

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23 Μαΐου 2022 υπό Μονομελή σύνθεση βάσει του αρ. 365 παρ. 1 ν. 4412/2016, ως ισχύει, και συγκεκριμένα υπό το Μέλος Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη, σε συνέχεια της με αρ. 818/2022 Πράξης της ίδιας κατόπιν σχετικής αρμοδίας χρέωσης της προσφυγής.

Για να εξετάσει την από 14.04.2022 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 547/15.04.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στ... .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στ... .. (εφεξής παρεμβαίνων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 13481/23-3-2022 απόφαση τ... .. καθ' ό μέρος αποδέχεται την προσφορά της εταιρίας εκδοθείσας στο πλαίσιο ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αρ. Διακήρυξης με αντικείμενο την προμήθεια (α/α ΕΣΗΔΗΣ), συνολικής εκτιμώμενης αξίας 45.000,00€ με ΦΠΑ.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ποσού € 600,00 Ευρώ (βλ. ταυτόριθμο παράβολο με την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ).

Αριθμός απόφασης: 775/2022

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

3.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 04.04.2022, ομοίως κατατέθηκε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος του ΠΔ 39.2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό έχοντας υποβάλλει παραδεκτή προσφορά επιθυμώντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης, θεμελιώνοντας τη βλάβη του στην κατά τους ισχυρισμούς του μη νόμιμη αποδοχή προσφοράς έτερου συνυποψηφίου του.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 18.04.2022 και κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους στις 27.04.2022 το με αρ. πρωτ. 18917/26.04.2022 έγγραφο της που αφορά στην έγκριση εισήγησης της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού επί του λόγου II της προσφυγής από τον Διοικητή. Επακολούθως στις 28.04.2022 απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ μεταξύ άλλων αρχείο τιτλοφορούμενο «ΕΚΘΕΣΗ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ» το οποίο ωστόσο αφορά σε «εσωτερικό στοιχείο» και δεν λαμβάνεται υπόψη προς διασφάλιση της αρχής της αντιμωλίας, δοθέντος ότι δεν κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους. Σημειώνεται δε ότι στην έκθεση απόψεων δεν υπάρχει διαφοροποίηση ως προς τους ουσιαστικούς λόγους της προσφυγής σε σχέση με το έγγραφο που κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους, ενώ προβάλλει ισχυρισμούς και επί του 1^{ου} λόγου της προσφυγής σχετικά με την αρμοδιότητα του Διοικητή που άλλωστε εξετάζονται και αυτεπαγγέλτως.

6. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε την οικεία παρέμβαση του στην «επικοινωνία» του Διαγωνισμού στις 24.04.2022 ήτοι εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

Αριθμός απόφασης: 775/2022

7. Επειδή, νομίμως και εμπροθέσμως ο προσφεύγων κατέθεσε το από 03.05.2022 Υπόμνημα του.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται προς εξέταση η οικεία προδικαστική προσφυγή σε συνέχεια της με αρ. 818/2022 Πράξης.

9.Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη ως εκδοθείσα από αναρμόδιο όργανο και ότι πάσχει ακυρότητας κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι « *Η ως άνω απόφαση τ... .. είναι μη σύννομη και ακυρωτέα για τους κάτωθι ειδικότερους λόγους:*

I.- Αναρμοδιότητα οργάνου Η προσβαλλόμενη απόφαση για την έγκριση των πρακτικών αξιολόγησης του διαγωνισμού, την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της εταιρίας και τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας ελήφθη αναρμοδίως από τ... .. αντί του Διοικητικού Συμβουλίου, που αποτελεί το μόνο εκ του νόμου αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο, ανεξαρτήτως της άοριστης επίκλησης λόγων κατεπίγειου, καθώς το δημόσιο συμφέρον επιβάλλει πρωτίστως την τήρηση της νομιμότητας. Άρα, εν πρώτοις, η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα ως εκδοθείσα από αναρμόδιο όργανο.

II. Επί της προσφοράς της 1.- Μεταξύ άλλων η 2η τεχνική προδιαγραφή για τον εγχυτή απαιτεί : «...Να έχει την δυνατότητα να δέχεται σύριγγες ή φιάλες σκιαγραφικού μέσου (50 έως 500ml) γυαλί ή πλαστικό και μια φιάλη φυσιολογικού ορού...» Η εταιρία στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf) αναφορικά με την εν λόγω (υπο)προδιαγραφή απαντά: «... Το σύστημα σωληνώσεων (DAY SAFE -Ημερήσιο Ασφαλές Σύστημα σωληνώσεων) συνδέεται με γυάλινες ή πλαστικές φιάλες σκιαγραφικού μέσου οποιασδήποτε χωρητικότητας (50 έως 1000ml) και με φιάλες φυσιολογικού ορού οποιασδήποτε χωρητικότητας (50 έως 1000ml)... Παραπέμποντας προς τεκμηρίωση της συγκεκριμένης (υπο)προδιαγραφής επί λέξει : «... Δείτε prospectus αναλωσίμων σελ. 3 εικόνα ...» Όμως από το περιεχόμενο της ως άνω παραπομπής (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «Prospectus αναλωσίμων πολλαπλών χρήσεων 24ωρών.pdf») δεν προκύπτουν ούτε οι χωρητικότητες

Αριθμός απόφασης: 775/2022

των ζητούμενων φιαλών (50 έως 1000ml) ούτε το υλικό κατασκευής τους (γυαλί ή πλαστικό). ΣΥΝΕΠΩΣ, εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της ήταν κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής απορριπτέα κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης ως ελλιπής ως προς την τεκμηρίωση της επίμαχης (υπο)προδιαγραφής, καθώς δεν μπορούσε ούτε με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (ως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021) να συμπληρωθεί (βλ. ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34) 2.- Μεταξύ άλλων η 4η τεχνική προδιαγραφή για τον εγχυτή απαιτεί : «Ο εγχυτής ... και να παρέχει : - ... - Αυτόματη πλήρωση γραμμής ασθενούς με σκιαγραφικό μέσο ή φυσιολογικό ορό...» Η εταιρία στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf) αναφορικά με την εν λόγω (υπο)προδιαγραφή απαντά: «... Η πλήρωση της γραμμής ασθενούς με σκιαγραφικό μέσο ή φυσιολογικό ορό γίνεται αυτόματα μέσω των πλήκτρων του μενού της οθόνης αφής...» Παραπέμποντας προς τεκμηρίωση της συγκεκριμένης (υπο)προδιαγραφής επί λέξει : «... Δείτε εγχειρίδιο λειτουργίας εγχυτή σελ. 52 έως σελ. 54...» ΟΜΩΣ από το περιεχόμενο των επίμαχων σελίδων του κατατεθέντος εγχειριδίου λειτουργίας (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΕΓΧΥΤΗpdf») και υπό τον ειδικότερο τίτλο «Preparing the injection unit (μτφρ=Προετοιμάζοντας τη μονάδα έγχυσης)» περιγράφεται μόνον ο τρόπος πλήρωσης των συρίγγων και ουδεμία απολύτως αναφορά γίνεται στον τρόπο πλήρωσης της γραμμής του ασθενούς. ΣΥΝΕΠΩΣ, εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της ήταν κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής απορριπτέα κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης ως ελλιπής ως προς την τεκμηρίωση και της επίμαχης (υπο)προδιαγραφής, καθώς δεν μπορούσε ούτε με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (ως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021) να συμπληρωθεί (βλ. ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34).

10. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι Ι. Απαράδεκτο ασκηθείσης προσφυγής – νόμω αβάσιμο 1ου λόγου προσφυγής περί αναρμοδιότητας οργάνου - αόριστη και ελλιπής αιτιολογία περί δήθεν ελλείψεως κατεπείγοντος Σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2. «Αξιολόγηση προσφορών» της διακήρυξης και τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών του υπό κρίση διαγωνισμού ορίζεται

Αριθμός απόφασης: 775/2022

ρητώς ότι «...Στη συνέχεια, εφόσον το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής εγκρίνει τα ανωτέρω πρακτικά εκδίδεται απόφαση για τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά») και η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί εγγράφως, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος») να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 103 και την παράγραφο 3.2 της παρούσας, περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών. Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης.» Ακολούθως στο άρθρο 3.3. επ. «Κατακύρωση – Σύναψη σύμβασης» ορίζονται σαφώς τα ακόλουθα «3.3.1. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση έγκρισης των πρακτικών των περ. α & β της παρ. 2 του άρθρου 100 του ν. 4412/2016 (περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς). Η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», σε όλους τους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στη διαδικασία ανάθεσης, εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, την απόφαση κατακύρωσης, στην οποία αναφέρονται υποχρεωτικά οι προθεσμίες για την αναστολή της σύμβασης σύμβασης, σύμφωνα με τα άρθρα 360 έως 372 του ν. 4412/2016, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, και, επιπλέον, αναρτά τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου στα «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού». Μετά την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, με ενέργειες της αναθέτουσας αρχής. Κατά της απόφασης κατακύρωσης χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 3.4 της παρούσας. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά της

ανωτέρω απόφασης. 3.3.2. Η απόφαση κατακύρωσης καθίσταται οριστική, εφόσον συντρέξουν οι ακόλουθες προϋποθέσεις σωρευτικά: α) κοινοποιηθεί η απόφαση κατακύρωσης σε όλους τους οικονομικούς φορείς που δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά & β) παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με όσα ορίζονται στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016. ...» Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι «η απόφαση έγκρισης των πρακτικών των περ. α & β της παρ. 2 του άρθρου 100 του ν. 4412/2016 (περ. αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς).» ενσωματώνεται στην απόφαση οριστικής κατακύρωσης επί της οποίας και μόνο χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ ως μόνης εκτελεστής διοικητικής πράξης της αναθέτουσας αρχής. Δεν υπάρχει οιαδήποτε μνεία δικαιώματος άσκησης προσφυγής κατά των πρακτικών αξιολόγησης των δικαιολογητικών Συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς στο άρθρο 3.1.2. της διακήρυξης. Επίσης ρητώς ορίζεται ότι τα σχετικά πρακτικά δεν κοινοποιούνται προ της κατακύρωσεως. Ενώ και στο διαβιβαστικό της εν λόγω απόφασης αναφέρεται ότι κοινοποιούνται για ενημέρωση και ΔΕΝ αναγράφεται ότι χωρεί κατά των πράξεων αυτών προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.. Συνεπώς η νυν απόφαση του Διοικητή περί εγκρίσεως των πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς, ουδόλως αποτελεί παραδεκτώς προσβαλλόμενη διοικητική πράξη και η ασκηθείσα προσφυγή είναι απαράδεκτη, ως προώρως ασκηθείσα και στρεφόμενη κατά μη εκτελεστών και προσβλητέων πράξεων. Περαιτέρω, ρητώς ορίζεται στην εν λόγω Απόφαση του Διοικητή ότι αυτή εκδίδεται λόγω κατεπείγοντος από τον Διοικητή με τη ρητή και ανεπιφύλακτη δέσμευση της επικύρωσής της από το επόμενο Δ.Σ. του νοσοκομείου. Συνεπώς ουδόλως αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη αλλά εκδίδεται υπό τον όρο έγκρισης του Δ.Σ.. Κατ' ακολουθία απαραδέκτως και γι αυτό το λόγο, προσβάλλεται με προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.. Τέλος όλως αβασίμως προβάλλεται αναρμοδιότητα του οργάνου καθόσον α) δεν αμφισβητείται η αρμοδιότητα του Διοικητή για εξαιρετικώς επείγοντα θέματα ως εν προκειμένω που πρόκειται για είδος χρησιμοποιούμενο για εξετάσεις ασθενών και πληττόμενων από

Αριθμός απόφασης: 775/2022

κορωνοϊό και για το οποίο υπάρχει άμεση ανάγκη, β) η απόφαση τελεί υπό τον όρο έγκρισης από το Δ.Σ. και είναι νόμιμη στο πλαίσιο αρμοδιότητας του Διοικητή κατ'άρθρο 7 του ν. 3329/2005 ως ισχύει και γ) η έγκριση των πρακτικών ενσωματώνεται στην απόφαση οριστικής κατακύρωσης και συμπροσβάλλεται με αυτή που είναι η μόνη εκτελεστή πράξη (ως ένα στάδιο του υπό κρίση διαγωνισμού). Μετά τα ανωτέρω η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως, και όλως αβασίμως, νόμω και ουσία, ως προς τον πρώτο αυτής λόγο, και είναι απορριπτέα.

II. Ουσία αβάσιμο των λόγων προσφυγής περί δήθεν τεχνικές αποκλίσεις της προσφοράς μας Σε κάθε περίπτωση, η ασκηθείσα προσφυγή είναι και αβάσιμη αναφορικά με τις επικαλούμενες πλημμέλειες της έτερης προσφοράς κατά τα ακόλουθα : Η προσφεύγουσα προβαίνει σε επιλεκτική επίκληση των εγγράφων της προσφοράς όπως και των απαντήσεων επί του Φ.Σ. αυτής. Καταρχήν λεκτέο ότι η καθής η προσφυγή εταιρία έχει καταθέσει την από 13/1/2022 ΥΔ σύμφωνα με την οποία δηλώνεται από την εταιρία ότι «...2. Αποδεχόμαστε και συμμορφωνόμαστε πλήρως με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, την τεχνική προσφορά, τις τεχνικές προδιαγραφές καθώς και ότι άλλο απαιτεί ο διαγωνισμός.... 7. Η εταιρεία μας έλαβε γνώση και δεσμεύεται ότι θα συμμορφωθεί πλήρως με όλους τους όρους της Διακήρυξης και τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής, όπως περιγράφονται λεπτομερώς στα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία.». (Συν. Α έγγραφο εντός φακέλου του διαγωνισμού)

Επί εκάστης προβαλλόμενης αιτίασης αντικρούονται τα ακόλουθα – Πλημμέλεια επί της 2ης τεχνικής προδιαγραφής για τον εγχυτή Η προσφεύγουσα επικαλείται αβασίμως ότι «... Η εταιρία στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf) αναφορικά με την εν λόγω (υπο)προδιαγραφή απαντά: «... Το σύστημα σωληνώσεων (DAY SAFE -Ημερήσιο Ασφαλές Σύστημα σωληνώσεων) συνδέεται με γυάλινες ή πλαστικές φιάλες σκιαγραφικού μέσου οποιασδήποτε χωρητικότητας (50 έως 1000ml) και με φιάλες φυσιολογικού ορού οποιασδήποτε χωρητικότητας (50 έως 1000ml)...» Παραπέμποντας προς τεκμηρίωση της συγκεκριμένης (υπο)προδιαγραφής επί λέξει : «... Δείτε

Αριθμός απόφασης: 775/2022

prospectus αναλωσίμων σελ. 3 εικόνα ...» Όμως από το περιεχόμενο της ως άνω παραπομπής (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «Prospectus αναλωσίμων πολλαπλών χρήσεων 24ωρών.pdf») δεν προκύπτουν ούτε οι χωρητικότητες των ζητούμενων φιαλών (50 έως 1000ml) ούτε το υλικό κατασκευής τους (γυαλί ή πλαστικό). ΣΥΝΕΠΩΣ, εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της ήταν κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής απορριπτέα κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης ως ελλιπής ως προς την τεκμηρίωση της επίμαχης (υπο)προδιαγραφής, καθώς δεν μπορούσε ούτε με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (ως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021) να συμπληρωθεί (βλα ΣτΕ 147/2022, σκ. 34)» Ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος και παρελκυστικώς προβαλλόμενος. Αφενός αγνοείται η ΥΔ (Συν. Α) ότι η εταιρία αποδέχεται τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και βεβαιώνει ότι πληροί η προσφορά όλους τους όρους αυτών. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα απομονώνει χωρία της απαίτησης αλλά και της απάντησής μας αλλά και των σχετικών αποδεικτικών τεχνικών εγχειριδίων, εγγράφων και στοιχείων. Συγκεκριμένα η απάντησή μας στην τεχνική απαίτηση της 2ης τεχνικής προδιαγραφής έχει ως κάτωθι με τις οικείες παραπομπές σωρευτικά για την απαίτηση

Πλήρης Συμφωνία με τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής.

- Ο εγχυτής προγραμματίζεται να πραγματοποιεί έγχυση σκιαγραφικού μέσου σε φάσεις τουλάχιστον 1-6 επιπέδων: απλής δηλαδή έγχυση μόνο σκιαγραφικού μέσου, συνδυασμένης και ταυτόχρονης έγχυσης σκιαγραφικού μέσου και φυσιολογικού ορού διαφόρων παραμέτρων και ποσοστών. Δείτε prospectus εγχυτή σελ. 10 σημείο 6 και εγχειρίδιο λειτουργίας εγχυτή σελ. 28 σημείο 6.
- Διαθέτει μέγιστο όριο πίεσης 305psi με δυνατότητα προγραμματισμού από 72,5 psi (5 bar) έως και 305 psi (21 bar) που μπορούν να ρυθμιστούν σε αυξήσεις ανά 1 bar (14,5 psi). Δείτε prospectus εγχυτή σελ. 10 σημείο 7 και εγχειρίδιο λειτουργίας εγχυτή σελ. 109 σημείο 21.
- Δέχεται αναλώσιμο σετ πολλαπλών χρήσεων εγκεκριμένο για συνεχή χρήση έως 24 ώρες. Το παραπάνω αναλώσιμο σετ (DAY SAFE- Ημερήσιο Ασφαλές Σετ Έγχυσης) περιλαμβάνει δύο σύριγγες πολλαπλών χρήσεων 200ml με

Αριθμός απόφασης: 775/2022

σήμανση 24h και σύστημα σωληνώσεων πολλαπλών χρήσεων με ειδικές ανεπίστροφες βαλβίδες και ρεζερβουάρ με φίλτρα ασφαλείας για την αποφυγή έγχυσης κρυσταλλωμένου σκιαγραφικού υλικού ή σωματιδίων στον ασθενή.

Δείτε prospectus αναλωσίμων σελ. 2 σημείο 1 και σελ. 3 σημεία 2, 3, 4, 5 και 6

- Η πολλαπλή χρήση και η χρονική διάρκεια του DAY SAFE Ημερήσιο Ασφαλές Σετ Έγχυσης- αναλώσιμο σετ, είναι καθορισμένες ως συνεχή χρήση 24 ωρών, έχει ειδική σήμανση στη συσκευασία του όπως επιτάσσει ο κανονισμός και διαθέτει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά. Δείτε δήλωση συμβατότητας αναλωσίμων

- Το σύστημα σωληνώσεων (DAY SAFE -Ημερήσιο Ασφαλές Σύστημα σωληνώσεων) συνδέεται με γυάλινες ή πλαστικές φιάλες σκιαγραφικού μέσου οποιασδήποτε χωρητικότητας (50 έως 1000ml) και με φιάλες φυσιολογικού ορού οποιασδήποτε χωρητικότητας (50 έως 1000ml). Κατόπιν η πλήρωση των συριγγών γίνεται αυτόματα με την ενεργοποίηση της συγκεκριμένης λειτουργίας του εγχυτή. Δείτε prospectus αναλωσίμων σελ. 3 εικόνα

- Ο εγχυτής καθώς και τα προσφερόμενα αναλώσιμα του πληρούν όλους τους κανόνες ασφαλείας σύμφωνα με τους τελευταίους κανονισμούς της ΕΕ και φέρουν σήμανση CE. Δείτε δήλωση συμμόρφωσης αναλωσίμων και δήλωση συμμόρφωσης εγχυτή. Δείτε prospectus εγχυτή

Ο ρυθμός έγχυσης για φάσεις σκιαγραφικού μέσου προγραμματίζεται από 0,1 έως 10 ml/sec με βήμα 0,1 ml/sec. Η διάρκεια της φάσης μπορεί να ρυθμιστεί σε σχέση με τον ρυθμό έγχυσης. σελ. 10 σημείο 8 Δείτε prospectus εγχυτή σελ. 10 σημείο 8

- Ο ρυθμός έγχυσης για φάσεις φυσιολογικού ορού προγραμματίζεται από 0,1 έως 10 ml/sec με βήμα 0,1 ml/sec. Η διάρκεια της φάσης μπορεί να ρυθμιστεί σε σχέση με τον ρυθμό έγχυσης. Δείτε prospectus εγχυτή σελ. 9 εικόνα και σελίδα 10 σημείο 11.

- Ο εγχυτής διαθέτει δύο πανομοιότυπες έγχρωμες οθόνες αφής LCD μία βρίσκεται πάνω στη βασική μονάδα του εγχυτή και η δεύτερη τοποθετείται στη αίθουσα ελέγχου, και από τις δύο οθόνες γίνεται έλεγχος και προγραμματισμός των εγχύσεων. Διαθέτει διασυνδετική διάταξη (interface) για

Αριθμός απόφασης: 775/2022

συγχρονισμό με τον Αξονικό Τομογράφο όλων των κατασκευαστών. Δείτε prospectus εγχυτή σελ. 10 σημείο 12 Δείτε prospectus εγχυτή σελ. 4 σημείο 1

• Ο εγχυτής έχει τη δυνατότητα λήψης και εκτύπωσης του καταλόγου εργασίας με τις παραμετροποιήσεις του (Modality Worklist) και συνδέεται με τα PACS του νοσοκομείου σας για την αποστολή και αποθήκευση όλων των στοιχείων έγχυσης

Από το σύνολο των ανωτέρω εγγράφων στα οποία παραπέμπουμε προκύπτει η πλήρωση όλης της απαίτησης. Από κανένα απολύτως σημείο των εγχειριδίων δεν προκύπτει περιορισμός στο υλικό της φιάλης ούτε και η δήθεν ανυπαρξία της χωρητικότητας αυτής. Παραγνωρίζεται δε ότι η φωτογραφίες των προσπέκτους είναι ενδεικτικές. Επίσης αγνοείται πλήρως ότι απαντώνται καταφατικά όλες οι απαιτήσεις. Εάν υπήρχε αμφιβολία επί των εικόνων σε συνδυασμό με τα βεβαιούμενα και απαντώμενα αναλυτικά στο Φ.Σ. η ΑΑ όφειλε να αιτηθεί διευκρινίσεων. Οράτε επί του Συν. Β της προσφοράς μας τις πλήρεις παραπομπές κατ' απόδειξη του αβασίμου της προσφυγής. Προς τούτο και δεν καταλείπεται αμφιβολία στην ΑΑ για την αποδοχή των οικείων δηλώσεων του ΦΣ. Σε κάθε περίπτωση εάν από τα στοιχεία του επίσημου prospectus του οίκου η ΑΑ διατηρούσε αμφιβολία για το απεικονιζόμενο στα τεχνικά αποδεικτικά έγγραφα, δηλούμενο στην απάντηση του Φ.Σ. κειμένου, και βεβαιούμενο και με ΥΔ πλήρωσης των απαιτήσεων υλικό και την χωρητικότητα όφειλε προ οιασδήποτε απόρριψής μας να αιτηθεί διευκρινίσεων κατά το ά. 102 του ν. 4412/2016. Σημειώνουμε ότι ο ισχυρισμός περί δεσμίας αρμοδιότητας απόρριψής μας δεν ευσταθεί καθόσον όχι μόνο έχουμε απαντήσει θετικά στην προδιαγραφή αλλά και έχουμε καταθέσει το επίσημο προσπέκτους και φυλλάδια προς απόδειξη. Ουδόλως προκύπτει η μη πλήρωση αυτής ώστε να υφίσταται δεσμία αρμοδιότητα απόρριψης άνευ ετέρου. Αντιθέτως μάλιστα αμφισβήτηση των δηλούμενων στα έγγραφα παραπομπής θέτει δεσμία αρμοδιότητα της ΑΑ προ απόρριψεώς τους να αιτηθεί διευκρινίσεων κατά το ά. 102 ως αναφέρεται. Επιπρόσθετα, επαλλήλως και όλως επικουρικότερα, η προσφεύγουσα στηρίζει την επιχειρηματολογία της όπως και η ίδια αναφέρει «...εν λόγω (υπο)προδιαγραφή...» σε ΥΠΟΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ η οποία όμως δεν αφορά αναλώσιμο υλικό του εγχυτή

Αριθμός απόφασης: 775/2022

..... αλλά συσκευασία και υλικό μετάγγισης σκιαγραφικού μέσου ή φυσιολογικού ορού παραγωγής φαρμακευτικών εταιριών. Ο όγκος (δηλαδή η χωρητικότητα) /μέγεθος (50 έως 1000ml) και το υλικό (πλαστικές ή γυάλινες) των φιαλών των συσκευασιών σκιαγραφικού μέσου ή φυσιολογικού ορού που διατίθενται στην αγορά από τις φαρμακευτικές εταιρίες όπως π.χ. , δεν αποτελούν αναλώσιμο υλικό του εγχυτή,,, (εταιρία Ιατροτεχνολογικών προϊόντων) και για αυτό το λόγο δεν αναφέρονται αναλυτικά στο επίσημο φυλλάδιο του εγχυτή αλλά μόνο με εικονογράφημα (Το σύστημα σωληνώσεων (DAY SAFE - Ημερήσιο Ασφαλές Σύστημα σωληνώσεων) σελ. 3 εικόνα). (παρατίθεται εικ[όμνα σελ. 10 παρέμβασης ο σύστημα σωληνώσεων (DAY SAFE -Ημερήσιο Ασφαλές Σύστημα σωληνώσεων) του εγχυτή, όπως αναλύσαμε στην Τεχνική Προσφορά μας έχει την δυνατότητα να συνδεθεί με τις γυάλινες ή πλαστικές φιάλες του σκιαγραφικού μέσου και φυσιολογικού ορού οποιασδήποτε χωρητικότητας και συσκευασίας συμπεριλαμβανομένων και των χωρητικοτήτων των 50, 500, και 1000ml γυάλινων ή πλαστικών φιαλών που παράγουν οι φαρμακευτικές εταιρίες. Από τα ανωτέρω συμπεραίνεται ότι ο εγχυτής που προσφέραμε συμμορφώνεται πλήρως κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης ως προς 2η τεχνική ΥΠΟπροδιαγραφή και την υπερκαλύπτει. Σε αντίκρουση δε των σχετικών ισχυρισμών της προσφυγής που είναι αόριστες και αβάσιμες, προσκομίζεται μεταφρασμένη Δήλωση Συμμόρφωσης αναλωσίμων του κατασκευαστή της 21-4-2022 (Συν. Γ) όπου αναφέρεται σαφώς ότι « DAYSAFE disposables (syringes and tube systems) for 24h use can be connected with any material, type and volume of contrast media/saline bottles manufactured by the pharmaceutical companies.». (Σημ. μετάφρασης «Τα DAYSAFE αναλώσιμα (σύριγγες και συστήματα σωληνώσεων) για 24ωρη χρήση μπορούν να συνδεθούν με κάθε υλικό, τύπο και ποσότητα σκιαγραφικού μέσου/φυσιολογικού ορού φιάλες οι οποίες κατασκευάζονται από τις φαρμακευτικές εταιρείες.»). Προκύπτει λοιπόν ότι δεν υφίσταται περιορισμός στο υλικό των φιαλών δεχόμενο τόσο πλαστικές όσο και γυάλινες (any material, type and volume). Προκύπτει λοιπόν το αβάσιμο του οικείου ισχυρισμού.

Αριθμός απόφασης: 775/2022

Πλημμέλεια επί της 4ης τεχνικής προδιαγραφής για τον εγχυτή Στην προσφυγή αναφέρεται παρελκυστικώς και αβασίμως ότι «Ο εγχυτής ... και να παρέχει : -... - Αυτόματη πλήρωση γραμμής ασθενούς με σκιαγραφικό μέσο ή φυσιολογικό ορό...» Η εταιρία στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf) αναφορικά με την εν λόγω (υπο)προδιαγραφή απαντά: «... Η πλήρωση της γραμμής ασθενούς με σκιαγραφικό μέσο ή φυσιολογικό ορό γίνεται αυτόματα μέσω των πλήκτρων του μενού της οθόνης αφής...» Παραπέμποντας προς τεκμηρίωση της συγκεκριμένης (υπο)προδιαγραφής επι λέξει : «... Δείτε εγχειρίδιο λειτουργίας εγχυτή σελ. 52 έως σελ. 54. ΟΜΩΣ από το περιεχόμενο των επίμαχων σελίδων του κατατεθέντος εγχειρίδιου λειτουργίας (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΕΓΧΥΤΗpdf») και υπό τον ειδικότερο τίτλο «Preparing the injection unit (μτφρ=Προετοιμάζοντας τη μονάδα έγχυσης)» περιγράφεται μόνον ο τρόπος πλήρωσης των συρίγγων και ουδεμιά απολύτως αναφορά γίνεται στον τρόπο πλήρωσης της γραμμής του ασθενούς. ΣΥΝΕΠΩΣ, εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της ήταν κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής απορριπτέα κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης ως ελλιπής ως προς την τεκμηρίωση και της επίμαχης (υπο)προδιαγραφής, καθώς δεν μπορούσε ούτε με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (ως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021) να συμπληρωθεί(βλ. ΣτΕ 147/2022, σκ. 34)» Στο Φ.Σ. απαντάται αναλυτικά ότι υφίσταται πλήρης συμφωνία με τις απαιτήσεις της 4ης τεχνικής προδιαγραφής και γίνεται παραπομπή σε συγκεκριμένα εγχειρίδια λειτουργίας και προπεκτούς ως ακολούθως κατά πλήρες περιεχόμενο Ειδικότερα διαλαμβάνεται ότι «Πλήρης Συμφωνία με τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής. Ο προσφερόμενος εγχυτής είναι λειτουργικός και εύκολος για τον χρήστη και φιλικός προς το περιβάλλον και παρέχει:

- Καλύτερη ροή εργασιών διότι η τοποθέτηση του κλειστού συστήματος σωληνώσεων και συριγγών γίνεται μία φορά κάθε 24 ώρες και η πλήρωση τους με σκιαγραφικό μέσο και φυσιολογικό ορό αντίστοιχα πραγματοποιείται αυτόματα από την λειτουργία πλήρωσης και εξαέρωσης του εγχυτή,

Αριθμός απόφασης: 775/2022

μειώνοντας το χρόνο προετοιμασίας και θέσης του εγχυτή σε λειτουργία έγχυσης. Δείτε prospectus αναλωσίμων σελ. 2 σημείο 1

- Η πλήρωση της γραμμής ασθενούς με σκιαγραφικό μέσο ή φυσιολογικό ορό γίνεται αυτόματα μέσω των πλήκτρων του μενού της οθόνης αφής. Δείτε εγχειρίδιο λειτουργίας εγχυτή σελ. 52 έως σελ. 54

- Αυτόματες διαδικασίες προετοιμασίας όπως πλήρωση των αναλωσίμων με σκιαγραφικό μέσο και φυσιολογικό ορό διαμέσου του μενού της οθόνης αφής. Δείτε εγχειρίδιο λειτουργίας εγχυτή σελ. 52 έως σελ. 54

- Εύκολο προγραμματισμό προσθέτοντας επιπλέον έγχυση μέσω του εύχρηστου μενού. Δείτε εγχειρίδιο λειτουργίας εγχυτή σελ. 74 εικόνα και σελ. 94 σημείο 16

- Ακριβή επιλογή ποσότητας χορήγησης σκιαγραφικού μέσου μειώνοντας την απώλεια σκιαγραφικού μέσου αλλά και την επιβάρυνση του ασθενή. Δείτε εγχειρίδιο λειτουργίας εγχυτή σελ. 64 εικόνα

Από το σύνολο των ανωτέρω εγγράφων στα οποία παραπέμπουμε προκύπτει η πλήρωση όλης της απαίτησης. Από κανένα απολύτως σημείο των εγχειριδίων δεν προκύπτει αμφισβήτηση ή αντίκρουση ή αμφισημία μεταξύ των δηλούμενων αναλυτικώς στο Φ.Σ. και στην ΥΔ περί αποδοχής και πλήρωσης των όρων. Επίσης αγνοείται πλήρως ότι απαντώνται καταφατικά όλες οι απαιτήσεις. Εάν υπήρχε αμφιβολία επί των εικόνων σε συνδυασμό με τα βεβαιούμενα και απαντώμενα αναλυτικά στο Φ.Σ. η ΑΑ όφειλε να αιτηθεί διευκρινίσεων. Οράτε επί του Συν. Β της προσφοράς μας τις πλήρεις παραπομπές κατ'απόδειξη του αβασίμου της προσφυγής. Προς τούτο και δεν καταλείπεται αμφιβολία στην ΑΑ για την αποδοχή των οικείων δηλώσεων του ΦΣ. Σε κάθε περίπτωση εάν από τα στοιχεία του επίσημου prospectus του οίκου η ΑΑ διατηρούσε αμφιβολία για το απεικονιζόμενο στα τεχνικά αποδεικτικά έγγραφα, δηλούμενο στην απάντηση του Φ.Σ. κειμένου, και βεβαιούμενο και με ΥΔ πλήρωσης των απαιτήσεων υλικό και την χωρητικότητα όφειλε προ οιασδήποτε απόρριψής μας να αιτηθεί διευκρινίσεων κατά το ά. 102 του ν. 4412/2016. Σημειώνουμε ότι ο ισχυρισμός περί δεσμίας αρμοδιότητας απόρριψής μας δεν ευσταθεί καθόσον όχι μόνο έχουμε απαντήσει θετικά στην προδιαγραφή αλλά και έχουμε καταθέσει το επίσημο

προσπέκτους και φυλλάδια προς απόδειξη. Ουδόλως προκύπτει η μη πλήρωση αυτής ώστε να υφίσταται δεσμία αρμοδιότητα απόρριψης άνευ ετέρου. Αντιθέτως μάλιστα, αμφισβήτηση των δηλούμενων στα έγγραφα παραπομπής θέτει δεσμία αρμοδιότητα της ΑΑ προ απορρίψεως τους να αιτηθεί διευκρινίσεων κατά το ά. 102 ως αναφέρεται. Επιπρόσθετα, επαλλήλως και όλως επικουρικότερα, η προσφεύγουσα στηρίζει την επιχειρηματολογία της όπως και η ίδια αναφέρει «...εν λόγω (υπο)προδιαγραφή...» σε ΥΠΟΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ συγκεκριμένα στην λέξη Αυτόματη και σκοπίμως παρερμηνεύει το περιεχόμενο του εγχειριδίου λειτουργίας του σελ. 52 έως σελ. 54. Συγκεκριμένα αναφέρει τα εξής «...το περιεχόμενο των επίμαχων σελίδων του κατατεθέντος εγχειριδίου λειτουργίας (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΕΓΧΥΤΗpdf») και υπό τον ειδικότερο τίτλο «Preparing the injection unit (μτφρ=Προετοιμάζοντας τη μονάδα έγχυσης)» περιγράφεται μόνον ο τρόπος πλήρωσης των συρίγγων...» Όπως αναλύσαμε στην τεχνική μας προσφορά και παραστατικά απεικονίζεται στο εγχειρίδιο λειτουργίας του εγχυτή η Αυτόματη λειτουργία πλήρωσης του εγχυτή πραγματοποιείται με την επιλογή FILLING MENU (MENU ΠΛΗΡΩΣΗΣ) πατώντας το πλήκτρο αφής της οθόνης σελ. 52. Κατόπιν ο εγχυτής εισέρχεται σε λειτουργία FILLING THE SYSTEM (πλήρωσης του Συστήματος) σελ. 53 και σελ. 54 (δηλαδή τις σύριγγες, το DAY SAFE - Ημερήσιο Ασφαλές Σύστημα σωληνώσεων συμπεριλαμβανομένης και της προέκτασης ασθενούς). Από το μήνυμα που εμφανίζεται στην οθόνη Attention! Patient must be disconnected! (Προσοχή! Ο Ασθενής πρέπει να είναι αποσυνδεδεμένος!) επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός μας ότι στη λειτουργία πλήρωσης του Συστήματος συμπεριλαμβάνεται και η προέκταση του ασθενούς. Σε αντίκρουση δε των σχετικών ισχυρισμών της προσφυγής που είναι άοριστες και αβάσιμες, προσκομίζεται μεταφρασμένη Δήλωση Συμμόρφωσης αναλωσίμων του κατασκευαστή της 21-4-2022 (Συν. Γ) όπου αναφέρεται σαφώς ότι «The SURE patient line automatically fills with contrast media or saline using the touch screen buttons during the vent of the system...». (Σημ. μετάφρασης « . Η SURE γραμμή ασθενούς γεμίζει αυτόματα με σκιαγραφικό μέσο ή φυσιολογικό ορό χρησιμοποιώντας τα πλήκτρα της

οθόνης αφής κατά την εξαέρωση του συστήματος. »). Προκύπτει λοιπόν ότι πληρούται η οικεία απαίτηση. Προκύπτει λοιπόν το αβάσιμο του ισχυρισμού.

Στη συνέχεια ο παρεμβαίνων παραπέμπει στην Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2022 όπου αναγράφεται ότι «...η αναθέτουσα αρχή, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016, έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα πριν απορρίψει την προσφορά της δοθέντος ότι αυτές θα αφορούσαν τη διασαφήνιση των ήδη υποβληθέντων εγγράφων της τεχνικής προσφοράς χωρίς να παραβιάζονται οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την ταυτότητα του όρου ατσάλι και χάλυβας προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς η απόρριψη της προσφοράς της σχετικά με τα υλικά κατασκευής του προσφερόμενου είδους δεν οφείλεται στον λόγο αυτό. Επομένως, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας προτού τις ζητήσει διευκρινίσεις και ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός. 38.Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι με εσφαλμένη αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά της διότι στις φωτογραφίες του προσπέκτους δεν απεικονίζονται όλα τα ζητούμενα εξαρτήματα εφόσον περιγράφονται αναλυτικά στο κείμενο και ότι, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή είχε αμφιβολίες ως προς την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, έπρεπε να της ζητήσει διευκρινίσεις. Και τούτο διότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, οι προσφέροντες όφειλαν να προσκομίσουν πλήρη αναλυτική τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα για το προσφερόμενο είδος, πλήρες φύλλο συμμόρφωσης με συμπληρωμένα όλα τα πεδία των στηλών, τα απαραίτητα *prospectus*, τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης, οδηγίες και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή/και κατασκευαστικά σχέδια, *service manuals*, κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, δικαιολογητικά. Η προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έγγραφα προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 775/2022

προδιαγραφών και προσπέκτους του προσφερόμενου είδους με φωτογραφίες. Στην περίπτωση που οι εν λόγω φωτογραφίες, σε συνδυασμό με τα λοιπά έγγραφα, δεν αρκούσαν στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να αποφανθεί εάν το προσφερόμενο είδος πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης και της δημιούργησαν σύγχυση ως αναφέρει στις απόψεις της, έπρεπε, πριν απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας, να της ζητήσει διευκρινίσεις ή τη συμπληρωματική υποβολή περισσότερων φωτογραφιών του προσφερόμενου είδους. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός....» (ΑΕΠΠ 120/2022).

Περαιτέρω, ο προσφεύγων παραθέτει ισχυρισμούς επί της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ισχυρίζεται ότι «Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Η προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να απορριφθεί από την ΑΑ κατά βάση σύμφωνα με το Παράρτημα Ι - Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές αντικειμένου (σελ. 31-32 της διακήρυξης) καθώς παραβιάζει απαράβατους όρους του αντικειμένου της διακήρυξης που απαιτεί Εγχυτή διότι προσφέρει τον εγχυτήρα κατασκευής (Συν. Δ και Συν. Ε), ένα μηχάνημα σύνθετο που λειτουργεί με πατενταρισμένα ακριβά αναλώσιμα συγκεκριμένου τύπου και υλικού. Επειδή η προσφεύγουσα στη τελευταία σελίδα του φυλλαδίου του εγχυτήρα (Συν. Ζ) αναφέρει << reserves the right to modify the specifications and features described herein or to discontinue any product or service identified in this publication at any time without prior notice or obligation (Η διατηρεί το δικαίωμα να τροποποιήσει τις προδιαγραφές και τα χαρακτηριστικά που περιγράφονται στο παρόν ή να διακόψει οποιοδήποτε προϊόν ή υπηρεσία που προσδιορίζεται σε αυτή τη δημοσίευση ανά πάσα στιγμή χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση ή υποχρέωση.) >>. Επειδή η προσφεύγουσα διαθέτη εγχυτή σκιαγραφικού μέσου και φυσιολογικού ορού για εγχύσεις σε εξετάσεις τομογραφίας και συγκεκριμένα τον εγχυτή

(Συν. ΣΤ) ο οποίος είναι σύμφωνος με τις προδιαγραφές του αντικειμένου της διακήρυξης όμως δεν τον προσφέρει στον διαγωνισμό.

11. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφέντων στη σκ. 5, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «I. Αναρμοδιότητα οργάνου. II. Επί της προσφοράς της Η επιτροπή αξιολόγησης επί της προσφοράς της παραθέτει τα κάτωθι: III. Στη Νο 2 προδιαγραφή του εγχυτή μεταξύ των άλλων αναφέρεται ο εγχυτής να δέχεται αναλώσιμο σετ ή σύριγγα πολλαπλών χρήσεων εγκεκριμένο για συνεχή χρήση τουλάχιστον 12 ωρών, να έχει τη δυνατότητα να δέχεται σύριγγες ή φιάλες σκιαγραφικού μέσου 50 έως 500ml, γυαλί ή πλαστικό και μία φιάλη φυσιολογικού ορού.

Η απάντηση της υποψηφίου εταιρείας είναι μεταξύ άλλων ότι ο εγχυτής δέχεται αναλώσιμο σετ πολλαπλών χρήσεων εγκεκριμένο για συνεχή χρήση έως 24ώρου. Το παραπάνω αναλώσιμο σετ (DAY SAFE- Ημερήσιο Ασφαλές Σετ Έγχυσης) περιλαμβάνει δύο σύριγγες πολλαπλών χρήσεων 200ml με σήμανση 24h και σύστημα σωληνώσεων πολλαπλών χρήσεων με ειδικές ανεπίστροφες βαλβίδες και ρεζερβουάρ με φίλτρα ασφαλείας για την αποφυγή έγχυσης κρυσταλλωμένου σκιαγραφικού υλικού ή σωματιδίων στον ασθενή.

Το σύστημα σωληνώσεων (DAY SAFE- Ημερήσιο Ασφαλές Σύστημα Σωληνώσεων) συνδέεται με γυάλινες ή πλαστικές φιάλες σκιαγραφικού μέσου οποιοσδήποτε χωρητικότητας (50 έως 1000ml) και με φιάλες φυσιολογικού ορού οποιοσδήποτε χωρητικότητας (50 έως 1000ml). Κατόπιν η πλήρωση των συριγγών γίνεται αυτόματα με την ενεργοποίηση της συγκεκριμένης λειτουργίας του εγχυτή (Απάντηση συμβατή με την προδιαγραφή). Την απάντηση συνοδεύει παραπομπή στο prospectus αναλωσίμων σελ.3 ΕΙΚΟΝΑ, όπου οι φιάλες των συσκευασιών του σκιαγραφικού μέσου ή του φυσιολογικού ορού που διατίθενται στην αγορά από τις φαρμακευτικές εταιρείες απεικονίζονται με εικονογράφημα. Οι ανωτέρω συσκευασίες δεν αποτελούν αναλώσιμο υλικό του εγχυτή και γι' αυτό τον λόγο δεν αναφέρονται αναλυτικά στο επίσημο φυλλάδιο του εγχυτή, αλλά μόνο με εικονογράφημα.

Μεταξύ των άλλων η **4η τεχνική** προδιαγραφή για τον εγχυτή απαιτεί ο εγχυτής να είναι λειτουργικός και εύκολος για τον χρήστη, φιλικός για το

Αριθμός απόφασης: 775/2022

περιβάλλον και να παρέχει: Καλύτερη ροή εργασιών, λόγω του μικρότερου χρόνου προετοιμασίας και ενεργοποίησης. Αυτόματη πλήρωση γραμμής ασθενούς με σκιαγραφικό μέσο ή φυσιολογικό ορό. Αυτόματες διαδικασίες προετοιμασίας όπως πλήρωση. Η απάντηση της υποψηφίου εταιρείας μεταξύ άλλων αναφέρει: Ο προσφερόμενος εγχυτής είναι λειτουργικός και εύκολος για τον χρήστη και φιλικός προς το περιβάλλον και παρέχει: - Καλύτερη ροή εργασιών διότι η τοποθέτηση του κλειστού συστήματος σωληνώσεων και συριγγών γίνεται μια φορά κάθε 24 ώρες και η πλήρωση τους με σκιαγραφικό μέσο και φυσιολογικό ορό αντίστοιχα, πραγματοποιείται αυτόματα από τη λειτουργία πλήρωσης και εξαέρωσης του εγχυτή, μειώνοντας τον χρόνο προετοιμασίας και θέσης του εγχυτή σε λειτουργία έγχυσης.- Η πλήρωση της γραμμής του ασθενούς ως σκιαγραφικό μέσο ή φυσιολογικό ορό γίνεται αυτόματα μέσω των πλήκτρων του αενού της οθόνης αφής. - Αυτόματες διαδικασίες προετοιμασίας όπως πλήρωση των αναλωσίμων με σκιαγραφικό μέσο και φυσιολογικό ορό διαμέσου του μενού της οθόνης αφής. Απάντηση συμβατή με την προδιαγραφή. Τα ανωτέρω συνοδεύονται με παραπομπές στο εγχειρίδιο λειτουργίας του εγχυτή, σελ. 52-54, όπου αναφέρεται στην αυτόματη λειτουργία πλήρωσης του εγχυτή με την επιλογή *filling menu*, πατώντας το πλήκτρο αφής της οθόνης και εν συνεχεία ο εγχυτής εισέρχεται σε λειτουργία *filling the system* (πλήρωση του συστήματος), δηλαδή τις σύριγγες, το DAY SAFE Ημερήσιο Ασφαλές Σύστημα Σωληνώσεων, συμπεριλαμβανομένης και της προέκτασης του ασθενούς. Η επιτροπή αξιολόγησης επαναπροωθεί το πρωτόκολλο αξιολόγησης όπως έχει ήδη κατατεθεί με Αρ. Πρωτ. 6687/15-2-2022».

12. Επειδή ο προσφεύγων με το υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι

I.- Επί των Απόψεων του Νοσοκομείου α) Το Νοσοκομείο συνομολογεί ευθέως την έλλειψη τεκμηρίωσης από την εταιρία για τη ζητούμενη χωρητικότητα και το υλικό των φιαλών του σκιαγραφικού μέσου και του φυσιολογικού ορού (που απαιτεί η 2η τεχνική προδιαγραφή), επιχειρεί δε περαιτέρω ανεπιτυχώς να διασώσει την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας με την παντελώς αόριστη και αναιτιολόγητη αιτίαση ότι : «...Οι ανωτέρω συσκευασίες δεν αποτελούν αναλώσιμο υλικό του εγχυτή και για το

λόγο αυτό δεν αναφέρονται ρητά στο επίσημο φυλλάδιο του εγχυτή αλλά μόνο με εικονογράφημα ...», δίχως να προσδιορίζει εν τέλει πως αποδεικνύεται η κάλυψη της επίμαχης προδιαγραφής, καθώς αφ' ενός ουδείς ισχυρίστηκε ότι αφορά αναλώσιμο του εγχυτή, αφ' ετέρου η διακήρυξη δεν εξαιρεί από την υποχρέωση τεκμηρίωσης κάποιες εκ των προδιαγραφών οτιδήποτε και εάν αυτές αφορούν. β) Το Νοσοκομείο και ως προς την έτερη 4η προδιαγραφή απλώς αναφέρεται στο περιεχόμενο της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, χωρίς επακριβή προσδιορισμό των στοιχείων της προσφοράς της από τα οποία αποδεικνύεται ότι η πλήρωση της γραμμής του ασθενούς με σκιαγραφικό μέσο ή φυσιολογικό ορό γίνεται αυτόματα μέσω των πλήκτρων του μενού της οθόνης, καθώς οι λειτουργίες στις οποίες αναφέρεται ('FILLING MENU', 'filling the system') αφορούν στις σύριγγες και όχι στη γραμμή του ασθενούς.

II.- Επί της παρέμβασης της Αναφορικά στη 2η τεχνική προδιαγραφή

α) Η επίκληση από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία του περιεχομένου μίας κατατεθείσας γενικής Υπεύθυνης Δήλωσης περί εν γένει αποδοχής των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης και πλήρωσης των όρων αυτών δεν αναπληρώνει την έλλειψη τεκμηρίωσης πλήρωσης των επίμαχων συγκεκριμένων προδιαγραφών (βλ. Ε.Α ΣτΕ 34/2005, σκ. 10) β) Η απλή παράθεση (πιστή μεταφορά) από την παρεμβαίνουσα του περιεχομένου της προσφοράς της αναφορικά στη 2η προδιαγραφή, χωρίς αναφορά σε κάποιο συγκεκριμένο σημείο της (παραπομπή) που να αποδεικνύει τη χωρητικότητα και το υλικό των φιαλών του σκιαγραφικού μέσου και του φυσιολογικού ορού ουδέν προσθέτει στα επιχειρήματα της παρεμβαίνουσας, η οποία κατ' ουσίαν συνομολογεί την έλλειψη της σχετικής τεκμηρίωσης. γ) Παρερμηνεύει δε τέλος η παρεμβαίνουσα τη νέα διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, η οποία έχει ήδη ερμηνευθεί συστατικά από το ΣτΕ, μη επιτρεπόμενης -και υπό τη νέα διατύπωσή της- της εκ των υστέρων αυτόβουλης προσκόμισης αποδεικτικών μέσων (εν προκειμένω βεβαίωσης του Κατασκευαστή), η οποία προδήλως συνιστά τροποποίηση της προσφοράς η οποία παρέχει αθέμιτο πλεονέκτημα (βλ. Ε.Α ΣτΕ 237/2021, σκ. 17). Αναφορικά στη 4η τεχνική προδιαγραφή Και εν προκειμένω, με την παρέμβαση παρατίθεται απλώς το

περιεχόμενο της προσφοράς της, το οποίο σε συνδυασμό με την όψιμη προσκόμιση της από 21-4-2022 Δήλωσης Συμμόρφωσης Αναλωσίμων του Κατασκευαστή Οίκου καταδεικνύει τη βασιμότητα και του λόγου αυτού της προσφυγής μας. Και τούτο διότι αναφορά και επαλήθευση στον τρόπο πλήρωσης της γραμμής του ασθενούς (ήτοι αυτόματα μέσω των πλήκτρων του μενού της οθόνης αφής) γίνεται το πρώτον με την εκ των υστέρων προσκομιζόμενη βεβαίωση του Κατασκευαστή Οίκου, ενώ τα αναφερόμενα στην προσφορά της περί αυτόματης λειτουργίας πλήρωσης του εγχυτή με την επιλογή FILLING MENU αφορά στην πλήρωση των συρίγγων και μόνο¹. (Υποσημείωση) Ειδικότερα δε ακόμα και το μήνυμα «Attention! Patient must be disconnected! (Προσοχή! Ο Ασθενής πρέπει να είναι αποσυνδεδεμένος!)» πρόκειται περί πληροφοριακού μηνύματος για τις περιπτώσεις που έχει προηγηθεί έγχυση και απαιτείται η επαναπλήρωση των συρίγγων η οποία θα πρέπει να λαμβάνει χώρα χωρίς να είναι συνδεδεμένος κάποιος ασθενής».

13. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω
Παράρτημα

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές αντικείμενου Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στην παρούσα, είναι απαραίτατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΓΧΥΤΗ

Αριθμός απόφασης: 775/2022

2. Να πραγματοποιεί έγχυση σκιαγραφικού σε φάσεις τουλάχιστον 1-6 επιπέδων. Να έχει μέγιστο όριο πίεσης τουλάχιστον 300 psi. Να δέχεται αναλώσιμο σετ ή σύριγγα πολλαπλών χρήσεων εγκεκριμένο για συνεχή χρήση τουλάχιστον 12 ωρών. **Να έχει την δυνατότητα να δέχεται σύριγγες ή φιάλες σκιαγραφικού μέσου (50 έως 500ml) γυαλί ή πλαστικό και μια φιάλη φυσιολογικού ορού.** Ο εγχυτής και τα αντίστοιχα αναλώσιμα του να πληρούν όλους τους κανόνες ασφαλείας σύμφωνα με τους τελευταίους κανονισμούς της ΕΕ και να φέρουν σήμανση CE. Ο ρυθμός έγχυσης για φάσεις σκιαγραφικού: 0,5 έως 9,8ml/sec σε βήματα των 0,1ml/sec και σε φάσεις φυσιολογικού ορού: 0,1 έως 9,8ml/set. Να διαθέτει έγχρωμη LCD οθόνη αφής για τον έλεγχο και προγραμματισμό των εγχύσεων από την αίθουσα ελέγχου. Να έχει την δυνατότητα συγχρονισμού με τον αξονικό τομογράφο. Η δυνατότητα για λήψη της Modality Worklist και σύνδεση με PACS για αποστολή των στοιχείων έγχυσης θα εκτιμηθεί.

....

4. Ο εγχυτής να είναι λειτουργικός και εύκολος για τον χρήστη, φιλικός προς το περιβάλλον και να παρέχει: Καλύτερη ροή εργασιών, λόγω του μικρότερου χρόνου προετοιμασίας και ενεργοποίησης. **Αυτόματη πλήρωση γραμμής ασθενούς με σκιαγραφικό μέσο ή φυσιολογικό ορό.** Αυτόματες διαδικασίες προετοιμασίας όπως πλήρωση. Εύκολο προγραμματισμό με επιπλέον έγχυση. Την ακριβή ποσότητα σκιαγραφικού μέσου με αποτέλεσμα την μη απώλεια σκιαγραφικού μέσου.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),..., β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων

Αριθμός απόφασης: 775/2022

των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ...ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016.

14. Επειδή, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (C 243/89 σκ.37).

15. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή

Αριθμός απόφασης: 775/2022

μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

16. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν αποκτήθηκε μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της ασφάλειας δικαίου με παράλληλη έκθεση της κατακυρωτικής κρίσης σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

17. Επειδή, εν προκειμένω, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι (αρ. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά) η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές. Ομοίως, ρητά ορίζει ότι **απορρίπτεται σε κάθε περίπτωση προσφορά (αρ. 2.4.6 περ. θ)** η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της. Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η δεσμευτικότητα της οποίας αναγνωρίζεται τόσο από το εθνικό όσο και το ενωσιακό δίκαιο, προκύπτει ρητά ότι το εκάστοτε προσφερόμενο προϊόν, απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Συνεπώς, προσφορά η οποία δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθίσταται απορριπτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. κατ' αναλογία Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 643/2018, 1221/2019 κ.α).

18. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

19. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε

Αριθμός απόφασης: 775/2022

οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε

Αριθμός απόφασης: 775/2022

καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο άρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινίσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7^{ης} Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχείρισεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογίαν στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει,

Αριθμός απόφασης: 775/2022

στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, *MA.T.I. SUD* και *Duemme SGR*, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52).).

Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή κατά τη συγγραφή των συμβατικών τευχών, προμηθειών/γενικών υπηρεσιών, έχει την ευχέρεια να θέτει τους όρους και τις απαιτήσεις τις οποίες η ίδια θεωρεί ότι πρέπει να επιφέρουν την απόρριψη, γεγονός που συνάδει και με το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ιζ) ν. 4412/2016 που ορίζει ρητά ότι η διακήρυξη πρέπει να περιέχει με σαφήνεια τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενη, επακολούθως, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας να θέσει νομίμως εκποδών τις εν λόγω διατάξεις, αίροντας την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης

20. Επειδή, με τον 1^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα ως εκδοθείσα από αναρμόδιο όργανο και τούτο διότι τούτο εμπίπτει στην αρμοδιότητα του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου και όχι του Διοικητή ο οποίος και την υπέγραψε.

21. Επειδή, εν προκειμένω κατά τον κρίσιμο χρόνο δεν υφίστατο και δεν υφίσταται Διοικητικό Συμβούλιο λόγω λήξης της θητείας των μελών του, όπως επιβεβαιώθηκε από την ΕΑΔΗΣΥ κατόπιν σχετικής κλήσης της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, ο οικείος λόγος κρίνεται απορριπτέος και τούτο διότι, εκκρεμότητας της συγκρότησης του Δ.Σ τ... και ως παγίως έχει κριθεί, δεν στερείται αρμοδιότητας ο Διοικητής ο οποίος λειτουργεί ως *de facto* όργανο προς τον σκοπό της εξασφάλισης της συνεχούς και αδιατάρακτης λειτουργίας της δημόσιας υπηρεσίας πολλώ δε μάλλον όταν αφορά σε ζητήματα υγείας και ανθρώπινης ζωής, η δε

συνταγματική τάξη δεν ανέχεται την διακοπή μιας διοικητικής δραστηριότητας (βλ. ΣτΕ ΟΛ 2354/2017, ad hoc ΑΕΠΠ 1412/2020 του 7^{ου} Κλιμακίου Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη), περίπτωση που προφανώς και συντρέχει εν προκειμένω. Άλλωστε σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 8 του ν. 3329/2005 «*Ο Διοικητής του Νοσοκομείου έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: 1. Έχει την ευθύνη της οργάνωσης, συντονισμού, ελέγχου και εύρυθμης λειτουργίας όλων των Υπηρεσιών του Νοσοκομείου. 2...*». Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι ο Διοικητής του Νοσοκομείου διαθέτει, εν προκειμένω, τεκμήριο αρμοδιότητας επί όλων των θεμάτων που άπτονται της λειτουργίας του Νοσοκομείου στα οποία περιλαμβάνεται και η διαχείριση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος περί του ότι η προσβαλλόμενη στερείται εκτελεστότητας ομοίως κρίνεται απορριπτός και τούτο διότι με την προσβαλλόμενη αποφασίσθηκε από τον Διοικητή η έγκριση των πρακτικών της επιτροπής διενέργειας και του κατακυρώθηκε η επίμαχη προμήθεια, η δε αναφορά στην προσβαλλόμενη ότι εκδίδεται λόγω του εξαιρετικώς επείγοντος χαρακτήρα του θέματος με τη ρητή και ανεπιφύλακτη δέσμευση της επικύρωσης της σε επόμενη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου» ουδόλως αναιρεί τα ανωτέρω, ούτε δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι έως τον ορισμό του Δ.Σ δεν θα κατακυρωθούν οι αναγκαίες προμήθειες του Νοσοκομείου, πολλώ δε μάλλον οι επείγουσες ή ότι το Νοσοκομείο δεν θα προμηθευτεί τα αναγκαία υλικά έως τον ορισμό Δ.Σ, προφανώς δε αφορά στην επικύρωση των εν λόγω πράξεων από το Δ.Σ που θα συγκροτηθεί στο μέλλον (ο.π, ad hoc ΑΕΠΠ 1412/2020)..

22. Επειδή, με τον 2^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν προκύπτει η πλήρωση επιμέρους υποπροδιαγραφών των προδιαγραφών με α/α 2 και 4 και ότι η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα όφειλε να απορρίψει την προσφορά του κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης ως ελλιπώς τεκμηριωμένες, καθώς δεν δύναται ούτε με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, να συμπληρωθεί. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει η πλήρωση των απαιτήσεων των υποπροδιαγραφών αναφορικά με τις χωρητικότητες των ζητούμενων φιαλών (50 έως 1000ml) ούτε το υλικό

Αριθμός απόφασης: 775/2022

κατασκευής τους (γυαλί ή πλαστικό) και περί αυτόματης πλήρωσης γραμμής ασθενούς με σκιαγραφικό μέσο ή φυσιολογικό ορό.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται καταρχήν ότι κατέθεσε ΥΔ αποδεχόμενος το σύνολο των όρων της διακήρυξης και δεσμευόμενος επ αυτών, αλλά και ότι πληροί στο σύνολο τους τις προδιαγραφές και προέβη σε αντίστοιχες παραπομπές στην προσφορά του για των σύνολο των προδιαγραφών, των επίμαχων υποπροδιαγραφών συμπεριλαμβανομένων και ότι σε κάθε περίπτωση εάν η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι υπάρχει ασάφεια ως προς την απόδειξη πλήρωσης τους όφειλε να τον καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων. Με την παρέμβαση του καταθέτει και Δήλωση του κατασκευαστή ως προς τις επίμαχες προδιαγραφές. Ισχυρίζεται επίσης ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του προσφεύγοντος η οποία όφειλε να απορριφθεί καθόσον το προσφερόμενο εκ του προσφεύγοντος προϊόν δεν είναι συμβατό με το ζητούμενο ενώ διαθέτει συμβατό.

Η αναθέτουσα αρχή εμμένει στην αρχική της κρίση με τις οικείες απόψεις της ήτοι περί νόμιμης αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και παραπέμπει στα οικεία πρακτικά.

Ο προσφεύγων με το Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται εν τοις πράγμασι τους ισχυρισμούς του, καθόσον εν τέλει δεν προσδιορίζει πως αποδεικνύεται η κάλυψη της επίμαχης υποπροδιαγραφής με α/α 2 αλλά και ότι η διακήρυξη δεν εξαιρεί από την υποχρέωση τεκμηρίωσης κάποιες εκ των προδιαγραφών οτιδήποτε και εάν αυτές αφορούν. Για την υποπροδιαγραφή 4 ισχυρίζεται ότι οι λειτουργίες στις οποίες αναφέρεται ('FILLING MENU', 'filling the system') αφορούν στις σύριγγες και όχι στη γραμμή του ασθενούς. Επί της παρέμβασης αναφορικά με τη 2η τεχνική προδιαγραφή ισχυρίζεται ότι η επίκληση του περιεχομένου μίας κατατεθείσας γενικής Υπεύθυνης Δήλωσης περί εν γένει αποδοχής των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης και πλήρωσης των όρων αυτών δεν αναπληρώνει την έλλειψη τεκμηρίωσης πλήρωσης των επίμαχων συγκεκριμένων προδιαγραφών και ότι σε κάθε περίπτωση η κατάθεση της Δήλωσης με την παρέμβαση είναι όψιμη.

23. Επειδή, πράγματι όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων στο οικείο Υπόμνημα του η κατάθεση ΥΔ περί αποδοχής και συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης δεν δύναται να αναπληρώσει νομίμως την απαίτηση του αρ. 2.4.3.2 περί περιεχομένου τεχνικής προσφοράς που ρητά ορίζει ότι στην προσφορά θα πρέπει να περιγράφεται ο τρόπος πλήρωσης των συγκεκριμένων προδιαγραφών περιλαμβάνοντας έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Ειδάλλως, θα ζητείτο μόνο η κατάθεση ΥΔ και τυχόν πίνακα συμμόρφωσης άνευ παραπομπών και έτερων εγγράφων και δικαιολογητικών σχετικά με την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών.

ΩΣΤΟΣΟ, ο ήδη παρεμβαίνων πέραν της ΥΔ, κατέθεσε σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου τεχνική προσφορά όπου για τις επίμαχες υποπροδιαγραφές ανέγραψε (υποπ.2) « *Το σύστημα σωληνώσεων (DAY SAFE -Ημερήσιο Ασφαλές Σύστημα σωληνώσεων) συνδέεται με γυάλινες ή πλαστικές φιάλες σκιαγραφικού μέσου οποιασδήποτε χωρητικότητας (50 έως 1000ml) και με φιάλες φυσιολογικού ορού οποιασδήποτε χωρητικότητας (50 έως 1000ml). Κατόπιν η πλήρωση των συριγγών γίνεται αυτόματα με την ενεργοποίηση της συγκεκριμένης λειτουργίας του εγχυτή. (Δείτε prospectus αναλωσίμων σελ. 3 εικόνα)*» και (υποπ. 4) «*Η πλήρωση της γραμμής ασθενούς με σκιαγραφικό μέσο ή φυσιολογικό ορό γίνεται αυτόματα μέσω των πλήκτρων του μενού της οθόνης αφής. (Δείτε εγχειρίδιο λειτουργίας εγχυτή σελ. 52 έως σελ. 54)*». Επομένως, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ουδόλως ο παρεμβαίνων επανέλαβε απλώς τις επίμαχες προδιαγραφές, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί «*απλής παράθεσης (πιστή μεταφορά) από την παρεμβαίνουσα του περιεχομένου της προσφοράς της αναφορικά στη 2η προδιαγραφή, χωρίς αναφορά σε κάποιο συγκεκριμένο σημείο της (παραπομπή) που να αποδεικνύει τη χωρητικότητα και το υλικό των φιαλών του σκιαγραφικού μέσου και του φυσιολογικού ορού*», και τούτο διότι όχι μόνο προέβη σε εξειδίκευση της αλλά παρέπεμψε σε έγγραφα με τεχνικό περιεχόμενο σε συγκεκριμένα σημεία, ενώ κατέθεσε και τα τεχνικά φυλλάδια

Αριθμός απόφασης: 775/2022

και το εγχειρίδιο λειτουργίας που μνημονεύει στην τεχνική προσφορά του κατά τα ως άνω.

Εν προκειμένω, ως προς την επίμαχη υποπροδιαγραφή της προδιαγραφής 2 περί χωρητικότητας και υλικού των φιαλών καίτοι ο παρεμβαίνων με σαφήνεια παραμπέμπει στην εικόνα της σελ. 3 του προσπέκτους αναλωσίμων όπου υφίσταται πράγματι σχετικό σχεδιάγραμμα ενσωματωμένο στο τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας, δεν προκύπτει άνευ αμφιβολίας η χωρητικότητα των φιαλών από την απεικόνιση τους ούτε εξειδικεύεται ως για τις σύριγγες, αν και δύναται να υποστηριχθεί, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας ότι αφορά σε φιάλες 50 και 1000ml μία πλαστική και μία γυάλινη. Απορριπτομενων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής ότι *«Οι ανωτέρω συσκευασίες δεν αποτελούν αναλώσιμο υλικό του εγχυτή και γι' αυτό τον λόγο δεν αναφέρονται αναλυτικά στο επίσημο φυλλάδιο του εγχυτή, αλλά μόνο με εικονογράφημα»* καθόσον η διακήρυξη δεν εξαιρούσε την απόδειξη πλήρωσης τους. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλλε με την προσφορά του σχετικά αποδεικτικά στοιχεία (προσπέκτους του προσφερόμενου είδους με σχεδιάγραμμα), παρέπεμψε ρητά σε συγκεκριμένα πεδία των εν λόγω εγγράφων όπου προκύπτει ότι το επίμαχο προϊόν δέχεται σχετικές φιάλες πλην όμως δεν προκύπτει άνευ αμφιβολίας η χωρητικότητά τους και το υλικό κατασκευής των φιαλών που δέχεται, τα οποία ωστόσο έχει δηλώσει και εξειδικεύσει στην τεχνική προσφορά του, τότε τυγχάνει νομίμως εφαρμογής το αρ. 102 ν. 4412/2016, ως ισχύει, δοθέντος ότι αφορά σε στοιχεία που ήδη υποβλήθηκαν με την προσφορά πλην όμως χρήζουν διευκρίνησης, προκειμένου να μην υφίσταται ουδεμία τυχόν αμφιβολία, είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμα ότι προϋφίσταντο, ως ιδιότητες, της υποβολής της προσφοράς του και τα επικαλέσθηκε σε αυτήν, δεν θίγεται ούτε η αρχή της ίσης μεταχείρισης άλλωστε κατόπιν αίτησης της αναθέτουσας αρχής προς παροχή διευκρίνησης, δεν πρόκειται να καταλήξει να υποβάλλει διαφορετική προσφορά, άλλωστε δεν ζητείτο συγκεκριμένο έγγραφο για την απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης προϋπόθεσης, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος καθόσον ουδόλως προκύπτει η μη πλήρωση

Αριθμός απόφασης: 775/2022

της επίμαχης προδιαγραφής ώστε να υφίσταται δεσμία αρμοδιότητα απόρριψης της προσφοράς άνευ ετέρου, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων. Ομοίως μη δυνάμενων να γίνουν δεκτά και να εξετασθούν από την ΕΑΔΗΣΥ έγγραφα κατατεθέντα το 1^ο ενώπιον της από τον παρεμβαίνοντα προς άρση οιασδήποτε αμφιβολίας. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει μεν ακυρότητας λόγω αποδοχής προσφοράς η οποία δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι δεν προέκυπτε από τα κατατεθέντα έγγραφα άνευ ουδεμίας αμφιβολίας η απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης, πλην όμως τούτο δεν άγει σε απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και μάλιστα αυτόματη, βάσει του αρ. 102, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί μη εφαρμογής του αρ. 102 ν. 4412/2016. Πράγματι, η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα όχι όμως προς απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων αλλά προς κλήση του παρεμβαίνοντος προς παροχή διευκρινήσεων.

Περαιτέρω, αναφορικά με την απόδειξη πλήρωσης της υποπροδιαγραφής «*Ο εγχυτής ... να παρέχει : - Αυτόματη πλήρωση γραμμής ασθενούς με σκιαγραφικό μέσο ή φυσιολογικό ορό*» της προδιαγραφής 4, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο παρεμβαίνων εξειδίκευσε στην προσφορά του τον τρόπο πλήρωσης της αναφέροντας ότι «*γίνεται αυτόματα μέσω των πλήκτρων του μενού της οθόνης αφής*» και παρέμπηξε στο εγχειρίδιο λειτουργίας εγχυτή σελ. 52 έως σελ. 54, όμως, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων από το περιεχόμενο των επίμαχων σελίδων του κατατεθέντος εγχειριδίου λειτουργίας (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΕΓΧΥΤΗpdf») στο οποίο ρητά παραπέμπει ο παρεμβαίνων με την προσφορά του και υπό τον ειδικότερο τίτλο «Preparing the injection unit (Προετοιμάζοντας τη μονάδα έγχυσης)» περιγράφεται ο τρόπος πλήρωσης των συρίγγων και δεν προκύπτει ρητή αναφορά στον τρόπο πλήρωσης της γραμμής του ασθενούς. Ούτε προκύπτει μετά πάσης βεβαιότητας ότι το μήνυμα «*Attention! Patient must be disconnected! (Προσοχή! Ο Ασθενής πρέπει να είναι αποσυνδεδεμένος!)*» αφορά στην πλήρωση της γραμμής ασθενούς και όχι στην επαναπλήρωση των

Αριθμός απόφασης: 775/2022

συρίγγων η οποία θα πρέπει να λαμβάνει χώρα χωρίς να είναι συνδεδεμένος κάποιος ασθενής. Επομένως, πράγματι υφίσταται ασάφεια ως προς την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, επουδενί δε δεν προκύπτει μη πλήρωση της οικείας απαίτησης και ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα ως άνω περί νόμιμης κλήσης του παρεμβαίνοντος περί παροχής διευκρινήσεων, βάσει του αρ. 102 ν. 4412/20176 στο οποίο η διακήρυξη ρητά παραπέμπει. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει μεν ακυρότητας πλην όμως τούτο δεν άγει σε απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και μάλιστα αυτόματη, βάσει του αρ. 102, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί μη εφαρμογής του αρ. 102 ν. 4412/2016 ενώ η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα πρέπει να προβεί σε κλήση του παρεμβαίνοντος προς παροχή διευκρινήσεων επί της απόδειξης πλήρωσης των επίμαχων προδιαγραφών.

24. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος περί πλημμελειών της προσφοράς του προσφεύγοντος, κρίνονται απορριπτέοι ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι καθόσον εκφεύγουν της αρχής του ἴσου μέτρου κρίσης. Άλλωστε, η άσκηση παρέμβασης στοχεύει στη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης (αρ. 362 παρ. 3 ν. 4412/2016), περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω, ουδόλως δε κωλύετο ο παρεμβαίνων να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή κατά της προσφοράς του ήδη προσφεύγοντος, αν και αναδειχθείς ανάδοχος (ΣΕ 1573/2019) ως έχων έννομο συμφέρον δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της αγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως προδικαστικών προσφυγών με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τους ανθυποψήφιους του, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος.

25.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω το αίτημα της προσφυγής περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης πρέπει να γίνει δεκτό και επακολούθως πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο, κατ' αρ. 363 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό
Αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή προς άσκηση δέσμιας αρμοδιότητας
της

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23.05.2022 και εκδόθηκε στις
25.05.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το Μέλος

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Η Γραμματέας

Ευαγγελία Πέτρου