

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 12 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4-12-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/318 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ)Ι/55/6-12-2017 του προσφεύγοντος, που κατοικεί στο,

Κατά της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου– Περιφερειακή Ενότητα Δωδεκανήσου (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθ.627/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά του, στον Ανοικτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάθεση υπηρεσιών μαθητών χωρικής αρμοδιότητας ΠΕ Δωδ/ου για τα σχολικά έτη 2017-2018-2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 176928092958 0129 0086 , αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής στην Alpha Bank της 1-12-2017, εκτύπωση από τη σελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναγράφεται ότι το παράβολο με τον ως άνω κωδικό φέρει την ένδειξη «δεσμευμένο» και

Αριθμός απόφασης: 77/2018

σχετική βεβαίωση με αριθ 974/4-12-2017 της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσής του από την Υπηρεσία).

2.Επειδή με την με αρ. 6362/21.08.2017 Απόφαση του Περιφερειάρχη Ν. Αιγαίου προκηρύχθηκε Ανοικτός Διεθνής Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών χωρικής αρμοδιότητας ΠΕ Δωδεκανήσου για τα σχολικά έτη 2017-2018-2019, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή), προϋπολογισμού 1.478.722,22 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., (CPV 60130000-8), με δικαίωμα των διαγωνιζόμενων να υποβάλλουν προσφορά για μία ή για περισσότερες Ομάδες ή και για το σύνολο των Ομάδων και ειδικά δε για τα δρομολόγια της Ομάδας 5 με δικαίωμα των διαγωνιζόμενων να υποβάλλουν προσφορά ανά δρομολόγιο. Ειδικότερα ο διαγωνισμός αφορούσε σε 5 διακριτές Ομάδες όπου ο προσφεύγων υπέβαλε προσφορά για την ΟΜΑΔΑ 5: Δρομολόγια με Δ.Χ.Ε., μικρά-μεγάλα λεωφορεία για τη μεταφορά μαθητών σε σχολικές μονάδες χωρικής αρμοδιότητας Δωδεκανήσου, και ειδικά για τα δύο δρομολόγια της Νήσου Νισύρου (Νίκια-Μανδράκι, Μανδράκι-Νίκια), προϋπολογισμού 7.644 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.

3.Επειδή η προκήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 17PROC001839707/21-8-2017, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό 45216, και απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 18-8-2017 και έλαβε αριθμό 2017/S 158-327990.

4. Επειδή με την με αριθ. αριθ. 627/2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου 594/2017, με θέμα : *«Έγκριση πρακτικού Αποσφράγισης 1ου σταδίου»* του εν λόγω διαγωνισμού απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 24-11-2017 μέσω της *«επικοινωνίας»* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

5. Επειδή ο προσφεύγων άσκησε την υπό εξέταση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα με ανάρτηση την 4-12-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, και εξ άλλου η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης: 77/2018

τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή την 5-12-2017 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή την 5-12-2017 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α κοινοποίηση του ΠΔ 39/2017 της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους διαγωνιζόμενους μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ το με αρ. πρωτ. 10097/08.12.2017 έγγραφο της, τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή ο προσφεύγων έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθώς έχει υποβάλει νόμιμα και εμπρόθεσμα στον διαγωνισμό την υπ' αριθ. 75531 προσφορά του, και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά του. Επομένως, νομίμως ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού, που εγκρίθηκε με την επίμαχη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, διότι από τον έλεγχο του υποβληθέντος φακέλου διαπιστώθηκε ότι : « Το υποβληθέν ΕΕΕΣ (Ευρωπαϊκό έντυπο) παρεκκλίνει των απαιτήσεων της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα στο Μέρος 2 πεδίο α' του εν λόγω εντύπου, στην ερώτηση : «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος.....εθνικού συστήματος (προ)επιλογής)» δεν έχει απαντηθεί το πεδίο-ε («Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση..... σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν»). Επομένως, βάσει της διακήρυξης (άρθρο 6 παρ. α' σελ. 15-16) , η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρίας δεν γίνεται αποδεκτή για τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. »

11. Επειδή ο προσφεύγων στην προσφυγή του υποστηρίζει ότι συμμορφούμενος πλήρως με τους όρους της διακήρυξης και του νόμου, συμπλήρωσε ηλεκτρονικά –ως απαιτείται- με επιμέλεια το ΕΕΕΣ, πλην όμως ήταν αδύνατον να απαντηθεί το πεδίο ε΄ του Μέρους 2 του ΕΕΕΣ διότι έχοντας απαντήσει «ΝΑΙ» στο πεδίο α΄ του Μέρους 2 του ΕΕΕΣ, ουδέποτε εμφανίσθηκε –ηλεκτρονικά- προς απάντηση το επίδικο πεδίο ε΄ που αναφέρει η προσβαλλόμενη αλλά αντίθετα εμφανίσθηκαν –ηλεκτρονικά- τέσσερα άλλα ερωτήματα τα οποία και απαντήθηκαν. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το επίμαχο πεδίο ε΄ αναδύεται –ηλεκτρονικά- προς απάντηση, κατά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, μόνον εφόσον ο διαγωνιζόμενος έχει απαντήσει «ΟΧΙ» στο ερώτημα του πεδίου α΄ του ΕΕΕΣ, πράγμα που δεν συνέβη εν προκειμένω. Συνεπώς, το επίδικο πεδίο ε΄ δεν απαντήθηκε από τον προσφεύγοντα επειδή δεν υπήρξε καν δυνατότητα απάντησής του, διότι ουδέποτε κατά την ηλεκτρονική συμπλήρωση του ΕΕΕΣ εμφανίσθηκε το επίμαχο πεδίο ε΄ προς απάντηση, και επομένως εκ του λόγου αυτού δεν μπορούσε να απαντηθεί και δεν απαντήθηκε.

12. Επειδή με τις από 8-12-2017 απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφερόμενη στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή αλλά και σε έτερη ασκηθείσα προσφυγή στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού, σημειώνει ότι αμφότερες αναφέρονται στον ίδιο λόγο (εννοείται ότι αποκλείσθηκαν και άσκησαν προσφυγή για τον ίδιο λόγο). Ειδικότερα, αναφέρει ότι «*Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) είναι νέο έντυπο που εγκρίθηκε με τον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/7. Η υπηρεσία συνέταξε το ΕΕΕΣ σύμφωνα με τις οδηγίες συμπλήρωσης που ήταν διαθέσιμες είτε μέσω του promitheus.gov.gr. (ΕΣΗ.ΗΣ) είτε από το site της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. Για το επίμαχο σημείο στο οποίο αναφέρονται αμφότερες οι προσφυγές διαπιστώνουμε ότι αφενός υπάρχει κάποιο λάθος στο σχεδιασμό του εντύπου ΕΕΕΣ αφετέρου ελλείπει ειδικότερης ρύθμισης για το ποια πεδία συμπληρώνονται στο ΕΕΕΣ, οδηγούνται σε λάθη συμπλήρωσης οι συμμετέχοντες. Ωστόσο, θα μπορούσαν να είχαν ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή τυχόν διευκρινήσεις πάνω στο επίμαχο σημείο, να δοθεί λύση για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό και για όλους τους συμμετέχοντες και αυτό δεν*

Αριθμός απόφασης: 77/2018

έγινε. Να σημειωθεί ότι οι λοιποί συμμετέχοντες στον διαγωνισμό συμπλήρωσαν χωρίς προβλήματα το ΕΕΕΣ».

13. Επειδή με την με αρ. Α83/2017 Απόφαση της ΑΕΠΠ χορηγήθηκαν στον προσφεύγοντα, κατόπιν σχετικού αιτήματος του το οποίο σώρευσε στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, μέτρα προσωρινής προστασίας σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην εν λόγω απόφαση ως έχει δημοσιευθεί στο επίσημο διαδικτυακό τόπο της Αρχής (www.aepp-procurement.gr).

14. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

15. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής».

16. Επειδή στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων...»

Αριθμός απόφασης: 77/2018

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις :
β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76, και 77.....3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5^{ης} Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.....5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α΄ της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.

19. Επειδή στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η

Αριθμός απόφασης: 77/2018

οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις

Αριθμός απόφασης: 77/2018

λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις υποπαραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

20. Επειδή σύμφωνα με την Διακήρυξη σελ. 8 «Τα παραρτήματα, αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας προκήρυξης.» Μεταξύ δε των Παραρτημάτων προβλέπεται στην Διακήρυξη, σελ. 7, ως Παράρτημα Ε και το επίμαχο ΕΝΙΑΙΟ ΕΥΡΩΠΑΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ).

21. Επειδή σύμφωνα με την Διακήρυξη «Τρόπος υποβολής προσφορών » (σελ. 3) «Οι προσφορές υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύληςτου Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.....». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 6 παρ. Α της Διακήρυξης (σελ. 15) προβλέπεται ότι « Περιεχόμενα (υπο)φακέλλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά Α. Στον (υπο)φάκελλο με την ένδειξη Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά Α. Στον (υπο)φάκελλο με την ένδειξη Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά οι υποψήφιοι Ανάδοχοι οφείλουν να υποβάλλουν ηλεκτρονικά υποχρεωτικά με ποινή αποκλεισμού, μαζί με την Προσφορά του, εγκαίρως και προσηκόντως, σε μορφή αρχείου pdfτα ακόλουθα κατά περίπτωση ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ : ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ 2. Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) 3 του άρθ. 79 του Ν. 4412/2016, το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1996 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις :Β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί σύμφωνα με το άρθ. 75, ήτοι καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κλπ. Γ) είναι εγγεγραμμένοι στα επαγγελματικά/εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος-μέλος της εγκατάστασής τους.....ΠΡΟΣΟΧΗ..... Οδηγίες για τη συμπλήρωση και υποβολή του ΕΕΕΣ παρατίθενται στο Παράρτημα Ε της παρούσας Διακήρυξης, ενώ σε ηλεκτρονική μορφή (αρχείο τύπου .xml) το ΕΕΕΣ βρίσκεται στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στο πεδίο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αρ. συστήματος 45216.....Σε περίπτωση μη

Αριθμός απόφασης: 77/2018

υποβολής ή κατά παρέκκλιση των απαιτήσεων της διακήρυξης, υποβολής του ΕΕΕΣ, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.»

Και τέλος, σύμφωνα με το Παράρτημα Ε της Διακήρυξης (σελ. 69):

«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε ΕΝΙΑΙΟ ΕΥΡΩΠΑΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ) ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΟΥ ΕΕΕΣ Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους συμπληρωμένο το πρότυπο ΕΕΕΣ σε μορφή .pdf όπως αυτό έχει οριστεί από την Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου ψηφιακά υπογεγραμμένο κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του Ν.4412/16 και τη διακήρυξη. Για την σύνταξη ή/και συμπλήρωση του απαιτούμενου ΕΕΕΣ, οι οικονομικοί φορείς προτείνεται να χρησιμοποιήσουν το αναρτημένο από την Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου επικουρικό αρχείο XML, προκειμένου να εκμεταλλευτούν την υπηρεσία ΕΕΕΣ της ΕΕ. Για τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ οι οικονομικοί φορείς θα εισάγουν στη διαδικτυακή υπηρεσία της Ε.Ε. στη διεύθυνση <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd> το αρχείο `espdrequest.xml`, το οποίο είναι αναρτημένο στο πεδίο του παρόντος ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και θα το συμπληρώσουν. Μόλις το συμπληρώσουν θα επιλέξουν εκτύπωση σε μορφή pdf (από τις ρυθμίσεις του εκτυπωτή θα επιλέξουν pdf) και θα το αποθηκεύσουν τοπικά στον υπολογιστή τους. Το έγγραφο αυτό σε μορφή pdf θα πρέπει να υπογραφεί ψηφιακά από τους οικονομικούς φορείς και στη συνέχεια να αναρτηθεί στην προσφορά τους στο χώρο του υπόψη συστημικού διαγωνισμού του ΕΣΗΔΗΣ ».

22. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS *Succhi di Frutta SpA*).

Αριθμός απόφασης: 77/2018

23. Επειδή όπως παγίως έχει κριθεί τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

24. Επειδή παγίως το Δικαστήριο της Ε.Ε έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39].

25. Επειδή μια αίτηση διευκρίνισης προσφοράς, η οποία χωρεί μόνον αφότου η αναθέτουσα αρχή έλαβε γνώση του συνόλου των προσφορών, πρέπει, καταρχήν, να απευθυνθεί επί ίσοις όροις σε όλους τους προσφέροντες που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση και πρέπει να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς που χρήζουν διευκρίνισης (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 42 έως 44, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 34 και 35).

26. Επειδή κατά την ηλεκτρονική συμπλήρωση του ΕΕΕΣ μέσω της ειδικής προς τούτο διαδικτυακής υπηρεσίας της Ε.Ε, κατά τα ως άνω, στο Μέρος II: *Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα*, Τμήμα Α: *Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα [...]* εφόσον το σχετικό πεδίο: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» απαντηθεί με «Ναι» εμφανίζονται αυτόματα τα κάτωθι πεδία :

«α) να αναφέρετε τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση:

Αριθμός απόφασης: 77/2018

β) Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, να αναφέρετε:

γ) Να αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο:

δ) Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;»

Ενώ εάν το οικείο πεδίο συμπληρωθεί με «Όχι», εμφανίζεται μόνο το επίμαχο πεδίο (ε) με το εξής περιεχόμενο «ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν;»

27. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, δοθέντος ότι ο προσφεύγων απάντησε «Ναι» στην ερώτηση σχετικά με την εγγραφή του σε επίσημο κατάλογο, εμφανίστηκαν αυτόματα προς συμπλήρωση μόνο τα πεδία α-δ, καθόσον εν τοις πράγμασι, η δοθείσα απάντηση στην εν λόγω ερώτηση τελεί σε άμεση συνάρτηση με την εμφάνιση είτε των πεδίων (α)-(δ) είτε μόνο του πεδίου (ε). Επομένως, στη βάση των συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών, βασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν ήταν δυνατή κατά την ηλεκτρονική συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, η εκ μέρους του συμπλήρωση του επίμαχου πεδίου (ε).

28. Επειδή, σύμφωνα με τους άνω όρους της Διακήρυξης και του νόμου η ηλεκτρονική φόρμα του ΕΕΕΣ, την οποία –κατόπιν προτροπής της αναθέτουσας αρχής- συμπλήρωσε και υπέβαλε ο προσφεύγων προσαρμόζεται και αναρτάται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού -προς συμπλήρωση από τους διαγωνιζόμενους- με επιμέλεια της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή σε κάθε περίπτωση πρέπει να έχει προηγουμένως επεξεργαστεί, σχεδιάσει, και προσαρμόσει την ηλεκτρονική φόρμα του ΕΕΕΣ κατά τρόπο ώστε να μπορούν να απαντώνται όλα τα πεδία-ερωτήματα τα οποία είναι κρίσιμα και ουσιώδη για την αξιολόγηση των προσφορών, και κατά τρόπο ώστε να ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης. Περαιτέρω ακόμη και σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή – για οποιοδήποτε τεχνικό λόγο- δεν μπορεί να επέμβει και να διαμορφώσει

Αριθμός απόφασης: 77/2018

κατά περίπτωση την ηλεκτρονική φόρμα του ΕΕΕΣ, όμως η αναθέτουσα αρχή ως έχουσα την αποκλειστική ευθύνη κατ' άρθ. 53 ν.4412/2016 της σαφούς και πλήρους διατύπωσης των εγγράφων της σύμβασης –μεταξύ των οποίων και το ΕΕΕΣ- πρέπει να λάβει τα αναγκαία μέτρα ως υπέχουσα την αποκλειστική ευθύνη κατ' άρθ. 18 ν. 4412/2016 της διασφάλισης της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης.

29. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητεί, αλλά ομολογεί ότι κατά την συμπλήρωση της ηλεκτρονικής φόρμας του ΕΕΕΣ υπάρχει λάθος στον σχεδιασμό, κατά τρόπο που να ομολογείται και πάντως να μην αμφισβητείται ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι το επίδικο πεδίο ε' δεν εμφανίσθηκε ηλεκτρονικά ποτέ προς συμπλήρωση των ερωτήσεων του πεδίου αυτού, διότι στο προηγούμενο πεδίο προσφεύγων είχε απαντήσει «ΝΑΙ». Και επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν ισχυρίζεται ούτε από την μελέτη της εγγράφων στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι έλαβε οποιοδήποτε αναγκαίο μέτρο ώστε να διασφαλίσει την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας στην περίπτωση αυτή.

30. Επειδή, ούτως εχόντων των πραγμάτων, ο προσφεύγων ακόμη και να ήθελε, όμως δεν μπορούσε να συμπληρώσει το επίδικο πεδίο ε' στην ηλεκτρονική φόρμα του ΕΕ, αφού το πεδίο τούτο είχε προαποκλεισθεί λόγω της απάντησης «ΝΑΙ» σε προηγούμενο πεδίο με το οποίο τελούσε σε εξάρτηση. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση η μη συμπλήρωση του πεδίου ε' δεν συνιστά πλημμελή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, διότι τούτο αποτελούσε μια δυνατή επιλογή του διαγωνιζόμενου. Συνεπώς, άνευ νόμιμης αιτιολογίας η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε τον προσφεύγοντα λόγω μη απάντησης του επίμαχου πεδίου (ε) το οποίο και δεν εμφανιζόταν, όπως ευχερώς προκύπτει από το εκ μέρους του προσφεύγοντος υποβληθέν ΕΕΕΣ στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού. Εξάλλου, η απάντηση «ΝΑΙ» στην ερώτηση σχετικά με την εγγραφή σε επίσημο κατάλογο, δεν σημαίνει επουδενί ότι οι προσφέροντες απαλλάσσονται από την προαπόδειξη αναφορικά με την πληρωμή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, καθόσον αφενός τους ζητείται να απαντήσουν εάν *η εγγραφή ή η πιστοποίηση τους καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής (βλ. πεδίο δ της σκέψης 27)*, μεταξύ των οποίων και συγκαταλέγεται η πληρωμή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, ως εκ του νόμου τεθέντες υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού, αφετέρου

Αριθμός απόφασης: 77/2018

στο Μέρος III Ενότητα Β του ΕΕΕΣ, υφίστανται ούτως ή άλλως πεδία που αφορούν στην καταβολή φόρων και ασφαλιστικών εισφορών, αντίστοιχα. Ειδικότερα τα πεδία της Ενότητας Β του Μέρους III του ΕΕΕΣ αποτελούν «κλειδωμένη» επιλογή εκ του συστήματος και συνεπώς η αναθέτουσα αρχή κατά την προσαρμογή του ΕΕΕΣ στους όρους έκαστης διαδικασίας ανάθεσης, δεν δύναται να προβεί στην «αποεπιλογή» τους.

31. Επειδή, επίσης, η προσυπογραφή του Μέρους IV του ΕΕΕΣ εκ μέρους των προσφερόντων δεν καταλείπει αμφιβολία ως προς τη βούληση και δέσμευση τους, κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσουν τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων για τα οποία παρέχεται προαπόδειξη με το ΕΕΕΣ (βλ. σχετικά <http://www.eaadhsy.gr/index.php/m-foreis/m-syxnes-ervthseis-apanthseis-faq-gia-to-n-4412-2016/details/29/55>).

32. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, εν τοις πράγμασι προκύπτει ότι, τα στοιχεία αναφορικά με την καταβολή ασφαλιστικών εισφορών και φόρων, περιέχονται σε οιοδήποτε ΕΕΕΣ το οποίο προσαρμόζεται από την αναθέτουσα αρχή και εξάγεται στην τελική μορφή του από την ειδική προς τούτο πλατφόρμα που παρέχεται δωρεάν από την Ε.Ε, και τούτο δε ανεξαρτήτως επιλογής απάντησης στο ερώτημα εάν *ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων*. Επομένως ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί σφάλματος στο σχεδιασμό του εντύπου ΕΕΕΣ είναι αβάσιμος. Εξάλλου, εάν ήταν βάσιμος ο εν λόγω ισχυρισμός, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, να παρέχει στους προσφέροντες που βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, τη δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους, σύμφωνα με τη σκέψη 23 της παρούσας. Πράγμα που δεν έπραξε.

33. Επειδή, εν προκειμένω, η θετική απάντηση στο επίμαχο πεδίο (ε) προϋποθέτει την υποχρέωση προσκόμισης βεβαιώσεων πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, οι οποίες ομοίως αποτελούν τα αποδεικτικά μέσα της Ενότητας Β του Μέρους III του ΕΕΕΣ (βλ. σχετικά για την φορολογική ενημερότητα <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/ecertis/web/evidence/view/18722> και για την ασφαλιστική

ενημερότητα

<https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/ecertis/web/evidence/view/18721>).

34. Επειδή, δυνάμει των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και στο πλαίσιο ορθής διεξαγωγής της διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα από τα ζητούμενα με τη διακήρυξη δικαιολογητικά, αντ' αυτού δεν το έπραξε, ως αντιθέτως είχε τη δυνατότητα.

35. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 102 εισήχθη στο ν.4412/2016, κατά τα ρητώς οριζόμενα στην αιτιολογική έκθεση που τον συνοδεύει, προκειμένου «να εξυπηρετηθεί η διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα», ώστε να εξυπηρετηθεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού.

36. Επειδή, εν προκειμένω, η κλήση της αναθέτουσας αρχής προς τον προσφεύγοντα προς παροχή διευκρινήσεων επί των επίμαχων δηλώσεων στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στις σκέψεις 30-36 της παρούσας, δεν θα οδηγούσε στον κλονισμό των αρχών της διαφάνειας και της αμεροληψίας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων κατ' άρθρο 18 του εν λόγω νόμου, τουναντίον θα εξυπηρετούσε νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού.

37.Επειδή, εφόσον επίκειται αποκλεισμός του προσφεύγοντα από τη διαγωνιστική διαδικασία, η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων εκ μέρους των οικονομικών φορέων είναι υποχρεωτική για τις αναθέτουσες αρχές, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα εφόσον αφορούν σε ασάφεια των δικαιολογητικών, όπως εν προκειμένω, πόσο μάλλον όταν ο προσφεύγων είχε συμπληρώσει μεν τα απολύτως σχετικά με το επίμαχο πεδίο (ε)- πεδία του Μέρους III.B του ΕΕΕΣ, αλλά στο εκ μέρους του κατατεθέν ΕΕΕΣ ουδέν περιλαμβανόταν ως προς το επίμαχο πεδίο.

38. Επειδή, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι ο προσφεύγων θα μπορούσε να ζητήσει και να λάβει διευκρινήσεις επί του θέματος του πεδίου ε, είναι αλυσιτελής, επειδή η προηγούμενη επιλογή της απάντησης «ΝΑΙ» στο πεδίο α' προαπέκλεισε την εμφάνιση του κρίσιμου πεδίου ε', και συνεπώς

Αριθμός απόφασης: 77/2018

κατά την ηλεκτρονική συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ο προσφεύγων ούτε γνώριζε ούτε όφειλε να γνωρίζει την ύπαρξη του πεδίου ε΄ και την τυχόν αναγκαιότητα απάντησης των σχετικών ερωτήσεων του πεδίου αυτού.

39. Επειδή ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι άλλοι διαγωνιζόμενοι υπέβαλαν σωστά συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ είναι αόριστος καθώς δεν επικαλείται αν οι άλλοι διαγωνιζόμενοι είχαν απαντήσει «ΝΑΙ» ή «ΟΧΙ» στο πεδίο α΄ και αν –κατόπιν- τούτου απέκτησαν πρόσβαση ή όχι στο επίδικο πεδίο ε΄.

40. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν κάλεσε τον προσφεύγοντα προς παροχή διευκρινήσεων ως όφειλε.

41. Επειδή συνεπώς, σύμφωνα με τις ανωτέρω σκέψεις πρέπει να γίνει δεκτός ο μοναδικός λόγος της υπό εξέταση προσφυγής.

42. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

43. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

44. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθ. 627/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά του, για την Ομάδα 5 και τα δύο δρομολόγια της Νήσου Νισύρου του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 77/2018

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 12-1-2018 και εκδόθηκε την 31-1-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Σταμάτιος Μαλινδρέτος