

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19.06.2019 με την εξής σύνθεση:
Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.05.2020 Προδικαστική Προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ)/579/14.05.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «*****»,
που εδρεύει στη*****, οδός*****, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ***** [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και της με
αριθ. 120/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής για την ανάδειξη ως
προσωρινής αναδόχου για την Ομάδα Ζ' του δημοπρατούμενου αντικειμένου
της εταιρίας «*****».

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «*****», που εδρεύει
στη*****, οδός*****, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ
Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα
επιδιώκει όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αναδεικνύεται
η παρεμβαίνουσα ως προσωρινή ανάδοχος για την Ομάδα Ζ «Λιπαντικά
Δήμου *****» του δημοπρατούμενου αντικειμένου. Τούτο σαφώς προκύπτει
από το περιεχόμενο της υπόψη Προσφυγής και ως εκ τούτου ερμηνεύεται ότι

Αριθμός απόφασης: 767 / 2020

τούτο τίθεται με το αίτημα της προσφυγής της, όπου προφανώς εκ παραδρομής αναγράφεται ότι αιτείται τον αποκλεισμό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου για την Ομάδα Η, αντί της κατά το ορθόν Ομάδας Ζ.

2. Επειδή, με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την Ομάδα Ζ.

3. Επειδή, με τη με αριθ. πρωτ. ***** Διακήρυξη του Δήμου ***** προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων, με σκοπό την «Προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών του Δήμου ***** και των Νομικών του Προσώπων για δύο έτη», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.475.010,00€ πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της χαμηλότερης τιμής επί της εκτιμώμενης αξίας του κάθε Τμήματος / Ομάδας ή του συνόλου των Ομάδων. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 19.06.2018 με ΑΔΑΜ:***** και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικούς αριθμούς ***** (για τα καύσιμα) και ***** (για τα λιπαντικά). Ως καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή προσφορών ορίστηκε η 24.07.2018 και ώρα 15.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 30.07.2018 και ώρα 11.00 π.μ. Για την Ομάδα Ζ «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΔΗΜΟΥ *****», προϋπολογισθείσας αξίας 58.893,00 €, πλέον ΦΠΑ, στην οποία αφορά η υπό κρίση Προσφυγή, υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα (Α/Α 104802) και η παρεμβαίνουσα (Α/Α 102649). Με την υπ' αριθμ. 421/2018 απόφασή της η Οικονομική Επιτροπή μεταξύ άλλων ενέκρινε την ανάδειξη της εταιρίας «****» ως προσωρινής αναδόχου για την Ομάδα Ζ «Λιπαντικά Δήμου *****» του δημοπρατούμενου αντικειμένου. Κατά της απόφασης αυτής άσκησε τη με ΓΑΚ Προσφυγή της η εταιρία «*****» αμφισβητώντας ότι η προσφορά της εταιρίας «*****» πληροί την προδιαγραφή API GL-4/GL-5 MT-1 για το προσφερόμενο στην Ομάδα Ζ' λιπαντικό «Βαλβολίνη SAE 80W-

Αριθμός απόφασης: 767 / 2020

90». Η προσφυγή αυτή απορρίφθηκε με την ΑΕΠΠ 948/2018 όπου εν τέλει κρίθηκε ότι το προσφερόμενο από την εταιρία «*****», νυν παρεμβαίνουσα, προϊόν για το είδος Νο 15 της Ομάδας Ζ αποδεικνύεται ότι πληροί την ως άνω προδιαγραφή. Την απόφαση αυτή η προσφεύγουσα πρόσβαλε με αίτηση αναστολής και ακολούθως με αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, το οποίο με τις 3/2019 και 542/2019 αντίστοιχες αποφάσεις του, ανέστειλε και ακύρωσε την προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ, κρίνοντας ότι η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία, αφού ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων ως προς το περιεχόμενο του με αριθ. πρωτ. ***** εγγράφου του Γενικού Χημείου του Κράτους σχετικά με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής από το προσφερόμενο προϊόν, να εκφέρει νέα νόμιμη και επαρκώς αιτιολογημένη κρίση αναφορικά με την συμμόρφωση του προσφερόμενου από την εταιρία «*****» προϊόντος. Σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση, η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού διαβίβασε με το υπ' αριθ. ***** έγγραφο ερώτημά της προς το Γενικό Χημείο του Κράτους ως εξής : «1) αν το προϊόν ΕΚΟ GEAROL PLUS 80W90 καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές API GL-4/GL-5, MT-1, 2) γιατί αναφέρεται διαφορετικός αριθμός καταλόγου στα 2 έγγραφα σας, εφόσον πρόκειται για το ίδιο προϊόν (σύμφωνα με την ονομασία του) προκειμένου να εκδοθεί νέο πρακτικό από την Επιτροπή Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων». Στο ερώτημα αυτό απάντησε το Γενικό Χημείο του Κράτους με το υπ' αριθ. πρωτ. ***** έγγραφό του ότι: «1.) Το προϊόν ΕΚΟ GEAROL PLUS 80W90 πληροί την προδιαγραφή GL- 4/GL-5, MT-1, 2) Το εν λόγω προϊόν επανακαταχωρήθηκε, με άλλες δηλούμενες προδιαγραφές από την αιτούσα εταιρία ΕΚΟ και γι' αυτό έλαβε νέο αριθμό καταχώρησης». Η Επιτροπή προχώρησε στο υπ' αριθμ. 6689/23-04-20 Πρακτικό με το οποίο προτείνει προς τη Οικονομική επιτροπή: «..... Β) Για την Ομάδα Ζ «Λιπαντικά Δήμου *****» την ανάδειξη της επιχείρησης «*****» ως προσωρινού αναδόχου, με προσφερόμενη τιμή (κόστος προμήθειας) 35.103,80 € άνευ Φ.Π.Α. (Ομάδα Ζ), γιατί η προσφορά της είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη, πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της

Αριθμός απόφασης: 767 / 2020

διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσφέρει κόστος προμήθειας χαμηλότερο από το αντίστοιχο κόστος του προϋπολογισμού της μελέτης της υπηρεσίας και συνεπώς είναι συμφέρουσα για το Δήμο. Γ) Για την Ομάδα Η «Λιπαντικά ΔΗΚΕΘ» την ανάδειξη της επιχείρησης «*****» ως προσωρινού αναδόχου, με προσφερόμενη τιμή (κόστος προμήθειας) 808,00 € άνευ Φ.Π.Α. (Ομάδα Η), γιατί η προσφορά της είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη, πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσφέρει κόστος προμήθειας χαμηλότερο από το αντίστοιχο κόστος του προϋπολογισμού της μελέτης της υπηρεσίας και συνεπώς είναι συμφέρουσα για το Δήμο». Το ανωτέρω πρακτικό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 120/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό *****, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

5. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 1.475.010,00€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 04.05.2020.

Αριθμός απόφασης: 767 / 2020

7. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα των λιπαντικών και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας για την Ομάδα Ζ', με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της ανάδειξης ως προσωρινής αναδόχου για την εν λόγω Ομάδα της παρεμβαίνουσας εταιρίας «*****».

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εσφαλμένως έκρινε εν τέλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας «*****» για την Ομάδα Ζ «Λιπαντικά Δήμου *****» πληροί την ζητούμενη προδιαγραφή «GL-4/GL-5 MT-1». Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, παρότι με την υπ' αριθ. 542/2019 απόφαση του ΔΕφΘεσ/νίκης, το δικαστήριο έκρινε ότι πρέπει να διευκρινιστεί ως προς το περιεχόμενό του το υπ' αριθ. πρωτ. ***** έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους σχετικά με την επίμαχη προδιαγραφή του καταχωρούμενου σε αυτό προϊόντος, η αναθέτουσα αρχή στο υπ' αριθ. πρωτ. ***** ερώτημά της δεν διατύπωσε με σαφήνεια το ερώτημα αυτό, ήτοι δεν αναφέρθηκε σαφώς στο υπ' αριθ. πρωτ. ***** έγγραφο του ΓΧΚ και στο καταχωρημένο σε αυτό προϊόν με αριθ.****, παρά μόνον κατέληξε να ερωτά το ΓΧΚ «γιατί αναφέρεται διαφορετικός αριθμός καταλόγου στα δύο έγγραφα, εφόσον πρόκειται για το ίδιο προϊόν (σύμφωνα με την ονομασία του)». Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την απάντηση του ΓΧΚ ότι : «το εν λόγω προϊόν επανακαταχωρήθηκε με άλλες δηλούμενες προδιαγραφές από την αιτούσα εταιρία ΕΚΟ και γι' αυτό έλαβε νέο αριθμό καταχώρησης», παρότι δεν γίνεται συγκεκριμένη αναφορά σύμφωνα με την απαίτηση του Εφετείου στο προϊόν με αριθμό καταχώρησης 2565/09 που είχε αρχικά προσφέρει η «*****» με προδιαγραφές API GL-4/GL-5, όπως πιστοποιήθηκε δια του υπ' αριθμ. πρωτ. 30/004/000/2928/22-7-2016 εγγράφου του Γ.Χ.Κ., βεβαιώνεται ότι η βαλβολίνη «επανακαταχωρήθηκε, με άλλες δηλούμενες προδιαγραφές» και κατά συνέπεια πρόκειται για άλλο, διαφορετικό προϊόν «με νέο αριθμό καταχώρησης»! Τεκμαίρεται δε από το προαναφερθέν υπ' αριθμ. ***** έγγραφο του Γ.Χ.Κ. ότι η επανακαταχώρηση αυτή με διαφορετικές

Αριθμός απόφασης: 767 / 2020

προδιαγραφές υποβλήθηκε την 9^η Οκτωβρίου 2018, και έλαβε νέο διαφορετικό αριθμό καταλόγου, δύομισι ολόκληρους μήνες μετά την 24η Ιουλίου 2018, καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Σημειωτέο δε ότι το ανωτέρω έγγραφο του ΓΧΚ κατατέθηκε από την εταιρεία ***** χωρίς να υπάρχει σχετικό αίτημα παροχής διευκρινίσεων από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν4412/2016, το δε Διοικητικό Εφετείο στην σκέψη 5 της 542/2019 απόφασής του γνωμάτευσε τελεσίδικα ότι : «Συνεπώς το έγγραφο του ΓΧΚ, και συγκεκριμένα το υπ' αριθμ. πρωτ.*****, που εκ των υστέρων προσκόμισε, δεν μπορεί να γίνει δεκτό». Ενόψει των ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα με την από 20.03.2020 απάντηση του Γ.Χ.Κ. έχει προφανέστατα αρθεί πλήρως η ασάφεια που εντόπισε το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης δια της υπ' αριθμ. 542/2019 απόφασής του και καταδείχθηκε περίτρανα η ακαταλληλότητα της προσφοράς της ***** και η μη συμμόρφωσή της με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ'αριθ. πρωτ. 8590/25.05.2020 έγγραφό της, απέστειλε τις απόψεις της σε σχέση με την υπόψη Προσφυγή, αιτούμενη την απόρριψή της ως αβάσιμη και υποστηρίζοντας ειδικότερα ότι : η Επιτροπή διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων παραμένει στις αρχικές απόψεις της ότι το συγκεκριμένο προϊόν πληροί την επίμαχη προδιαγραφή MT-1 βάσει του κατασκευαστή, επομένως ορθώς έγινε εξ αρχής δεκτή η προσφορά της εταιρείας «*****» και ορθώς αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος για την Ομάδα Η. Τα παραπάνω επιβεβαιώθηκαν εξάλλου και με τις σχετικές διευκρινήσεις του ΓΧΚ».

10. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρία «*****», η οποία Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 28.05.2020, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 19.05.2020. Η δε παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον να

Αριθμός απόφασης: 767 / 2020

παρέμβει δεδομένου ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της και της ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου για την Ομάδα Ζ. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το υπ' αριθ. πρωτ. ***** έγγραφο του ΓΧΚ απαντά με σαφήνεια στα τιθέμενα από την αναθέτουσα αρχή ερωτήματα. Κατά την παρεμβαίνουσα, στο υπ. αριθ. ***** έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, αναφέρεται εμφανώς και σαφώς ότι για την έκδοση της απάντησης της Υπηρεσίας του Γενικού Χημείου του Κράτους ελήφθη υπόψη το από 18-03-2020 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, δηλαδή ελήφθη τόσο το υπ. αριθ. πρωτ. ***** έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, όσο και το υπ. αριθ. ***** έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, έγγραφα τα οποία είναι κρίσιμα, προκειμένου να εκδοθεί νέο πρακτικό από την Επιτροπή Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο υπ. αριθ. ***** έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, αναφέρεται εμφανώς και σαφώς ότι για την έκδοση της απάντησης της Υπηρεσίας του Γενικού Χημείου του Κράτους, ελήφθη υπόψη το από 18-03-2020 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, ελήφθη επίσης υπόψιν η υπ. αριθ. 542/2019 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία καταγράφει όλο το ιστορικό της επίμαχης υπόθεσης. Υπό αυτά τα δεδομένα, η απάντηση του ΓΧΚ είναι σαφής, διότι η αρμόδια υπηρεσία δηλώνει με σαφήνεια ότι το επίμαχο προϊόντος με την εμπορική ονομασία ΕΚΟ GEAROL PLUS 80W90 πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές API GL-4/GL-5, MT-1, δηλαδή πιστοποιεί ότι ίσχυαν κατά την κρινόμενη χρονική περίοδο, δηλαδή κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της στον επίμαχο διαγωνισμό, σύμφωνα με το υπ. αριθ. 30/004/000/2928/22-07-2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, που είχε εκδοθεί και υποβλήθηκε με την προσφορά της. Σε αντίθετη περίπτωση, δηλαδή αν δεν ίσχυαν οι καταγεγραμμένες προδιαγραφές API GL-4/GL-5, MT-1 στο ερώτημα της Επιτροπής Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, είναι αυτονόητο ότι το ΓΧΚ θα απαντούσε με διαφορετικό τελείως τρόπο, διότι είναι πασιφανές

Αριθμός απόφασης: 767 / 2020

από όλα τα συνοδευτικά έγγραφα ότι η αμφιβολία και αμφισβήτηση της κρινόμενης υπόθεσης και του κρινόμενου υπ. αριθ. πρωτ. 30/004/000/2928/22-07-2016 εγγράφου της είναι το ζητούμενο από όλους τους εμπλεκόμενους στην παρούσα υπόθεση, δηλαδή αν κατά την χρονική περίοδο της έκδοσης του υπ. αριθ. πρωτ. 30/004/000/2928/22-07-2016 εγγράφου ίσχυαν οι τεχνικές προδιαγραφές κατά API GL-4/GL-5, MT-1 για το προσφερόμενο προϊόν με την εμπορική ονομασία EKO GEAROL PLUS 80W90 και η απάντηση της αρμόδιας μοναδικής υπηρεσίας για την πιστοποίηση των αναφερομένων είναι ότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές κατά API GL-4/GL-5, MT-1. Επίσης, η απάντηση του ΓΧΚ στο δεύτερο ερώτημα είναι σαφής και επεξηγηματική, δηλαδή ενώ πρόκειται για το ίδιο προϊόν με την εμπορική ονομασία EKO GEAROL PLUS 80W90, αυτό επανακαταχωρήθηκε με άλλες δηλούμενες προδιαγραφές από την αιτούσα εταιρεία EKO και για αυτό έλαβε νέο αριθμό καταχώρησης, δηλαδή διαδικασίες που η αρμόδια υπηρεσία του Γενικού Χημείου του Κράτους γνωρίζει και πράττει σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Σε καμία περίπτωση δεν αναφέρει πουθενά στο έγγραφο της ότι εν λόγω προϊόν με την εμπορική ονομασία EKO GEAROL PLUS 80W90 με τεχνικές προδιαγραφές κατά API GL-4/GL-5, MT-1 είναι διαφορετικό προϊόν από αυτό που καταγράφεται τόσο στο κρινόμενο υπ. αριθ. 30/004/000/2928/22-07-2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, όσο και στο υπ. αριθ. 30/004/000/4830/09-10-2018 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, αλλά πιστοποιεί με την πρώτη απάντηση της ότι πληροί το εν λόγω κρινόμενο προϊόν τις προδιαγραφές κατά API GL-4/GL-5, MT-1. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το τεχνικό φυλλάδιο του εν λόγω προϊόντος με την εμπορική ονομασία EKO GEAROL PLUS 80W90, το οποίο υπέβαλε με την προσφορά της, έχει ημερομηνία έκδοσης της παραγωγού εταιρείας EKO τον Νοέμβριο του 2014, στο οποίο καταγράφονται όλες οι απαιτούμενες προδιαγραφές κατά API GL-4/GL-5, MT-1, δηλαδή προηγείται του υπ. αριθ. 30/004/000/2928/22-07-2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους. Ήτοι, το εν λόγω προϊόν της παραγωγού εταιρείας EKO είχε τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές κατά API στο υπ. αριθ. 30/004/000/2928/22-07-2016

Αριθμός απόφασης: 767 / 2020

έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, αλλά εκ παραδρομής, όπως δηλώθηκε στην επιστολή της παραγωγού Εταιρείας ΕΚΟ δεν αναφέρεται στην συνημμένη καταχώρηση (το υπ. αριθ. 30/004/000/2928/22-07-2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους) του προϊόντος ΕΚΟ GEAROL PLUS 80W90 στο Γ.Χ.Κ , από το οποίο θα ζητηθεί άμεσα καινούργια καταχώρηση με τα σωστά στοιχεία. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει κατά την παρεμβαίνουσα ότι το προσφερόμενο προϊόν με την εμπορική ονομασία ΕΚΟ GEAROL PLUS 80W90 έχει τις προδιαγραφές κατά API GL-4/GL-5, MT-1 και όπως αποδεικνύεται από την τελευταία απάντηση του Γ.Χ.Κ , το ίδιο προϊόν ΕΚΟ GEAROL PLUS 80W90 έχει μέχρι σήμερα τις ίδιες προδιαγραφές κατά API GL-4/GL-5, MT-1, οι οποίες εκ παραδρομής δεν ανεγράφησαν στο υπ. αριθ. 30/004/000/2928/22-07-2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους και γι' αυτό επανακαταχωρήθηκε (όπως άλλωστε αναφέρεται σαφώς στην εν λόγω απάντηση του Γ.Χ.Κ), οπότε καταρρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι πρόκειται για δύο διαφορετικά προϊόντα.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην

Αριθμός απόφασης: 767 / 2020

αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, όπου τίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών, ορίζεται στο Τμήμα 2ο Τεχνικές Προδιαγραφές Ελαιολιπαντικών ότι : «[...] Τα προσφερόμενα ελαιολιπαντικά θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας – επί ποινή αποκλεισμού- που δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερόμενων λιπαντικών στον κατάλογο που τηρεί η Διεύθυνση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους. Η έγκριση κυκλοφορίας θα κατατίθεται μαζί με την προσφορά του διαγωνιζομένου και θα έχει εκδοθεί από το Γ.Χ.Κ. Για τα προσφερόμενα λιπαντικά θα κατατεθεί έγγραφο (Δελτίο Τεχνικών Χαρακτηριστικών) της κατασκευάστριας εταιρείας όπου θα αναφέρονται οι ζητούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές καθώς και όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, δηλαδή ιξώδες, δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής και αλκαλικότητας (TBN) κλπ. Δεν θα γίνουν δεκτές απλές βεβαιώσεις των συμμετεχόντων. Όπου ζητούνται προδιαγραφές είναι υποχρεωτικά σωρευτικές [...]. Ο Δήμος ***** ενδιαφέρεται να είναι αρίστης ποιότητας και μπορεί να είναι είτε πρωτογενή είτε να προέρχονται, εν όλω ή εν μέρει, από αναδιύλιση χρησιμοποιημένων λιπαντικών (Ελ. Συν. Κλιμ. Στ Πράξη 13/2016). Αναλυτικότερα οι τεχνικές προδιαγραφές για τα ελαιολιπαντικά είναι οι παρακάτω:

A/A	ΠΡΟΪΟΝΤΑ	ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ
...		
15	ΒΑΛΒΟΛΙΝΗ SAE 80W-90	API GL-4/GL-5, MT-1
...		

Στα προϊόντα που ζητούνται προδιαγραφές, υποχρεωτικά είναι σωρευτικές επί ποινή αποκλεισμού».

Αριθμός απόφασης: 767 / 2020

13. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτατους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣτΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

14. Επειδή, από το σκεπτικό της υπ' αριθ. ΑΕΠΠ 948/2018 προκύπτουν, σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Ζ', οι παραδοχές ότι : α) στο Δελτίο Τεχνικών Χαρακτηριστικών της κατασκευάστριας εταιρείας αναφέρεται ρητά ότι πληρούνται τόσο οι API GL-4/GL-5 προδιαγραφές όσο και η προδιαγραφή API MT-1 ενώ στο υπ' αριθμ. 30/004/000/2928/22.07.2016 έγγραφο του Γ.Χ.Κ. αναγράφεται ότι το προσφερόμενο προϊόν «EKO GEAROL PLUS 80W90», με αρ. καταλόγου 2565/09 πληροί μόνον τις προδιαγραφές API GL-4/GL-5 προδιαγραφές, β) λόγω της παράλειψης αναφοράς στο υπ' αριθμ. 30/004/000/2928/22.07.2016 έγγραφο του Γ.Χ.Κ. της προδιαγραφής API MT-1 ανακύπτει ασάφεια σχετικά με την κάλυψη των ζητούμενων από την διακήρυξη προδιαγραφών, δεκτική διευκρίνισης από την αναθέτουσα αρχή. Παρόλα αυτά, εν συνεχεία, κατά το σκεπτικό της απόφασης, γίνεται δεκτό το προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα έγγραφο του ΓΧΚ με αριθ. πρωτ.30/004/000/48308/09.10.2018 διευκρινίζει την εν λόγω ασάφεια διότι κατά το περιεχόμενό του το προσφερόμενο προϊόν «EKO GEAROL PLUS 80W90», με αρ. καταλόγου 2580/18, πληροί τις προδιαγραφές API GL-4/GL-5/MT-1. Συνεπώς, με την ΑΕΠΠ 948/2018 κρίνεται εν τέλει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν αποδεικνύεται ότι πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές, και ως εκ τούτου απορρίπτεται η εκεί κριθείσα προσφυγή.

15. Επειδή, ακολούθως, με την υπ' αριθ. 542/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, κρίθηκε ότι : *«η προσβαλλόμενη απόφαση του 3^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, με την οποία κρίθηκε αφενός ότι το με αριθ. πρωτ. 30/004/000/48308/9.10.2018 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, που υποβλήθηκε από την εταιρία ***** προς αντίκρουση της*

Αριθμός απόφασης: 767 / 2020

προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας εταιρίας διευκρινίζει πλήρως την υφιστάμενη ασάφεια και αφετέρου ότι αποδεικνύεται ότι το επίμαχο προϊόν πληροί όλες τις τεθείσες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και έχουν υποβληθεί όλα τα επί ποινή αποκλεισμού αιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα δεν παρίσταται νόμιμη. Αυτό προεχόντως για τον λόγο ότι οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ενόψει της αυστηρά τυπικής διαδικασίας των δημόσιων διαγωνισμών, έχουν την έννοια ότι οι προβλεπόμενες σε αυτές διευκρινίσεις δίδονται μόνο εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής και κατά τη διαγραφόμενη από τις διατάξεις αυτές διαδικασία. Συνεπώς, το προαναφερόμενο έγγραφο, ως διευκρινιστικό της ασάφειας της προσφοράς έγγραφο που δεν αναζητήθηκε, υποβλήθηκε και εκτιμήθηκε από το αρμόδιο όργανο και κατά τον τρόπο που ορίζουν οι πιο πάνω διατάξεις, δεν στηρίζει νόμιμα την πιο πάνω αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης και την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας. Τούτο ανεξαρτήτως του ότι το εν λόγω έγγραφο δεν επαρκεί σε κάθε περίπτωση για την άρση της δημιουργηθείσας αμφιβολίας, δεδομένου ότι ουδόλως προκύπτει από το περιεχόμενό του σύνδεσός του με το περιληφθέν στην προσφορά έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, το δε αναφερόμενο από το προϊόν φέρει διαφορετικό αριθμό καταχώρησης στον κατάλογο λιπαντικών του Γενικού Χημείου του Κράτους χωρίς αυτό να αιτιολογείται επαρκώς και αρμοδίως από την εν λόγω Υπηρεσία». Σε συνέχεια της σκέψης αυτής, με την υπ' αριθ. 542/2019 απόφασή του το ΔΕφΘες/νίκης ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ και κρίνει ότι : «η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία, αφού ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων ως προς το περιεχόμενο του με αριθ. πρωτ. 30/004/000/2928/22.07.2016 εγγράφου του Γενικού Χημείου του Κράτους σχετικά με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής από το προσφερόμενο προϊόν, να εκφέρει νέα νόμιμη και επαρκώς αιτιολογημένη κρίση αναφορικά με την συμμόρφωση του προσφερόμενου από την εταιρία «*****» προϊόντος».

16. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, σε συμμόρφωση με την 542/2019 απόφαση του ΔΕφΘες/νίκης, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το υπ' αριθ. πρωτ. 5578/18.03.2020 έγγραφό της

Αριθμός απόφασης: 767 / 2020

διευκρινιστικό ερώτημα προς το Γενικό Χημείο του Κράτους με το εξής περιεχόμενο : «1) αν το προϊόν ΕΚΟ GEAROL PLUS 80W90 καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές API GL-4/GL-5, MT-1, 2) γιατί αναφέρεται διαφορετικός αριθμός καταλόγου στα 2 έγγραφα σας, εφόσον πρόκειται για το ίδιο προϊόν (σύμφωνα με την ονομασία του) προκειμένου να εκδοθεί νέο πρακτικό από την Επιτροπή Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων». Στο ερώτημα αυτό απάντησε το Γενικό Χημείο του Κράτους με το υπ' αριθ. πρωτ. 30/004/000/1223/23-03-2020 έγγραφό του ότι: «1.) Το προϊόν ΕΚΟ GEAROL PLUS 80W90 πληροί την προδιαγραφή GL- 4/GL-5, MT-1, 2) Το εν λόγω προϊόν επανακαταχωρήθηκε, με άλλες δηλούμενες προδιαγραφές από την αιτούσα εταιρία ΕΚΟ και γ'αυτό έλαβε νέο αριθμό καταχώρησης».

17. Επειδή, με το ως άνω ερώτημά της, η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει επακριβώς το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν βαλβολίνης GEAROL PLUS 80W90, με την εμπορική του ονομασία, και θέτει ξεκάθαρα προς το Γενικό Χημείο του Κράτους το ερώτημα εάν το συγκεκριμένο προϊόν πληροί τις επίμαχες προδιαγραφές, αναφέροντας ρητώς μία προς μία αυτές. Στο ερώτημα αυτό δίνεται η απάντηση ότι : «Το προϊόν ΕΚΟ GEAROL PLUS 80W90 πληροί την προδιαγραφή GL- 4/GL-5, MT-1», εκ της οποίας κατά τρόπο απολύτως σαφή διαπιστώνεται από την αρμόδια υπηρεσία του ΓΧΚ ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν καλύπτει όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές. Και ναι μεν η αναθέτουσα αρχή στο ερώτημά της δεν αναφέρεται στο υπ'αριθ. πρωτ. 30/004/000/2928/22.07.2016 έγγραφο και το αναφερόμενο σε αυτό με αριθ. καταχώρησης 2565/09 προϊόν, ζητώντας την ταυτοποίηση των επίμαχων προδιαγραφών για το προϊόν με τον ως άνω αριθμό καταχώρησης, όμως επισυνάπτει με το ερώτημά της ως σχετικά έγγραφα τόσο το υπ'αριθ. πρωτ. 30/004/000/2928/22.07.2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, το οποίο έχει υποβάλλει με την προσφορά της, όσο και το υπ'αριθ. πρωτ. 30/004/000/48308/09.10.2018 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους και την υπ'αριθ. 542/2019 απόφαση του ΔΕφΘεσ/νίκης, όπου τίθεται το κρίσιμο για την υπόθεση ζήτημα πλήρωσης της προδιαγραφής MT-1 από το

Αριθμός απόφασης: 767 / 2020

προσφερόμενο προϊόν, που φέρει τον με αριθ. καταχώρησης 2565/09. Άλλωστε, με το δεύτερο ερώτημά της, η αναθέτουσα αρχή καταδεικνύει το προϊόν αυτό που με διαφορετικούς αριθμούς καταχώρησης αναφέρεται στα δύο επίμαχα έγγραφα του Γενικού Χημείου του Κράτους. Συνεπώς, η απάντηση που δίνεται στο σημείο α) του ως άνω εγγράφου δεν θα μπορούσε να ερμηνευθεί ότι αφορά διάφορο από το καταχωρούμενο στο υπ'αριθ. πρωτ. 30/004/000/2928/22.07.2016 έγγραφο προϊόν, ούτε βεβαίως θα μπορούσε να μην σχετίζεται με την απάντηση στο σημείο β) του εγγράφου, όπου γίνεται αναφορά στο ίδιο προϊόν (με νέο αριθμό καταχώρησης).

18. Επειδή, περαιτέρω, από το περιεχόμενο του δεύτερου ερωτήματος: «2) γιατί αναφέρεται διαφορετικός αριθμός καταλόγου στα 2 έγγραφά σας, εφόσον πρόκειται για το ίδιο προϊόν (σύμφωνα με την ονομασία του) προκειμένου να εκδοθεί νέο πρακτικό από την Επιτροπή Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων;» συνάγεται κατ'αρχήν ότι για την αναθέτουσα αρχή υφίσταται το ίδιο προϊόν αναφοράς (ήτοι με τις ίδιες πραγματικές προδιαγραφές) αλλά με διαφορετικούς αριθμούς καταχώρησης/καταλόγου στα δύο ως άνω έγγραφα του Γενικού Χημείου του Κράτους. Η δε απάντηση που δίνεται από την αρμόδια υπηρεσία του Γενικού Χημείου του Κράτους ότι : «Το εν λόγω προϊόν επανακαταχωρήθηκε, με άλλες δηλούμενες προδιαγραφές από την αιτούσα εταιρία ΕΚΟ και γι' αυτό έλαβε νέο αριθμό καταχώρησης» επιβεβαιώνει τη θέση αυτή της αναθέτουσας αρχής, αφού σε διαφορετική περίπτωση, η αρμόδια υπηρεσία θα απαντούσε ότι οι διαφορετικοί αριθμοί καταχώρησης οφείλονται στην καταχώρηση δύο διαφορετικών προϊόντων. Συνεπώς, η απάντηση που δόθηκε στο σημείο β) του από 23.03.2020 εγγράφου ουδόλως μεταφράζεται στην, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, παραδοχή ότι η επανακαταχώρηση αφορά διαφορετικό προϊόν με διαφορετικές από τις ζητούμενες προδιαγραφές. Όπως δε προκύπτει από την επιστολή της παραγωγού εταιρίας ΕΚΟ, το καταχωρούμενο στο υπ'αριθ. πρωτ. 30/004/000/2928/22.07.2016 έγγραφο προϊόν της εταιρίας ΕΚΟ είχε ήδη τις ζητούμενες κατά ΑΠΙ προδιαγραφές, όμως, εκ παραδρομής τούτο δεν αναφέρθηκε στην εν λόγω καταχώρηση, οπότε ζητήθηκε άμεσα από την παραγωγό εταιρία ΕΚΟ καινούργια

Αριθμός απόφασης: 767 / 2020

καταχώρηση με σωστά στοιχεία προδιαγραφών του προϊόντος ΕΚΟ GEAROL PLUS 80W90. Τούτο συμβαδίζει με την απάντηση που δίνεται στο σημείο β) του από 23.03.2020 εγγράφου του Γενικού Χημείου του Κράτους, όπου μιλά για νέες δηλούμενες προδιαγραφές από την εταιρία ΕΚΟ στο επίμαχο προϊόν, με συνέπεια αυτό να λάβει νέο αριθμό καταχώρησης. Αν όμως οι νέες δηλούμενες προδιαγραφές περιείχαν απόκλιση από τις ζητούμενες, στο σημείο α) του από 23.03.2020 απαντητικού εγγράφου δεν θα δινόταν η απάντηση ότι : το προϊόν ΕΚΟ GEAROL PLUS 80W90 πληροί την προδιαγραφή GL-4/GL-5, MT-1. Επίσης, αν η απάντηση στο σημείο α) αφορούσε διαφορετικό προϊόν από αυτό που επανακαταχωρήθηκε, τότε στο σημείο β) δεν θα γινόταν αναφορά στο ίδιο προϊόν, αλλά θα διευκρινιζόταν ότι πρόκειται για διαφορετικά προϊόντα. Εξάλλου, όπως ορθώς ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, από το τεχνικό φυλλάδιο του εν λόγω προϊόντος με την εμπορική ονομασία «ΕΚΟ GEAROL PLUS 80W90», το οποίο έχει υποβάλλει με την προσφορά της, έχει ημερομηνία έκδοσης της παραγωγού εταιρείας ΕΚΟ τον Νοέμβριο του 2014 και σε αυτό καταγράφονται όλες οι απαιτούμενες προδιαγραφές κατά API GL-4/GL-5, MT-1, ήτοι το εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο προηγείται του υπ. αριθ. 30/004/000/2928/22-07-2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, επαληθεύοντας και με αυτόν τον τρόπο ότι το προσφερόμενο προϊόν είχε ήδη τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές κατά το χρόνο καταχώρησής του, ως τούτο αναγράφεται στο υπ. αριθ. 30/004/000/2928/22-07-2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, αλλά εκ παραδρομής δεν δηλώθηκε μια εξ'αυτών, με συνέπεια την επανακαταχώρησή του. Τούτων δοθέντων απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ενώ γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή απορρίπτεται και η ασκηθείσα Παρέμβαση γίνεται δεκτή.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, ποσού 600,00 ευρώ πρέπει να καταπέσει.

Αριθμός απόφασης: 767 / 2020

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19.07.2020 και εκδόθηκε στις 07.07.2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Μαρία-Ελένη Σιδέρη

Η Γραμματέας

Αργυρώ Τσουλούφα