

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 28 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/647/29.05.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον «.....».

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «.....» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Της από 10.06.2019 παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....».

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση 184..... της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που, κατ' επικύρωση των ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ 1, 2 και 3 του «Ηλεκτρονικού, ανοικτού, άνω των ορίων, μειοδοτικού διαγωνισμού για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Α/θμιας & Β/θμιας Εκπαίδευσης, χωρικής αρμοδιότητας Περιφερειακής Ενότητας, για τα σχολικά έτη 2018-19 (υπόλοιπο) & 2019-20», ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο για το δρομολόγιο με α/α 45: «18-03-12-16, την παρεμβαίνουσα επιχείρηση.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, και την απόρριψη της κρινόμενης Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού εξακοσίων ευρώ (€600) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός], δεδομένου πως από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης δεν προκύπτει η επιμέρους προϋπολογισθείσα αξία του επίμαχου δρομολογίου υπό α/α 45 (βλ. άρθρο 1.3. της Διακήρυξης και τον «Πίνακα δρομολογίων» όπως περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της τελευταίας).

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη που εξέδωσε ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής της «.....», συνοδευόμενη αναποσπαστώς με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-VII επιδιώχθηκε, μέσω επισπευσμένης διαδικασίας προκειμένου να μην υπάρξουν καθυστερήσεις στη μαθησιακή μεταφορά, η διενέργεια σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ I (άρθρα 1-221) και μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α 69782), «Ανοικτού, άνω των ορίων, μειοδοτικού διαγωνισμού για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Α/θμιας & Β/θμιας Εκπαίδευσης, χωρικής αρμοδιότητας Περιφερειακής Ενότητας, για τα σχολικά έτη 2018-19 (υπόλοιπο) & 2019-20» (Κωδικός CPV:). Η υλοποίηση του προς ανάθεση αντικειμένου της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών αποσκοπούσε στη μίσθωση κατάλληλων, ήτοι που πληρούσαν τους όρους ασφαλείας, μεταφορικών μέσων δημόσιας χρήσης, για τη μεταφορά των μαθητών Α/θμιας & Β/θμιας Εκπαίδευσης του Νομού, από τον τόπο κατοικίας τους στη σχολική τους μονάδα και αντίστροφα, για όλες τις ημέρες λειτουργίας των σχολείων από την ανάρτηση της σχετικής σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ μέχρι 31.08.2020 με δικαίωμα έως 3μηνης παράτασης και με τα

αναφερόμενα δικαιώματα προαίρεσης (άρθρο 1.3. σελ. 5 της Διακήρυξης). Η επίμαχη δημόσια σύμβαση, κατά τη θέληση της αναθέτουσας αρχής, υποδιαιρέθηκε σε 105 παρτίδες ορίζοντας ότι προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή για όλα τα Τμήματα (άρθρο 1.3. σελ. 5), με τη συνολική προϋπολογισθείσα αξία (όλων των τμημάτων) αυτής να ανέρχεται στα €658.170,56 € χωρίς ΦΠΑ 24%. Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (άρθρο 1.5. σελ. 5 και 2.3.1. σελ. 23). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 05.04.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 11.04.2019 άρθρα 1.5. σελ. 8 και 3.1.1. σελ. 31). Η προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 19.03.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρθρο 1.6. σελ. 8). Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει πως η επίμαχη Διακήρυξη δεν προσβλήθηκε σε προδικαστικό (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού) ή, πολύ περισσότερο, σε δικαστικό επίπεδο (άρθρο 372 Ν. 4412/2016) και έγινε αποδεκτή από όλους τους συμμετέχοντες.

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει των ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ 1/11.04.2019 και 12.04.2019 που συνέταξε η ορισθείσα, με την Απόφαση 793/12.04.2019 όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα από την 1273/11.04.2019, 3μελής Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών (του άρθρου 221 Ν. 4412/2016) [εφεξής η Επιτροπή Διαγωνισμού] προκύπτει, συγκεκριμένα για το δρομολόγιο με α/α «45. 18-03-12-16,», πως διεκδίκησαν την ανάθεσή του η προσφεύγουσα «.....» καταθέτοντας την από 05.04.2019 Προσφορά 132114 και ο (μοναδικός ανταγωνιστής της και ήδη παρεμβαίνων) «.....» υποβάλλοντας την από 05.04.2019 Προσφορά 133426. Κατά τον έλεγχο δε του επίμαχου (υπο)φακέλου της προσφεύγουσας διαπιστώθηκε πως «Στο χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των δρομολογίων που κατά περίπτωση εκτελούνται

με το ίδιο όχημα: • 03-17-2, ΤΑΖ 2284 • 03-78, ΤΑΖ 2202, οι αναφερόμενοι χρόνοι επιβίβασης και αποβίβασης δεν είναι εφικτοί για την ασφαλή μεταφορά των μαθητών και θα πρέπει να δοθούν διευκρινίσεις μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ»· μολονότι δεν αναφέρεται στο κείμενο του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ, από τον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού προκύπτει πως η Επιτροπή απηύθυνε προς τούτο την Πρόσκληση 110184/21023/18.04.2019 στην προσφεύγουσα επί της οποίας απάντησε μέσω ηλεκτρονικής ανάρτησης του αρχείου «ΤΠ 4 Χρονοδιάγραμμα Εκτέλεσης Δρομολογίων ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ Διευκρινίσεις 19-04». Από τον έλεγχο του αντίστοιχου (υπο)φακέλου της μοναδικής ανταγωνίστριας της και ήδη παρεμβαίνουσας «διαπιστώθηκε ότι λείπει το χρονοδιάγραμμα και θα πρέπει να δοθούν διευκρινίσεις μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ»· ομοίως, μολονότι δεν αναφέρεται στο κείμενο του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ, από τον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού αποδεικνύεται ότι απευθύνθηκε σε αυτή η Πρόσκληση 1101180/21021/18.04.2019 επί της οποίας ανταποκρίθηκε και αυτή μέσω της ηλεκτρονικής ανάρτησης του αρχείου «ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ_signed» [: το συνοδευτικό e-mail της ανάρτησης έχει ως εξής: «Καλησπέρα σας, Με το παρόν σε απάντηση του από 18.04.2019 ηλεκτρονικού σας μηνύματος μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ, σας επισυνάπτω το αρχείο το οποίο εκ παραδρομής δεν συμπεριέλαβα στην υποβολή της προσφοράς μου. Όπως θα διαπιστώσετε φέρει ψηφιακή υπογραφή με ασφαλή χρονοσήμανση στις 05/04/2019, όπως και τα υπόλοιπα ψηφιακά υπογεγραμμένα αρχεία μου. Απολογούμαι για την όποια αναστάτωση και παραμένω στην διάθεση σας. Σας ευχαριστώ πολύ, Με εκτίμηση Αγγελίδης Κωνσταντίνος»]. Περαιτέρω, από το κείμενο του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 2/24.04.2019 αποδεικνύεται πως η Επιτροπή «έλεγε μέσω ΕΣΗΔΗΣ τα συμπληρωματικά έγγραφα των διευκρινίσεων των κάτωθι αναφερομένων υποψηφίων αναδόχων του ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», μεταξύ άλλων τόσο της προσφεύγουσας όσο και του παρεμβαίνοντος. Κατά το Β΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Οικονομικών Προσφορών» δυνάμει του από 08.05.2019 Πρακτικού 3/08.05.2019 που συνέταξε η Επιτροπή προκύπτει πως τη μεγαλύτερη έκπτωση της τάξης του 25% έδωσε ο «.....» έναντι

17% της «.....», γνωμοδοτώντας η Επιτροπή υπέρ της προσωρινής κατακύρωσης της κρίσιμης υπηρεσίας μεταφοράς των μαθητών υπέρ του πρώτου. Η ως άνω γνωμοδοτική κρίση, περιλαμβανόμενη στα ανωτέρω ΠΡΑΚΤΙΚΑ 1, 2 και 3 της Επιτροπής, έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή όπως προκύπτει από την Απόφασή της 1841/13.05.2019 (εκ του αποσπάσματος της Πράξης 22 της από 13.05.2019 Συνεδρίασής της) αποφασίζοντας «την οριστική ανάθεση εκτέλεσης του επίμαχου δρομολογίου» σε αυτόν «μέχρι την ολοκλήρωση του Διαγωνισμού (ΑΔΑΜ:)».

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης, στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 22.05.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, με την οποία διατείνεται πως (σελ. 4επ.): «Μετά την αποσφράγιση των προσφορών (Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά) την 11.04.2019, διαπιστώθηκε ότι ο οικονομικός φορέας “.....”, δεν υπέβαλλε με την Προσφορά του στο ΕΣΗΔΗΣ, εντός της τιθέμενης από τη διακήρυξη προθεσμίας, χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης δρομολογίων... Τη σχετική έλλειψη, διαπίστωσε και η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, ως αποδεικνύεται από το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1 (σελ 8) του αποσπάσματος της Πράξεως 22/2019 (Αριθμός Απόφασης 1841)... Με την μη υποβολή του εν λόγω εντύπου ..., η Προσφορά του πρέπει να απορριφθεί, καθώς δεν υποβλήθηκαν όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα σαφώς οριζόμενα στην παρ. 2.4.6 της Διακήρυξης/ΠΕκαι του άρθρου 91 του Ν.4412/2016. Η ανωτέρω έλλειψη είναι ουσιώδης και σημαντική, καθώς χωρίς το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης δρομολογίων, δεν είναι δυνατό να αποδειχθεί ότι τα δρομολόγια που προσφέρει ο οικονομικός φορέας, μπορούν να πραγματοποιηθούν και δεν διακινδυνεύεται η ασφαλής μεταφορά των μαθητών από και προς τα σχολεία φοίτησης... Περαιτέρω, η μη υποβολή ενός ζητούμενου δικαιολογητικού από τη

Διακήρυξη/ΠΕ, όπως το χρονοδιάγραμμα που αναφέρεται παραπάνω ... δεν είναι δυνατό να «διευκρινισθεί» όπως η επιτροπή αναφέρει στο Πρακτικό 1 (σελ 8), και αναγράφεται στην παραπάνω παράγραφο. Αυθαίρετα, η Επιτροπή γνωμοδοτεί για κάτι τέτοιο, αφού δεν μνημονεύει καν σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης ή της νομοθεσίας (Ν.4412/16) που να υποστηρίζουν την ενέργειά της αυτή. Γενικά, είναι ευκόλως κατανοητό, ότι δεν μπορεί να “διευκρινιστεί” ένα δικαιολογητικό / έγγραφο που δεν έχει υποβληθεί ποτέ, αφού δεν υποβλήθηκε και άρα δεν υπάρχει κάποιο περιεχόμενο εγγράφου να “διευκρινιστεί”. Η μη υποβολή ενός ζητούμενου δικαιολογητικού από την Διακήρυξη/ΠΕ, όπως το χρονοδιάγραμμα που αναφέρεται παραπάνω ... δεν είναι δυνατό να θεραπευθεί εκ των υστέρων, με βάση τις προβλέψεις του άρθρου 102 του Ν.4412/16, διότι πολύ απλά ουδέποτε αυτό υποβλήθηκε. Συνεπώς, δεν δύναται να “διευκρινιστεί” και επομένως να συμπληρωθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα, καθώς το ζητούμενο δικαιολογητικό ουδέποτε υποβλήθηκε. Με την μη υποβολή του, εντός της τιθέμενης προθεσμίας παραλαβής προσφορών από την Διακήρυξη (η οποία ενεργείται, όπως προαναφέρθηκε, ως κατεπείγουσα, σύμφωνα με την παράγραφο 1.2 της Διακήρυξης), ο εν λόγω οικονομικός φορέας, υποβάλλοντάς το σε μεταγενέστερο χρόνο, μετά από αίτημα της αναθέτουσας αρχής για «διευκρίνιση», αντιμετωπίζεται άνισα και ευνοϊκότερα μεταξύ των ανταγωνιστών, καθώς αποκτά περισσότερο χρόνο για την καταλληλότερη προετοιμασία υποβολής, και μάλιστα αφού έχει λάβει γνώση του περιεχομένου των προσφορών των υπολοίπων συμμετεχόντων οικονομικών φορέων... Σύμφωνα με τα ανωτέρω, είναι σαφές, ότι η οποιαδήποτε τυχόν διευκρίνιση ή ακόμη και συμπλήρωση φακέλου με νέα έγγραφα, είναι νόμιμη μόνον για έγγραφα που έχουν ήδη υποβληθεί, και μάλιστα μόνον όταν αυτή η διευκρίνιση ή συμπλήρωση δεν εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση, δεν προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε κάποιον οικονομικό φορέα και δεν συνιστά ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς... Τέλος, οι διευκρινίσεις και η συμπλήρωση φακέλου από την αναθέτουσα αρχή που ζητήθηκαν, από τον εν λόγω οικονομικό φορέα, ουδέποτε γνωστοποιήθηκαν στην “.....”,

αλλά ούτε και στον ιστοχώρο του ΕΣΗΔΗΣ του εν λόγω διαγωνισμού και αγνοείται η ύπαρξή τους. Παρανόμως η αναθέτουσα αρχή ενεργεί και πλήττει με αυτό τον τρόπο τους κανόνες δημοσιότητας, διαφάνειας, ίσης μεταχείρισης και υγιούς ανταγωνισμού του διαγωνισμού... Με την απόκρυψη των διευκρινίσεων και συμπληρώσεων του φακέλου του οικονομικού φορέα ... “.....”, η αναθέτουσα αρχή αποκρύπτει έγγραφα της σύμβασης και δεν επιτρέπει την όποια γνώση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών του οικονομικού φορέα ..., από την “.....” και τους υπόλοιπους συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό/ΠΕ Στερεί δηλαδή το δικαίωμα στους συμμετέχοντες να ελέγξουν την ορθότητα δικαιολογητικών των υπολοίπων οικονομικών φορέων και να ασκήσουν το δικαίωμά τους να υπερασπιστούν, εάν το κρίνουν σκόπιμο, τα έννομα συμφέροντά τους...».

5. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €658.170,56 χωρίς ΦΠΑ 24%, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, σύμφωνα με το άρθρο 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016, με την αποστολή της αντίστοιχης περίληψης με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 19.03.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρθρο 1.6. σελ. 8).

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα, παρά τις περί του αντιθέτου αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας (όπως αναπτύσσονται στις σελ. 7-10 της Παρέμβασής της) στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τα στοιχεία του φακέλου του εξεταζόμενου δημόσιου Διαγωνισμού,

αποδεικνύεται πως αυτή της κοινοποιήθηκε μέσω e-mail, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 3 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), την 14.05.2019 (ώρα 12:46), ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 22.05.2019, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, βάλλουσα κατά της επίμαχης Απόφασης, κατά το μέρος που αποδεχόμενη προφανή πλημμέλεια του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της μοναδικής ανταγωνίστριας της την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο του επίμαχου δρομολογίου, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση υπηρεσιών, συμμετείχε στον κρίσιμο Διαγωνισμό καταθέτοντας την από 05.04.2019 Προσφορά 132114, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, ο «.....», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 10.06.2019 την Παρέμβασή του, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτήν της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 30.05.2019, υποστηρίζοντας πως: «... [Η] κατ' αρχήν μη υποβολή του Χρονοδιαγράμματος συνιστούσε εκ παραδρομής έλλειψη την οποία δεν είχα εντοπίσει θεωρώντας ότι υπέβαλλα όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και το οποίο δεν οφείλεται απαραίτητως σε εμένα. Υπέβαλλα όλα τα απαιτούμενα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και της Τεχνικής Προσφοράς μέσω του ΕΣΗΔΗΣ εμπρόθεσμα στις 05.04.2019. Πλην όμως,

καθότι μεταξύ εμού και του ΕΣΗΔΗΣ μεσολαβεί πλήθος τρίτων που παρεμβάλλονται κατά την αποστολή των δεδομένων (όπως πάροχοι υπηρεσιών internet), αδυνατώ να εξηγήσω για ποιο λόγο δεν απεστάλη το Χρονοδιάγραμμα, ενώ απεστάλησαν όλα τα λοιπά απαιτούμενα έγγραφα. Επισημαίνω ότι το δικαιολογητικό αυτό, το είχα παράξει στις 05.04.2019 και το είχα υπογράψει ψηφιακά στις 05.04.2019 ώρα 9.51 (ενώ η προθεσμία έληγε στις 14.30, άρα εμπρόθεσμα) και ήταν αυτό ακριβώς το οποίο υπέβαλλα στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ κατόπιν της ως άνω προσκλήσεώς της. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ουδεμία βλάβη υπέστη η προσφεύγουσα, καθόσον υπέβαλλα το ίδιο ακριβώς έγγραφο Χρονοδιαγράμματος που είχα παράξει και χρονοσημάνει εμπρόθεσμα... Η αρχή της τυπικότητας δύναται να καμφθεί υπέρ της αρχής της επιείκειας... Οι αποφάσεις που επικαλείται η προσφεύγουσα αναφορικά με το ζήτημα της μη υποβολής δικαιολογητικών, δεν μπορούν να αξιοποιηθούν στην προκειμένη περίπτωση. Και τούτο διότι στην παρούσα περίπτωση κρίνεται η μετά την παρέλευση της προθεσμίας υποβολή ενός δικαιολογητικού κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής το οποίο όμως δικαιολογητικό είχε εμπρόθεσμα παραχθεί και χρονοσημανθεί, με τρόπο ώστε να μην αλλοιώνεται η τεχνική προσφορά του συμμετέχοντος φορέα. Η περίπτωση αυτή δε μπορεί να εξομοιωθεί με τις περιπτώσεις της μη υποβολής (όταν δηλαδή το δικαιολογητικό δεν κατατίθεται ποτέ) ούτε με τις περιπτώσεις που κατατίθεται νέο ή διαφοροποιημένο του αρχικού εγγράφου... Η εξομοίωση της αντιμετώπισης όλων των (αποδεικτικών ή ουσιαστικών) προϋποθέσεων συμμετοχής καθώς και του στοιχείου της ύπαρξής τους ή μη κατά το χρόνο υποβολής, συνιστά υπερβολικά τυπολατρική προσέγγιση η οποία έρχεται σε σύγκρουση με την αρχή της αναλογικότητας. Η αρχή της επιείκειας δηλαδή επεμβαίνει διορθωτικά και εξαιρεί από την εφαρμογή του νόμου εκείνες τις περιπτώσεις οι οποίες εμπίπτουν μεν στη ρύθμισή του σύμφωνα με το γράμμα του, όχι όμως και κατά το αληθινό νόημα και σκοπό του (Η αρχή της επιείκειας στη σκέψη του Αριστοτέλη και στο σύγχρονο δίκαιο, Λ. Καρέλου, ΝοΒ 66, σελ.831)».

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Α] 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά”» (σελ. 25-28): «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του Ν. 4412/201664, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας Διακήρυξης... β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας Διακήρυξης. γ) Αποδεικτικά-νομιμοποιητικά έγγραφα κάθε συμμετέχοντος νομικού προσώπου, όπως το ΦΕΚ ίδρυσης και οι τροποποιήσεις του ή το καταστατικό-συμφωνητικό και των εγγράφων τροποποιήσεων του, από όπου θα προκύπτει η κατάθεσή τους στο ΓΕΜΗ, όταν τούτο απαιτείται... 2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Ι και ΙΙ της Διακήρυξης... Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς εκτός από το ανωτέρω παραγόμενο από το Σύστημα ηλεκτρονικό Αρχείο πρέπει να περιλαμβάνει και τα ακόλουθα, τα οποία υποβάλλονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf: 1) Υπεύθυνη Δήλωση, του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνονται τα εξής: α) Ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της αριθμ. Διακήρυξης, της οποίας έλαβαν γνώση και αποδέχονται ανεπιφύλακτα. β) Ο αριθμός κυκλοφορίας των Λεωφορείων που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του κάθε δρομολογίου, το είδος οχήματος, ο αριθμός των θέσεων αυτών και τα στοιχεία του ιδιοκτήτη σύμφωνα με την άδεια κυκλοφορίας έκαστου με ανάλογη ενδεικτική αντιστοίχιση για κάθε δρομολόγιο. [παρατίθεται ενδεικτική μορφή Πίνακα με τις στήλες: “α/α Τμήματος & α/α δρομολογίου” / “είδος μεταφορικού μέσου” / “αριθμός θέσεων” / “αριθ. Κυκλοφορίας” / “Στοιχεία ιδιοκτήτη/των (σύμφωνα με την άδεια)”. γ) Ότι όλοι οι οδηγοί καθώς και οι συνοδοί που θα χρησιμοποιηθούν κατά τη διάρκεια

εκτέλεσης της Σύμβασης δεν έχουν καταδικαστεί για τα αδικήματα των εδαφ. α έως στ της παρ. 1 του αρθ. 73 του Ν. 4412/16. d) Ότι σε περίπτωση που αναδειχτεί μειοδότης θα υποβάλει απόσπασμα ποινικού μητρώου για όλους του συνοδούς και για όλους τους οδηγούς των οχημάτων , όπως αυτό προβλέπεται στην παρ. 3.2 της παρούσης. e) Ότι σε περίπτωση που αναδειχτεί μειοδότης θα υποβάλλει πιστοποιητικό υγείας για όλους τους συνοδούς των δρομολογίων, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι της Υ.1 α/Γ.Π. οικ.76785/25-10-2017 (ΦΕΚ Β΄ 3758) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αρ.Δ1α/Γ.Π. οικ.43289/05-06-20188 (ΦΕΚ Β΄ 2179) απόφαση Υπουργού Υγείας... ΕΠΙΣΗΜΑΙΝΕΤΑΙ ότι: Η αναγραφή του αριθμού κυκλοφορίας του οχήματος (ή και περισσότερων του ενός οχημάτων) και η αντιστοίχσή του με συγκεκριμένο/να δρομολόγιο/α είναι ενδεικτική και σκοπό έχει την απόδειξη της επάρκειας σε τεχνικά μέσα του κάθε προσφέροντα οικονομικού φορέα, κυρίως, στις περιπτώσεις που δίδονται προσφορές από έναν φορέα σε περισσότερα του ενός δρομολογίου. Στην περίπτωση ανάδειξης αυτού ως αναδόχου δεν τον δεσμεύει και δεν τον υποχρεώνει στην εκτέλεση του δρομολογίου με το συγκεκριμένο όχημα που δήλωσε στην τεχνική προσφορά του, αλλά και με τα υπόλοιπα ιδιοκτησίας, μισθωμένα ή παραχωρημένα οχήματα που θα έχει δηλώσει στην προσφορά του... Β] 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 29-30): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης Διακήρυξης... Γ] 3.1.1. «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προφορών» (σελ. 31): «... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣτΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των

ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφητηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι (ΣΤΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.]. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου [ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.].

13. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων ως προς την εφαρμογή του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (βλ. ανωτέρω σκέψεις 10-12), η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011], ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της Προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της Προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣΤΕ 90/2010 σκέψη 6].

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, με την από 07.06.2019 ηλεκτρονική επιστολή της, τις Απόψεις

157776/2994407.06.2019 εκ του αρμοδίου Αντιπεριφερειάρχη (σελ. 1-6), όπου εμμένει στη νομιμότητα της κρίσης της Επιτροπής Διαγωνισμού.

15. Επειδή, για την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς κρίσιμες διατάξεις εκ του Ν. 4412/2016 αποτελούν τα άρθρα 18, 54, 56, 91 παρ. 1 α)-β), 94, 102, 345επ., το κείμενο των οποίων παραλείπεται για λόγους συνοπτικότητας της παρούσας.

16. Επειδή, από τη μελέτη των στοιχείων του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει, καταρχάς, ότι κατά την κανονιστική διαμόρφωση του άρθρου 2.4.3. της Διακήρυξης όπου ετέθησαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά που έπρεπε να προσκομίσει, εντός του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς», κάθε ενδιαφερόμενος να συμμετάσχει στον επίμαχο Διαγωνισμό οικονομικός φορέας, η αναθέτουσα αρχή δε θέλησε να προσκομιστεί το επίμαχο «χρονοδιάγραμμα» το οποίο ετέθη ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III στη Διακήρυξη (σελ. 55), παρά μόνο (όρισε ότι) έκαστη «τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I και II της Διακήρυξης» (σελ. 49επ.), έτσι ώστε να μην υποχρεούνταν η διεξάγουσα τη διαδικασία ανάθεσης του επίμαχου Διαγωνισμού Επιτροπή να απορρίψει την αντίστοιχη Προσφορά κατά το άρθρο 2.4.6. α) της Διακήρυξης (στο οποίο γίνεται, μεταξύ άλλων, αναφορά στο άρθρο 2.4.3.). Συνεπώς, το «χρονοδιάγραμμα» όπως περιλαμβανόταν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III ΜΕ με τις αναφερόμενες εκεί στήλες-αναγραφές δεν αποτελούσε αναγκαίο στοιχείο του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς». Από τα ίδια στοιχεία προκύπτει περαιτέρω, όπως εκτέθηκε στη σκέψη 3, πως τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού ζήτησαν, δυνάμει των άρθρων 3.1.1. in fine της Διακήρυξης και 102 Ν. 4412/2016, όσον αφορά εν προκειμένω τους δύο μοναδικούς αντιπάλους για το επίμαχο δρομολόγιο με α/α 45, «διευκρινιστικές πληροφορίες» για τον εν λόγω «χρονοδιάγραμμα» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III η υποβολή του οποίου ήταν ενδεικτική όπως, πράγματι, επιβεβαιώνεται από την «ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ» η

οποία ετέθη εντός του άρθρου 2.4.3. της Διακήρυξης (σελ. 28) ορίζοντας συγκεκριμένα ότι: «Η αναγραφή του αριθμού κυκλοφορίας του οχήματος (ή και περισσότερων του ενός οχημάτων) και η αντιστοίχισή του με συγκεκριμένο/να δρομολόγιο/α είναι ενδεικτική και σκοπό έχει την απόδειξη της επάρκειας σε τεχνικά μέσα του κάθε προσφέροντα οικονομικού φορέα, κυρίως, στις περιπτώσεις που δίδονται προσφορές από έναν φορέα σε περισσότερα του ενός δρομολογίου. Στην περίπτωση ανάδειξης αυτού ως αναδόχου δεν τον δεσμεύει και δεν τον υποχρεώνει στην εκτέλεση του δρομολογίου με το συγκεκριμένο όχημα που δήλωσε στην τεχνική προσφορά του, αλλά και με τα υπόλοιπα ιδιοκτησίας, μισθωμένα ή παραχωρημένα οχήματα που θα έχει δηλώσει στην προσφορά του». Ανεξαρτήτως του νομικού ζητήματος εάν στην προκειμένη περίπτωση υπάρχει «όμοια πλημμέλεια» στην Προσφορά της προσφεύγουσας ώστε να μη διαθέτει έννομο συμφέρον να ζητήσει την ακύρωση της Προσφοράς της μοναδικής ανταγωνίστριας της κατά τα όσα γίνονται δεκτά στο Δίκαιο των Δημοσίων Συμβάσεων» [βλ. αναλυτικά Ι. Κίτσος, «Η προδικαστική προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων μέσω της ΑΕΠΠ (Βιβλίο IV άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016): Η διοικητική νομολογία της Αρχής ενώπιον των διοικητικών δικαστών», σε Η. Μάζου – Ευ.-Ελ. Κουλουμπίνη – Ι. Κίτσου (επιμ.), Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016: Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Νομική Βιβλιοθήκη 2019, σελ. 530-534 υπό ΣΤ.], τα μέλη της Επιτροπής έκριναν πως επί του, δυνητικού αληθώς, «χρονοδιαγράμματος» έπρεπε να ζητηθούν διευκρινίσεις προς υποβοήθηση της κρίσης τους [ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 750/2019 σκέψη 16] ιδιαίτερα ως προς την επιβεβαίωση της πραγματικής αντιστοίχισης μεταξύ «περισσότερων προσφερόμενων οχημάτων» και «συγκεκριμένων δρομολογίων». Η παρεμβαίνουσα ατομική επιχείρηση, ανεξαρτήτως του ότι (από την επισκόπηση του κειμένου της Παρέμβασής της) φαίνεται να υπολαμβάνει πως υποχρεούνταν στην προσκόμιση του αντίστοιχου «χρονοδιαγράμματος», νομική υποχρέωση η οποία (όπως επεξηγήθηκε στην παρούσα σκέψη) ουδέποτε ετέθη από τη Διακήρυξη, παρόλα αυτά, προέβη, όπως εκτέθηκε στο αναλυτικό παρατιθέμενο ιστορικό της σκέψης 3, στις

18.04.2019 στην ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού του ηλεκτρονικού αρχείου «ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ_signed» ψηφιακά υπογεγραμμένου (όπως προβλεπόταν στο ίδιο ως άνω άρθρο 2.4.3. in fine της Διακήρυξης σελ. 28). Τέλος, όπως βασίμως αντιτείνει η αναθέτουσα αρχή, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου Διαγωνισμού, συγκεκριμένα το ΠΕΔΙΟ «Επικοινωνία», προκύπτει πως όλη η επίμαχη αλληλογραφία περί «προσκλήσεων σε διευκρινίσεις και παροχής αυτών» διεξήχθη σύμφωνα με τη Διακήρυξη και το άρθρο 16 της αριθμ. 56920/215 Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης (ΦΕΚ 1924 Β΄ 2017) «Η υποβολή των πρακτικών, γνωμοδοτήσεων και εισηγήσεων των γνωμοδοτικών οργάνων, οι κοινοποιήσεις και οι προσκλήσεις των αναθετουσών αρχών/ αναθετόντων φορέων προς τους οικονομικούς φορείς, οι διευκρινίσεις- συμπληρώσεις των τελευταίων προς τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς καθώς και κάθε άλλη επικοινωνία μεταξύ οικονομικών φορέων και αναθετουσών αρχών/ αναθετόντων φορέων πραγματοποιούνται μέσω της λειτουργικότητας “Επικοινωνία” του Συστήματος», ώστε οι προβαλλόμενες αιτιάσεις περί «παράνομης απόκρυψης στοιχείων» και «παράβασης των όρων δημοσιότητας και διαφάνειας του διαγωνισμού» δεν ευσταθούν από τον ηλεκτρονικό έλεγχο που διενεργήθηκε.

17. Επειδή, κατ’ ακολουθία, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, δεκτής γενομένης της Παρέμβασης.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 767/2019

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28.06.2019 2019 και εκδόθηκε στις 18.07.2019.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη