

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30-7-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/729/30-7-2018 του οικονομική φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ΖΙΤΣΑΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθεί η με αρ. 8604/9-7-2018 Διακήρυξη Δημόσιου Ανοικτού ηλεκτρονικού μειοδοτικού Διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΣΤΟ ΓΗΠΕΔΟ ΤΚ ΚΛΗΜΑΤΙΑΣ», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 148.000,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ, που δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 9-7-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC003394343 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 10-7-2018 με συστημικό α/α 61915.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 22652614795809240021 και ποσού ευρώ 740,00, που πληρώθηκε με το από 26-7-2018 έμβασμα δια τραπεζής EUROBANK.

2. Επειδή, η από 30-7-2018 Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Διακήρυξης διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθού κάτω των ορίων. Ειδικότερα, ο προσφεύγων επικαλείται ότι οι προδιαγραφές κατά το άρ. 2 της υπ' αρ. 25/6-2018 Μελέτης της διακήρυξης (όπου εν γένει θεσπίζονται οι ακόλουθες τεχνικές απαιτήσεις πρώτον, για ύψος πέλους τουλάχιστον 60 mm, δεύτερον, για γραμμική πυκνότητα νημάτων τουλάχιστον 17.500 dtex, τρίτον για συρραφές τουλάχιστον 13.500/m², τέταρτον για πάχος ίσας ίνας σε μm τουλάχιστον 340 micron, πέμπτον για πάχος κατσαρής ίνας σε μm σε περίπτωση υπάρξεως τέτοιας τουλάχιστον 120 micron, έκτον, για πλάτος ίσας ίνας τουλάχιστον 1,50 mm, έβδομον για πλάτος κατσαρής ίνας αν υπάρχει τέτοια στο προϊόν τουλάχιστον 0,80 mm, όγδοον για συνολικό βάρος ινών τουλάχιστον 1.450 gr/m², ένατον για βάρος τάπητα τουλάχιστον 2.500 gr/m², δέκατον για πρωτεύουσα υπόβαση από πολυπροπυλένιο ή latex ή πολυουρεθάνη ανεξαρτήτως βάρους και ενδέκατον για δευτερεύουσα υπόβαση από πολυουρεθάνη ανεξαρτήτως βάρους) και δη οι απαιτήσεις περί της ως άνω γραμμικής πυκνότητας και των συρραφών ομού και σε συνδυασμό μεταξύ τους και περαιτέρω συνδυασμό με την απαίτηση του όρου 2.2.7 της διακήρυξης προτύπου διασφάλισης συστήματος υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία OHSAS 18001:2007 υποδεικνύουν συγκεκριμένο ειδικό προϊόν χλοοτάπητα και φωτογραφίζεται ο κατασκευαστής αυτού και συγκεκριμένα το προϊόν ... του κατασκευαστή Περαιτέρω, ο προσφεύγων αναφέρει ότι κανένα άλλο προϊόν εκτός του συγκεκριμένου κινεζικής προέλευσης προϊόντος που φωτογραφίζεται στα τεύχη της αναθέτουσας αρχής δεν ικανοποιεί τις παραπάνω δύο επί αποκλεισμού απαιτήσεις της μελέτης και τούτο διότι αυτές είναι αδύνατον να υλοποιηθούν εν τοις πράγμασι κατά τον συνήθη κοινό εργαστηριακό τρόπο μετρήσεων. Προς απόδειξη του παραπάνω ισχυρισμού του επικαλείται ότι το παραπάνω προϊόν έχει ελεγχθεί σε δεύτερη διαφορετική μέτρηση και τα αποτελέσματα αυτής δείχνουν ότι δεν καλύπτει τις παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές. Κατά τον προσφεύγοντα τούτο δείχνει ότι δεν είναι δυνατόν να υπάρχει προϊόν που συνδυάζει γραμμική πυκνότητα 17.500 dtex και συγχρόνως συρραφές 13.500/m, αλλά και να εμφανίζει συνολικό βάρος ινών

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

1.560 gr/m² όπως το ανωτέρω Επομένως, ο προσφεύγων επικαλείται ότι επί του παρόντος δεν υφίσταται άλλο προϊόν στην αγορά πέραν του ...της κινεζικής εταιρείας ..., το οποίο να εμφανίζει κατά τον εργαστηριακό έλεγχο του ελάχιστη γραμμική πυκνότητα νημάτων 17.500 Dtex και ταυτόχρονα ελάχιστες συρραφές 13.500/μ², με αποτέλεσμα οι δύο ως άνω προδιαγραφές να φωτογραφίζουν το ως άνω προϊόν, ενώ μάλιστα οι προδιαγραφές αυτές είναι και αδύνατον να συμπίπτουν στο ίδιο προϊόν, με απόδειξη ότι και το ανωτέρω φωτογραφιζόμενο προϊόν δεν τις πληροί, αφού η εργαστηριακή του έκθεση ανατράπηκε από το εργαστήριο που διενήργησε τον αρχικό έλεγχο, ενώ ο όρος περί OHSAS 18001:2007 παραπέμπει πάλι στο ίδιο εργοστάσιο κατασκευής. Επιπλέον, ο προσφεύγων επικαλείται ότι δεν αιτιολογείται ορθώς κατά την αιτιολογία που περιλαμβάνει η Μελέτη η απαίτηση για ύψος πέλους, ενώ θα έπρεπε να προτιμηθούν για τη βελτιστοποίηση προσδοκώμενου κύκλου ζωής άλλες προδιαγραφές όπως η συμπεριφορά της μπάλας σε διάφορες περιόδους κύκλων εκτεταμένης φθοράς LISPORT XL ή LISPORT, η συμπεριφορά στη θερμότητα κ.α.. Περαιτέρω, επικαλείται ότι αντιστοίχως η προδιαγραφή περί γραμμικής πυκνότητας νήματος θα έπρεπε να αποδοθεί ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό της ανθεκτικότητας με άλλες τεχνικές παραμέτρους, κατά τα τεστ της FIFA και τα πρότυπα EN ISO 20105-A02 και EN 13864, ενώ εξάλλου το κατά τον προσφεύγοντα φωτογραφιζόμενο προϊόν δεν εμφανίζει θετικά αποτελέσματα σε δοκιμές επιταχυμένης γήρανσης σε σχέση με ένα μέσο ευρωπαϊκό προϊόν, ενώ η παραπάνω προδιαγραφή της διακήρυξης δεν εξυπηρετεί την ανάγκη μειωμένης συντήρησης, η οποία κατά τον προσφεύγοντα εξαρτάται από την κατασκευή υποδομής και την ύπαρξη ελαστικού υποστρώματος ή ελαστικής υπόβασης. Αμφισβητεί περαιτέρω τη θέσπιση προδιαγραφής περί συρραφών και για βάρος ινών, ως και για πάχος και πλάτος ίνας, επειδή το κατά τον προσφεύγοντα φωτογραφιζόμενο προϊόν δεν θα εξυπηρετήσει τους σκοπούς που παρατίθενται στην ανά προδιαγραφή αιτιολόγηση από τη Μελέτη της διακήρυξης των ως άνω προδιαγραφών, περαιτέρω δε επικαλείται ότι αν η αναθέτουσα ενδιαφερόταν για την ικανότητα επαναφοράς της ίνας θα έπρεπε να απαιτήσει εκθέσεις δοκιμασιών εργαστηριακών ελέγχων σε συμφωνία με κάποιες από τις εργαστηριακές μεθοδολογίες που έχουν αναπτύξει τα αρμόδια διαπιστευμένα εργαστήρια. Επιπλέον, ο προσφεύγων αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της απαίτησης για βάρος τάπητα αφού θα έπρεπε κατ' αυτόν να προτιμηθεί η προδιαγραφή περί

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

διαστασιακής σταθερότητας, δεδομένου ότι κατά τους ισχυρισμούς του η οικεία τεχνική κρίση της διοίκησης και η αιτιολόγηση που παραθέτει στη Μελέτη της είναι εσφαλμένη και προσχηματική. Αμφισβητεί την αναλυτική αιτιολόγηση που παραθέτει η Μελέτη της διακήρυξης, επικαλούμενος ότι δεν προβαίνει σε αναφορές σε ειδικότερα τοξικά υλικά, μικροσωματίδια και κατάλοιπα, δεν αναφέρεται στο PH της όξινης βροχής, προβαίνει σε αόριστη αναφορά σε διεθνή βιβλιογραφία και δεν συναρμόζεται με το ότι οι 4 από τις 7 ευρωπαϊκές κατασκευάστριες που αποτελούν FIFA PREFERRED PRODUCERS χρησιμοποιούν latex αντί πολυουρεθάνης για τη δευτερεύουσα επίστρωση, γιατί είναι περιβαλλοντικά προτιμότερη. Επίσης, επικαλείται ότι το latex είναι πιο ανθεκτικό από το προϊόν ..., συγκρίνοντας τα αποτελέσματα διαφόρων ελέγχων του τελευταίου με αυτά ενός άλλου προϊόντος με δευτερεύουσα επίστρωση από latex με βάση ελέγχους περί συγκολλημένων ραφών προ και μετά γήρανσης, δύναμης απόσπασης θυσάνου προ και μετά γήρανσης και ελέγχου με θερμό ύδωρ. Περαιτέρω, επικαλείται ότι το φωτογραφιζόμενο κινέζικο προϊόν δεν καλύπτει τους σκοπούς της διακήρυξης σε σχέση με ένα μέσο ευρωπαϊκό προϊόν. Εξάλλου, κατ'άρ. 54 παρ. 4 Ν. 4412/2016 οι τεχνικές προδιαγραφές δεν πρέπει να περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή παραγωγής που έχει ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή προϊόντα. Κατ'αποτέλεσμα των ανωτέρω, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση των φωτογραφικών τεχνικών προδιαγραφών και την ακύρωση της απαίτησης για πρότυπο διασφάλισης ποιότητας (σύστημα υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία κατά OHSAS 18001:2007) και τούτο διότι εμποδίζεται να υποβάλει προσφορά με πιθανότητες ευδοκίμησης και συνεπώς συντρέχει αδυναμία συμμετοχής του στη διαδικασία.

3. Επειδή, με τις από 10-8-2018 και με αρ. πρωτ. 9836 Απόψεις της αναθέτουσας ενώπιον της ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα επικαλείται τα ακόλουθα. Ότι μοντέλα συνθετικού χλοοτάπητα τεχνικά ισοδύναμα ή ανώτερα αυτών είναι αποδεκτά στον Διαγωνισμό όπως καθίσταται σαφές από το τεύχος του Διαγωνισμού, ενώ κατά την δημοπράτηση κατά το παρελθόν σε προμήθεια χλοοτάπητα για τις ανάγκες γηπέδου στην Τ.Κ Κληματιάς η εν λόγω εταιρία, είχε συμμετάσχει με σύστημα συνθετικού χλοοτάπητα της εν λόγω εταιρίας που μνημονεύεται ...) συνεπώς έχει πρόσβαση στην ίδια εταιρία και σε όποια άλλη κρίνει αυτή εφικτό. Συνεπώς εφόσον ο προσφεύγων κρίνει πως το σύστημα

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

χλοοτάπητα που αναφέρει, ανταποκρίνεται στις τεχνικές απαιτήσεις, δύναται να συμμετάσχει στον εν λόγω διαγωνισμό με αυτό ή έτερο ισοδύναμο ή υψηλότερων τεχνικών προδιαγραφών. Καμία Ευρωπαϊκή εταιρία δεν αποκλείεται από τα τεύχη των Διαγωνισμών καθότι είναι αποδεκτές όλες όσες αποτελούν προτιμώμενους από την FIFA παραγωγούς. Στην τεκμηρίωση των απαιτήσεων δεν τίθεται καμία απολύτως απαίτηση όπως λανθασμένα αναφέρεται, αντιθέτως τεκμηριώνονται οι κατηγορίες των απαιτήσεων με σύντομη αλλά περιεκτική αιτιολόγηση για την καθεμία από αυτές. Περαιτέρω, η αναθέτουσα επικαλείται ότιτο ΕΛΟΤ 1801:2008 και το OHSAS 18001:2007 είναι δύο ισοδύναμα πρότυπα τα οποία καθορίζουν τις γενικές απαιτήσεις που πρέπει να καλύπτονται από τις επιχειρήσεις για την ανάπτυξη ενός συστήματος διαχείρισης προκειμένου να αναγνωρίζονται και να περιορίζονται οι επαγγελματικοί κίνδυνοι για τους εργαζόμενους και το ευρύτερο κοινό που ενδεχομένως επηρεάζεται. Τα πρότυπα αφορούν στην υγεία και στην ασφάλεια κατά την εργασία. Τα ζητούμενα πιστοποιητικά είναι τόσο για την παραγωγική διαδικασία (εργοστάσιο παραγωγής) του χλοοτάπητα όσο και για το πεδίο της εγκατάστασης (εγκαταστάτης). Το κάθε πρότυπο δίνει πλεονεκτήματα σε κάθε εταιρία ώστε να ανταποκριθεί στο διεθνές εμπόριο. Ότι η πιστοποίησης προς ΕΛΟΤ 1801:2008 / OHSAS 18001:2007 αποδεικνύει συμμόρφωση της επιχείρησης με τις απαιτήσεις της νομοθεσίας και ελαχιστοποίηση ή εξάλειψη της πιθανότητας νομοθετικών παραβάσεων, προστασία των εργαζομένων από εργασιακούς κινδύνους παρέχοντας τους τη δυνατότητα να απασχολούνται σε ένα ασφαλές περιβάλλον εργασίας, μείωση της πιθανότητας εμφάνισης εργατικού ατυχήματος και επαγγελματικών ασθενειών, μείωση των οικονομικών (χαμένου χρόνου από εργασιακά ατυχήματα) και κοινωνικών επιπτώσεων από ενδεχόμενο εργατικό ατύχημα και ασθένεια, ανάπτυξη εμπορικών συναλλαγών με πελάτες οι οποίοι επιθυμούν συνεργασίες με πιστοποιημένες επιχειρήσεις κατά ΕΛΟΤ 1801:2008 / OHSAS 18001:2007, καλύτερες συνθήκες εργασίας και βελτιωμένο ηθικό του προσωπικού, γραπτή απόδειξη μιας υπεύθυνης πολιτικής σε θέματα υγείας και ασφάλειας στην εργασία , επίδειξη επιμέλειας και βελτίωση της εικόνας της επιχείρησης προς όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη και το ευρύ κοινό. Τα παραπάνω πιστοποιητικά, ζητούνται τόσο από το εργοστάσιο παραγωγής όσο και κατά την εγκατάσταση από τον εγκαταστάτη- εφαρμοστή και είναι διεθνή πρότυπα. Η δε αναθέτουσα επικαλείται ότι είναι αδιανόητο να τα διαθέτουν οι εγκαταστάτες και να μην τα διαθέτουν οι παραγωγοί των

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

προϊόντων, καθώς τους δίνει τα παραπάνω πλεονεκτήματα σε όλη την παραγωγική διαδικασία και μπορούν να ανταπεξέλθουν στον διεθνή ανταγωνισμό και τις απαιτήσεις των πελατών. Τα ανωτέρω πιστοποιητικά δύναται να απαιτούνται από τους οικονομικούς φορείς με βάση και τον Ν.4412/2016. Ο διαγωνισμός πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του νόμου 4412/2016 ο οποίος εφαρμόζεται σε όλες τις δημόσιες συμβάσεις και σε συνδυασμό με το άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και του άρθρου 158 Ποιότητα στα δημόσια έργα, του ως άνω νόμου. Η πιστοποίηση συνιστά αποδεικτικό μέσο, όπως προκύπτει και από τη συστηματική τοποθέτησή του εντός της διάρθρωσης του Ν. 4412/2016 και από τη ρητή παραπομπή σε αυτό του άρ. 80 παρ. 1 εδ. β, των κριτηρίων επιλογής του άρ. 75 παρ. 1 και δη της παρ. 4 αυτού (βλ. και ΕΑΑΔΗΣΥ Κατευθυντήρια Οδηγία 13, σελ. 17 όπου αυτά τα πρότυπα ορίζονται ως «κριτήρια τεχνικής ικανότητας»), η κατοχή τέτοιου πιστοποιητικού και η δι' αυτού απόδειξη συμμόρφωσης με τα πρότυπα περιβαλλοντικής ή ποιοτικής διαχείρισης που αφορούν τα ανά περίπτωση πιστοποιητικά συνιστούν στοιχείο που ανήκει στη σφαίρα των κριτηρίων επιλογής, Η απαίτηση της διακήρυξης περί κατοχής του δηλώνει πρόθεση της αναθέτουσας να διασφαλίσει πως θα έχει μείωση της πιθανότητας εμφάνισης εργατικού ατυχήματος και επαγγελματικών ασθενειών. Σήμερα το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1801:2008 / OHSAS 18001:2007 έχει αντικατασταθεί από το ISO 45001:2018 “Συστήματα διαχείρισης για την υγεία και ασφάλεια στην εργασία — Απαιτήσεις και οδηγίες εφαρμογής”. Τίτλος στην Αγγλική: “Occupational health and safety management systems – Requirements with guidance for use”. Το νέο πρότυπο 45001 αντικαθιστά το ΕΛΟΤ 1801, που είχε βασιστεί στο OHSAS 18001 και παρέχει ένα παγκόσμιο πλαίσιο αναφοράς για τους οργανισμούς στον Ιδιωτικό και Δημόσιο Τομέα που επιδιώκουν να βελτιώσουν τις επιδόσεις τους και να ελαχιστοποιήσουν τη διακινδύνευση για την Υγεία και Ασφάλεια στην Εργασία (ΥΑΕ) μέσω της λήψης αποτελεσματικών μέτρων πρόληψης και προστασίας. Το διεθνές πρότυπο ISO45001 για την ΥΑΕ είναι συμβατό και ενσωματώνεται με τα άλλα συστήματα διαχείρισης, όπως για την ποιότητα (ΕΛΟΤ EN ISO 9001) ή την περιβαλλοντική διαχείριση (ΕΛΟΤ EN ISO 14001). Η απαίτηση τέτοιων πιστοποιητικών δεν συνιστά άχρηστη τυπολατρεία και μέσο αποκλεισμού φορέων χωρίς αντικειμενική σύνδεση με το αντικείμενο της σύμβασης. Περαιτέρω, η

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

αναθέτουσα επικαλείται ότι οι παραπάνω όροι και προϋποθέσεις δεν είναι καταχρηστικοί, καθώς μπορεί να συμμετάσχει στον διαγωνισμό μεγάλος αριθμός επιχειρήσεων που δραστηριοποιείται στον χώρο, ώστε να υπάρχει ο απαιτούμενος ανταγωνισμός και να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις εκτέλεσης της προμήθειας. Η συμμετοχή στον επίδικο διαγωνισμό τριών (3) διαγωνιζομένων αποδεικνύει ότι δεν περιορίστηκε ο ανταγωνισμός. Ο αριθμός των διαγωνιζομένων είναι στον μέσο όρο των συμμετεχόντων σε ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς που έχει εκτελέσει τα τελευταία χρονιά ο Δήμος Ζίτσας. Με τις από 4-9-2018 συμπληρωματικές της Απόψεις κατόπιν της Πράξης 1127/2018 Προέδρου του Κλιμακίου, που εκδόθηκε βάσει της κατ' άρ. 12 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 αρμοδιότητάς του, περί απάντησης από την αναθέτουσα συγκεκριμένων ερωτημάτων, η αναθέτουσα απάντησε ότι ο προσφεύγων έχει μετάσχει σε διαγωνισμούς με παρόμοιες τεχνικές απαιτήσεις και συγκεκριμένα 1. ..., 2. ..., 3. ... 4. ..., παρέθεσε ενδεικτικούς επιπλέον διαγωνισμούς με παρόμοιες ή ανώτερες προδιαγραφές από τον συγκεκριμένο: 1., 2. ..., ενημέρωσε δε ότι υφίστανται περισσότερα προϊόντα που πληρούν τις απαιτήσεις της νυν διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένης της υπόβασης πολυουρεθάνης και αυτά είναι: 1. ... 2. ... 3. ... 4. ... 5. ... 6. ... 7... 8. ... 9. ... 10. ... 11. ... και ότι προτιμώμενοι παραγωγοί FIFA οι οποίοι έχουν πιστοποιημένα μοντέλα με υπόβαση πολυουρεθάνης και την χρησιμοποιούν ευρέως είναι: 1. ... 2. ...3. ... 4. ..., περαιτέρω ότι προϊόντα τα οποία υφίστανται στη διεθνή αγορά τα οποία πληρούν τις τεθείσες από τις 2 διακηρύξεις προδιαγραφές όσον αφορά το πλάτος της ίσιας ίνας υφίστανται πολλά, ότι η ζητηθείσα τιμή προδιαγραφής αποτελεί αρκετά χαμηλή μονάδα και καλύπτεται από την πλειοψηφία των μοντέλων χλοοτάπητα και δει των προτιμώμενων από την FIFA παραγωγών: 1. ... 2. ... 3. ... 4. ... 5. ...6. ...7.....

4. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, κάτω των ορίων περί ανάθεσης σύμβασης προμήθειας και του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (γ) (εν προκειμένω, χρόνος δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ την 9-7-2018, χρόνος δηλούμενης λήψης γνώσης

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

από τον προσφεύγοντα την 19-7-2018 ήτοι προ συμπλήρωσης του δεκαπενθημέρου από τη λήψη γνώσης και άσκηση της προσφυγής την πρώτη κατά παρέκταση, βλ. ΔΕφΠατρ Ν39/2017 της λήγουσας ημέρα Κυριακή, δεκαήμερης προθεσμίας από τον χρόνο λήψης γνώσης, ήτοι την 30-7-2018), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο νομίμως υπογεγραμμένο.

5. Επειδή στα πλαίσια της δικονομικής Οδηγίας 89/665/ΕΚ καθίστανται σαφές ότι τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να παρέχουν το δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής σε οποιοδήποτε πρόσωπο επιδιώκει τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως (υπόθεση ΔΕΚ C-240/01, 19.6.03, W.Hackermuller, Συλλ. 2003, I-6319, σκέψεις 18-19) C-230/02, 12.2.04 Grossmann Air Service, σκ 26). 24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 3886/2010, η οποία δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατά την άποψή του τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013. 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α). Με βάση τα ως άνω, σε περίπτωση που κάποιος προτίθεται να στραφεί της κατά όρων

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

διακήρυξης, θεωρώντας ότι την καθιστούν πλημμελή, θα πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τον όρο τον οποίο θεωρεί μη νόμιμο και όχι σύμφωνο με τη νομοθεσία που διέπει τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων. Το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις «η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης» (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 847). Εξάλλου, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι :

α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Η δε βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο Προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής), ήτοι στην περίπτωση της προσφυγής με την κατάθεσή της εφόσον δεν προβλέπεται από τον Ν. 4412/2016 και το οικείο κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) η συμπλήρωση της προσφυγής με υποβολή υπομνήματος. Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση ελέγχεται αυτεπάγγελτα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος. Δεν

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα ΑΕ. 2017). Υφίσταται, περαιτέρω, στα πλαίσια της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος, γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος ΣτΕ 1393/2003), στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της. Η δε προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντ.) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 2980/2013). Μόνη, δε, εξαίρεση στην άνω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις ad hoc ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣτΕ 2521/2004). Σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Το δε έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να

επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

6. Επειδή, περαιτέρω, προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφυγής και της κάθε περαιτέρω εξέτασης αυτής και των εκεί ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι το ορισμένο αυτής, τόσο εν συνόλω όσο και για κάθε επιμέρους ισχυρισμό που προβάλλεται, όσον αφορά το παραδεκτό του τελευταίου. Εν προκειμένω, ο προσφεύγων ναι μεν προβάλλει κατά καταρχήν ορισμένο τρόπο ότι κατ' αυτόν η απαίτηση για εργαστηριακό έλεγχο που αποδεικνύει ελάχιστη γραμμική πυκνότητα νημάτων 17.500 Dtex και ταυτόχρονα ελάχιστες συρραφές 13.500/μ² φωτογραφίζουν συγκεκριμένο προϊόν, όπως και ότι το σύστημα υγιεινής και ασφάλειας OHSAS 18001:2001 φωτογραφίζει συγκεκριμένο κατασκευαστή και δη αυτόν του συγκεκριμένου προϊόντος. Κατά τα λοιπά όμως, η προσφυγή υπεισέρχεται σε μια εν όλω αμφισβήτηση της ανά επιμέρους προδιαγραφή και ανά επιμέρους τεχνικό κριτήριο που οι προδιαγραφές θεσπίζουν, αιτιολόγησης της Μελέτης της διακήρυξης και μάλιστα τούτο λαμβάνει χώρα για το σύνολο των προδιαγραφών και τεχνικών κριτηρίων της Μελέτης, χωρίς να προκύπτει από το δικόγραφο της προσφυγής ούτε κατά τρόπο ειδικό ούτε έστω καθ' ερμηνεία, ο τρόπος με τον τυχόν ο προσφεύγων θίγεται από έκαστη εξ αυτών των προδιαγραφών ή ακόμα και αν όντως θίγεται. Τίποτε δε δεν επικαλείται περί τυχόν βλάβης ή αποκλεισμού του από τις προδιαγραφές για ύψος πέλους, συρραφές, βάρος ινών, πάχος ίνας, πλάτος ίνας, βάρος τάπητα και πρωτεύουσα και δευτερεύουσα υπόβαση. Σημειωτέον δε, ότι αμφισβητεί μεν την τεχνική κρίση της αναθέτουσας όσον αφορά την πρωτεύουσα και δευτερεύουσα υπόβαση από πολυουρεθάνη, χωρίς όμως να επικαλείται ούτε ειδικώς ούτε καν καθ' ερμηνεία πώς και γιατί βλάπτεται από τη συγκεκριμένη απαίτηση και αν όντως αποκλείεται από αυτήν. Ο δε περαιτέρω ισχυρισμός του στο ότι οι 4 από τους 7 FIFA PREFERRED PRODUCERS ευρωπαϊοί κατασκευαστές δεν χρησιμοποιούν πολυουρεθάνη

για την υπόβαση αλλά latex, ουδόλως επάγεται επίκληση βλάβης, αφού αφενός ο προσφεύγων δεν επικαλείται καν ποιου κατασκευαστή τα προϊόντα προτίθεται να προσφέρει, ώστε να ελεγχθεί αν εν τέλει βλάπτεται, αφετέρου εξ αντικειμένου και αυτονόητα σημαίνει ότι οι υπόλοιποι κατασκευαστές χρησιμοποιούν σε κάποια προϊόντα πολυουρεθάνη και επομένως κατά τον χρόνο προετοιμασίας της προσφοράς του είχε τη δυνατότητα να στραφεί προς οιονδήποτε εξ αυτών για ένα ανάλογο προϊόν. Επιπλέον, δεδομένου ότι το αιτητικό της προσφυγής είναι γενικόλογα διατυπωμένο και στρέφεται κατά των όποιων φωτογραφικών όρων, δεν καθίσταται εν τέλει κατανοητό ποιες όντως είναι οι εδώ προσβαλλόμενες προδιαγραφές, πλην της γραμμικής πυκνότητας και των ελαχίστων συρραφών. Και πάλι, όμως και για αυτές τις δύο προδιαγραφές δεν προκύπτει συγκεκριμένα αν εν τέλει ο προσφεύγων βάλλει κατά των συγκεκριμένων ορίων στα οποία αυτές θεσπίσθηκαν ή κατά της εξαρχής θεσπίσεως τους ως κατηγορία προδιαγραφών, αφού στο ένα σημείο της προσφυγής του επικαλείται ότι ο συγκεκριμένος συνδυασμός των συγκεκριμένων τιμών των συγκεκριμένων προδιαγραφών τον αποκλείει, ενώ σε άλλο σημείο βάλλει κατά της εξαρχής επιλογής αυτών των συγκεκριμένων τεχνικών κριτηρίων από την αναθέτουσα για την επιλογή του κατάλληλου προϊόντος. Περαιτέρω, τα ανωτέρω επιτείνονται από το ότι η προσφυγή καίτοι επικαλείται ότι καταρχήν κάποιοι όροι είναι φωτογραφικοί και τον αποκλείουν, εν τέλει ο προσφεύγων απλώς επικαλείται ότι το ως άνω κατ' αυτόν φωτογραφιζόμενο προϊόν πληροί τις προϋποθέσεις της διακήρυξης, χωρίς όμως να αποδεικνύει ούτε καν να επικαλείται συγκεκριμένα κατά ποιον τρόπο και με ποια συγκεκριμένη προδιαγραφή, ο ίδιος αποκλείεται ή αν εν τέλει αποκλείονται όλα τα άλλα πλην του κατ' αυτόν φωτογραφιζόμενου προϊόντα, πράγμα που είναι και το ουσιαστικό ζητούμενο ως και το έρεισμα του όποιου εννόμου συμφέροντός του αλλά και ο αιτιολογικός σκοπός της παρεχόμενης σε αυτόν προδικαστικής προστασίας. Περαιτέρω, η ίδια η εκ μέρους του αμφισβήτηση κατά της τεχνικής αιτιολογίας που η αναθέτουσα παραθέτει για έκαστη εκ των προδιαγραφών που επέλεξε να θεσπίσει, ειδικότερα δε όσον αφορά γραμμική πυκνότητα, βάρος ινών, πάχος ίνας, πλάτος ίνας, συρραφές και πρωτεύουσα και δευτερεύουσα υπόβαση, αναλύεται σε κατάδειξη ότι το κατ' αυτόν φωτογραφιζόμενο προϊόν είναι χαμηλότερης ποιότητας κατά τον ίδιο, από το «μέσο ευρωπαϊκό προϊόν», χωρίς καν να επικαλείται ότι αναφέρεται στο προϊόν ή έστω τα προϊόντα που προτίθεται να προσφέρει και τα οποία ούτως

θα αποκλείονταν (πράγμα που ομοίως δεν αναφέρει συγκεκριμένα) πλην όμως αδικαιολόγητα. Κατ' άλλο δε μέρος και δη όσον αφορά τις προδιαγραφές για ύψος πέλους, γραμμική πυκνότητα νήματος, πλάτος ίνας και πρωτεύουσα και δευτερεύουσα υπόβαση, εν τέλει ο προσφεύγων καταλήγει στην εκ μέρους του υπόδειξη των κατά τη γνώμη του και τη δική του τεχνική κρίση καταλληλότερων μεθόδων, ελέγχων, προδιαγραφών και κριτηρίων για την επίτευξη του ανά περίπτωση επιδιωκόμενου αποτελέσματος από την αναθέτουσα, χωρίς και πάλι να προκύπτει βλάβη του, χωρίς όμως ούτε να συνεχονται οι ως άνω ισχυρισμοί του με το αιτητικό του περί της ακύρωσης των φωτογραφικών όρων, αφού ουδόλως οι ως άνω ισχυρισμοί του συνεχονται με τον φωτογραφικό χαρακτήρα των παραπάνω όρων αλλά με εκ μέρους του αμφισβήτηση της προτίμησης των συγκεκριμένων ειδών προδιαγραφών, από άλλες κατά τη γνώμη του καταλληλότερες. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του περί υποδεέστερης ποιότητας του φωτογραφιζόμενου προϊόντος δεν συνεχονται λογικά με τον φωτογραφικό χαρακτήρα των όρων, αφού ο φωτογραφικός τους χαρακτήρας συνιστά λογική προϋπόθεση για να προκύψει φωτογραφιζόμενο προϊόν που με τη σειρά του είναι τυχόν ακατάλληλο και όχι το αντίστροφο (δηλαδή, η τεχνική ακαταλληλότητα ή ανεπάρκεια των επιμέρους προδιαγραφών, η οποία κατά τον προσφεύγοντα προκύπτει από την ανεπάρκεια του φωτογραφιζόμενου προϊόντος, δεν είναι δυνατόν να αποδεικνύει τον φωτογραφικό χαρακτήρα των προδιαγραφών, αφού το επιχείρημα αυτό τελεί σε λογική υπέρβαση και αποτελεί σχήμα πρωθύστερο). Εξάλλου, εν τέλει και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί του ότι το συγκεκριμένο προϊόν φωτογραφίζεται και μάλιστα από τον συνδυασμό των προδιαγραφών γραμμικής πυκνότητας και συρραφών, αναιρείται από τον ίδιο τον προσφεύγοντα, που περαιτέρω επικαλείται προς απόδειξη του φωτογραφικού τους χαρακτήρα, ότι το κατ' αυτόν φωτογραφιζόμενο προϊόν δεν πληροί τις προδιαγραφές ακριβώς εκείνες, δια των οποίων κατά τον προσφεύγοντα φωτογραφίζεται. Συμπερασματικά, η προσφυγή δεν προκύπτει ότι στρέφεται κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος εξαιτίας παράνομων τυχόν όρων της διακήρυξης αλλά κατά συγκεκριμένου προϊόντος που ο προσφεύγων εικάζει κατά τον χρόνο ασκήσεως της προσφυγής του ότι θα προσφερθεί και περαιτέρω, κατά του ότι οι όροι της διακήρυξης επιτρέπουν τη συμμετοχή του τελευταίου αυτού προϊόντος στον διαγωνισμό. Τούτο όμως δεν συνιστά νόμιμο κατ' άρ. 347 παρ. 1 και 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 έρεισμα ασκήσεως προδικαστικής προσφυγής και παροχής

προδικαστικής προστασίας, πολλώ δε μάλλον συγκροτήσεως εννόμου συμφέροντος προς άσκησή της. Κατά συνέπεια όλων των ανωτέρω, η προσφυγή είναι εν όλω αόριστη και ανεπίδεκτη νομικής εκτίμησης τόσο όσον αφορά τους όποιους τυχόν λόγους της και ισχυρισμούς της, αλλά και πρωτίστως όσον αφορά το αιτητικό της και το αντικείμενο ακύρωσης που ζητά ο προσφεύγων από την προσφυγή του, όσο και κατά το σκέλος της όποιας τυχόν βλάβης του προσφεύγοντος εξαιτίας των ως άνω όρων, αντιθέτως δε κατά τα ανωτέρω προκύπτει ότι ουδόλως συγκροτείται και τυγχάνει επίκλησης η βλάβη και η όποια υφιστάμενη ή ενδεχόμενη ζημία του προσφεύγοντος εκ των προσβαλλόμενων όρων (το αληθές αντικείμενο και η ταυτότητα των οποίων είναι ομοίως ασαφή και επαφιόμενα σε ελεύθερη εκτίμηση), επομένως και το έννομο συμφέρον του για την άσκηση της προσφυγής. Σημειωτέον δε, ότι ο προσφεύγων στη σελ. 7 της προσφυγής του επικαλείται ότι η συγκεκριμένη αυτή απαίτηση για το πρότυπο OHSAS τον αποκλείει ανεξαρτήτως άλλου όρου της διακήρυξης, διότι πληρούται μόνο από το συγκεκριμένο εργοστάσιο κατασκευής, ενώ αιτιάζεται ότι αυτοτελώς τούτου ο συνδυασμός των προδιαγραφών γραμμικής πυκνότητας και συρραφών και δη κατά τη συγκεκριμένη τιμή τους, τον αποκλείει, άρα τον αποκλείει ούτως ή άλλως και ανεξαρτήτως του προτύπου περί υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία. Πλην όμως, δεν προκύπτει εν τέλει γιατί αναφέρει όλες τις υπόλοιπες τεχνικές προδιαγραφές στην προσφυγή του, αν βλάπτεται από αυτές, αν επιθυμεί απλώς την αντικατάστασή τους από προδιαγραφές που επάγονται βελτίωση της θέσης του ή προσδιορίζουν το προϊόν του ή εν τέλει αν αιτείται την ακύρωσή τους ή όχι ή αν απλά τις μνημονεύει για να καταδείξει τη φωτογραφικότητα ή το αναιτιολόγητο των παραπάνω δύο προδιαγραφών ή του εξ αυτού τυχόν αποκλεισμού του, καίτοι εν τέλει οι υπόλοιπες των δύο αυτών, προδιαγραφές δεν τυγχάνουν επίκλησης ως φωτογραφικές ή ακόμη και ως απλώς αποκλείουσες αυτόν, με συνέπεια να καθίσταται ανεπίδεκτη νομικής εκτίμησης η μνεία περί αυτών ως και το αν προσβάλλονται ή όχι. Η δε από 1-8-2018 υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε με την προσφορά του ο προσφεύγων αναφέρει ότι *“Έλαβα γνώση των όρων της με Α.Π.:8604/09.07.2018 Διακήρυξης και της 25/2018 μελέτης της υπηρεσίας που συνοδεύει αυτήν καθώς και των σχετικών με αυτή διατάξεων και τους αποδέχομαι πλήρως επιφυλασσόμενος σχετικά των θεμάτων και όρων που έθεσα με την από 30/07/2018, ώρα 14:23:08 προδικαστική προσφυγή μου.”*, δήλωση εκ της οποίας ομοίως δεν είναι δυνατόν

με σαφήνεια να ερμηνευθεί το αντικείμενο των αυτών καθαυτών προσβαλλόμενων όρων, αφού εν τέλει ακόμη και δι' αυτής, όπως και δια των διαλαμβανομένων στην προσφυγή του, ο προσφεύγων καταλείπει πλην των ως άνω ρητά και συγκεκριμένα υποδεικνυόμενων ζητημάτων αποκλεισμού του από συγκεκριμένους όρους, ένα ευρύτατο περιθώριο όρων τους οποίους καταλείπει προς κρίση ως προς το ότι βάλλει ή μη με την προσφυγή του, με αποτέλεσμα ούτε εξ αυτού να μπορεί να προκύψει με ακρίβεια το αντικείμενο του αιτητικού ως προς τους προς ακύρωση όρους που επικαλείται. Κατά τα λοιπά, ουδόλως επικαλείται ο προσφεύγων ούτε εκ του δικογράφου του προκύπτει βλάβη από οποιαδήποτε από τις άλλες πλην της γραμμικής πυκνότητας νήματος και των συρραφών, τεχνικές προδιαγραφές, αφού παρότι προβαίνει σε αμφισβήτηση της χρησιμότητας, της ορθότητας και της τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας, που πάντως αναλυτικώς αναφέρεται εντός της Μελέτης της διακήρυξης, εν τέλει δεν προκύπτει ότι οιοσδήποτε οικείος αυτών όρος τον αποκλείει και καθιστά την προσφορά του ανεπίδεκτη αποδοχής, πλην των προδιαγραφών για γραμμική πυκνότητα και συρραφές και δη ως προς τις συγκεκριμένες ζητούμενες τιμές τους, παρότι όμως συγχρόνως καταλήγει στο ότι ούτε το παραπάνω προϊόν που κατ' αυτόν φωτογραφίζεται, τις πληροί. Συνεπώς, η προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη και δη αφενός ως αόριστη, αφετέρου ως ασκούμενη άνευ εννόμου συμφέροντος ως προς κάθε ισχυρισμό της πλην καταρχήν, βλ. παρακάτω, του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.7 περί OHSAS 18001:2007 για τον κατασκευαστή και των συγκεκριμένων τιμών των τεχνικών προδιαγραφών για γραμμική πυκνότητα νημάτων και συρραφές.

7. Επειδή, περαιτέρω, συνεπεία και όσων αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η τυχόν εκ μέρους κάποιου προϊόντος μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και δη ο τυχόν αβάσιμος εργαστηριακός έλεγχος αυτού, δεν δύναται να συνιστά ούτε απόδειξη περί φωτογράφισης του παραπάνω προϊόντος, το αντίθετο μάλιστα, βλ. αμέσως ανωτέρω, αφετέρου συνιστά αντικείμενο αναφύομενο κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, όταν και ένας προσφέρων μπορεί να επικαλεστεί ότι το συγκεκριμένο προϊόν, εφόσον βέβαια εν τέλει έχει προσφερθεί και δη από έτερο προσφέροντα, έχει προσκομισθεί ο ως άνω τυχόν αβάσιμος εργαστηριακός έλεγχός του και βάσει αυτού έχει εγκριθεί από την αναθέτουσα, εν τέλει δεν πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές και τούτο διότι ακριβώς ο

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

προσκομισθείς τυχόν εργαστηριακός έλεγχός του αντικρούεται από άλλον μεταγενέστερο ή αντίθετο εργαστηριακό έλεγχο ή εν γένει στοιχείο. Τούτο όμως δεν είναι ζήτημα που δύναται να τεθεί στο πλαίσιο της αμφισβήτησης της νομιμότητας των καταρχήν όρων της διακήρυξης, αβεβαίου και αγνώστου ακόμη όντος αν το προϊόν προσφερθεί, με ποιον έλεγχο και αν θα εγκριθεί. Εξάλλου, τούτο είναι και ζήτημα άσχετο με αυτές καθαυτές τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες μάλιστα, εφόσον όντως το παραπάνω προϊόν δεν τις πληροί στην πραγματικότητα, θα οδηγήσουν στον αποκλεισμό του. Συνεπώς, ο ως άνω ισχυρισμός του προσφεύγοντος προβάλλεται και εξ αυτού του λόγου άνευ βλάβης αυτού και άνευ ενεστώτος και αμέσου δια της προσβαλλομένης εννόμου συμφέροντος, ερείδεται περαιτέρω δε σε υποθετικά και μελλοντικά γεγονότα και είναι αυτοαναιρούμενος κατά το μέρος που δι' αυτού αμφισβητούνται οι κατά τα ως άνω μη πληρούμενοι και από το ίδιο το ως άνω προϊόν, όροι της διακήρυξης. Και τα παραπάνω ενώ, ο νυν προσφεύγων το 2017 συμμετείχε στον διαγωνισμό της ίδιας ακριβώς νυν αναθέτουσας, Δήμου Ζίτσας και με τη διαδικασία της ανάθεσης σύμβασης προμήθειας (όχι έργου) για την «Προμήθεια- Τοποθέτηση Συνθετικού Χλοοτάπητα στο Γήπεδο Τ.Κ. Κληματαριάς Δήμου Ζίτσας» βάσει της με αρ. 10959/21-7-2017 οικείας Διακήρυξης, εφ' ης συμμετοχής του εκδόθηκαν ad hoc οι Αποφάσεις ΑΕΠΠ 71/2017 κατόπιν προσφυγής του προσφεύγοντος (όταν και πάλι προσέβαλε τους όρους της διακήρυξης ενώ εν τέλει μετείχε με προϊόν που κρίθηκε αποδεκτό) και 118/2017 (κατόπιν προσφυγής άλλου διαγωνιζομένου κατ' αποδοχή της οποίας ο νυν προσφεύγων απεκλείσθη για λόγο εντελώς άσχετο με τις όποιες προδιαγραφές του προϊόντος), στο πλαίσιο της οποίας διαδικασίας ο προσφεύγων προσέφερε εν τέλει προϊόν του κατασκευαστή ..., ήτοι ακριβώς του ίδιου κατασκευαστή του οποίου το προϊόν πλέον τώρα επικαλείται ότι φωτογραφίζεται όπως επικαλείται ότι φωτογραφίζεται και ο ίδιος ο κατασκευαστής. Και ναι μεν η έκβαση και τα στοιχεία της μίας διαδικασίας είναι αυτοτελή της άλλης και δη της προκείμενης, πλην όμως τα ως άνω αν μη τι άλλο αποδεικνύουν τη ρευστότητα της οικείας αγοράς και τη δυνατότητα των προσφερόντων προμηθευτών ή εργολάβων (πολλώ δε μάλλον, αφού οι τελευταίοι ευρίσκουν το προς χρήση προϊόν κατά την εκτέλεση) να επιλέγουν μεταξύ προϊόντων διαφορετικών κατασκευαστών, ώστε να πληρούν τις ανά περίπτωση προδιαγραφές.

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

8. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων υπέβαλε στον επίδικο διαγωνισμό, όπου μετείχε αυτός και άλλοι δύο προσφέροντες την από 1-8-2018, ήτοι τη μεθεπόμενη ημέρα της ασκήσεως της προσφυγής του, προσφορά του μετ' επιφυλάξεως περί της νομιμότητας των προσβαλλόμενων όρων. Μετ' αυτής υπέβαλε την αναλυτική τεχνική προσφορά του, στη δε σελ. 4 αυτής, Πίνακας 1 ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ, παραθέτει αντιπαραβολή των υπό Β στον Πίνακά του Απαιτήσεων της διακήρυξης με τα υπό Γ Χαρακτηριστικά του προσφερόμενου προϊόντος. Εκ των δε στοιχείων που ο ίδιος υπέβαλε και δήλωσε ως χαρακτηριστικά του προϊόντός του, προκύπτει ότι πληροί ακριβώς την απαίτηση για ύψος πέλους, υπερκαλύπτει την απαίτηση για γραμμική πυκνότητα νημάτων (ζητούνταν τουλάχιστον 17.500 dtex και δηλώνει ως μέγιστη γραμμική πυκνότητα του προϊόντός του τα 17.600 dtex), υπερκαλύπτει και δη σημαντικά την προδιαγραφή για συρραφές (ζητούνταν τουλάχιστον 13.500/m² και δήλωσε 16.380/m²), υπερκαλύπτει κατά πολύ την απαίτηση για πάχος ίσιας ίνας (ζητούνταν τουλάχιστον 340 micron για ίσια ίνα και δηλώνει 427,5-522 μm), υπερκαλύπτει δε κατά πολύ την απαίτηση για βάρος τάπητα όπου ζητούνταν 2.500 gr/m² και δηλώνει 2.616,30-3.197,70 gr/m², καλύπτει δε την προδιαγραφή για πρωτεύουσα υπόβαση δηλώνοντας πολυπροπυλένιο. Από τις παραπάνω τιμές που ο ίδιος δήλωσε προκύπτει ότι καλύπτει την προδιαγραφή για πλάτος ίσιας ίνας δηλώνοντας ανώτατη τιμή 1,485 mm αντί 1,50 mm που απαιτείτο και την προδιαγραφή για δευτερεύουσα υπόβαση από πολυουρεθάνη. Συνεπώς, ο ίδιος και κατά τη δική του δήλωση και τεχνική προσφορά δήλωσε τιμές και στοιχεία με βάση πάντα τα οποία προκύπτει ότι εν τέλει το προϊόν που προσέφερε πληροί αμφοτέρες τις κατά την προσφυγή του φωτογραφικές προδιαγραφές που αποκλειστικά και ανά την παγκόσμια αγορά μόνο το προϊόν ... κάλυπτε και αυτό μάλιστα, κατά τον προσφεύγοντα αναληθώς. Περαιτέρω, στην ίδια τεχνική προσφορά του, σελ. 5 ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΥΜΦΩΝΩΣ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ο ίδιος ο προσφεύγων επικαλείται τα εξής ως προς την εκ μέρους του πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών «*Ύψος πέλους: Συμμόρφωση, Γραμμική μάζα νήματος: Η γραμμική μάζα του νήματος του προσφερόμενου προϊόντος είναι επαρκής συμφώνως των απαιτήσεων της*

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

μελέτης σε συνδυασμό της δηλώσεως της παραγωγού και των αποδεκτών ορίων αποκλίσεων του τεχνικού πλαισίου αναφοράς. Συρραφές: Ο αριθμός των συρραφών του προσφερόμενου προϊόντος μετρούμενος με τον αυτό τρόπο με του φωτογραφισθέντος κατά την μελέτη προϊόντος είναι εξαιρετικά ανώτερος. Βάρος ινών: Το βάρος πέλους και το βάρος ίνας του προσφερόμενου προϊόντος είναι ανώτερος των απαιτήσεων της μελέτης. Πάχος ίνας: Το πάχος της ίνας του προσφερόμενου προϊόντος είναι εξαιρετικά ανώτερο από το προδιαγραφόμενο κατά την μελέτη. Πλάτος ίνας: Το πλάτος της ίνας συμπεριλαμβανομένων των αποδεκτών κατά την FIFA αποκλίσεων ορίων αποκλίνει κατά 1% των ορίων της μελέτης ποσοστό που βρίσκεται εντός του αποδεκτού σφάλματος των εργαστηριακών μετρήσεων και είναι μετά ταύτα σύμφωνο με τις απαιτήσεις της μελέτης. Βάρος τάπητα: Το βάρος του τάπητα είναι ανώτερο των απαιτήσεων της μελέτης. Πρωτεύουσα και δευτερεύουσα υπόβαση: Η πρωτεύουσα βάση είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της μελέτης (πολυπροπυλένιο). Η δευτερεύουσα βάση είναι από Latex και ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις της FIFA, χρησιμοποιείται αποκλειστικά αντί πολυουρεθάνης από τέσσερις (4) εκ των επτά (7) FIFA Preferred Producer εταιρειών παραγωγής που έχουν κατασκευασμένα με εν ισχύ πιστοποιήσεις κατά τον παρόντα χρόνο χίλια δέκα οκτώ (1.018) γήπεδα πιστοποιημένα κατά FIFA Quality και Quality Pro ποδοσφαιρικά γήπεδα σε όλα τα μήκη και πλάτη της γης, το Latex είναι προτιμότερο για το περιβάλλον κατά την αξιολόγηση που διενεργήθηκε για την FIFA από ανεξάρτητο περιβαλλοντικό εκτιμητή το 2017 και τα αποτελέσματα των μετρήσεων κατά την μεθοδολογία της FIFA είναι ισοδύναμα και/η ανώτερα της πολυουρεθάνης”. Άρα, εν τέλει επικαλείται ο ίδιος τουλάχιστον, εκ μέρους του πλήρωση ακόμη και της προδιαγραφής για πλάτος ίνας, αφού η απόκλιση του από τη ζητούμενη τιμή ανέρχεται στα όρια του εργαστηριακού σφάλματος και στα όρια των αποδεκτών κατά τη FIFA αποκλίσεων ήτοι του 1% και είναι “μετά ταύτα σύμφωνο με τις απαιτήσεις της μελέτης”. Επομένως, η μόνη εναπομείνασα προδιαγραφή που τουλάχιστον με την τεχνική προσφορά του εξακολουθεί να επιμένει ότι δεν καλύπτει είναι αυτή της δευτερεύουσας υπόβασης, προδιαγραφή που όμως στην προσφυγή του, αμφισβήτησε μεν ως προς την τεχνική της ορθότητα, πλην όμως δεν δήλωσε ότι τον βλάπτει ούτε

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

ανέφερε ότι δεν καλύπτει, αντίθετα δε ανέφερε, όπως εν τέλει ανέφερε και στην τεχνική προσφορά του ότι δεν την πληρούν μόνο 4 από τους 7 και μάλιστα από τους ευρωπαϊούς κατασκευαστές. Σημειωτέον δε, ότι κατά την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος οι τιμές που δήλωσε για γραμμική πυκνότητα, συρραφές, πλάτος και πάχος ίσιας ίνας και βάρος τάπητα τελούν σε απόκλιση $\pm 10\%$ από τη δηλούμενη κεντρική τιμή παραγωγού (ως θεμιτή και αναμενόμενη απόκλιση στις τιμές που μπορεί να εμφανίσει ένα συγκεκριμένο προϊόν), με αποτέλεσμα ο ίδιος ο προσφεύγων να δηλώνει προς πλήρωση των παραπάνω προδιαγραφών, μεταξύ άλλων και για τη γραμμική πυκνότητα την ανώτατη τιμή, ήτοι αυτή της αποκλίσεως $+10\%$ από την κεντρική τιμή αναφοράς. Τούτο αποτέλεσε στοιχείο που ο ίδιος ο προσφεύγων ενέταξε στην προσφορά του και προς τον σκοπό της εκ μέρους του απόδειξης της επίκλησής του ότι πληροί τις προδιαγραφές. Εν τέλει, δε την 4-9-2018 κοινοποιήθηκε στους μετέχοντες στον διαγωνισμό η με αρ. 281/2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, κατόπιν της με αρ. 35/28-8-2018 συνεδρίασης αυτής περί εγκρίσεως του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και η οποία επικύρωσε και περάτωσε το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, εκ της οποίας Αποφάσεως προκύπτει ότι οι μόνες εν τέλει προδιαγραφές που διεγνώσθη ότι δεν πληροί ο προσφεύγων ήταν αυτή της γραμμικής πυκνότητας και της δευτερεύουσας υπόβασης. Και μάλιστα, κρίθηκε ότι η γραμμική πυκνότητα διότι ακριβώς δεν έγινε δεκτή η τεχνική δήλωση του προσφεύγοντος περί του ότι η τιμή που θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη ως προς την εκ μέρους του πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών είναι αυτή της θετικής $+10\%$ απόκλισης, αλλά λήφθηκε υπόψη η κεντρική τιμή 16.000 (η δε τιμή θετικής απόκλισης $+10\%$ δηλώθηκε και όντως ανέρχεται σε 17.600 έναντι 17.500 που ζητά η διακήρυξη ως ελάχιστη τιμή). Περαιτέρω, η επίκληση του προσφεύγοντος στην τεχνική προσφορά του ότι πληροί την απαίτηση περί πλάτους ίνας λόγω ιδιαίτερα μικρής αποκλίσεώς του από το οικείο ελάχιστο όρι 1,50 mm έγινε αποδεκτή από την παραπάνω Απόφαση της αναθέτουσας και η προσφορά του κατέστη αποδεκτή ως προς αυτή την προδιαγραφή. Σημειωτέον δε, ότι οι ως άνω κρίσεις της αναθέτουσας και η παραπάνω Απόφασή της υπόκεινται αυτοτελώς σε προδικαστική προσφυγή και μάλιστα όσον αφορά τη γραμμική

πυκνότητα, ο προσφεύγων δύναται να επικληθεί τυχόν σφάλμα της κρίσης της αναθέτουσας ως προς τη μη λήψη υπόψη της ανώτατης τιμής θετικής απόκλισης αλλά της κεντρικής αυτής τιμής. Πλην όμως, το ζήτημα αυτό είναι άσχετο με την προκείμενη εξέταση αφού συνέχεται όχι με τη μη πλήρωση προδιαγραφών από τον προσφεύγοντα, αλλά με την κρίση ότι αυτός δεν τις πληροί παρότι ο ίδιος ρητά επικλήθηκε τελικά το αντίθετο και μάλιστα με συγκεκριμένη τεχνική αιτιολογία, ακριβώς επειδή η αναθέτουσα κατέληξε σε αντίθετο συμπέρασμα περί της αποδοχής της ανώτατης και όχι της κεντρικής τιμής. Τούτο όμως δεν μεταβάλλει το γεγονός ότι ο προσφεύγων εν τέλει επικλήθηκε με την ίδια του την προσφορά ότι καλύπτει και αυτή την προδιαγραφή, όπως και κάθε άλλη προδιαγραφή πλην της δευτερεύουσας υπόβασης, με αποτέλεσμα εν τέλει να αναιρεί την όποια από τον ίδιο δηλούμενη βλάβη του στην εξεταζόμενη προσφυγή του. Δεν είναι δυνατόν εξάλλου, στη μεν προσφυγή του ο προσφεύγων να επικαλείται ότι όχι απλώς δεν καλύπτει ο ίδιος, αλλά και κανένα άλλο προϊόν από ένα φωτογραφιζόμενο μια σειρά από προδιαγραφές, ενώ στην ίδια την προσφορά που υποβάλλει επικαλείται αντίθετα ότι τις πληροί κατά τα δικά του πορίσματα, προσκομιζόμενους ελέγχους και ανάλυση προσφοράς. Το δε γεγονός ότι εν τέλει κρίθηκε ότι δεν πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή γραμμικής πυκνότητας πλην όμως λόγω της ως άνω μη αποδοχής της δικής του τεχνικής επίκλησης, πράγμα που συνιστά αντικείμενο αυτοτελές, διακριτό, αυτοτελώς προσβαλλόμενο δια προσφυγής κατά του σταδίου αξιολόγησης και μη σχετιζόμενο με την παρούσα εξέταση, δεν μεταβάλλει το ότι ο ίδιος ο προσφεύγων εν τέλει αναίρεσε τη δια της προσφυγής του επίκληση ότι δεν καλύπτει την προδιαγραφή. Εξάλλου, δεδομένου ότι το έννομο συμφέρον προς άσκηση της προσφυγής δεν αρκεί να υφίσταται μόνο κατά την άσκηση της προσφυγής, αλλά και κατά την εξέτασή της και επομένως να διαρκεί, προκύπτει ότι σε κάθε περίπτωση κατά τον χρόνο εξέτασης της προσφυγής του, δεν υφίσταται έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος προς προσβολή κάθε προδιαγραφής που ο ίδιος δήλωσε ότι πληροί στην ίδια την τεχνική προσφορά που υπέβαλε στην ένδικη διαδικασία και επομένως και εν προκειμένω για κάθε προδιαγραφή του προϊόντος πλην αυτής της δευτερεύουσας υπόβασης (και

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

τούτο επιπλέον ότι κατά τις προηγούμενες σκέψεις δεν υφίστατο έννομο συμφέρον, επίκληση βλάβης και κατ' ορισμένο τρόπο επίκληση αυτής ως και του οικείου ανά περίπτωση ισχυρισμού κατά των παραπάνω προδιαγραφών ήδη από τον χρόνο άσκησης της προσφυγής), για την οποία όμως δεν έτυχε επίκλησης βλάβη και συνεπώς δεν συνέτρεχε επίκληση εννόμου συμφέροντος κατά τον ίδιο τον χρόνο άσκησης της προσφυγής. Συγχρόνως, δια των ως άνω αναιρείται και η εκ μέρους του εντός της προσφυγής του επίκληση περί φωτογραφικότητας των όρων και φωτογραφικού συνδυασμού αυτών, δεδομένου ότι εν τέλει και ο ίδιος στην τεχνική προσφορά του δήλωσε ότι καλύπτει τις δύο προδιαγραφές που κατά την προσφυγή του τον απέκλειαν και φωτογράφιζαν αποκλειστικά ένα προϊόν, ενώ εν τέλει ο μόνος όρος που ο ίδιος τουλάχιστον δήλωσε ότι δεν πληροί περί της δευτερεύουσας υπόβασης είναι ένας όρος που ουδόλως προσδιόρισε ως φωτογραφικό στη διακήρυξη, αλλά αμφισβήτησε αυτόν ως προς την τεχνική ορθότητα του, ρητά προσδιορίζοντας πως μέρος μόνο των ανά τον κόσμο κατασκευαστών και όχι όλοι πλην τυχόν ενός, κατασκευάζουν προϊόντα που δεν τον πληρούν (και επομένως αυτονόητα και εξ αντικειμένου δεν μπορεί να είναι φωτογραφικός).

9. Επειδή, ανεξαρτήτως των ανωτέρω, προκύπτει ότι ο νυν προσφεύγων έχει συμμετάσχει σε πλήθος διαγωνισμών που διενεργούνται κατά την αυτή περίοδο με προδιαγραφές αντίστοιχες ή και αυστηρότερες από αυτές που εδώ προσβάλλει, χωρίς να προσβάλει τους όρους της διακήρυξης, αλλά κυρίως χωρίς να αποκλεισθεί και να κριθεί απορριπτικά η προσφορά του από τις τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα δε, όπως η αναθέτουσα επικαλείται, αλλά και τελεί σε ίδια γνώση του Κλιμακίου, λόγω εξέτασης από 10-8-2018 προσφυγής κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης του με συστημικό α/α ΕΣΗΔΗΣ 73656 διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΣΤΟ ΓΗΠΕΔΟ ΩΡΕΩΝ» Δήμου Ιστιαίας-Αιδηψού και εφ' ης εκδόθηκε η Απόφαση ΑΕΠΠ 772/10.9.2018, στον οποίο διαγωνισμό ο νυν προσφεύγων υπέβαλε την 22-6-2018 προσφορά του ήτοι περί τον ένα μήνα πριν την άσκηση της επίδικης προσφυγής του. Ο δε προσφεύγων κατέστη αποδεκτός ως προς την προσφορά του και εν τέλει

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

εκρίθη ως αποκλειστέος με την ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ, για ζήτημα εντελώς άσχετο με τις προδιαγραφές και συγκεκριμένα για την εκ μέρους του μη δήλωση στο ΤΕΥΔ του προγενέστερων συμβάσεων καλυπτουσών τη ζητούμενη εκεί αθροιστική αξία. Οι δε εκεί προδιαγραφές του χλοοτάπητα, κατά το άρ. 4 του Τιμολογίου της με αρ. 85/2017 Μελέτης της αναθέτουσας ανέρχονταν σε γραμμική πυκνότητα ίνας 17.500 dtex, δηλαδή όσο ακριβώς και η εδώ ζητούμενη και συρραφές 14.500/m², δηλαδή περισσότερες από τις εδώ 13.500/m² ζητούμενες και απαίτηση για «ελαστική υπόβαση πολυπροπυλενίου με επίπαση από πολυουρεθάνη (όχι latex) για μέγιστη δυνατή συγκράτηση των ινών με δυνατότητα αποστράγγισης των νερών από εξόδους απορροής». Συνεπώς, δεν προκύπτει πώς ο προσφεύγων δεν απεκλείσθη και μετείχε κανονικά και χωρίς να προκύψει ζήτημα για την εκ μέρους του πλήρωση των εκεί αυστηρότερων προδιαγραφών, αλλά εν προκειμένω καθίσταται από τις ίδιες, πλην ελαφρύτερες προδιαγραφές αποκλειστέος, μετείχε δε εκεί και με πλήρη δυνατότητα ανάληψης της σύμβασης με προδιαγραφές αυστηρότερες ακριβώς ως προς τα ίδια σημεία που εν προκειμένω επικαλείται ως φωτογραφικά, αλλά και άλλα σημεία όπως η πολυουρεθάνη που εδώ προβάλλει ως εσφαλμένα αιτιολογημένα, η οποία μάλιστα απαίτηση για την πολυουρεθάνη επί του πολυπροπυλενίου στην εκεί διακήρυξη αιτιολογείται με αντίστοιχη πλην πολύ πιο συνοπτική αιτιολογία από ό,τι στην προκείμενη διακήρυξη. Επίσης, ο προσφεύγων, όπως επικαλείται η αναθέτουσα έχει υποβάλει προσφορά και δεν απεκλείσθη λόγω τυχόν μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών του συνθετικού χλοοτάπητα που προβάλλει στην προκείμενη διαδικασία, σε διαδικασίες με το αυτό αντικείμενο για τον Δήμο Χαϊδαρίου [Έργο με συστημικό αριθμό 73064], στα δημοσιευμένα στο ανοικτό προς το κοινό στοιχεία του ΕΣΗΔΗΣ της οποίας εμφανίζεται ότι ο προσφεύγων υπέβαλε προσφορά μετά άλλων 7 υποψηφίων, ενώ απεκλείσθη για λόγο άσχετο με το προκείμενο εξεταστέο αντικείμενο ήτοι λόγω μη ορθής συμπλήρωσης ΤΕΥΔ και σοβαρής πλημμέλειας σε προηγούμενη δημόσια σύμβαση κατ' άρ. 73 παρ. 4 περ. στ' Ν. 4412/2016, ενώ οι εκεί τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές ζητούσαν υπόβαση πολυπροπυλενίου καλυμμένου με πολυουρεθάνη, για τον Δήμο Νικαίας [Έργο με συστημικό αριθμό 74716], στα

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

δημοσιευμένα στο ανοικτό προς το κοινό στοιχεία του ΕΣΗΔΗΣ της οποίας εμφανίζεται ότι ο προσφεύγων υπέβαλε προσφορά μετά άλλων 8 υποψηφίων, ενώ οι προδιαγραφές για πρωτεύουσα και δευτερεύουσα υπόβαση είναι ίδιες με την προκείμενη διαδικασία (ίδιες δε και οι προδιαγραφές για πάχος και πλάτος ίσιας ίνας και ύψος πέλους και αυστηρότερη για το βάρος πέλους, ενώ οι προδιαγραφές αιτιολογούνται με την ίδια αιτιολογία με την εδώ διακήρυξη, συμπεριλαμβανομένης και της αναλυτικής αιτιολόγησης για την επιλογή της πολουρεθάνης ως προς τη δευτερεύουσα υπόβαση) και για την Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου [Προμήθεια με συστημικό αριθμό 58167], στα δημοσιευμένα στο ανοικτό προς το κοινό στοιχεία του ΕΣΗΔΗΣ της οποίας εμφανίζεται ότι ο προσφεύγων υπέβαλε παραδεκτή κατά τα λοιπά προσφορά και απεκλείσθη διότι “Διαθέτει την πιστοποίηση κατά DIN V 18035-PART 7: 2013-06, σε συνδυασμό με DIN 15330-1:2013-12 και RAL GZ 944/4:2014-05, αντί της συμμόρφωσης Greenguard Gold, η οποία είναι απαιτούμενη από την διακήρυξη.”, ζήτημα άσχετο τα επίδικα αντικείμενα και ενώ οι εκεί προδιαγραφές αναφέρονταν σε γραμμική πυκνότητα 18.000 dtex, δευτερογενή υποστήριξη από πολουρεθάνη και πρωτογενή από πολυπροπυλένιο, βάρος πέλους 1800 gr/m² αντί 1.450 του εδώ ζητούμενου, βάρος του τάπητα 2.600 gr/m² αντί 2.500 του εδώ ζητούμενου. Συνεπώς, ο νυν προσφεύγων σε άλλες περιπτώσεις μετείχε επιτυχώς ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές ως προς το σύνολο των εδώ τεθεισών προδιαγραφών, σε άλλες περιπτώσεις μετείχε καλύπτοντας την απαίτηση για πολουρεθάνης ως δευτερεύουσας υπόβασης ή ως μέρους της συνολικής υπόβασης σε κάθε περίπτωση, σε άλλες δε περιπτώσεις καλύπτοντας περισσότερες από τις εδώ τεθείσες προδιαγραφές. Και ναι μεν, κατά την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, οι όροι και οι κρίσεις επί μιας διαδικασίας δεν επηρεάζουν τους όρους και τις κρίσεις της αξιολόγησης των προσφορών σε μια άλλη, πλην όμως εν προκειμένω εξεταστέο είναι το ζήτημα της βλάβης του προσφεύγοντος από τους προκείμενους όρους και εν τέλει προκύπτει ότι ο ίδιος ουδόλως απεκλείσθη αλλά μετείχε χωρίς να αποκλεισθεί βάσει τεχνικών προδιαγραφών ίδιων και αυστηρότερων από αυτές που εν προκειμένω επικαλείται ως αποκλείουσες αυτόν και δη όλα τα παραπάνω συμβαίνουν κατά το αντίστοιχο κρίσιμο

διάστημα. Εκ του συνόλου των ως άνω προκύπτει ότι οι εδώ βαλλόμενες προδιαγραφές δεν απέκλεισαν την εκ του προσφέροντος συμμετοχή και δη ως προς τις προδιαγραφές αυτές παραδεκτώς, σε πλήθος επίκαιρων διαδικασιών και δη ακόμη και σε περίπτωση διαγωνισμού με ταυτόσημες και αυστηρότερες τις δύο ανωτέρω κατονομαζόμενες εν προκειμένω ως φωτογραφικές προδιαγραφές περί γραμμικής πυκνότητας και συρραφών και δη με τα ίδια και αυστηρότερα ελάχιστα ποσοτικά όρια, όπως και αυτή περί δευτερεύουσας υπόβασης από πολυουρεθάνη. Και τα ως άνω αναιρούν όχι μόνο την προκείμενη βλάβη του ως προς τους επικαλούμενους ως αποκλείοντες αυτόν όρους, αλλά και τον χαρακτηρισμό των προδιαγραφών ως φωτογραφικών και εν γένει περιοριστικών του ανταγωνισμού.

10. Επειδή, συνεπεία όλων όσων αναφέρθηκαν στις σκ. 6-9 ανωτέρω και για κάθε αυτοτελή ανωτέρω λόγο, η προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη και δη ως αόριστη, αλλά και ως ασκούμενη άνευ εννόμου συμφέροντος και εν τέλει άνευ βλάβης του προσφεύγοντος από το προσβαλλόμενο αντικείμενο της διακηρύξεως και μάλιστα τόσο ως προς κάθε επιμέρους όρο και ως προς κάθε προβαλλόμενο ισχυρισμό, όσο και συντρεχόντως και σωρευτικά για κάθε παραπάνω αυτοτελή βάση ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, εκ των οποίων βάσεων εξάλλου αναιρείται και προκύπτει ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός του περί φωτογραφικού χαρακτήρα των οικείων όρων και περί εξ αυτών αποκλεισμού του.

11. Επειδή, περαιτέρω και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, όπως έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία (ΣτΕ 3719/2011, 1105/2010, Ε.Α. ΣτΕ 676/2011, 77/2011, 1140/2010, 1025/2010, 1024/2010, 691/2009, 434/2008 κ. ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Η προαναφερόμενη ελευθερία της αναθέτουσας αρχής, να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, πρέπει, βεβαίως, να ασκείται με βάση τα οριζόμενα στις οικείες διατάξεις και υπό την αναγκαία προϋπόθεση τηρήσεως των βασικών αρχών που διέπουν τους διαγωνισμούς για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερα δε της ισότιμης προσβάσεως σε αυτούς των προτιθεμένων να συμμετάσχουν και της διασφαλίσεως του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Δεν αποκλείεται, όμως, ο περιορισμός του ανταγωνισμού, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνο αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣτΕ 1105/2010, πρβλ. ΣτΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣτΕ 267/2008). Σε μια τέτοια περίπτωση, που, κατά την ανέλεγκτη ακυρωτικώς τεχνική κρίση της διοικήσεως, μόνον οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες, για την κάλυψη των οποίων τίθενται, νομίμως περιορίζεται ο κύκλος των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, ως αναγκαία συνέπεια της επιλογής αυτής, έστω και αν η επιλεγείσα κατηγορία των προς προμήθεια ειδών με τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά προσφέρεται τη δεδομένη χρονική στιγμή από μία μόνον εταιρεία (ΣτΕ 1105/2010, Ε.Α. ΣτΕ 77/2011).

12. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων αναπόδεικτα επικαλείται ότι το προϊόν ... είναι το μόνο που πληροί τις οικείες προδιαγραφές γραμμικής πυκνότητας και συρραφών, ουδόλως δε στοιχειοθετεί ότι δεν υφίστανται άλλα προϊόντα είτε του ίδιου είτε άλλου κατασκευαστή που πληρούν τις παραπάνω προδιαγραφές. Όλως αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται τα περί του ότι το κατ' αυτόν φωτογραφιζόμενο προϊόν συμπίπτει με τις τιμές ή υπερβαίνει ελαφρώς αυτές των νυν προδιαγραφών, δεδομένου ότι εν τέλει και το δικό του προϊόν προκύπτει πως κατά δήλωσή του στην τεχνική προσφορά του τις καλύπτει. Συνεπώς, ο περί φωτογραφικού χαρακτήρα της διακήρυξης

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

ισχυρισμός του είναι αναπόδεικτος, ο δε προσφεύγων στοιχειοθετεί μόνο γιατί το ως άνω προϊόν πληροί τους παραπάνω όρους, χωρίς βέβαια αυτό να σημαίνει ότι είναι το μόνο που τους πληροί. Περαιτέρω, ουδόλως αποδεικνύει ούτε ότι το όποιο προϊόν προτιθόταν να διαθέσει με την προσφορά του κατά τον χρόνο της άσκησης της προσφυγής του ή όλα τυχόν τα προϊόντα του οικείου κατασκευαστή του αποκλείονται από αυτές ή άλλες προδιαγραφές ούτε αποδεικνύει, πολλώ δε μάλλον δεν επικαλείται καν, βλ. και ανωτέρω, ότι οι λοιπές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές ή δεν πληρούνται από το προϊόν του ή τον κατασκευαστή του ή υποδεικνύουν συγκεκριμένη μέθοδο κατασκευής. Τα παραπάνω δε επιρυνούνται εν τέλει από το γεγονός ότι με την προσφορά του απέδειξε τόσο ότι εν γένει οι προδιαγραφές της διακήρυξης πληρούνται και από άλλα πλην του κατονομαζόμενου προϊόντα, ειδικότερα δε ότι πληρούνται και δη κατά δική του μάλιστα δια της προσφοράς του δήλωσή του από τον ίδιο. Επιπλέον, αναπόδεικτα επικαλείται ότι η πολυουρεθάνη διατίθεται μόνο από τρεις από τους επτά ευρωπαϊούς κατασκευαστές και το ως άνω, ασχέτως του ότι και να ισχύει ουδόλως σημαίνει ότι ο όρος περιορίζει και δη υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, πολλώ δε μάλλον και αδικαιολόγητα, αντίθετα δείχνει ότι αβάσιμα επικαλείται πως το υλικό έχει περιθωριοποιηθεί από την αγορά. Περαιτέρω, των ως άνω, όπως προκύπτει από τις από 4-9-2018 Απόψεις της αναθέτουσας, στην παγκόσμια αγορά υπάρχουν περισσότερα προϊόντα από το επικαλούμενο εκ του προσφεύγοντος ως φωτογραφιζόμενο και δη εκ περισσότερων κατασκευαστών πλην του συγκεκριμένου που ο προσφεύγων αναφέρει, τα οποία πληρούν τους όρους της διακήρυξης και περαιτέρω πληρούν όσα αναφέρει ο προσφεύγων ως φωτογραφικά, όσα ο ίδιος δεν καλύπτει με την τεχνική προσφορά που εν τέλει υπέβαλε στον 61915 διαγωνισμό, συμπεριλαμβανομένης και της υπόβασης πολυουρεθάνης, ότι η πολυουρεθάνη χρησιμοποιείται ευρέως από πλήθος κατασκευαστών FIFA PREFERRED PRODUCERS και ότι οι τεθείσες εν προκειμένω προδιαγραφές είναι παρόμοιες με αυτές άλλων διαγωνισμών στους οποίους ο προσφεύγων μετείχε, βλ. και σκ. 9 ή και δεν μετείχε και διενεργούνται την ίδια περίοδο. Συνεπώς, ουδόλως εν τέλει και βάσει των ανωτέρω, ο προσφεύγων που φέρει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του καταλήγει να στοιχειοθετήσει και να αποδείξει τον

ισχυρισμό του περί φωτογραφικού χαρακτήρα και υπέρμετρου περιορισμού του ανταγωνισμού των προσβαλλόμενων από αυτόν προδιαγραφών και προσδιοριζόμενων από αυτόν ως φωτογραφικών τεχνικών απαιτήσεων ούτε περί αδικαιολογήτου των εν γένει προδιαγραφών της διακήρυξης.

13. Επειδή, η Μελέτη 25/2018 που επισυνάπτεται ως Παράρτημα της προκείμενης διακήρυξης στο Κεφάλαιό της ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και στο Υποκεφάλαιο ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ περιλαμβάνει, καίτοι τούτο δεν απαιτείται για τη νομιμότητα της διακήρυξης, αναλυτική αιτιολογία για κάθε μία από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα, αναφέρει ότι *«Τεκμηρίωση απαιτήσεων: Ύψος πέλους: Ζητείται διότι το υψηλότερο δυνατόν ύψος πέλους βελτιστοποιεί τον προσδοκώμενο κύκλο ζωής του προϊόντος. Γραμμική πυκνότητα νήματος: Ζητείται διότι η υψηλότερη δυνατή γραμμική πυκνότητα νήματος προσφέρει ανθεκτικότητα σε αυτήν αναφορικά της φυσικής και μηχανικής καταπόνησης βελτιστοποιώντας τον κύκλο ζωής του χλοοτάπητα και μειώνοντας την ανάγκη για συχνή συντήρηση (χτένισμα χλοοτάπητα). Ζητείται διότι η πυκνή πλέξη δημιουργεί βέλτιστο αισθητικά αποτέλεσμα. Βάρος ινών: Ζητείται διότι επί των ινών διαδραματίζεται η δράση του παιχνιδιού και το βάρος αυτών αποτελεί κρίσιμοποιοτικό παράγοντα. Πάχος ίνας: Ζητείται λόγω ανθεκτικότητας και ικανότητας επαναφοράς της ίνας σε όρθια θέση μειώνοντας την ανάγκη συχνής συντήρησης και αποφυγής φαινομένου τσακίσματος αυτής. Πλάτος ίνας: Ζητείται λόγω βέλτιστου αισθητικού αποτελέσματος καθότι καλύπτει τα κενά που δημιουργούνται μεταξύ των ινών όπου παρεμβάλλεται το υλικό πλήρωσης αλλοιώνοντας το αποτέλεσμα προσομοίωσης με τον φυσικό χλοοτάπητα. Βάρος τάπητα: Ζητείται λόγω σταθερότητας του συστήματος προς αποφυγή μετατοπίσεων και λοιπών κυματισμών με την πάροδο του χρόνου από την ημερομηνία εγκατάστασης. Πρωτεύουσα και δευτερεύουσα υπόβαση: Ζητείται καθώς, κατά τη διεθνή βιβλιογραφία, η επίστρωση πολυουρεθάνης στην οπίσθια πλευρά του τάπητα (με διάτρηση προφανώς για να απορρέουν τα υγρά), προσφέρει στο υλικό μεγαλύτερη αντοχή σε περίπτωση επαφής με τοξικά υλικά, μικροσωματίδια, υγρά, όξινη βροχή, σκόνη και κατάλοιπα τα οποία δύνανται με την επαφή τους να διαβρώσουν το υλικό latex και με την πάροδο του χρόνου να επικολληθούν και να σωρευτούν σε αυτό φθείροντας έτσι την*

κάτω πλευρά του τάπητα. Η παραπάνω επίστρωση βελτιώνει την αντοχή του τάπητα στη χημική και φυσική καταπόνηση. Παρέχει ακόμη, μεγαλύτερη αντοχή και χρόνο ζωής σε εν γένει μηχανική και θερμική καταπόνηση λόγω μεγαλύτερης ιδιότητας απαγωγής της θερμότητας από το υλικό στο έδαφος, αλλά και σε συνθήκες αποθήκευσης και εν γένει μεγαλύτερο κύκλο ζωής. Τα παραπάνω επιτείνονται από τη δυνατότητα επαναφοράς στο αρχικό σχήμα και θέση του μετά από άσκηση τάσης που προσφέρει η επίστρωση στο, αποτρέποντας την προσωρινή παραμόρφωση και επιτρέποντας μεγαλύτερη αντοχή σε περίπτωση άσκησης επανειλημμένων δυνάμεων, ιδίως σε συνθήκες σκληρού παιχνιδιού, διέλευσης βαρέων φορτίων και έντονων καιρικών φαινομένων. Προσφέρει μικρότερη συρρίκνωση στη διάρκεια του χρόνου και καλύτερη δυνατότητα σταθερής στρώσης και διατήρησης σε σταθερό και ομοιογενές επίπεδο, ελαχιστοποιημένη στρέβλωση, διάβρωση και αντοχή σε φθορές και σκισίματα. Επιπλέον, ισχυροποιεί τη δέση και έμπηξη των θυσάνων στο υλικό, ομογενοποιώντας, σφραγίζοντας και προστατεύοντας τις συρραφές και έτσι αυξάνοντας τη σταθερότητα και τη διατηρησιμότητα του τάπητα, όπως μηχανική δύναμη που απαιτείται για την εκρίζωση των τελευταίων, ακόμη και σε συνθήκες υγρασίας και επαφής με υγρά, άρα και αυξάνοντας τη δυνατότητα διατήρησης υψηλής πυκνότητας του τάπητα, τη χρηστικότητα, την εμπειρία χρήσης και την εμφάνισή αυτού, στην πάροδο του χρόνου, ασχέτως έντονων καιρικών φαινομένων. Επίσης, μειώνει την πιθανότητα θρυμματισμών, εσωτερικής ανάλωσης και σταδιακού εκφυλισμού του υλικού στην πάροδο του χρόνου, όπως έχουν δείξει σχετικές μελέτες αντοχής στην παλαιώση. Σημειώνεται ότι η επίστρωση πολυουρεθάνης ως εκτελούμενη στην οπίσθια πλευρά του τάπητα δεν έρχεται μεν σε επαφή με τους χρήστες αλλά ως υλικό σφράγισης και σταθεροποίησης της δέσης του τάπητα, δηλαδή στο θεμέλιο κατασκευής του, ήτοι στην εσωτερική πλευρά του, διαδραματίζοντας κρίσιμο ρόλο για τη συνοχή, την τεχνική του επάρκεια, σταθερότητα και τον κύκλο ζωής της συνολικής εγκατάστασης. Συμπερασματικά, όπως είναι αναντίρρητο από τη διεθνή βιβλιογραφία και πρακτική, η επίστρωση πολυουρεθάνης είναι μια λύση, που αυξάνει τη σχέση αποτελεσματικότητας / κόστους και κυρίως την αντοχή και τον κύκλο αποτελεσματικής ζωής και διατηρησιμότητας του προϊόντος σε συνθήκες

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

όσο το δυνατόν περισσότερο όμοιες με αυτές της αρχικής του κατάστασης, συνιστώντας έτσι κρίσιμη ποιοτική παράμετρο, με τελικό ζητούμενο την ελαχιστοποίηση ανάγκης επισκευών, τον κίνδυνο πρόωρης φθοράς και την χρονικά αραιότερη αντικατάσταση του τάπητα, με το συγκριτικό περιβαλλοντικό αποτύπωμα να αλλάζει ελάχιστα σε σύγκριση με τα προσφερόμενα πλεονεκτήματα και ιδίως τη λιγότερο συχνή ανάγκη αντικατάστασης του, άρα και αύξησης των προς ανάλωση και ανακύκλωση συνθετικών υλικών σε βάθος ετών. Εξάλλου, η επίστρωση αυτή είναι δυνατή από οποιονδήποτε έμπειρο και τεχνικά καταρτισμένο κατασκευαστή ταπήτων, χωρίς αλλαγή των τεχνικών μεθόδων του, αφού δεν μεταβάλλει την ίδια την κατασκευαστική διαδικασία του χλοοτάπητα, απλά συνιστά μια επιπλέον εφαρμογή υλικού στο τέλος της διαδικασίας αυτής και έτσι παρέχει μια περαιτέρω προδιαγραφή ποιότητας, χωρίς υπέρμετρη σμίκρυνση του δυνητικού κύκλου κατασκευαστών, ενώ σημειωτέον πως οι μεγαλύτερες εταιρίες πλαστικών και χημικών του κόσμου (πχ ..., η οποία εξόπλισε μεταξύ άλλων με συνθετικούς χλοοτάπητες αθλητικές εγκαταστάσεις και γήπεδα των πρόσφατων Ολυμπιακών Αγώνων του Ρίο 2016, αλλά και ..., ..., ..., κτλ), για τους παραπάνω λόγους την προτιμούν και τη συστήνουν.». Συνεπώς, κάθε μία εκ των προδιαγραφών του προϊόντος προκύπτει ως αναλυτικά αιτιολογημένη, η δε αναθέτουσα επεξηγεί γιατί και για ποιο λόγο θεσπίζει κάθε προδιαγραφή και σε τί αποσκοπεί και προς ποιον αντικειμενικό στόχο κινείται με κάθε μία εξ αυτών. Οι δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος ως προς το ύψος πέλους, καίτοι εν τέλει δεν καθίσταται καν κατανοητό γιατί τις προβάλλει, αφού το εδώ ζητούμενο ύψος, εκτός του ότι καλύφθηκε εν τέλει από το προσφερθέν από τον προσφεύγοντα προϊόν συνιστά κατά τα δεδομένα των οικείων προϊόντων και τις συνήθεις διατάξεις των σχετικών διαγωνισμών, διόλου υπερβολική ή ασύνηθη απαίτηση ούτε ως προς την καταρχήν απαίτηση ούτε ως προς τη συγκεκριμένη ζητούμενη τιμή των 60 χιλιοστών, εν τέλει ουδόλως στοιχειοθετούν ή αποδεικνύουν γιατί η παράμετρος αυτή είναι άσχετη και ακατάλληλη ως προς το προσδόκιμο κύκλου ζωής του προϊόντος, παρά αναφέρεται σε άλλου είδους ζητήματα και ελέγχους αντοχής, περί ειδικότερων επιμέρους ζητημάτων φθοράς, χωρίς όμως η τυχόν σημασία των τελευταίων, καίτοι ούτως ή άλλως αρκετά από αυτά καλύπτονται ούτως ή

άλλως από την επιτυχή πιστοποίηση FIFA LAB TEST που ούτως ή άλλως απαιτείται από τη διακήρυξη, να αναιρεί πάντως τη σημασία του ύψους πέλους και τον αυτοτελή ρόλο του ως παράμετρο αποφυγής φθοράς. Αντιστοίχως δε ως προς τη γραμμική πυκνότητα και την κατά την αιτιολογία της αναθέτουσας σχέση με την αντοχή του στη φυσική και μηχανική καταπόνηση και ούτως στη βελτιστοποίηση κύκλου ζωής, αλλά και τη μείωση ανάγκης συχνής συντήρησης, ο προσφεύγων δεν αναιρεί τη σημασία της οικείας παραμέτρου, αλλά επικαλείται άλλες τεχνικές παραμέτρους και ειδικά τεστ, που εξετάζουν πτυχές της φθοράς, χωρίς όμως να στοιχειοθετεί γιατί αυτά, ανεξαρτήτως της όποιας σημασίας τους και του γεγονότος ότι αποτελούν ούτως ή άλλως ορισμένα εξ αυτών τεστ για την πιστοποίηση της FIFA, καθιστούν μη αναγκαία και χρήσιμη αυτή καθαυτή την απαίτηση για γραμμική πυκνότητα. Περαιτέρω, αντί να αμφισβητήσει την ίδια την αιτιολογία της απαίτησης, προβάλλει ισχυρισμούς ειδικώς κατά της συγκριτικής με άλλο προϊόν αντοχής στην επιμήκυνση θραύσης, του κατ' αυτόν φωτογραφιζόμενου προϊόντος, ζήτημα άσχετο, όχι μόνο διότι το εξεταστέο και το βαλλόμενο εκ του προσφεύγοντος είναι η αιτιολογία της αναθέτουσας και όχι τα τεχνικά χαρακτηριστικά κάποιου προϊόντος, αλλά και διότι επί της ουσίας προβάλλει επιλεκτικά μόνο μία παράμετρο του εν γένει ζητήματος αντοχής και συγκεκριμένα της θραύσης, ενώ η γραμμική πυκνότητα αναφέρεται στη συνολική αντοχή του όλου τάπητα από την κατά τη διάρκεια του χρόνου απομείωση ινών, όχι μόνο από τη θραύση αλλά από κάθε παράμετρο και ενώ εξάλλου, ο προσφεύγων με τη χρήση ενός συγκεκριμένου ελέγχου ενός εργαστηρίου επί μιας παραμέτρου με βάση ένα συγκεκριμένο πρότυπο και μια συγκεκριμένη μεθοδολογία επί μιας συγκεκριμένης παραμέτρου του εν γένει ζητήματος της αντοχής της ίνας, εν τέλει δεν αποδεικνύει όχι μόνο εσφαλμένη αιτιολογία της συσχέτισης της γραμμικής πυκνότητας με την εν γένει διάρκεια ζωής του προϊόντος, αλλά ούτε το υπέρτερο ως προς το ευρύτερο ζήτημα της αντοχής του όλου προϊόντος ως προς το δεύτερο (ακόμη και αν ήταν αυτό το ζητούμενο), δεδομένου ότι η διάρκεια ζωής και η συχνότητα συντήρησης συνιστά ένα σύνθετο ζήτημα που συντίθεται από πολλές επιμέρους παραμέτρους του όλου συστήματος του τάπητα, αλλά και περισσότερων επιμέρους χαρακτηριστικών των ινών, όπως το

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

πάχος ίνας, η σύνδεση με την υπόβαση, το ύψος πέλους, ζητήματα που σε άλλα σημεία του ο ίδιος ο προσφεύγων επικαλείται ως μη σχετιζόμενα με την αντοχή και υποκαθιστάμενα από το διάφορο ζήτημα του αριθμού των ινών. Οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος ως προς το βάρος των ινών δεν απαντούν στην αιτιολογία της αναθέτουσας ως προς αυτό καθαυτό το βάρος, αλλά ως προς θέμα διαφορετικό, ήτοι τον αριθμό των ινών, χωρίς τούτο να αναιρεί ότι εκτός του αριθμού και το βάρος της ίνας και η όποια σταθερότητα αυτή προσδίδει στη συμπεριφορά της ίνας διαδραματίζει αυτοτελή ρόλο στη χρηστική εμπειρία. Οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί της παραμέτρου του πάχους ίνας αντί να απαντούν στην αιτιολόγηση της αναθέτουσας ως προς τον ρόλο της στην αντοχή, αναφέρονται στην κατά τον προσφεύγοντα χαμηλή ανθεκτικότητα των ινών του συγκεκριμένου προϊόντος που αναφέρει ως φωτογραφιζόμενο, πράγμα που ακόμη και αν ήταν σχετικό με την επίδικη εξέταση, ουδόλως αναιρεί τη χρησιμότητα της καταρχήν παραμέτρου του πάχους ίνας (εξάλλου η χαμηλή αντοχή μιας ίνας δεν αποκλείεται να αποδίδεται και σε άλλες παραμέτρους εκτός του πάχους της), ενώ όσον αφορά τη σχέση του πάχους ίνας με την επαναφορά, δεν αντιλέγει ως προς αυτήν, αλλά απλώς αναφέρει ότι υφίστανται εξειδικευμένα τεστ για αυτήν, χωρίς όμως να αναιρεί ότι το πάχος ίνας συνιστά παράμετρο που επηρεάζει την αντοχή της ίνας και την επαναφορά της. Ως προς το εν γένει ζήτημα της παραμέτρου των συρραφών, ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί επί της ουσίας την αιτιολογία της αναθέτουσας περί συσχέτισης πυκνής πλέξης και αισθητικού αποτελέσματος, αλλά βάλλει κατά του κατ' αυτόν φωτογραφιζόμενου προϊόντος, ζήτημα άσχετο και προβάλλει την παράμετρο του αριθμού των ινών, ζήτημα όλως διαφορετικό, πολλώ δε μάλλον αφού ούτε ο αριθμός των ινών και η όποια σημασία του αναιρούν άνευ ετέρου τη σημασία των συρραφών, πράγμα που δεν επικαλείται ούτε ο προσφεύγων τελικά, ούτε προκύπτει πως ένας τυχόν υψηλός αριθμός ινών με χαμηλό συγκριτικά αριθμό συρραφών συμβάλλει σε καλύτερο αισθητικό αποτέλεσμα, υποκαθιστά ή καθιστά άνευ σημασίας τον αριθμό συρραφών. Ομοίως δε ουδέν επί της ουσίας προβάλλει περί της αιτιολογίας της αναθέτουσας ως προς το πλάτος ίνας και τη σχέση του με το αισθητικό αποτέλεσμα, λόγω κάλυψης των κενών μεταξύ των ινών, ήτοι, λόγω του ότι

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

προσφέρει οπτική πυκνότητα συγκρίσιμη με αυτήν ενός αληθινού φυσικού χλοοτάπητα. Παρά ο προσφεύγων απλώς παραπέμπει στις αναφορές του στον αριθμό των ινών, χωρίς όμως να προκύπτει γιατί μόνος του ο αριθμός των ινών καθιστά άνευ τυχόν νοήματος την απαίτηση για το πλάτος ίνας ούτε λαμβάνει υπόψη ότι η οπτική πυκνότητα αποτελεί σε μεγάλο βαθμό και κατά την κοινή λογική συνισταμένη του αριθμού των ινών και του πλάτους έκαστης εξ αυτών, ενώ εξάλλου επί της ουσίας δεν βάλλει και κατά κάποιας απαίτησης για μικρό αριθμό ινών, αλλά απλώς βάλλει κατά του κατ' αυτόν φωτογραφιζόμενου προϊόντος και της όποιας κριτικής επί των χαρακτηριστικών του ως προς τον αριθμό των ινών προβάλλει, καίτοι εν τέλει ο προσφεύγων την ως άνω άσχετη αιτίασή του ως προς το κατ' αυτόν φωτογραφιζόμενο προϊόν, αλλά και την επίκλησή του στην παράμετρο του αριθμού ινών, εν τέλει χρησιμοποιεί για να αμφισβητήσει τις απαιτήσεις για πλάτος ίνας, βάρος ινών και αριθμό συρραφών, ως αν ο αριθμός των ινών και μόνο υποκαθιστά κάθε μία εκ των ως άνω απαιτήσεων αυτοτελώς και ομού, πράγμα που ουδόλως εξάλλου επεξηγεί, στοιχειοθετεί και αποδεικνύει γιατί τυχόν συμβαίνει, παρά αναποδείκτως επικαλείται, χωρίς όμως συγχρόνως να αποδεικνύει ακαταλληλότητα αυτών καθαυτών των ως άνω απαιτήσεων. Ο δε προσφεύγων ως προς το βάρος τάπητα αναφέρεται στη σταθερότητα των διαστάσεων, ενώ η αναθέτουσα αιτιολογεί την απαίτηση με βάση τη μη δημιουργία ανορθώσεων και ανωμαλιών επιφανείας και την ώθηση των άκρων του, ζητήματα διαφορετικά από τη μεταβολή των διαστάσεων συγκεκριμένου τμήματος του τάπητα από την καταπόνηση, επικαλείται δε το μικρό σχετικό βάρος του τάπητα σε σχέση με τα υλικά πλήρωσης, ενώ ακριβώς υπό την ίδια λογική δεν θα έπρεπε να επηρεάζεται ούτε η διαστασιακή σταθερότητα και ενώ προφανώς το βάρος του τάπητα αποτελεί μέρος του συνολικού συστήματος, όπως δεν αναιρεί ο προσφεύγων και μάλιστα, ο τάπητας ως αυτοτελές τμήμα του συνολικού συστήματος, ήτοι των υλικών πλήρωσης ουδόλως αποκλείεται να δημιουργεί ανωμαλίες και ανορθώσεις λόγω τυχόν μικρού του βάρους με δημιουργία κενών, κατά την πάροδο του χρόνου ως προς τα κατώτερα τοποθετούμενα υλικά πλήρωσης, με αποτέλεσμα η αυτοτελής παράμετρος του βάρους του, ουδόλως να προκύπτει ως μέγεθος αδιάφορο για τη σταθερότητα και τη

χρηστική εμπειρία του συστήματος. Ως προς την απαίτηση για πρωτεύουσα και δευτερεύουσα υπόβαση, ο προσφεύγων καταρχάς, χωρίς να αναιρεί τη χρησιμότητα της πολυουρεθάνης για την επαφή με τοξικά υλικά, μικροσωματίδια, υγρά, όξινη βροχή, σκόνη και κατάλοιπα και τον κίνδυνο διάβρωσης του latex, ασχέτως αναφέρεται στα μέτρα προστασίας των εργαζομένων και του περιβάλλοντος από τα μικροσωματίδια και τα κατάλοιπα, πράγμα που ουδεμία σχέση έχει με την απαίτηση του υλικού προς προστασία του τάπητα, ενώ η αιτίασή του περί μη αναφοράς στο pH της βροχής είναι ομοίως άσχετη, αφού εξάλλου αν ένα προϊόν είναι λιγότερο ανθεκτικό στα οξέα της βροχής, το οποίο μέγεθος των οξέων, που ουδόλως είναι το ζητούμενο εδώ ούτε το μικροκλίμα της περιοχής του γηπέδου, σε κάθε περίπτωση συμμέτρως και αναλόγως θα επιβαρύνει το λιγότερο ανθεκτικό προϊόν περισσότερο από το πιο ανθεκτικό. Περαιτέρω, η ίδια του η επίκληση ότι η πολυουρεθάνη είναι ξεπερασμένο υλικό αναιρείται από το γεγονός πως όπως αναφέρει ο ίδιος τουλάχιστον, μόνο οι 4 από τις 7 ευρωπαϊκές κατασκευάστριες δεν το χρησιμοποιούν, χωρίς όμως τούτο να σημαίνει ότι αυτό οφείλεται σε τυχόν ακαταλληλότητα του προϊόντος ή σε άλλες παραμέτρους, επεξεργασίας, κόστους, συχνότητας παραγγελιών κ.α. Περαιτέρω, χωρίς τίποτε αντίθετο να επάγεται κατά της ως άνω ανάλυσης της αναθέτουσας περί λόγου προτίμησης της πολυουρεθάνης ειδικώς ως προς τη δευτερεύουσα υπόβαση, αμφισβητεί αυτήν ως προς τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις, καίτοι εν τοις πράγμασι εν προκειμένω η πολυουρεθάνη της υπόβασης θα αποτελεί μικρό σχετικά μέρος του συνολικού όγκου συνθετικών υλικών που θα εγκατασταθεί, εν μέσω διαφόρων ελαστικών και υλικών, και επομένως χωρίς καν να προβαίνει σε οποιαδήποτε ειδική ανάλυση επί της επίπτωσης της ειδικής χρήσης της συγκεκριμένα για τη δευτερεύουσα υπόβαση επί του όλου περιβαλλοντικού αποτυπώματος του εν γένει συστήματος του χλοοτάπητα, χωρίς περαιτέρω να λαμβάνεται υπόψη η εύλογη στάθμιση της αναθέτουσας μεταξύ της περιβαλλοντικής διασφάλισης από αυτήν και σε σχέση με τον περιβαλλοντικό ρόλο της και επίδρασή της στο όλο σύστημα και τις λοιπές απαιτήσεις ποιότητας και περιβαλλοντικής προστασίας που εμπλέκει και υλοποιεί και θέτει η προμήθεια δια κάθε επιμέρους προϋπόθεσής της, σε σχέση με τα ειδικότερα

οφέλη που η ειδική χρήση της στη δευτερεύουσα υπόβαση επάγεται και αναλύονται στην αιτιολογία της Μελέτης της διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον χωρίς ο προσφεύγων να αντιλέγει ως προς τη μείωση του συνολικού περιβαλλοντικού αποτυπώματος σε επίπεδο κύκλου ζωής του προϊόντος, λόγω της μεγαλύτερης χρονικής αντοχής και διάρκειας του επιλεχθέντος από τη διακήρυξη υλικού. Περαιτέρω, ο προσφεύγων και πάλι χωρίς τίποτε αντίθετο στην παραπάνω αναλυτική αιτιολογία και το πλήθος των επιμέρους παραμέτρων που αυτή θέτει ως λόγοι που ελήφθησαν υπόψη για την επιλογή της πολυουρεθάνης στη δευτερεύουσα υπόβαση, προβαίνει για άλλη μια φορά στη σύγκριση των χαρακτηριστικών του συγκεκριμένου κατά τον προσφεύγοντα φωτογραφιζόμενου προϊόντος με ένα άλλο που χρησιμοποιεί latex, χωρίς ουδόλως να προκύπτει ότι οι διαφοροποιήσεις ή αντιστοιχίες επιδόσεων σχετίζονται με την πολυουρεθάνη, πράγμα που ούτε ο προσφεύγων επικαλείται, χωρίς αυτός να αναιρεί την αυτοτελή σημασία της τελευταίας ανεξαρτήτως λοιπών χαρακτηριστικών προϊόντος και ενώ αναφέρεται σε ισχύ συγκολλημένων ραφών, παράμετρος που αφορά τη συγκόλληση των πλακών του τάπητα σε επίπεδο και μεταξύ τους, δηλαδή την πλάγια αντοχή τους και όχι την πυκνότητα τυχόν, παράμετρο που εξάλλου και αυτήν αμφισβητεί ο προσφεύγων, και την αγκίστρωση στο έδαφος εγκαρσίως, χωρίς συσχέτιση της αντοχής με την αποφυγή φθοράς από τα όξινα υλικά και τα μικροσωματίδια που επιτυγχάνεται από την πολυουρεθάνη, χωρίς να αναφέρεται σε αντοχή των συρραφών, τη σημασία των οποίων εξάλλου και αυτήν αμφισβητεί και χωρίς εν τέλει και δεδομένου ότι η πολυουρεθάνη θα επέλθει ως καταληκτικό υπόστρωμα του όλου προϊόντος, σφραγίζοντας το όλο σύστημα και όχι απλώς τις ίνες, να αναιρούν όσα αναφέρουν τον ρόλο της αντοχής που προσδίδει στη σταθερότητα του όλου υλικού εγκαρσίως και ως προς τη δέση του τάπητα με το θεμέλιό του προς τα κάτω, ζήτημα αυτόνοητα διαφορετικό από τις αντοχές έμπηξης κάθε ίνας που συνιστά εξάλλου ένα από τα παραπάνω στοιχεία αντοχής και δεν συνέχεται με αυτή καθαυτή τη στατική σταθερότητα του όλου εγκαθιστάμενου συστήματος, αλλά και ζήτημα σημαντικό για τη μακροπρόθεσμη διάρκεια όχι απλά των μεμονωμένων πλακών και τεμαχίων ή ινών του τάπητα, αλλά της όλης εγκατάστασης που θα λάβει χώρα με

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

επέμβαση στο έδαφος. Περαιτέρω, το σύνολο των αιτιάσεων του προσφεύγοντος κατά του συνόλου των ως άνω τεχνικών κρίσεων της αναθέτουσας είναι αναπόδεικτο ή κινείται επί ασχέτων ζητημάτων και επικλήσεων ως προς αυτή καθαυτή την ορθότητα της παραπάνω αναλυτικής αιτιολογίας, η ορθότητα της οποίας εν τέλει ουδόλως αναιρείται.

14. Επειδή (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 39/2018) λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). Εν προκειμένω δε με την προσφυγή του ο προσφεύγων, ο οποίος εν τέλει προκύπτει ότι με την προσφορά του δηλώνει πως πληροί τις επικαλούμενες εν προκειμένω ως φωτογραφικές προδιαγραφές, αλλά και λοιπές ανωτέρω προδιαγραφές κατά της σκοπιμότητας των οποίων βάλλει, με τους παραπάνω ισχυρισμούς του εν τέλει επικαλείται τη χρησιμότητα άλλων τεχνικών κριτηρίων και την ποιότητα άλλων προϊόντων, ζητήματα που κατά τα ανωτέρω προβάλλονται όλως απαραδέκτως. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, καθώς και τη θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών που αυτή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της. Εν προκειμένω δε, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί επαρκώς την αναγκαιότητα όλων των ανωτέρω προδιαγραφών κατά το σύνολο της ως άνω και ανά επιμέρους προδιαγραφή αιτιολόγησης που παραθέτει και τους σκοπούς που έκαστη προδιαγραφή επιτελεί, οι οποίοι θεωρούνται αφενός ως αξιόλογης σημασίας, αφετέρου εισέρχονται στο πεδίο της ανέλεγκτης κρίσης της και δεν υπερβαίνουν το αναγκαίο μέτρο για την επιδίωξη των σκοπών της (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010). Πολλώ δε μάλλον, δεδομένου ότι εν προκειμένω ούτε ο προσφεύγων αποδεικνύει οιαδήποτε αμφισβήτηση περί της ορθότητας της αναλυτικής αιτιολόγησης των παραπάνω προδιαγραφών ούτε στοιχειοθετεί καν συγκεκριμένο, έστω και αναπόδεικτο

ισχυρισμό, που πάντως στρέφεται κατά αυτών, παρά προβαίνει σε επιχειρηματολογίες περί συγκριτικής ποιότητας μεταξύ διαφόρων προϊόντων και προτάσεις εκ μέρους του περί καλύτερου τρόπου επιδίωξης των σκοπών της αναθέτουσας, χωρίς να αναιρεί τη σημασία και την εκ μέρους των τεθεισών προδιαγραφών σύνδεση με τους επιδιωκόμενους σκοπούς. Ούτε εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι οι εν λόγω απαιτήσεις μειώνουν αδικαιολόγητα τη δυνατότητα συμμετοχής της στο διαγωνισμό, χωρίς να είναι ουσιώδεις ή να αποτελούν πλεονέκτημα για τη χρήση και τον κύκλο ζωής του προϊόντος και χωρίς να υπάρχει για αυτές καμία τεκμηρίωση για την αποτελεσματικότητά τους, πέραν του ότι αφορούν σε αξιολογική κρίση σχετικά με τη σκοπιμότητα των ως άνω προδιαγραφών και, όπως έχει παγίως κριθεί, απαραδέκτως προβάλλονται διότι αφορούν στην σκοπιμότητα της θέσπισης συγκεκριμένης προδιαγραφής (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.) . Η δε αναθέτουσα αρχή τεκμηριώνει επαρκώς την σκοπιμότητα επιλογής των εν θέματι προδιαγραφών, πράγμα που εντάσσεται στο πεδίο της ανέλεγκτης κρίσης της, υπό το πρίσμα της αρχής της ίσης μεταχείρισης, απαγόρευσης διακρίσεων και της αρχής της αναλογικότητας και περιγράφει επαρκώς τον επιδιωκόμενο σκοπό (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010).

15. Επειδή, συνεπεία των ως άνω σκ. 12-14, προκύπτει, επιπλέον της αοριστίας και της ελλείψεως εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος περί των οποίων βλ. ανωτέρω σκ. 6-10, ότι οι προκείμενες προσβαλλόμενες προδιαγραφές του χλοοτάπητα είναι επαρκώς και αναλυτικώς αιτιολογημένες, οι δε εκ μέρους του προσφεύγοντος αμφισβητήσεις προβάλλονται αναπόδεικτα, αβασίμως, με αλυσιτελείς και άσχετους ισχυρισμούς, οι οποίοι βάλλουν μεν κατά της ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης της διοίκησης κατά τη θέσπιση των παραπάνω προδιαγραφών, χωρίς όμως να αποδεικνύουν καν τη στοιχειοθετούσα έκαστη επιμέρους προδιαγραφή αιτιολογία της αναθέτουσας ως εσφαλμένη και μη εύλογη και συνεπώς, οι προδιαγραφές προκύπτουν ως αρκούντως δικαιολογημένες και κατ' αποτέλεσμα ως συνιστώσες θεμιτούς και εύλογους, ως και δικαιολογημένους επαρκώς, μη δυσανάλογους ως προς το επιδιωκόμενο ανά προδιαγραφή αποτέλεσμα, περιορισμούς του ανταγωνισμού, όπως κάθε εξάλλου προδιαγραφή. Επομένως, οι κατ' αυτών ισχυρισμοί του

προσφεύγοντος, ως και το σύνολο της προσφυγής του καθ' ο μέρος στρέφεται κατά των προδιαγραφών του χλοοτάπητα, είναι εκτός των άλλων και αβάσιμοι. Περαιτέρω, τονίζεται πως ο προσφεύγων, καίτοι η αναθέτουσα κατά τα ως άνω αναλυτικώς στοιχειοθετεί τις προδιαγραφές γραμμικής πυκνότητας και συρραφών, ουδόλως εν τέλει αποδεικνύει ούτε καν στοιχειοθετεί ότι τυχόν αυτές θεσπίστηκαν σε τιμές εσφαλμένες ή εξαιρετικά περιοριστικές του ανταγωνισμού ή σε τιμές αδικαιολόγητα υψηλές, αλλά αντίθετα και αυτοί ακόμη οι αναπόδεικτοι ισχυρισμοί του εκτείνονται απλώς σε αμφισβήτηση περί της καταρχήν θέσπισης τους ως τεχνικά κριτήρια, ζήτημα άσχετο πάντως με την επίκλησή του περί αδικαιολόγητα περιοριστικού τους χαρακτήρα, το οποίο συνέχεται με τις τιμές που οι προδιαγραφές λαμβάνουν ως ελάχιστα όρια και όχι με την καταρχήν τους θέσπιση ως προδιαγραφές (αφού εξάλλου κάθε προϊόν χλοοτάπητα έχει γραμμική πυκνότητα και συρραφές και συγκεκριμένες τιμές επ' αυτών και συνιστούν κοινή προδιαγραφή σε αντίστοιχους διαγωνισμούς με το ανά περίπτωση όμως ζητούμενο είναι οι ανά διαδικασία ελάχιστες ανά προδιαγραφή τιμές). Πλην όμως ουδέν αιτιάται ο προσφεύγων περί αδικαιολογήτου των συγκεκριμένων τιμών, πολλώ δε μάλλον αποδεικνύει. Αντίθετα, η αναθέτουσα στην ίδια της τη διακήρυξη καίτοι δεν όφειλε να παραθέσει ανά προδιαγραφή ειδική αιτιολογία επεξηγεί ότι, επιθυμώντας προϊόν με αυξημένα ποιοτικά χαρακτηριστικά, όλως θεμιτώς, ενδιαφέρεται σε μια υψηλή γραμμική πυκνότητα νήματος ακριβώς προς τον σκοπό της μακροπρόθεσμης αντοχής που θα αυξήσει χρονικά τη διάρκεια του προϊόντος, τον χρόνο διατήρησής του πριν αντικατασταθεί και τις ενδιάμεσες συντηρήσεις, με αποτέλεσμα έτσι το όποιο κόστος στο στάδιο της αγοράς να αντισταθμίζεται μακροπρόθεσμα από οφέλη στον κύκλο ζωής και το συνολικό κόστος κτήσης, συντήρησης και αντικατάστασης του προϊόντος, ενώ εξάλλου είναι προφανές πως ο αυξημένος κύκλος ζωής και η μειωμένη ανάγκη συντήρησης συνιστούν όλως θεμιτούς σκοπούς που εξυπηρετούν το δημόσιο συμφέρον αλλά και μειώνουν το μακροπρόθεσμο κόστος του προϊόντος και έτσι δικαιολογούν τη θέσπιση των οικείων προδιαγραφών. Περαιτέρω, η πυκνότητα της πλέξης κατά την αναθέτουσα σχετιζόμενη με την αύξηση του αισθητικού αποτελέσματος εξυπηρετεί σημαντικό και εύλογο ρόλο δεδομένης της χρήσης του προϊόντος

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

που δικαιολογεί τη θέσπιση ενός συγκεκριμένου και δη του προκείμενου ελαχίστου επιπέδου για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Άρα, αμφότερες οι προδιαγραφές ως και η ανάγκη θέσπισής τους στις ως άνω ελάχιστες τιμές δικαιολογείται επαρκώς από την αναθέτουσα και ουδέν αντίθετο στοιχειοθετεί εν τέλει ο προσφεύγων ούτε κατά των καταρχήν προδιαγραφών ούτε κατά των τιμών στις οποίες ορίστηκαν, ενώ η παραπάνω αιτιολογία της αναθέτουσας παρίσταται επιπλέον ευνόητη, σαφής και πλήρης, ανάγεται δε και περαιτέρω σε ανέλεγκτη μεν, πην εν προκειμένω σαφή και εξηγήσιμη τεχνική κρίση της. Εν προκειμένω δε εξάλλου δεν θεσπίζεται κάποιο συγκεκριμένο χαρακτηριστικό, αλλά μια (δύο εν προκειμένω) συγκεκριμένη ελάχιστη τιμή σε μια δεδομένη σε κάθε συνθετικό χλοοτάπητα προδιαγραφή και ο προσφεύγων ουδόλως επικαλείται ή αποδεικνύει το σφάλμα ή την υπερβολή ή το αδικαιολόγητο αυτού του ορίου. Συνεπώς, για όλους τους ως άνω λόγους συνδυαστικά οι ανωτέροι ισχυρισμοί της προσφυγής είναι απορριπτέοι και ως αβάσιμοι και αναπόδεικτοι.

16. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.7 σημ. 3 της διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα «3. Σύστημα υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία κατά OHSAS 18001:2007 με πεδίο εφαρμογής τον σχεδιασμό και παραγωγή χλοοτάπητα του εργοστασίου παραγωγής.... Για όλα τα παραπάνω ισχύει η πρόβλεψη περί ισοδυνάμων κατ' άρ. 82 Ν. 4412/2016. Τα Πρότυπα και Πιστοποιήσεις περί διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης αφορούν περιβαλλοντική διαχείριση και ποιότητα, ως και τα ισοδύναμα αυτών κατ' άρ. 82 Ν. 4412/2016, διευκρινίζεται ότι θεωρούνται κριτήρια ποιοτικής επιλογής περί την τεχνική-επαγγελματική επάρκεια.». Επομένως, εξ αυτού του όρου θεσπίσθηκε κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας με ρητή πρόβλεψη περί αναγνώρισης ισοδύναμου κατ' άρ. 82 Ν. 4412/2016, το οποίο επομένως και κάθε διάταξή του είναι εφαρμοστέα στην προκείμενη διαδικασία. Το δε άρ. 82 Ν. 4412/2016 στο οποίο παραπέμπει περί ισοδυναμίας η διακήρυξη στην παρ. 1 αυτού αναφέρει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα

διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.». Εξάλλου και δια των διατάξεων του άρ. 54 παρ. 4-5 Ν. 4412/2016 (κατά τη δε παρ. 5 αυτού «Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3 [παρ. 3 περ. β΄: «με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, ... σε διεθνή πρότυπα...»], δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.») καθορίζονται προβλέψεις περί της αποδοχής εναλλακτικών και ισοδύναμων μέσων απόδειξης πλήρωσης τεχνικών προδιαγραφών που έχουν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης με βάση κάποιο καταρχήν πρότυπο σχετιζόμενο με χαρακτηριστικό του προϊόντος (όπως εν προκειμένω, που ορίζεται ως τεχνικό χαρακτηριστικό του προϊόντος ο κατασκευαστής του να είναι πιστοποιημένος με πρότυπο υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία) αντίστοιχες, αντίστοιχες με αυτές του άρ. 82 παρ. 1 Ν. 4412/2016 περί προτύπων διασφάλισης ποιότητας. Συνεπώς και κατά ρητή πρόβλεψη νόμου, ως και της διακήρυξης που παραπέμπει στην οικεία διάταξη ομοίως ρητά και σαφέστατα, αφενός αναγνωρίζονται ισοδύναμα πιστοποιητικά πέραν των καταρχήν καθοριζόμενων στη διακήρυξη προτύπων, αφετέρου ακόμη και αν ένας προσφέρων δεν διαθέτει κανένα πιστοποιητικό, η αναθέτουσα υποχρεούται να δεχθεί άλλα

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

αποδεικτικά στοιχεία που έχουν ισοδύναμο αποδεικτικό αποτέλεσμα με το ως άνω καταρχήν ζητούμενο πρότυπο, δηλαδή να παραθέσει κάθε είδους στοιχεία εκ των οποίων προκύπτουν προτεινόμενα και λαμβανόμενα τυχόν, μέτρα διασφάλισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία του κατασκευαστή, τα οποία επιτυγχάνουν ισοδύναμη κάλυψη και προστασία με αυτήν που πιστοποιεί το πρότυπο. Ήτοι, αρκεί να αποδειχθεί ότι ο κατασκευαστής, αν και δεν διαθέτει όχι μόνο το ως άνω πρότυπο ή ακόμη και ισοδύναμό του διαφορετικό πρότυπο και δεν έχει επισήμως πιστοποιηθεί, σε κάθε περίπτωση λαμβάνει μέτρα προστασίας της υγιεινής και της ασφάλειας των εργαζομένων στις εγκαταστάσεις και τις παραγωγικές του διαδικασίες, τα οποία εν τοις πράγμασι είναι αντίστοιχα με αυτά ενός κατασκευαστή που έχει επισήμως πιστοποιηθεί με το παραπάνω πρότυπο. Άρα, το ζητούμενο δεν είναι αυτό καθαυτό το τυπικό πιστοποιητικό ούτε ένα άλλο τυπικό πιστοποιητικό, αλλά το σκοπούμενο δια ενός τέτοιου πιστοποιητικού πραγματικό αποτέλεσμα, δηλαδή η απόδειξη ότι ο κατασκευαστής λαμβάνει μέτρα για την προστασία της υγιεινής και της ασφάλειας στην εργασία, την προστασία των εργαζομένων, την πρόληψη εργατικών ατυχημάτων και κάθε σχετικό θέμα (άρα η απόδειξη ότι ο κατασκευαστής θα δύνατο να πιστοποιηθεί με ένα τυπικό πρότυπο αν το ζητούσε, ακόμη και αν δεν έχει πιστοποιηθεί ακόμη και ασχέτως ακόμη και αν πρόκειται ή προτίθεται να πιστοποιηθεί) και μάλιστα, η απόδειξη αυτή, εφόσον ο εν τέλει κατασκευαστής του προϊόντος που προσφέρει ένας προσφέρων δεν διαθέτει τυπικά πιστοποιητικό, μπορεί να επέλθει με κάθε πρόσφορο μέτρο και αποδεικτικό μέσο. Δεδομένων όλων των ανωτέρω και της ιδιαίτερα ελαστικής διατύπωσης του νόμου ως και της παραπέμπουσας σε αυτόν διακήρυξης, παρέχεται στους προσφέροντες ένα ανοικτό πλαίσιο εναλλακτικών τους στην εκ μέρους τους πλήρωση του παραπάνω όρου, η οποία ουδόλως συνέχεται αναγκαστικά με την κατοχή συγκεκριμένου πιστοποιητικού ή εν γένει πιστοποιητικού μάλιστα. Επομένως, εξ αντικειμένου ο παραπάνω όρος δεν είναι δυνατόν να έχει περιοριστικό του ανταγωνισμού αποτέλεσμα και να οδηγήσει σε αποκλεισμό προϊόντων, πλην βεβαίως αυτών που προέρχονται από κατασκευαστές οι οποίοι δεν λαμβάνουν μέτρα προστασίας της υγιεινής και της ασφάλειας στην εργασία. Δεδομένου δε ότι ο πήχης που το πρότυπο OHSAS

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

18001 θέτει ως και κάθε νεότερο αυτού αντίστοιχο πρότυπο, συνιστά ένα διεθνώς αναγνωρισμένο από το 1999 πρότυπο που θεσπίσθηκε από τον Διεθνή Οργανισμό Προτυποποίησης (INTERNATIONAL STANDARD ORGANIZATION/ ISO), ο οποίος θεσπίζει τα πλέον αναγνωρισμένα πρότυπα σε παγκόσμιο επίπεδο και τυγχάνει αδιαμφισβήτητης κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας αποδοχής και ούτως συνιστά ένα πρότυπο που ακολουθείται σε διεθνές επίπεδο, ως κοινά αποδεκτό μέτρο κρίσης περί των αποδεκτών μεθόδων προστασίας υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία από μια σύγχρονη επιχείρηση, δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι το προκείμενο αποδεικτικό ζητούμενο (δεδομένου μάλιστα ότι δεν ζητείται αυτό καθαυτό το πρότυπο αλλά έστω ισοδύναμό του ή ισοδύναμα του προτύπου μέτρα) υπερβαίνει τα δέοντα και ευλόγως ζητούμενα από κάθε σοβαρή επιχείρηση, αντίθετα δε, η μη λήψη μέτρων που αντιστοιχούν στα οικεία πρότυπα, ενδέχεται να συνιστά ένδειξη μη συμμόρφωσης με κανόνες υγιεινής και ασφάλειας της ανά χώρα νομοθεσίας και σύμφωνων με τις διεθνώς αποδεκτές σύγχρονες πρακτικές. Σημειωτέον δε, ότι το παραπάνω πρότυπο είναι αναγνωρισμένο ακόμη και από τον ΕΛΟΤ στην Ελλάδα και συνεπεία όλων των ανωτέρω ουδόλως προκύπτει ως «εξαιρετικός» και ασυνήθιστος όπως όλως αβάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων. Επομένως, όχι απλά ο παραπάνω όρος δεν είναι διατυπωμένος με τρόπο που αποκλείει οιονδήποτε κατασκευαστή, άρα και προϊόν, άρα και προμηθευτή που προσφέρει οποιοδήποτε προϊόν και προσφέρει πλήρες εύρος δυνατοτήτων πλήρωσής του με κάθε τρόπο που θα επιλέξει ο προσφέρων, αλλά επιπλέον συνιστά όλως δικαιολογημένο όρο, εντασσόμενο στον σκοπό του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και του άρ. 18 της ενωσιακής Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που συγκαταλέγουν την προστασία των εργαζομένων στις αρχές των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και επαφίοντας στις αναθέτουσες, όπως λαμβάνουν μέτρα για την προάσπισή τους, ενώ και το άρ. 62 της ως άνω Οδηγίας ρητά ορίζει, όπως και το άρ. 82 Ν. 4412/2016 τη δυνατότητα των αναθετουσών αρχών να απαιτούν την προσκόμιση αντιστοίχων πιστοποιητικών διασφάλισης ποιοτικών παραμέτρων, υπό τον όρο της αποδοχής ισοδυνάμων προτύπων, αλλά και ισοδυνάμων μέτρων, προϋπόθεση που κατά τα ανωτέρω πληρούται εν προκειμένω. Συνεπώς, ουδόλως ο προκείμενος όρος της

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

διακήρυξης και το οικείο κριτήριο επιλογής προκύπτει ως αδικαιολόγητο ή έστω ως καταρχήν περιοριστικό του ανταγωνισμού και δη αθεμίτως, πολύ περισσότερο δε δεν είναι σε θέση, ακριβώς λόγω των προβλέψεων του άρ. 82 Ν. 4412/2016 και της ρητής παραπομπής της διακήρυξης σε αυτό και στις περί ισοδυναμίας δυνατότητες, να «φωτογραφίσει» συγκεκριμένο προϊόν ή κατασκευαστή ή προμηθευτή ή ακόμη και να αποκλείσει οποιονδήποτε προσφέροντα, μεταξύ δε άλλων και τον νυν προσφεύγοντα. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός της προσφυγής, αφενός δεν συνδέεται με την αδύνατον να επαχθεί βλάβη του προσφεύγοντος και συνεπώς, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος και κατ' αποτέλεσμα απαραδέκτως, αφετέρου είναι και αβάσιμος και άρα και προς τούτο απορριπτός. Σημειωτέον δε και επιπλέον των ανωτέρω, ότι ο προσφεύγων προέβη μάλιστα σε χρήση κατά την προσφορά του της πρόβλεψης της διακήρυξης περί επιτρεπτής επίκλησης ισοδυνάμων αποδεικτικών μέτρων, και όχι απλά ισοδυνάμου αυτού καθαυτού πιστοποιητικού έτερου ισοδυνάμου προτύπου, αφού με το ΤΕΥΔ του στο Μέρος IV Ενότητα Δ αυτού ανέφερε ότι πληροί τα οικεία κριτήρια επιλογής μεταξύ των οποίων και το συγκεκριμένο που προσβάλλει, ενώ μάλιστα προς πλήρωση του οικείου όρου 2.2.7.3 της διακήρυξης υπέβαλε το αναφερθέν στο ως άνω ΤΕΥΔ του και εκεί δηλούμενο ως πληρούν την οικεία απαίτηση της διακήρυξης, αρχείο τιτλοφορηθέν ως "Βαθμονόμηση της εταιρείας από ανεξάρτητη διαπιστευμένη εταιρεία αξιολόγησης για την απόδειξη της καταλληλότητας της παραγωγού σε σχέση με την απαίτηση της συμμόρφωσης με το σχέδιο πολιτικής υγείας και ασφάλειας στην εργασία OHSAS 18001:2007", το οποίο συνίσταται σε μια έκθεση αξιολόγησης συνθηκών εργασίας του κατασκευαστή του προϊόντος που προσέφερε από ανεξάρτητο αξιολόγητη, στην οποία μεταξύ άλλων, όπως τα διαχειριστικά συστήματα και το περιβάλλον, βαθμολογήθηκε με ένα βαθμό 100% η υγιεινή και ασφάλεια στην εργασία, χωρίς καμία περαιτέρω αναφορά στο τι αξιολογήθηκε και πώς και σε ποια πραγματικά στοιχεία αντιστοιχεί (τουλάχιστον στο έγγραφο που ο προσφεύγων προσκόμισε το οποίο αποτελεί την 1η σελίδα από τις 11 του εγγράφου της αξιολόγησης, οι δε 10 υπόλοιπες σελίδες είναι άγνωστες). Και ναι μεν, δια της Απόφασης 281/2018 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας κρίθηκε ότι το παραπάνω

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

απόσπασμα εγγράφου είναι μη επαρκές, διότι δεν υπάρχει σαφής ένδειξη τι αξιολογεί και προσκομίσθηκε μόνο η 1η σελίδα από τις 11 και ως εκ τούτου δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ισοδύναμο του καταρχήν ζητηθέντος πιστοποιητικό, τούτο όμως ακριβώς σημαίνει ότι και στην πραγματικότητα αξιολογήθηκε η τυχόν ισοδυναμία, η δε κρίση περί μη ισοδυναμίας συνέχεται με αυτό καθαυτό το έγγραφο που προσκομίσθηκε από τον προσφεύγοντα και την αποδεικτική ανεπάρκειά του και όχι στον αποκλεισμό της οικείας δυνατότητας επίκλησης ισοδύναμων αποδείξεων και εν γένει μέτρων, πολλώ δε μάλλον, ο προσφεύγων διατηρεί κατά τον χρόνο εξέτασης της παρούσας προσφυγής δικαίωμα προσφυγής κατά της ως άνω απόφασης και δη ως προς την εκ μέρους της ad hoc κρίση επί του παραπάνω εγγράφου που προσκόμισε. Τούτο όμως συνιστά ζήτημα της υπαγωγής των πραγματικών στοιχείων της προσφοράς στους όρους της διακήρυξης και όχι ζήτημα αυτών καθαυτών των όρων της διακήρυξης που εν προκειμένω προσβάλλονται, ο δε αποκλεισμός του προσφεύγοντος επήλθε βάσει κρίσης επί του πραγματικού της προσφοράς του και όχι βάσει αυτοδίκαιης εφαρμογής της διακήρυξης, η οποία ουδόλως εξαρχής και άνευ ετέρου τον αποκλείει, ανθθέτως δε επιτρέπει την προσκόμιση και εξέταση ισοδυνάμων, όπως και όντως έλαβε χώρα. Όλα δε τα ανωτέρω ισχύουν επιπλέον του ότι ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει ούτε τον ισχυρισμό του ότι το έστω και αυτό το καταρχήν πρότυπο OHSAS πληρούται μόνο από τη ... και από κανέναν άλλο από τους FIFA PREFERRED PRODUCERS όπως επικαλείται, ασχέτως δε του ότι ακόμη και αν αυτό ισχύει δεν αναιρεί τις ανωτέρω διαπιστώσεις περί του εξ αντικειμένου μη περιοριστικού χαρακτήρα του όρου και του τρόπου πλήρωσής του, ως και περί του όλως δικαιολογημένου αυτού. Συνεπώς, για το σύνολο των ως άνω λόγων και πέραν κάθε άλλης βάσης απόρριψης του οικείου ισχυρισμού του προσφεύγοντος, προκύπτει και για τα παραπάνω, η εξ αυτού αμφισβήτηση του όρου περί τήρησης προτύπου υγιεινής και ασφάλειας του κατασκευαστή του χλοοτάπητα, προβάλλεται και αβασίμως και άνευ εννόμου συμφέροντος και βλάβης του προσφεύγοντος ή τρίτου. Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων εν τέλει ούτε αποδεικνύει ότι το παραπάνω ζητούμενο πρότυπο δεν το έχει κανένας κατασκευαστής FIFA PREFERRED PRODUCER ούτε όμως καν το επικαλείται και κατ' αποτέλεσμα

Αριθμός Απόφασης: 765/2018

δεν προκύπτει καν από την προσφυγή του ότι στοιχειοθετεί και επικαλείται ρητά ότι (πέραν του γεγονότος πως ο κατασκευαστής του χλοοτάπητα που σε άλλο σημείο αναφέρει ως φωτογραφιζόμενο, διαθέτει αυτό το πιστοποιητικό), εν τέλει η συγκεκριμένη απαίτηση περί του προτύπου αυτού καθαυτού αποκλείει τον ανταγωνισμό ούτε ότι φωτογραφίζει συγκεκριμένο κατασκευαστή ούτε καν ότι περιορίζει υπέρμετρα τον ανταγωνισμό. Δηλαδή ναι μεν βάλλει κατά του όρου ως συνάδοντος με τον συγκεκριμένο κατασκευαστή, αλλά όχι ως αυτού καθαυτού ως αποκλείοντος τον ανταγωνισμό. Επομένως, και για αυτούς τους λόγους ο ισχυρισμός προβάλλεται και αορίστως και εν γένει είναι απορριπτέος.

17. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω και για το σύνολο των ως άνω σωρευτικών βάσεων, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει σε κάθε περίπτωση να απορριφθεί στο σύνολό της.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 740,00 ευρώ, που ο προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 740,00 ευρώ που ο προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5-9-2018 και εκδόθηκε την 24-9-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ