

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 04 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 28.03.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ 476/29.03.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 194/23.02.2022 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του, από 08.02.2022, Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΕΣ» για τις ανάγκες του (CPV: ...), προϋπολογισμού 270.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€, αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 28.03.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 476/29.03.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 270.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, ως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού, η προσφεύγουσα άσκησε την παρούσα Προσφυγή στις 28.03.2022. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 194/23.02.2022 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής (Θέμα 6^ο), αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 03.03.2022 (βλ. αναλυτικότερα, σκέψη 26 της παρούσας).

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 250583 Προσφορά, μεταξύ άλλων, και για τα επίμαχα είδη με α/α 6 και 7 του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει καταρχάς άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 194/2022 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της εταιρίας «...», ως προς το υπ' αριθμ. 7 είδος, ενώ ως προς το υπ' αριθμ. 6 είδος - για το οποίο η Προσφορά της κρίθηκε ήδη απορριπτέα με την προσβαλλόμενη πράξη - δέον προστεθεί και επάλληλος λόγος αποκλεισμού της, ήτοι, η υποβολή ανακριβούς δήλωσης στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «... Δ. Ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης: Παρότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην Εταιρεία μας την 3.3.2022, ωστόσο, λάβαμε πλήρη και πραγματική γνώση της συνδρομής στο πρόσωπο της Εταιρείας ... του επίμαχου λόγου αποκλεισμού των περιπτώσεων ζ και η της παρ. 4 του άρ. 73 του ν. 4412/2016, καθώς και της συναφούς βλάβης στο πρόσωπο της Εταιρείας μας, μόλις την 17.3.2022 ότε και μας κοινοποιήθηκε η από 14.3.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εν λόγω ανθυποψήφιας μας, όπου και απερίφραστα ομολογείται ότι, παρά τα περί του

αντιθέτου προβαλλόμενα στο οικείο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της, στην πραγματικότητα η προσφορά της δεν πληρούσε του όρους της Διακήρυξης ως προς τα παραπάνω είδη, ήτοι (i) το με α/α 6 και Κωδ. ... ζητούμενο είδος της της Διακήρυξης, καθώς και (ii) το με α/α 7 και Κωδ. ... ζητούμενο είδος της της Διακήρυξης, γεγονός που ενσυνειδήτως απέκρυψε από την Αναθέτουσα. [...] 6.- Η Εταιρεία μας συμμετείχε στην ειρημένη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλοντας όλως παραδεκτή, νόμιμη και προσήκουσα προσφορά για όλα τα τμήματα της Διακήρυξης, πλην του 5ου κατά σειρά είδους. 7.- Στον ίδιο διαγωνισμό συμμετείχε, μαζί με την Εταιρεία μας, και η Εταιρεία ..., η οποία ομοίως υπέβαλλε προσφορά για όλα τα τμήματα του Διαγωνισμού, πλην του 4ου κατά σειρά είδους. 8.- Ακολούθως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, που συστήθηκε με την υπ. αριθ. 3335/10.12.2021 απόφαση Διοικητή της Αναθέτουσας, συνεδρίασε την 8/02/2022, προκειμένου να αξιολογήσει τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές που κατατέθηκαν στο πλαίσιο του ειρημένου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, και έτσι συνετάγη το υπ' αριθ. 2434 ΕΙ 2022/8-02-2022 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών.

8.1.- Με το εν λόγω Πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε ΑΦΕΝΟΣ μεν την αποδοχή της προσφοράς της Εταιρείας μας για όλα ανεξαιρέτως τα είδη για τα οποία υποβάλλαμε προσφορά, δηλαδή το 1ο, 2ο, 3ο, 4ο, 6ο και 7ο κατά σειρά είδος. ΑΦΕΤΕΡΟΥ δε (i) την μεν αποδοχή της προσφοράς της Εταιρείας ... για τα είδη 1ο, 2ο, 5ο και 7ο κατά σειρά, και συγχρόνως (ii) τον δε αποκλεισμό της για τα είδη 3ο και 6ο κατά σειρά, για τα οποία εκρίθη πως δεν πληρούσε τους όρους της Διακήρυξης. 8.2.- Ειδικότερα, η παραπάνω επιτροπή εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της Εταιρείας ... με τις ακόλουθες αιτιολογίες:

(α) Για το μεν είδος υπ' αριθ. 3 ήτοι για το είδος «Βηματοδότες δύο κοιλοτήτων με προσαρμοζόμενη συχνότητα (DDDR) με ειδικές θεραπευτικές και διαγνωστικές ικανότητες και ειδική κατασκευή για να είναι ασφαλείς σε ολόσωμη μαγνητική τομογραφία 3 Tesla, με αισθητήρα ανίχνευσης μαγνητικών πεδίων. Η προσφερόμενη συσκευή να τηρεί τα διεθνή αποδεκτά πρότυπα σύνδεσης με απαγωγές – ηλεκτρόδια βηματοδοτικά (IS-1) και να συνοδεύεται με ειδικά ηλεκτρόδια ασφαλή για ολόσωμη μαγνητική τομογραφία 3T.», η Επιτροπή εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της Εταιρείας ... με το σκεπτικό

ότι το προσφερόμενο είδος της εν λόγω συμμετέχουσας «ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ ΑΝΙΧΝΕΥΣΗΣ ΜΑΓΝΗΤΙΚΩΝ ΠΕΔΙΩΝ».

(β) Για το δε είδος υπ' αριθ. 6, ήτοι «Βηματοδοτικά ηλεκτρόδια κοιλικά / κοιλιακά παθητικής ενεργητικής πρόσφυσης χαμηλού οδού, ασφαλή για ολόσωμη μαγνητική τομογραφία 1,5 Tesla και 3Tesla με δυνατότητα προσπέλασης από διαφλέβιο εισαγωγή 6 Fr έως 8 Fr.», η Επιτροπή εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της Εταιρείας ... με το σκεπτικό ότι το προσφερόμενο είδος της εν λόγω συμμετέχουσας «ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΠΕΛΑΣΗΣ ΑΠΟ ΔΙΑΦΛΕΒΙΚΟ ΕΙΣΑΓΩΓΕΑ 6FR».

9.- Εν συνεχεία, η ίδια ως άνω επιτροπή του Διαγωνισμού, συνεδρίασε εκ νέου και συνετάγη το δεύτερο κατά σειρά Πρακτικό της με αριθ. 2545ΕΙ2022/8.2.2022, που αφορά στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων. 10.- Τέλος, εξεδόθη η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 194 ΑΠΟΦΑΣΗ του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., Θέμα 6ο υπό τον τίτλο «Α) Έγκριση του με αρ. πρωτ.: 4053/ΕΙ2022/22-02-2022 Πρακτικού Δικαιολογητικών Κατακύρωσης και Β) Κατακύρωση του Ηλεκτρονικού Ανοικτού άνω των ορίων (Διεθνούς) Δημόσιου Διαγωνισμού, με αρ.διακ...., για την προμήθεια «ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΕΣ», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 270.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. με φορέα διενέργειας το ..., ημερομηνία διενέργειας 07-01- 2022.», η οποία κοινοποιήθηκε στην Εταιρεία μας την 3.3.2022, και δια του οποίου η Αναθέτουσα, κατ' αποδοχή των ειρημένων Πρακτικών της επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφάσισε τα εξής: «Α) Την έγκριση του με αρ. πρωτ.: 4053/ΕΙ2022/22-02-2022 Πρακτικού Δικαιολογητικών Κατακύρωσης και Β) Την Κατακύρωση του Ηλεκτρονικού Ανοικτού άνω των ορίων (Διεθνούς) Δημόσιου Διαγωνισμού, με αρ. διακ. ..., για την προμήθεια «ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΕΣ», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 270.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. με φορέα διενέργειας το ..., ημερομηνία διενέργειας 07-01-2022, στις μειοδότες εταιρείες ως εξής: 1) Στην μειοδότρια εταιρεία ... για τον κωδικό 285120. Σύνολο εταιρείας χωρίς ΦΠΑ: 7.596,00€. 2) Στην μειοδότρια εταιρεία

μας ... για τους κωδικούς ..., ..., ..., ..., ... και ... Σύνολο εταιρείας χωρίς ΦΠΑ: 225.240,00€».

11.- Πλην όμως, η ανωτέρω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι εσφαλμένη, πλημμελής και ως εκ τούτου ακυρωτέα ΑΦΕΝΟΣ μεν καθ' ο μέρος, παρότι έκρινε αποκλειστέα την προσφορά της Εταιρείας ... ως προς το προσφερόμενο είδος υπό α/α 6 και με Κωδ. ... της Διακήρυξης, ήτοι τα ζητούμενα τριακόσια τριάντα (330) «Βηματοδοτικά ηλεκτρόδια κολπικά / κοιλιακά παθητικής ενεργητικής πρόσφυσης χαμηλού οδού, ασφαλή για ολόσωμη μαγνητική τομογραφία 1,5 Tesla και 3Tesla με δυνατότητα προσπέλασης από διαφλέβιο εισαγωγέα 6 Fr έως 8 Fr.», και δη με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, παρέλειψε, ωστόσο, να διαγνώσει και έτερο επάλληλο λόγο αποκλεισμού της, συνιστάμενο στην εκ μέρους της υποβολή ανακριβούς δηλώσεως της στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας. ΑΦΕΤΕΡΟΥ δε καθ' ο μέρος έκρινε παραδεκτή την προσφορά της ως προς το προσφερόμενο είδος υπό α/α 7 και με Κωδ. ..., ήτοι τους ζητούμενους διακόσιους εξήντα (260) Διαφλεβικούς εισαγωγείς διαφόρων μεγεθών, και συγκεκριμένα 6 F, 7F, 8F, 9F, 10F. 12.- Περαιτέρω, η Εταιρεία μας, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού, έχοντας υποβάλλει νόμιμη και παραδεκτή προσφορά, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης πράξης. Ειδικότερα, η κατά παρέκκλιση του νόμου και της διακήρυξης συμμετοχή της Εταιρείας ...για τα ίδια ακριβώς παραπάνω επί μέρους είδη που προσέφερε η εταιρεία μας, προκαλεί στα συμφέροντα της εταιρεία μας άμεση βλάβη. Σημειωτέον ότι η Εταιρεία ... έχει ασκήσει κατά του αποκλεισμού της ως προς το είδος υπό α/α 6 και με Κωδ. ..., ήτοι τα ζητούμενα τριακόσια τριάντα (330) «Βηματοδοτικά ηλεκτρόδια κολπικά / κοιλιακά παθητικής ενεργητικής πρόσφυσης χαμηλού οδού, ασφαλή για ολόσωμη μαγνητική τομογραφία 1,5 Tesla και 3Tesla με δυνατότητα προσπέλασης από διαφλέβιο εισαγωγέα 6 Fr έως 8 Fr.», την από 14.3.022 Προδικαστική της Προσφυγή, αιτούμενη την ακύρωση του αποκλεισμού της. Συνεπώς, αφ' ης στιγμής δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα και επιδιώκει την ακύρωση της Απόφασης της Αναθέτουσας κατά το οικείο βαλλόμενο σκέλος, δεν μπορεί να αποκλειστεί η πιθανότητα επαναφοράς της στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, και, άρα, η Εταιρεία μας,

νομιμοποιείται στην άσκηση της παρούσας, καθόσον είναι ορατό το ενδεχόμενο χειροτερεύσεως της θέσεως της. Σημειωτέον ότι κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ αναγνωρίζεται και στον προσωρινό ανάδοχο έννομο συμφέρον να βάλλει κατά προσφοράς ανθυποψηφίου του, αφ' ης στιγμής ο τελευταίος δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς και, άρα, παραμένει το ενδεχόμενο επανόδου του στον διαγωνισμό. [...]». Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναλύει τους λόγους για τους οποίους δέον απορριφθεί η επίμαχη Προσφορά (είδος με α/α 7) ή τους λόγους, που θα πρέπει, κατά την άποψή της, να προστεθούν ως αιτιολογία απόρριψης της εν λόγω Προσφοράς για το είδος με α/α 6.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (08.04.2022), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 28.03.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...Σε συνέχεια της Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης των φακέλων με τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής, τις Τεχνικές και τις Οικονομικές Προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών, μας κοινοποιήθηκε, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, την 03.03.2022, το Απόσπασμα Πρακτικών της 5ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της 23.02.2022-Θέμα 6ο - Απόφαση υπ' αριθ. ... του Νοσοκομείου με θέμα την «Α) Έγκριση του με αρ. πρωτ. 4053/ΕΙ2022/22-02-2022 Πρακτικού Δικαιολογητικών Κατακύρωσης και Β) Κατακύρωση του Ηλεκτρονικού Ανοικτού άνω των ορίων (Διεθνούς) Δημόσιου Διαγωνισμού, με αρ. διακ. ..., για την προμήθεια «ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΕΣ», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 270.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., με φορέα διενέργειας το ..., ημερομηνία διενέργειας 07-01-2022» (εφεξής η «Προσβαλλόμενη Απόφαση» ή «Απόφαση»-Σχετικό 3).

4. Δυνάμει του ως άνω εγγράφου λάβαμε το πρώτον γνώση στις 03.03.2022 για την έκδοση του από 08.02.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης και Ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού, και ήδη εγκριθέν δια της προσβαλλόμενης Απόφασης, με το οποίο απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας για το είδος με α/α 6 «Βηματοδοτικά ηλεκτρόδια κολπικά/κοιλιακά παθητικής ενεργητικής πρόσφυσης χαμηλής οδού, ασφαλή για ολόσωμη μαγνητική τομογραφία 1,5 Tesla και 3 Tesla», λόγω έλλειψης δυνατότητας προσπέλασης από διαφλεβικό εισαγωγέα 6 Fr (Σχετικό 4). Αναφορικά δε με το είδος με α/α 7 («Διαφλεβικοί εισαγωγείς διαφόρων μεγεθών», Κωδικός ...), το προϊόν της Εταιρείας μας κρίθηκε μεν ως τεχνικά αποδεκτό, πλην όμως, η προμήθεια αυτού κατακυρώθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία ..., λόγω υποβολής συμφερότερης (χαμηλότερης) τιμής. 5. Η ως άνω προσβαλλόμενη Απόφαση, καθ' ο μέρος ενέκρινε το ως άνω Πρακτικό και απέρριψε με τον τρόπο αυτό την προσφορά της Εταιρείας μας ως προς το είδος με α/α 6, εξεδόθη κατά παράβαση νόμου και δη των σχετικών διατάξεων και αρχών της ευρωπαϊκής και ημεδαπής νομοθεσίας για την διεξαγωγή των δημόσιων διαγωνισμών. Για τον λόγο αυτό, η Εταιρεία μας έχει ήδη ασκήσει την από 14.03.2022 και υπ' αριθ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 412/15.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον Υμών (Σχετικό 5), η εξέταση της οποίας θα λάβει χώρα ενώπιον του 3ου Τμήματος Υμών την 20.04.2022 (Σχετικό 6). 6. Ωστόσο, την 29.03.2022 ενημερωθήκαμε για την άσκηση της εδώ κρινόμενης από 28.03.2022 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής ως «...»), κατά της ως άνω Απόφασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, με την οποία, μεταξύ άλλων, επιδιώκεται η ακύρωση της εν λόγω απόφασης καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά της Εταιρείας μας ως προς το προσφερόμενο είδος υπό α/α 6 με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και την δήθεν παράλειψη της Αναθέτουσας να συμπεριλάβει έτερο επάλληλο λόγο αποκλεισμού μας, συνιστάμενο στην δήθεν εκ μέρους μας υποβολή ανακριβούς δηλώσεως και στην δήθεν απόπειρα επηρεασμού με αθέμιτο τρόπο της διαδικασίας λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής (!) και καθ' ο μέρος έκρινε παραδεκτή την τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας ως προς το είδος υπό α/α 7. Την προσφυγή αυτή αρνούμεθα και αποκρούουμε στο

σύνολο της, πέραν από προδήλως απαράδεκτη, ως προεχόντως αναληθή και εντεύθεν αβάσιμη. [...]

8. Πιο αναλυτικά: Ι. Απαράδεκτο της Προδικαστικής Προσφυγής: Η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως προδήλως εκπρόθεσμη.

1. Επί της αρχής, η επίδικη προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ... τυγχάνει απορριπτέα ως εκπρόθεσμως ασκηθείσα. 2. Σύμφωνα με την περίπτωση α' της παραγράφου 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και την περίπτωση α' της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι ...«...σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα...»... Όμοια δε διατύπωση περιέχεται στον όρο 3.4 της Διακήρυξης, αναφορικά με τις προθεσμίες προσβολής πράξεων του Νοσοκομείου (βλ. όρος 3.4- σελ. 43 της Διακήρυξης- βλ. Σχετικό 1). Δυνάμει δε των ως άνω νομοθετικών προβλέψεων, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι αποκλειστική και ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφυγής (Δημ. Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδ., εκδ. Σάκκουλας, 2017, σελ. 853, ΕΑ ΣτΕ 27/2017, ΑΕΠΠ 34/2021, 826/2021, 541/2020, 292/2019). 3. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τον όρο 2.1.2. της Διακήρυξης ορίστηκε ότι «όλες οι επικοινωνίες σε σχέση με τα βασικά στοιχεία της διαδικασία σύναψης της σύμβασης, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών, ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή εκτελούνται με την χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)...»... (βλ. σελ. 12 της Διακήρυξης- βλ. Σχετικό 1). 4. Άλλωστε, έχει κριθεί ότι είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η προσφυγή κατά αποφάσεως της Αναθέτουσας Αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, προς στήριξη της

προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απωλέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα ότι, εάν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω απόφασης ούτε η προβολή της εν λόγω πλημμέλειας (βλ. ενδεικτικά Απόφαση της 11ης Οκτωβρίου 2007, C-241/06, Lämmerzahl, Συλλογή 2007, σ. Ι8415, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία και ΑΕΠΠ 1662/2020). 5. Εν προκειμένω, η επίμαχη Απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 03.03.2022, όπως παραχρήμα προκύπτει από την ηλεκτρονική εκτύπωση της σχετικής καρτέλας του ΕΣΗΔΗΣ («Επικοινωνία») (Σχετικό 7). Το γεγονός άλλωστε αυτό δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, η οποία συνομολογεί την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης την 03.03.2022 (βλ. σελ. 5, 12, 14 της επίδικης προδικαστικής προσφυγής). Την ίδια ημέρα άλλωστε άπαντες οι συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό έλαβαν ή όφειλαν να λάβουν γνώση της Απόφασης, δεδομένης της τεκμαιρόμενης εκ του νόμου γνωστοποίησης αυτής μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος του Διαγωνισμού. 6. Πέραν δε των ανωτέρω, η προθεσμία για την προσβολή της προσβαλλόμενης πράξης σε καμία περίπτωση δεν δύναται να εκκινήσει από την κοινοποίηση στην προσφεύγουσα της από 14.03.2022 και υπ' αριθ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 412/15.03.2022 Προδικαστικής Προσφυγής της Εταιρείας μας, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, προσπαθώντας μη νομίμως να θεμελιώσει το παραδεκτό της επίδικης προδικαστικής προσφυγής. Τούτο δε διότι αφενός αφετηρία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει πάντοτε και αποκλειστικά η λήψη γνώσης της προσβαλλόμενης απόφασης και δη μέσω ΕΣΗΔΗΣ (όταν ο διαγωνισμός διενεργείται ηλεκτρονικά, όπως εν προκειμένω) (βλ. ενδεικτικά έναντι πολλών ΑΕΠΠ 808/2021), αφετέρου η προδικαστική προσφυγή της Εταιρείας μας στρέφεται αποκλειστικά κατά της απόρριψης της προσφοράς μας στο είδος με α/α 6, χωρίς να εισφέρει οιοδήποτε νέο έγγραφο και στοιχείο το οποίο δεν ε γνώριζε η προσφεύγουσα ήδη από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης (ούτε φυσικά περιλαμβάνεται τέτοιος ισχυρισμός στην επίδικη προδικαστική προσφυγή). 7. Πράγματι, το φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας μας και το σχετικό αποδεικτικό υλικό για αμφότερα τα είδη με α/α 6 και 7 ήταν ήδη αναρτημένα στο ΕΣΗΔΗΣ πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης. Κατά τα διδάγματα μάλιστα της κοινής πείρας κάθε ανταγωνιστής ελέγχει ενδελεχώς τα

δικαιολογητικά συμμετοχής και εν γένει τον φάκελο των λοιπών υποψηφίων εταιρειών (πριν την έκδοση οποιασδήποτε πράξης της Αναθέτουσας Αρχής μάλιστα) με σκοπό να υποβάλλει εάν κριθεί σκόπιμο προδικαστική προσφυγή κατά της συμμετοχής των λοιπών υποψηφίων. Η αντίδικος προσπαθεί να πείσει το δικαστήριο Σας ότι μέχρι το σημείο ανάγνωσης της προδικαστικής μας προσφυγής είχε αποδεχθεί την προσφορά μας ως είχε, χωρίς κανένα έλεγχο των δια αυτής υποβληθέντων στοιχείων και ότι αίφνης πληροφορήθηκε την πλημμέλεια της προσφοράς μας το πρώτον με την προδικαστική μας προσφυγή. Τα συμπεράσματα για την αξιοπιστία της τυγχάνουν ήδη προφανή.

8. Κατά τρόπο μάλιστα δικονομικά πρωτοφανή, αλλά και σε προφανή παραβίαση του καθήκοντος αληθείας κατά την ενώπιον Υμών διαδικασία η προσφεύγουσα επικαλείται ότι για πρώτη φορά έλαβε γνώση ότι δήθεν δεν πληρούσαμε τις άνω τεχνικές προδιαγραφές για το είδος α/α 6 και εντεύθεν δήθεν για το α/α 7 με την προδικαστική μας προσφυγή που ασκήσαμε κατά της προσβαλλόμενης πράξης της Αναθέτουσας Αρχής για τον λόγο αυτό. Δηλαδή με την προσφυγή που εμείς οι ίδιοι ασκήσαμε και με την οποία στρεφόμαστε κατά της (μη νόμιμης) απόρριψης της προσφοράς μας λόγω (δήθεν) μη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους α/α 6 (!). Παρά ταύτα και παρά το εξώφθαλμο γεγονός ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι αυτή που εκθέτει την (δήθεν) μη συμμόρφωση μας με τις τεχνικές προδιαγραφές του α/α 6 η αντίδικος ισχυρίζεται προφανώς αβασίμως και παρελκυστικά ότι αντιλήφθηκε την μη συμμόρφωση αυτή δήθεν για πρώτη φορά με την προδικαστική μας προσφυγή (!) Περαιτέρω δε κατά τρόπο ομοίως πρόδηλα προσχηματικό η αντίδικος επικαλείται ότι τότε για πρώτη φορά αναζήτησε τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας μας για το επίμαχο είδος μετά την άσκηση της προδικαστικής μας προσφυγής. Πλην όμως και αυτά ήταν στην διάθεση της και αναρτημένα ήδη από την διενέργεια του Διαγωνισμού και το άνοιγμα των σχετικών προσφορών και ήταν στην δική της σφαίρα επιμέλειας να τα ελέγξει εμπροθέσμως για να ασκήσει την όποια τυχόν προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης πράξης (έστω και αβάσιμη όπως η εδώ εξεταζόμενη). Είναι δε χαρακτηριστικές του προσχηματικού και αβάσιμου των αιτιάσεων της αντιδίκου για το δήθεν εμπρόθεσμο της προσφυγής της οι εξής αναφορές της στην παράγραφο 49 (σελ. 51) της προδικαστικής προσφυγής: «Συγκεκριμένα, μέχρι την κοινοποίηση της ειρημένης προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας

..., η Εταιρεία μας, όπως άλλωστε και η αναθέτουσα, ΕΥΛΟΓΩΣ διεπόταν από την πεποίθηση ότι τόσο τα προσφερόμενα είδη της εν λόγω Εταιρείας με αριθ. 6 (ήτοι τα ηλεκτρόδια) όσο και τα προσφερόμενα είδη με αριθ. 7 (ήτοι οι διαφλεβικοί εισαγωγείς) είχαν μεταξύ άλλων και μέγεθος 6 Fr, αφού, όπως ήδη ελέχθη, η εν λόγω Εταιρεία στο πλαίσιο της προαπόδειξης δια του ΕΕΕΣ της, και δη δια της υποβολής του οικείου Φύλλου Συμμόρφωσης της, και των απαντήσεων που έθεσε σε αυτό, παριστούσε ότι τα συγκεκριμένα είδη πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης...»... 9. Πλην όμως από την απλή ανάγνωση της προσβαλλόμενης πράξης και της προδικαστικής μας προσφυγής προδήλως προκύπτει ότι η δήθεν αυτή «εύλογη πεποίθηση» της προσφεύγουσας ότι τα επίμαχα προϊόντα μας πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (που προφανώς πληρούν όπως θα αναπτύξουμε στο τμήμα της ουσιαστικής ανάπτυξης της υπόθεσης) δεν «ανατράπηκε» προφανώς το πρώτον από την ανάγνωση της προδικαστικής μας προσφυγής, όπως αβασίμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά με την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης. Εκεί διατυπώθηκε το πρώτον από την Αναθέτουσα Αρχή η μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών για το είδος με α/α 6 λόγω μη διάθεσης της διάστασης πρόσβασης εισαγωγή 6Fr (με βάση την εσφαλμένη εφαρμογή του σχετικού όρου της Διακήρυξης κατά τα ήδη εκτιθέμενα στην προδικαστική μας προσφυγή). Ως εκ τούτου σε καμία περίπτωση δεν δύναται να προκύψει το πρώτον από το σώμα της προδικαστικής μας προσφυγής το συμπέρασμα αυτό περί δήθεν μη συμμόρφωσης μας με τις τεχνικές προδιαγραφές για τα επίμαχα είδη. Αξίζει να σημειώσουμε μάλιστα ότι η Αναθέτουσα Αρχή προφανώς δεν είχε καμία εύλογη δήθεν πεποίθηση ότι συμμορφωνόμαστε με τους επίμαχους όρους της Διακήρυξης μέχρι την άσκηση της προδικαστικής μας προσφυγής (όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα), διότι ήδη είχε απορρίψει την προσφορά μας για το είδος α/α 6 με την προσβαλλόμενη πράξη και για αυτό άλλωστε ασκήσαμε την προδικαστική προσφυγή. Άπαντα δε τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από την αντιδίκω είναι απλά μία προδήλως ανεπαρκής προσπάθεια για να δικαιολογήσει το εκπρόθεσμο της προδικαστικής της προσφυγής, που ούτως ή άλλως ασκείται προς αποπροσανατολισμό της ουσίας της υπόθεσης, κατά τα εν συνεχεία εκτιθέμενα. 10. Κατόπιν όλων των παραπάνω τυγχάνει προφανές ότι η προσφεύγουσα προφανώς έλαβε (και

όφειλε να έχει λάβει) γνώση των λόγων αποκλεισμού της Εταιρείας μας από την έκδοση της προσβαλλόμενης, η οποία, άλλωστε, κοινοποιείται μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, σε όλους τους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στην διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 105 παρ. 2 του ν. 4412/2016. 11. Συνεπώς, δεδομένων όλων των ανωτέρω, η δεκαήμερη εκ του νόμου προθεσμία την οποία είχε στην διάθεσή της η προσφεύγουσα προκειμένου να προσφύγει κατά της Απόφασης εξέπνευσε στις 14.03.2022, ημερομηνία μετά το πέρας της οποίας τυχόν άσκηση προσφυγής τυγχάνει προδήλως απορριπτέα ως εκπρόθεσμη.

II. Απαράδεκτο της Προδικαστικής Προσφυγής: Η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί άνευ εννόμου συμφέροντος.

1. Η παρούσα προδικαστική προσφυγή τυγχάνει ομοίως απαράδεκτη ως ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος. Τούτο δε διότι στα επίμαχα είδη με α/α 6 και 7 προσωρινή ανάδοχος τυγχάνει η προσφεύγουσα. 2. Σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής» (οι επισημάνσεις δικές μας). Εν προκειμένω, δηλαδή, η προσφεύγουσα δεν διαθέτει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, διότι δεν έχει υποστεί ουδεμία ζημία από την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης. Αντιθέτως, έχει ανακηρυχθεί ως προσωρινή ανάδοχος και για τα δύο είδη. 3. Τούτο διότι, πρώτον, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της Εταιρείας μας για το προσφερόμενο είδος υπό α/α 6 έχει κριθεί ήδη ως τεχνικά απορριπτέα και δεύτερον, όσον αφορά το προσφερόμενο είδος υπό α/α 7 ναι μεν έχει κριθεί ως τεχνικά αποδεκτή η προσφορά μας, αλλά τελικώς κατακυρώθηκε στην προσφεύγουσα λόγω συμφερότερης οικονομικής προσφοράς. 4. Σημειωτέον δε ότι τα αντιθέτως αναφερόμενα από την προσφέρουσα περί του ότι «δεν μπορεί να αποκλειστεί η πιθανότητα επαναφοράς της στην προκείμενη

διαγωνιστική διαδικασία... καθόσον είναι ορατό το ενδεχόμενο χειροτερεύσεως της θέσεώς της» τυγχάνουν όλως αόριστα και αβάσιμα, ειδικώς δε ως προς το α/α 7. Ειδικότερα, η Εταιρεία μας έχει ήδη καταστεί οριστικώς αποκλειστέα για το είδος με α/α 7, δοθέντος ότι η προδικαστική μας προσφυγή δεν στρέφεται κατά του είδους με α/α 7, έχει δε παρέλθει άπρακτη η δεκαήμερη προθεσμία από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης για την άσκηση έτερης προδικαστικής προσφυγής. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για το είδος με α/α 7 προβάλλονται απαραδέκτως, ελλείπει εννόμου συμφέροντος, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα τυγχάνει προσωρινός ανάδοχος του είδους (χωρίς να υφίσταται έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, πλην της Εταιρείας μας) και δεν υφίσταται πιθανότητα ανατροπής της. Σημειώνουμε δε ότι όσα αναφέρει η προσφεύγουσα για την έλλειψη εννόμου συμφέροντός της για τα είδη με α/α 1, 2, 3, 4 και 5 στην σελ. 48 της επίδικης προδικαστικής προσφυγής, ισχύουν ομοίως και για το τμήμα με α/α 7. 5. Συνεπώς, άπαντα τα εξ αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα τυγχάνουν απορριπτέα, η δε ένδικη προδικαστική προσφυγή τυγχάνει απαράδεκτη, ως εκπροθέσμως ασκηθείσα και ελλείπει εννόμου συμφέροντος. 6. Άλλως δε και όλως επικουρικώς, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί όλως αδοκήτως ότι η προσφεύγουσα έχει προβεί σε εμπρόθεσμη άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ή/και διαθέτει το απαιτούμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση αυτής, η προσφυγή τυγχάνει προδήλως αβάσιμη για τους κάτωθι λόγους. [...)].

Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί της συνδρομής στο πρόσωπό της των λόγων αποκλεισμού των περιπτώσεων ζ) [«υποβολή εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων»] και η) [«απόπειρα επηρεασμού με αθέμιτο τρόπο της διαδικασίας λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής»] της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και περί της μη πλήρωσης των τιθέμενων απαιτήσεων για το είδος με α/α 7 [260 Διαφλεβικοί εισαγωγείς διαφόρων μεγεθών, και συγκεκριμένα 6 F, 7F, 8F, 9F, 10F. 12] του υπόψη Διαγωνισμού (βλ. Κεφάλαιο της Παρέμβασης υπό τον τίτλο: «Αβάσιμο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής»).

9. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αρ. πρωτ. 7128/01.04.2022 έγγραφο Απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, όπου ουδέν ειδικότερο αναφέρει, ούτε επί του παραδεκτού (ή μη) της εν λόγω Προσφυγής, ούτε επί των επιμέρους ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατά της Προσφοράς της εταιρίας «...». Το μόνο που επισημαίνεται στο ως άνω έγγραφο Απόψεων είναι ότι η Προσφορά της προσφεύγουσας πληροί τις τιθέμενες για το είδος με α/α 6 του Διαγωνισμού τεχνικές προδιαγραφές, αν και αντικείμενο της υπό εξέτασης Προσφυγής αποτελεί, σε κάθε περίπτωση, η Προσφορά της παρεμβαίνουσας και ουχί της προσφεύγουσας.

10. Επειδή, στην Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4412/2016 και δη όσον αφορά το άρθρο 361 αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...Με τις προτεινόμενες προθεσμίες επιτυγχάνεται πληρέστερη συμμόρφωση προς τις δικονομικές οδηγίες (Οδηγία 89/665/ΕΟΚ και 2007/66/ΕΚ), καθώς εγκαθιδρύεται ένα σαφές χρονικό πλαίσιο εντός του οποίου μπορεί να ασκηθεί η προδικαστική προσφυγή».

11. Επειδή, στο άρθρο 22 «Κανόνες που εφαρμόζονται στις επικοινωνίες» (άρθρο 22 παράγραφοι 1- 5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 1 του άρθρου 36, όλες οι επικοινωνίες, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών δυνάμει του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου, των άρθρων 36 και 37 και του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α'....».

12. Επειδή στο άρθρο 36 («Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. 2. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με: α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α' και β) τους κανόνες του παρόντος άρθρου και των άρθρων 22 και 37. Πέραν των

ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 (Α' 138) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 1301) και β) στο π.δ. 25/2014 (Α' 44).3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με: α) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημόσιων συμβάσεων που συνάπτονται, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών, β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων και [...] 4. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, καθώς και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν τη διαλειτουργική σύνδεση του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. με την Εθνική Βάση Δεδομένων Δημοσίων Συμβάσεων της Αρχής και τα πληροφοριακά συστήματα των αναθετουσών αρχών, και των πάσης φύσεως φορέων του δημόσιου τομέα, όπως το Γενικό Εμπορικό Μητρώο, το Μητρώο Δεσμεύσεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, τα σχετικά Μητρώα του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΜΕΚ, ΜΕΕΠ, κ.λπ.), του Προγράμματος ΔΙΑΥΓΕΙΑ του ν. 3862/2010 (Α' 112), όπως εκάστοτε ισχύει, το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα παρακολούθησης

συγχρηματοδοτούμενων έργων, και με κάθε άλλο πληροφοριακό σύστημα που κρίνεται απαραίτητο για την παρακολούθηση των δημοσίων συμβάσεων για ελεγκτικούς, δημοσιονομικούς, στατιστικούς και λοιπούς σκοπούς των φορολογικών ασφαλιστικών, δικαστικών και εισαγγελικών αρχών, καθώς, και με τα πληροφοριακά συστήματα της Ένωσης και άλλων κρατών-μελών».

13. Επειδή, στο άρθρο 37 «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ» (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 2 και 3 του Ν. 4412/2106, ορίζεται ότι : «1 [...], 2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης, β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στο π.δ. 150/2001 (Α` 125). [...] «3. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 (Β` 401) απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από τρίτους, εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς, πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή ή στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω».

14. Επειδή, στο άρθρο 346 («Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να

υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368. 2. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 360, μπορεί να ασκήσει αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης και αίτηση για την ακύρωση της απόφασής της ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, σύμφωνα με το άρθρο 372. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ δεχθεί την προδικαστική προσφυγή. 3. Διαφορές που προκύπτουν από την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου και αφορούν αξιώσεις αποζημίωσης εκδικάζονται από τα αρμόδια δικαστήρια, σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 373».

15. Επειδή, στο άρθρο 360 («Δικαίωμα άσκησης προσφυγής») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

16. Επειδή, στο άρθρο 361 («Προθεσμία άσκησης της προσφυγής») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης».

17. Επειδή, στο άρθρο 4 («Προθεσμία άσκησης προσφυγής») του ΠΔ. 39/2017, προβλέπεται ομοίως ότι: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ ν. 4412/2016) ή β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας (άρθρο 361 παρ. 1 περ. β΄ ν. 4412/2016), άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δέκα πέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ΄ ν. 4412/2016). 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής

προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επόμενη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης (άρθρο 361 παρ. 2 ν. 4412/2016)».

18. Επειδή, το άρθρο 8 παρ. 3 του ΠΔ. 39/2017, ορίζεται ότι : « ... 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού». 23.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α΄ 63/04.05.2017) ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει».

19. Επειδή, στο άρθρο 10 («Προθεσμίες προς ενέργεια») του Ν. 2690/1999, ως ισχύει (Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας) ορίζεται ότι: «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργεια του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν».....[...].7. «Για τον υπολογισμό των προθεσμιών αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-246 του Αστικού Κώδικα» (βλ. και Α.Ι. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, 1996, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, σελ. 383).

20. Επειδή, στα άρθρα 240-242 ΑΚ ορίζονται τα εξής: «Άρθρο 240: «Στις προθεσμίες που καθορίζονται με νόμο, δικαστική απόφαση ή δικαιοπραξία ισχύουν οι ερμηνευτικές διατάξεις των άρθρων 241 έως 246», «Άρθρο 241 («Έναρξη»): «Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της [...], «Άρθρο 242 («Λήξη»): «Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και αν είναι κατά νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη».

21. Επειδή, στην υπ' αριθμ. 56902/215/2-6-17 Απόφαση «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» (ΦΕΚ 1924/Β' /2 Ιουνίου 17), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 4412/2016 (άρθρο 36) ορίζεται ρητά (βλ. άρθρα 8, 9 και 19), ότι: «Άρθρο 8. Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» 1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με: • την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία». • την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού • την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους: - «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» - «Οικονομική Προσφορά»- «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». 2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη» ... «Άρθρο 9. Χρονοσήμανση. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης ΥΑΠ/Φ.40.4/1 63/2012 του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 401) από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα ή στη ΓΓΕΠΚ η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως

περιγράφεται ανωτέρω» ... «Άρθρο 19 Προδικαστικές Προσφυγές- Ενστάσεις.

1. Προδικαστικές Προσφυγές .1.1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος, οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας.

1.2. Οι αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς μέσω της λειτουργίας της «Επικοινωνίας»:

- κοινοποιούν την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α της παρ.1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016.
- διαβιβάζουν στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) τα προβλεπόμενα στην περ. β της παρ.1 του αρ. 365. του ν. 4412/2016.

2. Έως την έναρξη ισχύος των παρ. 7 και 8 του άρθρου 379 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργίας του Συστήματος «Επικοινωνία», συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας. Η αναθέτουσα αρχή/ αναθέτων φορέας προβαίνει στην εξέταση των υποβληθέντων ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών της κατά περίπτωση αρμόδιας Αρχής. Ιδίως μέσω του Συστήματος:

- Πιστοποιημένοι χρήστες του αρμόδιου για την εξέταση της ένστασης ή προδικαστικής προσφυγής οργάνου προβαίνουν στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών και συντάσσουν και υπογράφουν τα πρακτικά επί αυτών.
- Πιστοποιημένοι χρήστες της

αναθέτουσας αρχής/ αναθέτοντα φορέα κοινοποιούν τις αποφάσεις επί των ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς».

22. Επειδή, είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η Προσφυγή κατ' αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως, προς στήριξη της προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απολέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα ότι, αν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω αποφάσεως ούτε η προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (ΔΕΕ, Απόφαση της 11ης Οκτωβρίου 2007, Υπόθεση C-241/06, Lämmerzahl, Συλλογή 2007, σ. I-8415, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

23. Επειδή, δυνάμει των ως άνω νομοθετικών προβλέψεων η προθεσμία για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής είναι αποκλειστική ή ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφυγής (Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ. 853).

24. Επειδή, και με το προγενέστερο νομικό καθεστώς (Ν. 3886/2010), η προθεσμία για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής συνιστά προϋπόθεση παραδεκτής άσκησης κι έχει παγίως κριθεί ότι «δεν αναστέλλεται κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών (βλ. ΕΑ 888/2004, 365, 931/2007, 199/2009), δεν αναβιώνει σε περίπτωση μεταγενέστερης ρητής απορρίψεως της Προδικαστικής Προσφυγής με σχετική πράξη της αναθέτουσας αρχής, ούτε προσβάλλεται η πράξη αυτή αυτοτελώς με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων εντός νέας δεκαήμερης προθεσμίας, διότι σκοπός του νομοθέτη είναι η ταχεία επίλυση της διαφοράς και η περαιτέρω πρόοδος του διαγωνισμού (βλ. ΣτΕ 27/2017, ΔεΦ Πατρ. 39/2017, ΣτΕ 119/2014, 400/2014, Ε.Α. 119/2014, 427, 637/2012, 181, 796/2011)».

25. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (πρβλ. ΣτΕ 2080/2016).

26. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

- Η υπό εξέταση Προσφυγή κατατέθηκε στις 28.03.2022, ήτοι, εικοσιπέντε (25) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 194/2022 πράξης στον προσφεύγοντα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του υπόψη Διαγωνισμού, που - ως, εξάλλου, συνομολογεί και ο ίδιος ο προσφεύγων - έλαβε χώρα στις 03.03.2022, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017. Με βάση τις προπαρατεθείσες διατάξεις, η εκ του νόμου τασσόμενη (αποκλειστική) δεκαήμερη προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του πληροφοριακού συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., της υπό εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον της Αρχής, έληξε, εν προκειμένω, στις 14.03.2022 και ως εκ τούτου, η Προσφυγή αυτή είναι προδήλως απαράδεκτη, λόγω της εκπρόθεσμης κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού.
- Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι οι εκ μέρους της προσφεύγουσας προβαλλόμενοι ισχυρισμοί, δια τους οποίους επιχειρεί να τεκμηριώσει το εμπρόθεσμο της άσκησης της Προσφυγής της, ότι δηλαδή έλαβε πλήρη και πραγματική γνώση: α) περί της συνδρομής στο πρόσωπο της εταιρίας «...» του λόγων αποκλεισμού των περιπτώσεων ζ) και η) της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και β) περί της μη πλήρωσης των τιθέμενων για το είδος με α/α 7 του Διαγωνισμού απαιτήσεων, **το πρώτον, μετά την άσκηση της, από 14.03.2022, Προσφυγής της ως άνω εταιρίας**, είναι ανεπίδεκτοι οιασδήποτε δικαστικής εκτίμησης. Και τούτο, διότι σύμφωνα με το σαφές γράμμα του άρθρου 346 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 — που δεν καταλείπει περιθώρια αμφιβολίας επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το ΔΕΕ — η ζημία (προϋπόθεση παραδεκτού της Προσφυγής) του οικονομικού φορέα που

ενδιαφέρεται να ασκήσει Προσφυγή ενώπιον της Αρχής, θα πρέπει να προέρχεται αποκλειστικά από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής (βλ. άρ. 346, όπου ορίζεται ρητώς ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία **από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 [...]** ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 [...]»), η δε αποκλειστική δεκαήμερη προθεσμία προς άσκηση της Προσφυγής άρχεται από την κοινοποίηση της **εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής** (εν προκειμένω, της υπ' αριθμ. 194/2022 Απόφασης του Δ.Σ του Νοσοκομείου), στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα.

Μάλιστα, τα αυτά προκύπτουν και από το σαφές γράμμα του άρθρου 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπου προβλέπεται ρητά ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και **έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής** κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.» (βλ. αντίστοιχα, άρθρο 3.4. «Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή και οριστική Δικαστική Προστασία» της ένδικης Διακήρυξης, σελ. 43-46).

Τέλος επισημαίνεται ότι ενόψει των ανωτέρω, ούτε η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα περίπτωση (γ) του άρθρου 361 («Προθεσμία άσκησης της προσφυγής») του Ν. 4412/2016, περί δήθεν πλήρους γνώσης της βλάβης των συμφερόντων της από την 14^η Μαρτίου 2022 και εντεύθεν (ημερομηνία άσκησης της υπό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 412/2022 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας «...»), μπορεί να τύχει εφαρμογής στην προκείμενη περίπτωση, αφού και το ως άνω άρθρο ρητώς και σαφώς αναφέρεται σε γνώση «της πράξης» της αναθέτουσας αρχής και ουχί σε γνώση της Προσφυγής ή κάποιου άλλου

ένδικου βοηθήματος που ασκήθηκε από έτερο οικονομικό φορέα, όπως απαραδέκτως προβάλλει η προσφεύγουσα (βλ. άρ. 361, όπου ορίζεται ρητώς ότι: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α).... (β)... (γ) δέκα (10) ημέρες από την **πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης** που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα»).

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως εκπροθέσμως ασκηθείσα και συνεπώς, ως απαράδεκτη. Για τον ανωτέρω δε λόγο, παρέλκει η εξέταση της ασκηθείσας Παρέμβασης.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή ως απαράδεκτη.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 24 Μαΐου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΩΣΤΗ