

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 15^η Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη – Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ)/689/07.06.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία
«.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στη, επί της
οδού αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως
εκπροσωπούμενης και

Της ένωσης εταιρειών
«.....» δ.τ.) - (δ.τ.)» (εφεξής
παρεμβαίνων), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται:
α) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1066/22-05-2019 απόφαση της Οικονομικής
Επιτροπής, β) να ακυρωθεί το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι της Επιτροπής
Διαγωνισμού, γ) να ακυρωθεί η με αριθμό 1524/02-07-2018 απόφαση της
Οικονομικής Επιτροπής, καθώς και κάθε άλλη συναφής
προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής και
δ) να κληθεί κατά τη συζήτηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.
Σημειώνεται ότι ο προσφεύγων αιτήθηκε ομοίως τη λήψη μέτρων προσωρινής

προστασίας τα οποία ωστόσο κατέστησαν άνευ αντικειμένου και τούτο διότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή στις 11.06.2019 ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το με αρ. πρωτ. 2855/131070 έγγραφό της το οποίο κοινοποίησε σε όλους τους ενδιαφερομένους δια της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, όπου τους ενημέρωσε για την αναστολή αποσφράγισης των φακέλων των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων έως την έκδοση απόφασης επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο, ύψους 743,56 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του e- παραβόλου με την αναφορά «δεσμευμένο» στο πεδίο «κατάσταση»).

2. Επειδή, με την με αριθμό Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «*Μελέτη ενίσχυσης γέφυρας στη θέση «.....» της*» εκτιμώμενης αξίας 148.712,37 €, πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις

13.06.2018 (ΑΔΑΜ) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε αριθμό συστήματος :

4. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, βάσει των διατάξεων του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και των κατ' εξουσιοδότηση τους εκδοθεισών κανονιστικών διαταγμάτων, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι ο προσφεύγων, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, στις 27.05.2019, ημερομηνία κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσβαλλόμενη στους ενδιαφερομένους δια της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη βαθμολόγηση της προσφοράς του (πρβλ. ΣτΕ (ΕΑ) 62/2008, 253/2003).

7. Επειδή, στις 07.06.2019, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο.

8. Επειδή, στις 14.06.2019 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις με αρ. πρωτ. 2953/134846/14.06.2019 απόψεις της, κατόπιν σχετικής κλήσης της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή, στις 14.06.2019, ο παρεμβαίνων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, εμπροθέσμως κατέθεσε στο διαδικτυακό τόπο διενέργειας του διαγωνισμού την ασκηθείσα παρέμβαση του, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως στο μέτρο που αιτείται να κληθεί ο προσφεύγων να παρασταθεί κατά την εξέταση της προσφυγής. Και τούτο ιδία επειδή δεν προβλέπεται στις οικείες διατάξεις και ιδία στα άρθ. 362 και 367 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει και άρθ. 7, 13 και 18 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 η εξέταση της προσφυγής παρισταμένου του προσφεύγοντος προς ανάπτυξη των ισχυρισμών του, παράλληλα σύμφωνα με τη νομολογία, η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους των θιγομένων προσώπων, ικανοποιεί το δικαίωμα ακρόασής τους, λόγω της ανάγκης ταχείας περατώσεως των διαφορών εκ διοικητικών συμβάσεων (βλ. σχετ. ΣτΕ ΕΑ 620/2011, ΣτΕ ΕΑ 554/2008, ΣτΕ 2381/2009, ΔΕΦΠΑτρ. 29/2016). Επομένως, εφόσον η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να εκθέσει τις απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ με την υπό κρίση προσφυγή της και τα τυχόν συνοδευτικά αυτής έγγραφα, δεν δικαιούται όπως –πλέον τούτου– παρίσταται κατά την εξέταση της προσφυγής, γεγονός που εναργώς προκύπτει και από το πρακτικό επεξεργασίας με αρ. 53/2017 του ΣτΕ επί του π.δ 39/2017.

11. Επειδή με την προσβαλλόμενη με αρ. 1066/22.05.2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το υπ' αριθ.1 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής αλλά και του φακέλου «τεχνική προσφορά», προχώρησε στην αξιολόγηση των τελευταίων. Ειδικότερα, στο οικείο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη πρακτικό 1 αναγράφεται αυτολεξεί ότι «η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη της τα απαιτούμενα δικαιολογητικά των φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» κάθε διαγωνιζόμενου σύμφωνα με το άρθρο 20.3 της οικείας Διακήρυξης, συνέχισε τις κλειστές συνεδριάσεις όπου και έλεγξε αναλυτικά, έκρινε και αξιολόγησε τα παραπάνω στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τα κριτήρια των παραγράφων 21.1 του τεύχους της Διακήρυξης, δηλαδή: 1ο Κριτήριο, Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 20.3 της παρούσας, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων. Το 1ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=35\%$.

2ο Κριτήριο, Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 20.3 της παρούσας, δηλαδή συγκεκριμένα: • Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, • Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης • Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος. Το 2ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2=30\%$.

3ο Κριτήριο Αξιολογείται η οργάνωση και η στελέχωση της ομάδας μελέτης που διασφαλίζουν ότι ο προσφέρων διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσει τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ', και ε' της παραγράφου 20.3 της παρούσας. Πιο συγκεκριμένα, αξιολογείται: • η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, • η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων των μελών • ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης στην εκπόνηση μελετών. Το 3ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3=35\%$. Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης για τους διαγωνιζόμενους Οικονομικούς Φορείς αναφέρονται αναλυτικά παρακάτω:

- Για τον διαγωνιζόμενο Οικονομικό Φορέα με Α/Α 1 (Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: 81093) «.....» - «.....». Καλή τεχνική έκθεση

σε ότι αφορά την προσέγγιση του αντικειμένου της μελέτης η οποία όμως παρουσιάζεται με επιγραμματικό τρόπο. Γίνεται εντοπισμός των προβλημάτων που πιθανόν να προκύψουν και προτείνονται οι τρόποι αντιμετώπισής τους. Υπάρχουν στοιχεία (φωτογραφίες) που αποδεικνύουν ότι έγινε αυτοψία στο χώρο. Πολύ καλή μεθοδολογία με την οποία καλύπτονται με πολύ αναλυτικό τρόπο οι απαιτήσεις για την άρτια εκπόνηση της μελέτης (γίνεται αναφορά στις ενέργειες και διαδικασίες που θα ακολουθηθούν, στις διαδικασίες ελέγχων καθώς και στον εξοπλισμό-λογισμικό που θα αξιοποιηθεί). Επίσης ο Οικονομικός Φορέας έχει εκπονήσει παρόμοιας φύσης μελέτες. Με το χρονοδιάγραμμα τεκμηριώνεται η δυνατότητα υλοποίησης της μελέτης σύμφωνα με τους χρόνους που έχουν καθοριστεί από τον Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης. Πολύ καλή η διάρθρωση της προτεινόμενης ομάδας μελέτης - Οργανογράμματος. Κρίνεται αποτελεσματική η οργάνωσή της. Παρουσιάζεται με σαφήνεια ο καθορισμός των καθηκόντων των μελών της ομάδας μελέτης, στοιχεία αποτελεσματικότητας της δράσης των μελών της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες και αποδεικνύεται πολύ αναλυτικά η συνοχή της από την παρουσίαση πλήθους εκπονημένων μελετών με ευδόκιμη συνεργασία.

- Για τον διαγωνιζόμενο Οικονομικό Φορέα με Α/Α 2 (Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: 80205), Ένωση των οικονομικών φορέων: «..... (δ.τ.) - (δ.τ.)». Πολύ καλή τεχνική έκθεση σε ότι αφορά στην προσέγγιση του γενικού αντικειμένου της μελέτης, με πλήρη ανάπτυξη, ανάλυση και σαφήνεια. Έχει επισκεφθεί τον τόπο του αντικειμένου της μελέτης, έχει μελετήσει τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της περιοχής και το διαθέσιμο υλικό που θα χρησιμοποιήσει για την εκπόνηση της μελέτης. Πραγματεύεται όλες τις λεπτομέρειες του αντικειμένου της μελέτης και αποδεικνύεται η πλήρης κατανόηση αυτού. Γίνεται εντοπισμός των ελλείψεων και προβλημάτων που πιθανόν να προκύψουν και προτείνεται ο τρόπος με τον οποίο θα αντιμετωπισθούν. Πολύ καλή μεθοδολογία με την οποία καλύπτονται με πολύ αναλυτικό τρόπο οι απαιτήσεις για την άρτια εκπόνηση της μελέτης (γίνεται αναφορά στις ενέργειες και διαδικασίες που θα ακολουθηθούν, καθώς και στον εξοπλισμό-λογισμικό που θα αξιοποιηθεί). Επίσης ο Οικονομικός

Φορέας έχει εκπονήσει παρόμοιας φύσης μελέτες. Με το χρονοδιάγραμμα τεκμηριώνεται η δυνατότητα υλοποίησης της μελέτης σύμφωνα με τους χρόνους που έχουν καθοριστεί από τον Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης. Πολύ καλή η διάρθρωση της προτεινόμενης ομάδας μελέτης - Οργανογράμματος. Κρίνεται αποτελεσματική η οργάνωσή της. Παρουσιάζεται με σαφήνεια ο καθορισμός των καθηκόντων των μελών της ομάδας μελέτης και αποδεικνύεται η συνοχή της από την παρουσίαση πλήθους εκπονημένων μελετών με ευδόκιμη συνεργασία.

- Για τον διαγωνιζόμενο Οικονομικό Φορέα με Α/Α 3 (Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: 79239) Πολύ καλή τεχνική έκθεση σε ότι αφορά στην προσέγγιση του γενικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση και σαφήνεια. Έχει μελετήσει το διαθέσιμο υλικό που θα χρησιμοποιήσει για την εκπόνηση της μελέτης. Πραγματούεται όλες τις λεπτομέρειες του αντικειμένου της μελέτης και αποδεικνύεται η πλήρης κατανόηση αυτού. Γίνεται εντοπισμός των ελλείψεων και προβλημάτων που πιθανόν να προκύψουν και προτείνεται ο τρόπος με τον οποίο θα αντιμετωπισθούν. Πολύ καλή μεθοδολογία με την οποία καλύπτονται με άρτιο τρόπο οι απαιτήσεις για την άρτια εκπόνηση της μελέτης (γίνεται αναφορά στις ενέργειες και διαδικασίες που θα ακολουθηθούν καθώς και στις διαδικασίες ελέγχων). Επίσης ο Οικονομικός Φορέας έχει εκπονήσει παρόμοιας φύσης μελέτες. Με το χρονοδιάγραμμα τεκμηριώνεται η δυνατότητα υλοποίησης της μελέτης σύμφωνα με τους χρόνους που έχουν καθοριστεί από τον Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης. Καλή η διάρθρωση της προτεινόμενης ομάδας μελέτης - Οργανογράμματος. Κρίνεται αποτελεσματική η οργάνωσή της. Παρουσιάζεται ο καθορισμός των καθηκόντων των μελών της ομάδας μελέτης χωρίς αναλυτικά στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης. [...]

-Για τον διαγωνιζόμενο Οικονομικό Φορέα με Α/Α 6 (Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: 81185) Πολύ καλή τεχνική έκθεση σε ότι αφορά στην προσέγγιση του γενικού αντικειμένου της μελέτης, με πλήρη ανάπτυξη, ανάλυση και σαφήνεια. Αποδεικνύεται ότι έχει επισκεφθεί τον τόπο του αντικειμένου της μελέτης, έχει μελετήσει τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της περιοχής και έχει μελετήσει το διαθέσιμο υλικό που θα χρησιμοποιήσει για την

εκπόνηση της μελέτης. Πραγματεύεται όλες τις λεπτομέρειες του αντικειμένου της μελέτης και αποδεικνύεται η πλήρης κατανόηση αυτού. Γίνεται εντοπισμός των ελλείψεων και προβλημάτων που πιθανόν να προκύψουν και προτείνεται ο τρόπος με τον οποίο θα αντιμετωπισθούν. Πολύ καλή μεθοδολογία με την οποία καλύπτονται με άρτιο τρόπο οι απαιτήσεις για την άρτια εκπόνηση της μελέτης (γίνεται αναφορά στις ενέργειες και διαδικασίες που θα ακολουθηθούν καθώς και στις διαδικασίες ελέγχων). Επίσης ο Οικονομικός Φορέας έχει εκπονήσει παρόμοιας φύσης μελέτες. Με το χρονοδιάγραμμα τεκμηριώνεται η δυνατότητα υλοποίησης της μελέτης σύμφωνα με τους χρόνους που έχουν καθοριστεί από τον Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης. Πολύ καλή η διάρθρωση της προτεινόμενης ομάδας μελέτης - Οργανογράμματος. Κρίνεται αποτελεσματική η οργάνωσή της. Παρουσιάζεται με σαφήνεια ο καθορισμός των καθηκόντων των μελών της ομάδας μελέτης και αποδεικνύεται η συνοχή της από την παρουσίαση πλήθους εκπονημένων μελετών με ευδόκιμη συνεργασία.

- Για τον διαγωνιζόμενο Οικονομικό Φορέα με Α/Α 7 (Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: 82110) Σύμπραξη των Γραφείων Μελετών: (ΑΦΜ) (ΑΦΜ) Πολύ καλή τεχνική έκθεση σε ότι αφορά στην προσέγγιση του γενικού αντικειμένου της μελέτης, με πλήρη ανάπτυξη, ανάλυση και σαφήνεια. Αποδεικνύεται ότι έχει επισκεφθεί τον τόπο του αντικειμένου της μελέτης, έχει μελετήσει τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της περιοχής και έχει μελετήσει το διαθέσιμο υλικό που θα χρησιμοποιήσει για την εκπόνηση της μελέτης. Πραγματεύεται όλες τις λεπτομέρειες του αντικειμένου της μελέτης και αποδεικνύεται η πλήρης κατανόηση αυτού. Γίνεται εντοπισμός των ελλείψεων και προβλημάτων που πιθανόν να προκύψουν και προτείνεται ο τρόπος με τον οποίο θα αντιμετωπισθούν. Πολύ καλή μεθοδολογία με την οποία καλύπτονται με πολύ αναλυτικό τρόπο οι απαιτήσεις για την άρτια εκπόνηση της μελέτης (γίνεται αναφορά στις ενέργειες και διαδικασίες που θα ακολουθηθούν, στις διαδικασίες ελέγχων καθώς και στον εξοπλισμό-λογισμικό που θα αξιοποιηθεί). Επίσης ο Οικονομικός Φορέας έχει εκπονήσει παρόμοιας φύσης μελέτες. Με το χρονοδιάγραμμα τεκμηριώνεται η δυνατότητα υλοποίησης της μελέτης σύμφωνα με τους χρόνους που έχουν καθοριστεί από τον Φάκελο

Δημόσιας Σύμβασης Μελέτης. Πολύ καλή η διάρθρωση της προτεινόμενης ομάδας μελέτης - Οργανογράμματος. Κρίνεται αποτελεσματική η οργάνωσή της. Παρουσιάζεται με σαφήνεια ο καθορισμός των καθηκόντων των μελών της ομάδας μελέτης και αποδεικνύεται η συνοχή της από την παρουσίαση πλήθους εκπονημένων μελετών με ευδόκιμη συνεργασία.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στη βαθμολόγηση των διαγωνιζομένων Οικονομικών Φορέων και καταχώρησε τη βαθμολογία στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ. Άρθρο 21.2 Διακήρυξης «Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς»: Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο: $ΥΤΠ = σ1 \cdot K1 + σ2 \cdot K2 + σ3 \cdot K3$. Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $σ1 + σ2 + \dots + σ_n = 1$. Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $ΥΤΠ = 80\%$. Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας. Η βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων Οικονομικών Φορέων όπως αυτή παρήχθη από το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ, φαίνεται παρακάτω:

- «.....» - «.....» Κ1. Βαθμός κατανόησης αντικειμένου (άρθρο 86, παρ.4α) $70 \cdot 35\% = 24.5$, Κ2. Πληρότητα και αξιοπιστία μεθοδολογίας και χρονοδιαγράμματος (άρθρο 86, παρ.4β) $90 \cdot 30\% = 21$, Κ3. Οργάνωση οικονομικού φορέα (άρθρο 86, παρ.4γ) $90 \cdot 35\% = 31.5$
Σύνολο: 83.00

- Κ1. Βαθμός κατανόησης αντικειμένου (άρθρο 66, παρ.4α) $90 \cdot 35\% = 31.5$, Κ2. Πληρότητα και αξιοπιστία μεθοδολογίας και χρονοδιαγράμματος (άρθρο 86, παρ.4β) $85 \cdot 30\% = 25.5$, Κ3. Οργάνωση οικονομικού φορέα (άρθρο 86, παρ.4γ) $85 \cdot 35\% = 29.75$ 86,75

- Κ1. Βαθμός κατανόησης αντικειμένου (άρθρο 86, παρ.4α:) $85 \cdot 35\% = 29.75$, Κ2. Πληρότητα και αξιοπιστία μεθοδολογίας και

χρονοδιαγράμματος (άρθρο 86. παρ.4β) $85 * 30\% = 25.5$, Κ3. Οργάνωση οικονομικού φορέα (άρθρο 86, παρ.4γ) $70 * 35\% = 24.5$ Σύνολο: 79,75

-Σύμπραξη των Γραφείων Μελετών:

..... <ΑΦΜ>(ΑΦΜ) Κ1. Βαθμός κατανόησης αντικειμένου (άρθρο 86. παρ.4α) $90 * 35\% = 31.5$, Κ2. Πληρότητα και αξιοπιστία μεθοδολογίας και χρονοδιαγράμματος (άρθρο 86. παρ.4β) $90 * 30\% = 27$, Κ3. Οργάνωση οικονομικού φορέα (άρθρο 86. παρ.4γ) $90 * 35\% = 31.5$ Σύνολο: 90.00

- Ένωση Οικονομικών Φορέων: «.....» - «.....». Κ1. Βαθμός κατανόησης αντικειμένου (άρθρο 86. παρ.4α) $85 * 35\% = 29.75$. Κ2. Πληρότητα και αξιοπιστία μεθοδολογίας και χρονοδιαγράμματος (άρθρο 86. παρ.4β) $80 * 30\% = 24$, Κ3. Οργάνωση οικονομικού φορέα (άρθρο 86. παρ.4γ) $75 * 35\% = 26.25$, Σύνολο: 80,00

- Ένωση των οικονομικών φορέων: «..... (δ.τ.) - (.)» Κ1. Βαθμός κατανόησης αντικειμένου (άρθρο 86. παρ.4α) $90 * 35\% = 31.5$, Κ2. Πληρότητα και αξιοπιστία μεθοδολογίας και χρονοδιαγράμματος (άρθρο 86. παρ.4β) $90 * 30\% = 27$. Κ3. Οργάνωση οικονομικού φορέα (άρθρο 86. παρ.4γ) $90 * 35\% = 31.5$, Σύνολο: 90.00

-....." Κ1. Βαθμός κατανόησης αντικειμένου (άρθρο 86. παρ.4α) $85 * 35\% = 29.75$, Κ2. Πληρότητα και αξιοπιστία μεθοδολογίας και χρονοδιαγράμματος (άρθρο 86. παρ.4β) $80 * 30\% = 24$. Κ3. Οργάνωση οικονομικού φορέα (άρθρο 86. παρ.4γ) $70 * 35\% = 24.5$, Σύνολο: 78,25

Έπειτα από τα ανωτέρω και τη βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών οι οποίες είναι αποδεκτές, οι παραπάνω διαγωνιζόμενοι Οικονομικοί Φορείς μετέχουν στην επόμενη διαδικασία του διαγωνισμού».

12. Επειδή, ο προσφεύγων καταρχήν παραθέτει το ιστορικό της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, και παράλληλα ισχυρίζεται, ότι η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού δεν συστάθηκε νομίμως (Α) και ότι η αξιολόγηση

των τεχνικών προσφορών είναι εσφαλμένη διότι η αναφερόμενη αιτιολογία δεν ανταποκρίνεται στο περιεχόμενο των προσφορών. Εν προκειμένω ισχυρίζεται αυτολεξεί, ότι: «Με την υπ' αριθμ. 1524/02-07-2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής (αριθ. πρακτικού 26 της συνεδρίασης της 02-07-2018) συγκροτήθηκε τριμελής Επιτροπή Διενέργειας του εν λόγω ηλεκτρονικού διαγωνισμού, αποτελούμενη από τους 1., Αρχιτέκτονα Μηχανικό, υπάλληλο Δήμου(Πρόεδρος) 2., Χημικό Μηχανικό, υπάλληλο Δήμου(τακτικό μέλος), 3., ΠΕ Πολιτικό Μηχανικό, Εκπρόσωπο ΤΕΕ (τακτικό μέλος). Σύμφωνα με το άρθρο 221 παρ. 9 Ν. 4412/2016 ειδικά στις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών υπηρεσιών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, για τη διεξαγωγή των διαγωνισμών η αναθέτουσα Αρχή συγκροτεί, μετά από δημόσια κλήρωση, με απόφασή της, Επιτροπή Διαγωνισμού, που αποτελείται από τρία μέλη. Δύο από τα μέλη είναι τεχνικοί υπάλληλοι «κατηγορίας ΠΕ», εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Μελετών, Τεχνικών και Λοιπών Συναφών Επιστημονικών Υπηρεσιών (Μη.Μ.Ε.Δ.) που έχουν εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης.

Συνεπώς απαιτείται και «εμπειρία», ήτοι μακροχρόνια ή τουλάχιστον επαρκή χρονικά ενασχόληση με το ειδικό αντικείμενο του διαγωνισμού και «προσόντα» ήτοι πιστοποιημένες γνώσεις του αντικειμένου (κατοχή ανάλογων πτυχίων ή βεβαιωμένη τεχνογνωσία), δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 221 παρ. 1 ν. 4412/2016 τα μέλη της επιτροπής οφείλουν να ελέγχουν και να αξιολογούν τις τεχνικές προσφορές, ήτοι να κάνουν εξειδικευμένες κρίσεις επί τεχνικού αντικειμένου, που δεν μπορεί άλλως να πραγματοποιηθεί αν τα μέλη της επιτροπής δεν έχουν τεχνικές γνώσεις και εμπειρία στο αντικείμενο του διαγωνισμού. Περαιτέρω, σύμφωνα με το νόμο, ένα από τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού υποδεικνύεται σε κάθε περίπτωση από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, μετά από σχετικό αίτημα της αναθέτουσας Αρχής. Ο εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε. προκύπτει από δημόσια κλήρωση που διενεργείται στο Τ.Ε.Ε. με βάση κατάλογο που συντάσσεται κατόπιν σχετικής πρόσκλησης ανά κατηγορία κύριας

μελέτης κατ' έτος. Είναι δεδομένο συνεπώς από τα παραπάνω ότι το είδος και η κατηγορία της μελέτης καθορίζουν τα κριτήρια της εμπειρίας και των προσόντων που απαιτούνται για τα μέλη της επιτροπής. Στην προκείμενη περίπτωση ουδόλως τηρήθηκαν τα επιτασσόμενα από την παραπάνω διάταξη, καθόσον τα δύο από τα μέλη της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού δεν πληρούν τις προϋποθέσεις για τον διορισμό τους, αφού δεν έχουν καμία εμπειρία και κανένα προσόν συναφές με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ειδικότερα, η μεν (Πρόεδρος) είναι Αρχιτέκτονας Μηχανικός και η (τακτικό μέλος) είναι Χημικός Μηχανικός. Με το δεδομένο ότι η εν λόγω σύμβαση περιλαμβάνει την σύνταξη μελετών : 1. Κατηγορία (08) «Στατική μελέτη» 2. Κατηγορία (16) « Τοπογραφική μελέτη», δηλαδή μελέτες που εκπονούνται στην προκείμενη περίπτωση από ειδικό πολιτικό μηχανικό της κατηγορίας Στατικών Μελετών Τεχνικών Έργων Οδοποιίας (Γεφυρών), είναι φανερό ότι τα ανωτέρω μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, με την ιδιότητα τους ως Αρχιτέκτονας Μηχανικός και ως Χημικός Μηχανικός δεν έχουν ούτε την εμπειρία ούτε και τα προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της σύμβασης, δεν μπορούν να αξιολογήσουν τις τεχνικές προσφορές και συνεπώς η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν έχει νόμιμη συγκρότηση και πρέπει οι καθών πράξεις να ακυρωθούν.

Β. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, λόγω μη ανταπόκρισης της αναφερόμενης αιτιολογίας στο περιεχόμενο των προσφορών. Σύμφωνα με τα κριτήρια της παραγράφου 21.1 της Διακήρυξης οι Τεχνικές Προσφορές των διαγωνιζομένων αξιολογούνται ως εξής: [παρατίθενται τα κριτήρια ως αναφέρονται στην οικεία διακήρυξη και στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας]. «Συγκρίνοντας τα αποτελέσματα της αξιολόγησης που αναφέρονται στις τεχνικές προσφορές των τεσσάρων πρώτων (α/α 1, 2, 6, 7) και στη δική μας (α/α 3), εξετάζοντας δε και το περιεχόμενο των αντίστοιχων προσφορών, διαπιστώνουμε τα εξής:

α) Στο κριτήριο Κ1 η προσφορά μας (α/α 3) έχει βαθμολογηθεί με 85, έναντι 90 βαθμών των προσφορών με α/α 2, 6 και 7. Από τα αναφερόμενα σχόλια/αιτιολογία της βαθμολογίας προκύπτει, ότι, ενώ για τις υπ' αρ. 2, 6 και 7

προσφορές αναφέρεται, ότι «οι διαγωνιζόμενοι αυτοί έχουν επισκεφθεί, ή αποδεικνύεται ότι έχουν επισκεφθεί, τον τόπο του αντικειμένου της μελέτης» η αναφορά αυτή παραλείπεται από τον σχολιασμό της προσφοράς μας, μολονότι σ' αυτήν έχουμε επισυνάψει 15 σχετικές φωτογραφίες, που τεκμηριώνουν την αυτοψία εκ μέρους μας. Κατά συνέπεια ουδείς λόγος υστέρησης της βαθμολογίας της προσφοράς μας έναντι των ανωτέρων προσφορών προκύπτει, ιδίως αφού και η ίδια επιτροπή, όπως προκύπτει από το προσβαλλόμενο ΠΡΑΚΤΙΚΟ, δέχεται ότι η εταιρία μας με την προσφορά της «...Πραγματοεύεται όλες τις λεπτομέρειες του αντικειμένου της μελέτης και αποδεικνύεται η πλήρης κατανόηση αυτού...», όπως το εν λόγω κριτήριο απαιτεί. Συνεπώς η χαμηλότερη δική μας βαθμολογία, παρά την αυτοψία χώρου που αποδεδειγμένα είχαμε κάνει και είχαμε αποδείξει στην επιτροπή, και παρά την παραδοχή της επιτροπής σχετικά με την προσφορά μας ότι «...Πραγματοεύεται όλες τις λεπτομέρειες του αντικειμένου της μελέτης και αποδεικνύεται η πλήρης κατανόηση αυτού...», όπως το εν λόγω κριτήριο απαιτεί, συνιστά εν τέλει αναιτιολόγητη παράνομη και άκυρη πράξη.

β) Ομοίως στο κριτήριο K2 η προσφορά μας έχει βαθμολογηθεί με 85, έναντι 90 βαθμών των προσφορών με α/α 1, 2 και 7.

Από τα αναφερόμενα σχόλια/αιτιολογία της βαθμολογίας επίσης ουδείς λόγος προκύπτει για την υστέρηση της βαθμολογίας της προσφοράς μας και στο κριτήριο αυτό, δεδομένου ότι ουδεμία αρνητική κρίση ή επιφύλαξη διατυπώνεται, ούτε αναφορικά «...με το βαθμό κάλυψης των απαιτήσεων της μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας...», ούτε αναφορικά με τον «...βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης...» ούτε αναφορικά με την «...τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και την αξιοπιστία του χρονοδιαγράμματος...», που αποτελούν τα κατά την διακήρυξη στοιχεία που διερευνώνται κατά την αξιολόγηση των προσφορών σύμφωνα να το κριτήριο K2 και συνεπώς η κρίση της επιτροπής είναι αναιτιολόγητη και αβάσιμη και πρέπει οι καθών πράξεις να ακυρωθούν.

γ) Στο κριτήριο K3 η προσφορά μας έχει βαθμολογηθεί με 70 έναντι 90 βαθμών των προσφορών με α/α 1, 2, 7 και 85 της με α/α 6 προσφοράς,

αναφέροντας για την προσφορά μας «καλή διάρθρωση και χωρίς αναλυτικά στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης», σε αντίθεση με «πολύ καλή διάρθρωση της προτεινόμενης ομάδας μελέτης» και «αποδεικνύεται η συνοχή της από την παρουσίαση πλήθους εκπονημένων μελετών με ευδόκιμη συνεργασία», που αναφέρονται για τις προσφορές με α/α 1, 2 και 7. Όπως όμως προκύπτει από την ανάγνωση της προσφοράς μας, αναφέρονται σ' αυτήν τριάντα δύο (32) σοβαρότατες μελέτες, οι οποίες έχουν εκπονηθεί κατά την τελευταία 10ετία από μέλη του Γραφείου και της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, έναντι πολύ ολιγαριθμότερων και ήσσονος σημασίας αντικειμένων, που αναφέρονται στις προσφορές των ανωτέρω ανταγωνιστών. Περαιτέρω η προσφορά μας έχει υποβληθεί από ένα μόνο Γραφείο και όχι από σύμπραξη περισσότερων του ενός, που είναι όλοι οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς. Κατά συνέπεια στη βάση ποιας λογικής γίνεται λόγος για έλλειψη συνοχής της ομάδας μελέτης της προσφοράς μας; Είναι προφανές ότι ένα γραφείο παρουσιάζει μεγαλύτερη συνοχή ως ομάδα μελέτης από οποιαδήποτε σύμπραξη περισσότερων αυτοτελών γραφείων, όπου πέραν της εσωτερικής συνοχής του κάθε γραφείου απαιτείται περαιτέρω και εξωτερική συνοχή μεταξύ των διαφόρων γραφείων. Συνεπώς, η κρίση της επιτροπής περί μικρότερης συνοχής του ενός δικού μας γραφείου σε σχέση με τη συνοχή των συνδιαγωνιζόμενων συμπράξεων είναι πέρα από μη νόμιμη και παντελώς αναιτιολόγητη.

δ) Πέραν των ανωτέρω, από την ανάγνωση των Τεχνικών Εκθέσεων όλων των υπολοίπων διαγωνιζομένων, προκύπτει, ότι σ' αυτές δεν γίνεται αναφορά ή σχολιασμός για το κανονιστικό πλαίσιο της μελέτης αποτίμησης του αντικειμένου του διαγωνισμού, με εξαίρεση την Τεχνική Έκθεση της προσφοράς με α/α 7, στην οποία ως τέτοιο αναφέρεται ο Ελληνικός Κανονισμός Επεμβάσεων (ΚΑΝΕΠΕ 2017), «ο οποίος προορίζεται κυρίως για υφιστάμενα κτίρια, αλλά μπορεί διασταλτικά να εφαρμοστεί και σε μη κτιριακά έργα». Δυστυχώς, η άποψη αυτή περί διασταλτικής εφαρμογής εν προκειμένω του ΚΑΝΕΠΕ, δεν ισχύει και δεν είναι δυνατόν να ισχύσει, λόγω του εντελώς διαφορετικού αντικειμένου μεταξύ οικοδομικών και τεχνικών έργων οδοποιίας. Γι' αυτό στην Τεχνική Έκθεση της προσφοράς μας, παρ.1.6 (σελ. 7) αναφέρεται:

«Περαιτέρω, ελλείπει Ελληνικών Κανονισμών, ειδικά για την περίπτωση επεμβάσεων σε υπάρχοντα τεχνικά έργα (ο ΚΑΝΕΠΕ αφορά επεμβάσεις σε οικοδομικά έργα), μπορούν να χρησιμοποιηθούν ανάλογοι Κανονισμοί Ευρωπαϊκών Χωρών (Γερμανίας, Αυστρίας, Ελβετίας), που αναφέρονται στο θέμα αυτό, π.χ. η Οδηγία εκ των υστέρων υπολογισμού υπαρχουσών οδογεφυρών του Ομοσπ. Υπουργείου Συγκοινωνιών, Δημ. Έργων και Πολεοδομ. Ανάπτυξης, Βερολίνο 2011 (*Richtlinie zur Nachrechnung von Strassenbrücken im Bestand (Nachrechnungsrichtlinie)*, Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung, Berlin 2011)». Το παραπάνω επισημάνθηκε και στην πρόσφατη ημερίδα του Ελληνικού Τμήματος της IABSE, στις 12/12/2018, στο Αμφιθέατρο του ΥΠ.ΥΠΟ.ΜΕΤ., με θέμα «Η προστασία του Εθνικού πλούτου των γεφυρών». Σύμφωνα λοιπόν με τα ανωτέρω μνημονευόμενα πρέπει η προσφορά μας να βαθμολογηθεί με 100 βαθμούς για όλα τα κριτήρια Κ1, Κ2, Κ3. Συνεπώς, σύμφωνα με τα παραπάνω αναλυτικά μνημονευόμενα θα πρέπει να ακυρωθούν οι καθών πράξεις».

13. Επειδή, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναγράφει τα κάτωθι: «Απόψεις επί της νόμιμης συγκρότησης της Επιτροπής Διενέργειας Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας ισχυρίζεται το μη σύννομο της σύστασης Επιτροπής διαγωνισμού αναφέροντας την εκ του νόμου διαδικασία συγκρότησης της επιτροπής διαγωνισμού: α) Τη δημόσια κλήρωση, β) Να είναι τεχνικοί υπάλληλοι κατηγορίας Π.Ε., γ). Να είναι εγγεγραμμένοι στο Μη.Μ.Ε.Δ. με εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και δ) Την υπόδειξη μέλους του Τ.Ε.Ε. μετά από κλήρωση. Αμφισβητεί την εμπειρία και τα προσόντα της επιτροπής διαγωνισμού, λόγω ειδικοτήτων των δύο μελών και αναφέρει: «τα μέλη της επιτροπής οφείλουν να ελέγχουν και να αξιολογούν τις τεχνικές προσφορές, ήτοι να κάνουν εξειδικευμένες κρίσεις επί τεχνικού αντικειμένου, που δεν μπορεί άλλως να πραγματοποιηθεί». Επίσης αναφέρεται: «Με το δεδομένο ότι η εν λόγω σύμβαση περιλαμβάνει την σύνταξη μελετών :1. Στατική μελέτη, 2. Τοπογραφική μελέτη δηλαδή μελέτες που εκπονούνται στην προκειμένη περίπτωση από ειδικό πολιτικό μηχανικό». Οι απόψεις της

υπηρεσίας ως προς τους ανωτέρω αναφερόμενους ισχυρισμούς είναι οι παρακάτω:- Σχετικά με τα ανωτέρω (α, β, γ), επισυνάπτουμε το από 20-6-2018 ηλεκτρονικά παραγόμενο έγγραφο: «ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΚΛΗΡΩΣΗΣ ΜΗΜΕΔ» - «Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 221 του Ν. 4412/2016 ΦΕΚ147/Α». Στο έγγραφο αυτό φαίνεται ότι πληρούνται και οι τρεις προϋποθέσεις και όροι για το σύννομο της διαδικασίας συγκρότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού. Επίσης σύμφωνα με την ΔΝΣ/61034/ΦΝ466/4-12-2017 Υπουργική Απόφαση, Υπουργού Υποδομών & Μεταφορών, δεν επιτρέπεται η παρέμβαση των Υπηρεσιών στη κλήρωση.- Σχετικά με το ανωτέρω (δ), επισυνάπτουμε το υπ'αριθμ.650/31-5-2018 έγγραφο του Τ.Ε.Ε. που ορίζει μετά από κλήρωση, τα μέλη του (τακτικό & αναπληρωματικό) με ειδικότητα Πολιτικών Μηχανικών Π.Ε. -

Σχετικά με τα αναφερόμενα, περί της εμπειρίας και των προσόντων της επιτροπής διαγωνισμού λόγω ειδικοτήτων των δύο μελών της Ε.Δ., την αναφορά σε εξειδικευμένες κρίσεις επί τεχνικού αντικειμένου και στις τεχνικές μελέτες (Στατική, Τοπογραφική). Οι απόψεις της υπηρεσίας είναι οι εξής: - Όπως αναφέραμε και ανωτέρω, η κλήρωση από το ΜΗΜΕΔ γίνεται σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία (άρθρο 221 του Ν. 4412/2016).- Στην ισχύουσα νομοθεσία σχετικά με το περιεχόμενο των Τεχνικών προσφορών, δεν επιτρέπονται Τεχνικές Λύσεις, ώστε να απαιτούνται εξειδικευμένες κρίσεις. Επίσης οι Στατικές και Τοπογραφικές μελέτες που αναφέρονται, είναι μελέτες που θα εκπονηθούν μετά τη Σύμβαση και δεν αξιολογούνται στη παρούσα διαδικασία. Βεβαίως η επίβλεψή τους θα ανατεθεί από την υπηρεσία σε τεχνικό υπάλληλο αντίστοιχης ειδικότητας. Από τα παραπάνω, αποδεικνύεται απολύτως το σύννομο της σύστασης της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού. Επικουρικά αναφέρουμε σχετικά με τα προσόντα των συγκεκριμένων μελών της Ε.Δ. τα εξής: Η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού, είναι 25ετούς θητείας τεχνικός δημόσιος υπάλληλος, επίσης είναι Προϊσταμένη του Τμήματος «Μελετών και Επιβλέψεων» της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Αρκετά μεγάλη εμπειρία διαθέτει και το δεύτερο μέλος. Όπως επίσης πολύ μεγάλη εμπειρία σε αξιολογήσεις μελετών διαθέτει και το μέλος, εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε. (έχει συμμετάσχει στις περισσότερες Ε.Δ. του Νομού)».

ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ Ε.Δ. (επί του Β. σημείου της Προσφυγής ήτοι επί της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών) α) Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας αναφέρεται στη βαθμολόγησή του στο Κριτήριο Κ1 με 85, έναντι 90 των προσφορών με α/α 2, 6 και 7. Στο σημείο αυτό, η άποψη της Επιτροπής είναι ότι η ύπαρξη των αναφερομένων φωτογραφιών, παρ' ότι δεν αναφέρθηκε ρητά στην αξιολόγηση της, δεν αγνοήθηκε κι αυτό φαίνεται από την υψηλή βαθμολογία που έλαβε, αλλά οι Τεχνικές Εκθέσεις των οικονομικών φορέων με α/α 2, 6 και 7 κρίθηκαν πιο ολοκληρωμένες ως προς τη δομή, την ανάλυση και την πληρότητά τους από την αντίστοιχη του προσφεύγοντα φορέα. Η διαφορά της Τεχνικής Έκθεσης της από αυτές των με α/α 2, 6 και 7 δεν εκτιμήθηκε ως τόσο μεγάλη ώστε να προσδιοριστεί με τον αμέσως επόμενο λεκτικό χαρακτηρισμό, αλλά θεωρήθηκε από την Ε.Δ. δίκαιο να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με ελάχιστα μικρότερη από αυτή των 2, 6 και 7 βαθμολογία, διατηρώντας όμως τον ίδιο χαρακτηρισμό με αυτό των 2, 6 και 7 ως «πολύ καλή». β) Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας αναφέρεται στη βαθμολόγησή του στο Κριτήριο Κ2 με 85, έναντι 90 των προσφορών με α/α 1, 2 και 7. Στο σημείο αυτό, η άποψη της Επιτροπής είναι ομοίως με το σημείο α) ότι θεωρήθηκε σκόπιμο να μην υποβαθμισθεί ως προς το χαρακτηρισμό η προσφορά της στο Κριτήριο αυτό, σε σχέση με το χαρακτηρισμό «πολύ καλή» που έλαβαν οι αναφερόμενες με α/α 1, 2 και 7 προσφορές. Εκτιμήθηκε όμως ως δίκαιο, το να επισημανθεί η ύπαρξη της διαφοράς της σε δομή, ανάλυση και πληρότητα, με την απόδοση σε αυτήν βαθμολογίας έστω και ελάχιστα μικρότερης από των υπολοίπων, κρατώντας τον ίδιο χαρακτηρισμό. γ) Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας αναφέρεται στη βαθμολόγησή του στο Κριτήριο Κ3 με 70, έναντι 90 των προσφορών με α/α 1, 2, 7 και 85 αυτής με α/α 6. Στο σημείο αυτό, η άποψη της Επιτροπής είναι ότι η προσφορά της στο Κριτήριο αυτό υστερεί αρκετά ως προς τη δομή, την πληρότητα και το βαθμό ανάπτυξης σε σύγκριση με τις αντίστοιχες προσφορές των με α/α 1, 2, 7 και 6, στις οποίες παρουσιάζεται μια εικόνα με καλύτερη δομή, πληρέστερη, αναλυτικότερη και αντίστοιχη του χαρακτηρισμού «πολύ καλή». Ως εκ τούτου, η εκ παραδρομής μη αναφερόμενη στην αξιολόγηση ύπαρξη πίνακα

εκπονημένων μελετών της, δεν καλύπτει τη διαφορά της από τις κρινόμενες ως καλύτερες 1, 2, 7 και 6 και θεωρείται δίκαιο να λάβει χαμηλότερη βαθμολογία και τον αμέσως κατώτερο χαρακτηρισμό. δ) Στο σημείο αυτό, η άποψη της Ε.Δ. είναι η εξής: Ο οικονομικός φορέας, στην παράγραφο 1.6 «Κανονισμοί» της Τεχνικής Έκθεσης της προσφοράς του, αναφέρει: "Το κανονιστικό πλαίσιο για την μελέτη έχει ήδη τεθεί στο Τεύχος των Τεχνικών Δεδομένων (σελ. 3, του Τεύχους 1, του Υποφακέλου Α), όπου αναφέρεται ότι θα γίνει εφαρμογή των ισχυόντων Ευρωκωδίκων (0, 1, 2, 7, 8)." Η πρόταση διαφοροποίησης του κανονιστικού πλαισίου στην Τεχνική προσφορά είναι κάτι το οποίο θα αξιολογηθεί και θα κριθεί κατά τη φάση της εκπόνησης της μελέτης. Στην παρούσα φάση η επιτροπή αξιολογεί τις Τεχνικές Προτάσεις σε σχέση με τις ήδη προκαθορισμένες από το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων προδιαγραφές, ως εκ τούτου η αξιολόγηση του σημείου αυτού κρίθηκε από την Ε.Δ. εκτός αντικειμένου».

14. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «1ος λόγος Προσφυγής Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής περί μη σύλληψης σύστασης της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού αναφέρου με ότι: «Σύμφωνα με το άρθρο 221 παρ. 9 του Ν. 4412/2016 ειδικά στις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών υπηρεσιών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, για τη διεξαγωγή των διαγωνισμών η Αναθέτουσα Αρχή συγκροτεί, μετά από δημόσια κλήρωση, με απόφασή της, Επιτροπή Διαγωνισμού, που αποτελείται από τρία μέλη. Δύο από τα μέλη είναι τεχνικοί υπάλληλοι «κατηγορίας ΠΕ» εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Μελετών, Τεχνικών και Λοιπών Συναφών Επιστημονικών Υπηρεσιών (Μη.Μ.Ε.Δ.) που έχουν εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης.». Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την υπ' αριθμόν ΔΝΣ/61034/Ν466/2017 (ΦΕΚ4841Β/2017) απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών «Κριτήρια επιλογής μελών σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων μελετών και παροχής τ

εχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, εκτιμώμενης αξίας από 60.001 έως 1.000.000 ευρώ, τα μέλη της επιτροπής θα πρέπει να διαθέτουν τα προσόντα των βαθμίδων Β ή Γ του Παραρτήματος ΙΙΙ της παρούσας), Παράρτημα ΙΙΙ (Βαθμίδες προσόντων στελεχών για συμμετοχή σε γνωμοδοτικά όργανα διαδικασιών σύναψης σύμβασης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών

επιστημονικών υπηρεσιών):

«Στη Β βαθμίδα προσόντων κατατάσσονται οι διπλωματούχοι των ελληνικών ΑΕΙ εγγεγραμμένοι στις βασικές ειδικότητες του Τ.Ε.Ε. ή πτυχιούχοι ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων ισότιμων ή αντίστοιχων των ελληνικών ΑΕΙ μετά την παρέλευση εννέα (9) ετών από την κτήση άδειας άσκησης του επαγγέλματος και εφόσον διαθέτουν κατ' ελάχιστον τέσσερα (4) έτη ενασχόλησης σε καθήκοντα αναθέτουσας αρχής ή προϊσταμένης αρχής ή διευθύνουσας υπηρεσίας συμβάσεων έργων, ή μελετών, ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών» «Στην Γ βαθμίδα προσόντων κατατάσσονται οι διπλωματούχοι των ελληνικών ΑΕΙ εγγεγραμμένοι στις βασικές ειδικότητες του Τ.Ε.Ε. ή πτυχιούχοι ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων ισότιμων ή αντίστοιχων των ελληνικών ΑΕΙ μετά την παρέλευση δέκα τεσσάρων (14) ετών από την κτήση άδειας άσκησης του επαγγέλματος και εφόσον διαθέτουν κατ' ελάχιστον οκτώ (8) έτη ενασχόλησης σε καθήκοντα αναθέτουσας αρχής ή προϊσταμένης αρχής ή διευθύνουσας υπηρεσίας συμβάσεων έργων ή μελετών, ή παροχής τεχνικών και λοιπών

συναφών

επιστημονικών υπηρεσιών».

Γίνεται αντιληπτό ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μακροχρόνιας ή τουλάχιστον επαρκούς χρονικά ενασχόλησης για τα μέλη της επιτροπής του διαγωνισμού που «δήθεν» απαιτείται και δεν πληρούνται, δεν ευσταθούν και πρέπει να απορριφθούν. Επισημαίνουμε ότι όλη η διαδικασία που προβλέπεται εκ του νόμου και όλων των σχετικών διατάξεων έχει ακολουθηθεί πιστά από την Αναθέτουσα Αρχή και η Επιτροπή του Διαγωνισμού έχει συσταθεί μετά από διενέργεια δημόσιας κλήρωσης μεταξύ αυτών που διέθεταν τα προσόντα. Σε κάθε περίπτωση και όπως επικουρικώς αναφέρουμε ως προς την συμμετοχή του μέλους Αρχιτέκτονα Μηχανικού ότι υπάρχει συνάφεια με το αντικείμενό του καθώς το δημοπρατούμενο έργο αφορά γέφυρα ιδιαίτερης αρχιτεκτονικής α

πό σκυρόδεμα, η οποία και σύμφωνα με την τεχνική έκθεση του προσφεύγοντα θα μπορούσε να χαρακτηριστεί και ως διατηρητέο τεχνικό έργο και απαιτεί ως προς την μεθοδολογία ενίσχυσης και αποκατάστασης την συμμετοχή στην επιτροπή αρχιτέκτονα μηχανικού ο οποίος και σύμφωνα με το γνωστικό αντικείμενο των σπουδών των αρχιτεκτόνων μηχανικών και τα επαγγελματικά τους δικαιώματα δύναται να εκπονούν ειδικές αρχιτεκτονικές και στατικές μελέτες. Περαιτέρω και ως προς τους ισχυρισμούς περί μη συνάφειας του έργου με τα προσόντα και την εμπειρία του μέλους της επιτροπής Χημικού Μηχανικού, σημειώνουμε ότι: □

Το γνωστικό αντικείμενο του κλάδου των χημικών μηχανικών καθώς και τα επαγγελματικά τους δικαιώματα περιλαμβάνουν την επιστήμη και τεχνολογία των υλικών για την αποτίμηση και προστασία έργων και μνημείων, την αποτίμηση της συμπεριφοράς τους, τον έλεγχο της ποιότητας τους καθώς και της πιστοποίησης τους μέσω κατάλληλων επιτόπου του έργου και εργαστηριακών ελέγχων.

□

Οι εταιρείες στην ελεύθερη αγορά που ασχολούνται με την έρευνα και τους δοκιμαστικούς ελέγχους για την αποτίμηση της φέρουσας ικανότητας υφιστάμενων τεχνικών έργων στελεχώνονται κυρίως από χημικούς μηχανικούς. Κατά συνέπεια, γίνεται αντιληπτό ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη σύννομης σύστασης της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού δεν ευσταθούν καθώς ούτε προκύπτουν οι αναφερθείσες παραβλέψεις αλλά σε κάθε περίπτωση όλα τα μέλη της επιτροπής πληρούν τις προϋποθέσεις και η διαδικασία που τηρήθηκε με την επιλογή με δημόσια κλήρωση είναι αυτή που προβλέπει ο νόμος. Ως εκ τούτου οι ως άνω αιτιάσεις πρέπει να απορριφθούν. 2ος λόγος Προσφυγής

Ως προς το δεύτερο λόγο σχετικά με την εσφαλμένη αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών αναφέρουμε τα εξής: Κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ Ολ 4022/2012, 1411/2003, 1532, 2327/1965), οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν. Συναφώς έχει κριθεί ότι αν το διοικητικό όργανο διαθέτει διακριτική ευχέρεια κατά την έκδοσης της διοικητικής πράξης το ακυρωτικό όργανο που επιλαμβάνεται επ'αυτών μπορεί μόνο να την

ακυρώσει («τοεπιλαμβανόμενο της προσφυγής διοικητικό δικαστήριο δεν έχει εξουσία να προβεί σε κατ'ιδίαν εκτίμηση, ενέχουσα κατά περιεχόμενο άσκηση ανηκούσης στη Διοίκηση διακριτικής εξουσίας, σε διατύπωση δικής του περί της μετ'αβολής της έδρας κρίσεως, καθ' υποκατάσταση της Διοικήσεως, αλλά οφείλει όπως επιβάλλει το άρθρο 79 παρ.

. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας σε συμφωνία προς την αρχή της διακρίσεως των εξουσιών, να ακυρώσει την πράξη και να την αναπέμψει στην Διοίκηση για σύννομη άσκηση της διακριτικής της εξουσίας» ΣτΕ 1879/2008). Κατά άλλη διατύπωση «Μετά και την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, ως μη νόμιμης τυχόν ουσιαστική περαιτέρω εξέταση της υπόθεσης από το δικαστήριο θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη υποκατάστασή της και για το λόγο αυτό πρέπει να απόσχει. Συνεπώς, πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στη διοίκηση κατ' αυτεπάγγελη ενέργεια του Δικαστηρίου...» (ΔΕφΑθ 5088/2002). Συναφώς σύμφωνα με την πάγια θέση της θεωρίας, όπως επιρρωνύεται από τα πορίσματα της νομολογίας (ΣτΕ1222/1979), σε περίπτωση διακριτικής ευχέρειας ο ακυρωτικός έλεγχος περιορίζεται στην εξέταση των νομικών συλλογισμών και στην τήρηση των νομικών ορίων. Όπου η διοίκηση κατ' εξουσιοδότηση του νομοθέτη επιλέγει μια από διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, το δικαστήριο δεν μπορεί να ελέγξει την επιλογή καθ' εαυτή, χωρίς να στερεί την διακριτική ευχέρεια του αντικειμένου της. Ως εκ τούτου στις περιπτώσεις διακριτικής ευχέρειας, αν δεν υφίσταται υπέρβαση των νομίμων ορίων αυτής, ο προκριθείς από τη Διοίκηση τρόπος άσκησής της, συνιστά για το ακυρωτικό όργανο, ανέλεγκτη ουσιαστική κρίση της Διοικήσεως (ΣτΕ 177/1996, Ολ. 2375/1988, ΑΕΠΠ 4/2018). Στην υπό κρίση περίπτωση, η κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού κατά τη διενέργεια της αξιολόγησης φέρει όλα τα απαραίτητα χαρακτηριστικά της αιτιολογίας και της πληρότητας των αναγκαίων στοιχείων. Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας αφορούν στην ανέλεγκτη ουσιαστική εκτίμηση και στην αξιολογική κρίση των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφορών των υποψηφίων οικονομικών φορέων και όχι στην τήρηση της νομιμότητας των διαγωνιστικών διαδικασιών και την παράβαση κανονιστικών διατάξεων, η οποία εξετάζεται και ελέγχεται τόσο στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας του διαγωνισμού και της εξέτ

ασης των διοικητικών προσφυγών, όσο και στο πλαίσιο τυχόν προσφυγής σε δικαστικές διαδικασίες. Εν προκειμένω, οι βαθμολογίες της Αναθέτουσας είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένες και συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα, όπως προβάλλεται από την αιτούσα αυθαίρετων αποκλίσεων της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών της. Σε κάθε περίπτωση και όλως επικουρικώς αναφέρουμε όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σε σχέση με τα επιμέρους κριτήρια τα εξής: α) Κριτήριο Κ1 Σύμφωνα με την παρ. 21.1 του Άρθρου 21 (Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς) της διακήρυξης με τις επιμέρους παραμέτρους αξιολόγησης, το κριτήριο Κ1 βαθμολογείται: «ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου την εκπόνηση της μελέτης. Η επίσκεψη επί τόπου του έργου στην οποία περιορίζεται η προσφεύγουσα προκειμένου να θεμελιώσει τον ισχυρισμό της περί δήθεν υποβαθμολόγησης, αποτελεί μία από ένα σύνολο παραμέτρων αξιολόγησης που έχει λάβει υπόψη της η επιτροπή. Από τη συγκεντρωτική επισκόπηση όλων των στοιχείων και αξιολόγηση των μελών της επιτροπής, όπως παρατίθεται και αιτιολογείται στο πρακτικό, η προσφεύγουσα υστερεί έναντι των λοιπών οικονομικών φορέων.

β) Κριτήριο Κ2 Το χρονοδιάγραμμα της μελέτης που αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας είναι συνοπτικό χωρίς περαιτέρω ανάλυση των εργασιών του κάθε σταδίου. Επίσης η διάρκεια του ολοκληρώνεται σε 16 εβδομάδες χωρίς να υπάρχει καμία αναφορά εάν σε αυτόν τον χρόνο περιλαμβάνονται και οι χρόνοι των εγκρίσεων των ενδιάμεσων παραδόσεων. Η συνοπτική παρουσίαση δε χωρίς την αναλυτική περιγραφή των επιμέρους σταδίων υλοποίησης των μελετών εγκυμονεί τον πολύ σοβαρό κίνδυνο των χρονικών υπερβάσεων του χρονοδιαγράμματος. Η ανάλυση όλων των ανωτέρω και αιτιολόγησή τους καλύπτουν απόλυτα την γενόμενη αξιολόγηση εκ μέρους της Επιτροπής με αποτέλεσμα οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και για αυτό το κριτήριο να κρίνονται απορριπτέοι.

γ) Κριτήριο Κ3 Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αυθαίρετοι και βασίζονται σε μη προβλεπόμενα στη Διακήρυξη στοιχεία. Επί της αξιολόγησης αναφέρουμε ότι είναι πλήρως αιτιολογημένη και ακριβής και ειδικότερα η συ

νοχή της ομάδας μελέτης αποδεικνύεται όχι μόνο από τον αριθμό των μελετών γενικού περιεχομένου στις οποίες συνεργάστηκαν τα μέλη της ομάδας μελέτης της προσφεύγουσας, αλλά και από την συνεργασία των δηλωθέντων μελών σε ικανό αριθμό μελετών αναλόγου αντικειμένου (ελέγχου στατικής επάρκειας, ενίσχυσης).

Και τέλος δ) Στο κείμενό του η προσφεύγουσα αναφέρει: «Πέραν των ανωτέρω, από την ανάγνωση των Τεχνικών Εκθέσεων όλων των υπολοίπων διαγωνιζομένων, προκύπτει,..... με θέμα Η προστασία του Εθνικού πλούτου των γεφυρών». Εδώ πρέπει να επισημάνουμε ότι σύμφωνα με το Άρθρο 50 παρ 4 του ΦΕΚ 1457/2014 ο κύριος του έργου οφείλει να επιλέγει το πλαίσιο των κανονιστικών κειμένων του σχεδιασμού και της μελέτης της φέρουσας κατασκευής του έργου μεταξύ των ακόλουθων δύο περιπτώσεων : α) Των προϋπαρχόντων κανονιστικών κειμένων δόμησης του Παραρτήματος 3 του ΠΔ 1457/05-06-

2014 (Ελληνικοί Κανονισμοί), β) Των Ευρωκωδίκων σε συνδυασμό με τα Εθνικά τους Προσαρτήματα που περιλαμβάνονται στα Παραρτήματα 1 και 2 του ΠΔ 1457/05-06-

2014. Η αναφορά της προσφεύγουσας στην δυνατότητα χρήσης ανάλογων κανονισμών Ευρωπαϊκών χωρών ξεφεύγει από το νόημα εφαρμογής του παραπάνω ΦΕΚ και μόνο επικουρικά μπορεί αυτοί να χρησιμοποιηθούν. Η αναφορά δε της σχετικής επισήμανσης: «στην ημερίδα του Ελληνικού Τμήματος της IABSE, στις 12/12/2018 στο Αμφιθέατρο του ΥΠ.ΥΠΟ.ΜΕΤ., με θέμα η προστασία του Εθνικού πλούτου των γεφυρών» δεν μπορεί να αποτελεί οδηγία επιλογής κανονιστικού πλαισίου. Γίνεται αντιληπτό από τα ως άνω όλοι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι αβάσιμες και πρέπει να απορριφθούν. ».

15. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της

ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. [...].

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,

δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,

ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,

στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης, ...[...]

4. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως:

α) ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης,

β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, δηλαδή συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο,

γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης,

δ) η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και η εκτίμηση της δαπάνης του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του έργου και την ετήσια

δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά τη διάρκεια ζωής του έργου εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται συγκεκριμένοι παράμετροι υπολογισμού της δαπάνης λειτουργίας και συντήρησης, όπως προκύπτουν από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94.

[...]11. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. 12. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης ως εξής:

$$ΒΟΠι = 100 \times (1 - ΟΠι/ΠΑ),$$

όπου ΠΑ: είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή.

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 221 «Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016, ορίζεται: «...3. Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή... 8. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, πέραν των ανωτέρω ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Όταν ως κριτήριο ανάθεσης χρησιμοποιείται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής και η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης του έργου δεν υπερβαίνει το 1.000.000 ευρώ χωρίς να συνυπολογίζεται το κονδύλιο του ΦΠΑ, η επιτροπή διαγωνισμού αποτελείται από τρεις τεχνικούς υπαλλήλους της αναθέτουσας αρχής που είναι εγγεγραμμένοι στο μητρώο της περίπτωσης η' της παρούσας παραγράφου και που ορίζονται από το αρμόδιο όργανο μετά από κλήρωση. Στις εργασίες της επιτροπής μπορεί να παρίσταται, χωρίς δικαίωμα ψήφου, εκπρόσωπος των εργοληπτών, που υποδεικνύεται μαζί με τον αναπληρωτή του, από τις πανελλήνιες εργοληπτικές οργανώσεις. ...ε) Για τον

ορισμό των μελών της επιτροπής διαγωνισμού, η αρμόδια για τη διεξαγωγή του υπηρεσία ζητά εγκαίρως την υπόδειξη των μελών και των εκπροσώπων των κοινωνικών φορέων (ΤΕΕ ή άλλου Επιμελητηρίου, Περιφερειακής Ένωσης Δήμων και των εργοληπτικών οργανώσεων), κατά την επόμενη περίπτωση. ...στ) Για τον ορισμό του εκπροσώπου τους, τα Επιμελητήρια, οι Περιφερειακές Ενώσεις Δήμων και οι εργοληπτικές οργανώσεις διενεργούν με ευθύνη τους δημόσια κλήρωση κατά τις κείμενες διατάξεις, ύστερα από έγκαιρη δημοσιοποίηση της ημέρας και ώρας διενέργειάς της, από σχετικούς καταλόγους (μητρώα) προσώπων, που καταρτίζονται και τηρούνται με ευθύνη των παραπάνω φορέων.η) Συνιστάται και τηρείται στη Γενική Γραμματεία Υποδομών Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Μελετών, Τεχνικών και Λοιπών Συναφών Επιστημονικών Υπηρεσιών (Μη.Μ.Ε.Δ.) Στο Μητρώο αυτό εγγράφονται τεχνικοί υπάλληλοι όλων των αναθετουσών αρχών ή αναθετόντων φορέων, των Ανεξάρτητων Αρχών και της Βουλής των Ελλήνων. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται οι όροι, οι προϋποθέσεις και η διαδικασία για την εγγραφή στο Μητρώο, η διαδικασία κατάρτισης και τήρησης του Μητρώου, τα καθήκοντων των εγγεγραμμένων, τα πειθαρχικά αδικήματά τους και κάθε άλλο σχετικά με τα παραπάνω αναγκαίο θέμα. 9. Ειδικά στις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών υπηρεσιών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, πέραν των ανωτέρω στις παραγράφους 1 έως 7, ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Για τη διεξαγωγή των διαγωνισμών του παρόντος Βιβλίου η αναθέτουσα Αρχή συγκροτεί, μετά από δημόσια κλήρωση, με απόφασή της, Επιτροπή Διαγωνισμού, που αποτελείται από τρία μέλη. Δύο από τα μέλη είναι τεχνικοί υπάλληλοι κατηγορίας ΠΕ, με τους αναπληρωτές τους, εγγεγραμμένοι στο μητρώο της περίπτωσης η' της παραγράφου 8 του παρόντος άρθρου που έχουν εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ένας εξ αυτών ορίζεται ως πρόεδρος με τον αναπληρωτή του..... γ) Ένα από τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού με τον αναπληρωτή του υποδεικνύεται σε κάθε περίπτωση από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, μετά από σχετικό αίτημα της αναθέτουσας Αρχής. Ο εκπρόσωπος του Τ.Ε.Ε.

προκύπτει από δημόσια κλήρωση που διενεργείται στο Τ.Ε.Ε. με βάση κατάλογο που συντάσσεται κατόπιν σχετικής πρόσκλησης ανά κατηγορία κύριας μελέτης κατ' έτος. Αν το Τ.Ε.Ε. δεν ανταποκριθεί μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης, επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή πρόσωπο μέλος του Τ.Ε.Ε..ε) Κατά τα λοιπά ισχύουν τα αναφερόμενα στην περίπτωση η' της παραγράφου 8. 10. Πριν από τις κληρώσεις που προβλέπονται στις παραγράφους 8 και 9 προηγείται η δημοσιοποίηση των στοιχείων της σύμβασης, στην ιστοσελίδα του κυρίου του έργου και του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η κλήρωση διενεργείται υποχρεωτικά με βάση το ηλεκτρονικό σύστημα κληρώσεων της παραγράφου 6 του άρθρου 118, μεταξύ των τεχνικών υπαλλήλων του μητρώου της περίπτωσης η' της παραγράφου 8 του παρόντος άρθρου σε επίπεδο Περιφερειακής Ενότητας με βάση την έδρα της αναθέτουσας αρχής, οι οποίοι διαθέτουν τα προσόντα της υποπερίπτωσης αα' της περίπτωσης β' της παραγράφου 8 ή της περίπτωσης α' της παραγράφου 9, κατά περίπτωση. [...]

18. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται : «Άρθρο 20: Περιεχόμενο φακέλων προσφοράς ...20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας:

α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την

αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

γ) Χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

δ) Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ',

ε) Στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.

στ)..... Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος τριάντα (30) σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος.

Όταν το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση. Για τα αναφερόμενα στοιχεία των μελών της ομάδας μελέτης, η Επιτροπή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει περαιτέρω πληροφορίες. [...]

Άρθρο 21 : Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς

21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους.

1ο Κριτήριο Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 20.3 της παρούσας, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης . Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=35\%$.

2ο Κριτήριο Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 20.3 της παρούσας, δηλαδή συγκεκριμένα:

Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,

Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης,

Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος

Το 2ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2=30\%$.

3ο Κριτήριο Αξιολογείται η οργάνωση και η στελέχωση της ομάδας μελέτης που διασφαλίζουν ότι ο προσφέρων διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσει τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ', και ε' της παραγράφου 20.3 της παρούσας. Πιο συγκεκριμένα, αξιολογείται:

η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης,

η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων των μελών

ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης στην εκπόνηση μελετών.

Το 3ο Κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3=35\%$. [...]

21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

21. Επειδή, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο η οποία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες απαιτήσεις, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά εις τα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τας προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητος. Ομοίως αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/09 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/03, 352/04 κ.ά.) έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας

ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ. 4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Περαιτέρω, σύμφωνα με τις αρχές της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων στους δημόσιους διαγωνισμούς, που αποτυπώθηκε σχετικά στην παρ. 11 του άρθρου 86 του ν. 4412/2016, ευχερώς προκύπτει ότι μεταξύ άλλων, ότι το πρακτικό αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να περιλαμβάνει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία της περιέχουσας σε αυτό κρίσης, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, τα οποία ελήφθησαν υπόψη ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθή εφαρμογή των κριτηρίων που θέτει η διακήρυξη και ο νόμος. Επομένως, η παράλειψη της ως άνω εκτίμησης των ουσιαστικών προσόντων, αυτοτελής αλλά και συγκριτική, των υποψηφίων συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια, που καθιστά μη νόμιμη τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και συνακόλουθα την απόφαση επιλογής του αναδόχου (βλ. σχετικά τις Πράξεις VII Τμ. 153/2006, 278/2007, 41/2008, 16/2009, 414/2010, 240/2011, 193/2012, VI Τμ. Ελ.Συν. 29/2006, 224/2006, 205, 253, 262/2007, 13, 34/2008 κ.ά. που εκδόθηκαν υπό το προγενέστερο νομικό πλαίσιο που δεν διαφοροποιείται με το ισχύον).

22. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η

αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική, όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα

δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642· Β. Καψάλη, «*Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση*», *ΕφημΔΔ* 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διεύθυνση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π). Συναφώς, σε περίπτωση διακριτικής ευχέρειας ο ακυρωτικός έλεγχος περιορίζεται στην εξέταση των νομικών συλλογισμών και στην τήρηση των νομικών ορίων (ΣΤΕ1222/1979).

23. Επειδή, η αξιολόγηση/βαθμολόγηση προσφοράς στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας, εδράζεται σε σαφώς προσδιορισμένα στη διακήρυξη κριτήρια ανάθεσης, εναπόκειται ωστόσο, στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που

καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

24. Επειδή, ο προσφεύγων αναφορικά με την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του, ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει ουδείς λόγος υστέρησης της βαθμολογίας της προσφοράς του έναντι των προσφερόντων με α/αρ. 2, 6 και 7, στρεφόμενος κατά της αιτιολογίας της αξιολόγησης ενός εκάστου κριτηρίου.

25. Επειδή, ειδικότερα, για το κριτήριο Κ1, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αφού και η ίδια επιτροπή δέχεται ότι με την προσφορά του «...*Πραγματεύεται όλες τις λεπτομέρειες του αντικειμένου της μελέτης και αποδεικνύεται η πλήρης κατανόηση αυτού...*», όπως το εν λόγω κριτήριο απαιτεί, πάσχει η αιτιολογία της προσβαλλόμενης η οποία είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, διότι πέραν της παραδοχής ότι αποδεικνύεται η πλήρης κατανόηση του αντικειμένου της μελέτης, παραλείπεται να αναφερθεί η επιτόπια επίσκεψη του στον τόπο αντικειμένου της μελέτης και τούτο παρότι επισυνάπτει και 15 σχετικές φωτογραφίες.

Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, επικαλείται ότι η ύπαρξη των αναφερομένων φωτογραφιών, παρ' ότι δεν αναφέρθηκε ρητά στην αξιολόγηση του προσφεύγοντος, δεν αγνοήθηκε κι αυτό φαίνεται από την υψηλή βαθμολογία που έλαβε, αλλά οι Τεχνικές Εκθέσεις των οικονομικών φορέων με

α/α 2, 6 και 7 κρίθηκαν πιο ολοκληρωμένες ως προς τη δομή, την ανάλυση και την πληρότητά τους από την αντίστοιχη του προσφεύγοντα φορέα. Η διαφορά της Τεχνικής Έκθεσης της από αυτές των με α/α 2, 6 και 7 δεν εκτιμήθηκε ως τόσο μεγάλη ώστε να προσδιοριστεί με τον αμέσως επόμενο λεκτικό χαρακτηρισμό, αλλά θεωρήθηκε δίκαιο να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με ελάχιστα μικρότερη από αυτή των ανωτέρω αναφερόμενων προσφορών, διατηρώντας όμως τον ίδιο χαρακτηρισμό με αυτών, ως «πολύ καλή». Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η επίσκεψη επιτόπου του έργου στην οποία περιορίζεται ο προσφεύγων προκειμένου να θεμελιώσει τον ισχυρισμό του περί δήθεν υποβαθμολόγησης, αποτελεί μία, από ένα σύνολο παραμέτρων αξιολόγησης που έχει λάβει υπόψη της η επιτροπή. Από τη συγκεντρωτική επισκόπηση όλων των στοιχείων και αξιολόγησης των μελών της επιτροπής, όπως παρατίθεται και αιτιολογείται στο πρακτικό, η προσφεύγουσα υστερεί έναντι των λοιπών οικονομικών φορέων.

26. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, και εν προκειμένω βάσει των όρων της διακήρυξης με το Κριτήριο Κ1 *«Αξιολογείται ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης... όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση ...με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης»* όπου περιλαμβάνονται κατ' άρθρο 20.3 τα προβλήματα και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Περαιτέρω σύμφωνα με την προσβαλλόμενη πράγματι παραλείπεται η αναφορά στην εκ μέρους του προσφεύγοντος κατάθεση φωτογραφιών, σε αντίθεση με σχετικές αναφορές ως προς τους υποψηφίους 2,6, και 7 τους οποίους και ρητά κατονομάζει ο προσφεύγων.

27. Επειδή, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, το εν λόγω κριτήριο αποτελείται από ένα σύνολο παραμέτρων αξιολόγησης που έχει λάβει υπόψη της η επιτροπή που αναφέρονται στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης για το σύνολο των προσφερόντων. Εν προκειμένω οι εν λόγω παράμετροι συνίστανται στην ανάπτυξη, ανάλυση και σαφήνεια της τεχνικής έκθεσης σε ότι αφορά στην προσέγγιση του γενικού αντικειμένου της μελέτης, στις λεπτομέρειες αυτού αλλά και στον εντοπισμό των ελλείψεων και προβλημάτων που πιθανόν να προκύψουν καθώς και του τρόπου με τον οποίο θα επιλυθούν

(βλ. άρθρο 20.3 της διακήρυξης στο οποίο ρητά παραπέμπει το άρθρο 21.1 για την αξιολόγηση του 1^{ου} κριτηρίου). Ο δε προσφεύγων ευλόγως μεν διερωτάται για ποιο λόγο δεν αναφέρθηκε η εκ μέρους του προσκόμιση των σχετικών φωτογραφιών, ωστόσο παραλείπει να αναφέρει τα ανωτέρω, ήτοι την ύπαρξη ενός συνόλου παραμέτρων αλλά και την φραστική απόκλιση της προσβαλλόμενης πράξης όπου στην μεν προσφορά του προσφεύγοντος αναφέρεται ότι πραγματοποιείται το αντικείμενο της μελέτης με *«ανάλυση και σαφήνεια»* σε αντίθεση με των έτερων ως άνω προσφερόντων που βαθμολογήθηκαν με υψηλότερη βαθμολογία και αναφέρεται σε *«πλήρη ανάπτυξη, ανάλυση και σαφήνεια»*. Εν προκειμένω, ουδόλως προκύπτει από τα έγγραφα της σύμβασης ότι βαθμολογείτο επιπλέον η επιτόπια επίσκεψη, τουναντίον κατά τους ρητούς όρους της διακήρυξης η τεχνική έκθεση στηρίζεται στα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου, ούτε προκύπτει αναμφίβολα ότι πράγματι αποτέλεσε στοιχείο πριμοδότησης του εν λόγω κριτηρίου για τους προσφέροντες στους οποίους υφίσταται σχετική αναφορά, καθόσον εναργώς προκύπτει από την λεκτική αποτύπωση της προσβαλλόμενης ότι η προσφορά του προσφεύγοντος «υστερεί» συγκριτικά ως προς την *«πλήρη ανάπτυξη»*. Εξάλλου, ο προσφεύγων δεν προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ούτε αποδεικνύει ότι η αναθέτουσα αρχή υπερέβη τα ακραία όρια της διακριτικής της ευχέρειας βαθμολογώντας τον με ιδιαίτερα χαμηλή βαθμολογία κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης ή της αναλογικότητας σχετικά με την εν θέματι προδιαγραφή και τη βαθμολογία των έτερων διαγωνιζόμενων που έλαβαν ανώτερη βαθμολογία. Ως δε ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, οι προσφορές των προσφερόντων με αρ. 2,6 και 7 κρίθηκαν πιο ολοκληρωμένες ως προς την ανάλυση και την πληρότητά τους στον εν λόγω κριτήριο από την αντίστοιχη του προσφεύγοντα, στοιχείο που ήδη προκύπτει από την αρχική αιτιολογία της προσβαλλόμενης κατά τα ως άνω εκτεθέντα, παρά ταύτα ουδέν αναφέρει επί τούτου ο προσφεύγων, προβάλλοντας συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ως ευχερώς εδύνατο προκειμένου να αποδείξει ότι πράγματι η προσφορά του υποβαθμολογήθηκε ή ότι υπερβαθμολογήθηκαν οι προσφορές των έτερων υποψηφίων κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή δεν προκύπτει ότι αυτή υπερέβη τα

άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας βαθμολογώντας την προσφορά του προσφεύγοντος με ελάχιστα μικρότερη βαθμολογία από αυτή των 2, 6 και 7 προσφερόντων, διατηρώντας όμως τον ίδιο χαρακτηρισμό με αυτό των 2, 6 και 7 ως «πολύ καλή». Ουδόλως, δε, κωλύεται η αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε συγκριτική εξέταση των υποβληθέντων προσφορών κατά τα αναγραφόμενα στη σκέψη 21 της παρούσας. Ούτε βέβαια προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και τούτο διότι και το πρακτικό αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής η οποία κατά τα ως άνω διαφοροποιείται εν τέλει για την προσφορά του προσφεύγοντος σε σχέση με τους έτερους προσφέροντες που έλαβαν υψηλότερη βαθμολογία και περιλαμβάνει παράλληλα συγκεκριμένα στοιχεία, τα οποία ελήφθησαν υπόψη αυτοτελώς και συγκριτικά. Συνεπώς, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

28. Επειδή, αναφορικά με τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ2, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ομοίως ότι είναι πλημμελής η αιτιολογία της προσβαλλόμενης καθόσον ο ίδιος βαθμολογήθηκε με 85 βαθμούς, έναντι 90 βαθμών των προσφορών με α/α 1, 2 και 7, και τούτο διότι κατά τους ισχυρισμούς του, ούτε αρνητική κρίση ή επιφύλαξη διατυπώνεται τόσο αναφορικά *«...με το βαθμό κάλυψης των απαιτήσεων της μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας...»*, όσο και από τον *«....βαθμό επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης....»* ή με την *«...τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και την αξιοπιστία του χρονοδιαγράμματος..»*. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφορά του προσφεύγοντος στο Κριτήριο αυτό, σε σχέση με το χαρακτηρισμό «πολύ καλή» που έλαβαν οι με α/α 1, 2 και 7 προσφορές ταυτίζεται μεν αλλά εκτιμήθηκε ως δίκαιο, το να επισημανθεί η ύπαρξη της διαφοράς της σε δομή, ανάλυση και πληρότητα, με την απόδοση σε αυτήν βαθμολογίας έστω και ελάχιστα μικρότερης από των υπολοίπων, κρατώντας τον ίδιο χαρακτηρισμό. Ο παρεμβαίνων, ισχυρίζεται ότι το χρονοδιάγραμμα της μελέτης που αναφέρεται στην τεχνική προσφορά του π

προσφεύγοντος είναι συνοπτικό χωρίς περαιτέρω ανάλυση των εργασιών του κάθε σταδίου.

29. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη πράγματι η προσφορά του προσφεύγοντος βαθμολογήθηκε με 85 βαθμούς ως προς τον εν λόγω κριτήριο, με την εξής αιτιολογία : «Πολύ καλή μεθοδολογία με την οποία καλύπτονται με άρτιο τρόπο οι απαιτήσεις για την άρτια εκπόνηση της μελέτης (γίνεται αναφορά στις ενέργειες και διαδικασίες που θα ακολουθηθούν καθώς και στις διαδικασίες ελέγχων), σε αντίθεση με τις προσφορές των προσφερόντων 1,2, και 7 όπου η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι η εξής: «Πολύ καλή μεθοδολογία με την οποία καλύπτονται με πολύ αναλυτικό τρόπο οι απαιτήσεις για την άρτια εκπόνηση της μελέτης (γίνεται αναφορά στις ενέργειες και διαδικασίες που θα ακολουθηθούν, στις διαδικασίες ελέγχων καθώς και στον εξοπλισμό-λογισμικό που θα αξιοποιηθεί)». Ήδη δηλαδή προκύπτει φραστική απόκλιση στην προσβαλλόμενη ενώ παράλληλα ο προσφεύγων ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει επ' αυτού, ήτοι επί της λεκτικής αποτύπωσης της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης. Εν πάσει περιπτώσει ο χαρακτηρισμός ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ περιλαμβάνει ένα εύρος βαθμολογίας, χρήση του οποίου έκανε η αναθέτουσα αρχή αξιολογώντας την προσφορά του αυτοτελώς και συγκριτικά με τις έτερες προσφορές (βλ. σκέψη 21 της παρούσας). Περαιτέρω, ισχύουν εν προκειμένω *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στη σκέψη 27 της παρούσας. Επομένως, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, απορριπτόμενων ως απαράδεκτων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος περί σοβαρού κινδύνου χρονικών υπερβάσεων του χρονοδιαγράμματος, ως εκφεύγοντες του αντικειμένου της παρέμβασης υπέρ της προσβαλλόμενης.

30. Επειδή, αναφορικά με τη βαθμολογία του κριτηρίου Κ3, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, η προσβαλλόμενη πάσχει και πρέπει να ακυρωθεί και τούτο διότι ως γραφείο έχει υλοποιήσει 32 μελέτες με την ίδια ομάδα και ότι υπέβαλε προσφορά αυτοτελώς και όχι σε σύμπραξη, άρα η συνοχή του είναι μεγαλύτερη από των έτερων προσφερόντων που κατεβαίνουν σε σύμπραξη. Η

αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι εκ παραδρομής δεν αναφέρθηκαν οι σχετικές μελέτες, αλλά και ότι η προσφορά του προσφεύγοντος στο Κριτήριο αυτό υστερεί αρκετά ως προς τη δομή, την πληρότητα και το βαθμό ανάπτυξης σε σύγκριση με τις αντίστοιχες προσφορές των με α/α 1, 2, 6, και 7 στις οποίες παρουσιάζεται μια εικόνα με καλύτερη δομή, πληρέστερη, αναλυτικότερη και αντίστοιχη του χαρακτηρισμού «πολύ καλή». Ως εκ τούτου, η εκ παραδρομής μη αναφερόμενη στην αξιολόγηση ύπαρξη πίνακα εκπονημένων μελετών της , δεν καλύπτει τη διαφορά της από τις κρινόμενες ως καλύτερες ως άνω προσφορές και θεωρείται δίκαιο να λάβει χαμηλότερη βαθμολογία και τον αμέσως κατώτερο χαρακτηρισμό. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αυθαίρετοι και βασίζονται σε μη προβλεπόμενα στη Διακήρυξη στοιχεία αλλά και ότι η συνοχή της ομάδας μελέτης αποδεικνύεται όχι μόνο από τον αριθμό των μελετών γενικού περιεχομένου στις οποίες συνεργάστηκαν τα μέλη της ομάδας μελέτης του προσφεύγοντος, αλλά και από την συνεργασία των δηλωθέντων μελών σε ικανό αριθμό μελετών αναλόγου αντικειμένου (ελέγχου στατικής επάρκειας, ενίσχυσης).

31. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου και εν προκειμένω από τους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι στο εν λόγω κριτήριο Κ3, βαθμολογείται η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων των μελών αλλά και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης στην εκπόνηση μελετών. Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, για την προσφορά του προσφεύγοντος κρίθηκε ότι είναι: *«Καλή η διάρθρωση της προτεινόμενης ομάδας μελέτης - Οργανογράμματος. ...αποτελεσματική η οργάνωσή της. Παρουσιάζεται ο καθορισμός των καθηκόντων των μελών της ομάδας μελέτης χωρίς αναλυτικά στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης. Στους έτερους προσφέροντες που έλαβαν υψηλότερη βαθμολογία αναφέρεται*

ότι «αποδεικνύεται η συνοχή της από την παρουσίαση πλήθους εκπονημένων μελετών με ευδόκιμη συνεργασία».

32. Επειδή, σύμφωνα με τους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης (βλ. άρθρο 20.3 περ. ε) για την αξιολόγηση του επίμαχου κριτηρίου Κ3, οι προσφέροντες οφείλουν να προσκομίσουν στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας. Επομένως, εναργώς προκύπτει, ότι τα οικεία στοιχεία δύνανται να σχετίζονται και να αφορούν, μεταξύ άλλων, τον αριθμό, τη φύσει και το είδος των εκπονημένων μελετών εκ της προτεινόμενης ομάδας μελέτης που ολοκληρώθηκαν επιτυχώς, και τούτο διότι κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, η επαναλαμβανόμενη επιτυχής συνεργασία της ίδιας ομάδας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι, πράγματι υφίσταται συνοχή, απορριπτόμενων δηλαδή των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος περί αυθαίρετων και μη προβλεπόμενων στη διακήρυξη στοιχείων, εξάλλου στο σύνολο τους οι προσφέροντες προσκόμισαν ίδιας φύσεως στοιχεία. Εν προκειμένω, ως ομοίως εναργώς προκύπτει από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, σε αντίθεση με σχετικές αναφορές έτερων προσφερόντων οι οποίοι έλαβαν υψηλότερη βαθμολογία, ουδόλως αναφέρθηκε η αναθέτουσα αρχή στον πίνακα εκπονημένων μελετών του προσφεύγοντος καίτοι αυτός αναφέρει ρητά στη σελίδα 16 της τεχνικής προσφοράς του ότι, *«Στην παρακάτω έκθεση αναλύονται τα καθήκοντα και οι αρμοδιότητες των στελεχών της ομάδας που εμπλέκονται στη λειτουργία της ως ενιαίου συνόλου και όχι ως άθροισμα των επί μέρους συμπραττόντων και συνεργαζόμενων γραφείων, έτσι ώστε με την εξασφάλιση της συνοχής της ομάδας, να επιτευχθεί η απρόσκοπτη χρονικά και άρτια ποιοτικά ολοκλήρωση της μελέτης»* και παραθέτει παράλληλα έτερο αρχείο με 32 εκπονημένες μελέτες. Έτι περαιτέρω, πράγματι, η προσφορά του προσφεύγοντος ως προτεινόμενη να υλοποιηθεί από ένα μελετητικό γραφείο παρουσιάζει καταρχήν συνοχή ως ομάδα μελέτης, όπου πέραν της εσωτερικής συνοχής του κάθε γραφείου απαιτείται περαιτέρω και εξωτερική συνοχή μεταξύ των διαφόρων γραφείων, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Η δε αναθέτουσα αρχή επ’

αυτού ουδέν αναφέρει, ως ομοίως και ο παρεμβαίνων. Εν πάσει περιπτώσει, τυχόν εκτενέστερη ανάλυση των έτερων υποψηφίων αναφορικά με τη συνοχή της ομάδας έργου σε σχέση με του προσφεύγοντος, δικαιολογείται, καθόσον η συνοχή τους δεν τεκμαίρετο *per se* αφού οι προσφορές τους βασίζονται σε συμπράξεις/ενώσεις μελετητικών γραφείων κατά τα ως άνω, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Εξάλλου στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης ρητά αναφέρεται για την προσφορά του προσφεύγοντος ότι *«δεν υφίστανται αναλυτικά στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας της μελέτης»*, παρότι υποβλήθηκε σχετικό αρχείο με την προσφορά του για το πλήθος των εκπονημένων μελετών και ρητά στην τεχνική μελέτη αναφέρθηκε ότι τα στελέχη που προτείνονται αποτελούν ενιαίο σύνολο. Δηλαδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, δεν προκύπτει ότι ελήφθη δεόντως υπόψη κατά την αξιολόγηση της προσφοράς του προσφεύγοντος το πλήθος των μελετών που έχει ήδη εκπονήσει η προτεινόμενη ομάδα, ούτε όμως με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αποδεικνύει εν τέλει ότι η απουσία αναφοράς της στην ύπαρξη πίνακα εκπονημένων μελετών του προσφεύγοντος, εχώρησε εκ παραδρομής, ως ισχυρίζεται. Επομένως, σε συνέχεια των αναλυτικά αναγραφέντων στις σκέψεις 22 και 23 της παρούσας, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως προς το εν λόγω κριτήριο αναφορικά με την πλημμελή αιτιολογία της προσβαλλόμενης και απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη κρίνεται ακυρωτέα.

33. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στις Τεχνικές Εκθέσεις των υπολοίπων διαγωνιζομένων δεν γίνεται αναφορά ή σχολιασμός για το κανονιστικό πλαίσιο της μελέτης αποτίμησης του αντικειμένου του διαγωνισμού, με εξαίρεση την Τεχνική Έκθεση της προσφοράς με α/α 7. Ωστόσο, ουδόλως αναφέρει εάν και σε ποιο σημείο ζητείτο τοιαύτη πρόταση, η οποία μάλιστα θα αποτελούσε και κριτήριο ή έστω παράγοντα βαθμολόγησης. Επομένως, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως αόριστοι.

34. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του, επικαλούμενος το άρθρο 221 παρ. 9 του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι η

τριμελής Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού δεν συγκροτήθηκε νομίμως και τούτο διότι δεν τηρήθηκαν τα επιτασσόμενα από την παραπάνω διάταξη και το κανονιστικό πλαίσιο που την διέπει αλλά και ότι δύο από τα μέλη της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού δεν πληρούν τις προϋποθέσεις για τον διορισμό τους, αφού κατά τους ισχυρισμούς του, δεν έχουν καμία εμπειρία και κανένα προσόν συναφές με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης μη δυνάμενα να αξιολογήσουν τις τεχνικές προσφορές. Η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ το από 20-6-2018 ηλεκτρονικά παραγόμενο έγγραφο: «ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΚΛΗΡΩΣΗΣ ΜΗΜΕΔ», και το υπ'αριθμ.650/31-5-2018 έγγραφο του Τ.Ε.Ε. που ορίζει μετά από κλήρωση, τα μέλη του (τακτικό & αναπληρωματικό) με ειδικότητα Πολιτικών Μηχανικών Π.Ε, προκειμένου να αποδείξει ότι τηρήθηκαν οι νόμιμες διαδικασίες. Αναφορικά με την εμπειρία και τα προσόντα της επιτροπής διαγωνισμού, ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη ρητά ορίζει ότι στο περιεχόμενο των Τεχνικών προσφορών, δεν επιτρέπονται Τεχνικές Λύσεις, ώστε να απαιτούνται εξειδικευμένες κρίσεις και επιπλέον αναφέρεται στην πολύ μεγάλη εμπειρία σε αξιολογήσεις μελετών που διαθέτουν τα μέλη της και στην θητεία δύο εξ αυτών. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ισχυρίζεται ότι η συγκρότηση της επιτροπής είναι σύνομη καθόσον τα μέλη της διαθέτουν τα προσόντα των βαθμίδων Β ή Γ του Παραρτήματος Ι ΙΙ της με αρ. ΔΝΣ/61034/Ν466/2017 (Β' 4841/2017) Απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών και ταυτόχρονα επικαλείται συνάφεια του αντικειμένου της προς ανάθεση μελέτης με τα επαγγελματικά δικαιώματα και προσόντα τους.

35. Επειδή, εν προκειμένω, ως προς τη νόμιμη συγκρότηση της Επιτροπής διενέργειας, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται αβασίμως και τούτο διότι σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου βασιζόμενα στα έγγραφα τα οποία υπέβαλλε στην ΑΕΠΠ η αναθέτουσα αρχή, και ως εκτίθενται στην σκέψη 13 της παρούσας, περί κληρώσεως, ακολουθήθηκαν τα νόμιμα. Όσον δε αφορά στους ισχυρισμούς του περί των προσόντων και της εμπειρίας αυτών, πρέπει να απορριφθούν, προεχόντως διότι τυχόν τέτοια τυπική

πλημμέλεια της προσβαλλόμενης απόφασης δεν προκύπτει ότι προκαλεί στον προσφεύγοντα αυτοτελή βλάβη έναντι εκείνης που αυτή επικαλείται σε σχέση με την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 353/2018).

36. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ομοίως και η παρέμβαση.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων ποσού 743,56€ πρέπει να επιστραφεί κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμό 1524/02-07-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 15^η Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 17 Ιουλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου