

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 28 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να συνεξετάσει προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών Αποφάσεων:
α) την, από 18.11.2021, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) **2161/19.11.2021** της προσφεύγουσας με την επωνυμία «....» και τον διακριτικό τίτλο «....», νομίμως εκπροσωπούμενης και β) την, από 18.11.2021, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) **2163/19.11.2021** της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..., ... (εφεξής αναθέτων φορέας), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με τις ανωτέρω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες επιδιώκουν, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 105/05.11.2021 Απόφαση του Δ.Σ. της ..., κατ' αποδοχή του, από 20.10.2021, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη

Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια και εγκατάσταση νέας μονάδας αφαλάτωσης ... δυναμικότητας 600m³/ημέρα», προϋπολογισμού 420.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής (με αριθμό ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβασή της, η 1^η παρεμβαίνουσα («...») ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της 1^{ης} προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Με τις ασκηθείσες Παρεμβάσεις της, η 2^η παρεμβαίνουσα («...»), ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή, τόσο της 1^{ης}, όσο και της 2^{ης} προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της 1ης Προδικαστικής Προσφυγής («...»), προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού δύο χιλιάδων εκατό ευρώ 2.100,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Επειδή, περαιτέρω, για την άσκηση της 2ης Προδικαστικής Προσφυγής («...»),

προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού δύο χιλιάδων εκατό ευρώ 2.100,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα άσκησε την, από 18.11.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 2161/19.11.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα άσκησε την, από 18.11.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 2163/19.11.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 420.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα οι δύο (2) προσφεύγουσες προσβάλλουν την ως άνω πράξη, καθόσον οι κατ' αυτής Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 105/05.11.2021 Απόφαση του Δ.Σ του

αναθέτοντος φορέα, με Θέμα: «Έγκριση 1^{ου} Πρακτικού Διεξαγωγής Διαγωνισμού για την “Προμήθεια και εγκατάσταση νέας μονάδας αφαλάτωσης Ποσειδωνίας δυναμικότητας 600m³/ημέρα”», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 08.11.2021.

5. Επειδή, η 1^η προσφεύγουσα («...») που υπέβαλε την με αριθμό 241878 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ’ αριθμ. 105/05.11.2021 Απόφαση του Δ.Σ της ..., μη νομίμως έγιναν δεκτές οι Προσφορές των ανταγωνιστών της («...» και «...»).

Α) Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η ανωτέρω προσφεύγουσα:

«2. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

2.1 ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΑΡΑΝΟΜΟ ΜΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΤΗΣ ...

2.1.1 Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων 5 ετών, πριν την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου (προμήθεια κι εγκατάσταση μονάδων αφαλάτωσης αντίστροφης ώσμωσης θαλασσινού νερού για παραγωγή νερού με προδιαγραφές πόσιμου, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, στις οποίες να περιλαμβάνονται τουλάχιστον 2 μονάδες δυναμικότητας τουλάχιστον 600 κυβικών η καθεμία, οι οποίες να έχουν συμπληρώσει 12 μήνες καλής λειτουργίας από την ημερομηνία παράδοσής τους. β) να διαθέτουν δέκα (10) τουλάχιστον άτομα

τεχνικών ειδικοτήτων συναφών προς την συγκεκριμένη εφαρμογή και δύο (2) τουλάχιστον μηχανικούς ανωτέρας ή ανωτάτης σχολής Μηχανολογίας/Ηλεκτρολογίας ή Χημικών Μηχανικών. γ) να διαθέτουν εξειδικευμένο ιδιόκτητο και σταθερό συνεργείο με εγκατεστημένο ηλεκτρομηχανολογικό και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό για την εγκατάσταση και την υποστήριξη μονάδων αφαλάτωσης».

Σχετικώς, το άρθρο 2.2.9.2.B4 (iii) της διακήρυξης διαλαμβάνει ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: iii) Επικυρωμένο αντίγραφο της άδειας λειτουργίας για την κατασκευή, επισκευή και εγκατάσταση συστημάτων επεξεργασίας νερού που διαθέτει ο οικονομικός φορέας». Διευκρινίζοντας ακολούθως ο αναθέτων φορέας την απαίτηση του άρθρου αυτού, γνωστοποίησε στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς με το με αριθμό πρωτ. 1950/8.10.2021 έγγραφο του Προϊσταμένου της ΤΥ ... σχετικώς ότι «Διακήρυξη παρ. 2.2.9.2 Β.4(iii), σελ. 23: Επαναδιατυπώνεται το κείμενο: **Επικυρωμένο αντίγραφο της άδειας λειτουργίας για την κατασκευή και επισκευή συστημάτων επεξεργασίας νερού που διαθέτει ο οικονομικός φορέας».**

Κατά τα οριζόμενα περαιτέρω στο άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Δικαιολογητικά συμμετοχής»: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: δ) Τα δικαιολογητικά των παραγράφων 2.2.5., 2.2.6. και 2.2.7. όπως περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2».

Τέλος, δυνάμει των οριζόμενων στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας αποκλείει κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που υποβάλλεται από υποψήφιο η οποία, μεταξύ άλλων, δεν καλύπτει οποιοδήποτε από τα κριτήρια επιλογής της διακήρυξης, ένα εκ των οποίων είναι και το ως άνω τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αποδεικνυόμενο υποχρεωτικά και δεσμευτικά δυνάμει των αντίστοιχων ανά κριτήριο αποδεικτικών μέσων. [...]

Συναφώς, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, παρέχουν δέσμια αρμοδιότητα του αναθέτοντα φορέα να αποκλείσει την

παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115), προκειμένου δε για την απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, οι οικονομικοί φορείς δεν διαθέτουν ευχέρεια προσκόμισης κάθε μέσου ικανού και επαρκούς για την τεκμηρίωση της πλήρωσης της απαίτησης πέραν των όσων υποδεικνύονται από τη διακήρυξη, αλλά μόνο εκείνα που κατά τη διακήρυξη προβλέπεται, με σαφήνεια και άνευ αμφισημίας, ότι αποδεικνύουν κατ' αποκλειστικότητα την πλήρωση του κριτηρίου (άνω άρθρο 80 ν. 4412/2016).

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, η προσκόμιση, μεταξύ άλλων, από όλους τους υποψηφίους του δικαιολογητικού του άρθρου 2.2.9.2 B4 (iii) της διακήρυξης, ήτοι της άδειας λειτουργίας που διαθέτει έκαστος για την κατασκευή και επισκευή συστημάτων επεξεργασίας νερού, αποτελεί σαφώς υποδεικνυόμενο και οριζόμενο άνευ αμφισημίας αποδεικτικό μέσο πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, **μη δυνάμενο ούτε να παραλειφθεί ούτε να αντικατασταθεί από άλλο, έστω με ανάλογο ή συναφές περιεχόμενο. Η μη συμμόρφωση δε με την απαίτηση προσκόμισής του συνεπάγεται μη απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου, συνεπώς, τον υποχρεωτικό αποκλεισμό του υποψηφίου κατά δεσμία αρμοδιότητα του αναθέτοντα φορέα.**

Εν προκειμένω, κατά παράβαση των άνω απαιτήσεων και υποχρεώσεων, η υποψήφια εταιρεία ... προσκόμισε την με αριθμό πρωτ. ... και ... άδεια

λειτουργίας του επαγγελματικού εργαστηρίου - αποθήκης ..., τα στοιχεία του οποίου (εργαστηρίου) έχουν περιληφθεί στο συνημμένο στην άδεια Ερωτηματολόγιο, θεωρημένο αρμοδίως από την εκδούσα αρχή, από το οποίο σαφώς και αναντίρρητα προκύπτει ότι η χορηγούμενη άδεια αφορά δραστηριότητα περιγραφόμενη ως ακολούθως: Εξειδικευόμενη η δραστηριότητα, αναλύεται αμέσως κατωτέρω στο ίδιο ερωτηματολόγιο ως εξής:

Εκ των ως άνω, ευχερώς συνάγεται ότι η προσκομισθείσα άδεια λειτουργίας που διαθέτει ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας καταλαμβάνει **την κατασκευή της εγκατάστασης επεξεργασίας νερού (πρωτεύουσα δραστηριότητα)**, όπως απαιτείται, **δεν εκτείνεται όμως και στην επισκευή τέτοιας εγκατάστασης, παρότι, ομοίως, απαιτείται.** Αντίθετα, η σχετική με τις επισκευές άδεια αφορά άλλου είδους δραστηριότητα της εταιρείας, και συγκεκριμένα την επισκευή υδραυλικού συστήματος, αντλιών, βαλβίδων και λοιπών στοιχείων μηχανολογικού εξοπλισμού (δευτερεύουσα δραστηριότητα) και όχι την επισκευή της ίδιας της κύριας εγκατάστασης επεξεργασίας νερού. Η έλλειψη αυτή συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις της διακήρυξης για τον μόνο ορθό και έγκυρο τρόπο απόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής ικανότητας, εκπληρώνοντας μέρος μόνο των απαιτούμενων, γεγονός που συνεπάγεται μονοσήμαντα και κατά δεσμία αρμοδιότητα τον αποκλεισμό του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα λόγω μη προσκόμισης της απαιτούμενης άδειας ΚΑΙ για επισκευή της εγκατάστασης επεξεργασίας νερού (πέραν της άδειας για την κατασκευή της). Τα αντίθετα κρίνοντας η προσβαλλόμενη απόφαση και μην εντοπίζοντας τον λόγο αποκλεισμό, έσφαλε και πρέπει κατά το μέρος της αυτό να ακυρωθεί. «

2^{ος} λόγος Προσφυγής κατά ...: Μη πλήρωση του άρ. 28 των τεχνικών προδιαγραφών

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι: «...2.1.2 Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1 της παρούσας Διακήρυξης: «1. Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης, είναι τα ακόλουθα: 1. η παρούσα Διακήρυξη (ΑΔΑΜ) με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής 2. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ] 3. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που

τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά 4. το σχέδιο της σύμβασης με τα Παραρτήματά της». Το άρθρο 2 παρ. 1 περίπτωση 14 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι έγγραφο της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, δηλαδή της διαδικασίας του διαγωνισμού για την ανάθεσή της, είναι κάθε έγγραφο το οποίο χορηγεί ή στο οποίο παραπέμπει ρητά ο αναθέτων φορέας με σκοπό να περιγράψει ή να προσδιορίσει στοιχεία της σύμβασης ή της διαδικασίας ανάθεσης συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων των τεχνικών προδιαγραφών. Στην έννοια του εγγράφου της διαδικασίας του διαγωνισμού περιλαμβάνονται κατά την ίδια νομοθετική πρόβλεψη «...και η διακήρυξη ή η πρόσκληση σε διαπραγμάτευση στις οποίες αναφέρονται όλοι οι ειδικοί και γενικοί όροι σύναψης και εκτέλεσης της σύμβασης,, το σχέδιο της σύμβασης μετά των παραρτημάτων αυτής και η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων που περιλαμβάνει και τις εφαρμοστέες τεχνικές προδιαγραφές».

[...] Στο ίδιο πνεύμα επισημαίνουμε ότι η τήρηση των όρων υπό την σκοπιά του σεβασμού των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της τυπικότητας και της διαφάνειας είναι η μόνη που εξυπηρετεί την προστασία του υγιούς ανταγωνισμού και παρίσταται παντελώς αδύνατο να υποστηριχθεί το αντίθετο. Διότι, αν κάποια συμπεριφορά βλάπτει τον ανταγωνισμό και την αρχή της διαφάνειας στην διεξαγωγή του εισάγοντας άνιση μεταχείριση των υποψηφίων είναι να καταγράφεται ρητώς, σαφώς και ευδιάκριτα σε χορηγηθέν Παράρτημα της Διακήρυξης προϋπόθεση συμμετοχής και, παρόλα αυτά, υποψήφιοι να γίνονται δεκτοί παρότι δεν εκπλήρωσαν τον όρο αυτό συμμετοχής (αν και το ίδιο εμφανή και προσβάσιμο σε όλους) και υπέβαλαν την προσφορά τους, αγνοώντας όρους και προϋποθέσεις που τους γνωστοποιήθηκαν, την ίδια στιγμή που άλλοι υποψήφιοι κατέβαλαν την απαιτούμενη προσοχή και επιμέλεια και να μελετήσουν τη Διακήρυξη ΜΕ ΟΛΑ ΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΥΤΗΣ και να διαμορφώσουν ανάλογα την προσφορά τους (βλ. και ΑΕΠΠ 1167/2019, σκέψη 33, όπου διατυπώνεται με επίκληση πλούσιας νομολογίας του ΔΕΕ η υποχρέωση να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων του διαγωνισμού και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο

τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση). [...]».

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, το Παράρτημα των Τεχνικών προδιαγραφών προβλέπει (άρθρο 28 αυτών, σελ. 66) αναφορικά με τον απαιτούμενο ηλεκτρικό πίνακα λειτουργίας και αυτοματισμού της μονάδας στον οποίο θα συνδυάζονται όλες οι διατάξεις και τα όργανα ελέγχου ώστε να είναι δυνατός ο πλήρης έλεγχος της μονάδας και η αυτόματη διακοπή λειτουργίας της, εάν ξεπεραστούν κάποια όρια ή παρουσιαστεί σοβαρή δυσλειτουργία, ότι: «Θα λειτουργεί με χαμηλή τάση και για λόγους ασφαλείας θα είναι, επί ποινή αποκλεισμού, ανεξάρτητος του πίνακα ισχύος». **Εν προκειμένω και παρά τη σαφή και άνευ οποιασδήποτε αμφισημίας πρόβλεψη της άνω απαίτησης, η ... στην τεχνική προσφορά της ενσωματώνει το αρχείο ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ, εντός του οποίου είναι τοποθετημένα τα ηλεκτρολογικά σχέδια της προσφερόμενης εκ μέρους της μονάδας, από όπου προκύπτει εμφανώς ότι ο πίνακας λειτουργίας, αυτοματισμού και ισχύος είναι ενιαίος. Αυτό επιβεβαιώνεται και μόνο από το γεγονός ότι έχει παρουσιάσει ένα ενιαίο σχέδιο πίνακα (μαζί ισχύος και αυτοματισμού) (βλέπε αρχείο ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ όπου έχει μόνο ένα σχέδιο).**

Σε αντίθεση στην δική μας προσφορά (βλέπε αρχεία 2.18.α. ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ και ξεχωριστά 2.18.β. ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΣΧΥΟΣ) αλλά και της άλλης διαγωνιζόμενης εταιρίας ... (βλέπε αρχείο ΣΧΕΔΙΑ 2 s, με τα σχέδια Π3. ... και ξεχωριστά ...) όπου εμφανίζονται ξεχωριστό σχέδιο πίνακα ισχύος και ξεχωριστό σχέδιο πίνακα λειτουργίας και αυτοματισμού. Είναι πολύ ξεκάθαρο λοιπόν ότι ο πίνακας ισχύος και ο πίνακας λειτουργίας και αυτοματισμού είναι ενιαίος, κατά παράβαση της άνω επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης της διακήρυξης για διαχωρισμό του πίνακα αυτοματισμού από τον πίνακα ισχύος. Το γεγονός αυτό καθιστά την εν λόγω συμμετέχουσα εταιρεία αποκλειστέα από το διαγωνισμό, ενόψει συνδρομής στο πρόσωπό της αυτοτελούς και επαρκούς για την έννομη αυτή συνέπεια λόγου αποκλεισμού, ο οποίος, μάλιστα,

ουδόλως ανήκει σε εκείνες τις πλημμέλειες που δύνανται να διευκρινιστούν ή διορθωθούν ή συμπληρωθούν άνευ τροποποίησης της προσφοράς, άγοντας, συνεπώς, απευθείας σε αποκλεισμό του υποψηφίου.».

3^{ος} λόγος Προσφυγής κατά ...

Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: **«2.1.3 Σύμφωνα με το άρθρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών (άρθρο 3 αυτών, σελ. 53-54) «Ποιότητα παραγόμενου νερού: Το παραγόμενο νερό θα είναι απολύτως κατάλληλο για πόση, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία του Ελληνικού κράτους και τις σχετικές οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Συγκεκριμένα η ποιότητα του παραγόμενου νερού κα πρέπει υγειονομικά και χημικά να καλύπτει τις ελάχιστες προδιαγραφές του πόσιμου νερού, σύμφωνα δηλαδή με την 98/83 οδηγία του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 3-11-1998, όπως δημοσιεύτηκε στο Φ.Ε.Κ. 892 τεύχος 2, της 11-7-2001 και με την τροποποίηση από την Κοινή Υπουργική Απόφαση Αριθμ. Γ1(δ)/ΓΡ οικ.67322-Τεύχος Β' 3282/19.09.2017 και γενικότερα των διατάξεων που ισχύουν τη χρονική περίοδο εγκατάστασης της μονάδας για το πόσιμο νερό, για θερμοκρασία νερού από 17οC έως και 27οC. Ειδικότερα η ποιότητα του παραγόμενου τελικά (κατόπιν της μετακατεργασίας) νερού θα πρέπει να έχει συγκέντρωση Ολικών Διαλυτών Στερεών (TDS) οπωσδήποτε μικρότερη των 500 ppm, για θερμοκρασία 17οC, ενώ κα πρέπει να παρουσιάζει σκληρότητα ασβεστίου μεγαλύτερη των 80 ppm ως ισοδύναμο CaCO₃ σε όλο το εύρος των παραπάνω θερμοκρασιών (17-27οC). Επίσης ο Δείκτης κορεσμού LSI θα πρέπει να είναι μεγαλύτερος ή ίσος του μηδενός σε όλο το εύρος των παραπάνω θερμοκρασιών (17-27οC), για την αποφυγή των διαβρωτικών επιδράσεων του αφαλατωμένου νερού. Προσφορές που δεν καλύπτουν τα ως άνω όρια και τις προδιαγραφές του πόσιμου νερού που ισχύουν τη χρονική περίοδο εγκατάστασης της μονάδας θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Για την εκτίμηση ανάλυσης του παραγόμενου νερού στους 17οC και στους 27οC, με βάση το σχεδιασμό του, ο προσφέρων θα συμπληρώσει τον Πίνακα 5.3 του Παρατήματος Ι».**

Σε εκπλήρωση των παραπάνω απαιτήσεων, η ... αναφέρει στο τεύχος των αντίστοιχων υπολογισμών της (ΣΥΝ.2, σελ.16) ότι με την προσθήκη του

θειικού οξέος στο ανθρακικό ασβέστιο, γίνονται δύο αντιδράσεις η (1) και η (2). Ο προσδιορισμός που γίνεται από την προσφορά είναι ότι με προσθήκη 42,24 (98%) mg/l θειικού οξέος στο ανθρακικό ασβέστιο καταναλώνονται 84,49 mg/l ανθρακικού ασβεστίου. Αυτό ισχύει εφόσον και οι δύο αντιδράσεις (1) και (2) γίνονται πλήρως, δηλαδή όλα τα αντιδρώντα μέρη στο αριστερό μέρος της αντίδρασης καταναλώνονται πλήρως και μετατρέπονται στα παραγόμενα του δεξιού μέρους της αντίδρασης (με βάση την στοιχειομετρία των αντιδράσεων αυτών). Συμπεραίνεται δυνάμει των άνω υπολογισμών της ... ότι το παραγόμενο από την αντίδραση (1) διοξείδιο του άνθρακα καταναλώνεται πλήρως στην αντίδραση (2). Αυτό επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι στο δεύτερο μέρος της αντίδρασης (2) - αλλά και της (3) που είναι η συνολική - δεν υπάρχει καμία συγκέντρωση διοξειδίου του άνθρακα. Εάν αυτό δε συμβαίνει, τότε η αντίδραση έχει γίνει εν μέρει μόνο (δηλ. σε ένα ποσοστό) και τότε η καταναλισκόμενη ποσότητα ανθρακικού ασβεστίου [που είναι άθροισμα των καταναλώσεων στην (1) και στην (2)] είναι μικρότερη αυτής που έχει υπολογιστεί παραπάνω (όπου έχει θεωρηθεί ότι η αντίδραση έχει γίνει 100%). Στην συνέχεια η ... αναφέρει ότι το Ph στην έξοδο του φίλτρου ανθρακικού ασβεστίου θα ληφθεί ως 6,7. Αυτό είναι δυνατόν μόνο εάν δεν καταναλώθηκε όλο το διοξείδιο του άνθρακα. Εάν όντως καταναλώθηκε, όπως υπολογίζει η ..., τότε το Ph θα ήταν στα επίπεδα του 8-8,2 (βλ διάγραμμα παρακάτω, όπου φαίνεται καθαρά ότι στην περιοχή του $pH=8,2$, η τιμή συγκέντρωσης CO_2 είναι μηδενική περίπου, ενώ στην περιοχή του 6,7 είναι σημαντική η συγκέντρωση αυτή). Εφόσον εξουδετερώνεται βάσει των υπολογισμών της ..., όλο το διοξείδιο του άνθρακα, τότε η ανάλυση νερού που προκύπτει θα είναι αυτή της εξόδου από τις μεμβράνες με πρόσθεση μόνο του ασβεστίου, των όξινων ανθρακικών και των θειικών που παρήχθησαν από τις παραπάνω αντιδράσεις (1) και (2) ή αθροιστικά της (3). Αναλόγως, ο πίνακας 4 (σελ.17-18 του Τεύχους Υπολογισμών της ...) διαμορφώνεται ως εξής: Πίνακας 4: Ποιότητα νερού μετά ρύθμιση pH Παράμετρος Ποιότητα 17°C Αμμωνιακά 0,00 Κάλιο 1,50 Νάτριο 48,84 Μαγνήσιο 1,09 Ασβέστιο 34,58 Στρόντιο 0,01 Βάριο 0,00 Ανθρακικά 0,83 Οξ. Ανθρακικά 52,11 Νιτρικά 0,05 Χλωριόντα 66,19 Φθοριούχα 0,00 Θειικά 41,29 Πυριτικά 0,01 Βόριο 0,76 TDS 273,00 pH 8,23

LSI -0,31. Οπότε ο LSI προφανώς είναι αρνητικός κατά παράβαση του άνω όρου των προδιαγραφών που απαιτεί LSI μεγαλύτερο ή ίσο του μηδενός για την αποφυγή διαβρωτικών επιδράσεων του αφαλατωμένου νερού και η προσφορά πρέπει να απορριφθεί για τον λόγο αυτό. Η ... συμπληρώνοντας τον ως άνω πίνακα 4, τον εμφανίζει όπως παραπάνω τον υπολογίζουμε εμείς, αλλά με μια διαφορά: Ως όξινα ανθρακικά παρουσιάζει τιμή 74,22 αντί του 52,11 (που χρησιμοποιούμε εμείς στον άνω υπολογισμό). Εξ αυτού δύναται να συναχθεί ένα μόνο συμπέρασμα (ελλείπει αναλυτικών υπολογισμών από την προσφέρουσα εταιρεία): ότι, θεωρώντας το pH 6,7, υπολόγισε το αναλογούν διοξείδιο του άνθρακα, το εξουδετέρωσε με καυστικό νάτριο και παρήχθησαν επιπλέον όξινα ανθρακικά τα οποία και πρόσθεσε!!! Αυτό όμως σημαίνει ότι όλο το διοξείδιο του άνθρακα που παράχθηκε από την αντίδραση (1), δεν καταναλώθηκε στην αντίδραση (2), αλλά περίσσεψαν κάποια mg/l, περίπτωση που αντιβαίνει στον αρχικό υπολογισμό της ... ότι δηλαδή καταναλώθηκε στην αντίδραση (2). Συνοπτικά κάποια mg/l διοξειδίου του άνθρακα χρησιμοποιήθηκαν εσφαλμένα στους υπολογισμούς 2 φορές. Μία στην αντίδραση (2) όπου καταναλώθηκαν και στη συνέχεια, παρότι καταναλώθηκαν, χρησιμοποιήθηκαν και στην αντίδραση με καυστικό νάτριο. Αυτός ο λάθος υπολογισμός, επιδρά σε αλυσιδωτά λάθη υπολογισμού της ποιότητας παραγόμενου νερού, δεδομένου του ότι, μετά ταύτα, η χρήση προγραμμάτων υπολογιστή για την εξαγωγή των τιμών των υπολογισμών βασίζεται σε εσφαλμένα δεδομένα και για αυτό το λόγο δεν παράγει και σωστά αποτελέσματα. Ακόμα όμως κι αν θεωρήσουμε ότι όντως κάποια mg/l διοξειδίου του άνθρακα δεν καταναλώθηκαν στην αντίδραση (2) , τότε πάλι οδηγούμαστε σε μη αποδεκτή ανάλυση νερού. Διότι τότε προφανώς δεν καταναλώθηκαν τα 84,49 mg/l ανθρακικό ασβέστιο και δεν παρήχθησαν 31,44 mg/l ασβέστιο, και συνεπώς δεν προκύπτει σκληρότητα 80 ppm CaCO₃. Αναλόγως, δεν προκύπτει και θετικός LSI, όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Παραβιάζονται έτσι ρητοί όροι της διακήρυξης που αφορούν τη μη διαβρωτικότητα του νερού, γεγονός που οδηγεί μονοσήμαντα σε αποκλεισμό της προσφοράς της ... από την αιτία αυτή, καθώς, όποιον από τους δύο υπολογισμούς και εάν ακολουθήσουμε,

οδηγούμαστε σε παραβίαση των προβλέψεων της διακήρυξης για την ποιότητα του παραγόμενου πόσιμου νερού. Η ... καταλήγει σε διαφορετικό συμπέρασμα, διότι χρησιμοποίησε δυο φορές την ίδια συγκέντρωση διοξειδίου του άνθρακα. Αυτό όμως δε μπορεί να συμβεί, διότι η ίδια ύλη μετα ίδια χαρακτηριστικά μια φορά μόνο μπορεί να χρησιμοποιηθεί στους υπολογισμούς...».

Όσον αφορά στην Προσφορά της «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι:

«2.2 ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΑΡΑΝΟΜΟ ΜΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΤΗΣ ...»

2.2.1 Κατασκευή φίλτρων αύξησης σκληρότητας

Στο άρθρο 19 των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 63) αναφέρεται ότι το σύστημα αύξησης της σκληρότητας και αλκαλικότητας του παραγόμενου νερού θα αποτελείται: «Φίλτρο ή φίλτρα κατασκευής παρόμοιας με αυτό την θολότητας...». Ανατρέχοντας στις ρυθμίσεις των προδιαγραφών για το φίλτρο θολότητας, διαπιστώνεται ότι στο άρθρο 8 (σελ. 60) αυτών προσδιορίζονται ως τεχνικά χαρακτηριστικά του δοχείου τα εξής: «Τα φίλτρα θα είναι βιομηχανικού τύπου, κατασκευασμένα από FRP και θα αντέχουν σε πιέσεις 10 ATM και θερμοκρασία 50ο C.». Συνεπώς παρόμοιες είναι και οι τεχνικές προδιαγραφές του φίλτρου αύξησης σκληρότητας.

Η ... στην προσφορά της αναφέρεται σε (σελ.87, ΣΥΝ.3.) «... χρήση φίλτρου ανθρακικού ασβεστίου κατασκευής ανοικτού τύπου από ενισχυμένο πολυαιθυλένιο και όχι fiberglass ...» και σε άλλο σημείο της προσφοράς της, το ίδιο ρητά, στην σελ. 88 αυτής, (ΣΥΝ.3.) σε «Υλικό δοχείου: Πολυαιθυλένιο (PE)» και «πίεση λειτουργίας: ατμοσφαιρική». Εξ αυτών συνομολογείται κατ' αρχάς ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της δοχείο των φίλτρων δεν είναι FRP (fiberglass) και ότι δεν έχει αντοχή σε πίεση μέχρι 10 ατμόσφαιρες, αλλά μέχρι μία ατμόσφαιρα, όπως αυτή η αντοχή προκύπτει από την σελ. 88 όπου ρητά αναφέρεται «πίεση λειτουργίας : Ατμοσφαιρική». Πρόκειται για οφθαλμοφανή παραβίαση τεχνικών προδιαγραφών, εξυπηρετούσα προφανείς λόγους εξοικονόμησης κόστους, μιας και είναι υλικό σαφώς κατώτερης ποιότητας και αντοχής, σε βάρος όμως των ελάχιστων απαιτήσεων ποιότητας και καταλληλότητας του προσφερόμενου αγαθού, γεγονός που αποτελεί λόγο

απόρριψης της προσφοράς της. Διευκρινίζουμε δε στο σημείο αυτό, προς αποφυγή τυχόν πεπλανημένων εντυπώσεων, ότι εν προκειμένω η εντοπισθείσα παραβίαση δεν είναι δυνατόν να καμφθεί ούτε με επίκληση της πρόβλεψης του άρθρου 1 των τεχνικών προδιαγραφών σύμφωνα με το οποίο «για οποιαδήποτε τυχόν βελτιωμένη απόκλιση από τις προδιαγραφές της μελέτης, θα υπάρχει ολοκληρωμένη αιτιολόγηση, για την ακολουθούμενη εφαρμογή-λύση και πλήρης τεκμηρίωση των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει ώστε να αξιολογηθεί κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή», και αυτό διότι δεν συντρέχει καμία περίπτωση «βελτιωμένης απόκλισης» από τις προδιαγραφές, ώστε να βρίσκει πεδίο εφαρμογής η διάταξη αυτή, αλλά μόνο απόκλισης επί τα χείρω. Ειδικότερα, η προσπάθεια της ... να δικαιολογήσει την επιλογή της στην προσφορά της να προσφέρει τα δοχεία αυτά ως δήθεν πλεονεκτούντα είναι έωλη και προφανώς αβάσιμη, διότι επικαλείται ως δήθεν πλεονέκτημα των δοχείων που προσφέρει από Πολυαιθυλένιο το χαμηλό ύψος των 2,10 μ. αυτών, τη στιγμή που και τα αντίστοιχα φίλτρα από FRP είναι διαθέσιμα ακριβώς στο ίδιο ύψος (βλέπε έγγραφο 3.18 της προσφοράς μας που δείχνει το ύψος του δοχείου που εμείς προτείναμε, δηλ. 2.10 μ), με τη διαφορά ότι τα τελευταία ικανοποιούν το υλικό κατασκευής και την ελάχιστη αντοχή που θέτει ως απαραίτατο τεχνικό όρο καταλληλότητάς τους η διακήρυξης, ενώ τα προσφερόμενα από την ... όχι. Στο ίδιο πνεύμα, επιδιώκει να δικαιολογήσει την - σε αντίθεση με ρητό όρο της διακήρυξης - επιλογή της με επίκληση της ευκολίας παρατήρησης της στάθμης υλικού μέσα στο φίλτρο, όταν και πάλι, και επί δοχείων από FRP υπάρχουν άλλες επιλογές, όπως η δική μας επιλογή (πλαϊνή θυρίδα σε ακόμη χαμηλότερο ύψος και χωρίς ανάγκη αποσύνδεσης σωληνώσεων) αλλά σε δοχείο σύμφωνο με τις προδιαγραφές. Το ίδιο ισχύει και για τον ισχυρισμό της περί του ότι τα δοχεία της διαθέτουν μεγαλύτερο άνοιγμα (320 mm, αντί 150 mm) εξασφαλίζοντας ευκολότερο γέμισμα, όταν υπάρχουν λύσεις και επί των δοχείων από FRP, όπως αυτή με τον κοχλία μεταφοράς του υλικού στο άνοιγμα του δοχείου που η δική μας προσφορά και αυτή της ... προβλέπει για εύκολο γέμισμα των δοχείων αυτών με υλικό, πάντα με εξασφάλιση της απαίτησης της περί υλικού κατασκευής και της δέουσας αντοχής που ελλείπει από τα δοχεία της ...

Είναι, ακολούθως, προφανές ότι οι όποιες δήθεν ευκολίες παρουσιάζονται από την ... σε σχέση με τη χρήση των δοχείων που προτείνει αφενός είναι προσχηματικές, χρησιμοποιούμενες μόνο για να δικαιολογήσουν την επιλογή του υλικού πολυαιθυλενίου με χαμηλή αντοχή σε πίεση αντί του σαφώς ανώτερου FRP που ρητά ζητά η διακήρυξη, δεδομένου ότι ουδόλως ελλείπουν από τα δοχεία από fiberglass που απαιτεί η διακήρυξη και προσφέρουμε και εμείς, αφετέρου, δεν εξασφαλίζουν το ζητούμενο που είναι η συγκεκριμένη αντοχή, ιδιότητα που δεν τίθεται σε σύγκριση με τα δήθεν πλεονεκτήματα των δοχείων της ... για να υποχωρεί έναντι αυτών. Εξ ου και η διακήρυξη παρέχει την ευχέρεια απόκλισης από τις προδιαγραφές μόνω επί τα βελτίω, μόνο εφόσον δηλαδή τα προσφερόμενα υλικά εξυπηρετούν μεγαλύτερες ή περισσότερες από τις απαιτήσεις της διακήρυξης ή εξυπηρετούν τις τελευταίες επαρκέστερα, όχι όταν δεν εξυπηρετούν καν κάποιες που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού (αντοχή) για να εξυπηρετήσουν κάποια άλλη που δεν τίθεται καν ως ελάχιστη απαίτησης (πχ ευκολία γεμίσματος όπως αυτή ερμηνεύεται από κάθε προσφέροντα).

2.2.2 Μέγεθος δεξαμενής έκπλυσης και χημικού καθαρισμού

Στο άρθρο 16 των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 62 αυτών) ρητώς ορίζεται ότι το σύστημα έκπλυσης περιλαμβάνει: «1 Κλειστή δεξαμενή ... ικανοποιητικού όγκου, που εξαρτάται από τον αριθμό των μεμβρανών». Προκειμένου να εξασφαλισθεί ο ελάχιστος όγκος νερού για την έκπλυση των μεμβρανών ο κατασκευαστής των μεμβρανών που προσφέρει η ... έχει προβλέψει σχετικά (Βλέπε έγγραφο Π.11 των τεχνικών φυλλαδίων της προσφοράς της ... , σελ.12/30 και 13/30, ΣΥΝ.4.) ότι: «For any flushing operation to be effective, the volume used for flushing should exceed the liquid hold-up volume of the membrane elements. For standard 8-inch x 40-inch elements, assume the hold-up volume is 37.85 liters (10 gallons) for each membrane element», δηλαδή: «Για να είναι κάθε διαδικασία έκπλυσης αποτελεσματική, ο όγκος νερού που θα χρησιμοποιηθεί για την έκπλυση πρέπει να ξεπερνά τον όγκο συγκράτησης υγρού των στοιχείων μεμβρανών. Για το στάνταρτ στοιχείο των 8 ιντσών Χ40 ίντσες, θεωρήστε τον όγκο συγκράτησης υγρού ως 37,85 λίτρα (10 γαλόνια) για κάθε στοιχείο

μεμβράνης». Η ... χρησιμοποιεί 42 μεμβράνες (σε σάνταρτ στοιχείο των 8 ιντσών Χ 40 ίντσες) άρα ο όγκος νερού που θα χρησιμοποιηθεί κατά την έκπλυση πρέπει να ξεπερνάει τα $37,85 \times 42 = 1589,7$ λίτρα.

Η ..., χωρίς πουθενά στην προσφορά της και στο τεύχος υπολογισμών να κάνει μνεία της πρόβλεψης του κατασκευαστή των μεμβρανών, επιλέγει κάδο χωρητικότητας 1700 λίτρων, ήτοι ονομαστικής χωρητικότητας, κατ' αρχήν παραπάνω από τη ζητούμενη, αν και μόλις ελάχιστα παραπάνω. Είναι όμως αληθές και αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι ο πραγματικός όγκος νερού που μπορεί να χρησιμοποιηθεί είναι 1700 λίτρα, ώστε να επαρκεί ο επιλεγείς κάδος αυτής της χωρητικότητας; Η απάντηση είναι αρνητική. Ειδικότερα, η αντλία αναρρόφησης του νερού αυτού, η οποία αναρροφά από το πλαϊνό μέρος της δεξαμενής, όπως φαίνεται από το σχέδιο Π.3 Διάγραμμα ροής, δεν αναρροφά από το πιο χαμηλό σημείο του κάδου αλλά λίγο ψηλότερα. Και ευλόγως, γιατί πρέπει να τρυπηθεί η δεξαμενή και να έρθει στο ύψος αναρρόφησης της αντλίας (βλέπε ΣΥΝ. 5.σχέδιο με επισήμανση με κόκκινο).

Η αναρρόφηση αυτή γίνεται με το κέντρο της οπής σύνδεσης να είναι στα 160 mm (16 cm) πιο ψηλά από το κοινό επίπεδο έδρασης της αντλίας και της δεξαμενής. Και επειδή η οπή αναρρόφησης είναι διαμέτρου τουλάχιστον 65 mm (όσο και η αναρρόφηση της αντλίας DN 65), το απολύτως ελάχιστο ύψος είναι $160 + 65/2 = 192,5$ mm (19,25 cm). Βεβαίως η καλή πρακτική της τεχνικής επιβάλλει το ελάχιστο ύψος αναρρόφησης να είναι ακόμη πιο ψηλά για λόγους ασφαλείας και μάλιστα πάντα υπάρχει σχετική διάταξη ασφαλείας που δεν επιτρέπει την αναρρόφηση από χαμηλότερο σημείο για να μην τραβήξει η αντλία αέρα και καταστραφεί. Αλλά ακόμα κι αν θεωρήσουμε (δίνοντας μεγάλο περιθώριο προς όφελος της επιλογής της ...) ότι μόνο το απαραίτητο κατασκευαστικά ύψος νερού δεν θα είναι διαθέσιμο, δηλ. τα 19,25 cm, και πάλι προκύπτουν τα εξής: Ο πυθμένας της δεξαμενής έχει (βλέπε έντυπο Π.28, σελ.2/5) μήκος 1,39 μέτρα. Ως μέγιστο πλάτος η δεξαμενή έχει 0,94 μέτρα αλλά λόγου του πεπλατυσμένου σχήματός της (δεν είναι ορθογώνια) θα θεωρήσουμε πλάτος πυθμένα 0,8 μέτρα. Άρα ο όγκος νερού σε ύψος 19,25 cm είναι $1,39 \times 0,80 \times 0,1925 = 0,214$ κυβικά μέτρα ή 214 λίτρα. Εάν αφαιρέσουμε τα 214 λίτρα νερού που δεν θα είναι αξιοποιήσιμα κατά την

έκπλυση από τα συνολικά 1700, προκύπτει ωφέλιμος όγκος 1486 λίτρων, σαφώς μικρότερος από τον ελάχιστο απαιτούμενο από τον κατασκευαστή των μεμβρανών όγκο των 1589,7 λίτρων. Βεβαίως υπάρχουν και άλλες μειώσεις του πραγματικά διαθέσιμου όγκου νερού προς έκπλυση (όπως ενδεικτικά ο όγκος της αντίστασης θέρμανσης, των φλωτερ κλπ εξαρτημάτων μέσα στη δεξαμενή).

Αλλά το σημαντικότερο είναι το γεγονός ότι δεν είναι τεχνικά αποδεκτό, αλλά ούτε και λογικά κατανοητό η δεξαμενή να είναι γεμάτη έως το άνω χείλος της, διότι πάντα σε δεξαμενές προβλέπεται υπερχειλίση, διαφορετικά η κλειστή δεξαμενή σε περίπτωση υπερπλήρωσής της θα σπάσει από υπερπίεση (!!!). Ακόμα και ένα ελάχιστο ύψος 10 cm να αφαιρεθεί ως ύψος υπερχειλίσης από το άνω μέρος της δεξαμενής αυτό αντιστοιχεί σε όγκο $1,39 \times 0,80 \times 0,10 = 0,111$ κ.μ ή 111 λίτρα. Άρα συνολικά ο διαθέσιμος (κατά απολύτως μέγιστον) είναι 1375 λίτρα, πολύ μικρότερος (20% περίπου) από τον κατ' ελάχιστον απαιτούμενο. Για τον λόγο αυτό -που σημειωτέον δεν επιδέχεται επιδιόρθωσης παρά μόνο με άλλη δεξαμενή μεγαλύτερου όγκου, που μάλιστα είναι εξαιρετικά αμφίβολο εάν χωράει λόγω της κακής αξιοποίησης χώρου από την ..., που αναγνωρίζει και η αναθέτουσα αρχή στην αξιολόγηση-βαθμολόγηση- η προσφορά της ... πρέπει να αποκλειστεί. Να τονίσουμε ότι με βάση τα αναγραφόμενα στο εγχειρίδιο του κατασκευαστή των μεμβρανών που και η ίδια η ... έχει καταθέσει στην προσφορά της, οι συνέπειες από την ελλιπή ποσότητα νερού έκπλυσης είναι πολύ σημαντικές. Στην αρχική έκπλυση μεμβρανών στο ξεκίνημα, όπου η έκπλυση χρησιμοποιείται και για την απομάκρυνση του αέρα, η ... αναφέρει (σελ.12) «Failure to remove entrained air can result in mechanical damage to the membrane elements due to high hydraulic forces resulting from water hammer.» δηλαδή «αποτυχία να απομακρυνθεί ο εγκλωβισμένος αέρας μπορεί να έχει σαν αποτέλεσμα την μηχανική καταστροφή των μεμβρανών λόγω ισχυρών υδραυλικών τάσεων σαν αποτέλεσμα πλήγματος». Στη συνέχεια δε η κατασκευάστρια αναφερόμενη στις περιοδικές πλύσεις κατά την λειτουργία, όπου η έκπλυση χρησιμοποιείται για την απομάκρυνση μεγάλης συγκέντρωσης αλάτων στις μεμβράνες, αναφέρει ότι (σελ.13) «Failure to remove the high TDS concentration of the

hold-up volume in the membrane elements may result in damage to the elements.», δηλαδή: «αποτυχία να απομακρυνθεί η υψηλή συγκέντρωση TDS (Total Dissolved Solids), δηλαδή συνολικά διαλυτά στερεά) από τον όγκο νερού που συγκρατούν οι μεμβράνες, μπορεί να οδηγήσει σε καταστροφή των στοιχείων μεμβρανών». Επειδή λοιπόν οι κίνδυνοι καταστροφής μεμβρανών είναι πολύ μεγάλοι εάν δεν γίνει η έκπλυση των μεμβρανών σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή, η παράλειψη της ... να ακολουθήσει τις οδηγίες αυτές συνιστά παραβίαση των απαιτήσεων των προδιαγραφών ως προς τις ιδιότητες του εξοπλισμού, και μόνο με τον αποκλεισμό της προσφοράς της για πολύ σοβαρό τεχνικό λάθος επιλογής εξοπλισμού μπορεί να θεραπευτεί.

2.2.3. Διαβρωτικότητα παραγόμενου νερού.

Στο άρθρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 54 αυτών) αναφέρεται όσον αφορά την ποιότητα του παραγόμενου νερού «Επίσης ο δείκτης κορεσμού LSI θα πρέπει να είναι μεγαλύτερος ή ίσος του μηδενός σε όλο το εύρος των παραπάνω θερμοκρασιών (17-27°C), για την αποφυγή των διαβρωτικών επιδράσεων του αφαλατωμένου νερού)». Το αυτό επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 5 (σελ. 57) και μάλιστα ρητώς εντάσσεται η απαίτηση ανάμεσα στους όρους που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού (σελ.56). Σημειώνουμε εισαγωγικά ότι η διακήρυξη αναφέρεται ρητά στον συγκεκριμένο δείκτη LSI (Langellier Saturation Index) και όχι σε οποιονδήποτε δείκτη χρησιμοποιείται για την εκτίμηση της διαβρωτικότητας του νερού. Δηλαδή, ενώ είναι γνωστό ότι υπάρχουν διάφοροι δείκτες για να υπολογιστεί η διαβρωτικότητα του νερού (ενδεικτικά πλην του LSI, ο δείκτης Saturation Index(SI), ο δείκτης Ryznar, ο δείκτης Larson-Skold, ο δείκτης Puckorius κλπ), η διακήρυξη επιλέγει τον συγκεκριμένο δείκτη (LSI) προκειμένου όλοι οι διαγωνιζόμενοι να εξετάσουν την διαβρωτικότητα του με τον ίδιο δείκτη, μην καταλείποντας ευχέρεια ή περιθώριο σε κανένα υποψήφιο να χρησιμοποιήσει τον δείκτη επιλογής του. Η ..., αφού κάνει τους υπολογισμούς που απαιτούνται στο σκέλος της προσφοράς της που αφορά τη μετακατεργασία του παραγόμενου νερού (Παρ. 6.11.3 , σελ.152-159 της προσφοράς της, ΣΥΝ.6.), καταλήγει στην σελ. 156-157 της προσφοράς της, να υπολογίσει τη διαβρωτικότητα του με δείκτη που ονομάζει μεν LSI, πλην όμως δεν είναι

αυτός αλλά μια άλλη διορθωμένη εκδοχή του κατά το πρότυπο SM 2330, ο γνωστός ως και Saturation Index (SI). Μάλιστα αυτό το επιβεβαιώνει και η ίδια η ... μέσω μιας βιβλιογραφίας που καταθέτει (βλέπε έντυπο Π.8 Βιβλ υπολ. Φιλ Προσ. Σκληρ της προσφοράς της, ΣΥΝ.7.) όπου γίνεται σαφής διαχωρισμός των δύο δεικτών.

Συγκεκριμένα στην σελ. 4 η ίδια συγκρίνει τους δύο δείκτες (προφανώς ως διαφορετικούς) και αναφέρει σχετικά με τον υπολογισμό του δείκτη με την μέθοδο SM 2330 συγκριτικά με τον δείκτη LSI: «The two methods give different PHsat values. The value obtained using the simplified method is approximately 0,2 units lower than that obtained by SM 2330. Correspondingly, the LSI is also 0,2 units lower than that obtained by SM 2330». Σε μετάφραση: «Οι δύο μέθοδοι δίνουν διαφορετικές τιμές του PHsat. Η τιμή που λαμβάνεται με την απλοποιημένη μέθοδο είναι περίπου 0,2 μονάδες μικρότερη από αυτήν που λαμβάνεται με την SM 2330. Συνεπώς ο LSI είναι επίσης 0,2 μονάδες χαμηλότερος από την τιμή που λαμβάνεται από την SM 2330» Παραθέτουμε δε και το πρότυπο SM 2330, (ΣΥΝ.8.), από το οποίο προκύπτει ότι με αυτό δεν υπολογίζεται ο δείκτης LSI αλλά ο Saturation index (SI) (δεν υπάρχει μάλιστα ούτε μια αναφορά στο κείμενο στον δείκτη LSI !!!). Τουναντίον στην σελ 4/14 του SM 2330 στην παρ.2 εμφανίζεται να υπολογίζεται ο Saturation Index με την εξίσωση (2) που είναι ίδια με την αναφερόμενη στην σελ. 157 της προσφοράς της Αυτό επιβεβαιώνει ότι η ... χρησιμοποιεί τον SI και όχι τον LSI όπως ισχυρίζεται. Πρόκειται για δύο σαφώς διαφορετικές μεθόδους αξιολόγησης της διαβρωτικότητας του νερού, σε σχέση με τους οποίους η διακήρυξη ρητώς επέλεξε την αξιολόγηση δυνάμει του δείκτη LSI, ως ο πιο ευρέως διαδεδομένου, η δε ... ή άλλος υποψήφιος, ουδέποτε αμφισβήτησε τη νομιμότητα του όρου κατ' αποκλεισμό άλλων μεθόδων, ούτε συμμετείχε στη διαδικασία διατυπώνοντας σχετική επιφύλαξη. Συνεπώς, αποδέχθηκε την ισχύ και δεσμευτικότητά της, μη δικαιούμενη εκ των υστέρων να ενεργήσει αντίθετα προς αυτή, ούτε ακολούθως, να αποδείξει με άλλον δείκτη την μη διαβρωτικότητα του νερού που παράγει το σύστημα που έχει σχεδιάσει. Είναι δε ουσιώδες ότι, η πλημμέλεια στην προσφορά της δεν είναι τυπική λόγω της χρήσης μεθόδου εξακρίβωσης της διαβρωτικότητας του

παραγόμενου νερού, άλλης από την προβλεπόμενη στη διακήρυξη, αλλά και ουσιωδώς κρίσιμη: διότι, εάν έκανε τον υπολογισμό του δείκτη LSI, θα ανακάλυπτε ότι αυτός είναι αρνητικός, κατά παράβαση της άνω ρητής και επί ποινή αποκλεισμού διάταξης του άρθρου 3 των τεχνικών προδιαγραφών. Προς το σκοπό αυτό, παρουσιάζουμε τον υπολογισμό του δείκτη LSI (με βάση την ανάλυση νερού που παρουσιάζει η ... στην προσφορά της ως ανάλυση του τελικά παραγόμενου νερού) με βάση τα προγράμματα υπολογισμού δύο πολύ μεγάλων κατασκευαστών μεμβρανών.

Ο πρώτος υπολογισμός με βάση το πρόγραμμα της εταιρίας ... δίνει τιμή -0,16 (ΣΥΝ.9.), ο δεύτερος της εταιρείας ... δίνει τιμή -0,19. (ΣΥΝ.10.) Η ... δίνει τιμή 0,01 (παρατηρούμε ότι όντως η διαφορά με τις δύο μεθόδους είναι περίπου στις 0,2 μονάδες). Αναλόγως, από τα δεκάδες υπολογιστικά προγράμματα που υπάρχουν στο διαδίκτυο για τον υπολογισμό του LSI, προκύπτουν ανάλογες αρνητικές τιμές. Ενδεικτικά επισυνάπτουμε υπολογισμό με πρόγραμμα της γνωστής εταιρίας κατασκευής μονάδων αφαλάτωσης ... που μας δίνει τιμή -0,22(ΣΥΝ.11) και από την ιστοσελίδα .../ , όπου η τιμή που υπολογίζεται είναι -0,27 (ΣΥΝ.12) Είναι λοιπόν ξεκάθαρο (εκ του αποτελέσματος κανείς δεν υπολογίζει τον δείκτη θετικό με το νερό που παράγει η ..., αλλά όλοι γύρω στο -0,2), ότι όλοι οι παραπάνω υπολογίζουν τον δείκτη LSI και όχι τον δείκτη που προκύπτει από την μέθοδο ..., που είναι διαφορετικός δείκτης. Ενόψει της δεσμευτικής επιλογής από τη διακήρυξη ενός κοινού μέτρου σύγκρισης για όλους τους διαγωνιζόμενους, η απαρέγκλιτη τήρηση του οποίου τέθηκε ομοίως επί ποινή αποκλεισμού προσφοράς, μη δυνάμενη να αμφισβητηθεί εκ των υστέρων, η παραβίασή της εκ μέρους της ... συνιστά λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της.

2.2.4 Παραβίαση του όρου της διακήρυξης που αφορά το σύστημα ανάκτησης ενέργειας

Στο άρθρο 12 των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 61) ορίζεται ότι «το σύστημα ανάκτησης ενέργειας θα λειτουργεί εντελώς αυτόματα και θα αυτορυθμίζεται ανάλογα με τις επικρατούσες συνθήκες λειτουργίας της μονάδας, ώστε να μην απαιτούνται ενέργειες επιτόπου χειρισμού. Ο σχεδιασμός του συστήματος, ο

αυτοματισμός, τα όργανα και οι συσκευές αυτόματης ρύθμισης πρέπει να παρουσιάζονται και αναλύονται στην τεχνική προσφορά».

Η ... στην προσφορά της (ΣΥΝ. 13.) αναφέρει σχετικά με το θέμα αυτό (σελ.76) ότι «Το σύστημα ανάκτησης ενέργειας θα αυτορυθμίζεται ως εξής: Οι αντλίες τροφοδοσίας θα διατηρούν μέσω ελέγχου PID από το PLC της εγκατάστασης σταθερή πίεση στην είσοδο θαλασσινού νερού LP in του στροβίλου και με ρυθμισμένη τη βάνα (ρυθμιστική) στην απόρριψη του στροβίλου, θα διατηρείται η ροή από το στρόβιλο πάντα σταθερή. Επιπλέον η αντλία υψηλής θα ρυθμιστεί να λειτουργεί σε συγκεκριμένες στροφές, που ισοδυναμεί για αντλίες θετικής εκτόπισης σε σταθερή παροχή και κατά συνέπεια η παραγωγή των μεμβρανών θα είναι σταθερή».

Επίσης, στο αρχείο ... που υπέβαλε με την προσφορά της (ΣΥΝ.14.) αναφέρεται ότι οι αντλίες τροφοδοσίας θα φέρουν έλεγχο PID. Ωστόσο, μελετώντας κανείς το ηλεκτρολογικό σχέδιο που έχει κατατεθεί, πουθενά δεν φαίνεται να υπάρχει αναλογική έξοδος από το PLC προς τα INVERTER των αντλιών τροφοδοσίας, άρα δεν γίνεται PID έλεγχος. Διευκρινίζεται στο σημείο αυτό ότι στο ίδιο αρχείο αναφέρεται ότι γίνεται PID έλεγχος και στις αντλίες θαλασσινού νερού, στην αντλία υψηλής και στην αντλία booster. Από το ηλεκτρολογικό σχέδιο, ωστόσο, προκύπτει αβίαστα ότι επίσης δεν γίνεται τέτοιος έλεγχος (ενόψει πλήρους ανυπαρξίας αναλογικών εξόδων του PLC προς τα invertertων αντλιών αυτών). Γενικά δηλαδή η ... εξαγγέλλει στο κείμενο της προσφοράς της αναλογικού ελέγχους PID σε αντλίες, αλλά στα ηλεκτρολογικά της σχέδιο αδυνατεί να τους υποδείξει και, αναλόγως, να υλοποιήσει (!!!) Ειδικά δε για το σύστημα ανάκτησης ενέργειας, για το οποίο ρητά ορίζεται από τις προδιαγραφές ότι απαιτείται ο έλεγχος και η αυτόματη αυτορρύθμισή του, η ... δηλώνει μεν ότι θα τον πραγματοποιήσει, παραλείπει ωστόσο να αποδείξει με ποια μέθοδο θα τον υλοποιήσει (στο ηλεκτρολογικό σχέδιο), μη συμμορφούμενη, προφανώς, με τον όρο αυτό της διακήρυξης (των τεχνικών προδιαγραφών) ενόψει του ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί από τους υποψηφίους να δηλώσουν απλώς ότι θα συμμορφωθούν με τις προδιαγραφές (σε τέτοια περίπτωση, θα αρκούσε μια υπεύθυνη δήλωσή τους με ανάλογο περιεχόμενο, αντί της απαίτησης λεπτομερών υπολογισμών, σχεδίων και

συμπλήρωσης ανάλογων πινάκων). Απαιτεί τεκμηρίωση και μάλιστα επαρκή για την πλήρωση της απαίτησης ρητού όρου της διακήρυξης ο οποίος μάλιστα τίθεται ως ουσιώδης επί ποινή αποκλεισμού. Ελλείπουσας αυτής στην προκειμένη περίπτωση, καθίσταται η προσφορά της ... αποκλειστέα και για τον λόγο αυτό.

2.2.5 Λάθος σχεδιασμός των αντλιών προώθησης παραγόμενου νερού

Στο άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 52 αυτών) ορίζεται ότι «Η μονάδα θα φέρει τον κατάλληλο αυτοματισμό για την αυτόματη λειτουργία όλων των διεργασιών όπως εκκίνηση, σταμάτημα, έκπλυση Η αυτοματοποίηση θα περιλαμβάνει την ολοκληρωμένη λειτουργία της μονάδας ασφαλάτωσης». Το ζεύγος αντλιών προώθησης (μία και μια εφεδρική) του παραγόμενου νερού παραλαμβάνει το νερό από τις ενδιάμεσες δεξαμενές και το οδηγεί προς τις δεξαμενές της Οι δεξαμενές ενδιάμεσης αποθήκευσης δέχονται νερό από τρεις μονάδες ασφαλάτωσης. Τις δύο υπάρχουσες (500 κ.μ και 200 κ.μ ημερησίως) και την νέα με δυναμικότητα 600 κ.μ ημερησίως. Το ποιες μονάδες θα λειτουργούν μαζί είναι ένα τελείως τυχαίο γεγονός εξαρτώμενο από την ζήτηση, την διαθεσιμότητα των μονάδων, τυχόν βλάβες κλπ. Συνεπώς θα έπρεπε να σχεδιαστεί ένα σύστημα εξοπλισμού και αυτοματισμών που να επιτρέπει την προώθηση του νερού σε κάθε πιθανή περίπτωση. Αντί αυτού η ... δεν έχει κάνει κανένα σχεδιασμό και καμία πρόβλεψη για αυτές τις μεταβολές στη λειτουργία. Το μόνο που έχει κάνει είναι υπολογισμό επάρκειας της αντλίας προώθησης για παραγωγή μόνο από τη νέα μονάδα και για παραγωγή και από τις τρεις μονάδες. Δεν έχει υπολογίσει την πιθανότητα να δουλεύει μόνο η μονάδα των 200 κ.μ ή η μονάδα των 500 κ.μ. Ούτε το ενδεχόμενο να δουλεύει η μια από τις δύο αυτές παλιές μονάδες σε συνδυασμό με την καινούργια των 600 κ.μ. Η αντλία θα οδηγείται από inverter και έχει παρουσιάσει την λειτουργία της μόνο σε δύο σημεία (βλέπε αρχεία ΣΥΝ.15. Π10. Αντλ Ενδ Προωθ_... και ΣΥΝ.16 Π10. Αντλ Ενδ Προωθ_...) χωρίς να εξετάσει και όλα τα άλλα ενδεχόμενα. Είναι τόσο ουσιώδης η παράλειψη, ώστε δεν εντόπισε καν ότι εάν δουλεύει μόνο η μονάδα των 200 κ.μ, η ωριαία παραγωγή είναι περίπου 8 m³ /hr και σε αυτή την παροχή η αντλία προώθησης παραγόμενου νερού εργάζεται στο τέρμα

αριστερά της καμπύλης της (βλέπε παραπάνω αρχεία Π.10) στην περιοχή της διακεκομμένης γραμμής που είναι εκτός πεδίου ασφαλούς λειτουργίας της αντλίας και η αντλία θα κινδυνεύσει να καταστραφεί (!!!). Επιπλέον ακόμα και για τα δύο σημεία λειτουργίας (όλες οι μονάδες μαζί και μόνο η μονάδα 600 κ.μ) που όφειλε να έχει εξετάσει ενδελεχώς ενόψει του ότι έχει υποβάλλει σχετικώς τις καμπύλες λειτουργίας, δεν έχει προβλέψει πώς θα συμβεί αυτό. Δηλαδή πώς θα αντιληφθεί ο αυτοματισμός ποιες μονάδες δουλεύουν, ώστε να προσαρμόσει την λειτουργία της αντλίας ανάλογα. Δεν υπάρχει καμία αναφορά στο κείμενο της προσφοράς πώς θα λαμβάνεται κάποιου είδους σήμα, δεν υπάρχει καμία τέτοια αναφορά στον πίνακα σημάτων που έχει καταθέσει (βλέπε αρχείο Π14. SIGNALS_s) και δεν προκύπτει ούτε από το ηλεκτρολογικό σχέδιο που έχει καταθέσει, γεγονός που οδηγεί στο συμπέρασμα ότι απλώς έχει προσφερθεί από την ... η λειτουργία της αντλίας προώθησης χωρίς σχεδιασμό, δουλεύοντας απλώς στην τύχη.

Συνεπώς, ένα τμήμα της διεργασίας (που αφορά την προώθηση του νερού από τη μονάδα στις δεξαμενές) δεν έχει καμία πρόβλεψη αυτοματισμού, καμία πρόνοια να αντιμετωπίσει τις μεταβαλλόμενες συνθήκες λειτουργίας. Απλά έχει επιλεγεί να οδηγείται από inverter ο οποίος όμως δεν λαμβάνει ούτε δίνει καμία πληροφορία στον αυτοματισμό. Συνοψίζοντας, το ζεύγος αντλιών προώθησης παραγόμενου νερού είναι ανεπαρκώς σχεδιασμένο να αντιμετωπίσει όλες τις πιθανές συνθήκες (όπως αποδείξαμε ενδεικτικά για την περίπτωση λειτουργίας μόνο της μονάδας των 200 κ.μ) και δεν έχει κανένα αυτοματισμό μέσω του PLC να αντιμετωπίσει τις συνθήκες αυτές, είναι δηλαδή μη λειτουργικό. Επίσης στο τμήμα αυτό που περιλαμβάνει και δοσιμέτρηση σόδας και χλωρίου στο παραγόμενο νερό, η ... δε λαμβάνει πρόνοια ώστε η δοσιμέτρηση αυτή να είναι ανάλογη με την ποσότητα του νερού που διέρχεται, δηλαδή με το εάν δουλεύουν μία, δύο ή τρεις μονάδες.

Στην σελ. 117 της προσφοράς της αναφέρει σχετικώς ότι: «Σε περίπτωση που οι δοσιμετρικές μετακατεργασίας λειτουργούν ήδη για τις υφιστάμενες μονάδες τότε θα προσαρμόζονται αναλόγως από τα όργανα pH της μονάδας, το ροόμετρο της συνολικής ποσότητας παραγόμενου νερού και το PLC της μονάδας για να δοσιμετρήσουν τις ποσότητες χημικών που απαιτούνται» .

Αλλά στο σχέδιο αυτοματισμών πουθενά δε φαίνεται αναλογικό σήμα από το PLC της μονάδας να οδηγεί τις δοσιμετρικές αυτές ανάλογα με τα κυβικά νερού που διέρχονται, ούτε ανάλογα με το pH που μετριέται. Συνολικά δηλαδή το σύστημα αντλιών προώθησης πόσιμου νερού προς τις δεξαμενές της ... είναι κακοσχεδιασμένο, δεν διαθέτει αυτοματισμούς και δουλεύει κατά τυχαίες συνθήκες, γεγονός που συνιστά μη αποδεκτή τεκμηρίωση της ικανοποίησης των άνω όρων των προδιαγραφών, γεννώντας σοβαρά προβλήματα (πολύ συχνές αδικαιολόγητες διακοπές λειτουργίας των μονάδων και μείωση της συνολικά παραγόμενης ποσότητας νερού, αστάθεια στην ποιότητα του παραγόμενου νερού κλπ) στη λειτουργία όχι μόνο της νέας μονάδας των 600 κ.μ, αλλά και στις υπάρχουσες των 500 και 200 κ.μ. Για το λόγο αυτό η προσφορά της ... πρέπει να απορριφθεί [...].»

6. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα («...»), που υπέβαλε την με αριθμό 242498 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 105/05.11.2021 Απόφαση του ΔΣ της ..., μη νομίμως έγιναν δεκτές οι Προσφορές των ανταγωνιστών της («...» και «...»).

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «[...] Εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1. της Διακήρυξης («Κριτήριο ανάθεσης»), κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των εκεί περιγραφόμενων κριτηρίων. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης («Τεχνική Προσφορά») «Η τεχνική Προσφορά θα πρέπει να

καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα, με το Κεφάλαιο του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.» [...] 1.4. Στον ένδικο Διαγωνισμό έλαβαν μέρος οι εξής Οικονομικοί Φορείς: α) Η νυν προσφεύγουσα εταιρεία μας «....» (Προσφορά Νο1) β) Η εταιρεία «....» (Προσφορά Νο2) και γ) Η εταιρεία «....» (Προσφορά Νο3) .

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά από σχετικό έλεγχο διαπίστωσε ότι τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής απάντων των υποψηφίων ήταν πλήρη και ακριβή. Εν συνεχεία, κατόπιν συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων, βαθμολόγησε και αξιολόγησε αυτές, ανά Ομάδα Κριτηρίων και ανά κριτήριο ανάθεσης, κατά τον ειδικότερο τρόπο που αποτυπώνεται στο από 20.10.2021 «1ο Πρακτικό Διεξαγωγής Διαγωνισμού», ώστε η νυν προσφεύγουσα εταιρεία μας ... έλαβε συνολική βαθμολογία 118,30 βαθμών, η εταιρεία ... έλαβε συνολική βαθμολογία 116,40 βαθμών και η εταιρεία ... έλαβε συνολική βαθμολογία 108,50 βαθμών. Το περιεχόμενο του ως άνω Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού υιοθετήθηκε αυτούσιο από την ήδη νυν προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 105/2021 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου της [...]

2. Αναφορικά με τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «...»

2.1. 1ος Λόγος: Προσφορά Μονάδας Χημικού Καθαρισμού με δοχείο αποθήκευσης χημικών ουσιών ακατάλληλου όγκου και ανεπαρκούς χωρητικότητας (απόκλιση από το άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών)

2.1.1. Το άρθρο 17 των Τεχνικών Προδιαγραφών (οράτε σελ. 62 της Διακήρυξης), με τίτλο «Μονάδα Χημικού Καθαρισμού» ορίζει τα εξής: «...Το σύστημα καθαρισμού θα αποτελείται από: 1. Δοχείο αποθήκευσης χημικών ουσιών, κατάλληλου όγκου, από πολυαιθυλένιο υψηλής αντοχής στη διάβρωση, η χωρητικότητά του οποίου θα επαρκεί πλήρως για το... ,

περιέλαβε στην τεχνική προσφορά της και δη στη σελ. 81/173 το αρχείο με τίτλο «ΣΥΝ.1_14. ..._Τεχνική Προσφορά s.pdf» (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 1), στην παρ. 3.19. του οποίου αναφέρει: «...Το σύστημα έκπλυσης (σ.σ. καθαρισμού των μεμβρανών) περιλαμβάνει:

✓ Κλειστή δεξαμενή αποθήκευσης παραγόμενου από τις μεμβράνες νερού, πριν την χλωρίωσή του, όγκου 1700 λίτρων για την έκπλυση όλων των μεμβρανών. Σχετικοί υπολογισμοί δίνονται στο τεύχος υπολογισμών...». Εξάλλου, σύμφωνα με τον ακόλουθο πίνακα που περιέχεται στη σελ. 78/173 του αρχείου «ΣΥΝ.1_14. ..._Τεχνική Προσφορά s.pdf» της συνδιαγωνιζόμενης (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 1) η ... προσφέρει **σαράντα δύο (42) μεμβράνες τύπου ... και τυποποιημένων διαστάσεων 8x40 ιντσών του κατασκευαστικού οίκου ...:**

Επίσης, στην ίδια ως άνω σελ. 78/173 του ίδιου ως άνω αρχείου, υπό την παρ. 6.6. («Διαστασιολόγηση δεξαμενής χημικού καθαρισμού μεμβρανών») η συνδιαγωνιζόμενη υπολογίζει τον όγκο των σωληνώσεων της συστοιχίας των μεμβρανών και της μονάδας έκπλυσης και χημικού καθαρισμού των μεμβρανών, ως το αποτέλεσμα του εξής τύπου:

$$V_p = \pi r^2 * L = 3,14 * (46,8 \text{ mm})^2 * (30 \text{ m}) = 207 \text{ l.}$$

Πλην όμως, το επίσημο και άμεσα προσβάσιμο σε όλους Τεχνικό Δελτίο «ΣΥΝ.2_..._ENG.pdf» (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 2) του κατασκευαστικού των μεμβρανών ... οίκου «...» ρητά διαλαμβάνει την εξής επισήμανση και δη ως προϋπόθεση αποδοτικής λειτουργίας της έκπλυσης: «For any flushing operation to be effective, the volume used for flushing should exceed the liquid hold-up volume of the membrane elements. For standard 8-inch x 40-inch elements, assume the hold-up volume is 37.85 liters (10 gallons) for each membrane element.» Δηλαδή, «...για να είναι αποδοτική η λειτουργία έκπλυσης, ο όγκος που χρησιμοποιείται για την έκπλυση θα πρέπει να υπερβαίνει τον όγκο που καταλαμβάνουν τα μεμβρανοστοιχεία (μεμβράνες). Για τυποποιημένων διαστάσεων 8x40 ιντσών στοιχείων, θεωρείστε όγκο 37,85 λίτρα που καταλαμβάνει κάθε μεμβρανοστοιχείο.».

Επομένως, ο όγκος, εντός του οποίου θα λαμβάνει χώρα η έκπλυση του νερού, στην περίπτωση που υφίστανται 42 μεμβρανοστοιχεία τυποποιημένων

διαστάσεων 8x40 ιντσών (όπως τα προσφερόμενα από τη συνδιαγωνιζόμενη ...) πρέπει να είναι, κατ' ελάχιστον: $37,85 \times 42 = 1.589,7 \text{ l}$. Συμπεριλαμβανομένου, ωστόσο και του όγκου των σωληνώσεων, που στην περίπτωση της συνδιαγωνιζόμενης ανέρχεται σε 207 λίτρα [(Vp) = 207 l], ο ελάχιστος απαιτούμενος όγκος νερού, για αποτελεσματική απόπλυση των μεμβρανών, ήτοι ο «κατάλληλος όγκος», άλλως ο «πλήρως επαρκούς χωρητικότητας για τον καθαρισμό των μεμβρανών» όγκος του προσφερόμενου δοχείου αποθήκευσης των χημικών ουσιών έκπλυσης, κατά την ακριβή ορολογία του άρθρου 17 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης θα έπρεπε να είναι $1.589,7 + 207 = 1.796,7 \text{ l}$, ήτοι σημαντικά (κατά ποσοστό περίπου 5,4%) μεγαλύτερος από τον προσφερόμενο από την ... όγκο των 1.700 λίτρων. Ανεξαρτήτως, ωστόσο, της παραπάνω (με μαθηματική βεβαιότητα) προκύπτουσας ανεπάρκειας της χωρητικότητας (όγκου) της προσφερόμενης από τη συνδιαγωνιζόμενη δεξαμενής έκπλυσης, αποδεικνύεται ότι το έλλειμμα «κατάλληλου» όγκου είναι ακόμη μεγαλύτερο, εάν από τον (κατά ρητή δήλωση της ίδιας της ...) διαθέσιμο όγκο των 1.700 λίτρων αφαιρεθεί: α) ο πρόσθετος (και υποκείμενος σε απομάκρυνση) όγκος θαλασσινού νερού που θα περιέχεται μέσα στα φίλτρα φύσιγγας, αφού η τροφοδοσία καθαρού νερού γίνεται PIN από την έκπλυση και β) ο πρόσθετος όγκος που, κατά λογική αναγκαιότητα, απαιτείται, εκ του γεγονότος ότι η αντλία έκπλυσης/CIP δεν μπορεί να εκκενώσει ολοσχερώς δοχείο, αφού η φλάντζα βρίσκεται μερικά εκατοστά πάνω από τον πυθμένα της δεξαμενής. **Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από την ... δοχείο (δεξαμενή) αποθήκευσης χημικών ουσιών δεν είναι «κατάλληλου όγκου» και, συνεπώς, η χωρητικότητά του δεν επαρκεί πλήρως για τον καθαρισμό των μεμβρανών, γεγονός που συνιστά απόκλιση από ουσιώδη τεχνική προδιαγραφή (άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών), εξαιτίας της οποίας όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την Προσφορά της, κατ' εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, ώστε, μη πράξασα τούτο, κατέστησε την προσβαλλόμενη μη σύννομη και ακυρωτέα.**

2ος Λόγος: Προσφορά Φίλτρων κατασκευής μη παρόμοιας με αυτή της θολότητας και χωρίς βάνα εκκένωσης – αδυναμία αύξησης σκληρότητας και παραγωγής νερού απολύτως κατάλληλου για πόση (απόκλιση από το άρθρο 19 και 3 των τεχνικών προδιαγραφών)

Σύμφωνα με το άρθρο 19 των Τεχνικών Προδιαγραφών: «Στο παραγόμενο νερό πρέπει να γίνει αύξηση της σκληρότητας ασβεστίου σε επίπεδα που αναφέρθηκε προηγούμενα (τουλάχιστον 80ppm ως CaCO_3). Για το σκοπό αυτό θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί φίλτρο αύξησης της σκληρότητας. Το σύστημα θα αποτελείται από: «1. Φίλτρο ή φίλτρα κατασκευής παρόμοιας με αυτό της θολότητας και θα είναι κατάλληλα για να δεχθούν την παραγωγή και των τριών μονάδων σύνολο περίπου 1500m³/ημέρα. Η ταχύτητα ροής του παραγόμενου νερού για την παροχή σχεδιασμού (62,5m³/ώρα) δεν θα υπερβαίνει

τα

17m/h.

2... 3... 4. Το φίλτρο θα φέρει βάνα εκκένωσης» Σύμφωνα, όμως, με το αρχείο που περιέλαβε η ... στην Τεχνική της Προσφοράς, (οράτε αρχείο ΣΥΝ.1_1_14. ..._Τεχνική Προσφοράς (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 1) η συνδιαγωνιζόμενη προσφέρει φίλτρα ανθρακικού ασβεστίου, κατασκευής ανοικτού τύπου, από ενισχυμένο πολυαιθυλένιο, ήτοι προσφέρει φίλτρα που δεν είναι παρόμοιας κατασκευής με αυτό της θολότητας (Fiberglass), κατ' απόκλιση από τη ρητή απαίτηση της προρρηθείσας τεχνικής προδιαγραφής. Σημειωτέον, μάλιστα ότι, δια των ως άνω προσφερόμενων - σαφώς φθηνότερων από τα απαιτούμενα στις τεχνικές προδιαγραφές - φίλτρων η ... επιτυγχάνει αθέμιτη συμπίεση του κόστους της Προσφοράς της, έναντι των συνδιαγωνιζομένων (όπως η εταιρεία μας) που τήρησαν την ως άνω προδιαγραφή και προσέφεραν τα ακριβότερα φίλτρα κατασκευής παρόμοιας με αυτή της θολότητας που απαιτούσε η Διακήρυξη. Πέραν της παραπάνω απόκλισης, εξάλλου, προκύπτει από το σύνολο των σχεδίων που έχει συνυποβάλλει με την Τεχνική Προσφορά της η ... (οράτε αρχείο ΣΥΝ.3_Π3. 3D ΟΨΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ... (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 3) και το αρχείο ΣΥΝ.4_Π3. PID_..._... (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 4) ότι τα φίλτρα που προσφέρει δεν φέρουν βάνα εκκένωσης, όπως ρητώς απαιτεί το άρθρο 19 των τεχνικών προδιαγραφών. Ταυτόχρονα, εξάλλου, το γεγονός ότι δεν έχουν προβλεφθεί

βάνες απομόνωσης σε κάθε φίλτρο (όπως, αντιθέτως, προβλέπει η Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας μας: οράτε αρχείο ΣΥΝ.5_οκ_..._ΑΦΑΛΑΤΩΣΗ 600 ... (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 5) και αρχείο ΣΥΝ.6_ΟΚ_..._ΑΦΑΛΑΤΩΣΗ 600 ..._Τομες-1 (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 6), έχει ως αποτέλεσμα ότι, σε περίπτωση αστοχίας του ενός εξ αυτών, θα πρέπει να απομονωθεί όλη η συστοιχία (δηλαδή αμφότερα τα φίλτρα), ώστε τίθεται εκτός λειτουργίας ολόκληρο το «Σύστημα αύξησης της σκληρότητας και αλκαλικότητας» και επομένως δεν πληρούται ούτε η (πλέον θεμελιώδης) απαίτηση του άρθρου 19 των τεχνικών προδιαγραφών («Στο παραγόμενο νερό πρέπει να γίνει αύξηση της σκληρότητας ασβεστίου σε επίπεδα που αναφέρθηκε προηγούμενα, τουλάχιστον 80ppm σε CaCo_3 »), ούτε, εν τέλει, η απαίτηση του άρθρου 3 (σελ. 53 της Διακήρυξης), σύμφωνα με την οποία «το παραγόμενο νερό θα είναι απολύτως κατάλληλο για πόση, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία του Ελληνικού Κράτους και τις σχετικές Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης». Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι τα προσφερόμενα από την ... φίλτρα ούτε είναι παρόμοιας κατασκευής με αυτή της θολότητας, ούτε φέρουν βάνες εκκένωσης, ούτε, εν τέλει, διασφαλίζουν την απαιτούμενη αύξηση σκληρότητας και, συνακόλουθα, άγουν σε παραγωγή νερού μη απολύτως κατάλληλου για πόση, κατά παράβαση των αντίστοιχων απαιτήσεων των άρθρων 19 και 3 των τεχνικών προδιαγραφών, αντίστοιχα, εξαιτίας της οποίας όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την Προσφορά της ..., κατ' εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, ώστε, μη πράξασα τούτο, κατέστησε την προσβαλλόμενη μη σύμνομη και ακυρωτέα.

3. Αναφορικά με τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «...»

3.1. 1ος Λόγος: Προσφορά συστήματος ανάκτησης ενέργειας με μη απολύτως αυτόματη λειτουργία (απόκλιση από το άρθρο 12 των τεχνικών προδιαγραφών)

Σύμφωνα με το άρθρο 12 των Τεχνικών Προδιαγραφών (οράτε σελ. 61 της Διακήρυξης), με τίτλο «Αντλία ή αντλίες υψηλής πίεσης – Σύστημα ανάκτησης ενέργειας», για την επίτευξη υψηλής πίεσης, που είναι απαραίτητη για την

πραγματοποίηση αντίστροφης όσμωσης, θα χρησιμοποιηθεί/ούν αντλία/ες κατασκευασμένη/ες από ανοξείδωτο χάλυβα πάρα πολύ καλής ποιότητας, τουλάχιστον AISI904L ή ανώτερο. Ο προμηθευτής θα πρέπει να προσκομίσει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά και έγγραφα που θα πιστοποιούν τη λειτουργία αντλιών συστήματος ανάκτησης ενέργειας και το ποσοστό ανάκτησης ενέργειας. Το σύστημα ανάκτησης ενέργειας θα λειτουργεί εντελώς αυτόματα και θα αυτορυθμίζεται ανάλογα με τις εκάστοτε επικρατούσες συνθήκες λειτουργίας της μονάδας, ώστε να μην απαιτούνται ενέργειες επιτόπιου χειρισμού. Ο σχεδιασμός του συστήματος, ο αυτοματισμός, τα όργανα και οι συσκευές αυτόματης ρύθμισης πρέπει να παρουσιάζονται και αναλύονται στην τεχνική προσφορά.

Πράγματι, στο πλαίσιο και κατά τη διάρκεια λειτουργίας μίας (τυπικής) εγκατάστασης αφαλάτωσης θαλασσινού νερού οι ροές και οι πιέσεις διαφέρουν, λόγω διακυμάνσεων της θερμοκρασίας, επικαθίσεων και γήρανσης των μεμβρανών αλλά και λόγω διακυμάνσεων στην αλατότητα του εισερχόμενου νερού τροφοδοσίας. Ο ρότορας, δηλαδή, του εναλλάκτη ενέργειας PX περιστρέφεται από τη ροή του νερού που διαρρέει την συσκευή, με ταχύτητα που αυτορυθμίζεται σύμφωνα με το εύρος λειτουργίας της μονάδας PX και τις στροφές της αντλίας επανακυκλοφορίας (Circulation-Booster Pump).

Σύμφωνα, λοιπόν, με το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του συστήματος ανάκτησης ενέργειας (αρχείο ΣΥΝ.7_Manual ... και συγκεκριμένα τις σελίδες 18 – 20, ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 7), λόγω των προπεριγραφισών συνθηκών αλλά και για να επιτευχθεί η αυτόματη λειτουργία και ρύθμιση του συστήματος ανάκτησης ενεργείας, χωρίς καμία ενέργεια επιτόπιου χειρισμού, όπως επιβάλλουν οι προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης, και συγκεκριμένα όπως αναφέρεται στο Άρθρο 12 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, όπου «.....Ο προμηθευτής θα πρέπει να προσκομίσει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά και έγγραφα που θα πιστοποιούν την λειτουργία αντλιών συστήματος ανάκτησης ενέργειας και το ποσοστό ανάκτησης ενέργειας. Το σύστημα ανάκτησης ενέργειας θα λειτουργεί εντελώς αυτόματα και θα αυτορυθμίζεται ανάλογα με τις εκάστοτε επικρατούσες

συνθήκες λειτουργίας της μονάδας, ώστε να μην απαιτούνται ενέργειες επιτόπιου χειρισμού. Ο σχεδιασμός του συστήματος, ο αυτοματισμός, τα όργανα και οι συσκευές αυτόματης ρύθμισης πρέπει να παρουσιάζονται και αναλύονται στην τεχνική προσφορά....», κρίνεται ως απαραίτητη η εγκατάσταση μετρητή ροής (Flow Transmitter) στην γραμμή υψηλής πίεσης του στροβίλου, με σκοπό την παρακολούθηση της ροής και ταυτόχρονα η εγκατάσταση ρυθμιστή στροφών στην αντλία επανακυκλοφορίας (Circulation - Booster Pump), ώστε να μεταβάλλονται οι στροφές της και να επιτυγχάνεται η εκάστοτε επιθυμητή ροή:

Προκειμένου, λοιπόν, να διασφαλιστεί η αξιόπιστη και κυρίως η – απαιτούμενη από το άρθρο 12 της Διακήρυξης – εντελώς αυτόματη ρύθμιση της ανωτέρω συσκευής, χωρίς καμία επιτόπια επέμβαση, απαιτείται η παρακολούθηση της ροής στον κλάδο της υψηλής πίεσης. Τούτο είναι απολύτως εύλογο, αφού με τον έλεγχο της ροής της υψηλής πίεσης παρέχεται προστασία στο σύστημα ανάκτησης ΡΧ, ώστε να μην ξεπεραστεί η μέγιστη επιτρεπόμενη ροή προς το σύστημα και επίσης, σε περίπτωση τυχόν μεταβολής από τον ίδιο τον χρήστη στις παραμέτρους λειτουργίας (π.χ. αλλαγή της ροής παραγωγής) να ρυθμίζεται αυτομάτως το Σύστημα ανάκτησης ενέργειας, χωρίς να απαιτείται κάποια επιτόπια επέμβαση. [...] Επιπρόσθετα σύμφωνα με τον κατασκευαστή ... η εγκατάσταση ροομέτρου και στον κλάδο υψηλής πίεσης είναι απαραίτητος όρος για την παροχή της εγγύησης, καθώς η μη εγκατάστασή του μπορεί να οδηγήσει σε βλάβη ή καταστροφή του εναλλάκτη πίεσης ή και άλλου εξοπλισμού. Σύμφωνα, όμως με την τεχνική προσφορά της ..., δηλώνεται μεν ότι το σύστημα ανάκτησης ενέργειας δήθεν θα λειτουργεί εντελώς αυτόματα και ότι δήθεν θα αυτορυθμίζεται, ανάλογα με τις εκάστοτε επικρατούσες συνθήκες λειτουργίας, πλην όμως, η ως άνω δήλωση διαψεύδεται εκ της (επίσης ρητής) δήλωσης της προσφέρουσας (οράτε σελ.30/118 του αρχείου ΣΥΝ.8_2.0. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 8) ότι ο ως άνω δήθεν αυτοματισμός θα επιτυγχάνεται με έλεγχο PID, μέσω των inverter των αντλιών τροφοδοσίας, ώστε να τηρείται πάντα πίεση 2,5 bar στην είσοδο της αντλίας υψηλής πίεσης και του εναλλάκτη ενέργειας και όχι με τον έλεγχο των στροφών της αντλίας επανακυκλοφορίας (Circulation -Booster Pump) και την επιβεβαίωση της

ροής στη γραμμή υψηλής πίεσης. Με την ως άνω προτεινόμενη μέθοδο ελέγχου των στροφών των αντλιών τροφοδοσίας και, δι' αυτής, του ελέγχου της πίεσης, όμως, καθίσταται ανέφικτη η (και μάλιστα «εντελώς») αυτόματη ρύθμιση του συστήματος ανάκτησης ενέργειας, καθώς η πίεση στην είσοδο μπορεί να προσαρμόσει μόνο πολύ μικρές διακυμάνσεις της ροής και της πίεσης, ώστε να μείνει σταθερή η ροή απόρριψης και όχι τη ροή υψηλής πίεσης που καθορίζεται από την αντλία επανακυκλοφορίας. Ειδικότερα, βάσει των *Projection* που κατέθεσε η εταιρεία ... (οράτε αρχείο pdf ΣΥΝ.9_2.1 ΣΥΣΤΗΜΑ ΜΕΜΒΡΑΝΩΝ 17-27 – ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 9), οι θερμοκρασιακές διακυμάνσεις στους 17°C και 27°C μεταβάλλουν την πίεση εισόδου μεμβρανών κατά 2,97 bar (Feed pressure 66.41bar στους 17°C και 63.44 bar στους 27°C), με λίαν πιθανό το ενδεχόμενο, σε πραγματικές συνθήκες, να παρατηρηθεί ακόμη μεγαλύτερη διακύμανση, με αναπόδραστη συνέπεια να μην επαρκεί ο έλεγχος της πίεσης εισόδου στο σύστημα, αλλά να είναι απαραίτητος ο έλεγχος της ροής της υψηλής πίεσης, γεγονός που, εξ ορισμού, αναιρεί τον απαιτούμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές απόλυτο αυτοματισμό λειτουργίας του συστήματος. Πέραν της διακύμανσης της πίεσης είναι εξίσου πιθανόν ο χειριστής να θέλει να λειτουργήσει τη μονάδα σε διαφορετικές παροχές (στις εκάστοτε επικρατούσες συνθήκες) όπως ρητά αναφέρεται στην διακήρυξη, οπότε και σε αυτή την περίπτωση θα είναι αδύνατη η αυτόματη ρύθμιση της συσκευής ανάκτησης ενέργειας. Αντιθέτως, η μέτρηση της ροής στον κλάδο υψηλής πίεσης, σύμφωνα με τη δική μας Τεχνική Προσφορά (οράτε αρχείο ΣΥΝ.10_ΟΚ_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ..., ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 10), επιτυγχάνεται με ηλεκτρομαγνητικού τύπου μετρητή ροής υψηλής πίεσης και χρήση ρυθμιστή στροφών για την οδήγηση της αντλίας επανακυκλοφορίας (*Circulation - Booster Pump*), κατασκευής του του κορυφαίου Οίκου ... ο οποίος παρέχει μεγάλη ακρίβεια μετρήσεων και αξιοπιστίας και από την εμπειρία μας από αντίστοιχες εφαρμογές είναι ο πλέον κατάλληλος για αυτή την χρήση, εξασφαλίζοντας την απαιτούμενη από το άρθρο 12 των τεχνικών προδιαγραφών απολύτως αυτόματη λειτουργία του συστήματος ανάκτησης ενέργειας. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι το

προσφερόμενο από την ... σύστημα ανάκτηση ενέργειας, σύμφωνα με τα στοιχεία που η ίδια παραθέτει με την Τεχνική Προσφορά της, δεν θα λειτουργεί απολύτως αυτόματα, χωρίς ανάγκη περαιτέρω επιτόπιας επέμβασης, κατά παράβαση των αντίστοιχων απαιτήσεων του άρθρου 12 των τεχνικών προδιαγραφών, εξαιτίας της οποίας όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την Προσφορά της, κατ' εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, ώστε, μη πράξασα τούτο, κατέστησε την προσβαλλόμενη μη σύννομη και ακυρωτέα.

2ος Λόγος: Προσφορά συστήματος αύξησης σκληρότητας και αλκαλικότητας ασβεστίου κατασκευής μη παρόμοιας με αυτή της θολότητας – έλλειψη πλήρους παρουσίασης των προδιαγραφών του προσφερόμενου εξοπλισμού (απόκλιση από τα άρθρα 19 και 1, 2 των τεχνικών προδιαγραφών)

Ως ανωτέρω εκτέθηκε (υπό 2ο λόγο κατά της ...), σύμφωνα με το άρθρο 19 των Τεχνικών Προδιαγραφών: «Στο παραγόμενο νερό πρέπει να γίνει αύξηση της σκληρότητας ασβεστίου σε επίπεδα που αναφέρθηκε προηγούμενα (τουλάχιστον 80ppm ως CaCO_3). Για το σκοπό αυτό θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί φίλτρο αύξησης της σκληρότητας. Το σύστημα θα αποτελείται από: «1. Φίλτρο ή φίλτρα κατασκευής παρόμοιας με αυτό της θολότητας και θα είναι κατάλληλα για να δεχθούν την παραγωγή και των τριών μονάδων σύνολο περίπου 1500m³/ημέρα. Η ταχύτητα ροής του παραγόμενου νερού για την παροχή σχεδιασμού (62,5m³/ώρα) δεν θα υπερβαίνει τα 17m/h. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 1 και 2 των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 52 της Διακήρυξης): «Άρθρο 1: ...ο προσφέρων θα παρουσιάζει πλήρως τις προδιαγραφές του εξοπλισμού του, με σχέδια, τομές, κατόψεις εγχειρίδια κλπ. Ταυτόχρονα θα υπάρχει τεύχος υπολογισμών όπου θα αιτιολογείται η επιλογή του συγκεκριμένου εξοπλισμού και η διαστασιολόγησή του. «Άρθρο 2. ... Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει πλήρως την προσφερόμενη μονάδα, αναλύοντας και αιτιολογώντας κάθε επιλογή του, παραθέτοντας την πλήρη περιγραφή της μονάδας και τα μεγέθη και δεδομένα (ισχύς, παροχές, υλικά κατασκευής, παράμετροι λειτουργίας κλπ.), παρέχοντας το κατάλληλο

τεύχος υπολογισμών. Επίσης θα περιγράφονται αναλυτικά τα εξαρτήματα, συσκευές και όργανα που χρησιμοποιεί.»

Σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ..., το σύστημα αύξησης σκληρότητας και αλκαλικότητας που προσφέρεται είναι το φιλτροδοχείο τύπου ... (αρχείο 2.0. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf και σελ. 42/118 – ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 8), το οποίο, ωστόσο, διαφέρει από τον τύπο φιλτροδοχείου προσέφερε για τα φίλτρα θολότητας (τύπος ..., οράτε αρχείο ΣΥΝ.11_3.8. ΠΟΛΥΣΤΡΩΜΑΤΙΚΑ ΦΙΛΤΡΑ ΘΟΛΟΤΗΤΑΣ – ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 11 και αρχείο ΣΥΝ.12_3.8.1. ...ΣΧΕΔΙΟ - ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 12), προεχόντως επειδή έχει σημαντικά μικρότερο ύψος κλίνης αλλά σημαντικά μικρότερη διάμετρο, με αποτέλεσμα ο διαθέσιμος όγκος πλήρωσης με την ποσότητα ανθρακικού ασβεστίου καθώς και με την ποσότητα των τριών υποστηρικτικών υλικών (πυριτικά χαλίκια) είναι σημαντικά μικρότερος. Συνεπώς, υφίσταται απόκλιση από το άρθρο 19 των τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα με το οποίο απαιτείται όπως το προσφερόμενο σύστημα αύξησης σκληρότητας και αλκαλικότητας είναι παρόμοιας κατασκευής με αυτό της θολότητας.

Επιπλέον, η εταιρεία ... δεν αναφέρει ούτε στο αρχείο pdf «ΣΥΝ.13_3.18 ΦΙΛΤΡΟ ΠΡΟΣΔΟΣΗΣ ΣΚΛΗΡΟΤΗΤΑΣ - ΣΧΕΔΙΟ» (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 13), ούτε σε άλλο σημείο της Τεχνικής της Προσφοράς κανένα στοιχείο ή διάσταση ή υπολογισμό, σχετικά με το διαθέσιμο ύψος κλίνης ή και τον όγκο του κάτω ελλειπτικού τμήματος του φιλτροδοχείου τύπου ... που προσφέρει, ώστε να εξεταστεί και αξιολογηθεί ανάλογα η ικανότητα του συγκεκριμένου φιλτροδοχείου τόσο ως προς την επάρκεια του ύψους κλίνης που διαθέτει όσο και ως προς τη διαθέσιμη μέγιστη χωρητικότητά του για να πληρωθεί με τις ποσότητες ανθρακικού ασβεστίου και των τριών στρώσεων υποστρώματος (πυριτικά χαλίκια) όπως αυτές αναφέρονται στη σελ. 42/118 του αρχείου 2.0. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf) και παρουσιάζονται στον ακόλουθο πίνακα: [...] Επομένως, δεν πληρούται η αδιάσπικτη απαίτηση του άρθρου 1 και 2 των τεχνικών προδιαγραφών περί «αιτιολόγησης» και «πλήρους παρουσίασης και ανάλυσης» της επιλογής αλλά και της διαστασιολόγησης του προσφερόμενου φιλτροδοχείου, καθώς και περί

παροχής του «κατάλληλου τεύχους υπολογισμών». Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από την ... σύστημα αύξησης σκληρότητας και αλκαλικότητας του ασβεστίου δεν είναι κατασκευής παρόμοιας με το αντίστοιχο σύστημα της θολότητας, κατά παράβαση του άρθρου 19 των τεχνικών προδιαγραφών, ούτε, άλλωστε, παρέχεται «αιτιολογία» και «πλήρης παρουσίαση και ανάλυση» της επιλογής αλλά και της διαστασιολόγησης του ως άνω συστήματος, ούτε υποβλήθηκε «κατάλληλο τεύχος υπολογισμών», κατά παραβίαση των άρθρων 1 και 2 των τεχνικών προδιαγραφών, ώστε όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την Προσφορά της, κατ' εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης. [...].

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 1η Παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (29.11.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 19.11.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 2η Παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (29.11.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 19.11.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π 2161/19.11.2021 Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η Προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

Επειδή, τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ως άνω εταιρία («...») άσκησε εμπρόθεσμα

(29.11.2021) Παρέμβαση και επί της υπό ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 2163/19.11.2021 Προσφυγής, ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 19.11.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

8. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...]».

10. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα

αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].

11. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση

C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

13. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

14. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

15. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

16. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

17. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε

ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

18. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

19. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές

προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

20. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

21. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα ΙΙ της ένδικης Διακήρυξης, ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.6. περ. δ). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 12 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 18 της παρούσας).

Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι, αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Πρόσκλησης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης).

22. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

23. Επειδή, το ΔΕΕ έχει ερμηνεύσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» ως εξής. Ειδικότερα, αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου Διακήρυξης, το Δικαστήριο της ΕΕ έχει κρίνει ότι: «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα

κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια.» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκέψεις 54-55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (StanleyInt. BettingLtd) σκέψη 71).

24. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της επί της υπό ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 2161/19.11.2021 Προσφυγής της εταιρίας «...», **η 1η παρεμβαίνουσα («...»), υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής:** «...Επί του πρώτου λόγου προσφυγής που αφορά την (εκ περισσού) προσκομισθείσα από την εταιρεία μας υπεύθυνη δήλωση έναρξης λειτουργίας επαγγελματικού εργαστηρίου – αποθήκης

1.1. Στην Ενότητα 5 του Ν. 4412/2016 περιλαμβάνονται κανόνες που ρυθμίζουν την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής που ορίζουν τα άρθρα 73-78 για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (ποιοτική επιλογή). Ειδικότερα, με τις διατάξεις του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 καθιερώνεται, για μεν τις συμβάσεις άνω των ορίων του άρθρου 5 του Ν. 4412/2016, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), για δε τις συμβάσεις κάτω των ορίων αυτών, το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ), τα οποία συνυποβάλλονται με τις αιτήσεις συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων ή τις προσφορές των οικονομικών φορέων, αντικαθιστώντας την πληθώρα των πιστοποιητικών που απαιτούνταν υπό το προϊσχύσαν καθεστώς περί μη συνδρομής στο πρόσωπο των συμμετεχόντων των λόγων αποκλεισμού, περί πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής κλπ. Σε αμφότερες τις περιπτώσεις, τα έγγραφα αυτά συνιστούν, κατ' ουσίαν, μία ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, αποτυπωμένη σε ένα τυποποιημένο έντυπο, που θα καθιερωθεί σε ευρωπαϊκό επίπεδο (στην περίπτωση του ΕΕΕΣ), η οποία παρέχει προκαταρκτική απόδειξη αναφορικά με τις αναλυτικώς αναφερόμενες στο νόμο προϋποθέσεις (μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού, πλήρωση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κλπ.), αντικαθιστά τις πολλές και διάφορες υπεύθυνες

εθνικές δηλώσεις και συμβάλλει στην αύξηση της διασυνοριακής συμμετοχής στις διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων. Στόχος της καθιέρωσης των εγγράφων αυτών είναι η διοικητική απλούστευση, η ανάπτυξη του ανταγωνισμού με λιγότερα γραφειοκρατικά εμπόδια και η ενίσχυση της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στην αγορά των δημοσίων συμβάσεων. Με τα έγγραφα αυτά, δηλαδή, επιδιώκεται η διευκόλυνση τόσο των οικονομικών φορέων, όσο και των αναθετουσών αρχών δια της συγκέντρωσης σε ένα έγγραφο του συνόλου των απαιτούμενων πληροφοριών και των πιστοποιητικών, που τυχόν ενσωματώνουν, προκειμένου να μειωθεί ο απαιτούμενος χρόνος προετοιμασίας του φακέλου υποβολής προσφοράς (οράτε Προοίμιο του Εκτελεστικού Κανονισμού ΕΕ 2016/7 της Επιτροπής της 5.1.2016).

1.2. Σε απόλυτη συνάφεια με τα ανωτέρω, ορίζεται στο άρθρο 2.2.9.1. της Διακήρυξης («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών») ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς ... πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων ... 2.2.6... της παρούσας, προσκομίζουν, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ...». Αντιστοίχως, το άρθρο 2.2.9.2. της Διακήρυξης («Αποδεικτικά μέσα») ορίζει ότι: «Για την απόδειξη της ... πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους ... 2.2.6. ... οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2. από τον προσωρινό ανάδοχο...Τα δικαιολογητικά του παρόντος υποβάλλονται και γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με την παράγραφο ... 3.2. της παρούσας», η δε παρ. 3.2. («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου») προβλέπει ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών ο Αναθέτων Φορέας αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού

διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα ... πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παρ. 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία...για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 – 2.2.8 αυτής.»

Εξάλλου, το άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») ορίζει ότι: «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α)...β)...γ) να διαθέτουν εξειδικευμένο ιδιόκτητο και σταθερό συνεργείο με εγκατεστημένο ηλεκτρομηχανολογικό και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό για την εγκατάσταση και την υποστήριξη των μονάδων αφαλάτωσης», η οποία (διάθεση) αποδεικνύεται, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.4. υποπερ. iii, με την προσκομιδή «Επικυρωμένου αντιγράφου της άδειας λειτουργίας για την κατασκευή, επισκευή και εγκατάσταση συστημάτων επεξεργασίας νερού, που διαθέτει ο οικονομικός φορέας».

Τέλος, το άρθρο 2.4.3.1. της Διακήρυξης («Δικαιολογητικά Συμμετοχής») προβλέπει ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α' και β' στοιχεία: α) Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)... β) Την εγγύηση συμμετοχής...»/

Σημειωτέον ότι στο ίδιο ως άνω άρθρο αναφέρονται και «η βεβαίωση της ... για την επιτόπου επίσκεψη στους χώρους εγκατάστασης της μονάδας αφαλάτωσης και του υποσταθμού Μέσης Τάσης ότι ο διαγωνιζόμενος έχει λάβει γνώση των τοπικών συνθηκών της προμήθειας» και «τα δικαιολογητικά των παραγράφων 2.2.5., 2.2.6. και 2.2.7., όπως περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2.», πλην όμως, ως απαριθμούμενα υπό τα αλφαβητικά στοιχεία «γ'» και «δ'», αντίστοιχα (κατά το ρητό περιορισμό μόνο στα υπό α' και β' δικαιολογητικά) προδήλως εξαιρούνται αυτών που προσκομίζονται ως ελάχιστο υποχρεωτικό περιεχόμενο του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και μάλιστα «επί ποινή αποκλεισμού».

1.3. Από την συνδυαστική ερμηνεία των ως άνω προβλέψεων συνάγεται ότι ο κανονιστικός νομοθέτης του ένδικου Διαγωνισμού συμπορεύτηκε απολύτως με το πνεύμα του Ν. 4412/2016 και καθιέρωσε δύο – κατά είδος αποδεικτικών μέσων και χρόνο υποβολής τους - επίπεδα απόδειξης της συνδρομής των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής: α) Ένα επίπεδο προκαταρκτικής απόδειξης, που αφορά ΟΛΟΥΣ τους προσφέροντες και συνελείται αποκλειστικώς δια του Φακέλου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και δη δια του σε αυτόν εμπεριεχόμενου «ΕΕΕΣ», συμπληρωμένου κατά τον τρόπο που επιτάσσει το οικείο Υπόδειγμα (Παράρτημα ΙΙΙ) της Διακήρυξης και β) Ένα επίπεδο οριστικής απόδειξης, που αφορά μόνο τον προσωρινό ανάδοχο και λαμβάνει χώρα κατά το στάδιο της κατακύρωσης, κατά το οποίο, κατόπιν πρόσκλησης, προσκομίζεται το σύνολο των προβλεπόμενων στο άρθρο 2.2.9.2. «αποδεικτικών μέσων». Τέτοιο «αποδεικτικό μέσο», υποβλητέο μόνο από τον προσωρινό Ανάδοχο τυγχάνει και το προβλεπόμενο στο άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.4. υποπερ. ιiii «Επικυρωμένο αντίγραφο της άδειας λειτουργίας για την κατασκευή, επισκευή και εγκατάσταση συστημάτων επεξεργασίας νερού, που διαθέτει ο οικονομικός φορέας», το οποίο αποδεικνύει τη συνδρομή του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.6. παρ. γ' της Διακήρυξης, ήτοι τη διάθεση «...εξειδικευμένου ιδιόκτητου και σταθερού συνεργείου με εγκατεστημένο ηλεκτρομηχανολογικό και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό για την εγκατάσταση και την υποστήριξη μονάδων αφαλάτωσης.»

Περαιτέρω, όπως νομολογείται από την Αρχή Σας, υπό το πρίσμα των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΣτΕ 39/2017, ΔΕφΠατρ 39/2017, ΣτΕ 5022/2012). Έτι ειδικότερα, έχει κριθεί ότι δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι από το περιεχόμενο τυχόν εκ περισσού και προώρως προσκομισθέντος δικαιολογητικού, το οποίο, εν πάση περιπτώσει, δεν προβλεπόταν υποχρεωτικώς υποβλητέο, κατά το χρόνο υποβολής της

Προσφοράς, δεν δύναται να προκύψει πλήρως και επαρκώς το κρίσιμο αποδεικτέο γεγονός.

Έτσι, έχει κριθεί *ad hoc* με την ΑΕΠΠ 1102/2021 (σκ. 9) ότι: «...η αναθέτουσα αρχή με τις συμπληρωματικές απόψεις της προχώρησε και σε νέες αιτιολογίες αποκλεισμού της προσφεύγουσας αναφέροντας ότι η τελευταία δεν αποδεικνύει το απαιτούμενο κριτήριο του όρου 22Δ της Διακήρυξης, αφού έχει προσκομίσει συμβάσεις οι οποίες έχουν ανακριβή στοιχεία. ... Οι ως άνω συμπληρωματικοί λόγοι της αναθέτουσας αρχής περί απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι διότι τα αναφερόμενα έγγραφα έχουν προσκομισθεί εκ περισσού και δεν απαιτούνταν στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού αφού αποτελούν αποδεικτικό στοιχείο που πρέπει να προσκομιστεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης...»

Συναφώς, έχει κριθεί (ΑΕΠΠ 1125/2020, σκ. 2) ότι: «...τα νομιμοποιητικά έγγραφα του οικονομικού φορέα υποβάλλονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης και άρα, εφόσον εκ του υποβληθέντος προώρως και εκ περισσού κατά το στάδιο της προσφοράς δικαιολογητικού και εν προκειμένω του καταστατικού της καθ' ης ομορρύθμου εταιρίας δεν προκύπτει ως άνευ ετέρου αποδεικνυόμενη με βεβαιότητα η εκ των προτέρων έλλειψη αναγκαίου να συντρέχει κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ήδη από τον χρόνο της προσφοράς, προσόντος για τη συμμετοχή στη διαδικασία (Απόφαση ΑΕΠΠ 98/2017), δεν δύναται να συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς εξ οιασδήποτε άλλης πλημμέλειας του προώρως υποβληθέντος δικαιολογητικού και τούτο ενώ ουδόλως είναι γνωστό τι είδους έγγραφο και τι καταστατικό θα υποβληθεί από τον προσωρινό ανάδοχο κατά τον προσήκοντα χρόνο, ήτοι αυτόν των δικαιολογητικών κατακύρωσης...».

Τέλος, όπως έχει κριθεί από την Αρχή Σας (οράτε σκ. 21 της ΑΕΠΠ 673/2018) «...η εξεταστική αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εκτείνεται στον έλεγχο της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των αιτιάσεων – άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ' Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 1 π.δ. 39/2017 – που προβάλλονται από κάθε ενδιαφερόμενο ... Δηλαδή στο πλαίσιο του μεταβιβαστικού αποτελέσματος της προδικαστικής προσφυγής, λόγοι ακύρωσης που δεν έχουν προβληθεί από το θιγόμενο οικονομικό φορέα ενώπιον της ΑΕΠΠ δε δύναται να τύχουν, γενικώς,

ενόψει του τεκμηρίου νομιμότητας, ως εννοιολογικού χαρακτηριστικού των διοικητικών πράξεων ... ειδικώς δε ενόψει ρητής διάταξης – άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 με αναφορά «...των προβαλλόμενων...»- αυτεπάγγελτης εξέτασης από τον κρίνον Κλιμάκιο ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η υποβληθείσα απ' αυτόν προσφυγή του...».

1.3. Εν προκειμένω, λοιπόν, ολόκληρος ο πρώτος λόγος προσφυγής ερείδεται και εκκινεί από την παραδοχή ότι δήθεν απαιτούνταν η υποβολή της άδειας λειτουργίας για την κατασκευή και επισκευή συστημάτων επεξεργασίας νερού «...από όλους τους υποψηφίους...» (οράτε σελ. 9 της προσφυγής) και όχι μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο και δη ως δήθεν δικαιολογητικό εμπεριεχόμενο, επί ποινή αποκλεισμού, εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και ότι, ως εκ τούτου «...η μη συμμόρφωση με την απαίτηση προσκόμισής του συνεπάγεται μη απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου, συνεπώς τον υποχρεωτικό αποκλεισμό του υποψηφίου...».

Με τέτοια νομική και πραγματική βάση, ωστόσο, υπό την οποία δεσμευτικά θα πρέπει η Αρχή Σας να κρίνει τον οικείο λόγο προσφυγής, θα πρέπει αυτός να απορριφθεί, ως αβάσιμος, αφού, ως προείρηται, κατά την ειδική κανονιστική πρόβλεψη του άρθρου 2.4.3.1. (σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 2.2.9.1. και 2.2.9.2.), ως «επί ποινή αποκλεισμού» δικαιολογητικά υποβλητέα εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής ΑΠΟ ΟΛΟΥΣ τους Διαγωνιζόμενους προβλέφθηκαν ΡΗΤΩΣ μόνο τα εκεί αναφερόμενα υπό τα αλφαβητικά στοιχεία «α'» και «β'» (δηλαδή το ΕΕΕΣ και η εγγύηση συμμετοχής), και όχι και τα υπό αλφαβητικό στοιχείο «δ'» αναφερόμενα δικαιολογητικά απόδειξης πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, μεταξύ των οποίων και η επίμαχη άδεια λειτουργίας για την κατασκευή και επισκευή συστημάτων νερού.

Ως εκ τούτου, το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία μας εκ του περισσού προσκόμισε, με την Προσφορά της, τις υπ' αριθμ. πρωτ. 3728/30-5-2016 και 7280/18.11.2016 «υπεύθυνες δηλώσεις έναρξης λειτουργίας επαγγελματικού εργαστηρίου/αποθήκης» και «Ερωτηματολόγιο προς την αδειοδοτούσα αρχή», αντίστοιχα, συνταχθέντα από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας μας, κο Αλέξανδρο Υφαντή, και μάλιστα πέντε (5) έτη προ του ένδικου Διαγωνισμού,

ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι από το περιεχόμενό τους δεν αποδεικνύεται επαρκώς η πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθ. 2.2.6. περ. γ' της Διακήρυξης περί διάθεσης ... εξειδικευμένου ιδιόκτητου και σταθερού συνεργείου με εγκατεστημένο ηλεκτρομηχανολογικό και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό για την εγκατάσταση και την υποστήριξη μονάδων αφαλάτωσης» (quod non: οράτε παρακάτω), πάντως δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της Προσφοράς μας, αφού, μάλιστα, ουδόλως είναι γνωστό εάν, κατά τη φάση κατακύρωσης, η τυχόν αναδειχθησόμενη προσωρινή ανάδοχος εταιρεία μας προσκομίσει την απαιτούμενη από το άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.4 «άδεια λειτουργίας», από το περιεχόμενο της οποίας θα αποδεικνύεται πλήρως το κρίσιμο αποδεικτέο γεγονός.

1.5. Επικουρικώς και στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι παραδεκτώς προτείνεται ο αποκλεισμός μας, με αναγωγή στην αποδεικτική (μη) προσφορότητα των ως άνω εκ περισσού και προώρως υποβληθέντων εγγράφων, επισημαίνουμε και τα κάτωθι, προκειμένου να μην καταλείπεται η παραμικρή αμφιβολία στην Αρχή Σας ότι, πράγματι, από το περιεχόμενο των ως άνω εγγράφων, αποδεικνύεται ότι η άδεια λειτουργίας του εργαστηρίου – αποθήκης της εταιρείας μας δεν περιορίζεται μόνο στην «κατασκευή», αλλά εκτείνεται και στην «επισκευή» συστημάτων επεξεργασίας νερού. Καταρχάς, όπως έχει κριθεί από την Αρχή Σας (ΑΕΠΠ 118/2017, σκ. 9, 1107/2019, σκ. 35) όταν η διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης ζητά ως προαπαιτούμενο τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας ορισμένο πιστοποιητικό, αυτό αρκεί να τελεί σε άμεση συνάφεια και όσο το δυνατόν εγγύτερο προσδιορισμό περιεχομένου της ανά περίπτωση σχετικής δραστηριότητας/πεδίου εφαρμογής με το ακριβές περιεχόμενο του αντικειμένου της συμβάσεως, χωρίς τυπική προσκόλληση και αναγωγή σε αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, οποιαδήποτε, ακόμη και επουσιώδη, απόκλιση από το ακριβές λεκτικό της οικείας πρόβλεψης της Διακήρυξης, εκτός, φυσικά, εάν προκύπτει ότι απαιτείται ρητώς η τοιαύτη απόλυτη λεκτική ταύτιση. Άλλως, η απαίτηση περί τέτοιου πιστοποιητικού θα συνιστούσε άχρηστη τυπολατρεία και μέσο αποκλεισμού φορέων χωρίς αντικειμενική σύνδεση με το αντικείμενο της σύμβασης (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 14 και 39/2017, σημ. 46 Προοιμίου Οδηγίας 2014/18/ΕΕ και

σημ. 74 Προοιμίου Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, βλ. και ΔΕΕ, απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2002, C-513/99 *Concordia*, Συλλογή 2002, σ. I-7213, σκέψεις 59 και 65, απόφαση της 4ης Δεκεμβρίου 2003, C-448/01 *Wienstrom*, Συλλογή 2003, σ. I-4527, σκέψη 34, απόφαση της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 *eVigilo*, Ηλεκτρ. Συλλογή ECLI:EU:C:2015:166, σκέψη 33, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 *P*, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 110, απόφαση 6ης Νοεμβρίου 2014, C-42/13 *Cartiera dell'Adda*, Ηλεκτρ. Συλλογή EU:C:2014:2345, σκέψη 44, απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, Ηλεκτρ. Συλλογή ECLI:EU:C:2012:284, σκέψη 87 και Προτάσεις Γεν. Εισαγγελέως Kokkot στην ίδια υπόθεση, σημ. 104).

Συναφώς, κρίθηκε με την υπ' αριθμ. 1107/2019 Απόφαση της Αρχής Σας (σκ. 35) ότι «...το πεδίο εφαρμογής των δραστηριοτήτων, στις οποίες αναφέρονται τα υποβληθέντα Πιστοποιητικά ISO, τελεί σε όσο το δυνατόν μεγαλύτερη εγγύτητα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ουχί αναγκάτως σε απόλυτη λεκτική ταύτιση με την αντίστοιχη ορολογία της Διακήρυξης και πάντως, επί της ουσίας και χωρίς προσκόλληση στη χρησιμοποιούμενη διατύπωση, καλύπτει το τεχνικό αντικείμενο του υπόψη Διαγωνισμού (βλ. και υπ' αριθμ. 118/2017 Απόφαση Κλιμακίου ΑΕ.Π.Π, σκέψη 9)».

Εν προκειμένω, λοιπόν, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6. περ. γ' της Διακήρυξης, οι Διαγωνιζόμενοι, προς πλήρωση της ελάχιστης απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την εκτέλεση της σύμβασης, θα πρέπει να διαθέτουν εξειδικευμένο ιδιόκτητο και σταθερό συνεργείο, με εγκατεστημένο ηλεκτρομηχανολογικό και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό για την εγκατάσταση και την υποστήριξη μονάδων αφαλάτωσης. Προς απόδειξη, δε, της κατοχής του ως άνω εξοπλισμού (συνεργείου), προσκομίζεται (μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο, κατά τα προρρηθέντα) «άδεια λειτουργίας για την κατασκευή και επισκευή συστημάτων επεξεργασίας νερού» που διαθέτει ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.4. της Διακήρυξης. Διαπιστώνεται, λοιπόν ότι ο κανονιστικός νομοθέτης προδήλως δεν προσέβλεψε στην απόλυτη λεκτική ταύτιση των αναφερόμενων στην άδεια λειτουργίας δραστηριοτήτων του συνεργείου, με την ορολογία που

χρησιμοποιείται στο ως άνω άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.4. και μάλιστα ως αυτοτελή τυπική, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση, δεδομένου, άλλωστε, ότι δεν χρησιμοποιείται καν η φράση «με πεδίο εφαρμογής» ή «με πεδίο δραστηριότητας» ή άλλη νοηματικώς ισοδύναμη. Αντιθέτως, αυτό που προεχόντως ενδιαφέρει τον κανονιστικό νομοθέτη, υπό το πρίσμα και της ειδικής έκφανσης της τεχνικής ικανότητας της περ. γ' του άρθρου 2.2.6., προς απόδειξη της οποίας, άλλωστε, ζητείται η επίμαχη άδεια λειτουργίας, είναι να διαθέτει ο προσφέρων νομίμως λειτουργούν συνεργείο, ώστε να είναι σε θέση να προβεί στην τυχόν απαιτούμενη επισκευή της υπό εγκατάσταση μονάδας αφαλάτωσης. Ως εκ τούτου, το – μη αυστηρά τυποποιημένο, ως προς τη λεκτική του διατύπωση – περιεχόμενο της άδειας λειτουργίας θα πρέπει να τελεί σε νοηματική εγγύτητα με την ως άνω απαίτηση, ώστε, εν πάση περιπτώσει, να είναι σε θέση η Αναθέτουσα Αρχή να διαγνώσει εάν ο προσφέρων θα είναι σε θέση να προβεί στην επισκευή της μονάδας αφαλάτωσης.

Όπως, λοιπόν, προκύπτει από μία προσεκτική μελέτη του **υπ' αριθμ. πρωτ. 7280/18-11-2016 «Ερωτηματολογίου προς την Αδειοδοτούσα Αρχή για τον προσδιορισμό της κατηγορίας και των δικαιολογητικών που απαιτούνται για απαλλαγή/έκδοση Αδειών Εγκατάστασης και Λειτουργίας μεταποιητικών μονάδων» του νομίμου εκπροσώπου μας, ... (σελ. 2, υπό τον υπότιτλο: «Χαρακτηριστικά δραστηριότητας»)**, η δραστηριότητα του εργαστηρίου – αποθήκης μας περιλαμβάνει πρωτευόντως την **«Κατασκευή μηχανημάτων και συσκευών διήθησης ή καθαρισμού για υγρά» και δευτερευόντως (έστω) «Επισκευή και συντήρηση υδραυλικών συστημάτων, αντλιών, βαλβίδων...»**.

Ως γνωστόν, όμως, ως «υδραυλική» ορίζεται η εφαρμοσμένη Υδρομηχανική, η οποία αποτελεί τεχνική επιστήμη με κύριο αντικείμενο την εκμετάλλευση του ύδατος. (οράτε Wikipedia). Εξάλλου, κατά την αδιάσπικτη διατύπωση του άρθρου 2.2.6. περ. γ' της Διακήρυξης, η εκεί απαιτούμενη άδεια λειτουργίας, θα πρέπει να αφορά, μεταξύ άλλων, την επισκευή «συστημάτων επεξεργασίας νερού», ώστε ευθέως χαρακτηρίζεται η υπό προμήθεια μονάδα ως «σύστημα». Τούτο, άλλωστε, επιβεβαιώνεται και από το άρθρο 1 των τεχνικών

προδιαγραφών (σελ. 52/80 της Διακήρυξης) «Η μονάδα θα φέρει κάθε απαραίτητη διάταξη, ώστε να πραγματοποιεί αυτόνομα όλα τα στάδια επεξεργασίας, δηλαδή αναρρόφηση – τροφοδοσία θαλασσινού νερού, προκατεργασία, αφαλάτωση (αντίστροφη όσμωση), μετακατεργασία, ρύθμιση χαρακτηριστικών πόσιμου νερού προς αποθήκευση, έκπλυση μεμβρανών και φίλτρων θολότητας. Η μονάδα θα φέρει τον κατάλληλο αυτοματισμό για την αυτόματη λειτουργία όλων των διεργασιών, όπως εκκίνηση, σταμάτημα, έκπλυση κλπ.».

Είναι, λοιπόν, σαφές ότι η μονάδα αφαλάτωσης νερού αποτελεί μία ειδικότερη μορφή «υδραυλικού συστήματος». Το διατιθέμενο, λοιπόν, από την εταιρεία μας, εργαστήριο δραστηριοποιείται, καταρχάς στην (πρωτογενή) κατασκευή μηχανημάτων και συσκευών διήθησης (όπως, κατεξοχήν, οι μονάδες αφαλάτωσης θαλασσινού νερού), ώστε, κατά μείζονα λόγο, κατά λογική και τεχνική αναγκαιότητα, είναι σε θέση να προβαίνει και στην «επισκευή», δηλαδή στην αποκατάσταση τυχόν βλαβών των επιμέρους εξαρτημάτων που συναπαρτίζουν τα ως άνω μηχανήματα. Προκειμένου, ωστόσο, να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία περί τούτου, ρητώς διευκρινίζεται στη σελίδα 3 του υπ' αριθμ. πρωτ. 7280/18.11.2016 ερωτηματολογίου, υπό την ένδειξη «Χρησιμοποιούμενες πρώτες και δευτερεύουσες ύλες» (κατ'αντιστοιχία προς την «πρωτεύουσα» και «δευτερεύουσα» δραστηριότητα του εργαστηρίου) ότι, ως τέτοιες, νοούνται «τα δοχεία των φίλτρων, οι μεμβράνες αντίστροφης όσμωσης, οι αντλίες και όλος ο λοιπός ηλεκτρολογικός και υδραυλικός εξοπλισμός (σωλήνες, εξαρτήματα, καλώδια, όργανα ελέγχου, πίνακες κτλ.)», ήτοι το σύνολο του επιμέρους εξοπλισμού και εξαρτημάτων, που συναπαρτίζουν ένα σύστημα επεξεργασίας νερού. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, από το περιεχόμενο των (έστω εκ περισσού και προώρως) προσκομισθέντων εγγράφων του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας, ..., αποδεικνύεται ότι η άδεια λειτουργίας του εργαστηρίου – αποθήκης της εταιρείας μας δεν περιορίζεται μόνο στην «κατασκευή», αλλά εκτείνεται και στην «επισκευή» συστημάτων επεξεργασίας νερού, όπως ακριβώς απαιτούσε η Διακήρυξη. 1.6. Έτι επικουρικότερα και στην όλως απίθανη περίπτωση που ήθελαν κριθεί ελλιπή η προσκομισθείσα

από την εταιρεία μας «υπεύθυνη δήλωση» και το «ερωτηματολόγιο» του νομίμου εκπροσώπου μας, αναφορικά με την έκταση της ασκούμενης από το εργαστήριο – αποθήκη της εταιρείας μας δραστηριότητας, υπέχει δέσμια αρμοδιότητα η Αναθέτουσα Αρχή να μας καλέσει προκειμένου να «...υποβάλουμε, συμπληρώσουμε, αποσαφηνίσουμε, ολοκληρώσουμε ή τεκμηριώσουμε τις σχετικές πληροφορίες...», σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1 της διακήρυξης που ορίζει ότι: «...Ο αναθέτων φορέας, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.».

Η παραπάνω ειδική πρόβλεψη περί της υποχρέωσης («ζητά») της Αναθέτουσας Αρχής να καλεί τους προσφέροντες σε συμπλήρωση, διευκρίνιση, ολοκλήρωση κλπ. τυχόν ελλιπών πληροφοριών της Προσφοράς τους, τελεί σε απόλυτη συνάφεια με το γράμμα και το πνεύμα του νέου Ν. 4872/2021, δια του άρθρου 42 του οποίου τροποποιήθηκε εκ βάθρων το προϊσχύον άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και μάλιστα με διατύπωση πανομοιότυπη με την ως άνω αντίστοιχη κανονιστική πρόβλεψη. Σύμφωνα, μάλιστα, με την Αιτιολογική Έκθεση της νέας ρύθμισης, σκοπός της είναι ο περιορισμός των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις

συμμετοχής. Συναφώς, άλλωστε, επισημαίνεται με την Εγκύκλιο 2339/16.4.2021 της ΕΑΔΔΗΣΥ ότι η ως άνω τροποποίηση κρίθηκε αναγκαία χάριν ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος.

Εν προκειμένω, λοιπόν, σε αντίθεση με την επιχειρούμενη από την προσφεύγουσα αναγωγή της απόλυτης λεκτικής ταύτισης της «άδειας λειτουργίας» με την αντίστοιχη ορολογία του άρθρου 2.2.9.2. περ. Β.4., σε αυτοτελές κριτήριο επιλογής, οφείλει η Αναθέτουσα Αρχή, ακόμη και εάν κριθεί με την εκδοθησόμενη Απόφαση της Αρχής Σας ότι τα επίμαχα έγγραφά μας τυγχάνουν ελλιπή, κατά τη διατύπωσή τους, να μας καλέσει σε απλή συμπλήρωση, διευκρίνιση, τεκμηρίωση και ολοκλήρωση των εκεί διαλαμβανόμενων πληροφοριών, ώστε να επιβεβαιωθεί (και όχι «τροποποιηθεί») το ήδη εμπεριεχόμενο στα ως άνω έγγραφα πραγματικό γεγονός ότι η εταιρεία μας διαθέτει εργαστήριο όχι μόνο κατασκευής αλλά και επισκευής συστημάτων επεξεργασίας νερού.

2. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής αναφορικά με την απεικόνιση των προσφερόμενων από την εταιρεία μας πίνακας λειτουργίας-αυτοματισμού και του πίνακα ισχύος

2.1. Σύμφωνα με το άρθρο 28 των Τεχνικών Προδιαγραφών («Πίνακας»): «Με τον Πίνακα της μονάδας θα συνδέονται όλες οι διατάξεις και τα όργανα ελέγχου, ώστε να είναι δυνατός ο πλήρης έλεγχος της μονάδας ... Στον πίνακα θα αναγράφονται και όλες οι απαραίτητες ενδείξεις λειτουργίας και τα alarm με ενδεικτικές λυχνίες και αντίστοιχες ενδείξεις, ενώ θα υπάρχει και μιμικό διάγραμμα ροής για την υποβοήθηση των χειριστών. Θα λειτουργεί με χαμηλή τάση και για λόγους ασφαλείας θα είναι, επί ποινή αποκλεισμού, ανεξάρτητος του πίνακα ισχύος...».

Από την αδιάσπικτη διατύπωση των ως άνω τεχνικών απαιτήσεων διαπιστώνεται ευχερώς (και ουχί, κατ' ανάγκην με προσφυγή σε ειδικές τεχνικές γνώσεις) ότι ο πίνακας λειτουργίας αποτελεί το λειτουργικό πυρήνα

ολόκληρου του υπό προμήθεια συστήματος, εξ ου και ενσωματώνει όλες τις σχετικές ενδείξεις λειτουργίας, ώστε να επιτυγχάνεται, δι' αυτού, αυτόματη λειτουργία και χειρισμός της μονάδας. Ως εκ της κρισιμότητάς του για την όλη λειτουργία της μονάδας προβλέπεται ρητώς, επί ποινή αποκλεισμού ότι, για λόγους ασφαλείας, θα πρέπει ο πίνακας λειτουργίας να είναι «ανεξάρτητος» από τον πίνακα ισχύος, ήτοι θα πρέπει να παραμένει λειτουργικά αυτόνομος. Η προσφεύγουσα, εικάζει αυθαιρέτως ότι «...και μόνο από το γεγονός ότι (σ.σ. η εταιρεία μας) έχει παρουσιάσει ένα ενιαίο σχέδιο πίνακα (μαζί ισχύος και αυτοματισμού) (βλέπε αρχείο ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ) όπου έχει ένα μόνο σχέδιο)...», παρέπεται, ως δήθεν αυτονόητο γεγονός ότι ο πίνακας λειτουργίας και αυτοματισμού είναι «...ενιαίος...» με τον πίνακα ισχύος!! Πλην όμως, ο ως άνω ψευδο-επαγωγικός συλλογισμός και μάλιστα χωρίς την επίκληση ουδενός άλλου στοιχείου ή πληροφορίας της Τεχνικής μας Προσφοράς, εξ ων να προκύπτει η τεχνική αλληλεξάρτηση των δύο πινάκων, ενέχει πρόδηλο λογικό «άλμα», αφού μόνη η επιλογή της εταιρείας μας να συμπεριλάβει και απεικονίσει τους δύο πίνακες σε ένα σχέδιο (αντί δύο, όπως έπραξε η προσφεύγουσα) δεν «αποδεικνύει» άνευ ετέρου και την τεχνική και δη λειτουργική εξάρτηση του ενός από τον άλλο, δεδομένου ότι το ενιαίο της απεικόνισης (και μόνο) δεν προσδιορίζει ποια είναι η φυσική κατασκευή/υπόσταση και η χωροθέτηση εσωτερικά των πινάκων, ούτε, άλλωστε, παρέχει κατασκευαστικές λεπτομέρειες, αναφορικά με τον τρόπο λειτουργίας εκάστου, ώστε να προκύπτει η αλληλεξάρτησή τους. Για τον ίδιο λόγο, άλλωστε, το αυτοτελές της απεικόνισης και μόνο των δύο πινάκων σε αντίστοιχα σχέδια, όπως αυτά που προσκόμισε η προσφεύγουσα (οράτε κατατεθειμένα από την αντίδικο αρχεία 2.18.β. ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΣΧΥΟΣ και 2.18.α. ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ – Συνημμένα Α', Β'), δεν αποτυπώνει και δεν προσδιορίζει τα κατασκευαστικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά των πινάκων, όπως την εσωτερική διαμόρφωση, τη χωροθέτηση των υλικών, τον αριθμό των ερμαρίων ή τα ανοίγματα του πίνακα κλπ. Αξίζει, μάλιστα, να σημειωθεί ότι, παρά τον αριθμητικό διαχωρισμό των (δύο) σχεδίων, η προσφεύγουσα, ουσιαστικά, ακολουθεί ακριβώς την ίδια «φιλοσοφία» ενιαίας απεικόνισης, που

προσάπτει εις βάρος μας, ως δήθεν αυτοτελή απόδειξη περί της μη «ανεξαρτησίας» των πινάκων.

Ειδικότερα, απεικονίζεται ο «πίνακας ισχύος» (οράτε αρχείο 2.18.β. ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΣΧΥΟΣ) σε ένα (1) ηλεκτρολογικό σχέδιο ενώ σχηματικά στις δύο τελευταίες σελίδες του ΙΔΙΟΥ σχεδίου υπάρχουν δύο (2) πίνακες, εκ των οποίων ο ένας ονομάζεται «Πρόσοψη πίνακα ισχύος» και ο άλλος «πρόσοψη πίνακα Inverter», χωρίς, βέβαια, τούτο να αναιρεί την (εν προκειμένω ζητούμενη) ανεξαρτησία των δύο πινάκων. Περαιτέρω, ενώ η προσφεύγουσα έχει υποβάλει ένα ενιαίο ηλεκτρολογικό σχέδιο δι' αμφοτέρους τους πίνακες, ταυτόχρονα υπέβαλε και ένα αυτοτελές σχέδιο για τον πίνακα «αυτοματισμού» (οράτε αρχείο 2.18.α. ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ – Συνημμένο Β') στο οποίο απεικονίζει (τελευταία σελίδα «Μεταλλικό Κουτί ...») έναν (1) επιπλέον πίνακα. Δηλαδή, δεν συνυπόβαλλε τρία (3) ξεχωριστά σχέδια για ισάριθμους πίνακες, αλλά δυο (2), χωρίς, φυσικά, τούτο να σημαίνει ότι αναιρείται η λειτουργική ανεξαρτησία εκάστου έναντι των λοιπών.

2.2. Ανεξαρτητως τούτων, όμως, η αντίδικος προεχόντως παραγνωρίζει τη ρητή δήλωση που περιέχεται στην Τεχνική μας Προσφορά περί της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη ανεξαρτησίας μεταξύ των δύο πινάκων. Ειδικότερα, στο προσκομισθέν με την Προσφορά μας αρχείο «ΟΚ_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑpdf» (Συνημμένο 1), και συγκεκριμένα στη σελ. 66 & 67/85 της § 6.23 ΠΙΝΑΚΑΣ, αναφέρεται, επί λέξει: «Η μονάδα θα φέρει τον δικό της ηλεκτρονικό πίνακα, με ενσωματωμένο Προγραμματιζόμενο Λογικό Ελεγκτή (PLC) και οθόνη απεικόνισης της λειτουργίας της εγκατάστασης (οθόνη αφής βιομηχανικού τύπου). Θα είναι κατασκευασμένος ειδικά για τον έλεγχο λειτουργίας εγκαταστάσεων αντίστροφης ώσμωσης, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Ευρωπαϊκής Ένωσης και θα φέρει πιστοποιητικό ποιότητας CE. Στον πίνακα και κυρίως στην οθόνη αφής θα αναγράφονται και όλες οι απαραίτητες ενδείξεις λειτουργίας και τα alarm με ενδεικτικές λυχνίες και αντίστοιχες ενδείξεις, ενώ θα υπάρχει και ψηφιακό μιμικό διάγραμμα ροής φιλικό προς το χρήστη για την υποβοήθηση των χειριστών. Θα λειτουργεί με χαμηλή τάση και για λόγους ασφαλείας θα είναι ανεξάρτητος του πίνακα ισχύος». Επομένως, η εταιρεία μας, κατά ρητή δήλωση στην Τεχνική της

Προσφορά, έλαβε υπόψη στο σχεδιασμό της προσφερόμενης μονάδας αφαλάτωσης και τήρησε την απαίτηση περί ηλεκτρονικού πίνακα ελέγχου λειτουργικώς ανεξάρτητου από τον πίνακα ισχύος. Εκ του περισσού και προκειμένου να καταστεί και τεχνικώς σαφής η ανεξαρτησία του προσφερόμενου από την εταιρεία μας πίνακα λειτουργίας και αυτοματισμού, λεκτέα και τα ακόλουθα: Ο προσφερόμενος πίνακας ισχύος και ο ηλεκτρονικός πίνακας (πίνακας ελέγχου) είναι βιομηχανικού τύπου και σχεδίασης σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της σχετικής Διακήρυξης. Έχει σύγχρονη και άρτια αρχιτεκτονική δομή και προέρχεται από κορυφαίο και παγκοσμίως αναγνωρίσιμο κατασκευαστή πινάκων που είναι ο οίκος ... (οράτε κατατεθειμένο αρχείο «....pdf» - Συνημμένο 2).

Επιπλέον, παραθέτουμε αντιπροσωπευτικές φωτογραφίες των νυν προσφερόμενων πίνακα ισχύος και πίνακα ελέγχου που κατασκευάζει η ίδια η εταιρεία μας, εκ των οποίων προκύπτει ότι πρόκειται για δύο ανεξάρτητα μεταξύ τους μέρη της μονάδας αφαλάτωσης. Ειδικότερα, από τις φωτογραφίες αυτές, οι οποίες προέρχονται από μία - εντός τυποποιημένων μεταλλικών εμπορευματοκιβωτίων (containers) - μονάδα αφαλάτωσης θαλασσινού νερού και παραγωγή ποσίμου, πανομοιότυπη με την υπό προμήθεια, προκύπτουν τα εξής: 1. Στη φωτογραφία-αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΣΧΥΟΣ & ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΟΥpdf» (Συνημμένο 3) εμφανίζονται ο πίνακας ελέγχου (ηλεκτρονικός πίνακας) δεξιά και ο πίνακας ισχύος αριστερά, έκαστος εμπεριεχόμενος σε αυτοτελές κυτίο. 2. Στη φωτογραφία-αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΟΥpdf» (Συνημμένο 4) ευκρινώς εμφανίζεται μεμονωμένος ο (εμφαινόμενος στη φωτογραφία – συνημμένο. 3) Πίνακας ελέγχου ή ηλεκτρονικός πίνακας με αναλυτικές και διευκρινιστικές σημειώσεις. Συγκεκριμένα, παρατηρείται ότι ως άνω στον πίνακα ελέγχου περιλαμβάνονται: - Ενδεικτικές λυχνίες λειτουργίας και alarm καθώς και οθόνη αφής με μιμικό διάγραμμα, σε πλήρη συμφωνία με τα αναφερόμενα στη σελ. 66 της σχετικής διακήρυξης στο άρθρο 28 Πίνακας, «Στον πίνακα θα αναγράφονται και όλες οι απαραίτητες ενδείξεις λειτουργίας και τα alarm με ενδεικτικές λυχνίες και αντίστοιχες ενδείξεις, ενώ θα υπάρχει και μιμικό διάγραμμα ροής για την υποβοήθηση των χειριστών.». - Κομβίο (μπουτόν) έκτακτης ανάγκης για διακοπή της λειτουργίας της μονάδας, σε

πλήρη συμφωνία με τα αναφερόμενα στη σελ. 66 της σχετικής διακήρυξης στο άρθρο 28: «Ο πίνακας θα έχει τη δυνατότητα αυτόματης ενεργοποίησης συναγερμού και διακοπής της λειτουργίας της μονάδας αν ξεπεραστούν κάποια όρια ή παρουσιαστεί δυσλειτουργία γενικότερα....».

Μάλιστα, παρατηρείται ότι, ακόμη και η τάση χειρισμού του κομβίου έκτακτης ανάγκης είναι 24 VDC (οράτε σελ. 7/40 του επίμαχου κατατεθέντος αρχείου pdf της Προσφοράς μας, με τίτλο «..._Ηλεκτρολογικό σχέδιο_Container_Αντίστροφης Ωσμωσης»), δηλαδή, χαμηλής ισχύος όπως ακριβώς απαιτεί η διακήρυξη. - Κλειδαριά και περσίδες εξαερισμού (στόμιο εξαερισμού) στην πόρτα του πίνακα ελέγχου. Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι (όπως κατωτέρω αναφέρεται) και ο πίνακας ισχύος είναι εξοπλισμένος με αυτόνομη κλειδαριά και αντίστοιχες περσίδες (στόμιο) εξαερισμού, επιβεβαιώνεται η λειτουργική ανεξαρτησίας μεταξύ των δύο πινάκων.

3. Στη φωτογραφία-αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΣΧΥΟΣpdf» (Συνημμένο 5) ευκρινώς εμφανίζεται μεμονωμένος ο (εμφαινόμενος στη φωτογραφία – συνημμένο 3) Πίνακας ισχύος, με αναλυτικές και διευκρινιστικές σημειώσεις. Συγκεκριμένα, στην πόρτα του ως άνω πίνακα διακρίνονται: - Ενδεικτικές λυχνίες τριών φάσεων και ο ενεργειακός μετρητής ... του οίκου ..., ο οποίος μετράει και δίνει ένδειξη της έντασης, τάσης, ενεργού/άεργου και φαινόμενης ισχύος, συνημίτονου των τριών φάσεων παροχής και της συχνότητας του ρεύματος. Επίσης, περιλαμβάνεται κεντρικός διακόπτης. Ο εξοπλισμός αυτός χρησιμοποιείται παγκοσμίως σε πίνακες ισχύος και αποτελεί άλλο μία αδιάψευστη απόδειξη ότι ο πίνακας ισχύος σχεδιάζεται και κατασκευάζεται έτσι ώστε να είναι διαχωρισμένος (ανεξάρτητος) από τον πίνακα ελέγχου. - Κλειδαριά και περσίδες εξαερισμού (στόμιο εξαερισμού) στην πόρτα του πίνακα ισχύος που επιρρωνύουν, έτι περαιτέρω, την ανεξαρτησία του από τον πίνακα ελέγχου. Από τα προλεχθέντα, λοιπόν, αποδεικνύεται και δη πολλαπλώς ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας πίνακας ισχύος είναι τεχνικά και λειτουργικά ανεξάρτητος σε σχέση με τον πίνακα ελέγχου (ηλεκτρονικό πίνακα), ώστε η Τεχνική Προσφορά μας ικανοποιεί πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις του Διαγωνισμού.

2.3. Όλως επικουρικώς και στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί από την Αρχή Σας ότι μεταξύ της ρητής δήλωσης στην Τεχνική μας Προσφορά, περί ανεξαρτησίας των δύο πινάκων και της απεικόνισής τους σε ένα ενιαίο σχέδιο, δήθεν υφίσταται αντίφαση (quod non, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα), θα πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, η οποία οφείλει να καλέσει την εταιρεία μας στην παροχή των κατάλληλων διευκρινίσεων (όπως αυτές που λεπτομερώς αναπτύχθηκαν ανωτέρω, υπό 2.2.), σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1. της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με το (ως ισχύει σήμερα) άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, για τους λόγους που λεπτομερώς προεκτέθηκαν (υπό 1.6.). Όπως, δηλαδή, έχει κριθεί από την Αρχή Σας (ΑΕΠΠ 1684,1685/2021, σκ. 30), επί παρόμοιας περίπτωση (έστω φαινομένης) αντίφασης μεταξύ πλειόνων σημείων της Τεχνικής Προσφοράς, ως προς τη συνδρομή ή μη ορισμένης κανονιστικώς απαιτούμενης ιδιότητας του προσφερόμενου προϊόντος, δεν αποκλείεται αυτοθρόως ο Διαγωνιζόμενος, αλλά καλείται σε παροχή των κατάλληλων διασαφήσεων: «... Στην τεχνική προσφορά της «...» υποβάλλεται αρχείο με ονομασία «Τεχνική Περιγραφή», στην σελίδα 14 του οποίου, σε σχέση με τις προδιαγραφές των σωληνώσεων και εξαρτημάτων υδραυλικής εγκατάστασης η «....» δεσμεύεται ότι «Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην αναρρόφηση και στην κατάθλιψη...», όμως, στο αρχείο 14 της προσφοράς της με τίτλο «14. Σωληνώσεις και εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης» και στις σελίδες 45-46 αυτού περιγράφονται ειδικότερα τα χαρακτηριστικά της βαλβίδας αντεπιστροφής, τα οποία είναι όλα σύμφωνα με τις ζητούμενες προδιαγραφές, όμως αναγράφεται ο τύπος βαλβίδας «ball check valve», ήτοι βαλβίδα σφαιρικού τύπου και όχι κλαπέ.

Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά τον έλεγχο των προδιαγραφών των σωληνώσεων και λοιπών εξαρτημάτων υδραυλικής εγκατάστασης, και λαμβάνοντας υπόψιν την ως άνω αντίφαση μεταξύ των σχετικών εγγράφων της προσφοράς της «....», να ζητήσει από την τελευταία να διευκρινίσει ως προς το επιμέρους αυτό χαρακτηριστικό της βαλβίδας αντεπιστροφής την προσφορά της και ως εκ τούτου να εξακριβώσει (η

αναθέτουσα αρχή), ποιος είναι ο τύπος της προσφερόμενης βαλβίδας και σε κάθε περίπτωση εάν η προσφερόμενη βαλβίδα είναι εξίσου κατάλληλη για την χρήση για την οποία προορίζεται. Συνεπώς, κρίνεται σκόπιμο να αναπεμφθεί η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να ζητήσει από την συνδιαγωνιζόμενη «.....» να διευκρινίσει την προσφορά της ως προς τα χαρακτηριστικά της βαλβίδα αντεπιστροφής σε σχέση με την οικεία προδιαγραφή...».

3. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής αναφορικά με την ποιότητα του παραγόμενου νερού

3.1. Σύμφωνα με το άρθρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 53 της Διακήρυξης): «...η ποιότητα του παραγόμενου τελικά (κατόπιν της μετακατεργασίας) νερού θα πρέπει να έχει συγκέντρωση Ολικών Διαλυτών Στερεών (TDS) οπωσδήποτε μικρότερη των 500 ppm, για θερμοκρασία 17°C, ενώ κα πρέπει να παρουσιάζει σκληρότητα ασβεστίου μεγαλύτερη των 80 ppm ως ισοδύναμο CaCO₃ σε όλο το εύρος των παραπάνω θερμοκρασιών (17-27°C). Επίσης ο Δείκτης κορεσμού LSI θα πρέπει να είναι μεγαλύτερος ή ίσος του μηδενός σε όλο το εύρος των παραπάνω θερμοκρασιών (17- 27°C), για την αποφυγή των διαβρωτικών επιδράσεων του αφαλατωμένου νερού. Προσφορές που δεν καλύπτουν τα ως άνω όρια και τις προδιαγραφές του πόσιμου νερού που ισχύουν τη χρονική περίοδο εγκατάστασης της μονάδας θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Για την εκτίμηση ανάλυσης του παραγόμενου νερού στους 17°C και στους 27°C, με βάση το σχεδιασμό του, ο προσφέρων θα συμπληρώσει τον Πίνακα 5.3 του Παρατήματος Ι». Από την αδιάσπικτη διατύπωση του ως άνω κανονιστικού όρου προκύπτει ότι το νερό που πρόκειται να παραχθεί από την προσφερόμενη, εκ μέρους κάθε Διαγωνιζόμενου, θα πρέπει πληροί τις εκεί αναφερόμενες παραμέτρους, μεταξύ των οποίων ο «Δείκτης Κορεσμού LSI», ο οποίος θα πρέπει να είναι ίσος ή μεγαλύτερος του μηδενός, σε όλο το εύρος των κρατουσών, κατά την περίοδο εγκατάστασης, θερμοκρασίες των 17 έως 27 Βαθμών Κελσίου. Η πλήρωση, δε, της ως άνω απαίτησης θα διαγιγνώσκεται από την κατάλληλη συμπλήρωση του ειδικώς προδιατυπωμένου Πίνακα 5.3. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Δηλαδή, κατά τη σαφή πρόβλεψη της Διακήρυξης, η

επαλήθευση της συμμόρφωσης του παραγόμενου, από την προσφερόμενη μονάδα, νερού με τις τιθέμενες παραμέτρους ποιότητας, μεταξύ των οποίων και ο δείκτης κορεσμού LSI θα γινόταν δια του ελέγχου του «κατάλληλου» ή μη της συμπλήρωσης του Πίνακα 5.3. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης.

Αντιστοίχως, λοιπόν, προκειμένου για το λυσιτελές της αμφισβήτησης πλήρωσης της ως άνω απαίτησης από την υφ' ημών προσφερόμενη μονάδα όφειλε η προσφεύγουσα να αναφερθεί και να πλήξει ειδικώς την ορθότητα του περιεχομένου του ως άνω Πίνακα και δη του τρόπου συμπλήρωσής του από την εταιρεία μας, ώστε, στο βαθμό που δεν το έπραξε, τεκμαίρεται ότι ουδόλως αμφισβητεί την ορθότητά του και συνακόλουθα τυγχάνει απορριπτέος *a priori* ολόκληρος ο σχετικός λόγος προσφυγής της.

3.2. Σε κάθε περίπτωση και δεδομένου ότι ο προσφεύγων φέρει ο ίδιος το βάρος των ισχυρισμών του, δεν αρκεί η απλή προβολή αμφισβητήσεων, βάσει δικών του και μάλιστα αυθαίρετων και στερούμενων βιβλιογραφικού και εν γένει επιστημονικού ερείσματος υπολογισμών, προκειμένου να «αποδειχθούν», άνευ ετέρου, εσφαλμένοι οι δικοί μας υπολογισμοί και, αντιστοίχως, πλημμελής η αιτιολογία της προσβαλλομένης που τους αποδέχθηκε. Τυχόν αντίθετη εκδοχή θα αντέστρεφε εν τέλει το βάρος απόδειξης κατά της καθ' ης η προσφυγή εταιρείας μας και της αναθέτουσας, καθιστώντας εκείνες, αντί του προσφεύγοντος, υπόχρεες να ανταποδείξουν το αβάσιμο των ισχυρισμών του τελευταίου. Επιπλέον, όπως έχει κριθεί (οράτε ΑΕΠΠ 887/2020, σκ. 3) η ΑΕΠΠ δεν δύναται να εκφέρει ίδια τεχνική κρίση επί της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Επομένως, ο μόνος έλεγχος για τον οποίο η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια είναι κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ακυρωτικής φύσης και «οριακός», ήτοι ελέγχει κατά πόσον η αναθέτουσα παρέθεσε σαφή, πλήρη και ειδική αιτιολογία και δη, κατά συνδυασμό της εξ αρχής αιτιολόγησης της προσβαλλομένης, των αρχικών Απόψεων της, αλλά και της συμπληρωματικής αιτιολογίας που τυχόν, κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, παραδεκτώς παρέθεσε, δυνάμενη μόνο να εξετάσει αν αυτή διαθέτει ένα καταρχήν απαιτούμενο έρεισμα, αιτιολογεί ειδικώς τις κρίσεις της. Αντιστοίχως, η ΑΕΠΠ δύναται να ελέγξει την ως άνω κρίση εφόσον ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί απλώς αυτήν, αλλά αποδεικνύει ακλόνητα ότι

αυτή είναι εσφαλμένη, πράγμα που σημαίνει ότι δεν αρκεί αυτός να παραθέσει διαφορετικούς κατά την κρίση του υπολογισμούς, αλλά να αποδείξει πως μόνο αυτοί είναι οι ορθοί και οι υπολογισμοί της αναθέτουσας οι εσφαλμένοι. Ειδικά, αν η ΑΕΠΠ ηδύνατο να επιλέξει ποιος από τους δύο εκατέρωθεν υπολογισμούς είναι ορθότερος, χωρίς τούτο να αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας και αμφισβήτησης, θα διαλάμβανε η ίδια τεχνική κρίση, πλην όμως αναρμοδίως. Τα ως άνω, δηλαδή, έχουν την έννοια ότι, αν απλώς ο προσφεύγων προβάλλει διαφορετικούς υπολογισμούς που καταλήγουν σε διαφορετικά αποτελέσματα, η ΑΕΠΠ δεν οφείλει να αποδεχθεί την προσφυγή και να αναπέμψει στην αναθέτουσα προς νέα κρίση, καθώς τούτο εξάλλου θα αλλοίωνε τον ίδιο τον σκοπό της προσφυγής, επιπλέον και επιτρέποντας σε διαδίκους να διαιωνίζουν την αξιολόγηση προσφορών δια προβολής δικής τους μεθοδολογίας, αποτελέσματος και τρόπου, υπολογισμούς.

3.3. Εν προκειμένω, λοιπόν, πιστή στην προσφιλή τακτική της διατύπωσης αυθαίρετων, δήθεν «συμπερασματικών», στην πραγματικότητα όμως υποθετικών και πάντως αυθαίρετων και αναπόδεικτων συλλογισμών και «υπολογισμών», ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι ο δείκτης LSI που προκύπτει από τους υπολογισμούς της Προσφοράς μας δήθεν είναι «αρνητικός» (και όχι μηδενικός ή και μεγαλύτερος, ως απαιτείται), επικαλούμενη τις δύο (2) αντιδράσεις που αναφέρουμε στην Προσφορά μας, ως αποτέλεσμα προσθήκης θεϊκού οξέος στο ανθρακικό ασβέστιο και στο πλαίσιο των οποίων ισχυρίζεται ότι καταναλώνεται πλήρως το διοξείδιο του άνθρακα, αφού δεν αναφέρεται καμία τοιαύτη συγκέντρωση. Παραλείπει να αναφέρει, ωστόσο, η προσφεύγουσα ότι για τις ως άνω υποθέσεις κινητικής και ταχύτητας αντιδράσεων, τις οποίες δογματικά και αναπόδεικτα αμφισβητεί, έχουν γίνει εκτεταμένες έρευνες από πανεπιστημιακά ιδρύματα και, για το λόγο αυτό, η ... χρησιμοποιεί εγχειρίδιο που έχει δημοσιευθεί από το Τεχνικό Πανεπιστήμιο της Δρέσδης, αναφορικά με την εξουδετέρωση του pH των πόσιμων υδάτων (Συνημμένο 6) καθώς και εξειδικευμένη βιβλιογραφία όπως το “Post Treatment of desalinated water” από διακεκριμένες προσωπικότητες της επεξεργασίας νερού όπως Είναι, δε, προφανές ότι η μη αναφορά συγκέντρωσης διοξειδίου του άνθρακα οφείλεται στο γεγονός ότι το pH, μετά

την επανασκλήρυνση, θα καταλήξει σε υψηλότερο δείκτη από αυτόν που εμφανίζεται κατά την είσοδο των φίλτρων και άρα το ποσοστό διάλυσης του CO₂ που παράχθηκε από την αντίδραση με θειικό οξύ, πρακτικά ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ως παράμετρος. Δεδομένου των παραπάνω παρίσταται επιστημονικά ανεπείριστο το σκεπτικό της ... ότι η προσθήκη θειικού οξέος δήθεν δεν θα εξουδετερωθεί πλήρως (!), όταν αυτό προκαλεί την επιπλέον αύξηση της συγκέντρωσης CO₂ και ταυτόχρονα την περαιτέρω ταπείνωση του pH, και μετέπειτα εξουδετερώνεται και οδηγείται σε pH (6,7) δηλαδή υψηλότερο από αυτό εξέρχεται από τις μεμβράνες (άρα 100% απομάκρυνση του CO₂ που έχει παραχθεί από το θειικό οξύ!!!!). Καθόσον, δηλαδή, δεν υφίστανται σημαντικές περιεκτικότητες, δεν έχει ληφθεί από την ... το επιπλέον CO₂ που προϋπάρχει στο σύστημα από την παραγωγή των μεμβρανών και αυτή η ποσότητα πρακτικά προσβάλλει την επιφάνεια του ανθρακικού ασβεστίου και οδηγεί σε ακόμα υψηλότερη παραγωγή ασβεστίου ως CaCO₃ από αυτή που αναγράφεται.

Περαιτέρω, πολύ σημαντικό ρόλο στην χημική αντίδραση διαδραματίζει και ο χρόνος επαφής του υδατικού διαλύματος με το μέσο φίλτρανσης, ενώ άλλες παράμετροι που συνυπολογίζονται είναι η διάμετρος των κόκκων, το πορώδες του υλικού, η σφαιρικότητα των κόκκων όπως και το γινόμενο διαλυτότητας του υλικού (pK_{sp}). Χαρακτηριστικά, μάλιστα, επισημαίνεται ότι ο πιο σημαντικός από τους παραπάνω παράγοντες, ήτοι ο χρόνος επαφής που προσφέρει η ... είναι υψηλότερος από τον χρόνο επαφής που προσφέρει η ..., η οποία, κατά λοιπά, επιμένει να ισχυρίζεται, κατ' επίκληση αυθαίρετων και μακροσκελών υποθέσεων, ότι δήθεν η δική μας προσφερόμενη μονάδα δεν θα επιτύχει την επιθυμητή ποιότητα νερού. Πιο συγκεκριμένα, στην παράγραφο 6.2.2 του «ΤΕΥΧΟΥΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ» που κατατέθηκε από τη ... παρατίθεται αναλυτικός υπολογισμός (όρατε κατατεθειμένο αρχείο «..._ΤΕΥΧΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ_..._Final.pdf - Συνημμένο 7) του χρόνου επαφής του παραγόμενου νερού με το ανθρακικό ασβέστιο σύμφωνα με τα παρακάτω δεδομένα: - Εσωτερική διάμετρος φίλτρων ανθρακικού ασβεστίου = 1.558 mm
- Επιφάνεια φίλτρανσης κάθε φίλτρου = $\pi r^2 = 3,14 \times (1,558m)^2 / 4 = 1,91 m^2$
- Ύψος κλίνης κάθε φίλτρου σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της

κατασκευάστριας εταιρείας = 1,1 m - Ποσοστό πλήρωσης της κλίνης κάθε φίλτρου = 95% Συνεπώς, προκύπτει ο ενεργός όγκος επανασκλήρυνσης κάθε φίλτρου = $1,91\text{m}^2 \times 1,1\text{m} \times 0,95 = 2\text{m}^3$ Για το σύνολο των δύο τεμαχίων φίλτρων ανθρακικού ασβεστίου που προσφέρονται ο ενεργός όγκος επανασκλήρυνσης είναι διπλάσιος και ίσος με 4m^3 . Για παροχή ίση με $63,83\text{m}^3/\text{h}$ (1.500m^3 /ημέρα για 23,5 ώρες λειτουργίας ημερησίως), προκύπτει λοιπόν ο συνολικός χρόνος επαφής του αφαλατωμένου νερού με το ανθρακικό ασβέστιο: $\tau = 4,0\text{m}^3 / 63,63\text{m}^3/\text{h} = 0,062\text{h} = 3,76\text{min}$.

Από την τεχνική προσφορά της ..., αντιθέτως, απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά στον αντίστοιχο υπολογισμό του χρόνου επαφής (τούτο, δε, επισημαίνεται όχι ως – άλλωστε μη δυνάμενη να προβληθεί, το πρώτον δια παρεμβάσεως – λόγος απόρριψης της Προσφοράς της, αλλά προκειμένου να καταδειχθεί το σοβαρό γνωστικό έλλειμμα που, μοιραία, διατρέχει και ολόκληρο τον υπό κρίση λόγο προσφυγής). Ειδικότερα, με βάση τα δεδομένα που παρουσιάζει η ... στη Σελίδα 42 του αρχείου «2.0 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», προκύπτει ο εξής υπολογισμός του χρόνου παραμονής: - Μέγιστος ενεργός όγκος αποσκλήρυνσης κάθε φίλτρου = Όγκος στρώσης ανθρακικού ασβεστίου = $1,85\text{m}^3$ - Συνολικός όγκος επανασκλήρυνσης για δύο φίλτρα = $2 \times 1,85\text{m}^3 = 3,7\text{m}^3$ - Παροχή σχεδιασμού = $62,5\text{m}^3/\text{h}$ - Συνολικός χρόνος επαφής με το ανθρακικό ασβέστιο: $\tau = 3,7\text{m}^3 / 62,5\text{m}^3/\text{h} = 0,059\text{h} = 3,55\text{min} < 3,76\text{min}$ (που είναι ο χρόνος επαφής του συστήματος που προσφέρει η ...). Επιπλέον, αξίζει να αναφερθεί σε αυτό το σημείο ότι τα δεδομένα που παραθέτει η ... αναφορικά με τα φίλτρα ανθρακικού ασβεστίου είναι εξαιρετικά ελλιπή και παρουσιάζουν πλήθος αναντιστοιχιών.

[...] Η εταιρεία μας, αντιθέτως, παραθέτει εκτενείς υπολογισμούς και τεκμηριώνει με αδιάσειστα στοιχεία και χρησιμοποιώντας αναγνωρισμένα & εξειδικευμένα υπολογιστικά εργαλεία, τα αποτελέσματά της σχετικά με τη διεργασία της επανασκλήρυνσης. Ειδικότερα, για την ακριβέστερη προσέγγιση, οι υπολογισμοί για τη θερμοκρασία των 17°C πραγματοποιούνται με την αναβαθμισμένη έκδοση (η οποία αναβάθμιση χρονικά έπεται από την κατάθεση των *projection* για τον εν λόγω διαγωνισμό) του προγράμματος του κατασκευαστή των μεμβρανών ... στο οποίο έχει προστεθεί και η παράμετρος

του CO₂ η οποία δεν εμφανιζόταν στην έκδοση που χρησιμοποιήθηκε. Όμοια συλλογιστική εφαρμόζεται και για τις υπόλοιπες θερμοκρασίες που αναφέρονται στο Τεύχος Υπολογισμών. Προκύπτει λοιπόν η ποιότητα του αφαλατωμένου νερού μετά τη διεργασία της αντίστροφης ώσμωσης, όπως παρουσιάζεται στο επισυναπτόμενο αρχείο :«Projection_..._CO₂_17oC_3Y_43.1%» (Συνημμένο 8). Με βάση την παραπάνω ανάλυση και σύμφωνα με τη στοιχειομετρία, μετά την προσθήκη 84,49 ppm CaCO₃ και 42,2 ppm θειικού οξέος H₂SO₄ (98%), αυξάνονται τα ιόντα Ca²⁺, HCO₃⁻ και SO₄⁻, ενώ αυξάνεται και το pH (6,7) όπως τεκμηριώθηκε προηγουμένως.

Στο συγκεκριμένο σημείο, είναι απαραίτητη η εξισορρόπηση των ιοντικών φορτίων, έτσι ώστε να επιτυγχάνεται ηλεκτρική ουδετερότητα, δηλαδή ισορροπία θετικά και αρνητικά φορτισμένων ιόντων και να προκύπτει διάλυμα με μηδενικό φορτίο. Η συγκεκριμένη ισορροπία υπολογίζεται από πρόγραμμα υπολογισμού κατασκευαστή μεμβρανών, με βάση την αναλογία των στοιχείων CO₂/HCO₃⁻ /CO₃²⁻. Οποιαδήποτε άλλη επιλογή ιόντων για την εξισορρόπηση της ηλεκτρικής ουδετερότητας στην ποιότητα νερού μετά τα φίλτρα ανθρακικού ασβεστίου (π.χ. Νατρίου ή Χλωριόντων) δεν έχει κάποιο επιστημονικό υπόβαθρο για να αιτιολογηθεί και η ισορροπία των CO₂/HCO₃⁻ /CO₃²⁻ με το pH αποτελούν την πιο σωστή και τεκμηριωμένη προσέγγιση. Η αύξηση λοιπόν της συγκέντρωσης του διοξειδίου του άνθρακα προκύπτει από το υπολογιστικό πρόγραμμα, σύμφωνα με την αρχή της ηλεκτρικής ουδετερότητας, και σε καμία περίπτωση δε σχετίζεται με την πλήρη κατανάλωση του διοξειδίου του άνθρακα που προκύπτει από την προσθήκη θειικού οξέος. Στην παρακάτω εικόνα, φαίνεται η επιφάνεια εργασίας του υπολογιστικού προγράμματος κατά την εξισορρόπηση των ιοντικών φορτίων, με τις υπολογιζόμενες συγκεντρώσεις CO₂/HCO₃⁻ /CO₃²⁻ : [...]

Για την αύξηση του δείκτη LSI σε τιμές μεγαλύτερες του μηδενός, όπως απαιτείται από τη σχετική Διακήρυξη, απαιτείται η αύξηση του pH με την προσθήκη καυστικής σόδας. Ο συγκεκριμένος υπολογισμός πραγματοποιείται με τη χρήση του υπολογιστικού προγράμματος ... Το συγκεκριμένο πρόγραμμα προσφέρεται επί πληρωμή και από την ... (...) και χρησιμοποιείται

ευρέως για τον υπολογισμό του δείκτη LSI και των αντίστοιχων χημικών καταναλώσεων για ρύθμιση του pH, συνεπώς αποτελεί ένα εξαιρετικά αξιόπιστο υπολογιστικό εργαλείο με αδιαμφισβήτητη ακρίβεια συγκριτικά με ελεύθερα προγράμματα. Προς περαιτέρω διευκρίνιση, σημειώνεται πως η συγκέντρωση ανθρακικών και όξινων ανθρακικών ιόντων αυξήθηκε μετά την προσθήκη καυστικής σόδας, ενώ παράλληλα μειώθηκε η συγκέντρωση διαλυμένου διοξειδίου του άνθρακα (CO_2). Παρά το ότι δεν υπήρξε προσθήκη κάποιου επιπλέον συστατικού, το γεγονός αυτό αποτελεί φυσικό επακόλουθο της μεταβολής του pH. Όπως φαίνεται και από το παρακάτω σχεδιάγραμμα, τα στοιχεία CO_2 , HCO_3^- και CO_3^{2-} , βρίσκονται σε μια συνεχή ισορροπία μεταξύ τους, η οποία εξαρτάται από την τιμή του pH του διαλύματος στο οποίο βρίσκονται. [...]

Επομένως, μετά την αύξηση του pH με την προσθήκη NaOH είναι φυσιολογική η μεταβολή της συγκεκριμένης ισορροπίας, προς αύξηση των CO_3^{2-} , HCO_3^- και μείωση του CO_2 . Οι υπολογισμοί για την τελική ποιότητα του νερού και την ισορροπία των παραπάνω στοιχείων, πραγματοποιήθηκαν από το υπολογιστικό πρόγραμμα κατασκευαστή μεμβρανών, στο οποίο εισήχθη η επιθυμητή τιμή τελικού pH για την επίτευξη του δείκτη LSI σε θετική τιμή, πάνω από το μηδέν. Σύμφωνα με το ..., για την αύξηση του pH στο 8,22 και την επίτευξη θετικού δείκτη LSI απαιτείται προσθήκη 14,6 ppm NaOH (100%). Η τελική ποιότητα του παραγόμενου νερού, μετά και από τη ρύθμιση του pH, παρουσιάζεται στη στήλη «pH Adjusted Feed» του παραπάνω Πίνακα. Ο δείκτης LSI του τελικά παραγόμενου νερού, μετά την προσθήκη NaOH, υπολογίζεται σε 0,12, όπως προκύπτει από το ανωτέρω εργαλείο παρουσιάζεται στην παρακάτω εικόνα. [...]

Περαιτέρω, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι «...ο LSI προφανώς είναι αρνητικός κατά παράβαση του άνω όρου των προδιαγραφών που απαιτεί LSI μεγαλύτερο ή ίσο του μηδενός για την αποφυγή διαβρωτικών επιδράσεων του αφαλατωμένου νερού...» και ότι η ... «...συμπληρώνοντας τον ως άνω πίνακα 4, τον εμφανίζει όπως παραπάνω τον υπολογίζουμε εμείς, αλλά με μια διαφορά: Ως όξινα ανθρακικά παρουσιάζει τιμή 74,22 αντί του 52,11 (που χρησιμοποιούμε εμείς στον άνω υπολογισμό). Εξ αυτού δύναται να συναχθεί

ένα μόνο συμπέρασμα (ελλείπει αναλυτικών υπολογισμών από την προσφέρουσα εταιρεία): ότι, θεωρώντας το pH 6,7, υπολόγισε το αναλογούν διοξείδιο του άνθρακα, το εξουδετέρωσε με καυστικό νάτριο και παρήχθησαν επιπλέον όξινα ανθρακικά τα οποία και πρόσθεσε!!!...», λεκτέα τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα, με βάση έναν παντελώς υποθετικό συλλογισμό, καταλήγει σε μια νέα υπόθεση ότι ο δείκτης LSI είναι -0,31!! Πλην όμως, η ... παραθέτει επίσημο υπολογισμό από πρόγραμμα αποκλειστικά για τον υπολογισμό της διαβρωτικότητας των υδάτων, και όχι «ελεύθερο» όπως τα τυπικά προγράμματα μεμβρανών που υπολογίζουν μόνο προσεγγιστικά το LSI. Σε κάθε περίπτωση, αφού έχουμε ήδη καταρρίψει το συλλογισμό της ... περί 100% διάλυσης ή μη του CO_2 , που παράγεται από το θειικό οξύ, παραθέτουμε και την τιμή του LSI που θα έδινε ο πίνακας ποιότητας που δημιούργησαν με βάση τις ανυπόστατες που η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται: Καθίσταται, λοιπόν, εμφανές ότι, ακόμα και οι τιμές που επικαλείται η προσφεύγουσα, είναι τυχαίες (!) με στόχο να δημιουργούν εντυπώσεις, χωρίς, ωστόσο, καμία επιστημονική τεκμηρίωση, δηλαδή χωρίς ειδικούς υπολογισμούς, ως προϊόντων οποίων δέθεν προκύπτουν.

Εμβαθύνοντας στις παραπάνω υποθέσεις της προσφεύγουσας και λαμβάνοντας πλέον και τα 3,68 ppm CO_2 που παρουσιάζονται από το αναβαθμισμένο πρόγραμμα του κατασκευαστή ... υπολογίζεται ότι η ... όφειλε να συμπεριλάβει στους υπολογισμούς της 10,2ppm HCO_3^- - τα οποία θα έδιναν τελικά 62,31ppm HCO_3^- - . Άρα το τελικό LSI, σύμφωνα πάντα με τους συλλογισμούς της ..., υπολογιζόμενο από εξειδικευμένο πρόγραμμα, διαμορφώνεται ως εξής: Όπως φαίνεται παραπάνω αν η ... είχε εφαρμόσει και παραθέσει στην προσφυγή της τους ορθούς υπολογισμούς θα είχε καταλήξει στη διαπίστωση ότι και οι υπολογισμοί της ... είναι επιστημονικώς ορθοί και εντός του πλαισίου της σχετικής νομοθεσίας. 3.5. Τέλος, απορριπτέος, ως προεχόντως αόριστος και αναπόδεικτος, τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι: «...Συνοπτικά κάποια mg/l διοξειδίου του άνθρακα χρησιμοποιήθηκαν εσφαλμένα στους υπολογισμούς 2 φορές. Μία στην αντίδραση (2) όπου καταναλώθηκαν και στη συνέχεια, παρότι καταναλώθηκαν, χρησιμοποιήθηκαν και στην αντίδραση με καυστικό νάτριο. Αυτός ο λάθος

υπολογισμός, επιδρά σε αλυσιδωτά λάθη υπολογισμού της ποιότητας παραγόμενου νερού, δεδομένου του ότι, μετά ταύτα, η χρήση προγραμμάτων υπολογιστή για την εξαγωγή των τιμών των υπολογισμών βασίζεται σε εσφαλμένα δεδομένα και για αυτό το λόγο δεν παράγει και σωστά αποτελέσματα...».

Η ..., δηλαδή, η οποία, ως προσφεύγουσα και μάλιστα επί θεμάτων αμιγώς τεχνικής φύσης, φέρει το σχετικό βάρος απόδειξης των ισχυρισμών της, εφόσον θεωρεί ότι υπάρχει «λάθος» στους υπολογισμούς της εταιρεία μας, όφειλε να παρουσιάσει μέσω αντίστοιχων λεπτομερών υπολογισμών τις (περί του αντιθέτου) παραδοχές της, ώστε να είναι σε θέση η Αρχή Σας (προφανώς με συνδρομή εξειδικευμένου, επί σχετικών θεμάτων, τεχνικού συμβούλου) να κρίνει αντικειμενικά την επιστημονική ορθότητα των αιτιάσεων της προσφεύγουσας και με βάση πραγματικά δεδομένα και όχι με βάση υποκειμενικές υποθέσεις και θεωρήσεις, όπως οι προρρηθείσες. [...] 3.6. Όλως επικουρικώς και επειδή, πάντως, ΔΕΝ πρόκειται για κάποια ευθέως και ρητώς προκύπτουσα από την Προσφορά μας απόκλιση εκ των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά, αντιθέτως, ολόκληρος ο υπό κρίση λόγος προσφυγής εξαντλείται και ερείδεται σε μία σειρά υποκειμενικών και αόριστων παραδοχών και άδηλων «υπολογισμών» της ίδιας της προσφεύγουσας, βάσει δε αυτών, σε αυθαίρετα «συμπεράσματα» της προσφεύγουσας, εφόσον οι σχετικοί ισχυρισμοί παρέχουν επαρκές έρεισμα για την εμβολή έστω αμφιβολιών της Αρχής Σας (quod non), ως προς την ορθότητα της Τεχνικής Προσφοράς μας, πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, η οποία οφείλει να καλέσει την εταιρεία μας στην παροχή των κατάλληλων διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1. της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με το (ως ισχύει σήμερα) άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, για τους λόγους που λεπτομερώς προεκτέθηκαν (υπό 1.6.). [...]».

25. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της επί της υπό ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 2161/19.11.2021 Προσφυγής της εταιρίας «...», η 2^η παρεμβαίνουσα («...»), υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΜΑΣ

1) Αναφορικά με τον πρώτο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας (φίλτρο αύξησης σκληρότητας)

i. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 19-20) ότι τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας φίλτρα αύξησης σκληρότητας δεν είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές του άρθρου 19 (σελ. 63 διακήρυξης), **διότι τα φίλτρα μας δεν είναι παρόμοιας κατασκευής με τα φίλτρα θολότητας και διαφοροποιούνται ως προς το υλικό κατασκευής (πολυαιθυλένιο αντί fiberglass) και την πίεση που αντέχουν (ατμοσφαιρική αντί 10 atm).** Ισχυρίζεται περαιτέρω (σελ. 20) ότι δεν χρήζει εφαρμογής στην περίπτωση της προσφοράς μας, η διάταξη του άρθρου 1 των τεχνικών προδιαγραφών περί παραδεκτών βελτιωμένων αποκλίσεων των προσφορών από τις τεθείσες με την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, διότι θεωρεί τα προβαλλόμενα από εμάς πλεονεκτήματα δήθεν 'προσχηματικά'.

ii. Οι εν λόγω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας “...” πρέπει να απορριφθούν από την Αρχή σας ως αναληθείς και αβάσιμοι, για τους εξής λόγους.

7. Σύμφωνα με το άρθρο 19 (σελ. 63) των τεχνικών προδιαγραφών:

«Σύστημα αύξησης της σκληρότητας και αλκαλικότητας. (.....) Το σύστημα αυτό θα αποτελείται από: 1. Φίλτρο ή φίλτρα κατασκευής παρόμοιας με αυτό της θολότητας και θα είναι κατάλληλα για να δεχθούν την παρανωμένη και των τριών μονάδων σύνολο περίπου 1500 ιν3/ημέρα. (. / 2. /. / 3. [...]

iv. Σύμφωνα με το άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 52) της διακήρυξης: **«Για οποιαδήποτε τυχόν βελτιωμένη απόκλιση από τις προδιαγραφές της μελέτης, θα υπάρχει ολοκληρωμένη αιτιολόγηση για την ακολουθούμενη εφαρμογή - λύση και πλήρως τεκμηρίωση των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει, ώστε να αξιολογηθεί κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή».**

v. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις αφενός αποδεικνύεται ότι οι διατάξεις του άρθρου 19 των τεχνικών προδιαγραφών δεν περιλαμβάνουν απαράβατους, επί ποινή αποκλεισμού όρους, απόκλιση από τους οποίους θα οδηγούσε, άνευ άλλου τινός, στον αποκλεισμό της προσφοράς υποψηφίου κατ' άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, αφετέρου ότι το κανονιστικό πλαίσιο του

διαγωνισμού καταλείπει χώρο στους υποψηφίους να υποβάλουν τεχνικές προτάσεις, οι οποίες μπορεί να αποκλίνουν προς το βέλτιστο από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εφόσον ο υποψήφιος αιτιολογεί τις σχετικές αποκλίσεις,

νί. Εν προκειμένω, η προσφορά της εταιρείας μας περιέχει πλήρη και αναλυτική αιτιολόγηση των πλεονεκτημάτων της επιλογής **ανοιχτού τύπου φίλτρων αύξησης σκληρότητας από πολυαιθυλένιο έναντι κλειστών δοχείων τύπου fiberglass**. Σχετικά παραπέμπουμε στην ανάλυση του κριτηρίου Α2 της προσφοράς μας (σελ. 24-25 αυτής), στην ανάλυση του κριτηρίου Α5 (σελ. 32 αυτής), καθώς επίσης και στις σελίδες 87-88 της προσφοράς μας. Ειδικότερα τα πλεονεκτήματα αυτά έχουν ως εξής:

«Χρήση φίλτρου ανθρακικού ασβεστίου κατασκευής ανοικτού τύπου από πολυαιθυλένιο και όχι fiberglass, εξασφαλίζει ευκολία και αμεσότητα στην πλήρωση του φίλτρου κάθε φορά που απαιτείται - από το προσωπικό που θα επιβλέπει τη μονάδα και τη λειτουργία της. Το προσφερόμενο φίλτρο είναι κατασκευασμένο από λευκό πολυαιθυλένιο κατάλληλο για πόσιμο νερό, έτσι ώστε να μπορεί εύκολα ο χρήστης να βλέπει εξωτερικά τη στάθμη του ανθρακικού ασβεστίου και να το συμπληρώνει αντίστοιχα όταν φθάσει στο επίπεδο συμπλήρωσης. Το άνοιγμα πλήρωσης είναι αρκετά μεγαλύτερο (Φ 320mm) από το άνοιγμα ενός δοχείου fiberglass (Φ150 mm) και για την πλήρωσή του δεν χρειάζεται ξεβίδωμα σωληνώσεως PVC, αφαίρεση φλάντζας και του άνω διανομέα του φίλτρου όπως θα γινόταν εάν χρησιμοποιούσαμε δοχεία κλειστού τύπου fiberglass.».

vii. Όλα τα ανωτέρω προφανώς έλαβε υπόψη του ο αναθέτων φορέας κατά την αξιολόγηση της προσφοράς μας, αναγνωρίζοντας τα πλεονεκτήματα του ανοιχτού τύπου φίλτρων αύξησης σκληρότητας που προσφέραμε, αποδεχόμενος ούτως την απόκλιση προς το βέλτιστο των προσφερόμενων από την εταιρεία μας φίλτρων αύξησης σκληρότητας, λαμβανομένου ιδίως υπόψη ότι ίδιου τύπου φίλτρα είναι και τα υφιστάμενα σε άλλη μονάδα αφαλάτωσης της ... εντός της ίδιας εγκατάστασης.

viii. Σε κάθε περίπτωση, και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, πέραν των ανωτέρω πλεονεκτημάτων, σημειώνουμε και τα

εξής: 1). Στο εσωτερικό των φίλτρων θολότητας που προσφέρουμε, χρησιμοποιείται ως υλικό το PE (πολυαιθυλένιο) (ίδετε σχετικά το κατατεθειμένο φυλλάδιο για το προσφερόμενο φίλτρο θολότητας ΣΥΝ.2), δηλαδή ίδιο υλικό με τα επίμαχα δοχεία αύξησης σκληρότητας, το οποίο όπως αναφέρουμε και στην προσφορά μας είναι κατάλληλο για πόσιμο νερό.

2). Αναφορικά με την πίεση λειτουργίας του φίλτρου μας, παραπέμπουμε στο πρόγραμμα υπολογισμών που έχουμε καταθέσει (ΣΥΝ.3), όπου λαμβάνεται ως πίεση εξόδου του νερού από τα μεμβρανοδοχεία ίση με 0,2 bar, όπερ αποδεικνύει ότι δεν υπάρχει κανένας απολύτως κίνδυνος αντοχής για το φίλτρο που έχουμε επιλέξει με πίεση λειτουργίας την ατμοσφαιρική (περίπου 1,1 bar). Τα φίλτρα θολότητας που εξωτερικά φέρουν ενίσχυση από fibreglass, όπως αυτά που προσφέρει η εταιρεία μας, είναι για να αντέχουν υψηλότερες πιέσεις, διότι στην είσοδο τους δέχονται πιέσεις ίσες με 5-6 bar. Τα φίλτρα πρόσδοσης σκληρότητας που προσέφερε η εταιρεία μας, λειτουργούν υπό μηδενική πίεση (δεν δέχονται πιέσεις), διότι οδηγούμε το νερό σε αυτά με ελεύθερη ροή (όχι με αντλία) και το νερό υπερχειλίζει στην ενδιάμεση δεξαμενή που προσφέρουμε, η οποία είναι χαμηλότερη (για να υπερχειλίζουν τα φίλτρα πρόσδοσης σκληρότητας σε αυτές). Με άλλα λόγια, δεν υπάρχει καμία περίπτωση αστοχίας, επειδή δεν προσφέρθηκε φίλτρο με αντοχή 10 atm, όπως αυθαίρετα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ειμή τα φίλτρα είναι απολύτως κατάλληλα να δεχθούν την οριζόμενη από την διακήρυξη παραγωγή 1500 ιτι3/ημέρα (600 m3/d από την δημοπρατούμενη και τα λοιπά από τις υφιστάμενες μονάδες), αφού το νερό θα διοχετεύεται με ελεύθερη ροή, λόγω του ανοικτού τύπου δοχείου.

3). Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι θα μπορούσαμε να ακολουθήσουμε τάχα το δικό της παράδειγμα, **προσφέροντας κλειστού τύπου δοχείο fiberglass με την επιλογή πλαϊνής θυρίδας, ώστε να παρατηρούμε τη στάθμη του υλικού, απαντάμε ότι α) το άνοιγμα-θυρίδα που αναφέρει αποτυπώνεται μόνο σε ένα σχέδιο που κατέθεσε (ΣΥΝ.4), χωρίς να αναγράφονται οι διαστάσεις του ανοίγματος ώστε να κρίνουμε την καταλληλότητα του, ενώ β) σε κάθε περίπτωση για να δει ο χρήστης την στάθμη του υλικού εντός του δοχείου, θα πρέπει να σταματήσει την μονάδα και**

να λύσει τουλάχιστον 20 βίδες, σε αντίθεση με την ευκολία παρατήρησης της στάθμης υλικού για τα φίλτρα που έχουμε προσφέρει εμείς (επειδή είναι ανοικτού τύπου και ημιδιαφανές πολυαιθυλένιο). Πλην αυτού του σχεδίου, το 'άνοιγμα' δεν αποτυπώνεται ούτε στο φυλλάδιό της για τα φίλτρα αύξησης σκληρότητας (ΣΥΝ.5), ούτε στα σχέδια (κάτοψη) που έχει καταθέσει (ΣΥΝ.6).

4) Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι θα μπορούσαμε να έχουμε προσφέρει κοχλία μεταφοράς του ανθρακικού ασβεστίου για εύκολο γέμισμα (εμείς προσφέραμε ανοιχτού τύπου δοχείο με άνοιγμα 320 mm για να επιτευχθεί εύκολο γέμισμα, αντί 150 mm που είναι η διάσταση του ανοίγματος των δοχείων fiberglass που προσέφερε η προσφεύγουσα), εκτός του ότι η χρήση του κοχλία θα επιβάρυνε οικονομικά την ... λόγω της κατανάλωσης ρεύματος που επιφέρει, αλλά και την δυσκολία μεταφοράς και πάκτωσης του μηχανισμού στο έδαφος για την σταθερότητα ανύψωσης του υλικού, α) δεν αναφέρεται πουθενά στην προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας η καταλληλότητα του υλικού του κοχλία για πόσιμο νερό, β) αδυνατούμε να αντιληφθούμε πώς κάτι τέτοιο είναι λειτουργικό και υλοποιήσιμο στην πράξη, αφού από το σχέδιο του κοχλία της προσφεύγουσας (ΣΥΝ.7α), παρατηρούμε ότι υπάρχει περιορισμός χώρου και η γωνία που παρουσιάζεται για την προσέγγιση του κοχλία στα φίλτρα πρόσδοσης σκληρότητας δεν είναι εφικτή, καθώς παρεμποδίζεται από το ύψος του container (ο κοχλίας θα πρέπει να τοποθετηθεί στην κορυφή του φίλτρου για την πλήρωση του), και τον διαθέσιμο διάδρομο του χώρου εγκατάστασης των container, σύμφωνα με το σχέδιο που καταθέτουμε με την παρέμβασή μας (ΣΥΝ.7β), και γ) η προσφεύγουσα δεν έχει καταθέσει τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου κοχλία, ούτε των εξαρτημάτων σύνδεσης του κοχλία με τα φίλτρα πρόσδοσης σκληρότητας. Ενόψει των ανωτέρω, επιστρέφουμε στην προσφεύγουσα τον χαρακτηρισμό περί «προσχηματικών» πλεονεκτημάτων.

ix. Ορθά λοιπόν η ... αποδέχθηκε την προσφορά μας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων του άρθρου 19 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και σύμφωνα με τα ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής για τον αποκλεισμό της εταιρείας μας.

2) Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας (δεξαμενή έκπλυσης των μεμβρανών)

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 21-23) ότι η εταιρεία μας, κατά παράβαση του άρθρου 16 των τεχνικών προδιαγραφών δεν προσφέρει κλειστή δεξαμενή έκπλυσης μεμβρανών ικανοποιητικού όγκου, (.....) που εξαρτάται από τον αριθμό μεμβρανών

1. Προς τούτο, καίτοι ομολογεί ότι σύμφωνα με τον κατασκευαστή των μεμβρανών μας, εταιρεία ..., η προσφορά μας καλύπτει την απαίτηση αποτελεσματικής έκπλυσης των μεμβρανών με όγκο 1.589,70 λίτρων θαλασσινού νερού, **προκειμένου να καθαριστούν οι 42 μεμβράνες που προσφέρουμε (42 X 37,85 λίτρα), εντούτοις αμφισβητεί τις προδιαγραφές του κατασκευαστή μας για τον καθαρισμό αυτών, προσθέτοντας παραμέτρους κατά το δοκούν στην αξιολόγηση που δεν περιλαμβάνονται στην Διακήρυξη, ανάγοντας τους μάλιστα σε δήθεν απαράβατους όρους, ενώ παράλληλα διαστρεβλώνει στοιχεία της προσφοράς μας και της Διακήρυξης.** Ειδικότερα, αναφέρει ότι από τα 1.700 λίτρα - όγκου της προσφερόμενης από εμάς δεξαμενής, πρέπει τάχα να εξαιρεθούν 214 λίτρα νερού, που κατά τις εκτιμήσεις της (σελ. 22), «δεν θα είναι αξιοποιήσιμα», καθώς και 111 λίτρα ως ύψος υπερχείλισης, ώστε ο χώρος που απομένει δεν είναι ικανοποιητικός για τον καθαρισμό των μεμβρανών. Τους ανωτέρω ισχυρισμούς της ανακρούουμε ως αβάσιμους, αναληθείς και προσχηματικούς, μη ερειδόμενους ούτε στον νόμο, ούτε στην επιστήμη και ζητάμε να απορριφθούν για τους εξής λόγους: iii. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 των Τεχνικών Προδιαγραφών (ίδετε σελ. 62 της Διακήρυξης):

«16. Μονάδα έκπλυσης

(«Το σύστημα περιλαμβάνει: 1. Κλειστή δεξαμενή αποθήκευσης παραγόμενου από τις μεμβράνες νερού. πριν τη χλωρίωσή του, ικανοποιητικού όγκου, που εξαρτάται από τον αριθμό των μεμβρανών».

Αρχικά επισημαίνουμε ότι όπως προκύπτει από την διατύπωση του ανωτέρω άρθρου της Διακήρυξης, δεν συγκαταλέγεται στους 'απαράβατους' όρους, ήτοι στους τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού (αντιπαραβολή με άρθρο 28 των

τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 66) «28 Πίνακας () Θα λειτουργεί με χαμηλή τάση και για λόγους ασφαλείας θα είναι, επί ποινή αποκλεισμού, ανεξάρτητος του πίνακα ισχύος.». Συνεπώς, δεν εφαρμόζεται εν προκειμένω η διάταξη του άρθρου 4.2.6 (σελ. 32) της Διακήρυξης 'Λόγοι απόρριψης προσφορών¹, ούτε συντρέχει περίπτωση δέσμιας αρμοδιότητας του αναθέτοντος φορέα προς αποκλεισμό υποψηφίου, διότι το ανωτέρω 2.4.6 άρθρο αφορά ρητά τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης («Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς»), στους οποίους δεν περιλαμβάνεται το επίμαχο άρθρο 16.

ν. Επισημαίνουμε ότι το άρθρο 16 εισάγει προδιαγραφές για την έκπλυση των μεμβρανών, ήτοι τον καθαρισμό τους. Σε πρώτο στάδιο οι μεμβράνες καθαρίζονται με θαλασσινό νερό (νερό υψηλής αλατότητας) και στη συνέχεια με νερό που παράγεται από τις ίδιες τις μεμβράνες (παραγόμενο νερό). Το προπαρατεθέν άρθρο 16 της Διακήρυξης αναφέρει ρητά ότι το σύστημα έκπλυσης περιλαμβάνει κλειστή δεξαμενή αποθήκευσης παραγόμενου από τις μεμβράνες νερού. δηλαδή όχι θαλασσινού, διατύπωση την οποία η προσφεύγουσα παραλείπει να αναφέρει στην προσφυγή της... Για τον καθαρισμό των μεμβρανών με θαλασσινό νερό, χρησιμοποιείται η δεξαμενή θαλασσινού νερού, δηλαδή το θαλασσινό νερό που υπάρχει στην εν λόγω δεξαμενή παροχετεύεται στις μεμβράνες προκειμένου αυτές να ξεπλυθούν. Η δεξαμενή θαλασσινού νερού είναι ξεχωριστή από την επίμαχη δεξαμενή παραγόμενου νερού του άρθρου 16 της Διακήρυξης, διαφορετικών διαστάσεων και χωρητικότητας.

νι. Προκειμένου να στηρίξει τον ισχυρισμό της περί μη πλήρωσης της απαίτησης του άρθρου 16 της Διακήρυξης για την έκπλυση των μεμβρανών, η προσφεύγουσα επικαλείται τεχνικό δελτίο του κατασκευαστή των μεμβρανών που προσφέρουμε, ήτοι της εταιρείας ..., το οποίο αφορά την έκπλυση των μεμβρανών με θαλασσινό νερό (!), όπως ευθέως προκύπτει από το κείμενο του δελτίου ('flushed with RO feedwater', «πλενόμενο με νερό τροφοδοσίας», δηλαδή θαλασσινό): Technical Service Bulletin 109 Membrane Element

Flushing Post-Flush of RO System at Shutdown For seawater systems, it is strongly recommended that highly concentrated salts be removed from the system by flushing after every shutdown. Following system or train shutdown it is REQUIRED that the membrane elements be flushed with RO feedwater to remove the high concentration of salts contained in the membrane elements. An RO system or train should never be shut down without immediately flushing the high TDS concentration from the membrane elements A CAUTION Failure to remove the high TDS concentration of the hold-up volume in the membrane elements may result in damage to the elements. [...]

Από απλή αντιπαράβολή των ισχυρισμών και επιχειρημάτων της προσφεύγουσας με τα ζητούμενα του άρθρου 16 της Διακήρυξης, αποδεικνύεται ότι η εταιρεία '...' ζητάει τον αποκλεισμό μας, επικαλούμενη στοιχεία (καθαρισμός μεμβρανών με θαλασσινό νερό) που ουδόλως σχετίζονται με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (δεξαμενή αποθήκευσης παραγόμενου από τις μεμβράνες νερού). Και μόνο εξ αυτού, ο παρών λόγος πρέπει να απορριφθεί ως παντελώς αβάσιμος και προσχηματικά προβληθείς.

Προς άρση τυχόν πλανημένων εντυπώσεων που δημιουργεί η προσφεύγουσα για την καταλληλότητα της δεξαμενής έκπλυσης που προσφέραμε, σημειώνουμε ότι η προσφορά μας πληροί στο ακέραιο τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, και οι μεμβράνες μας καθαρίζονται σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή τους. Ειδικότερα:

v/7. Η εταιρεία μας προσέφερε στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού 6 μεμβρανοθήκες, κάθε μια εκ των οποίων περιέχει 7 μεμβράνες, ήτοι συνολικά προσέφερε (6 X 7) 42 μεμβράνες, με διαστάσεις 8 X 40 ίντσες έκαστη, της κατασκευάστριας εταιρείας ... (ίδετε σελ. 138 της προσφοράς μας, υπό 6.5 - ΣΥΝ.8). viii. Όπως αναφέρουμε ανωτέρω, οι μεμβράνες καθαρίζονται (στάδιο έκπλυσης) αρχικά με θαλασσινό νερό και στη συνέχεια με παραγόμενο νερό, το οποίο παροχετεύεται στις μεμβράνες από την αντίστοιχη δεξαμενή (θαλασσινό νερό από την δεξαμενή θαλασσινού νερού, παραγόμενο νερό από την επίμαχη δεξαμενή παραγόμενου νερού).

- Αναφορικά με το στάδιο έκπλυσης των μεμβρανών με θαλασσινό νερό, από την προσφορά μας αποδεικνύεται (σελ. 118, παρ. 4.4) ότι «...Για χρόνο 5 λεπτά (ρυθμιζόμενος χρόνος) εξακολουθεί να είναι ανοικτή η βαλβίδα εισόδου, να λειτουργεί η αντλία της τροφοδοσίας και να δοσιμετρούν οι δοσιμετρικές αντλίες της προκατεργασίας. Μετά τα 5 λεπτά σταματούν η αντλία τροφοδοσίας, και οι δοσιμετρικές προκατεργασίας. Μετά από 5 s κλείνει η βαλβίδα εισόδου. Μετά από 5 s ξεκινά η αντλία έκπλυσης μαζί με τη βοηθητική αντλία της διάταξης ανάκτησης ενέργειας. Μετά το σύστημα είναι σταματημένο.». Συγκεκριμένα, η αντλία τροφοδοσίας που έχουμε επιλέξει είναι παροχής 60,92m³/h (σελ. 61 της προσφοράς μας) και σε χρόνο 5 λεπτών, παρέχονται 5.077 λίτρα θαλασσινού νερού (60,92m³/h X 5min/60min) για την έκπλυση των μεμβρανών. Γίνεται αντιληπτό ότι η αναφερόμενη στο ως άνω τεχνικό δελτίο του κατασκευαστή των μεμβρανών συνθήκη για έκπλυση με θαλασσινό νερό, υλοποιείται και μάλιστα με όγκο νερού ίσο με 5.077 λίτρα, υπερκαλύπτοντας τα 1.589,7 λίτρα (37,85 λίτρα X 42 μεμβράνες), όπως προτείνει η κατασκευάστρια εταιρεία

- Μετά το στάδιο καθαρισμού των μεμβρανών με θαλασσινό νερό, γίνεται περαιτέρω έκπλυση των μεμβρανών με το νερό που παράγουν οι ίδιες. Η έκπλυση των μεμβρανών με επιπλέον 1.527 λίτρα παραγόμενο από τις μεμβράνες νερό (σύμφωνα με τον υπολογισμό που ακολουθεί), γίνεται επιπροσθέτως και με το πέρας της έκπλυσης με θαλασσινό νερό.

ix. Προς απόδειξη της ορθής διαστασιολόγησης του συστήματος, υπολογίσαμε τον όγκο παραγόμενου νερού, που καταλαμβάνει η κάθε προσφερόμενη μεμβρανοθήκη ως εξής (ίδετε σελ. 138 της προσφοράς μας):

Ο όγκος (VI) της μεμβρανοθήκης είναι: $VI = nr^2 * L$, όπου r = ακτίνα μεμβρανοθήκης, $r=4"$ για μεμβρανοθήκες 8 ιντσών, L = μήκος μεμβρανοθήκης, $L_ = 7 * 40$ in,

7 = αριθμός μεμβρανών στο δοχείο, 40 in= μήκος κάθε μεμβράνης.

$VI = 3,14 * (4 \text{ in})^2 * (7 \times 40 \text{ in}) \rightarrow VI = 3,14 * (4 * 0,25 \text{ dm})^2 * (7 * 40 * 0,25 \text{ dm}) \rightarrow$

$VI \sim 220 \text{ l}$ (λίτρα) για κάθε μία μεμβρανοθήκη

Άρα, ο συνολικός όγκος νερού για τις 6 προσφερόμενες μεμβρανοθήκες είναι $V_6 \sim 13201$ (λίτρα), το οποίο δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα.

Υπολογίσαμε επίσης ότι ο όγκος των σωληνώσεων από την δεξαμενή έκπλυσης έως την αντίστροφη ώσμωση (V_p) λαμβάνεται από τη σχέση:

$$V_p = \pi r^2 * L = 3,14 * (46,8 \text{ mm})^2 * (30 \text{ m}) = 207 \text{ l (λίτρα)}^1$$

χ. Έτσι, προσθέτοντας τα δύο αυτά μεγέθη, υπολογίσαμε τον όγκο που θα πρέπει να έχει το δοχείο αποθήκευσης χημικών ουσιών: $v_{\theta\lambda} = 1.320 + 207 = 1.527 \text{ l (λίτρα)}$, ο οποίος καλύπτεται κατά πολύ από τον συνολικό όγκο της προσφερόμενης από την εταιρεία μας δεξαμενής, που ισούται με 1.700 l (λίτρα) .

χι. Για τα ανωτέρω, υπολογίσαμε τον όγκο έκπλυσης με βάση το παραγόμενο από τις μεμβράνες νερό, λαμβάνοντας υπόψη, για μέγιστη ασφάλεια, τον όγκο των μεμβρανοθηκών, (νωρίς να καταλαμβάνουν χώρο οι μεμβράνες) ο οποίος ισούται με 1.320 λίτρα. Μεμονωμένα οι μεμβράνες καταλαμβάνουν το μισό όγκο των μεμβρανοθηκών, δηλαδή $1.320 \text{ λίτρα} \times 50\% = 660 \text{ λίτρα}$. Το υπόλοιπο 50% του όγκου των μεμβρανοθηκών είναι νερό. Στην ουσία ο πραγματικός όγκος νερού που πρέπει να εκτοπιστεί κατά την έκπλυση των μεμβρανών είναι 660 λίτρα. Υπολογίζοντας η εταιρεία μας τον όγκο της μεμβρανοθήκης, έλαβε υπόψη της για

Για τους ανωτέρω υπολογισμούς, θεωρήσαμε για λόγους μέγιστης ασφάλειας των αποτελεσμάτων, ότι στο προσφερόμενο σύστημα 42 μεμβρανών (διάταξη 7 μεμβρανοδοχείων των 7 μεμβρανών έκαστο), το μήκος των σωληνώσεων είναι 30 m , εσωτερικής διαμέτρου $93,6 \text{ mm}$ (ακτίνα $46,8 \text{ mm}$) όταν η προσφεύγουσα ... δεν αναφέρει καν το μήκος των σωληνώσεων ούτε τη διάμετρο αυτών, λαμβάνοντας αυτοβούλως ως δεδομένο τον όγκο των σωληνώσεων ίσο με 200 λίτρα, για προσφερόμενο σύστημα 49 μεμβρανών (διάταξη 7 μεμβρανοδοχείων των 7 μεμβρανών έκαστο) (ίδτετε τεχνική της προσφοράς, σελ. $101 - \Sigma\Upsilon\text{N.15}$). Δηλαδή για σύστημα μεγαλύτερο από αυτό που προσφέρουμε εμείς, η ... έχει θεωρήσει μικρότερο μήκος σωληνώσεων από αυτό της εταιρείας μας, τη μέγιστη ασφάλεια διπλάσιο όγκο από αυτόν που στην πραγματικότητα απαιτείται για την έκπλυση των μεμβρανών με παραγόμενο νερό., χϋ. Προς επιβεβαίωση της ορθότητας των ανωτέρω και

της συμφωνίας τους με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή των μεμβρανών που έχουμε προσφέρει, υποβάλλουμε προς την Αρχή σας την από 28-11-2021 επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας των μεμβρανών μας ... [ΣΥΝ.9] (η ίδια εταιρεία κατασκευάζει τις μεμβράνες των δύο συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών), σε ερώτηση που της θέσαμε ως προς τον σχεδιασμό της προσφοράς μας στον διαγωνισμό και τον καθαρισμό των μεμβρανών μας, η οποία επιβεβαιώνει την ορθότητα των υπολογισμών μας ("the volume of water is even higher than our recommendations appearing in our ...". «ο όγκος νερού είναι ακόμη μεγαλύτερος από τις συστάσεις μας που παρουσιάζονται στο έγγραφο»).

xiii. Επομένως, αποδεικνύεται ότι το δοχείο/δεξαμενή παραγόμενου νερού που προσφέραμε, όγκου 1.700 l, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις έκπλυσης του κατασκευαστή των μεμβρανών μας στο ακέραιο. Διότι ο κατασκευαστής μας προτείνει να υπερβαίνει ο όγκος της έκπλυσης, τον χώρο που καταλαμβάνουν οι μεμβράνες, προϋπόθεση η οποία εν προκειμένω υπερπληρούται, αφού από τον όγκο 1.320 λίτρων που καταλαμβάνουν οι 6 μεμβρανοθήκες χωρίς τις μεμβράνες για μέγιστη ασφάλεια (οι μεμβράνες καταλαμβάνουν τον μισό όγκο των μεμβρανοθηκών, δηλαδή $1.320 \text{ λίτρα} \times 50\% = 660 \text{ λίτρα}$), προσφέραμε δοχείο χωρητικότητας 1.700 λίτρων. Επομένως, ο καθαρισμός των μεμβρανών μας τελείται αποτελεσματικά, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 16 και τις οδηγίες του κατασκευαστή των μεμβρανών μας. Η ποσότητα θαλασσινού νερού με το οποίο ξεπλένουμε τις μεμβράνες είναι 5.077 λίτρα μετά από κάθε σταμάτημα. Τις μεμβράνες ξεπλένουμε επιπρόσθετα και με παραγόμενο νερό από το δοχείο έκπλυσης που είναι κατά 833 λίτρα μεγαλύτερο του όγκου που καταλαμβάνουν οι μεμβράνες και οι σωληνώσεις ($660 \text{ λίτρα για την πλύση των μεμβρανών} + 207 \text{ οι σωληνώσεις} = 867 \text{ λίτρα}$. Ο συνολικός όγκος του προσφερόμενου δοχείου είναι $1700 \text{ λίτρα} - 867 \text{ λίτρα η απαίτηση νερού για την πλύση των μεμβρανών} = 833 \text{ λίτρα παραπάνω όγκος από τον απαιτούμενο}$), καθιστώντας το κατάλληλο για την έκπλυση των μεμβρανών, σύμφωνα με το άρθρο 16 της Διακήρυξης και τις προδιαγραφές του κατασκευαστή.

xiv. Τέλος και σε αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας (σελ. 21-22) ότι πρέπει τάχα από τον όγκο της δεξαμενής να αφαιρεθούν επίσης: α) 214 λίτρα νερού, που κατά τις εκτιμήσεις της (σελ. 22), «δεν θα είναι αξιοποιήσιμα», λόγω του ύψους της αντλίας αναρρόφησης εντός της δεξαμενής, καθώς και β) 111 λίτρα ως ύψος υπερχείλισης, οι οποίοι είναι σε κάθε περίπτωση παντελώς αυθαίρετοι, αναφέρουμε ότι από κανέναν όρο της Διακήρυξης, αλλά ούτε από τις προδιαγραφές του κατασκευαστή των μεμβρανών προκύπτει ότι για τον αποτελεσματικό καθαρισμό των μεμβρανών πρέπει να ληφθούν υπόψη οι ανωτέρω παράγοντες, ώστε εάν γίνουν δεκτοί, θα εισάγουν απαραδέκτως νέες προδιαγραφές για τον αποτελεσματικό καθαρισμό των μεμβρανών που δεν προβλέπονται από το κανονιστικό πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού. Επισημαίνουμε σε κάθε περίπτωση, ότι η εταιρεία μας, όπως αποδεικνύεται από τα σχέδια της προσφοράς της (ίδτε αρχείο Π3. 3D ΟΨΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ..._5 -ΣΥΝ.10- η σελίδα 2 του κατατιθέμενου Π3. 3D ΟΨΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ..._\$ και μεγέθυνση προς διευκόλυνση), αξιοποίησε όλο τον όγκο νερού της δεξαμενής έκπλυσης, καθώς η σύνδεση του στομίου αναρρόφησης της αντλίας έχει τοποθετηθεί στον πυθμένα της δεξαμενής. Επομένως, ουδόλως συντρέχει ούτως ή άλλως περίπτωση «μη αξιοποιήσιμου όγκου», εκ της αντλίας αναρρόφησης.

xv. Οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας (σελ. 23) ως προς το ύψος αναρρόφησης και τον όγκο που τάχα δεν αξιοποιείται είναι λανθασμένοι. Συγκεκριμένα η αναρρόφηση από το χαμηλότερο σημείο της δεξαμενής γίνεται στα 117 mm (και όχι στα 192 mm που λαμβάνει ως δεδομένο η εταιρεία ...) και με βάση τα υποβαλλόμενα ακριβή στοιχεία διαστάσεων της δεξαμενής παρανόαενου νερού (όχι θαλασσινού), ο ωφέλιμος όγκος αυτής είναι 1587,85 λίτρα (MASS PROPERTIES REPORT). Προς απόδειξη κατατίθεται αναφορά (report) του υπολογιστικού προγράμματος Solidworks που διαθέτει η εταιρεία μας (ΣΥΝ. 11).

xvi. Λόγω δε της τεσσαροκονταετούς εμπειρίας μας στην μελέτη, σχεδίαση και κατασκευή μονάδων αφαλάτωσης, προσφέρουμε πλήρως κατάλληλο και ορθά διαστασιολογημένο σύστημα αφαλάτωσης και εγγυόμαστε την καλή λειτουργία της προσφερόμενης μονάδας αφαλάτωσης και κατ' επέκταση, των μεμβρανών

της για τρία έτη (ίδετε σελίδα 33 της προσφοράς μας), έναντι ενός έτους που ζητούσε κατ' ελάχιστο η Διακήρυξη. Γι' αυτό και αποκρούουμε και δεν αποδεχόμαστε την επίσης παραπλανητική τοποθέτηση της προσφεύγουσας (σελ. 23), για δήθεν κίνδυνο μηχανικής καταστροφής των μεμβρανών μας, λόγω τάχα μη επιτυχούς απομάκρυνσης εγκλωβισμένου αέρα από την δεξαμενή. Η προσφορά μας περιλαμβάνει εξοπλισμό με αυτόματη βάνα εξαέρωσης από super duplex (σελ. 27 της προσφοράς μας). Με αυτόν τον τρόπο απομακρύνεται αέρας που πιθανόν είναι εγκλωβισμένος στα μεμβρανοδοχεία πριν ξεκινήσει η αντλία υψηλής πίεσης, προστατεύοντας έτσι όλο το σύστημα και τις μεμβράνες της αντίστροφης ώσμωσης από καταπονήσεις και πλήγματα. Ως αναφέρουμε ανωτέρω τόσο με την ποσότητα πλύσης των 5.077 λίτρων, όσο και με την αυτόματη βάνα εξαέρωσης, δεν υπάρχει καμία περίπτωση να υπάρξει εγκλωβισμένος αέρας στο σύστημα και οπότε κεκβράνεται και όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι έωλα, αυθαίρετα και ανεδαφικά.

xvii. Επικουρικά, και στην αδόκητη περίπτωση που γίνει δεκτός ο παρών λόγος της κρινόμενης προσφυγής, η εταιρεία ... πρέπει, με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, να αποκλειστεί κατ' ανάλογη εφαρμογή όσων ισχυρίζεται για την προσφορά της εταιρείας μας, διότι παραβιάζει το άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης («το σύστημα των μεμβρανών θα πρέπει να υφίσταται περιοδικά χημικό καθαρισμό, ανάλογα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή των μεμβρανών....»), παραβαίνοντας τις προδιαγραφές της κατασκευάστριας εταιρείας των μεμβρανών της για τον **αποτελεσματικό χημικό καθαρισμό τους**. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το σημείο 3 του δελτίου οδηγιών του κατασκευαστή των μεμβρανών της (εταιρεία ...) που ενσωματώνουμε κατωτέρω και αφορά τον τύπο μεμβρανών που προσφέρει (έχει κατατεθεί με την προσφορά μας - ΣΥΝ.17), η παροχή τοποθέτησης - εισαγωγής του καθοριστικού διαλύματος ανά μεμβρανοθήκη θα έπρεπε να είναι 75 λίτρα ανά λεπτό για κάθε δοχείο διαμέτρου 8 ιντσών ("Introduce cleaning solution at a rate of 75 liters per minute per 8-inch diameter vessel", "Εισαγάγετε διάλυμα καθαρισμού με ρυθμό 75 λίτρων ανά λεπτό ανά δοχείο διαμέτρου 8 ιντσών")

και όχι 150 λίτρα ανά λεπτό, δηλαδή $9 \text{ m}^3/\text{h}$ 2 [ίδετε σελίδα 102 του αρχείου τεχνικής προσφοράς της- ΣΥΝ.15], όπως ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΤΩΝ ΜΕΜΒΡΑΝΩΝ ΤΗΣ και εν τέλει ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ της Διακήρυξης, προσφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα την μη σωστή τροφοδότηση (ορθώς ειπείν με χαμηλή παροχή) του διαλύματος χημικού καθαρισμού στις μεμβράνες, με αποτέλεσμα να αποκολληθούν βιαίως επικαθίσεις αλάτων από τις μεμβράνες και να δημιουργήσουν το φαινόμενο abrasion "τριβή" στις μεμβράνες και να προκαλέσουν σημαντική βλάβη και ενδεχόμενη καταστροφή τους, xviii. Η εταιρεία μας, για να πετύχει την συγκεκριμένη απαίτηση της χαμηλής παροχής, έχει συμπεριλάβει παροχόμετρο και βάνα ρύθμισης ανακυκλοφορίας, όπως απεικονίζεται στο PID που έχει κατατεθεί με την προσφορά μας (ΣΥΝ.13)

xix. Ορθά λοιπόν και σε πλήρη συμφωνία με τους όρους της Διακήρυξης, η ..., αποδέχθηκε την προσφορά μας και με βάση όσα εκτέθηκαν, πρέπει να απορριφθεί ως απολύτως αβάσιμος ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής.

3) Αναφορικά με τον τρίτο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας (διαβρωτικότητα παραγόμενου νερού)

i Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 23-26) ότι η εταιρεία μας τάχα χρησιμοποιεί διαφορετικό δείκτη κορεσμού, αντί του ζητούμενου στα άρθρα 3 και 5 των τεχνικών προδιαγραφών δείκτη LSI, και δη του δείκτη SM 2330 και ως εκ τούτου η προσφορά μας έπρεπε τάχα να έχει αποκλεισθεί. Πρόκειται για έναν παντελώς αβάσιμο ισχυρισμό, που διαστρεβλώνει την προσφορά της εταιρείας μας και την υποβαλλόμενη με αυτήν βιβλιογραφία.

$2 \text{ } 9 \text{ m}^3/\text{h} = 9000 \text{ λίτρα ανά ώρα ή } 9000 \text{ λίτρα} / 60 \text{ λεπτά} = 150 \text{ λίτρα ανά λεπτό.}$ Σημειώνουμε προκαταρκτικά ότι η διεργασία πρόσδοσης σκληρότητας έχει ως εξής: το νερό που παράγεται με την τεχνολογία της αντίστροφης ώσμωσης διέρχεται από φίλτρο πρόσδοσης σκληρότητας, με το οποίο προσδίδεται στο νερό σκληρότητα ασβεστίου και αύξηση της αλκαλικότητας με συνακόλουθη αύξηση του pH, με σκοπό να καταστήσει το τελικώς παραγόμενο νερό κατάλληλο για πόση (όπως ορίζει η νομοθεσία, το νερό δεν πρέπει να

είναι διαβρωτικό). Σύμφωνα με τις προδιαγραφές του παρόντος διαγωνισμού (άρθρα 3 και 5), ο δείκτης κορεσμού LSI πρέπει να είναι μεγαλύτερος ή ίσος του μηδενός σε όλο το εύρος των θερμοκρασιών (17-27° C), για την αποφυγή διαβρωτικών επιδράσεων του αφαλατωμένου νερού.

iv) Η εταιρεία μας υπολόγισε την διαβρωτικότητα του παραγόμενου νερού με βάση τον δείκτη κορεσμού LSI (ίδετε σελ. 153-159 της προσφοράς μας με τίτλο '6.11.4. Χημικά μετακατεργασίας και διάταξη πρόσδοσης σκληρότητας'): Σελ. 153 «Ο σκοπός της μετακατεργασίας με φίλτρο πρόσδοσης σκληρότητας είναι να παραχθεί νερό με LSI κοντά στο μηδέν, που ταυτόχρονα παραμένει σταθερό σε επαφή με την ατμόσφαιρα.» [] Συνεπώς σε όλο το ζητούμενο θερμοκρασιακό εύρος ο δείκτης LSI του παραγόμενου νερού είναι μεγαλύτερος του μηδενός και άρα το τελικά παραγόμενο νερό δεν είναι διαβρωτικό και απολύτως κατάλληλο για πόση. Επιπλέον, όπως φαίνεται παραπάνω, σε κάθε θερμοκρασία η σκληρότητα ασβεστίου του παραγόμενου νερού είναι μεγαλύτερη από 80ppm CaCO₃, σε πλήρη συμφωνία με τις προδιαγραφές.».

iv. Η προσφεύγουσα απομονώνει σκόπιμα και παραπλανητικά το χωρίο στη σελίδα 26 της βιβλιογραφίας που έχουμε καταθέσει με την προσφορά μας (Π8. Βιβλ υπολ. Φιλ Προσ. Σκληρ, Hernandez - Suarez, 2010, Guideline for the remineralization of desalinated waters), αποκρύπτοντας την σαφή επεξήγηση που δίνεται στην προηγούμενη σελίδα "Initially the saturation index was known as SI but with time the industry identified it with the work of Langelier and changed the name to Langelier Saturation Index or LSI." («Αρχικά ο δείκτης κορεσμού ήταν γνωστός ως SI, αλλά με τον καιρό η βιομηχανία τον ταύτισε με το έργο του Langelier και άλλαξε το όνομα σε Langelier Saturation Index ή LSI.»). Ο LSI δηλαδή είναι ταυτόσημος με τον SI.

Επίσης στην σελίδα 26 της ίδιας ως άνω βιβλιογραφίας αναφέρεται:

- " Although there is a simplified method, also called ABCD method, for the calculation of pHsat that is frequently used as an indicator of the tendency of water to dissolve or precipitate calcium carbonate, it should be pointed out that this is an empirical method that does not consider a series of water

chemistry aspects that should be taken into account in order to adequately assess those factors that intervene in the basic saturation reaction."

(«Αν και υπάρχει μία απλοποιημένη μέθοδος, που ονομάζεται επίσης μέθοδος ABCD, για τον υπολογισμό του pH_{sat} που χρησιμοποιείται συχνά ως δείκτης της τάσης του νερού να διαλύει ή να προκαλεί ιζηματοποίηση στο ανθρακικό ασβέστιο, θα πρέπει να σημειωθεί ότι αυτή είναι μία εμπειρική μέθοδος που δεν εξετάζει μία σειρά από στοιχεία χημείας του νερού που θα πρέπει να ληφθούν υπόψη, προκειμένου να αξιολογηθούν επαρκώς οι παράγοντες που παρεμβαίνουν στην αντίδραση βασικού κορεσμού.»),

-"Consequently, this Guide recommends the use of the Standard Method 2330 based on a more rigorous calculation of the intervening reactions." («Ως εκ τούτου, αυτός ο Οδηγός συνιστά τη χρήση της Τυποποιημένης Μεθόδου 2330 με βάση έναν πιο ενδελεχή υπολογισμό των ενδιάμεσων αντιδράσεων»).

Bearing in mind that SM2330 is the internationally adopted method, it is considered that compliance with EU norm should be demonstrated in accordance with this standard method and not the simplified method."

(«Έχοντας υπόψη ότι η μέθοδος SM2330 είναι η διεθνώς υιοθετημένη μέθοδος. θεωρείται ότι η συμβατότητα με τα πρότυπα της Ε.Ε., θα πρέπει να αποδεικνύεται σύμφωνα με τη τυπική μέθοδο και όχι με την απλοποιημένη.»), ήτοι οι υπολογισμοί αφορούν τον τύπο LSI και απλώς οι δύο προαναφερόμενες μέθοδοι υπολογισμού pH_s ή pH_{sat} (pH ισορροπίας) είναι ένας παλαιότερος εμπειρικός και ένας επικαιροποιημένος βάσει του διεθνούς προτύπου 2330.

N. Επομένως, η εταιρεία μας δεν χρησιμοποίησε κανέναν άλλο δείκτη κορεσμού, όπως οι Larson Skold, Puckorius, Ryznar, όπως αναληθώς αναφέρει η προσφεύγουσα, αλλά τον δείκτη LSI4 σύμφωνα με τα ζητούμενα της Διακήρυξης, απλώς για τους υπολογισμούς του pH ισορροπίας (pH_s ή pH_{Sat}), που απαιτείται για τον υπολογισμό του δείκτη LSI, χρησιμοποιήσαμε το διεθνές πρότυπο 2330. νί Ο δείκτης Langelier (LSI) υπολογίζει την τάση του νερού για απόθεση ή διάβρωση με βάση τον εξής τύπο :

$LSI = pH - pH_s$

vii όπου pH είναι το μετρούμενο pH του νερού και το pHs ή pHsat (pH ισορροπίας) είναι το pH του νερού για την περίπτωση που αυτό είναι σε ισορροπία με το ανθρακικό ασβέστιο (CaCO_3), για δεδομένη συγκέντρωση ασβεστίου (Ca^{+2}) και όξινων ανθρακικών (HCO_3^-) του νερού προς εξέταση.

viii Το pH ισορροπίας υπολογίζεται ακολούθως από μία επικαιροποιημένη εξίσωση (πρότυπο 2330) που αναφέρεται και στην τεχνική μας προσφορά (σελ. 157) ως $\text{pHsat} = \text{pK}_2 - \text{pKSc} + \text{p}(\text{Ca}) + \rho (\text{Alk}) + 5 \text{ pfm}$ και βασίζεται στην εκεί αναφερόμενη βιβλιογραφία (1) *Standard Methods for the examination of Water and Wastewater Method 2330: Calcium Carbonate Saturation*, 21st edition 2005, American Public Health Association, American Water Works Association, Water Environment Federation.

ix Ο τρόπος που υπολογίζεται το pH ισορροπίας έχει επικαιροποιηθεί μέσα στα έτη, καθότι η χημεία εξελίσσεται και ο τύπος που χρησιμοποιήθηκε από την ... βασίστηκε στο πρότυπο του βιβλίου *Standard methods for the examination of water and wastewater 2005*, AWWA, APHA and WEF (American Water Works Association, American Public Health Association, Water Environment Federation). Ο AWWA είναι ο ίδιος οργανισμός που δημοσίευσε ο τον δείκτη LSI ο Langelier το 1936.

χ. Επομένως, άλως αβάσιμα και κατά στρέβλωση της προσφοράς μας και της προσκομιζόμενης βιβλιογραφίας, η εταιρεία ... ισχυρίζεται ότι δεν χρησιμοποιήσαμε τον δείκτη LSI, όπως απαιτούσε η Διακήρυξη και πρέπει να τον λόγο αυτό να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της.

xi Ακολούθως, δεν μπορούμε να μην αναφέρουμε ότι η προσφεύγουσα προσφέρει μικρότερα και λιγότερα σε αριθμό φίλτρα πρόσδοσης σκληρότητας, δηλαδή σημαντικά μικρότερη ποσότητα ανθρακικού ασβεστίου από οποιονδήποτε άλλο διαγωνιζόμενο, και είναι αδύνατον να έχει θετικό δείκτη LSI, όπως απαιτεί η Διακήρυξη (άρθρα 3 και 5 τεχνικών προδιαγραφών). Η προσφεύγουσα προσπαθεί να αποπροσανατολίσει από το πραγματικά σημαντικό που είναι η διαβρωτικότητα του νερού που παράγει, προβάλλοντας με την προσφυγή ήσσονος σημασίας - πλην παραδεκτές- αποκλίσεις στον τρόπο υπολογισμού του δείκτη ανάλογα με τη βιβλιογραφία που χρησιμοποιείται, όταν η ίδια προσφέρει τη μικρότερη ποσότητα ανθρακικού

ασβεστίου από όλους τους διαγωνιζόμενους (3.700 λίτρα έναντι 5.236 λίτρων της εταιρείας μας και 4.000 λίτρων της εταιρείας ...) για την ίδια ποσότητα παραγόμενου νερού (1.500 m³/d).

xii Σημειώνουμε δε ότι είμαστε η μόνη διαγωνιζόμενη που τεκμηρίωσε τον απαιτούμενο χρόνο αντίδρασης, για να πετύχουμε τον επιθυμητό LSI και μάλιστα στην τεκμηρίωση μας, έχουμε λάβει υπόψη τη δυσμενέστερη περίπτωση το χρόνο επαφής του παραγόμενου νερού με το ανθρακικό ασβέστιο μέχρι να ξαναγεμίσουμε το φίλτρο ((σελ. 162 της τεχνικής μας προσφοράς). Οι υπολογισμοί μας δηλαδή είναι απολύτως πλήρεις λαμβανομένων υπόψη όλων των κρίσιμων παραμέτρων.

xiii Αντιθέτως, η προσφορά της εταιρείας ... είναι αδύνατον με περίπου την ίδια δοσομέτρηση θειικού οξέος 49 ppm (έναντι 47,5ppm H₂SO₄ της ...) και φίλτρα πρόσδοσης σκληρότητας με μικρότερη ποσότητα ανθρακικού ασβεστίου κατά 40% από την εταιρεία ..., να συμμορφώνεται με τους κανόνες της χημείας και της μηχανικής και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ενώ με την προσφορά της ... να ισχύει το αντίθετο...

xiv Περαιτέρω, η εταιρεία ... για να αποδείξει τους δικούς της υπολογισμούς για τον δείκτη LSI, έχει χρησιμοποιήσει πρόγραμμα υπολογισμού μεμβρανών διαφορετικό από αυτό των μεμβρανών που προσφέρει, δηλαδή όχι της εταιρείας ..., που κατασκευάζει τις μεμβράνες της (όπως και τις δικές μας), αλλά της εταιρείας hydranautics και μας εγκαλεί, επί τη βάση άσχετων υπολογιστικών προγραμμάτων. ΣΗΜΕΙΩΝΟΥΜΕ ΟΤΙ τα επικαλούμενα ως συνημμένα 9 έως 12 της κρινόμενης προσφυγής ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΑΝΑΡΤΗΘΕΙ ΣΤΟΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΤΟΠΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΤΣΙ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΚΑΤΑΣΤΕΙ ΕΦΙΚΤΟ ΝΑ ΛΑΒΟΥΜΕ ΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥΣ, ΕΠΙΦΥΛΑΣΣΟΜΕΝΟΙ ΡΗΤΑ ΝΑ ΤΑ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΟΥΜΕ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΜΟΛΙΣ ΜΑΣ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΘΟΥΝ. ΣΕ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΖΗΤΑΜΕ ΝΑ ΜΗΝ ΛΗΦΟΥΝ ΥΠΟΨΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΣΑΣ, διότι έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της εκατέρωθεν ακρόασης/αντιμωλία των διαδίκων.- Σε κάθε περίπτωση και αφού για την εταιρεία μας, ως παρεμβαίνουσα, δεν υπάρχει άλλο στάδιο προβολής ισχυρισμών πλην της παρέμβασής της, ο παρών λόγος πρέπει ν' απορριφθεί

ως αναπόδεικτος. Αναφέρουμε ωστόσο ότι προφανώς η καθεμιά από αυτές τις εταιρείες υπολογίζει τον δείκτη με τον παλαιότερο εμπειρικό υπολογισμό για το pHsat (pH ισορροπίας), σε αντίθεση με το επικαιροποιημένο διεθνές πρότυπο 2330 (*Standard Methods for the examination of water and wastewater*) που χρησιμοποίησε η εταιρεία μας για τον υπολογισμό του pH, ώστε οποιαδήποτε σύγκριση των εξαγόμενων αποτελεσμάτων με αυτά της εταιρείας μας, είναι αντιεπιστημονικός, επί τη βάση διαφορετικών προτύπων μέτρησης Ph ισορροπίας,

χν Ορθά λοιπόν η ... αποδέχθηκε την προσφορά μας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων των άρθρων 3 και 5 των τεχνικών προδιαγραφών για τον δείκτη LSI και σύμφωνα με τα ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής για τον αποκλεισμό της εταιρείας μας.

4) Αναφορικά με τον τέταρτο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας (σύστημα ανάκτησης ενέργειας)

i) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 26-27) ότι η εταιρεία μας παραβιάζει το άρθρο 12 των τεχνικών προδιαγραφών περί αυτόματης λειτουργίας του συστήματος ανάκτησης ενέργειας, επειδή -όπως αναφέρει- «μελετώντας κανείς το ηλεκτρολογικό σχέδιο που έχει κατατεθεί, πουθενά δεν φαίνεται να υπάρχει αναλογική έξοδος από το PLC προς τα INVERTER των αντλιών τροφοδοσίας, άρα δεν γίνεται PID έλεγχος. (...) ενόψει πλήρους ανυπαρξίας αναλογικών εξόδων του PLC προς τα inverter των αντλιών αυτών.».

ii) Σύμφωνα με το άρθρο 12 (σελ. Διακήρυξης) των τεχνικών προδιαγραφών: «το σύστημα ανάκτησης ενέργειας θα λειτουργεί εντελώς αυτόματα και θα αυτορυθμίζεται ανάλογα με τις επικρατούσες συνθήκες λειτουργίας της μονάδας, ώστε να μην απαιτούνται ενέργειες επιτόπου χειρισμού. Ο σχεδιασμός του συστήματος, ο αυτοματισμός, τα όργανα και οι συσκευές αυτόματης ρύθμισης πρέπει να παρουσιάζονται και αναλύονται στην τεχνική προσφορά».

Αρχικά επισημαίνουμε ότι όπως προκύπτει από την διατύπωση του ανωτέρω άρθρου της Διακήρυξης, δεν συγκαταλέγεται στους 'απαράβατους' όρους, ήτοι στους τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς, δεν εφαρμόζεται εν

προκειμένω η διάταξη του άρθρου 4.2.6 (σελ. 32) της Διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ούτε συντρέχει περίπτωση δέσμιας αρμοδιότητας του αναθέτοντος φορέα προς αποκλεισμό υποψηφίου, διότι το ανωτέρω 4.2.6 άρθρο αφορά ρητά τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, στους οποίους δεν περιλαμβάνεται το επίμαχο άρθρο 12.

iii) Με την τεχνική μας προσφορά (ίδετε σελ. 76) περιγράφουμε λεπτομερώς πώς θα γίνεται ο έλεγχος PID του συστήματος ανάκτησης ενέργειας και άρα η αυτόματη λειτουργία του: «Το σύστημα ανάκτησης ενέργειας da αυτορυθμίζεται ως εξής: Οι αντλίες τροφοδοσίας θα διατηρούν μέσω ελέγχου PID από το PLC της εγκατάστασης σταθερή πίεση στην είσοδο θαλασσινού νερού LP in του στροβίλου και με ρυθμισμένη τη βάνα (ρυθμιστική) στην απόρριψη του στροβίλου, θα διατηρείται η ροή από το στρόβιλο πάντα σταθερή. Επιπλέον η αντλία υψηλής θα ρυθμιστεί να λειτουργεί σε συγκεκριμένες στροφές, που ισοδυναμεί για αντλίες θετικής εκτόπισης σε σταθερή παροχή και κατά συνέπεια η παραγωγή των μεμβρανών θα είναι σταθερή».

Την αυτόματη λειτουργία του συστήματος ανάκτησης ενέργειας αποδεικνύουμε και με το αρχείο ni4.SIGNALS_s της προσφοράς μας [ΣΥΝ.12]. Στο εν λόγω αρχείο SIGNALS, το οποίο διέλαθε της προσοχής της προσφεύγουσας, δείχνουμε όλα τα σήματα που δέχεται και δίνει το PLC που προσφέραμε. Συγκεκριμένα, οι στήλες Ένδειξη ρεύματος in αντλίας ΗΜΓ και "Παραμετροποίησης Ηζ αντλίας μέσω ΚΜΓ απεικονίζουν τα αναλογικά σήματα που δέχεται το PLC από τα Inverter των αντίστοιχων αντλιών και τα αναλογικά σήματα από το PLC προς τα inverter, αντίστοιχα. Άρα, από τα ανωτέρω αποδεικνύεται περίτρανα ότι λαμβάνουμε τα απαραίτητα σήματα που χρειάζονται ώστε να υλοποιηθεί ο PID έλεγχος όπως επισημαίνουμε στην στήλη "PID" και επομένως το σύστημα ανάκτησης ενέργειας που προσφέρουμε έχει σχεδιαστεί κατά τρόπο ώστε να λειτουργεί εντελώς αυτόματα και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 12 της Διακήρυξης.

iv Στην αδόκητη περίπτωση που γίνει δεκτός ο παρών λόγος της κρινόμενης προσφυγής, η εταιρεία '...' πρέπει να αποκλειστεί εξίσου από τον παρόντα διαγωνισμό, διότι το σύστημα ανάκτησης ενέργειας που προσφέρει είναι

ανέφικτο να λειτουργεί αυτόματα σε όλες τις επικρατούσες συνθήκες. Την αίτηση αυτή κατά της '...' προβάλλει και η ανθυποφήφια εταιρεία '...' στον πρώτο λόγο της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2161/19-11-2021 προδικαστικής προσφυγής της, στις σελίδες 11-15.

ν. Συνεπώς και ο παρών λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, διότι η εταιρεία μας έχει προσφέρει πλήρως αυτοματοποιημένο σύστημα ανάκτησης ενέργειας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, όπως ορθά έκρινε ο αναθέτων φορέας με την προσβαλλόμενη απόφασή του.

5) Αναφορικά με τον πέμπτο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας (σχεδιασμός αντλιών προώθησης παραγόμενου νερού)

i Η προσφεύγουσα με τον παρόντα λόγο ισχυρίζεται (σελ. 27-29) ότι το ζεύγος αντλιών προώθησης της εταιρείας μας, δεν έχει σχεδιαστεί κατά τρόπο ώστε να αντιμετωπίζει αυτόματα όλες τις πιθανές συνθήκες λειτουργίας της μονάδας, σύμφωνα με το άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 52 διακήρυξης), ισχυριζόμενη ότι παρουσιάζουμε την λειτουργία των αντλιών μόνο σε δύο σημεία (κατά την λειτουργία μόνο της προσφερόμενης μονάδας και κατά την λειτουργία συνολικά και των τριών, προσφερόμενης και δύο υφιστάμενων), ώστε, δεν έχουμε την δυνατότητα αυτόματης λειτουργίας στις υπόλοιπες πιθανές συνθήκες (π.χ. 'εάν δουλεύει μόνο η υφιστάμενη μονάδα των 200 κ.μ/ώρα'). Επιπλέον, ισχυρίζεται (σελ. 28) ότι «στο τμήμα αυτό που περιλαμβάνει και δοσιμέτρηση σόδας και χλωρίου στο παραγόμενο νερό, η ... δε λαμβάνει πρόνοια ώστε η δοσιμέτρηση αυτή να είναι ανάλογη με την ποσότητα του νερού που διέρχεται, δηλαδή με το εάν δουλεύουν μία, δύο ή τρεις μονάδες.». Οι ανωτέρω ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι και αυθαίρετοι, ενώ η προσφεύγουσα δεν έχει λάβει υπόψη της τα αναλυτικά αναφερόμενα στην προσφορά μας, από τα οποία αποδεικνύεται η πλήρως αυτοματοποιημένη λειτουργία της προσφερόμενης μονάδας.

ii. Σύμφωνα με το άρθρο 1 'Γενικά' των τεχνικών προδιαγραφών που επικαλείται η προσφεύγουσα «Η μονάδα ύα φέρει τον κατάλληλο αυτοματισμό για την αυτόματη λειτουργία όλων των διεργασιών όπως εκκίνηση, σταμάτημα, έκπλυση. Η αυτοματοποίηση θα περιλαμβάνει την ολοκληρωμένη λειτουργία της μονάδας αφαλάτωσης». Πρόκειται σαφώς, όπως προκύπτει από τον τίτλο

του, για έναν γενικό όρο της Διακήρυξης, ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές των επιμέρους τμημάτων/υποσυστημάτων της μονάδας εξειδικεύονται στα επόμενα άρθρα της Διακήρυξης.

iv Σύμφωνα με το άρθρο 22 Αποθήκευση παραγόμενου νερού' (σελ. 64 Διακήρυξης) «Το παραγόμενο νερό θα οδηγείται σε υπάρχουσα δεξαμενή 25 κυβικών και από εκεί με αντλίες, μία εν λειτουργία και μία εφεδρεία από SS 316/316L, με αγωγούς από HDPE και ειδικές προς τούτου δικλείδες απομόνωσης στην κεντρική δεξαμενή πόσιμου νερού. Η δεξαμενή πόσιμου νερού 25 κ.μ. θα εξοπλιστεί από τον ανάδοχο με μετρητή στάθμης, κατάλληλο για πόσιμο νερό (.....) που θα δίνει εντολή για να διακόπτεται η λειτουργία της μονάδας όταν η στάθμη θα φτάσει στο ανώτατο ορισμένο όριο, ενώ όταν η στάθμη φτάσει στο κατώτατο προκαθορισμένο όριο στην δεξαμενή πόσιμου νερού 25 κ.μ., ο μετρητής στάθμης της θα εκκινεί τη μονάδα.»

Σημειώνουμε ότι η εταιρεία μας προσέφερε το επίμαχο ζεύγος αντλιών προώθησης και τις δύο ενδιάμεσες δεξαμενές παραγόμενου νερού, που αναφέρει η προσφεύγουσα ως πρόσθετο εξοπλισμό, ο οποίος δεν ζητείται από την Διακήρυξη, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της μονάδας, την ευκολία του χρήστη και την όδευση του παραγόμενου νερού στις δεξαμενές της ... Η παρακάτω εικόνα, είναι ένα μέρος από το P&ID που κατατέθηκε με την προσφορά μας [ΣΥΝ.13]. Τα κόκκινα βέλη δείχνουν πως το παραγόμενο νερό των υφιστάμενων μονάδων και της προσφερόμενης μονάδας εισέρχεται αρχικώς στα φίλτρα πρόσδοσης σκληρότητας και στην συνέχεια στις ενδιάμεσες δεξαμενές και, με την βοήθεια των αντλιών προώθησης που προσφέρουμε οδηγούνται στην υφιστάμενη δεξαμενή παραγόμενου νερού της ... (μπλε βέλη). vi. Στις ενδιάμεσες δεξαμενές, όπως και στην δεξαμενή παραγόμενου νερού υπάρχουν δύο σύμβολα που είναι σε κόκκινο τετραγωνάκι. τα οποία είναι αισθητήρες στάθμης. Οι αισθητήρες στάθμης είναι αναλογικά όργανα ελέγχου και μας δίνουν την άμεση ενημέρωση για την στάθμη των δεξαμενών. Για να διαβάσουμε της τιμή της στάθμης χρησιμοποιούμε το PLC, όπως και το SCADA και το HMI. Σύμφωνα με την τιμή της στάθμης από τον αισθητήρα της ενδιάμεσης δεξαμενής, της δεξαμενής παρανομένου και την τιμή του ψηφιακού παροχομέτρου, διαθέτουμε πλήρη

εικόνα για την κατανάλωση - ζήτηση, όπως και την συνολική παροχή του παραγόμενου νερού κάθε χρονική στιγμή, νϋ Επίσης, επισημαίνεται ότι οι υφιστάμενες μονάδες αφαλάτωσης ελέγχονται από ένα SCADA που είναι εγκατεστημένο στα γραφεία της ..., με όλες τις παραμέτρους λειτουργίας των υφιστάμενων μονάδων, όπως αναφέρει η ... στο άρθρο 29 της Διακήρυξης.

viii Στις σελίδες 90-91 της προσφοράς μας αναφέρουμε ότι προσφέρουμε Inverter στις αντλίες προώθησης παραγόμενου νερού, ώστε να λειτουργούν στην σωστή παροχή για εξοικονόμηση ενέργειας, ενώ παράλληλα εξυπηρετούν το ομαλό ξεκίνημα και σταμάτημα των αντλιών. Τα inverter αυτά απεικονίζονται στην σελίδα 11 του ηλεκτρολογικού σχεδίου του πίνακα ισχύος, που υποβάλαμε με την προσφορά μας.

ix Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι «εάν δουλεύει μόνο η μονάδα των 200 κ.μ. / ημέρα, η ωριαία παραγωγή είναι περίπου 8 m³/h και σε αυτή την παροχή η αντλία προώθησης παραγόμενου νερού εργάζεται στο τέρμα αριστερά της καμπύλης της», λεκτέα τα εξής:

χ Η προσφερόμενη από την εταιρεία μας αντλία προώθησης, με μοτέρ (κινητήρα) ισχύος 4 kw, θα συνεχίζει να προωθεί 66 κυβικά μέτρα νερού/ ώρα (m³/h) σε πίεση 1,07 bar, διότι σε αυτή την συνθήκη λειτουργίας είναι ρυθμισμένη. Σε αυτό το σημείο λειτουργίας, η αντλία θα κάνει 9 start -stop, σε διάστημα μιας ώρας 66 m³/h / 8 m³/h = 8,25 εκκινήσεις, γεγονός το οποίο επιτρέπεται από τον κατασκευαστή μας, σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα ο οποίος αναφέρεται και στο αρχείο ni0.eSHE_man που έχει κατατεθεί με την προσφορά μας (ΣΥΝ16), οπότε λανθασμένα επικαλείται η προσφεύγουσα ότι οι αντλίες προώθησης του παραγόμενου νερού έχουν λάθος σχεδιάσμό και είναι μη λειτουργικές.

Μέγιστος αριθμός εκκινήσεων ανά ώρα

Εκκινήσεις ανά ώρα	60	40	30	24	16	8	4
--------------------	----	----	----	----	----	---	---

Επιπλέον, όλα τα αισθητήρια που προσφέρουμε φαίνονται τόσο στο ηλεκτρικό σχέδιο αυτοματισμού, σελίδα 26 (παρακάτω εικόνα), όσο και στο P&ID της προσφοράς μας.

xxiv. Στο P&ID της προσφοράς μας, συμβολίζεται με "FT3" το ψηφιακό παροχόμετρο που θα ελέγχει την συνολική ποσότητα παρανοιένου νερού των

μονάδων αφαλάτωσης (υφιστάμενες - προσφερόμενη). Τα τεχνικά χαρακτηριστικά του παροχομέτρου είναι στο φυλλάδιο _Π15 της προσφοράς μας. Επίσης το ψηφιακό παροχόμετρο φαίνεται και στο ηλεκτρολογικό σχέδιο αυτοματισμού (σελ. 27, παρακάτω εικόνα). [...]

xxv. Η τιμή του ψηφιακού παροχομέτρου, όπως και του pH, θα εισάγεται στο PLC. Ο αυτοματισμός θα επιτηρεί την συγκεκριμένη αναλογική τιμή και αναλόγως, θα οδηγεί τις δοσομετρικές αντλίες τύπου ... που έχουμε προσφέρει, οι οποίες έχουν την δυνατότητα να δέχονται σήματα από το PLC (mA input_ZYN.14). Άρα, ανάλογα την τιμή της παροχής και του pH που μετριέται, οι δοσομετρικές D3, D4, D5 (στο P&ID) θα δοσομετρούν την ανάλογη ποσότητα του χημικού, σύμφωνα με τον αυτοματισμό.

xxvi. Σχετική αναφορά γίνεται στην σελίδα 86 της προσφοράς μας «Οι δοσιμετρικές μετακατεργασίας ύδακού οξέος, καυστικής σόδας και μεταχλωρίωσης ελέγχονται από ΤΟ PLC της μονάδας, με τα δεδομένα που ÷ λαμβάνει από τα όργανα pH εισόδου και εξόδου στα φίλτρα πρόσδοσης σκληρότητας και από το ηλεκτρονικό παροχόμετρο της κεντρικής γραμμής παραγόμενου νερού της μετακατεργασίας ώστε να δοσιμετρούν τις ποσότητες που απαιτούνται για την ρύθμιση του pH και της ποσότητας χλωρίου στο παραγόμενο νερό».

xxvii Οι προσφερόμενες δοσομετρικές μετακατεργασίας θειικού οξέος και καυστικής σόδας έχουν δυνατότητα δοσιμέτρησης με είσοδο 4-20 mA από όργανο μέτρησης pH (σελ 86 και 92 προσφοράς μας) και η προσφερόμενη δοσιμετρική χλωρίου έχει δυνατότητα δοσιμέτρησης με είσοδο 4-20mA από το PLC της μονάδας και αναλόγως της παροχής παραγόμενου νερού, θα δοσιμετρεί την ανάλογη ποσότητα χλωρίου (σελ 93 προσφοράς μας).

xxviii Επίσης, στις σελίδες 87 και 92 της προσφοράς μας αναφέρεται για τις δοσομετρικές οξέος και σόδας ότι «Το όλο σύστημα συνοδεύεται από πεχάμετρο για έλεγχο της τιμής του pH μέσω κατάλληλου ηλεκτροδίου μέτρησης. Η ένδειξη αναγράφεται σε ψηφιακό όργανο, με προγραμματιζόμενα άνω και κάτω όρια που θα δίνει την τιμή και στο PLC, ενώ θα δίνεται εντολή για την κατάλληλη δοσιμέτρηση της αντλίας στα προκαθορισμένα όρια και θα

σταματά αυτόματα την αντλία, με σχετική αναφορά σφάλματος στο PLC, σε περίπτωση υπέρβασης των προγραμματιζόμενων ορίων».

xxix Επομένως, καταρρίπτονται ένας προς έναν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη ύπαρξης αυτοματισμών στο ζεύγος αντλιών προώθησης του παραγόμενου νερού που να αντιμετωπίζουν τις μεταβαλλόμενες συνθήκες λειτουργίας της μονάδας, και ως προς τη δοσομέτρηση σόδας και χλωρίου στο παραγόμενο νερό, και πρέπει, ενόψει όλων των ανωτέρω, να απορριφθεί και ο παρών λόγος της προσφυγής της. [...]».

26. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της επί της υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ Προσφυγής 2163/19.11.2021 της εταιρίας «...», η 2^η παρεμβαίνουσα («...») αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι: «...1) Αναφορικά με τον πρώτο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας (χημικός καθαρισμός μεμβρανών)

1. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 7-10) ότι «το προσφερόμενο από την ... δοχείο (δεξαμενή) αποθήκευσης χημικών ουσιών δεν είναι «κατάλληλου όγκου» και, συνεπώς, η χωρητικότητά του δεν επαρκεί πλήρως για τον καθαρισμό των μεμβρανών, γεγονός που συνιστά απόκλιση από ουσιώδη τεχνική προδιαγραφή (άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών), εξαιτίας της οποίας όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την Προσφορά της, κατ' εφαρμογή των άρθρων 2Α.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, ώστε, μη πράξασα τούτο, κατέστησε την προσβαλλόμενη μη σύννομη και ακυρωτέα.».

ii. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας περί δήθεν παράβασης του όρου 17 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης ως προς την χωρητικότητα του δοχείου αποθήκευσης χημικών ουσιών και τον καθαρισμό των μεμβρανών που προσφέρει η εταιρεία μας είναι απολύτως αναληθείς και αβάσιμοι, συγχέουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης με τα αναφερόμενα στην προσφορά μας, τυγχάνουν δε απορριπτέοι για τους κάτωθι λόγους:

iii. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 των Τεχνικών Προδιαγραφών (ίδετε σελ. 62 της Διακήρυξης):

«17. Μονάδα Χημικού Καθαρισμού

Το σύστημα των μεμβρανών θα πρέπει να υφίσταται περιοδικά χημικό καθαρισμό, ανάλογα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή των μεμβρανών ()

Το σύστημα καθαρισμού θα αποτελείται από:

1. Δοχείο αποθήκευσης χημικών ουσιών, κατάλληλου όγκου, από πολυαιθυλένιο υψηλής αντοχής στη διάβρωση, η χωρητικότητα του οποίου θα επαρκεί πλήρως για τον καθαρισμό των μεμβρανών...».

iv. Αρχικά επισημαίνουμε ότι όπως προκύπτει από την διατύπωση του ανωτέρω άρθρου της Διακήρυξης, δεν συγκαταλέγεται στους 'απαράβατους' όρους, ήτοι στους τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού (αντιπαραβολή με άρθρο 28 των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 66) «28 Πίνακας () Θα λειτουργεί με χαμηλή τάση και για λόγους ασφαλείας θα είναι, επί ποινή αποκλεισμού, ανεξάρτητος του πίνακα ισχύος»). Συνεπώς, δεν εφαρμόζεται εν προκειμένω η διάταξη του άρθρου 2.4.6 (σελ. 32) της Διακήρυξης "Λόγοι απόρριψης προσφορών" που επικαλείται η προσφεύγουσα, ούτε συντρέχει περίπτωση δέσμιας αρμοδιότητας του αναθέτοντος φορέα, διότι το ανωτέρω 2.4.6 άρθρο αφορά ρητά τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης («Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς»), στους οποίους δεν περιλαμβάνεται το επίμαχο άρθρο 17.

v. Πρέπει να επισημάνουμε ότι το άρθρο 17 της Διακήρυξης, που επικαλείται η προσφεύγουσα, αφορά τον χημικό καθαρισμό του συστήματος των μεμβρανών, όπως γίνεται αντιληπτό και από τον τίτλο του άρθρου '17. Μονάδα Χημικού Καθαρισμού', ο οποίος είναι απολύτως διακριτός και ξεχωριστός από την έκπλυση (: ξέπλυμα) των μεμβρανών με νερό. Οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ως προς την έκπλυση των μεμβρανών τίθεται στο άρθρο 16 αυτής με τίτλο 'Μονάδα έκπλυσης'.

Η έκπλυση των μεμβρανών αφορά τον καθαρισμό τους με νερό, σε πρώτο στάδιο με θαλασσινό νερό και στη συνέχεια με το παραγόμενο από τις μεμβράνες νερό,

νί Για να στηρίξει τον ισχυρισμό της περί μη πλήρωσης της απαίτησης του άρθρου 17 της Διακήρυξης για τον χημικό καθαρισμό των μεμβρανών, η προσφεύγουσα εμπλέκει σκοπίμως και επικαλείται τεχνικό δελτίο του κατασκευαστή των μεμβρανών μας, ήτοι της εταιρείας ..., το οποίο όμως αφορά **την έκπλυση των μεμβρανών κατά το αρχικό στάδιο καθαρισμού με θαλασσινό νερό (!)**, όπως ευθέως προκύπτει από το κείμενο του **δελτίου** ('flushed with RO feedwater', 'πλενόμενο με νερό τροφοδοσίας', δηλαδή θαλασσινό): *Technical Service Bulletin 109 Membrane Element Flushing*

Post-Flush of RO System at Shutdown

For sea water systems it is strongly recommended that highly concentrated salts be removed from the system by flushing after every shutdown.

Following system or train shutdown it is REQUIRED that the membrane elements be flushed with RO feedwater to remove the high concentration of salts contained in the membrane elements. An RO system or train should never be shut down without immediately flushing the high TDS concentration from the membrane elements. A CAUTION

Failure to remove the high TDS concentration of the hold-up volume in the membrane elements may result in damage to the elements.

Notes: When flushing a membrane element, the permeate valves should be open to drain and the concentrate control valves should also be fully open to avoid damaging the membrane elements. For any flushing operation to be effective, the volume used for flushing should exceed the hold-up volume of the membrane elements. For standard 8-inch x 40-inch elements, assume the hold up volume is 37 to 50 liters (10 gallons) for each membrane element. For standard 4 inch x 40 inch elements assume the hold-up volume is 11 to 15 liters (3 gallons) for each membrane element.

Από απλή αντιπαράθεση δηλαδή του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής με τα ζητούμενα της Διακήρυξης, αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί στοιχεία που ουδόλως σχετίζονται με το ζητούμενο του άρθρου 17 των τεχνικών προδιαγραφών, που είναι ο χημικός καθαρισμός των μεμβρανών, αλλά στοιχεία που αφορούν την έκπλυση των

μεμβρανών. Και μόνο γι' αυτό, ο παρών λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Προς άρση ωστόσο τυχόν πλανημένων εντυπώσεων που δημιουργεί η προσφεύγουσα για την καταλληλότητα του δοχείου αποθήκευσης χημικών ουσιών που προσφέραμε, σημειώνουμε ότι η προσφορά μας πληροί στο ακέραιο τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, και οι μεμβράνες μας καθαρίζονται σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή τους. Ειδικότερα:

vi. Η εταιρεία μας προσέφερε στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού 6 μεμβρανοθήκες, κάθε μια εκ των οποίων περιέχει 7 μεμβράνες, ήτοι συνολικά προσέφερε (6 X 7) 42 μεμβράνες, με διαστάσεις 8 X 40 ίντσες έκαστη, της κατασκευάστριας εταιρείας (ίδετε σελ. 138 της προσφοράς μας, υπό 6.5 - ΣΥΝ.2). ν. Όπως αναφέρουμε ανωτέρω, οι μεμβράνες καθαρίζονται (στάδιο έκπλυσης) αρχικά με θαλασσινό νερό και στη συνέχεια με παραγόμενο νερό, ενώ διακριτό στάδιο είναι εκείνο του χημικού καθαρισμού των μεμβρανών, το οποίο γίνεται περιοδικά και συνήθως προληπτικά μία φορά τον χρόνο, ως αναφέρουμε και στην προσφορά μας σελ.81 ΣΥΝ.2).

— Αναφορικά με το στάδιο καθαρισμού των μεμβρανών με θαλασσινό νερό, από την προσφορά μας αποδεικνύεται (σελ. 118, παρ. 4.4) ότι «...Για χρόνο 5 λεπτά (ρυθμιζόμενος χρόνος) εξακολουθεί να είναι ανοικτή η βαλβίδα εισόδου, να λειτουργεί η αντλία της τροφοδοσίας και να δοσιμετρούν οι δοσιμετρικές αντλίες της προκατεργασίας. Μετά τα 5 λεπτά σταματούν η αντλία τροφοδοσίας, και οι δοσιμετρικές προκατεργασίας. Μετά από 5 s κλείνει η βαλβίδα εισόδου. Μετά από 5 s ξεκινά η αντλία έκπλυσης μαζί με τη βοηθητική αντλία της διάταξης ανάκτησης ενέργειας. Μετά το σύστημα είναι σταματημένο.». Πιο Συγκεκριμένα, η αντλία τροφοδοσίας που έχουμε επιλέξει είναι παροχής 60,92m³/h (σελ. 61 της προσφοράς μας) και σε χρόνο 5 λεπτών, παρέχονται 5.077 λίτρα θαλασσινού νερού (60,92m³/h X 5min/60min) για την έκπλυση των μεμβρανών. Γίνεται αντιληπτό ότι η αναφερόμενη στο τεχνικό δελτίο του κατασκευαστή των μεμβρανών συνθήκη για έκπλυση με θαλασσινό νερό, υλοποιείται και μάλιστα με όγκο νερού ίσο με 5.077 λίτρα, υπερκαλύπτοντας τα 1.589,7 λίτρα (37,85 λίτρα X 42 μεμβράνες), που προτείνει ο κατασκευαστής των μεμβρανών που έχουμε προσφέρει

- Μετά το στάδιο καθαρισμού των μεμβρανών με θαλασσινό νερό, γίνεται περαιτέρω έκπλυση των μεμβρανών με το νερό που παράγουν οι ίδιες. Η έκπλυση των μεμβρανών με επιπλέον 1.527 λίτρα παραγόμενο από τις μεμβράνες νερό (σύμφωνα με τον υπολογισμό που ακολουθεί), γίνεται επιπροσθέτως και με το πέρασ της έκπλυσης με θαλασσινό νερό.

v//7. Προς απόδειξη της ορθής διαστασιολόγησης του συστήματος, υπολογίσαμε τον όγκο παραγόμενου νερού, που καταλαμβάνει η κάθε προσφερόμενη μεμβρανοθήκη ως εξής (ίδετε σελ. 138 της προσφοράς μας):

Ο όγκος (VI) της μεμβρανοθήκης είναι: $VI = \pi r^2 * L$, όπου r = ακτίνα μεμβρανοθήκης, $r=4"$ για μεμβρανοθήκες 8 ιντσών, L = μήκος μεμβρανοθήκης, $L= 7 * 40$ in, 7=αριθμός μεμβρανών στο δοχείο, 40 in= μήκος κάθε μεμβράνης. $VI = 3,14 * (4 \text{ in})^2 * (7 * 40 \text{ in}) \rightarrow VI = 3,14 * (4 * 0,25 \text{ dm})^2 * (7 * 40 * 0,25 \text{ dm}) \rightarrow VI \sim 220 \text{ I (λίτρα)}$ για κάθε μία μεμβρανοθήκη. Άρα, ο συνολικός όγκος νερού για τις 6 προσφερόμενες μεμβρανοθήκες είναι $V6 \sim 1320 \text{ I (λίτρα)}$, το οποίο δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Υπολογίσαμε επίσης ότι ο όγκος των σωληνώσεων από την δεξαμενή έκπλυσης έως την αντίστροφη ώσμωση (Vp) λαμβάνεται από τη σχέση:

$$Vp = \pi r^2 * L = 3,14 * (46,8 \text{ mm})^2 * (30 \text{ m}) = 207 \text{ I (λίτρα)}^1$$

ix. Έτσι, προσθέτοντας τα δύο αυτά μεγέθη, υπολογίσαμε τον όγκο που θα πρέπει να έχει το δοχείο αποθήκευσης χημικών ουσιών: $v\theta\lambda = 1.320 + 207 = 1.527 \text{ I (λίτρα)}$, ο οποίος καλύπτεται κατά πολύ από τον συνολικό όγκο της προσφερόμενης από την εταιρεία μας δεξαμενής, που ισούται με 1.700 I (λίτρα).

Για τους ανωτέρω υπολογισμούς, θεωρήσαμε για λόγους μεγίστης ασφάλειας των αποτελεσμάτων, ότι στο προσφερόμενο σύστημα 42 μεμβρανών (διάταξη 6 μεμβρανοδοχείων των 7 μεμβρανών έκαστο), το μήκος των σωληνώσεων είναι 30 m, εσωτερικής διαμέτρου 93,6 mm (ακτίνα 46,8mm) όταν η προσφεύγουσα ... έχει θεωρήσει μήκος σωληνώσεων μόλις 8 m. διαμέτρου 93mm για προσφερόμενο σύστημα 56 μεμβρανών (διάταξη 8 μεμβρανοδοχείων των 7 μεμβρανών έκαστο) (Τεύχος Υπολογισμών της, σελ. 8 - ΣΥΝ.3). Δηλαδή για σύστημα μεγαλύτερο από αυτό που προσφέρουμε

εμείς, η ... έχει θεωρήσει μικρότερο μήκος σωληνώσεων προσφέροντας αγωγό ίδιας διαμέτρου με αυτόν της εταιρείας μας.

χ. Για τα ανωτέρω, υπολογίσαμε τον όγκο έκπλυσης με βάση το παραγόμενο από τις μεμβράνες νερό, λαμβάνοντας υπόψη, για μέγιστη ασφάλεια, τον όγκο των μεμβρανοθηκών (χωρίς να καταλαμβάνουν χώρο οι μεμβράνες), ο οποίος ισούται με 1.320 λίτρα. Μεμονωμένα οι μεμβράνες καταλαμβάνουν το μισό όγκο των μεμβρανοθηκών, δηλαδή $1.320 \text{ λίτρα} \times 50\% = 660 \text{ λίτρα}$. Το υπόλοιπο 50% του όγκου των μεμβρανοθηκών είναι νερό. Στην ουσία ο πραγματικός όγκος νερού που πρέπει να εκτοπιστεί κατά την έκπλυση των μεμβρανών είναι 660 λίτρα. Υπολογίζοντας η εταιρεία μας τον όγκο της μεμβρανοθήκης, έλαβε υπόψη της για τη μέγιστη ασφάλεια διπλάσιο όγκο από αυτόν που στην πραγματικότητα απαιτείται για την έκπλυση των μεμβρανών με παραγόμενο νερό,

χι. Προς επιβεβαίωση της ορθότητας των ανωτέρω και της συμφωνίας τους με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή των μεμβρανών που έχουμε προσφέρει, υποβάλλουμε προς την Αρχή σας την από 28-11-2021 επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας των μεμβρανών ... [ΣΥΝ.4] (η ίδια εταιρεία κατασκευάζει τις μεμβράνες των δύο συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών), σε ερώτηση που της θέσαμε ως προς τον σχεδιάσμό της προσφοράς μας στον διαγωνισμό και τον καθαρισμό των μεμβρανών μας, η οποία επιβεβαιώνει την ορθότητα των υπολογισμών μας ("The volume of water is even higher than our recommendations appearing in our". «ο όγκος νερού είναι ακόμη μεγαλύτερος από τις συστάσεις μας που παρουσιάζονται στο έγγραφο TSB-109.»).

χii. Τέλος και σε αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας (σελ. 9) ότι πρέπει τάχα από τον όγκο της δεξαμενής να αφαιρεθεί επίσης α) «ο πρόσθετος (και υποκείμενος σε απομάκρυνση) όγκος θαλασσινού νερού που θα περιέχεται μέσα στα φίλτρα φύσιγγας», καθώς και β) «ο πρόσθετος όγκος που κατά λογική αναγκαιότητα απαιτείται εκ του γεγονότος ότι η αντλία έκπλυσης δεν μπορεί να εκκενώσει ολοσχερώς το δοχείο, αφού η φλάντζα βρίσκεται μερικά εκατοστά πάνω από τον πυθμένα της δεξαμενής», οι οποίοι είναι σε κάθε περίπτωση παντελώς αόριστοι, αναφέρουμε ότι από κανέναν όρο

της Διακήρυξης, αλλά ούτε από τις προδιαγραφές του κατασκευαστή των μεμβρανών προκύπτει ότι για τον αποτελεσματικό καθαρισμό των μεμβρανών πρέπει να ληφθούν υπόψη οι ανωτέρω παράγοντες, ώστε εάν γίνουν δεκτοί, θα εισαγάγουν απαραδέκτως νέες προδιαγραφές για τον αποτελεσματικό καθαρισμό των μεμβρανών που δεν προβλέπονται από το κανονιστικό πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού. Επισημαίνουμε σε κάθε περίπτωση, ότι η εταιρεία μας, όπως αποδεικνύεται από τα σχέδια της προσφοράς της (ίδτε αρχείο Π3. 3D ΟΨΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ...s -ΣΥΝ.δη σελίδα 2 του κατατιθέμενου Π3. 3D ΟΨΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ...s και μεγέθυνση προς διευκόλυνση), αξιοποίησε όλο τον όγκο νερού της δεξαμενής/δοχείου αποθήκευσης χημικών ουσιών, καθώς η σύνδεση του στομίου αναρρόφησης της αντλίας έχει τοποθετηθεί στον πυθμένα της δεξαμενής. Συγκεκριμένα η αναρρόφηση από το χαμηλότερο σημείο της δεξαμενής γίνεται στα 117 mm και με βάση τα υποβαλλόμενα ακριβή στοιχεία διαστάσεων της δεξαμενής, ο ωφέλιμος όγκος αυτής είναι 1587,85 λίτρα (MASS PROPERTIES REPORT). Κατατίθεται προς απόδειξη των αναφερόμενων αναφορά (report) του υπολογιστικού προγράμματος Solidworks που διαθέτει η εταιρεία μας (ΣΥΝ. 8).

xiii. Λόγω δε της τεσσαροκονταετούς εμπειρίας μας στην μελέτη, σχεδίαση και κατασκευή μονάδων αφαλάτωσης, προσφέρουμε πλήρως κατάλληλο και ορθά διαστασιολογημένο σύστημα αφαλάτωσης και εγγυόμαστε την καλή λειτουργία της προσφερόμενης μονάδας αφαλάτωσης και κατ' επέκταση, των μεμβρανών της για τρία έτη (ίδτε σελίδα 33 της προσφοράς μας), έναντι ενός έτους που ζητούσε κατ' ελάχιστο η Διακήρυξη. χίν. Επομένως, αποδεικνύεται ότι το δοχείο/δεξαμενή παραγόμενου νερού που προσφέραμε, όγκου 1.700 l, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις καθαρισμού του κατασκευαστή των μεμβρανών μας στο ακέραιο. Διότι ο κατασκευαστής προτείνει να υπερβαίνει ο όγκος της έκπλυσης, τον χώρο που καταλαμβάνουν οι μεμβράνες, προϋπόθεση η οποία εν προκειμένω υπερπληρούται, αφού από τον όγκο 1.320 λίτρων που καταλαμβάνουν οι 6 μεμβρανοθήκες, χωρίς τις μεμβράνες για μέγιστη ασφάλεια, (οι μεμβράνες καταλαμβάνουν το μισό όγκο των μεμβρανοθηκών, δηλαδή $1.320 \text{ λίτρα} \times 50\% = 660 \text{ λίτρα}$), προσφέραμε δοχείο χωρητικότητας 1.700 λίτρων. Επομένως, ο καθαρισμός των μεμβρανών μας τελείται

αποτελεσματικά, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 17 και τις οδηγίες του κατασκευαστή των μεμβρανών που προσφέραμε και το δοχείο αποθήκευσης χημικών ουσιών μας, που είναι κατά 833 λίτρα μεγαλύτερο του όγκου που καταλαμβάνουν οι μεμβράνες, οι σωληνώσεις και τα φίλτρα φυσιγγίων (660 λίτρα για την πλύση των μεμβρανών + 207 λίτρα οι σωληνώσεις + 297,2 λίτρα ο όγκος νερού στα φίλτρα φυσιγγίων -έχουμε 74,3 λίτρα στο καθένα όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που έχουμε καταθέσει (ΣΥΝ.9) επί 4 δοχεία = 297,2 λίτρα- = 1164,2 λίτρα). Επομένως, ο συνολικά ωφέλιμος όγκος του προσφερόμενου δοχείου είναι 1587,85 λίτρα - 1164,2 λίτρα η απαίτηση νερού για την πλύση των μεμβρανών = 423,65 λίτρα παραπάνω όγκος από τον απαιτούμενο, και απολύτως κατάλληλο για τον καθαρισμό τους, σύμφωνα με τον όρο 17 περ. 1 της Διακήρυξης,

χν. Επικουρικά, και στην αδόκητη περίπτωση που γίνει δεκτός ο παρών λόγος της κρινόμενης προσφυγής, η εταιρεία '...' πρέπει, με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, να αποκλειστεί κατ' ανάλογη εφαρμογή όσων ισχυρίζεται για την προσφορά της εταιρείας μας, διότι παραβιάζει το άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης («το σύστημα των μεμβρανών θα πρέπει να υφίσταται περιοδικά χημικό καθαρισμό, ανάλογα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή των μεμβρανών....»), παραβαίνοντας τις προδιαγραφές της κατασκευάστριας εταιρείας των μεμβρανών της για τον αποτελεσματικό χημικό καθαρισμό τους. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το σημείο 3 του δελτίου οδηγιών του κατασκευαστή των μεμβρανών της (εταιρεία ...) που ενσωματώνουμε κατωτέρω και αφορά τον τύπο μεμβρανών που προσφέρει (έχει κατατεθεί με την προσφορά μας - ΣΥΝ.10), η παροχή τοποθέτησης - εισαγωγής του καθαριστικού διαλύματος ανά μεμβρανοθήκη θα έπρεπε να είναι 75 λίτρα ανά λεπτό για κάθε δοχείο διαμέτρου 8 ιντσών ('Introduce cleaning solution at a rate of 75 liters per minute per 8-inch diameter vessel', Εισαγάγετε διάλυμα καθαρισμού με ρυθμό 75 λίτρων ανά λεπτό ανά δοχείο διαμέτρου 8 ιντσών") και όχι 150 λίτρα ανά λεπτό, δηλαδή 9 m³/h 2 [ίδετε σελίδα 8 του αρχείου τεύχος υπολογισμών της προσφοράς της- ΣΥΝ.3], όπως ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΤΩΝ MEMBRANΩΝ ΤΗΣ και εν τέλει ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ

της Διακήρυξης, προσφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα την μη σωστή τροφοδότηση (δηλαδή με χαμηλή παροχή) του διαλύματος χημικού καθαρισμού στις μεμβράνες, με αποτέλεσμα να αποκολληθούν βιαίως επικαθίσεις αλάτων από τις μεμβράνες και να δημιουργήσουν το φαινόμενο abrasion "τριβή" στις μεμβράνες και να προκαλέσουν σημαντική βλάβη και ενδεχόμενη καταστροφή στις μεμβράνες. Η εταιρεία μας για να εκπληρώσει την συγκεκριμένη απαίτηση έχει συμπεριλάβει παροχόμετρο και βάνα ρύθμισης ανακυκλοφορίας όπως απεικονίζεται στο PID που έχει κατατεθεί με την προσφορά μας (ΣΥΝ.7).

χνί. Ορθά λοιπόν και σε πλήρη συμφωνία με τους όρους της Διακήρυξης, η ..., αποδέχθηκε την προσφορά μας και με βάση όσα εκτέθηκαν, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα για να μας αποκλείσει. Σε διαφορετική περίπτωση, εάν δηλαδή γίνει αυτός δεκτός, ζητάμε να από την Αρχή σας να αποκλεισθεί και η προσφεύγουσα για την ίδια ακριβώς πλημμέλεια, αφού η προσφορά της δεν πληροί της προδιαγραφές που θέτει ο κατασκευαστής των μεμβρανών της για τον αποτελεσματικό καθαρισμό αυτών.

2) Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας (φίλτρο αύξησης σκληρότητας)

ι. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 10-11) ότι τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας φίλτρα αύξησης σκληρότητας «ούτε είναι παρόμοιας κατασκευής με αυτή της θολότητας, ούτε φέρουν βάνες εκκένωσης», καταλήγοντας ότι λόγω των ανωτέρω δύο φερόμενων πλημμελειών «δεν διασφαλίζουν την απαιτούμενη αύξηση σκληρότητας και, συνακόλουθα, άγουν σε παραγωγή νερού μη απολύτως κατάλληλου για πόση, κατά παράβαση των αντίστοιχων απαιτήσεων των άρθρων 19 και 3 των τεχνικών προδιαγραφών, αντίστοιχα, εξαιτίας της οποίας όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την Προσφορά της ..., κατ' εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, ώστε, μη πράξασα τούτο, κατέστησε την προσβαλλόμενη μη σύννομη και ακυρωτέα.»

. Οι εν λόγω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας '...' τυγχάνουν αναληθείς και αβάσιμοι, ενώ η προσφεύγουσα παραλείπει να λάβει υπόψη της

τα αναλυτικά αναφερόμενα στην τεχνική μας προσφορά ως προς το προσφερόμενο σύστημα αύξησης σκληρότητας (ίδετε σελ. 87-91, υπό 3.22 της προσφοράς μας). Ειδικότερα και σύμφωνα με το άρθρο 19 (σελ. 63) των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης:

«Σύστημα αύξησης της σκληρότητας και αλκαλικότητας. (.....) Το σύστημα αυτό θα αποτελείται από: 1. Φίλτρο ή φίλτρα κατασκευής παρόμοιας με αυτό της θολότητας και θα είναι κατάλληλα για να δεχθούν την παραγωγή και των τριών μονάδων σύνολο περίπου 1500 m³/ημέρα. (2. (....) 3. (...) 4. Το φίλτρο θα φέρει βάνα εκκένωσης.».

iv. Σύμφωνα με το άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 52) της διακήρυξης: «Για οποιαδήποτε τυχόν βελτιωμένη απόκλιση από τις προδιαγραφές της μελέτης, θα υπάρχει ολοκληρωμένη αιτιολόγηση για την ακολουθούμενη εφαρμογή - λύση και πλήρως τεκμηρίωση των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει, ώστε να αξιολογηθεί κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή».

v. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις αφενός αποδεικνύεται ότι οι διατάξεις του άρθρου 19 των τεχνικών προδιαγραφών δεν περιλαμβάνουν απαράβατους, επί ποινή αποκλεισμού όρους, απόκλιση από τους οποίους θα οδηγούσε, άνευ άλλου τινός, στον αποκλεισμό της προσφοράς υποψηφίου κατ' άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, αφετέρου ότι το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού καταλείπει χώρο στους υποψηφίους να υποβάλουν τεχνικές προτάσεις, οι οποίες μπορεί να αποκλίνουν προς το βέλτιστο από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εφόσον ο υποψήφιος αιτιολογεί τις σχετικές αποκλίσεις, vi. Εν προκειμένω, η προσφορά της εταιρείας μας περιέχει πλήρη και αναλυτική αιτιολόγηση των πλεονεκτημάτων της επιλογής ανοιχτού τύπου φίλτρων αύξησης σκληρότητας από πολυαιθυλένιο έναντι κλειστών δοχείων τύπου fiberglass. Σχετικά παραπέμπουμε στην ανάλυση του κριτηρίου A2 της προσφοράς μας (σελ. 24-25 αυτής), στην ανάλυση του κριτηρίου A5 (σελ. 32 αυτής), καθώς επίσης και στις σελίδες 87-88 της προσφοράς μας. Ειδικότερα τα πλεονεκτήματα αυτά έχουν ως εξής: «Χρήση φίλτρου ανθρακικού ασβεστίου κατασκευής ανοικτού τύπου από πολυαιθυλένιο και όχι fiberglass, εξασφαλίζει ευκολία και αμεσότητα στην πλήρωση του φίλτρου κάθε φορά που

απαιτείται - από το προσωπικό που θα επιβλέπει τη μονάδα και τη λειτουργία της. Το προσφερόμενο φίλτρο είναι κατασκευασμένο από λευκό πολυαιθυλένιο κατάλληλο για πόσιμο νερό, έτσι ώστε να μπορεί εύκολα ο χρήστης να βλέπει εξωτερικά τη στάθμη του ανθρακικού ασβεστίου και να το συμπληρώνει αντίστοιχα όταν φθάσει στο επίπεδο συμπλήρωσης. Το άνοιγμα πλήρωσης είναι αρκετά μεγαλύτερο (Φ 320mm) από το άνοιγμα ενός δοχείου fiberglass (Φ 150mm) και για την πλήρωσή του δε χρειάζεται ξεβίδωμα σωληνώσεως PVC, αφαίρεση φλάντζας και του άνω διανομέα του φίλτρου όπως θα γινόταν εάν χρησιμοποιούσαμε δοχεία κλειστού τύπου fiberglass.». vi. Άλλωστε, το υλικό κατασκευής των προσφερόμενων φίλτρων αύξησης σκληρότητας, δηλαδή πολυαιθυλένιο (PE), είναι ίδιο με το υλικό που φέρουν στο εσωτερικό τους τα προσφερόμενα φίλτρα θολότητας της εταιρείας μας (ίδετε σχετικά το κατατεθειμένο φυλλάδιο για το προσφερόμενο φίλτρο θολότητας -ΣΥΝ. 6) το οποίο (: υλικό), όπως αναφέρουμε και στην προσφορά μας, είναι κατάλληλο για πόσιμο νερό. [...]

ix. Σε κάθε περίπτωση, η διατύπωση της συγκεκριμένης διάταξης του άρθρου 19 των τεχνικών προδιαγραφών (: «παρόμοιας κατασκευής με αυτό της θολότητας») δεν πρέπει να εννοηθεί ως «πανομοιότυπης κατασκευής με αυτό της θολότητας», και δη ως προς το υλικό κατασκευής που θα χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος, διότι το άρθρο 8 (σελ. 60) των τεχνικών προδιαγραφών για τα φίλτρα θολότητας ορίζει κι άλλες κατασκευαστικές προδιαγραφές, πλην του υλικού κατασκευής (λ.χ. βιομηχανικού τύπου, αντοχή θερμοκρασίας 50° C), ώστε απαραδέκτως θα αποκλειόταν υποψήφιος υπό αυτή την ερμηνευτική εκδοχή, χωρίς να εξεταστεί πρωτίστως η καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, προϋπόθεση που πληροί κατά τα ανωτέρω το φίλτρο μας...

x. Ακολούθως και αναφορικά με το ζήτημα της δήθεν έλλειψης βάνας εκκένωσης, σημειώνουμε ότι διέλαθε της προσοχής της προσφεύγουσας ότι η εταιρεία μας προσφέρει βάνα εκκένωσης στο φίλτρο αύξησης σκληρότητας, εκπληρώνοντας πλήρως την σχετική απαίτηση του άρθρου 19 της διακήρυξης, όπερ αποδεικνύεται περίτρανα από την σελίδα 89 της τεχνικής μας προσφοράς;

«Η διάταξη πρόσδοσης σκληρότητας φέρει παράκαμψη (by-pass) ώστε να είναι δυνατή η πλήρωσή της χωρίς τη διακοπή της λειτουργίας της μονάδας. Επίσης, το κάθε φίλτρο φέρει βαλβίδα προστασίας από κενό και βάνα εκκένωσης του περιεχομένου νερού, ώστε να γίνεται ευκολότερη η πλήρωσή του.».

χι. Επιπρόσθετα, από το διάγραμμα P&ID που έχουμε προσκομίσει με την προσφορά μας [ΣΥΝ.7], αποδεικνύεται ότι προσφέρουμε και βάνα απομάστευσης (βάνα αδειάσματος) της ενδιάμεσης δεξαμενής παραγόμενου νερού, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα καθαρισμού και σε αυτές τις δεξαμενές, κάτι το οποίο υπερκαλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης.

χii. Άλλωστε, παντελώς αβάσιμος τυγχάνει κι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τάχα οι φερόμενες πλημμέλειες «δεν διασφαλίζουν την απαιτούμενη αύξηση σκληρότητας» στο παραγόμενο νερό, διότι την αύξηση της σκληρότητας δεν την καθορίζει το δοχείο του φίλτρου πρόσδοσης σκληρότητας, αλλά το μέγεθος των φίλτρων και η ποσότητα του ανθρακικού ασβεστίου. Επ' αυτών, η εταιρεία μας έχει προσφέρει τα μεγαλύτερα σε όγκο συνολικά φίλτρα πρόσδοσης σκληρότητας με την μεγαλύτερη ποσότητα ανθρακικού ασβεστίου και από τις δύο συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες, όπως αποδεικνύεται από την αναλυτικότερη μελέτη που προσκομίσαμε με την προσφορά μας (σελ. 87 - 91 και 152-159 - ΣΥΝ. 2). xiii. Ορθά λοιπόν η ... αποδέχθηκε την προσφορά μας ως προς την κάλυψη των απαιτήσεων των όρων 19 και 3 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και σύμφωνα με τα ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής για τον αποκλεισμό της εταιρείας μας. [...].».

27. Επειδή, στο, από 02.12.2021, έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση 1^η Προδικαστική Προσφυγή («...») τα εξής: « [...] Γ. Συνοπτικά επί της ουσίας - Πιθανολόγηση ουσία βάσιμου των λόγων της προσφυγής

Η προσφεύγουσα επικαλούμενη έννομο συμφέρον, λόγω της δήθεν εσφαλμένης αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των

λοιπών διαγωνιζόμενων εταιριών από την Επιτροπή Αξιολόγησης, το πόρισμα της οποίας υιοθετήθηκε αυτούσιο από το ΔΣ της επιχείρησής μας, ζητεί να κηρυχθεί ανίσχυρη και να ακυρωθεί η απόφαση αυτή. Η επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων σχημάτων, ανεξάρτητα από τις μεταξύ τους ποιοτικές αποκλίσεις και διαφοροποιήσεις, οι οποίες κρίθηκαν και αξιολογήθηκαν, όπως προκύπτει από το πρακτικό αξιολόγησης με διαφορετική βαθμολογία εκάστη εξ' αυτών, εφαρμόζοντας ορθά και με φειδώ τους όρους της διακήρυξης, με ορθό σκεπτικό και κρίση, εκτίμησε ότι καμία υποβληθείσα προσφορά δεν παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ώστε να την αποκλείσει από την συνέχεια του διαγωνισμού.

Όσον αφορά την πιθανότητα ευδοκίμησης ενός εκάστου εκ των λόγων προσφυγής :

Γ.1. Επί των λόγων της προσφυγής που αφορά την συνδιαγωνιζόμενη SYCHEM AE:

2.1.1 Ο κωδικός 33.12.12.00 ο οποίος συμπεριλαμβάνεται στην άδεια λειτουργίας της εταιρείας καλύπτει τα αιτούμενα από τη διακήρυξη ... των άρθρων 2.2.6γ και 2.2.9.2.B4iii (συνημμένα αρχεία «ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ III» και «ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ I»).

2.1.2. Από τα παρακάτω εδάφια της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας αποδεικνύεται η χρήση ανεξάρτητων πινάκων, ως ορίζεται από τη διακήρυξη:

6.23 ΠΙΝΑΚΑΣ Με τον πίνακα της μονάδας θα συνδέονται όλες οι διατάξεις και όργανα ελέγχου ώστε να είναι δυνατός ο πλήρης έλεγχος της μονάδας και η αυτόματη διακοπή λειτουργίας της, εάν ξεπεραστούν κάποια όρια ή παρουσιαστεί σοβαρή δυσλειτουργία. Η μονάδα θα φέρει τον δικό της ηλεκτρονικό πίνακα, με ενσωματωμένο Προγραμματιζόμενο Λογικό Ελεγκτή (PLC) και οθόνη απεικόνισης της λειτουργίας της εγκατάστασης (οθόνη αφής βιομηχανικού τύπου), (σελ.67)

Γενικός Πίνακας Μέσης Τάσης (Γ.Π.Μ.Τ.)

Ο Γ.Π.Μ.Τ. θα είναι κατάλληλος για σύνδεση σε τριφασικό δίκτυο της Δ.Ε.Η. 20 KV, 50 HZ με ισχύ βραχυκυκλώματος 250 MVA στα 20 KV (ρεύμα

βραχυκυκλώματος 7,2 KA) και θα έχει διηλεκτρική αντοχή 125 KV σε κρουστικό κύμα 1,2/50 για 20 KV. Θα είναι τύπου module για κάλυψη μελλοντικών αναγκών με απλή προσθήκη νέων πεδίων και από τις δύο πλευρές. Θα τοποθετηθεί εντός μικρού προκατασκευασμένου οικίσκου κατάλληλων διαστάσεων, (σελ. 75)

Γενικός πίνακας χαμηλής τάσης (Γ.Π.Χ.Τ.)

Ο γενικός πίνακας χαμηλής τάσης είναι αυτοστήρικτος τύπου πεδίου κατασκευασμένος κατά IEC439.1 κατάλληλος για εσωτερική τοποθέτηση. Η μπροστινή όψη του πίνακα θα φέρει πινακίδες σημάνσεως των κυκλωμάτων, ενδεικτικών οργάνων και λυχνιών. (σελ.76).

Γ.2. Επί των λόγων της προσφυγής που αφορά την συνδιαγωνιζόμενη:

2.2.1 Σύμφωνα με το άρθρο 19.1 της διακήρυξης ..., απαιτούνται «Φίλτρο ή φίλτρα κατασκευής παρόμοιας με αυτό της θολότητας και θα είναι κατάλληλα για να δεχτούν την παραγωγή και των τριών μονάδων σύνολο περίπου 1500μ3/ημέρα....». Τα προσφερόμενα από την φίλτρα, δεν είναι κατασκευασμένα από το ίδιο υλικό με αυτά της θολότητας, παρ' όλα αυτά έχουν παρόμοια κατασκευή όσον αφορά την αρχή λειτουργίας τους. Συνεπώς και κρίθηκαν αποδεκτά από την επιτροπή, καθώς καλύπτουν τα προαπαιτούμενα στη διακήρυξη και εξυπηρετούν την ορθή λειτουργία του συστήματος. Καθώς τα υλικά δεν αποκλίνουν από τις αιτούμενες προδιαγραφές, δεν αποκλείονται του διαγωνισμού. Παρ' όλα αυτά το γεγονός ότι αποτελούν άλλης ποιότητας υλικά, εκτιμήθηκε και βαθμολογήθηκε αναλόγως από την επιτροπή.

2.2.2 Η δεξαμενή χημικού καθαρισμού, πληρώνεται κατά τη λειτουργία της μονάδας. Ως εκ τούτου, κατά την εκτέλεση του χημικού καθαρισμού, υπάρχει διακοπή της λειτουργίας της μονάδας, ενώ ταυτόχρονα οι σωληνώσεις παραμένουν πλήρεις. Γι' αυτό το λόγο ο υπολογισμός του όγκου των σωληνώσεων δεν θα έπρεπε να αθροίζεται στον υπολογισμό του ολικού όγκου (1.589,70lt). Συνεπώς, ο όγκος των 1700 lt. της υπερκαλύπτει τις ανάγκες της αντίστοιχης μονάδας.

2.2.4. Στο εδάφιο 3.15 (σελ.71-76) της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... αποδεικνύεται επαρκώς η αυτοματοποιημένη λειτουργία του συστήματος

ανάκτησης ενέργειας, όπως και πιστοποιείται η αλήθεια και ακρίβεια αυτών στις Υ.Δ. που προσκομίστηκαν από την ίδια (Υ.Δ. αποδοχής και αντιγράφων). Καθώς στο άρθρο 12 της διακήρυξης ... (σελ.61) δεν απαιτείται απόδειξη αυτών μέσω σχεδίου, αλλά τεχνικής προσφοράς «Ο σχεδιασμός του συστήματος, ο αυτοματισμός, τα όργανα και οι συσκευές αυτόματης ρύθμισης πρέπει να παρουσιάζονται και αναλύονται στην τεχνική προσφορά.», τα στοιχεία που παρουσιάζει η εταιρεία θεωρούνται αποδεκτά από την επιτροπή αξιολόγησης, και βαθμολογήθηκαν αναλόγως.

2.2.5. Σύμφωνα με τη διακήρυξη ... Άρθρο 22 (σελ.64) αναφέρεται:

«Το παραγόμενο νερό θα οδηγείται σε υπάρχουσα δεξαμενή 25 κυβικών και από εκεί με αντλίες, μία εν λειτουργία και μία εφεδρεία από SS 316/316L, με αγωγούς από HDPE και ειδικούς προς τούτο δικλείδες απομόνωσης στην κεντρική δεξαμενή πόσιμου νερού. Η δεξαμενή πόσιμου νερού των 25 κ.μ θα εξοπλιστεί από τον ανάδοχο με μετρητή στάθμης, κατάλληλο για πόσιμο νερό (μετρητής υπερήχων ή μεταδότη πίεσης ή και επί πλέον φλοτέρ), που θα δίνει εντολή για να διακόπτεται η λειτουργία της μονάδας όταν η στάθμη κα φτάνει στο ανώτατο ορισμένο όριο, ενώ όταν η στάθμη φτάσει στο κατώτατο προκαθορισμένο επίπεδο στην δεξαμενή πόσιμου νερού των 25 κ.μ, ο μετρητής στάθμης της, θα εκκινεί τη μονάδα. Η κεντρική δεξαμενή πόσιμου νερού, ήδη εξοπλισμένη με αντίστοιχο μετρητή στάθμης, θα εκκινεί και θα σταματά, τις αντλίες μεταφοράς από την δεξαμενή πόσιμου νερού των 25 κ.μ, όταν υπάρχει ανάγκη πλήρωσης της και όταν είναι πλήρης αντίστοιχα.». Συνεπώς, η αντλία εκκινεί και σταματά αναλόγως της πλήρωσης της δεξαμενής ποσίμου των 25κ.μ., μέσω μετρητή στάθμης και όχι βάσει των προδιαγραφών των αντλιών.

[...] Επειδή οι αιτιάσεις και εν γένει ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι προδήλως νομικά και κατ' ουσία αβάσιμοι και εξ' αυτού του λόγου η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πιθανολογείται σφόδρα και με μεγάλη βεβαιότητα ότι θα απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν και επί της ουσίας...».

28. Επειδή, στο, από 02.12.2021, έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση 2^η Προδικαστική Προσφυγή

(«...»), τα εξής: «[...] **Β. Συνοπτικά επί της ουσίας: Άρνηση ουσία βάσιμου των λόγων της προσφυγής.** [...] Όσον αφορά την πιθανότητα ευδοκίμησης ενός εκάστου εκ των λόγων προσφυγής :

Γ.1. Επί των λόγων της προσφυγής που αφορά την συνδιαγωνιζόμενη ...: Επί του πρώτου λόγου προσφυγής:

Η προσφεύγουσα παραπονείται ότι το δοχείο αποθήκευσης χημικών ουσιών της μονάδας χημικού καθαρισμού είναι ακατάλληλου όγκου και χωρητικότητας, αποκλίνοντας έτσι από το άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών. Ο λόγος αυτός δεν πιθανολογείται ότι θα γίνει δεκτός: Η δεξαμενή χημικού καθαρισμού, πληρώνεται κατά τη λειτουργία της μονάδας. Ως εκ τούτου, κατά την εκτέλεση του χημικού καθαρισμού, υπάρχει διακοπή της λειτουργίας της μονάδας, ενώ ταυτόχρονα οι σωληνώσεις παραμένουν πλήρεις. Γι' αυτό το λόγο ο υπολογισμός του όγκου των σωληνώσεων δεν θα έπρεπε να αθροίζεται στον υπολογισμό του ολικού όγκου (1.589,70lt). Συνεπώς, ο όγκος των 1700 lt. της ... υπερκαλύπτει τις ανάγκες της αντίστοιχης μονάδας και ανταποκρίνεται στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

Επί του 2ου λόγου της προσφυγής: Σύμφωνα με το άρθρο 19.1 της διακήρυξης ..., απαιτούνται «Φίλτρο ή φίλτρα κατασκευής παρόμοιας με αυτό της θολότητας και θα είναι κατάλληλα για να δεχτούν την παραγωγή και των τριών μονάδων σύνολο περίπου 1500μ3/ημέρα....».

Τα προσφερόμενα από την συμμετέχουσα φίλτρα, δεν είναι κατασκευασμένα από το ίδιο υλικό με αυτά της θολότητας, παρ' όλα αυτά έχουν παρόμοια κατασκευή όσον αφορά την αρχή λειτουργίας τους. Συνεπώς και κρίθηκαν αποδεκτά από την επιτροπή, καθώς καλύπτουν τα απαιτούμενα στη διακήρυξη και εγγυώνται την ορθή λειτουργία του συστήματος.

Επί των λοιπών παρατηρήσεων - ενστάσεων της διαγωνιζόμενης επί της τεχνικής προσφοράς της ... :

Σελ. 89η: «Το υλικό αύξησης σκληρότητας είναι απολύτως κατάλληλο για πόσιμο νερό και δεν προσδίδει στο νερό χρώμα, γεύση ή οσμές. Σχετικά πιστοποιητικά κατατίθενται στο Παράρτημα της προσφοράς μας. Η διάταξη πρόσδοσης σκληρότητας φέρει παράκαμψη (by-pass) ώστε να είναι δυνατή η πλήρωσή της χωρίς τη διακοπή της λειτουργίας της μονάδας. Επίσης, το κάθε

φίλτρο φέρει βαλβίδα προστασίας από κενό και βάνα εκκένωσης του περιεχομένου νερού, ώστε να γίνεται ευκολότερη η πλήρωσή του.»

Στη σελίδα 91: «Το τελικά παραγόμενο νερό σε θερμοκρασία 17°C έχει: σκληρότητα 99,75 ppm CaCO₃ > 80ppm CaCO₃ που προδιαγράφεται αλατότητα 255,37 ppm TDS

Το τελικά παραγόμενο νερό σε θερμοκρασία 27 °C έχει:

- σκληρότητα 106,63 ppm CaCO₃ > 80ppm CaCO₃ που προδιαγράφεται
- αλατότητα 392,83 ppm TDS < 500 ppm TDS που προδιαγράφεται.».

Τέλος, επιπλέον πληροφορίες για την καταλληλότητα του νερού ως πόσιμο στη σελίδα 4 του φυλλαδίου Π8 της ίδιας «Το υλικό αύξησης σκληρότητας είναι απολύτως κατάλληλο για πόσιμο νερό και δεν προσδίδει στο νερό χρώμα, γεύση ή οσμές. Είναι κατάλληλο για την επεξεργασία νερού που προορίζεται για ανθρώπινη κατανάλωση σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN 1018:2013+A1:2015 & EN 12485:2017.»

Καθώς τα εξετασθέντα υλικά **δεν αποκλίνουν από τις αιτούμενες προδιαγραφές**, δεν αποκλείονται του διαγωνισμού. Παρ' όλα αυτά το γεγονός ότι, όπως είναι φυσικό, αποτελούν άλλης ποιότητας υλικά, εκτιμήθηκε, αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε αναλόγως από την επιτροπή, χωρίς όμως η διαφοροποίηση αυτή να αποτελεί λόγο αποκλεισμού παρά μόνον λόγο διαφορετικής βαθμολόγησης.

Γ.2. Επί των λόγων της προσφυγής που αφορά την συνδιαγωνιζόμενη ...:

Επί του πρώτου λόγου: Όσον αφορά την επίτευξη πλήρως αυτοματοποιημένης λειτουργίας του συστήματος ανάκτησης ενέργειας, η εταιρεία ... αναφέρει ότι θα τοποθετήσει όλα τα απαραίτητα για αυτή όργανα στη σελίδα 30 της τεχνικής προσφοράς της «Για αυτό και θα περιλαμβάνει κάθε απαραίτητο αυτοματισμό, όργανα (ψηφιακά παροχόμετρα, μεταδότες πίεσης) και διάταξη, ώστε να μην απαιτούνται ενέργειες από τον χειριστή της μονάδας.». Η προσθήκη των οργάνων αυτών διασφαλίζει την απρόσκοπτη και αυτοματοποιημένη λειτουργία του συστήματος, όπως αυτό απαιτείται.

Επί του δευτέρου λόγου: Σύμφωνα με το άρθρο 19.1 της διακήρυξης ... , απαιτούνται «Φίλτρο ή φίλτρα κατασκευής παρόμοιας με αυτό της θολότητας

και θα είναι κατάλληλα για να δεχτούν την παραγωγή και των τριών μονάδων σύνολο περίπου 1500μ3/ημέρα....». Τα προσφερόμενα από την ... φίλτρα, δεν είναι κατασκευασμένα από το ίδιο υλικό με αυτά της θολότητας, παρ' όλα αυτά έχουν **παρόμοια κατασκευή όσον αφορά την αρχή λειτουργίας τους**. Συνεπώς και κρίθηκαν αποδεκτά από την επιτροπή, καθώς καλύπτουν τα προαπαιτούμενα στη διακήρυξη και εξασφαλίζουν την ορθή λειτουργία του συστήματος. Στην τεχνική προσφορά της ... αναφέρονται:

Σελίδα 10: «Άρθρο 3.2.: Απαιτούμενη ποιότητα παραγόμενου πόσιμου νερού
Το παραγόμενο νερό θα είναι απολύτως κατάλληλο για πόση, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία του Ελληνικού κράτους και τις σχετικές οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Συγκεκριμένα η ποιότητα του παραγόμενου νερού θα καλύπτει, υγειονομικά και χημικά, τις ελάχιστες προδιαγραφές του πόσιμου νερού, σύμφωνα με την 98/83 οδηγία του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 3-11-1998, όπως δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 892 τεύχος 2, της 11-7-2001 και με την τροποποίηση από την Κοινή Υπουργική Απόφαση Αριθμ. Γ1(δ)/Γ.Π.οικ.67322 - Τεύχος Β' 3282/19.09.2017 και γενικότερα των διατάξεων που θα ισχύουν τη χρονική περίοδο εγκατάστασης της μονάδας για θερμοκρασία 17 με 27°C. Ειδικότερα η ποιότητα του παραγόμενου τελικά (κατόπιν της μετακατεργασίας) νερού θα έχει συγκέντρωση Ολικών Διαλυτών Στερεών (TDS) μικρότερη των 500 ppm, για θερμοκρασία 17°C και θα παρουσιάζει σκληρότητα ασβεστίου μεγαλύτερη των 80 ppm ως ισοδύναμο CaCO₃ σε όλο το εύρος θερμοκρασιών 17-27°C. Επίσης ο Δείκτης Κορεσμού LSI (Langelier Saturation Index) θα είναι μεγαλύτερος ή ίσος του μηδενός σε όλο το εύρος θερμοκρασιών 17-27°C, για την αποφυγή των διαβρωτικών επιδράσεων του αφαλατωμένου νερού.

Σελίδα 42: «Σημειώνεται ότι, όπως ζητείται από την διακήρυξη, στα ίδια φίλτρα ανθρακικού ασβεστίου θα οδηγούνται και οι γραμμές παραγόμενου νερού από τις 2 υπάρχουσες αφαλατώσεις των 250 και 500 κ.μ , μέσω κοινού κολεκτέρ Φ 160 που θα κατασκευάσουμε και θα λαμβάνει τις γραμμές παραγόμενου νερού από τις 3 μονάδες (αφού έχει προηγηθεί η οξίνιση του νερού των μονάδων ανεξάρτητα από την κάθε μία) και από εκεί θα διανέμεται στα δύο φίλτρα. Τα

φίλτρα έχουν επιλεγεί σύμφωνα με τα ζητούμενα της διακήρυξης για συνολική ικανότητα 1500 Γη3/ημέρα με ταχύτητα 17 m/hr.»

Επειδή οι παρούσες έγγραφες απόψεις μας επί του παραδεκτού και της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής υποβάλλονται νομίμως αλλά και εμπροθέσμως εντός του χρονικού πλαισίου, όπως αυτό καθορίζεται από τον νόμο (άρθρο 365 παρ.1 εδάφιο 2 ν. 4412/2016 [...]) Επειδή οι αιτιάσεις και εν γένει ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι προδήλως νομικά και κατ' ουσία αβάσιμοι και εξ' αυτού του λόγου η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πιθανολογείται σφόδρα και με μεγάλη βεβαιότητα ότι θα απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν και επί της ουσίας [...].»

29. Επειδή, στις 08.12.2021 η 1η προσφεύγουσα («...»), υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρει τα κάτωθι: «[...] 1. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΑΡΑΝΟΜΟ ΜΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΤΗΣ ...

1.1 Ισχυριστήκαμε με την προδικαστική προσφυγή μας ότι η εταιρεία ... κατά παράβαση της απαίτησης του άρθρου 2.2.9.2.B4 (iii) της διακήρυξης, το οποίο ρητώς και σαφώς διαλαμβάνει ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: iii) Επικυρωμένο αντίγραφο της άδειας λειτουργίας για την κατασκευή, επισκευή και εγκατάσταση συστημάτων επεξεργασίας νερού που διαθέτει ο οικονομικός φορέας», όπως η απαίτηση αυτή διευκρινίστηκε με το με αριθμό πρωτ. 1950/8.10.2021 έγγραφο του Προϊσταμένου της ΤΥ ... ως ακολούθως: «... Επαναδιατυπώνεται το κείμενο: Επικυρωμένο αντίγραφο της άδειας λειτουργίας για την κατασκευή και επισκευή συστημάτων επεξεργασίας νερού που διαθέτει ο οικονομικός φορέας», προσκόμισε την με αριθμό πρωτ. ... άδεια λειτουργίας του επαγγελματικού εργαστηρίου - αποθήκης ..., τα στοιχεία του οποίου (εργαστηρίου) έχουν περιληφθεί στο συνημμένο στην άδεια Ερωτηματολόγιο, θεωρημένο αρμοδίως από την εκδούσα αρχή, από την οποία σαφώς και αναντίρρηση προκύπτει ότι η χορηγούμενη άδεια δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης για επισκευή εγκατάστασης

επεξεργασίας νερού, περιοριζόμενη μόνο σε άδεια κατασκευής τέτοιας εγκατάστασης.

Επιχειρώντας ο αναθέτων φορέας την αντίκρουση του ισχυρισμού μας αυτού, απλώς παραθέτει την περί του αντιθέτου άποψή του, δηλώνοντας περισσότερο δογματικά και πάντως άνευ απόδειξης ότι ο κωδικός ... δραστηριότητας της εταιρείας αυτής (ΚΑΔ), όπως βεβαιώνεται στην προσκομισθείσα άδειά της, καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Απλή παραπομπή στην περιγραφή αυτής της δραστηριότητας υπό τον εν λόγω κωδικό, είναι αρκετή για την ανατροπή της θέσης αυτής του αναθέτοντα φορέα:

2. Κωδικός δραστηριότητας κατά ΚΑΔ: ... Κατασκευή μηχανημάτων και συσκευών διήθησης ή καθαρισμού για υγρά) - ... (Κατασκευή μερών υδραυλικών συστημάτων) ... (Κατασκευή μερών αντλιών και συμπιεστών)- ... (Κατασκευή μερών μηχανημάτων και συσκευών διήθησης ή καθαρισμού για υγρά ή αέρια) -... (Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης υδραυλικών συστημάτων, άλλων αντλιών, συμπιεστών, στροφίγγων και βαλβίδων(δικλείδων)) - ... (Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ψυκτικού και κλιματιστικού εξοπλισμού μη οικιακής χρήσης

Οι υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης υδραυλικού συστήματος, αντλιών, συμπιεστών, στροφίγγων, βαλβίδων (που καλύπτονται από τον αναφερθέντα στις απόψεις του αναθέτοντα φορέα ΚΑΔ) και λοιπών στοιχείων μηχανολογικού εξοπλισμού (δευτερεύουσα δραστηριότητα) αφορούν άλλου είδους δραστηριότητα της εταιρείας, και όχι την επισκευή της ίδιας της κύριας εγκατάστασης επεξεργασίας νερού, η οποία περιλαμβάνει εκτός κάποιων συστημάτων που εμπίπτουν στην κατηγορία των υδραυλικών συστημάτων και εργασίες- επισκευές μιας σειράς συστημάτων- Επισκευές Ηλεκτρικών συστημάτων (κινητήρων, ηλεκτρολογικών συνδέσεων, ηλεκτρικών κυκλωμάτων και πινάκων, διατάξεων ασφαλείας, συστημάτων εξαερισμού πινάκων κλπ) - Επισκευές Ηλεκτρονικών συστημάτων (κυκλωμάτων αυτοματισμού, επαναπρογραμματισμού αυτοματισμών, ηλεκτρονικών πλακετών, κλπ) - Μηχανουργικές επισκευές(σωληνουργικές εργασίες, κολλήσεις πλαστικών και ανοξείδωτων σωληνώσεων και εξαρτημάτων,

επισκευή χωρισμάτων και τοιχωμάτων container, επισκευή μεταλλικών κατασκευών στήριξης μονάδων επεξεργασίας νερού κλπ) Όλες τις παραπάνω εργασίες επισκευών είναι απαραίτητο να μπορεί να τις κάνει ένα εργαστήριο επισκευών μονάδων επεξεργασίας νερού, διότι όλες οι παραπάνω κατηγορίες συστημάτων (και όχι μόνο κάποιων επιμέρους υδραυλικών, όπως βαλβίδες, στρόφιγγες κλπ) περιλαμβάνονται και είναι ουσιώδη τμήματα ενός ολοκληρωμένου συστήματος επεξεργασίας νερού. Η έλλειψη αυτή συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις της διακήρυξης για τον μόνο ορθό και έγκυρο τρόπο απόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής ικανότητας, εκπληρώνοντας μέρος μόνο των απαιτούμενων, γεγονός που συνεπάγεται μονοσήμαντα και κατά δεσμία αρμοδιότητα τον αποκλεισμό του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα λόγω μη προσκόμισης της απαιτούμενης άδειας ΚΑΙ για επισκευή της εγκατάστασης επεξεργασίας νερού (πέραν της άδειας για την κατασκευή της). Τα αντίθετα κρίνοντας η προσβαλλόμενη απόφαση και μην εντοπίζοντας τον λόγο αποκλεισμό, έσφαλε και πρέπει κατά το μέρος της αυτό να ακυρωθεί.

Επιχειρώντας αναλόγως, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ... να αντικρούσει τον εδώ εξεταζόμενο λόγο αποκλεισμό της, επικαλείται τα εξής νόμω και ουσία αβάσιμα επιχειρήματα: α) ότι, δήθεν, βάσει της αρχής της προαπόδειξης, η ίδια δεν όφειλε να προσκομίσει στην παρούσα φάση με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής την επίμαχη άδεια λειτουργίας, συνεπώς, προσκομίζοντάς της ως εκ περισπού, απλώς έπρεπε να μην αξιολογηθεί.

Ο ισχυρισμός αυτός είναι πολλαπλώς εσφαλμένος και τούτο διότι, κατ' αρχάς το περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής ορίζεται στο άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Δικαιολογητικά συμμετοχής» σύμφωνα με το οποίο: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), β) την εγγύηση συμμετοχής, γ) την βεβαίωση της για την επιτόπου επίσκεψη στους χώρους εγκατάστασης της μονάδας αφαλάτωσης δ) Τα δικαιολογητικά

των παραγράφων 2.2.5., 2.2.6. και 2.2.7. όπως περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2».

Ενόψει αυτής της διατύπωσης του εν λόγω άρθρου που τιτλοφορείται «Δικαιολογητικά συμμετοχής», ρυθμίζοντας εξαντλητικά ό,τι δηλώνει ο τίτλος του άρθρου και ενόψει της συνεχόμενης αρίθμησης υπό στοιχεία α) έως δ) των δικαιολογητικών αυτών μεταξύ των οποίων ΚΑΙ εκείνα της περίπτωσης δ), άρα και της παραγράφου 2.2.6, η θέση της παρεμβαίνουσας ότι επειδή στην εισαγωγή της παραγράφου αυτής γίνεται ειδική μνεία στα υπό στοιχεία α) και β) δικαιολογητικά, τα υπό στοιχεία γ) και δ) της ίδιας κανονιστικής ρύθμισης απλώς εξαφανίζονται από το οικείο άρθρο, αποτελεί αυθαίρετο ισχυρισμό προτεινόμενο άνευ νόμιμου ερείσματος. Αν μάλιστα στην ως άνω ρητή παράθεσή τους και περιγραφή τους ΩΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, με συνεχόμενη αρίθμηση σε σχέση με τα δύο πρώτα δικαιολογητικά συμμετοχής, προσθέσει κανείς και το καθήκον επιμέλειας των υποψηφίων, που κατά πάγια νομολογία τόσο της Αρχής Σας όσο και του ενωσιακού δικαίου βαρύνει κάθε συμμετέχοντα, ο εν λόγω ισχυρισμός της εταιρείας ... δημιουργεί πρόσθετο προβληματισμό καταχρηστικής επίκλησης και αμελούς προσέγγισης του περιεχομένου της απαίτησης της διακήρυξης, ενόψει του ότι η ίδια, όχι μόνο δεν διατύπωσε ποτέ κάποιο ερώτημα διευκρίνισης της απαίτησης, αποδεχόμενη το περιεχόμενό της εν όλω (διευκρίνιση που προφανώς θα έκρινε ό,τι χρειαζόταν αν θεωρεί ότι η αναφορά στην εισαγωγή στα υπό στοιχεία α) και β) δικαιολογητικά είναι η ορθή, παρά το ότι τα υπό στοιχεία γ) και δ) δικαιολογητικά παρατίθενται στη διάταξη και, επομένως, δεν συνιστά ούτε αυτονόητη αντιμετώπιση, ούτε πρόδηλη ενέργεια η αυθαίρετη και κατά το δοκούν εκάστου διαγραφή τους από κάθε υποψήφιο), αλλά, αντίθετα, συμμορφούμενη με την απαίτηση (και εύλογα γιατί είναι τόσο ρητή και σαφής όσο διαβάζεται) προσκόμισε τα δικαιολογητικά αυτά, επειδή απαιτούνται. και όχι ως εκ περισσού, όπως οψίμως και με αφορμή την προσφυγή μας επιχειρεί να εμφανίσει.

Σε κάθε περίπτωση, ο εν λόγω ισχυρισμός προτείνεται αλυσιτελώς, όπως άλλωστε και το σύνολο των αποφάσεων της Αρχής Σας περί της αρχής της προαπόδειξης και τούτο διότι, εν προκειμένω, δεν συνέτρεξε περίπτωση

αποκλεισμού της εν λόγω εταιρείας από τον αναθέτοντα φορέα εκ της αξιολόγησης εκ μέρους του τελευταίου εκ περισσού προσκομισθέντος εγγράφου, όπως συνέβη στις περιπτώσεις που έκρινε η ΑΕΠΠ (ακόμα κι αν θεωρηθεί ότι δεν απαιτείτο σε αυτή τη φάση η υποβολή του δικαιολογητικού). Στην παρούσα περίπτωση, κατά παραδεκτό ισχυρισμό και δικαίωμα της εταιρείας μας ως συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, διατυπώθηκε αιτίαση που, ακόμα και αν δεν απαιτείτο η προσκόμιση της άδειας λειτουργίας ως δικαιολογητικού συμμετοχής, είναι επαρκής για την κάμψη της αρχής της προαπόδειξης (κατά πάγια προς τούτο νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων). Σύμφωνα με την τελευταία, είναι επιτρεπτός ο αποκλεισμός υποψηφίου στο παρόν στάδιο λόγω μη πλήρωσης εκ μέρους των υποψηφίων προϋπόθεσης συμμετοχής ή κριτηρίου επιλογής που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, κατ' εξαίρεση της αρχής της προαπόδειξης η οποία εδράζεται στο πλαίσιο της επιχειρηματικής αξιοπιστίας που πρέπει να διακρίνει τους συναλλασσόμενους με το Δημόσιο (εν ευρεία έννοια), όταν η κάμψη της εν λόγω αρχής και η επέλευση της συνέπειας του αποκλεισμού στο παρόν στάδιο στηρίζεται σε απόδειξη της συνδρομής λόγου αποκλεισμού με συγκεκριμένα αποδεικτικά μέσα τα οποία οφείλει να επικαλεστεί και προσκομίσει ο συνδιαγωνιζόμενος ή η αναθέτουσα αρχή που επικαλούνται το λόγο αποκλεισμού. Με άλλα λόγια, το ΕΕΕΣ παρέχει μεν προαπόδειξη που ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου, ωστόσο, στο πλαίσιο της τήρησης των αρχών της διαφάνειας, της αποφυγής των δυσμενών διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, η αναθέτουσα αρχή πράγματι έχει αρμοδιότητα να απορρίψει προσφορά υποψηφίου στο ΕΕΕΣ του οποίου εμπεριέχονται ανακριβείς δηλώσεις, όταν αποκτά πρόσβαση ΣΤΟΝ ΠΑΡΟΝΤΑ ΧΡΟΝΟ σε αποδεικτικά στοιχεία ότι συντρέχει στο πρόσωπο ενός υποψηφίου λόγος αποκλεισμού: ΤΟΤΕ, προφανώς, δεν είναι υποχρεωμένη να συνεχίσει τη διαδικασία αδιαφορώντας για την πρόδηλη παραβίαση αυτής της «κατ' αρχήν εμπιστοσύνης» μόνο και μόνο για να

καταλήξει να αποφασίσει μερικούς μήνες αργότερα αυτό που γνώριζε πλήρως ότι συνέτρεχε ήδη ή υποχρεούται, και τούτο διότι το δημόσιο συμφέρον επιβάλλει τον αποκλεισμό ήδη κατά το στάδιο που διαπιστώνεται η παράβαση που συνιστά λόγο αποκλεισμού.

Στην παρούσα περίπτωση, και υποχρέωση να μην υφίστατο της ... να προσκομίσει στο παρόν στάδιο τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.6, η διατύπωση του ισχυρισμού μας, εδραζόμενου σε προσκομισθέν έγγραφο αποδεικτικό μέσο, περί ακαταλληλότητας της εταιρείας αυτής να αναλάβει την επίμαχη σύμβαση, αποτελεί επαρκές έρεισμα κάμψης της αρχής της προαπόδειξης που υποχρεώνει την ίδια την εταιρεία να αντικρούσει επί της ουσίας τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς που διατυπώθηκαν στην προσφυγή μας αίροντας την αιτία αποκλεισμού της.

β) ότι, δήθεν, ο κανονιστικός νομοθέτης δεν προσέβλεψε στην «...απόλυτη λεκτική ταύτιση των αναφερόμενων στην άδεια λειτουργίας δραστηριοτήτων του συνεργείου, με την ορολογία που χρησιμοποιείται στο ως άνω άρθρο 2.2.9.2. περ. Β.4. και μάλιστα ως αυτοτελή τυπική, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση, δεδομένου, άλλωστε, ότι δεν χρησιμοποιείται καν η φράση «με πεδίο εφαρμογής» ή «με πεδίο δραστηριότητας» ή άλλη νοηματικώς ισοδύναμη».

Ο ισχυρισμός αυτός της παρεμβαίνουσας είναι όλως προσχηματικός και προτείνεται χάριν δημιουργίας εντυπώσεων, ενόψει του ότι προεχόντως οι θεωρίες περί της μη απόλυτης λεκτικής ταύτισης της απαιτούμενης δραστηριότητας και περί της δήθεν επάρκειας μιας κατά το δυνατόν μεγαλύτερης εγγύτητας της δραστηριότητας με την απαιτούμενη, δύνανται να αναπτύξουν πεδίο εφαρμογής όταν συντρέχει περίπτωση όπου τέτοια απόλυτη ταύτιση αφενός δεν είναι δυνατή αφετέρου, σε κάθε περίπτωση, τεκμηριώνεται ΑΠΟΛΥΤΗ κάλυψη του τεχνικού αντικειμένου και της απαίτησης της διακήρυξης. Στην παρούσα περίπτωση, καθόλου δύσκολο, πολλώ δε μάλλον αδύνατο, είναι να χορηγηθεί άδεια δραστηριότητας ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ συστημάτων επεξεργασίας νερού, την ίδια δε στιγμή, η κατασκευή τέτοιων συστημάτων, ούτε ταυτίζεται με την επισκευή τους, ούτε καταλαμβάνει και την εγκατάστασή τους, όπως επιχειρεί να εμφανίσει η παρεμβαίνουσα ισχυριζόμενη ότι «...Το

διατιθέμενο, λοιπόν, από την εταιρεία μας, εργαστήριο δραστηριοποιείται, καταρχάς στην (πρωτογενή) κατασκευή μηχανημάτων και συσκευών διήθησης (όπως, κατεξοχήν, οι μονάδες αφαλάτωσης θαλασσινού νερού), ώστε, κατά μείζονα λόγο, κατά λογική και τεχνική αναγκαιότητα, είναι σε θέση να προβαίνει και στην «επισκευή», δηλαδή στην αποκατάσταση τυχόν βλαβών των επιμέρους εξαρτημάτων που συναπαρτίζουν τα ως άνω μηχανήματα». Ούτε επαγωγικώς ούτε λογικώς ούτε τεχνικώς συνάγεται αυτή η «αναγκαιότητα» και εύλογα, διότι, αν συναγόταν ούτε η διακήρυξη θα όριζε ρητά ότι απαιτεί επικυρωμένο αντίγραφο της άδειας λειτουργίας «...για την κατασκευή, επισκευή και εγκατάσταση συστημάτων επεξεργασίας νερού που διαθέτει ο οικονομικός φορέας..», ούτε θα επενέβαινε διορθωτικά και διευκρινιστικά στην εν λόγω διατύπωση, περιορίζοντας τις δραστηριότητες στην «...κατασκευή και επισκευή συστημάτων επεξεργασίας νερού που διαθέτει ο οικονομικός φορέας».

Ως προς δε την τεχνική διάκριση της επισκευής συστήματος επεξεργασίας νερού και της επισκευής υδραυλικού συστήματος, αντλιών, βαλβίδων και λοιπών στοιχείων μηχανολογικού εξοπλισμού (δευτερεύουσα δραστηριότητα), επισημαίνουμε ότι απλώς δεν υφίσταται καμία τέτοια ταύτιση με την έννοια της εξαντλητικής ικανοποίησης της απαίτησης για άδεια επισκευής ενός τέτοιου συστήματος ως συνόλου. Και τούτο, διότι, σαφώς η επισκευή ενός υδραυλικού συστήματος, αντλιών κλπ αποτελεί υποσύνολο των εργασιών επισκευής μιας μονάδας αφαλάτωσης, η τελευταία όμως περιλαμβάνει πλήθος συστημάτων που δεν εξαντλούνται στο υποσύνολο αυτό, όπως ηλεκτρικά συστήματα (κινητήρων, ηλεκτρολογικών συνδέσεων, ηλεκτρικών κυκλωμάτων και πινάκων, διατάξεων ασφαλείας, συστημάτων εξαερισμού πινάκων κλπ), ηλεκτρονικά συστήματα (κυκλωμάτων αυτοματισμού, επαναπρογραμματισμού αυτοματισμών, ηλεκτρονικών πλακετών, κλπ), μηχανουργικά συστήματα (σωληνουργικές εργασίες, κολλήσεις πλαστικών και ανοξείδωτων σωληνώσεων και εξαρτημάτων), χωρίσματα και τοιχώματα, container, μεταλλικές κατασκευές στήριξης μονάδων επεξεργασίας νερού κλπ).

Συνεπώς, καμία τυπική και άνευ συνεπειών προσκόλληση σε ορισμούς και έννοιες δεν εμπεριέχει η αιτιάσή μας για έλλειψη απαίτησης που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτει κάθε υποψήφιος την αναγκαία άδεια λειτουργίας κατασκευής ΚΑΙ επισκευής συστημάτων επεξεργασίας νερού, ενόψει του ότι η προσκομισθείσα από την παρεμβαίνουσα άδεια ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ, όχι μόνο ονοματολογικά και περιγραφικά, αλλά ουσιαστικά και κατά περιεχόμενο, το σύνολο της αναγκαίας δραστηριότητας.

γ) ότι, δήθεν, η έλλειψη που εντοπίσαμε είναι εξ εκείνων που δύνανται να συμπληρωθούν παραδεκτώς κατά δεσμία αρμοδιότητα του αναθέτοντα φορέα. Ο ισχυρισμός αυτός της παρεμβαίνουσας είναι κατ' αρχάς νόμω αβάσιμος διότι εδράζεται στην εφαρμογή ρύθμισης της διακήρυξης (εκ του άρθρου 3.1.2.1), η οποία δεν βρίσκει πεδίο εφαρμογής στην παρούσα περίπτωση, συγχέοντας αναλόγως και τις προϋποθέσεις εφαρμογής της: εν προκειμένω, κατ' αρχάς, δεν χώρησε αποκλεισμός της παρεμβαίνουσας προ της πρόσκλησής της για παροχή διευκρινίσεων- κατάθεση συμπληρώσεων, για να έχει πεδίο εφαρμογής η διάταξη αυτή ή για να ενεργοποιηθεί η αρμοδιότητα του αναθέτοντα φορέα αναζήτησης τέτοιων συμπληρώσεων προ του αποκλεισμού. Αντίθετα, δυνάμει προδικαστικής προσφυγής μας διατυπώθηκε λόγος αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας, εδραζόμενος σε συγκεκριμένο έγγραφο μέσο απόδειξης, μέσω του οποίου προσκλήθηκε η βλαπτόμενη από την αποδοχή του εταιρεία σε ανταπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού της. Εξ ου και γεννάται υποχρέωση του αποφαινόμενου οργάνου, ήτοι της ΑΕΠΠ, να απαντήσει στον ισχυρισμό του προσφεύγοντος αποφαινόμενη, κατ' άρθρο 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «...αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής». Συνεπώς, αν η παρεμβαίνουσα διέθετε άλλη, πρόσθετη άδεια επισκευής συστημάτων επεξεργασίας νερού, ως συμπληρωματικό δικαιολογητικό της ήδη προσκομισθείσας εκ μέρους της

άδειας, ήτοι του δικαιολογητικού συμμετοχής που προσκόμισε κατά το άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, όφειλε να το προσκομίσει συμπληρωματικά στην παρούσα φάση της διαδικασίας (έτσι κι αλλιώς όφειλε να το έχει προσκομίσει με το φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής), προκειμένου να αξιολογηθεί και από τον αναθέτοντα φορέα και, εν τέλει, από την ΑΕΠΠ (υπενθυμίζουμε δε ότι αυτή την αναγκαιότητα εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, και η πρόβλεψη προθεσμίας 15 ημέρων για την κατάθεση των απόψεων του αναθέτοντα φορέα, έναντι εκείνης των 10 ημερών για την κατάθεση των παρεμβάσεων των ενδιαφερομένων μερών, ώστε να αξιολογηθούν αναλόγως από την αναθέτουσα αρχή και τυχόν ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος που μεταβάλλουν την αρχική απόφασή της, τροποποιώντας την αναλόγως). Με τον τρόπο αυτό εξυπηρετείται και η σκοπιμότητα της ρύθμισης του άρθρου 3.1.2.1 της διακήρυξης, που συνίσταται στον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσία οι προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως αναφέρει και η ίδια η παρεμβαίνουσα, αλλά και η όλη στόχευση της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων μέσω των πρόσφατων τροποποιήσεων της νομοθεσίας, που ανάγεται και στην άμεση και άνευ άσκοπων καθυστερήσεων ολοκλήρωση του σταδίου των διαφωνιών στο προσυμβατικό στάδιο, η οποία θα παρέμενε κενό γράμμα, αν παρά τη διατύπωση σαφών επιχειρημάτων των υποψηφίων έναντι των συνυποψηφίων τους, οι τελευταίοι πάλι δεν συμπλήρωναν ή διευκρίνιζαν ή διόρθωναν τις προσφορές τους αναλόγως, αναμένοντας καταχρηστικώς προφανώς, να επιστρέψει ο φάκελος στον αναθέτοντα φορέα, να τους προσκαλέσει εκ νέου αυτός για την προσκόμιση του ελλείποντος δικαιολογητικού, να το προσκομίσουν, να αξιολογηθεί και αναλόγως να γίνουν δεκτοί στην επόμενη φάση της διαδικασίας.

Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος και ως ουσία αβάσιμος και τούτο διότι δεν ικανοποιείται εν προκειμένω ούτε ο ουσιαστικός όρος εφαρμογής της ρύθμισης του άρθρου 3.1.2.1 της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο, ακόμα και η ενεργοποίηση της διαδικασίας συμπλήρωσης των δικαιολογητικών, προϋποθέτει ότι «...δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι

αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών», και τούτο διότι, ελλείπουσα οποιασδήποτε άλλης άδειας πέραν της προσκομισθείσας από την παρεμβαίνουσα με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής (γεγονός που απορρέει μονοσήμαντα από το συνδυασμό τόσο της επιχειρηματολογίας της περί της επάρκειας της άδειας που προσκόμισε όσο και από την απουσία οποιουδήποτε μέσου απόδειξης ότι διαθέτει την ελλείπουσα άδεια επισκευής), κάθε τέτοια συμπλήρωση θα δύναται να είναι μόνο μεταγενέστερη του χρόνου υποβολής προσφοράς, ήτοι απαράδεκτη κατά την άνω ρύθμιση.

Ο ίδιος ως άνω ισχυρισμός, τέλος, είναι απορριπτέος και ως καταχρηστικά προβαλλόμενος, άλλως λόγω αθεράπευτης αοριστίας, και τούτο διότι, προφανώς, η ως άνω δυνατότητα παρέχεται σε υποψηφίους προς εξυπηρέτηση του άνω σκοπού, ήτοι του περιορισμού των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσία οι προϋποθέσεις συμμετοχής τους και όχι χάριν παρέλκυσης της διαδικασίας ανάθεσης ενώ δεν υφίσταται τέτοιο δικαιολογητικό.

Μόνη η επίκληση της αρμοδιότητας πρόσκλησής τους προς άρση του τυπικού λόγου αποκλεισμού, χωρίς επίκληση, πολλώ δε μάλλον χωρίς απόδειξη, ότι πράγματι υφίσταται τέτοιο συμπληρωματικό στοιχείο, που πληροί τους όρους της διακήρυξης για την παραδεκτή εκ των υστέρων προσκόμισή του και που είναι επαρκές και ικανό να άρει το λόγο αποκλεισμού, όπως εν προκειμένω, όπου η παρεμβαίνουσα αιτιάται την μη (πρόσθετη της παρούσας διαδικασίας) πρόσκλησή της να συμπληρώσει την έλλειψη, χωρίς όμως να επικαλείται ότι πράγματι διαθέτει τέτοιο μέσο συμπλήρωσης της έλλειψης, καθιστά την επίκληση εφαρμογής της διάταξης της απαράδεκτης ως καταχρηστικώς προβαλλόμενης, άλλως ως αόριστης.

1.2 Ισχυριστήκαμε με την προσφυγή μας ότι, παρά τη σαφή και άνευ οποιασδήποτε αμφισημίας πρόβλεψη της απαίτησης του άρθρου 28 των Τεχνικών προδιαγραφών αναφορικά με τον απαιτούμενο ηλεκτρικό πίνακα λειτουργίας και αυτοματισμού της μονάδας στον οποίο θα συνδυάζονται όλες οι διατάξεις και τα όργανα ελέγχου ώστε να είναι

δυνατός ο πλήρης έλεγχος της μονάδας και η αυτόματη διακοπή, σύμφωνα με το οποίο ο εν λόγω πίνακας «Θα λειτουργεί με χαμηλή τάση και για λόγους ασφαλείας θα είναι, επί ποινή αποκλεισμού, ανεξάρτητος του πίνακα ισχύος», η ... στην τεχνική προσφορά της ενσωματώνει το αρχείο ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ, εντός του οποίου είναι τοποθετημένα τα ηλεκτρολογικά σχέδια της προσφερόμενης εκ μέρους της μονάδας, από τα οποία προκύπτει εμφανώς, ότι ο πίνακας ισχύος και ο πίνακας λειτουργίας και αυτοματισμού είναι ενιαίος, κατά παράβαση της άνω επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης της διακήρυξης για διαχωρισμό του πίνακα αυτοματισμού από τον πίνακα ισχύος.

Επιχειρώντας ο αναθέτων φορέας να αντικρούσει τον ισχυρισμό μας αυτό, ουσιαστικά, παραλείπει να αναπτύξει οποιοδήποτε επιχείρημα τέτοιας αντίκρουσης: απλώς παραθέτει παρατακτικά τις ιδιότητες διαφορετικού είδους πινάκων, οι οποίες όμως δεν αμφισβητούνται, αποφεύγει, ωστόσο, να απαντήσει στο κρίσιμο: αν αποτυπώνεται ή όχι, πού και πώς (στο ηλεκτρολογικό σχέδιο της προσφοράς της ... ή αλλού) ότι υπάρχει διαχωρισμός των δύο πινάκων (Αυτοματισμού και Ισχύος), απαίτηση που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, άρα οφείλει να αποδεικνύεται από τους υποψηφίους. Οι δε αναφορές του αναθέτοντα φορέα στο Γενικό Πίνακα Μέσης Τάσης και το Γενικό Πίνακα Χαμηλής Τάσης είναι μη επιδεκτικές εκτίμησης, ενόψει του ότι αλυσιτελώς αναφέρονται στους πίνακες για τον υποσταθμό σύνδεσης με το δίκτυο που έχει προσφερθεί χωριστά, ήτοι σε πίνακα λειτουργικά και οργανικά διαφορετικό εκείνου που απασχολεί το λόγο της προσφυγής μας και όχι στον πίνακα της μονάδας αφαλάτωσης για τον οποίο και αναπτύσσεται ο ισχυρισμός μας. Συνεπώς, ελλείπει αντίκρουσης, αιτούμαστε την θεώρηση του ισχυρισμού μας, ως προς την πραγματική του βάση, ως συνομολογημένου από τον αναθέτοντα φορέα (άρθρο παρ. 2 ν. 4412/2016).

Προς αντίκρουση όσων αναφέρονται στην παρέμβαση της ... επί του παρόντος λόγου προσφυγής μας, επισημαίνουμε κατ' αρχάς ότι από αυτή απουσιάζει οποιαδήποτε τεκμηρίωση της ανταπόδειξης του ισχυρισμού μας, γεγονός που επιφέρει την απόρριψη των αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας ως

αναπόδεικτων. Εφόσον η απαίτηση τίθεται και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, και τούτο δεν αμφισβητείται, και εφόσον οι υποψήφιοι δια των τεχνικών προσφορών τους καλούνται να αποδείξουν ότι τα προσφερόμενα είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και άρα και με την επίμαχη απαίτηση, ποιο είναι εκείνο το σχέδιο ή άλλο αποδεικτικό μέσο δυνάμει του οποίου η ... κατέστησε γνωστό και συνάμα διαγνωστέο από τον αναθέτοντα φορέα ότι ο Πίνακας Αυτοματισμού του συστήματός της είναι χωριστός από τον Πίνακα Ισχύος και όχι ενιαίος, όπως ρητά (και επί ποινή αποκλεισμού) απαιτεί η διακήρυξη; Το μόνο μέσο που έχει σχετικώς προσκομίσει και συνεχίζει μέχρι σήμερα να αποτελεί το μόνο αποδεικτικό της μέσο είναι το ένα ηλεκτρολογικό σχέδιο που έχουμε σχολιάσει επαρκώς στο λόγο της προσφυγής μας, όπου δεν αποτυπώνεται ΚΑΝΕΝΑΣ ΔΙΑΧΩΡΙΣΜΟΣ ΤΩΝ ΔΥΟ ΠΙΝΑΚΩΝ. Αν υφίσταται τέτοιο μέσο απόδειξης, αν πράγματι από το σχεδιασμό του προσφερόμενου συστήματος που προτείνει η ... συνάγεται διαχωρισμός, ουδείς λόγος θα υφίστατο να μην προσκομιστεί η αποτύπωση αυτού του σχεδιασμού. Δεν προσκομίζεται, διότι δεν υπάρχει τέτοιος σχεδιασμός με διαχωρισμό των δύο πινάκων, κατά παράβαση του άρθρου 28 της διακήρυξης.

Ενόψει της πλήρους απουσίας αποδεικτικών μέσων από την αντίκρουση της παρεμβαίνουσας, είναι πράγματι αδύνατο και προφανώς αλυσιτελές να επιχειρήσει κανείς να απαντήσει σε έωλους ισχυρισμούς, προτεινόμενους μόνο δογματικά. Στο πνεύμα αυτό, εμείς επισημάναμε, από το μόνο διαθέσιμο στοιχείο που η ίδια προσκόμισε για να αποδείξει ότι ικανοποιεί την απαίτηση, ότι, από αυτό δεν προκύπτει κανείς διαχωρισμός, άρα δεν υφίσταται τέτοιος. Αντί, απαντώντας, η ... να υποδείξει πού στο εν λόγω σχέδιο αποτυπώνεται αυτός ο διαχωρισμός, ώστε να αντικρούσει την περί του αντιθέτου ανάγνωσή μας επί αυτού, περιορίζεται σε θεωρητική ανάπτυξη περί του ότι «...μόνη η επιλογή της εταιρείας μας να συμπεριλάβει και απεικονίσει τους δύο πίνακες σε ένα σχέδιο (αντί δύο, όπως έπραξε η προσφεύγουσα) δεν «αποδεικνύει» άνευ ετέρου και την τεχνική και δη λειτουργική εξάρτηση του ενός από τον άλλο, δεδομένου ότι το ενιαίο της απεικόνισης (και μόνο) δεν προσδιορίζει ποια είναι η φυσική κατασκευή-υπόσταση και η χωροθέτηση εσωτερικά των

πινάκων, ούτε, άλλωστε, παρέχει κατασκευαστικές λεπτομέρειες, αναφορικά με τον τρόπο λειτουργίας εκάστου, ώστε να προκύπτει η αλληλεξάρτησή τους» κοκ, παραλείπει, ωστόσο, με θετικό ισχυρισμό να παρουσιάσει αυτή την χωροθέτηση στα σχέδιά της που να αποδεικνύει πράγματι τον διαχωρισμό, παραγνωρίζοντας ότι η απόδειξη της ικανοποίησης της απαίτησης αποτελεί δικό της βάρος εκ της συμμετοχής της στο διαγωνισμό, η μη ανάληψη του οποίου καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη. Εμείς, έχοντας στη διάθεσή μας μόνο τα στοιχεία που η ίδια προσκόμισε, τα στοιχεία της δικής της τεχνικής προσφοράς, τα οποία όφειλαν να είναι πλήρη αποδεικτικά μέσα της ικανοποίησης της απαίτησης, ισχυριστήκαμε ότι από αυτά ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ, ο αναγκαίος διαχωρισμός, ΩΣ ΟΦΕΙΛΕ ΝΑ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ. Και αντί η παρεμβαίνουσα να απαντήσει πώς εν τέλει προκύπτει ο επίμαχος διαχωρισμός, περιορίζεται να μας εξηγήσει τι δεν συνάγεται από την απεικόνιση που η ίδια επέλεξε να ακολουθήσει σχέδιά της.

Στο ίδιο πνεύμα, η ανάλυσή της σε επιχειρηματολογία σχετική με τους πίνακες και τα σχέδια της δικής μας προσφοράς, είναι αλυσιτελής ως απαράδεκτη προεχόντως διότι δεν συνοδεύει κανένα αίτημά της απόρριψης του λόγου αποκλεισμού της λόγω τυχόν παραβίασης της αρχής του ίσου μέτρου από την αιτία αυτή, για να μπορεί να αναπτύξει οποιαδήποτε λυσιτέλεια. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμα και αυτή η παράθεση συγκριτικών στοιχείων δεν οδηγεί στο επιδιωκόμενο εκ μέρους της συμπέρασμα: ότι δηλαδή και οι δικοί μας επίμαχοι πίνακες είναι ενιαίοι, και ευλόγως διότι ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ. Προς αποφυγή δημιουργίας πεπλανημένων εντυπώσεων, αναφέρουμε ότι και επί της ουσίας οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας είναι άσχετες με το κρινόμενο ζήτημα, αντίθετες προς την κοινή και τεχνική λογική, που μάλλον ενισχύουν παρά αντικρούουν τους ισχυρισμούς μας: [...] Η πραγματικότητα όμως είναι ότι ο πίνακας ισχύος και ο πίνακας inverter στους οποίους αναφέρεται δεν είναι ανεξάρτητοι, είναι συνδεδεμένοι και έτσι απαιτείται να είναι, ο **πίνακας inverter είναι τμήμα του πίνακα ισχύος και λόγω μεγέθους και μόνο είναι σε ξεχωριστό κουτί**. Λειτουργικά και οι δύο αποτελούν μέρη ενός ενιαίου πίνακα ισχύος, άρα σωστά απεικονίζονται σε μόνο ένα ενιαίο ηλεκτρολογικό σχέδιο (αφού αποτελούν λειτουργικά έναν πίνακα). Για άλλους πίνακες απαιτεί

διαχωρισμό η διακήρυξη, και αυτοί είναι ο πίνακας ισχύος σε σχέση με τον πίνακα αυτοματισμού: για τον τελευταίο, ορθώς, έχουμε προσκομίσει διακριτό σχέδιο, όπως απαιτεί η διακήρυξη, τα περί του αντιθέτου επικαλούμενα από την ... στερούνται σοβαρής αντίκρουσης, αν αναλογιστεί κανείς το μέγεθος της πλάνης της ως προς στοιχειώδεις απαιτήσεις και έννοιες του αντικειμένου της σύμβασης.

Μόλις που χρειάζεται να αναφερθεί στο σημείο αυτό ότι ο ισχυρισμός της ότι δήθεν ικανοποίησε την απαίτηση εκ μόνης της δήλωσης στην προσφορά της ότι την πληροί δια της λεκτικής αναγραφής ότι ο Πίνακας Αυτοματισμού είναι διαχωρισμένος του πίνακα ισχύος, κατά πλήρη αντιγραφή της απαίτησης της διακήρυξης, όταν, από τον σχεδιασμό της του προσφερόμενου πίνακα προκύπτει το αντίθετο, είναι απορριπτέος ως προδήλως αναπόδεικτος. Όταν η διακήρυξη απαιτεί συμμόρφωση με τεχνικές προδιαγραφές δια των τεχνικών προσφορών των προσφορών, αυτό που αναζητά και καλείται να αξιολογήσει ο αναθέτων φορέας προφανώς δεν είναι αν οι διαγωνιζόμενοι λεκτικώς επαναλαμβάνουν τις δεσμεύσεις της διακήρυξης. Διότι μόνη η «δήλωση» που παρέχει η παρεμβαίνουσα ότι ο πίνακας αυτοματισμού της είναι διαχωρισμένος, δεν επαρκεί σε κανέναν αναθέτοντα φορέα ως μέσο απόδειξης και του ότι αποδεδειγμένα ισχύει το περιεχόμενο της δήλωσης αυτής. Σε αντίθετη περίπτωση, δεν θα υποβάλλονταν τεχνικές προσφορές, αλλά μόνο υπεύθυνες δηλώσεις αποδοχής και συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης, περίπτωση που προφανώς δεν συντρέχει. Η εκπλήρωση των απαιτήσεων των προδιαγραφών αποτελεί περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων, η επάρκεια της οποίας κρίνεται ακριβώς δια της συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές, άρα όσα προτείνονται, πρέπει να αποδεικνύονται με φυλλάδια, σχέδια, υπολογισμούς κλπ. Και εν προκειμένω, τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα της παρεμβαίνουσας, τα προσκομισθέντα ηλεκτρολογικά σχέδιά της, αποτυπώνουν ενιαίο πίνακα και όχι διαχωρισμένο.

Η προσπάθεια εξαγωγής συμπερασμάτων από φωτογραφίες... άλλης εγκατάστασης με διαχωρισμένους πίνακες και από ανάλυσή τους επί τρεις σελίδες (31-34 παρέμβασης), ώστε να αναδειχθεί πώς εκείνοι οι πίνακες, εκείνης της εγκατάστασης συμφωνούν με τις προβλέψεις αυτής της

διακήρυξης, στερείται σοβαρής αντίκρουσης ως επιχείρημα, συνιστώντας μόνο ατυχή προσπάθεια δημιουργίας εντυπώσεων: κάθε μονάδα κατασκευάζεται με δικές της προδιαγραφές, ανάλογα με την προσφορά κάθε υποψηφίου και τις απαιτήσεις κάθε διακήρυξης. Στο πνεύμα αυτό, οι πίνακες μπορεί να είναι ενιαίοι ή διαχωρισμένοι, ανάλογα με την μελέτη, και να είναι και στη μία και στην άλλη περίπτωση παραδεκτοί, αν συμφωνούν με την εκάστοτε μελέτη. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η μελέτη απαιτεί διαχωρισμό του πίνακα αυτοματισμού από τον πίνακα ισχύος, η ... στο σχεδιασμό των πινάκων που προσκόμισε, εμφανίζει τον πίνακα αυτό ενιαίο και μόνη η παραπομπή σε [...] άλλη εγκατάσταση ειλικρινώς είναι τουλάχιστον άστοχη για την εξαγωγή οποιουδήποτε συμπεράσματος πέραν της συνομολόγησης της έλλειψης και της πλημμέλειας στην προσφορά της.

Απορριπτέος, τέλος, είναι και ο επικουρικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί εφαρμογής του άρθρου 102 ν. 4412/2016 για παροχή διευκρινίσεων και συμπληρώσεων και τούτο διότι, πέραν των ανωτέρω αναφερόμενων στην παράγραφο 1.1, εν προκειμένω, ο μόνος τρόπος θεραπείας της πλημμέλειας είναι νέος σχεδιασμός εξ αρχής που θα προβλέπει ξεχωριστούς πίνακες και εκ θεμελίων αναδιάρθρωση σημαντικού τμήματος της τεχνικής προσφοράς, το οποίο αποτελεί ουσιώδες μέρος όλου του ηλεκτρολογικού και αυτοματιστικού μέρους της μονάδας, κατά παράβαση του άρθρου 3.1.2.1 της διακήρυξης το οποίο προϋποθέτει ότι «...δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών».

1.3 Ισχυριστήκαμε με την προσφυγή μας ότι η προσφορά της ... είναι αποκλειστέα γιατί, κατά παράβαση του άρθρου 3 των προδιαγραφών, που ρυθμίζει τα της ποιότητας του παραγόμενου νερού και απαιτεί τιμή του δείκτη LSI μικρότερη ή ίση του μηδενός για την αποφυγή διαβρωτικών επιδράσεων του αφαλατωμένου νερού, ο δείκτης LSI που εξάγεται βάσει των υπολογισμών της προσφοράς της προφανώς είναι αρνητικός.

Επί του ισχυρισμού μας αυτού, ο αναθέτων φορέας ΔΕΝ ΔΙΑΛΑΜΒΑΝΕΙ ΚΑΜΙΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΣΚΕΨΗ, συνεπώς, ελλείψει αντίκρουσης, αιτούμαστε την

θεώρηση του ισχυρισμού μας, ως προς την πραγματική του βάση, ως συνολοποιημένου από τον αναθέτοντα φορέα (άρθρο παρ. 2 ν. 4412/2016).

Επιχειρώντας περαιτέρω η παρεμβαίνουσα να αντικρούσει τον παρόντα λόγο προσφυγής μας επικαλείται τα εξής νόμω και ουσία αβάσιμα επιχειρήματα:

α) ότι, δήθεν, επειδή «...η επαλήθευση της συμμόρφωσης του παραγόμενου, από την προσφερόμενη μονάδα, νερού με τις τιθέμενες παραμέτρους ποιότητας, μεταξύ των οποίων και ο δείκτης κορεσμού LSI θα γινόταν δια του ελέγχου του «κατάλληλου» ή μη της συμπλήρωσης του Πίνακα 5.3. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης», η εταιρεία μας όφειλε να έχει διατυπώσει ειδικό ισχυρισμό περί της ορθότητας του περιεχομένου του ως άνω Πίνακα και δη του τρόπου συμπλήρωσής του από την ..., ώστε, στο βαθμό που δεν το πράξαμε, η ίδια τεκμαίρει ότι ουδόλως δικαιούμαστε να αμφισβητήσουμε την ορθότητά του και συνακόλουθα τυγχάνει απορριπτέος *a priori* ολόκληρος ο σχετικός λόγος προσφυγής μας. Αυτό που παραλείπει, ωστόσο, να «παρατηρήσει» η παρεμβαίνουσα και ευλόγως μιας και δεν εξυπηρετεί την αλήθεια της ελαττωματικότητας της προσφοράς της, αν και καταφανές, είναι ότι η απαίτηση της διακήρυξης για θετικότητα της τιμής του δείκτη LSI, δεν καταγράφεται ούτε ορίζεται στον πίνακα ποιότητας παραγόμενου νερού, για να έχει οποιαδήποτε λυσιτέλεια η αυτοτελής προσβολή της ορθότητας του περιεχομένου του Πίνακα 5.3 της διακήρυξης. Η εν λόγω απαίτηση αποτελεί αυτοτελή πρόβλεψη, επί ποινή αποκλεισμού, των άρθρων 3 και 5 των τεχνικών προδιαγραφών.

β) ότι, δήθεν, οι ισχυρισμοί και υπολογισμοί του οικείου λόγου της προσφυγής μας πέραν από μη εδραζόμενοι σε βιβλιογραφικό και επιστημονικό έρεισμα, δεν δύνανται να εκτιμηθούν διότι αποτελούν τεχνικές κρίσεις ουσίας, τις οποίες η ΑΕΠΠ δεν δύναται να ελέγξει, καθώς, «αν η ΑΕΠΠ ηδύνατο να επιλέξει ποιος από τους δύο εκατέρωθεν υπολογισμούς είναι ορθότερος, χωρίς τούτο να αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας και αμφισβήτησης, θα διαλάμβανε η ίδια τεχνική κρίση, πλην όμως αναρμοδίως». Επ' αυτού του ισχυρισμού, φρονούμε, δεν απαιτείται ειδικότερη αντίκρουση και μάλιστα ενώπιον του ίδιου αυτού οργάνου που θα ασκήσει την αρμοδιότητα απάντησης σε αυτόν, τελώντας, προφανώς, σε πλήρη γνώση της έκτασης ελέγχου ουσίας που έχει

απονεμηθεί στην Αρχή. Έτσι, η ΑΕΠΠ είναι αυτή που, ως διοικητικό όργανο που δεν περιορίζεται στην άσκηση ακυρωτικού ελέγχου νομιμότητας, νομιμοποιείται να ασκήσει έλεγχο επί των πραγματικών αιτιάσεων κάθε προσφυγής, κατ' άρθρο 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016 («1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή...»). Εξ ου και αναφορικά με την ίδια τη συγκρότηση της Αρχής, η οικεία νομοθεσία προβλέπει, πέραν των μελών των Κλιμακίων που εξετάζουν τις προσφυγές, τη συγκρότησή της και με ειδικό επιστημονικό τεχνικό προσωπικό, κατά τα ειδικώς οριζόμενα στον Οργανισμό της ΑΕΠΠ (πδ 57/2017, βλ. ιδίως άρθρο 7 [...]) Η δε καταφυγή στις ειδικές τεχνικές γνώσεις του προσωπικού αυτού, προφανώς συνιστά ευχέρεια που παρέχεται σε συνάρτηση με την έκταση του ελέγχου που ασκεί η Αρχή, ήτοι ακριβώς επειδή ο έλεγχος της ουσιαστικής βασιμότητας των λόγων των προσφυγών που έχει απονεμηθεί στην ΑΕΠΠ είναι απεριόριστος, εκτεινόμενος σε κάθε είδους τεχνικές γνώσεις και υπολογισμούς, παρά τα αντίθετα, ελλιπή και ανερεισματικά ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, επιδιώκοντας προφανώς να διαφύγει του ελέγχου της ΑΕΠΠ η διαγνωσθείσα πλημμέλεια της προσφοράς της που συνιστά λόγο αποκλεισμού της .

γ) Στο ίδιο πνεύμα εντυπωσιασμού χωρίς έρεισμα, εντάσσεται και η αναφορά της παρεμβαίνουσας σε δήθεν έδραση των υπολογισμών της σε έρευνες και τεχνικά εγχειρίδια τα δεδομένα των οποίων όμως, ενώ θα ανέμενε κανείς, αφού αποτελούν κριτήριο ορθότητας υπολογισμών, να χρησιμοποιηθούν για την αντίκρουση του ισχυρισμού μας, ενώ θα ανέμενε κανείς να μνημονευθούν προς κατάλυση των δικών μας, μη επιστημονικών, υπολογισμών, τελικά διαπιστώνεται ότι απλώς αναφέρονται, αλλά .δεν χρησιμεύουν σε κάτι! Πουθενά η παρεμβαίνουσα δεν χρησιμοποιεί στους υπολογισμούς της στοιχεία ερευνών και πορίσματα βιβλιογραφίας ή δεδομένα τεχνικών εγχειριδίων, από αυτά που επικαλείται, τα οποία δήθεν να εξοπλίζουν με το «τεκμήριο ορθότητας» τους δικούς της υπολογισμούς, παρόλα αυτά, ουδόλως

εμποδίζεται από το να καταλογίσει στους δικούς μας πλημμέλεια εκ της δήθεν μη έδρασής τους σε ανάλογα εγχειρίδια διεθνώς παραδεδεγμένα.

δ) ότι, δήθεν, οι υπολογισμοί μας δεν είναι ορθοί, γιατί δεν λαμβάνουν υπόψη τους της κρίσιμη παράμετρο της διάρκειας, ήτοι χρόνου επαφής του νερού με το φίλτρο ανθρακικού ασβεστίου. Το αλυσιτελές αυτού του ισχυρισμού, ωστόσο, φροντίζει η ίδια η παρεμβαίνουσα να το αναδείξει: παραλείποντας να επισημάνει και να αξιολογήσει ότι, υπολογίζοντας τον αντίστοιχο χρόνο επαφής του νερού με το φίλτρο ανθρακικού ασβεστίου στο δικό μας φίλτρο, τον βρίσκει σχεδόν ίδιο με το δικό της (3,55 αντί 3,76 min)! Σε μια τέτοια περίπτωση, όμως, προφανώς δεν είναι δυνατόν η δική μας προσφορά να «υστερεί σχεδιαστικά» βάσει της παραμέτρου αυτής, όταν προφανώς και η προσφορά της παρεμβαίνουσας υστερεί τουλάχιστον το ίδιο, αφού τον ίδιο σχεδόν χρόνο επαφής έχουν και οι δύο προσφορές.

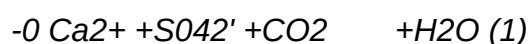
Αναλόγως αλυσιτελείς είναι και οι αναφορές της παρεμβαίνουσας σε δήθεν ελλείψεις της προσφοράς μας για την περιγραφή των φίλτρων ανθρακικού ασβεστίου, όταν αυτές αφενός δεν τεκμηριώνονται, αφετέρου είναι ουσιωδώς άσχετες με το σφάλμα υπολογισμού που η ίδια έχει κάνει στην προσφορά της, καθιστώντας την αποκλειστέα.

ε) ότι, δήθεν, η ορθότητα των υπολογισμών της παρεμβαίνουσας τεκμηριώνεται σε χρήση υπολογιστικών εργαλείων, ευρείας κυκλοφορίας και αποδοχής («.Το συγκεκριμένο πρόγραμμα προσφέρεται επί πληρωμή και από την ... (...) και χρησιμοποιείται ευρέως για τον υπολογισμό του δείκτη LSI και των αντίστοιχων χημικών καταναλώσεων για ρύθμιση του pH, συνεπώς αποτελεί ένα εξαιρετικά αξιόπιστο υπολογιστικό εργαλείο με αδιαμφισβήτητη ακρίβεια συγκριτικά με ελεύθερα προγράμματα»), τη στιγμή που, προδήλως, περιεχόμενο του λόγου προσφυγής μας είναι τα εσφαλμένα δεδομένα που εισήχθησαν στο πρόγραμμα, πριν τη χρήση του και όχι η τεχνική επάρκεια του προγράμματος. Ουδείς αμφισβήτησε, επομένως, την επάρκεια των προγραμμάτων, για να έχει οποιαδήποτε λυσιτέλεια η αναφορά σε αυτή. Αρκεί να εισάγει κανείς στα εν λόγω υπολογιστικά προγράμματα τα ορθά δεδομένα: η ... τα τροφοδότησε με λάθος και, αντί να απαντήσει σε αυτά τα εσφαλμένα

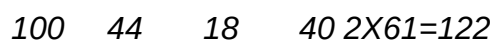
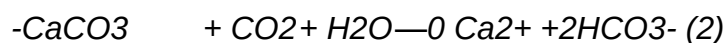
δεδομένα, προτιμά να προβάλλει την αυθεντικότητα των χρησιμοποιούμενων προγραμμάτων.

στ) προς αποκατάσταση της επιστημονικής αλήθειας και προς αντίκρουση όσων αόριστων και αυθαίρετων επικαλείται η παρεμβαίνουσα επί των εσφαλμένων υπολογισμών της που άγουν σε αρνητική τιμή δείκτη LSI, λεκτέα είναι τα εξής:

Με βάση την προσφορά της ... πραγματοποιούνται οι παρακάτω δύο αντιδράσεις:



και



Διευκρινίζεται ότι κάτω από κάθε ένωση αναγράφεται το Μοριακό της Βάρος, η αναλογία δηλαδή που γίνονται οι αντιδράσεις (βάσει της απλής στοιχειομετρίας χημικών αντιδράσεων στα πλαίσια σχολικής διδαχθείσας ύλης).

Όπως λοιπόν αναφέρει η ... στην προσφορά της, εάν προσθέσουμε 42,2 gr/m³ θειικού οξέως (98%), δηλαδή 42,2X0,98=41,35 gr/m³ καθαρού θειικού οξέως, με βάση την αναλογία της αντίδρασης (1), θα καταναλωθούν (41,35/98)X100= 42,2 gr/m³ ανθρακικού ασβεστίου και θα παραχθούν (41,35/98)X40=16,88 gr/m³ Ασβέστιο και (41,35/98)X44= 18,568 gr/m³ Διοξείδιο του άνθρακα. Περαιτέρω, αυτά τα 18,568 gr/m³ διοξείδιο του άνθρακα θα αντιδράσουν στην (2) αντίδραση και ΕΦΟΣΟΝ ΑΝΤΙΔΡΑΣΟΥΝ ΟΛΑ, αναλογικά θα καταναλώσουν (18,568/44)X100= 42,2 gr/m³ ανθρακικού ασβεστίου και θα παραχθούν (18,568/44)X40= 16,88 gr/m³ ασβεστίου και (18,568/44)X122= 51,484 όξινων ανθρακικών.

Αυτά είναι αδιάσειστα επιστημονικά δεδομένα, βασισμένα στις αντιδράσεις, τα μοριακά βάρη και την απλή μέθοδο των τριών, χωρίς ανάγκη ειδικής παραπομπής σε τεχνικά εγχειρίδια υπολογισμών, εξειδικευμένη βιβλιογραφία ή διεθνή υπολογιστικά προγράμματα, που, προφανώς, ούτε η ... ούτε κανείς υποψήφιος δεν έχει εφαρμόσει, γιατί δεν χρειάζεται

Από δε τα παραπάνω δεδομένα, προκύπτει αθροιστικά ότι καταναλώνονται:

Ανθρακικό ασβέστιο: $42,2+42,2= 84,4$ (όσα ακριβώς έχει υπολογίσει η ...) Και παράγονται:

Ασβέστια: $16,88+16,88=33,76$ (όσα ακριβώς έχει υπολογίσει και η ...)

Οξίνα ανθρακικά: 51,484 (όσα ακριβώς έχει υπολογίσει και η ...)

Στο σημείο, ωστόσο, αυτό η ... επιχειρεί μια επιστημονική ακροβασία: Θεωρεί ότι το pH θα είναι 6,7, πράγμα αδύνατο, καθώς, αφού θα έχει γίνει πλήρως η αντίδραση, θα έχει καταναλωθεί όλο το διοξείδιο του άνθρακα, δηλαδή η συγκέντρωσή του είναι μηδενική. Κατά συνέπεια από το διάγραμμα (1) που παραθέτει στην παρέμβασή της προκύπτει ότι το pH είναι περίπου 8- 8,2, πράγμα που μας είναι γνωστό από τη βιβλιογραφία ότι σε αυτό το P_h το διοξείδιο του άνθρακα πρακτικά μηδενίζεται.

Με αυτό τον αναλυτικό υπολογισμό, που υπενθυμίζουμε μετ' επιτάσεως, μέχρι τώρα δεν έχει καμία διαφορά με αυτόν της ..., πλην της τιμής του pH , σχηματίζουμε τον πίνακα της ποιότητας του νερού που έχουμε παραθέσει στην προσφυγή μας (σελ.17) και από τον οποίο εξάγεται ο δείκτης $LSI = -0,31$, δηλαδή αρνητικός γεγονός που καθιστά την προσφορά της απορριπτέα για παραβίαση όρου της διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού.

Η ... συνεχίζοντας την επιστημονική ακροβασία περί $P_h = 6,7$, τιμή που δεν προκύπτει από πουθενά και αντικρούεται από το παραπάνω διάγραμμα που η ίδια παραθέτει, υπολογίζει πόσο διοξείδιο του άνθρακα αντιστοιχεί στο $pH=6,7$ και συνεχίζει τους υπολογισμούς της εδραζόμενους πάνω σε αυτή την εσφαλμένη βάση, οδηγώντας αλυσιδωτά σε αναλόγως εσφαλμένα επιμέρους και τελικό αποτελέσματα. Τα δεδομένα εισόδου στα προγράμματα υπολογισμών που χρησιμοποιεί είναι λάθος, τα προγράμματα αυτά δεν διαθέτουν την δυνατότητα να ελέγχουν και διορθώνουν τα δεδομένα που εσφαλμένα η ... έχει εισάγει, παράγοντας απλώς αποτελέσματα βασισμένα σε λάθος δεδομένα. Με βάση αυτήν την εσφαλμένη υπόθεση, προχωρά σε εσφαλμένο υπολογισμό μιας νέας (ανύπαρκτης) συγκέντρωσης διοξειδίου του άνθρακα (σελ. 29 της παρέμβασης) και συνεχίζει υπολογισμούς (σελ.30-34) που μπορούν να αποδείξουν οτιδήποτε αφού βασίζονται σε λάθος υπόθεση. Ακολούθως, προφανώς χρησιμοποιεί δύο φορές συγκέντρωση διοξειδίου του

άνθρακα (την πρώτη ορθά, την δεύτερη με βάση εσφαλμένη υπόθεση), άρα ο ισχυρισμός μας είναι απολύτως ακριβής, ως παρατίθεται στην προσφυγή μας, ο δε ισχυρισμός της ότι ο υπολογισμός από εμάς του LSI ως -0,3 είναι υποθετικός καταρρέει από τους παραπάνω υπολογισμούς που αποδεικνύουν με απλό τρόπο την αλήθεια των ισχυρισμών μας .

ζ) ο ισχυρισμός, τέλος, περί δήθεν ευχέρειας πρόσκλησης της παρεμβαίνουσας σε διόρθωση υπολογισμών, προδήλως συνιστά όχι εφαρμογή, αλλά ευθεία παραβίαση του άρθρου 102 ν. 4412/2016, ενόψει του ότι, πέραν των αναφερόμενων ανωτέρω προς αντίκρουση του ανάλογου ισχυρισμού ανά λόγο προσφυγής μας, εν προκειμένω, καμία τέτοια επέμβαση διορθωτική ή συμπληρωματική όσων έχουν ήδη υποβληθεί δεν είναι δυνατό να γίνει χωρίς να συνιστά ουσιώδη τροποποίηση της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης.

Δυνάμει όλων των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας ... είναι απορριπτέα για ανυπέρβλητους λόγους παραβίασης των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών.

2. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΑΡΑΝΟΜΟ ΜΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΤΗΣ

ΓΕΝΙΚΑ: προ πάσης αντίκρουσης των επιμέρους επιχειρημάτων της παρεμβαίνουσας ... επί των λόγων μας αποκλεισμού της, επισημαίνουμε ότι είναι απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος ο ισχυρισμός της που επαναλαμβάνεται ως προς την πλειοψηφία των λόγων μας αποκλεισμού της περί του ότι δήθεν οι διατάξεις επιμέρους άρθρων των τεχνικών προδιαγραφών (όπως του άρθρου 19 και του άρθρου 12 αυτών) δεν περιλαμβάνουν απαράβατους όρους επί ποινή αποκλεισμού, και τούτο διότι, κατά πάγια πλέον νομολογία και της Αρχής Σας και των δικαστηρίων «... οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων να συνεπάγεται το

απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009)

Ακολούθως, κάθε διάταξη της διακήρυξης που δεν τίθεται ρητώς ως προαιρετικής ισχύος και εφαρμογής είναι ουσιώδης, οδηγώντας σε αποκλεισμό όποιου υποψηφίου την παραβιάζει, ειδικώς δε οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι έτσι και αλλιώς απαράβατοι, πλην αν άλλω ορίζεται στη διακήρυξη, καθώς η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου προς προμήθεια είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως, καθιστώντας τα περί αντιθέτου υποστηριζόμενα από την ... ως προδήλως αβάσιμα.

2.1 Ισχυριστήκαμε με τον πρώτο λόγο προσφυγής μας κατά της ... ότι η εν λόγω εταιρεία κατά παράβαση του άρθρου 19 των τεχνικών προδιαγραφών προσέφερε δοχείο φίλτρων κατασκευασμένο από υλικό που δεν είναι FRP (fiberglass) και δεν έχει αντοχή σε πίεση μέχρι 10 ατμόσφαιρες, αλλά μέχρι μία ατμόσφαιρα, όπως αυτή η αντοχή προκύπτει από την σελ. 88 όπου ρητά αναφέρεται «πίεση λειτουργίας : Ατμοσφαιρική». Πρόκειται για οφθαλμοφανή παραβίαση τεχνικών προδιαγραφών, εξυπηρετούσα προφανείς λόγους εξοικονόμησης κόστους, μιας και το προσφερόμενο εκ μέρους της υλικό είναι σαφώς κατώτερης ποιότητας και αντοχής, σε βάρος όμως των ελάχιστων απαιτήσεων ποιότητας και καταλληλότητας του προσφερόμενου αγαθού, γεγονός που αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της.

Επιχειρώντας ο αναθέτων φορέας να αντικρούσει τον ισχυρισμό μας αυτό, αφενός συνομολογεί την αλήθειά του, αποδεχόμενος ότι τα εν λόγω φίλτρα δεν είναι κατασκευασμένα με το ίδιο υλικό με αυτά της θολότητας, αφετέρου εκτιμά ότι λειτουργικά εξυπηρετούν την ορθή λειτουργία του συστήματος, παρόλα αυτά, επειδή αποτελούν άλλης ποιότητας υλικά, βαθμολογήθηκαν από την Επιτροπή διαγωνισμού με χαμηλότερη βαθμολογία! Η αντίφαση στην εκτίμηση αυτή, όσο και η έλλειψη οποιουδήποτε ερείσματός της είναι προφανής: ή τα φίλτρα αύξησης σκληρότητας που προσφέρει η ... είναι κατασκευασμένα από υλικό παρόμοιας φύσης με εκείνο των φίλτρων θολότητας, άρα ικανοποιεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης για αντοχή σε πιέσεις 10 ATM και θερμοκρασία 50ο

Ο, οπότε δεν συντρέχει κανείς λόγος χαμηλότερης βαθμολόγησής τους, είτε τα εν λόγω φίλτρα, κατασκευασμένα από υλικό άλλων των προδιαγραφών, δεν ικανοποιούν τους όρους της διακήρυξης, οπότε η προσφορά του υποψηφίου που τα προσέφερε είναι απορριπτέα και όχι απλώς υποβαθμολογούμενη, λόγω ευθείας παραβίασης των προδιαγραφών. Ο αναθέτων φορέας αναγνωρίζοντας την απόκλιση, όφειλε να διαγνώσει και τις συνέπειές της εκφέροντας αιτιολογημένη κρίση, πράγμα που δεν έπραξε περιοριζόμενος στην ...συνέπεια της χαμηλότερης βαθμολόγησης, που όμως δεν παράγεται στην παρούσα περίπτωση από την αιτία αυτή. Αντίθετα παράγεται μόνο αποκλεισμός.

Επιχειρώντας η παρεμβαίνουσα ... να αντικρούσει τον πρώτο λόγο αποκλεισμού της επικαλείται τα ακόλουθα αβάσιμα επιχειρήματα:

α) Αφού συνομολογήσει κατ' αρχάς ότι τα προτεινόμενα εκ μέρους της δοχεία από πολυαιθυλένιο δεν είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούν να είναι κατασκευασμένα από fiber glass, γεγονός άλλωστε που προκύπτει και από την τεχνική προσφορά της, ισχυρίζεται ότι το πολυαιθυλένιο είναι κατάλληλο για πόσιμο νερό με το επιχείρημα ότι και τα δοχεία από fiberglass έχουν στο εσωτερικό τους ένα στρώμα από πολυαιθυλένιο. Το εν λόγω επιχείρημα όμως είναι απορριπτέο ως αλυσιτελώς προτεινόμενο και τούτο διότι ουδείς ισχυρίστηκε ότι η ελαττωματικότητα των φίλτρων της σε σχέση με τις απαιτήσεις των προδιαγραφών συνίσταται στο ότι το πολυαιθυλένιο που χρησιμοποιεί είναι ακατάλληλο για πόσιμο νερό, για να μπορεί να αναπτύξει οποιαδήποτε συνέπεια η σύγκριση των δύο υλικών από πλευράς καταλληλότητας για πόσιμο νερό.

β) Αφού έχει διατυπώσει για λόγους εντυπωσιασμού μάλλον το άνω άσχετο με την προσφυγή μας «επιχείρημα», επιχειρεί να ασχοληθεί και με το πράγματι διαγνωσθέν από εμάς ελάττωμα των φίλτρων της: την μη αντοχή τους στην απαιτούμενη πίεση, αλλά και πάλι αλυσιτελώς! Έτσι, ενώ εμείς ισχυριστήκαμε ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της δοχείο των φίλτρων δεν είναι FRP(fiberglass) και ότι δεν έχει αντοχή σε πίεση μέχρι 10 ατμόσφαιρες, όπως απαιτεί οριζόντια και επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη, αλλά μέχρι μία ατμόσφαιρα, η παρεμβαίνουσα αναλώνεται σε αναλύσεις περί του ότι η πίεση

υπό την οποία θα λειτουργούν τα φίλτρα θα είναι πολύ χαμηλή (0,2 bar), σε σχέση με την αντοχή των δοχείων της από πολυαιθυλένιο που πράγματι είναι μίας ατμόσφαιρας (1,1 bar), με άλλα λόγια, ισχυρίζεται ότι η απαίτηση των προδιαγραφών είναι ...υπερβολική! Μα αν αμφισβητούσε την σκοπιμότητα θέσπισης της απαίτησης των προδιαγραφών σε σχέση με το παρεχόμενο υλικό, όφειλε να διατυπώσει εγκύρως και εγκαίρως την αμφισβήτησή της αυτή, πράγμα που δεν έπραξε, δεσμευόμενη πλήρως (όσο και ο αναθέτων φορέας) από τις προδιαγραφές του διαγωνισμού στον οποίο συμμετείχε ανεπιφύλακτα και μη δυνάμενη να αποκλίνει αυτών με το επιχείρημα ότι «δεν χρειάζεται η αντοχή που απαιτεί η διακήρυξη».

Εν κατακλείδι, ο λόγος προσφυγής μας ουδόλως αντικρούστηκε από την παρεμβαίνουσα, η οποία, εστιάζοντας αλλού, εκεί που δεν υπάρχει αντικείμενο συζήτησης, προσδοκά να αποστρέψει την προσοχή της Αρχής από την διαγνωσθείσα πλημμέλεια της προσφοράς της. Με τη δική της μάλιστα προσέγγιση, όπως αποτυπώνεται στα παραπάνω «επιχειρήματα», ο καθένας θα μπορούσε να προσφέρει και φίλτρα θολότητας με αντοχή σε πίεση μικρότερη των 10 bar και σε θερμοκρασία μικρότερη των 50 ο C: Πρόκειται ποτέ το νερό που περνάει από τα φίλτρα θολότητας να ξεπεράσει τα 6 bar πίεση και τους 35 οC σε θερμοκρασία; Πιθανότατα όχι. Άρα, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας που προσδοκά να γίνει και αποδεκτός είναι ότι έχει καθένας την δυνατότητα να προσφέρει φίλτρα θολότητας αντοχής σε πίεση χαμηλότερη από 10 bar και θερμοκρασία μικρότερη των 50 οC, παραβιάζοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επειδή αυτό το επιχείρημα και μόνο στην σύλληψή του είναι όσο σαθρό προκύπτει από το περιεχόμενό του, κανείς εκ των λοιπών συμμετεχόντων δεν προσέφερε πχ δοχεία φίλτρων από fiberglass αντοχής 6 bar, παρότι είναι φθηνότερα και παρότι θα εξοικονομούσε κόστος. Γιατί; Γιατί απαγορεύεται από τις προδιαγραφές, όπως απαγορεύεται από τις προδιαγραφές η προσφορά φίλτρων αύξησης σκληρότητας κατασκευασμένων από υλικό παρόμοιας φύσης με εκείνο των φίλτρων θολότητας, αλλά με αντοχή σε πιέσεις κάτω των 10 ATM και σε θερμοκρασία κάτω των 50ο C.

γ) Αναφορικά με τη δήθεν λειτουργικότητα των φίλτρων αυτών εκ του μεγαλύτερου ανοίγματος αυτών, της οποίας υπεραμύνεται η ..., επισημαίνουμε

ότι τα φίλτρα αυτά ουδέν πλεονέκτημα διαθέτουν, που δεν θα μπορούσε να προσφερθεί και με δοχεία fiberglass. Ειδικότερα, επί ενός εκάστου επιχειρήματος της:

Ισχυρίζεται ότι όμοια φίλτρα υπάρχουν σε άλλη μονάδα. Το ότι αυτός ο ισχυρισμός πόρρω απέχει από το να αποτελεί επιχείρημα καταλληλότητας των φίλτρων της στον ΠΑΡΟΝΤΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, τον διεξαγόμενο με ΤΙΣ ΠΑΡΟΥΣΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ενόψει του ότι η κάθε μια μονάδα έχει τις δικές τις προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ιδιαίτερη ανάλυση. Από πλευράς στατιστικής και μόνο, αναφέρουμε, στο ίδιο επίπεδο επιχειρηματολογίας ότι σχεδόν όλες οι μονάδες της ... έχουν φίλτρα από fiber glass, γιατί αυτό δεν αποτελεί αντεπιχείρημα στο «επιχείρημα» της παρεμβάινουσας;;

- Ισχυρίζεται ότι για να ανοίξει κανείς την πλαϊνή θυρίδα του φίλτρου από fiber glass πρέπει να λύσει 20 βίδες, γεγονός που επιδρά αρνητικά στο χρόνο και κόπο που απαιτείται να αναλωθεί για να δει κανείς τη στάθμη του νερού εντός του φίλτρου. Η πραγματικότητα είναι ότι η πλαϊνή θυρίδα του φίλτρου που προσφέρουμε έχει άνοιγμα 100 χιλιοστά και λύνεται με μόλις 10 βίδες, άρα για να δει κανείς την στάθμη θέλει ελάχιστο χρόνο και κόπο.

- Όσον αφορά τον κοχλία φόρτωσης του ανθρακικού ασβεστίου που εύκολα μεταγγίζει το υλικό ανεξάρτητα από το άνοιγμα του δοχείου , η ... έκανε τον κόπο να φτιάξει σχέδιο και έκανε μια σειρά πραγματικά προσχηματικών ερωτημάτων. Αρχικά διερωτάται εάν είναι κατάλληλος για πόσιμο νερό(!!!) Διερωτάται δηλαδή εάν ένας ανοξείδωτος κοχλίας είναι κατάλληλος για πόσιμο νερό. Περιπτεύει η απάντηση ότι αυτονόητα είναι. Αδυνατεί να αντιληφθεί εάν είναι λειτουργικό και εφαρμόσιμο σύστημα, εφόσον η άκρη του πέφτει στο container και εάν χωράει στο διατιθέμενο χώρο. Μα πόσο δύσκολο είναι να αντιληφθεί κανείς το απλούστατο, ότι η διάταξη αυτή θα τοποθετηθεί παράλληλα με το κοντέινερ που έχει μήκος 12 μέτρων; Ότι στην άκρη του κοχλίας θα τοποθετηθεί εύκαμπτος πλαστικός σωλήνας που θα εφαρμόζει στην άλλη άκρη του στο στόμιο του δοχείου του φίλτρου; Και φυσικά περιπτεύει κάθε σχόλιο για το κόστος ηλεκτρικής ενέργειας λειτουργίας του κοχλίας, ήτοι μιας διάταξης που θα δουλεύει για μερικά λεπτά κάθε 18 ημέρες (με αυστηρή

πρόβλεψη), ενώ, την ίδια στιγμή, παραμένει ανεπηρέαστη από το κόστος ρεύματος των αντλιών προώθησης του νερού που περιλαμβάνει η λύση που προτείνει η ίδια η ... και οι οποίες θα δουλεύουν συνεχώς 23,5 ώρες/24ωρο(!!!)

Κατόπιν των παραπάνω τα μεγαλύτερα ανοίγματα των δοχείων πολυαιθυλενίου που προσφέρει η ... δεν παρέχουν κανένα λειτουργικό πλεονέκτημα σε σχέση με λύση με δοχείο fiber glass που απαιτεί η διακήρυξη. Συμπερασματικά τα δοχεία που προσφέρει η ... ως φίλτρα πρόσδοσης σκληρότητας είναι υποδεέστερα των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και ως προς το υλικό κατασκευής και ως προς την αντοχή. Άρα μόνο βελτιωμένη λύση δεν αποτελούν τα δοχεία αυτά. Αποτελούν λύση επί τα χείρω, χαμηλότερου κόστους, γεγονός που καθιστά προφανή την προσχηματική επιχειρηματολογία της ... υπέρ των φίλτρων της με σκοπό να αποκτήσει οικονομικό πλεονέκτημα έναντι των συνδιαγωνιζομένων επιβάλλοντας φθηνή λύση κατά παράβαση των προδιαγραφών.

2.2 Ισχυριστήκαμε με την προσφυγή μας ότι η ..., κατά παράβαση του άρθρου 16 των προδιαγραφών και χωρίς πουθενά στην προσφορά της και στο τεύχος υπολογισμών να κάνει μνεία της πρόβλεψης του κατασκευαστή των μεμβρανών, επιλέγει κάδο χωρητικότητας 1700 λίτρων, ήτοι ονομαστικής χωρητικότητας, κατ' αρχήν παραπάνω από τη ζητούμενη, αν και μόλις ελάχιστα παραπάνω. Είναι όμως αληθές και αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι ο πραγματικός όγκος νερού που μπορεί να χρησιμοποιηθεί είναι 1700 λίτρα, ώστε να επαρκεί ο επιλεγείς κάδος αυτής της χωρητικότητας; Η απάντηση είναι αρνητική, γεγονός που καθιστά την προσφορά της απορριπτέα.

Επιχειρώντας ο αναθέτων φορέας την αντίκρουση του λόγου αυτού αποκλεισμού αποδέχεται μεν ότι ο υπολογισμός των 1589,70 λίτρων είναι μεν ορθός όπως περιέχεται στην προσφυγή μας, αλλά προβάλλει το επιχείρημα ότι ο υπολογισμός του όγκου των σωληνώσεων δεν πρέπει να αθροίζεται στον υπολογισμό του ολικού όγκου, διότι αυτές οι σωληνώσεις είναι ήδη γεμάτες από την λειτουργία της όσμωσης. Στον παραπάνω υπολογισμό όμως που κάναμε εμείς, δεν υπολογίσαμε χωριστά όγκο σωληνώσεων, όπως εσφαλμένα

υπολαμβάνει ο αναθέτων φορέας. Απλά εφαρμόσαμε τα όσα απαιτεί ο κατασκευαστής των μεμβρανών, χωρίς να διαχωρίζει τον όγκο σωληνώσεων, ο δε αναθέτων φορέας ουδόλως εξηγεί ή τεκμηριώνει με ποιο σκεπτικό θα ήταν ορθή η απόκλιση από όσα ορίζει ο κατασκευαστής. Επί δε του ισχυρισμού της προσφυγής μας ότι το προσφερόμενο από την ... δοχείο έχει μεν όγκο 1700 λίτρα πλην όμως δεν μπορεί να διαθέσει τα 1589,7 λίτρα που απαιτούνται (λόγω νεκρών όγκων που δεν είναι δυνατόν να αξιοποιηθούν) δεν απαντά, γεγονός που καθιστά τον εν λόγω ισχυρισμό συνομολογημένο κατά την πραγματική βάση του.

Η ..., με τα υποστηριζόμενα στην οικεία θέση της παρέμβασής της, προσπαθεί τεχνηέντως να διαφύγει το σκόπελο της ανεπάρκειας του κάδου αποθήκευσης αφαλατωμένου νερού για την έκπλυση των μεμβρανών, με προσχηματικά και αλυσιτελή ως προς αυτή καθαυτή την πλημμέλεια επιχειρήματα. Στο πλαίσιο αυτό, ισχυρίζεται κατ' αρχάς ότι δήθεν μας διέφυγε ότι η διαδικασία που αναφέρει η κατασκευάστρια ... στο έντυπο ... αφορά ξέπλυμα με θαλασσινό νερό και όχι με αφαλατωμένο. Αυτό που παραλείπει να εντοπίσει ωστόσο, είναι ότι η διάκριση αυτή είναι απλά αλυσιτελής: εμείς εφαρμόσαμε κατ' αρχάς τον λογικό κανόνα ότι εάν οι μεμβράνες θέλουν για ξέπλυμα μια ορισμένη ποσότητα θαλασσινού νερού, απαιτείται και η ίδια ποσότητα αφαλατωμένου νερού για το ξέπλυμα των ίδιων μεμβρανών. Αυτό είναι θέμα κοινής λογικής διότι η ποσότητα που χρειάζεται για ξέπλυμα είναι η ίδια, είτε το νερό είναι θαλασσινό είτε αφαλατωμένο, διότι είναι θέμα χώρου και μόνο. Επ' αυτού η ... δεν διατυπώνει κανένα αντίλογο και εύλογα, διότι δεν μπορεί να ισχυριστεί ότι οι όγκοι αφαλατωμένου νερού και θαλασσινού που απαιτούνται δεν είναι οι ίδιοι, θα ήταν παράλογο. Σε αυτή την βάση δε και η ... στην επιστολή της αναφέρει ότι η ποσότητα θαλασσινού νερού είναι παραπάνω από επαρκής (και πράγματι είναι).

Περαιτέρω, ο λόγος για τον οποίο στην προσφυγή μας δεν επικαλεστήκαμε το ξέπλυμα με θαλασσινό νερό που ζητάει η ..., αλλά το ξέπλυμα με αφαλατωμένο νερό που ζητάει στο άρθρο 16 η διακήρυξη, που είναι επιπλέον του κατ' ελάχιστον πλουσίματος με θαλασσινό νερό που απαιτεί η ..., είναι ακριβώς αυτός: ότι η διακήρυξη δεν θεωρεί επαρκή την έκπλυση με θαλασσινό

νερό που προβλέπει η ... στο εγχειρίδιό της και ζητά και άλλο ξέπλυμα με αφαλατωμένο νερό. Προφανώς η ... δεν έχει υπόψιν της το άρθρο 16 της διακήρυξης που απαιτεί ένα ακόμα πλύσιμο με αφαλατωμένο νερό και αφού η ποσότητα θαλασσινού νερού ξεπλύματος είναι ικανοποιητική (είναι μάλιστα λέει πολύ μεγαλύτερη της ελάχιστα απαιτούμενης), φυσικά δεν έχει διατυπώνει καμία σχετική αντίρρηση. Και για να προλάβουμε τον αντίλογο ότι η ... συμφωνεί στην επιστολή της και με την ποσότητα ξεπλύματος με αφαλατωμένο νερό, να επισημάνουμε ότι τη φράση «Ο όγκος νερού είναι ακόμη μεγαλύτερος από τις συστάσεις μας που παρουσιάζονται στο έγγραφο ...» αναφέρεται στο ξέπλυμα με θαλασσινό νερό και μόνο. Διότι στο έγγραφο αυτό ερωτάται για το ξέπλυμα με θαλασσινό νερό με 116,5 λίτρων/μεμβράνη αντί του ζητούμενου 37,85 λίτρων/μεμβράνη. Προφανώς θα είναι παράλογο να λέει η ... ότι η ποσότητα των 31,4 λίτρων/μεμβράνη (που η ... αναφέρει ως όγκο ξεπλύματος με αφαλατωμένο νερό) είναι «ακόμη μεγαλύτερος» των 36,85 λίτρων/μεμβράνη, που προφανώς είναι μικρότερος.

Η πραγματικότητα είναι ότι στο άρθρο 16 των προδιαγραφών αναφέρεται ρητά: «Κλειστή δεξαμενή αποθήκευσης παραγόμενου από τις μεμβράνες νερού πριν τη χλωρίωσή του, ικανοποιητικού όγκου, που εξαρτάται από τον αριθμό των μεμβρανών». Προς τι η εμπλοκή λοιπόν του θαλασσινού νερού πέραν τη δημιουργίας εντυπώσεων; Ακόμα δε και ο τρόπος υπολογισμού του όγκου του δοχείου που επιχειρεί η ... είναι ανεπαρκής, πραγματοποιεί τον υπολογισμό σαν να πρόκειται να ξεπλύνει ένα δοχείο που, εάν αδειάσει μια φορά τον όγκο του νερού που έχει μέσα, θα έχει αυτό ξεπλυθεί. Μα αν ίσχυε κάτι τέτοιο, η ίδια η ... δεν θα το γνώριζε, ώστε να προτείνει αντίστοιχο όγκο νερού για ξέπλυμα; Γιατί προτείνει 37,85 λίτρα/μεμβράνη και όχι 31,4 λίτρα/μεμβράνη όπως κάνει η ...; Απλώς η ... γνωρίζει αυτό που ξέρουμε όλοι μας, ότι δεν επαρκεί απλά η αντικατάσταση του όγκου νερού που περιέχεται στις μεμβρανοθήκες, χρειάζεται και λίγο παραπάνω για να ξεπλυθούν καλά οι μεμβράνες από το θαλασσινό νερό.

Άρα λοιπόν σωστά έχουμε υπολογίσει ότι η απαιτούμενη κατ' ελάχιστον ποσότητα αφαλατωμένου νερού είναι $42 \text{ μεμβράνες} \times 37,85 \text{ λίτρα/μεμβράνη} = 1589,7 \text{ λίτρα}$.

Και επειδή η ... αναγνωρίζει το ελάττωμα στην προσφορά της, προσπαθεί - ματαίως βέβαια- να αποδείξει ότι στην δεξαμενή ονομαστικού όγκου 1700 λίτρων, είναι αξιοποιήσιμα τουλάχιστον 1589,7 λίτρα νερού. Κατ' αρχήν και μόνο βάσει της κοινής λογικής, είναι ευχερώς αντιληπτή η διαφορά του **συνολικού-ονομαστικού όγκου ενός δοχείου και της αξιοποιήσιμης ποσότητας νερού που μπορεί κανείς να χρησιμοποιήσει**. Δεν μπορεί κανείς να χρησιμοποιήσει το νερό χαμηλότερα από την στάθμη που αναρροφά και επίσης δεν μπορεί να έχει κανείς ένα κλειστό δοχείο γεμάτο έως το άνω χείλος διότι σε περίπτωση υπερπλήρωσης θα σπάσει από την υπερπίεση. Όσο και αν προσποιείται η παρεμβαίνουσα ότι δεν το καταλαβαίνει, ότι υπάρχει όγκος δοχείου μη αξιοποιήσιμος, η πραγματικότητα είναι ότι τέτοιος χώρος υπάρχει και ορίζεται από τις ίδιες τις ανάγκες λειτουργικότητας του δοχείου.

Ισχυρίζεται περαιτέρω ότι «η σύνδεση του στομίου αναρρόφησης της αντλίας έχει τοποθετηθεί στον πυθμένα της δεξαμενής. Επομένως, ουδόλως συντρέχει ούτως ή άλλως περίπτωση 'μη αξιοποιήσιμου όγκου', εκ της αντλίας αναρρόφησης.» Για να αποδείξει τον ισχυρισμό αυτό παραθέτει σε μεγέθυνση τμήμα του σχεδίου (συνημμένο 10 της παρέμβασης). Εξ αυτού το μόνο που απορρέει είναι ότι αυτοδιαψεύδεται: είναι οφθαλμοφανές από το σχέδιο αυτό με ότι η αναρρόφηση γίνεται από το πλάι και όχι από τον πυθμένα(!!!) και φυσικά δεν θα μπορούσε να είναι αλλιώς διότι αναρρόφηση από τον πυθμένα μιας δεξαμενής που ακουμπά με τον πυθμένα της στο δάπεδο δεν γίνεται, απαιτείται να γίνει οπή στον πυθμένα και στο δάπεδο και ο σωλήνας αναρρόφησης να είναι κάτω από το δάπεδο(!!!)

Παρόλες τις ήδη αναπτυχθείσες αντιφάσεις και αυτοαναιρέσεις της, στην συνέχεια, αναιρεί και τον προηγούμενο ισχυρισμό και προχωρά σε νέο, με ακριβώς αντίθετο περιεχόμενο. Ότι δεν γίνεται μεν η αναρρόφηση από τον πυθμένα αλλά από το πλάι (όπως εξ αρχής υποστηρίξαμε στην προσφυγή μας), μόνο που αυτό το σημείο στο «πλάι» είναι σε ύψος 117 mm αντί 192 mm που υπολογίσαμε στην προσφυγή μας. Ακόμα κι αν αποδεχτεί κανείς την εκτίμηση αυτή της ... ως υπόθεση εργασίας, ακόμα κι αν δεχθεί και τον υπολογισμό του υπόλοιπου όγκου του δοχείου ως 1587,85 λίτρα νερού [παρά

την παραδοξολογία που ΚΑΙ εδώ εντοπίζεται καθώς από τον συνολικό όγκο η ... έχει αφαιρέσει τον όγκο του καπακιού της δεξαμενής, λες και επρόκειτο να γεμίσει και αυτό με νερό(!!!)], ήδη υπολείπεται ο όγκος του δοχείου των 1589,7 λίτρων που απαιτούνται. Και τούτο, συνεκτιμώντας το γεγονός ότι δεν είναι δυνατόν να γεμίζει το δοχείο μέχρι το άνω χείλος, όπως η παρουσιάζει στο σχέδιό της, καθώς υπάρχει και κενός όγκος και στο άνω μέρος του δοχείου, ήτοι επιπλέον όγκος μη αξιοποιήσιμος για γέμισμα με νερό. Με ένα συντηρητικό υπολογισμό που ενσωματώσαμε στην προσφυγή μας, αυτός ο όγκος προσδιορίζεται ως τουλάχιστον 111 λίτρα (μόλις 10 χιλιοστά ύψους στο άνω μέρους του δοχείου). Άρα ακόμα και με τους υπολογισμούς της ... το δοχείο δεν μπορεί να χωρέσει τον απολύτως ελάχιστο όγκο αφαλατωμένου νερού που απαιτείται για το ξέπλυμα των μεμβρανών.

Επί δε του ισχυρισμού της για απόρριψη του λόγου προσφυγής μας λόγω παραβίασης της αρχής του ίσου μέτρου, επισημαίνουμε, αν και προφανές, ότι η αποδιδόμενη ως δήθεν ίδια πλημμέλεια στην δική μας προσφορά, η σχετική με την αντλία του συστήματος χημικού καθαρισμού της δικής μας προσφοράς (το ότι δηλαδή η εν λόγω αντλία δίνει μεγάλη παροχή, μεγαλύτερη από αυτή που συστήνει ο κατασκευαστής των μεμβρανών), είναι προδήλως εντελώς διάφορο ζήτημα από εκείνο που εμείς εντοπίζουμε στο λόγο προσφυγής μας: Η προσφυγή μας αφορά τον ανεπαρκή όγκο του δοχείου έκπλυσης που προσφέρει η ..., η ... στην αντίκρουσή της αναφέρεται στην αντλία χημικού καθαρισμού, σε άλλο εξάρτημα, άλλων ιδιοτήτων και προδιαγραφών λειτουργίας. Η έλλειψη οποιασδήποτε συνάφειας, πολλώ δε μάλλον ταύτισης, που απαιτείται να συντρέχει για να διαγνωσθεί η παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου είναι πέραν από πρόδηλη.

Και τούτο, ανεξαρτήτως της ίδιας της αβασιμότητας της δήθεν πλημμέλειας της προσφοράς μας: Η ... οφείλει να γνωρίζει ότι η αντλία με μέγιστη παροχή 150 λίτρα /ανά λεπτό μπορεί να ρυθμιστεί μέσω της ρυθμιστικής βάνας που περιλαμβάνεται στον εξοπλισμό του συστήματος χημικού καθαρισμού που προσφέρουμε, σε μικρότερη παροχή των 75 λίτρων/λεπτό (με παρακολούθηση της πίεσης εξόδου και της καμπύλης της αντλίας) που απαιτείται στον χημικό καθαρισμό. Απλώς αναφέρεται σε δήθεν ανεπάρκειά

της για λόγους εντυπώσεων προσδοκώντας να διαφύγει του αποκλεισμού της εκ του ότι να προσφέρει, για ευνόητους λόγους εξοικονόμησης κόστους, μικρό δοχείο αφαλατωμένου νερού (και το οποίο όποιους υπολογισμούς κι αν πραγματοποιήσει, δεν μπορεί να μεγαλώσει, ώστε να γίνει επαρκές και κατάλληλο).

2.3 Ισχυριστήκαμε με την προσφυγή μας ότι η ..., κατά παράβαση του άρθρου 3 των προδιαγραφών που απαιτεί όλοι οι διαγωνιζόμενοι να εξετάσουν την διαβρωτικότητα του νερού με τον ίδιο δείκτη, μην καταλείποντας ευχέρεια ή περιθώριο σε κανένα υποψήφιο να χρησιμοποιήσει τον δείκτη επιλογής του, αφού κάνει τους υπολογισμούς που απαιτούνται στο σκέλος της προσφοράς της που αφορά τη μετακατεργασία του παραγόμενου νερού (Παρ. 6.11.3 , σελ.152-159 της προσφοράς της), καταλήγει στην σελ. 156-157 της προσφοράς της, να υπολογίσει τη διαβρωτικότητα του με δείκτη που ονομάζει μεν LSI, πλην όμως δεν είναι αυτός αλλά μια άλλη διορθωμένη εκδοχή του κατά το πρότυπο SM 2330, ο γνωστός ως και Saturation Index(SI), γεγονός που συνιστά παραβίαση των προδιαγραφών και λόγο αυτοτελή αποκλεισμού της.

Επί του λόγου αυτού προσφυγής μας, ο αναθέτων φορέας δεν αναπτύσσει κανέναν απολύτως ισχυρισμό γεγονός που συνεπάγεται ότι θεωρείται συνομολογημένος κατά την πραγματική του βάση (κατά τα ειδικώς αναπτυσσόμενα ανωτέρω, σε πλήθος παρόμοιων στάσεων του αναθέτοντα φορέα). Επιχειρώντας η ... να αντικρούσει τον λόγο της προσφυγής μας εκφεύγει και πάλι του περιεχομένου και του είδους της πλημμέλειας της προσφοράς της: το μόνο θέμα που έθεσε η προσφυγή μας είναι το εάν η ... χρησιμοποίησε τον δείκτη LSI για την απόδειξη της μη διαβρωτικότητας του παραγόμενου νερού ή όχι. Εάν δηλαδή χρησιμοποίησε μια άλλη λύση την περιγραφόμενη το ... που δίνει τιμές στον δείκτη διάβρωσης 0,2 μονάδες μεγαλύτερη από τον LSI. Αυτό έχει σαν συνέπεια ότι όταν κανείς υπολογίσει τον δείκτη διαβρωτικότητας κατά το SM 2330 π.χ σε τιμή 0,01 όπως έχει κάνει η ..., η τιμή του LSI είναι κατά 0,2 μονάδες μικρότερη δηλαδή αρνητική και παραβιάζει την επί ποινή αποκλεισμού πρόβλεψη της διακήρυξης ότι πρέπει να είναι θετικός. Διευκρινίσαμε μάλιστα εξ αρχής στην προσφυγή μας ότι η

απαίτηση που τίθεται από τη διακήρυξη και διαπιστώνουμε ότι δεν ικανοποιείται από την προσφορά της ... είναι αν πράγματι χρησιμοποιήθηκε ο εν λόγω δείκτης και όχι ποιος δείκτης είναι κατά την κρίση του καθενός ο καλύτερος, κρίση την οποία, ακριβώς, ήθελε να αποφύγει ο αναθέτων φορέας, εξ ου και έθεσε τη συγκεκριμένη απαίτηση.

Η ... παρόλα αυτά και επειδή δεν μπορεί να άρει το ελάττωμα, αναλώνεται ΚΑΙ ΠΑΛΙ ΑΛΥΣΙΤΕΛΩΣ σε μια ατέρμονα προσπάθεια να εξηγήσει γιατί κατά την κρίση της ή κατά την κρίση κάποιων συγγραφέων ο SI (υπολογιζόμενος κατά το SM2330) είναι καλύτερος δείκτης, ουσιαστικά αμφισβητώντας όψιμα, ανεπίκαιρα και άρα απαράδεκτα τον κανονιστικό όρο του διαγωνισμού.

Χρησιμοποιεί μάλιστα και επιχειρήματα που ακριβώς δικαιώνουν τη δική μας θέση, ότι οι δύο δείκτες δεν ταυτίζονται. Έτσι, από το εγχειρίδιο που επικαλείται (ένα από τα πολλά που υπάρχουν σχετικά) παραθέτουμε ενδεικτικά: («Αν και υπάρχει μία απλοποιημένη μέθοδος, που ονομάζεται επίσης μέθοδος ABCD, για τον υπολογισμό του pH_{sat} που χρησιμοποιείται συχνά ως δείκτης της τάσης του νερού να διαλύει ή να προκαλεί ιζηματοποίηση στο ανθρακικό ασβέστιο, θα πρέπει να σημειωθεί ότι αυτή είναι μία εμπειρική μέθοδος που δεν εξετάζει μία σειρά από στοιχεία χημείας του νερού που θα πρέπει να ληφθούν υπόψη, προκειμένου να αξιολογηθούν επαρκώς οι παράγοντες που παρεμβαίνουν στην αντίδραση βασικού κορεσμού.»). «Ως εκ τούτου, αυτός ο Οδηγός συνιστά τη χρήση της Τυποποιημένης Μεθόδου 2330 με βάση έναν πιο ενδεδειγμένο υπολογισμό των ενδιάμεσων αντιδράσεων».

Τι αναφέρει δε το εγχειρίδιο (το οποίο σημειωτέον, είναι αυτό που ορθά επισημαίνει τη διαφορά 0,2 μονάδων μεταξύ των δύο δεικτών); Ότι υπάρχει ένας αρχικός υπολογισμός του LSI και στην συνέχεια έγιναν άλλες διορθώσεις-προσαρμογές που οδήγησαν στη μέθοδο SM 2330 για την μέτρηση του δείκτη διαβρωτικότητας (SI), άρα οι δύο δείκτες είναι διαφορετικοί μεταξύ τους, κατά πλήρη παραδοχή και συνομολόγηση της αλήθειας και της βασιμότητας του ισχυρισμού της προσφυγής μας. Το ότι ο ίδιος συγγραφέας προτείνει να χρησιμοποιείται ο SI και όχι ο LSI (όπως αρχικά προτάθηκε και ακόμη χρησιμοποιείται) είναι επιστημονική τοποθέτηση απολύτως σεβαστή στα

πλαίσια του επιστημονικού διαλόγου, ουσιαστικά όμως άστοχη στα πλαίσια ερμηνείας και εφαρμογής ενός κανονιστικού πλαισίου διεξαγωγής δημόσιου διαγωνισμού δυνάμει διακήρυξης που απαιτεί ρητά να χρησιμοποιηθεί ο LSI. Και συνεχίζει την ανάλυσή της η ... παραθέτοντας επιχειρήματα που μόνο δικαιώνουν τη δική μας θέση: «Ο τρόπος που υπολογίζεται το pH ισορροπίας έχει επικαιροποιηθεί μέσα στα έτη, καθώς η χημεία εξελίσσεται και ο τύπος που χρησιμοποιήθηκε από την ... βασίστηκε στο πρότυπο του βιβλίου *Standard methods for the examination of water and wastewater 2005*, AWWA, APHA and WEF (American Water Works Association, American Public Health Association, Water Environment Federation). Ο AWWA είναι ο ίδιος οργανισμός που δημοσίευσε τον δείκτη LSI ο Langelier το 1936.» Δηλαδή ο δείκτης LSI του 1963, έχει τροποποιηθεί και είναι πλέον μια νέα σχέση εκείνη που υπολογίζει το δείκτη διαβρωτικότητας, δεν είναι ο LSI: αυτή ακριβώς, δηλαδή, τη διάκριση που εντοπίσαμε και εμείς στην προσφυγή μας. Στο ίδιο πνεύμα, της πλήρους αποδοχής των θέσεών μας, η ... αναφέρεται σε υπολογισμούς που έχουμε καταθέσει με βάση προγράμματα κορυφαίων εταιριών μεμβρανών και μονάδων αφαλάτωσης υποστηρίζοντας τα εξής «Αναφέρουμε ωστόσο ότι προφανώς η καθεμιά από αυτές τις εταιρείες υπολογίζει τον δείκτη με τον παλαιότερο εμπειρικό υπολογισμό για το pH_{sat} (pH ισορροπίας), σε αντίθεση με το επικαιροποιημένο διεθνές πρότυπο 2330 (*Standard Methods for the examination of water and wastewater*) που χρησιμοποίησε η εταιρεία μας για τον υπολογισμό του pH, ώστε οποιαδήποτε σύγκριση των εξαγόμενων αποτελεσμάτων με αυτά της εταιρείας μας, είναι αντιεπιστημονικός, επί τη βάσει διαφορετικών προτύπων μέτρησης Ph ισορροπίας.»

Επισημαίνουμε δε ότι δεν θα αναλωθεί για λόγους οικονομίας χρόνου σχολιασμού του ισχυρισμού της ότι κορυφαίες εταιρίες παραγωγοί μεμβρανών αφαλάτωσης δεν γνωρίζουν και χρησιμοποιούν λάθος δείκτη, ενώ η ίδια ξέρει καλύτερα, ούτε την προσπάθεια αποφυγής των συνεπειών εκ της ελαττωματικής προσφοράς της με τεχνάσματα όπως «ο λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος γιατί δεν μας κοινοποιήθηκαν τα συνημμένα της με τους σχετικούς υπολογισμούς, ώστε να αναπτύξουμε την αντίκρουσή μας και δεν

έχουμε άλλη προθεσμία για να το κάνουμε». Ακριβώς για να αντιμετωπιστούν τέτοια φαινόμενα, ο νομοθέτης προέβλεψε την ευχέρεια κάθε ενδιαφερόμενου, άρα και της παρεμβαίνουσας να υποβάλλει υπόμνημα εντός 5 ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής (άρθρο 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο ν. 4412/2016), ευχέρεια που προφανώς απολαύει πλήρως και η ..., παρά τα όσα περί του αντιθέτου αναληθή ισχυρίζεται, ενόψει του ότι τα επίμαχα συνημμένα της προσφυγής μας ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΘΗΚΑΝ στις 2.12.2021, με ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ (συνημμένο ΔΙΑΒΙΒΑΣΗ ΛΟΙΠΩΝ ΣΥΝΝΗΜΕΝΩΝ ΣΕ ... ,...), από τον αναθέτοντα φορέα, ομοίως και οι απόψεις του επί της προσφυγής μας στις 3.12.2021, παρέχοντάς της πλήρη ευχέρεια αντίκρουσης.

2.4 Ισχυριστήκαμε με την προσφυγή μας ότι κατά παραβίαση του όρου της διακήρυξης που αφορά το σύστημα ανάκτησης ενέργειας, ήτοι του άρθρου 12 των τεχνικών προδιαγραφών η ... δηλώνει μεν ότι θα πραγματοποιήσει τον απαιτούμενο έλεγχο, παραλείπει ωστόσο να αποδείξει με ποια μέθοδο θα τον υλοποιήσει (στο ηλεκτρολογικό σχέδιο που προσκομίζει), μη συμμορφούμενη, προφανώς, με τον όρο αυτό της διακήρυξης (των τεχνικών προδιαγραφών) ενόψει του ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί από τους υποψηφίους να δηλώσουν απλώς ότι θα συμμορφωθούν με τις προδιαγραφές (σε τέτοια περίπτωση, θα αρκούσε μια υπεύθυνη δήλωσή τους με ανάλογο περιεχόμενο, αντί της απαίτησης λεπτομερών υπολογισμών και συμπλήρωσης ανάλογων πινάκων). Απαιτεί τεκμηρίωση και μάλιστα επαρκή για την πλήρωση της απαίτησης ρητού όρου της διακήρυξης ο οποίος μάλιστα τίθεται ως ουσιώδης επί ποινή αποκλεισμού

Ο αναθέτων φορέας, στις απόψεις του επί του λόγου αυτού προσφυγής μας, αποδέχεται την δήλωση της ... στο κείμενο της προσφοράς της και αρνείται να εξετάσει το εάν το ηλεκτρολογικό σχέδιο συμμορφώνεται με την δήλωση της προσφοράς, διατυπώνοντας την καινοφανή θέση ότι η διακήρυξη απαιτεί να αναλυθεί στην προσφορά(!!!), σαν να υπάρχει κάποιο άλλο στάδιο ανάλυσης των προσφορών και σαν τα σχέδια, τεχνικά φυλλάδια κλπ να μην είναι μέρος της προσφοράς, αλλά κάτι άλλο, άγνωστο τι και ενώ είναι ρητή πρόβλεψη της δικής του διακήρυξης το άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών σύμφωνα με το

οποίο «...ο προσφέρων θα παρουσιάζει πλήρως τον εξοπλισμό του με σχέδια, τομές, κατόψεις, εγχειρίδια κλπ»).

Το ότι η «υπεκφυγή» αυτή δεν αίρει το παράνομο της απόφασής του κατά το μέρος του που δεν απέκλεισε την ... και για τον παρόντα λόγο, δεν απαιτεί ιδιαίτερη ανάλυση. Επιχειρώντας η ... στην παρέμβασή της επί του λόγου αυτού να αντικρούσει το λόγο αποκλεισμού της αναφέρει και πάλι διάφορα αλυσιτελή, παραλείποντας να αναφερθεί στο ένα, που είναι και το κρίσιμο, μιας και αποτελεί το επιχείρημά μας κατά την προσφυγή μας για τον αποκλεισμό της: Έτσι, ενώ επαναλαμβάνει τις διατυπώσεις της προσφοράς της που αναφέρονται σε έλεγχο PID των αντλιών τροφοδοσίας και μέσω αυτού στη ρύθμιση της διάταξης ανάκτησης ενέργειας, δεν απαντά στο γιατί ο έλεγχος αυτός δεν φαίνεται πουθενά στο ηλεκτρολογικό σχέδιο που έχει υποβάλλει. Στην προσφυγή μας επισημάναμε ότι «πουθενά δεν φαίνεται να υπάρχει αναλογική έξοδος από το PLC προς τα INVERTER των αντλιών τροφοδοσίας, άρα δεν γίνεται PID έλεγχος.» Αντί αυτού, η ... παραπέμπει στον πίνακα στο αρχείο SIGNALS, όταν η διάταξη και ο σχεδιασμός αυτού, δεν είναι αντικείμενο του λόγου προσφυγής μας. Και γιατί δεν αναφέρεται στο πού αποτυπώνεται στο ηλεκτρολογικό της σχέδιο ο έλεγχος PID; Απλούστατα διότι δεν υπάρχει. Και επειδή η διακήρυξη απαιτεί ρητά να παρουσιάζεται αναλυτικά ο τρόπος με τον οποίο γίνεται ο έλεγχος αυτός, η ... αποτυγχάνει να επιτύχει αυτή την ρύθμιση στο ηλεκτρολογικό σχέδιό της, θεωρώντας για άλλη μια φορά ότι είναι δήθεν δυνατόν και αποδεκτό να δηλώνει ένας διαγωνιζόμενος ότι θα επιτύχει κάποια αυτοματιστική ρύθμιση και μετά να μην είναι σε θέση να την παρουσιάσει στο ηλεκτρολογικό σχέδιο του πίνακα αυτοματισμού και παρόλα αυτά να γίνεται δεκτή η τεχνική προσφορά του βάσει μόνης της δήλωσής του. Με άλλα λόγια, αρκεί ο ο καθένας να προτείνει ότι θα επιτύχει διάφορες λύσεις, χωρίς να αποδεικνύει πώς το επιτυγχάνει, παρόλο που η διακήρυξη απαιτεί αυτή την τεκμηρίωση, και να επιδιώκει να γίνει και αποδεκτή η λύση του.

Ο ισχυρισμός αποκλεισμού μας για τους λόγους που αναπτύσσει στις σελίδες 11-15 στην προσφυγή της η, είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος. Η πρόταση λόγων αποκλεισμού κατά συνυποψηφίων γίνεται μόνο με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή και όχι επ' αφορμή παρέμβασης προς αντίκρουση

της προσφυγής του συνυποψηφίου, πολλώ δε μάλλον όχι με παραπομπή στους λόγους προσφυγής ενός άλλου, τρίτου συνυποψηφίου! Διαφορετική αντιμετώπιση συνιστά απαράδεκτη διεύρυνση του αντικειμένου της παρούσας διαδικασίας και είναι απορριπτέα. Η δε εν γένει αναφορά, χωρίς καμία απόδειξη, χωρίς καν ισχυρισμό! περί του ότι δήθεν «..το σύστημα ανάκτησης ενέργειας που προσφέρει [εννοείται η ...] είναι ανέφικτο να λειτουργεί αυτόματα σε όλες τις επικρατούσες συνθήκες», προφανώς και δεν αποτελεί ισχυρισμό επιδεκτικό εκτίμησης, λόγω αθεράπευτης αοριστίας, ούτε φυσικά δύναται να υποληφθεί ως παρόμοιος ή συναφής με τον προτεινόμενο λόγο αποκλεισμού της ..., πρωτίστως διότι δεν έχει καν περιεχόμενο, ώστε να επιτρέπει να διαγνωσθεί τι καταλογίζει ακριβώς στην προσφορά μας, με ποιο μέσο το τεκμηριώνει, αν συντρέχει και αν ταυτίζεται απολύτως με τα επικαλούμενα ειδικώς και εμπειριστατωμένα σε βάρος της δικής της προσφοράς.

2.5 Ισχυριστήκαμε με την προσφυγή μας ότι η ...κατά παραβίαση των προδιαγραφών προσφέρει σύστημα αντλιών προώθησης πόσιμου νερού προς τις δεξαμενές της ... το οποίο είναι κακοσχεδιασμένο, δεν διαθέτει αυτοματισμούς και δουλεύει κατά τυχαίες συνθήκες ... , γεγονός που συνιστά μη αποδεκτή τεκμηρίωση της ικανοποίησης των άνω όρων των προδιαγραφών, γεννώντας σοβαρά προβλήματα (πολύ συχνές αδικαιολόγητες διακοπές λειτουργίας των μονάδων και μείωση της συνολικά παραγόμενης ποσότητας νερού, αστάθεια στην ποιότητα του παραγόμενου νερού κλπ) στη λειτουργία όχι μόνο της νέας μονάδας των 600 κ.μ, αλλά και στις υπάρχουσες των 500 και 200 κ.μ. Επί της θέσης μας αυτής, ο μεν αναθέτων φορέας, σιωπά, συνομολογώντας την πραγματική βάση του ισχυρισμού μας: Αναφέρει απλώς, αντιγράφοντας την διακήρυξη, ότι η αντλία θα ξεκινά με βάση την στάθμη της δεξαμενής. Αυτό ισχύει, αλλά το πώς αξιολογούνται από τον αναθέτοντα φορέα οι συνέπειες του τρόπου που η ... έχει σχεδιάσει να λειτουργεί η αντλία αυτή, ανάλογα με το πόσες μονάδες θα δουλεύουν από τις τρεις, ως προς την επάρκεια και καταλληλότητα της προσφοράς της, παραμένει αναπάντητο από τον αναθέτοντα φορέα, καθιστώντας την κρίση του παράνομη και ως αναιτιολόγητη. Η .., για άλλη μια φορά, επιλέγει

«αντίκρουση» ανεξάρτητα από το λόγο προσφυγής: Παρουσιάζει και πάλι την προσφορά της, απεικονίζει με μπλε και κόκκινα βελάκια την ροή του νερού, μας δείχνει τα όργανα μέτρησης στάθμης των δεξαμενών, παραλείπει όμως να αναφερθεί σε ένα σημείο, αυτό που είναι ο λόγος της προσφυγής, ότι δηλ. «η ... δεν έχει κάνει κανένα σχεδιασμό και καμία πρόβλεψη για αυτές τις μεταβολές στη λειτουργία. Το μόνο που έχει κάνει είναι υπολογισμό επάρκειας της αντλίας προώθησης για παραγωγή μόνο από τη νέα μονάδα και για παραγωγή και από τις τρεις μονάδες. Δεν έχει υπολογίσει την πιθανότητα να δουλεύει μόνο η μονάδα των 200 κ.μ ή η μονάδα των 500 κ.μ. Ούτε το ενδεχόμενο να δουλεύει η μια από τις δύο αυτές παλιές μονάδες σε συνδυασμό με την καινούργια των 600 κ.μ. Η αντλία θα οδηγείται από inverter και έχει παρουσιάσει την λειτουργία της μόνο σε δύο σημεία (βλέπε αρχεία ΣΥΝ.15. Π10. Αντλ Ενδ Προωθ_... και ΣΥΝ.16 Π10. Αντλ Ενδ Προωθ_...) χωρίς να εξετάσει και όλα τα άλλα ενδεχόμενα.» και «Δηλαδή πώς θα αντιληφθεί ο αυτοματισμός ποιες μονάδες δουλεύουν, ώστε να προσαρμόσει την λειτουργία της αντλίας ανάλογα. Δεν υπάρχει καμία αναφορά στο κείμενο της προσφοράς πώς θα λαμβάνεται κάποιου είδους σήμα, δεν υπάρχει καμία τέτοια αναφορά στον πίνακα σημάτων που έχει καταθέσει (βλέπε αρχείο Π14. SIGNALS_s) και δεν προκύπτει ούτε από το ηλεκτρολογικό σχέδιο που έχει καταθέσει, γεγονός που οδηγεί στο συμπέρασμα ότι απλώς έχει προσφερθεί από την ... η λειτουργία της αντλίας προώθησης χωρίς σχεδιασμό, δουλεύοντας απλώς στην τύχη(!!!)»

Αναφέρει αρχικά ότι το σύστημα παρακολουθείται από το σύστημα SCADA, τη στιγμή που το κεντρικό SCADA της ... είναι πρόγραμμα απεικόνισης όλων των μονάδων της ... και δεν του αναλογεί να δίνει αυτοματοποιημένα σήματα σε μια συγκεκριμένη μονάδα από αυτές για το πόσες και ποιες μονάδες λειτουργού. Μόνο με παρέμβαση του χειριστή μπορεί να δοθεί οποιαδήποτε εντολή σε μια μονάδα. Αναφέρει ότι στην σελ.27 του ηλεκτρολογικού σχεδίου της έχει σημειώσει τα ροόμετρα. Η πραγματικότητα είναι ότι στο σχέδιο παρουσιάζει τρία (3) ροόμετρα (FT1,FT2,FT3) (βλέπε σχετικό επισυναπτόμενο όπου έχουν επισημανθεί με κόκκινο τα μόνο τρία(3) ροόμετρα) ενώ στον πίνακα του αρχείου SIGNALS αναφέρει τέσσερα (στην είσοδο της r/o, του προϊόντος, της

απόρριψης και του συνδυασμού, δηλ του τελικά παραγόμενου νερού από όλες τις μονάδες). Ποιο από όλα άραγε έχει παραλείψει να παρουσιάσει;

Αναφέρει ότι το FT3 είναι αυτό το ροόμετρο που μετράει τη συνολική ροή παραγόμενου νερού. Ακόμα κι αν γίνει δεκτό, η άνω παράλειψη παραμένει. Το ροόμετρο αυτό δίνει αναλογικό σήμα στο PLC. Αλλά από το PLC δεν φεύγει κανένα αναλογικό σήμα να τροφοδοτήσει το inverter, άρα να προσαρμόσει την λειτουργία της αντλίας προώθησης ανάλογα με το πόσες μονάδες δουλεύουν ή πόσο νερό παράγεται. Αυτό είναι το ουσιώδες σημείο του ισχυρισμού της προσφυγής μας. Ούτε από πουθενά αλλού οδηγείται η αντλία προώθησης μέσω του inverter. Το inverter δέχεται μόνο σήμα start-stop ανάλογα με τη στάθμη των δεξαμενών. Στην πραγματικότητα, η αντλία θα ρυθμιστεί αρχικά μέσω του inverter σε ένα σημείο και θα δουλεύει πάντα εκεί. Δεν θα αλλάζει το σημείο λειτουργίας της, ανεξάρτητα εάν δουλεύουν μια, δύο ή και οι τρεις μονάδες, δηλαδή στην τύχη(!!!) Επί αυτού του δεδομένου, η ... σιωπά εκκωφαντικά. Γιατί στις παραστάσεις του ηλεκτρολογικού σχεδίου που παρουσιάζει τα όργανα στάθμης και τα ροόμετρα -έστω λειψά- δεν εμφανίζει τα αναλογικά σήματα από το PLC προς το inverter της αντλίας; Γιατί απλούστατα δεν υπάρχουν. Άρα δεν υπάρχει έλεγχος της αντλίας προώθησης ανάλογα με τις μεταβαλλόμενες συνθήκες. Όσον αφορά δε τη ρύθμιση ρh και εκεί δεν αναφέρει τίποτε για την ουσία. Αναφέρει ότι το ρh- μετρο δίνει αναλογικό σήμα στο PLC και ότι η δοσιμετρική αντλία μπορεί να δεχτεί αναλογικό σήμα. Γιατί αποτυπώνει το αναλογικό σήμα που το PLC δίνει στη δοσιμετρική αντλία, ώστε να ελέγχεται και ρυθμίζεται η τιμή του ρh; Μα γιατί επίσης δεν υπάρχει. Οι δοσιμετρικές αντλίες έχουν μεν τη δυνατότητα ελέγχου μέσω αναλογικού σήματος, αλλά αυτό το αναλογικό σήμα δεν φαίνεται στο ηλεκτρολογικό σχέδιο να πηγαίνει από το PLC στην αντλία. Άρα πως την ελέγχει; Απλά δεν την ελέγχει. Το μόνο σήμα που φαίνεται στο σχέδιο είναι σήμα έναρξης -παύσης της δοσιμετρικής αντλίας από το Ph-μετρο. Αλλά έτσι έλεγχος ρh δεν γίνεται [...]».

30. Επειδή, στις 08.12.2021, η 2η προσφεύγουσα («...», υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.

4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «[...] I. Επί του παραδεκτού (εμπροθέσμου) της προσφυγής μας

Σύμφωνα με τη ρητή, αδιάσπικτη και παρ' ουδενός Διαγωνιζομένου προσβληθείσα πρόβλεψη του άρθρου 3.4. της Διακήρυξης του ένδικου Διαγωνισμού, με τίτλο «Προδικαστικές Προσφυγές – Προσωρινή και Οριστική Δικαστική Προστασία»: «... Οι προθεσμίες ως προς την υποβολή προδικαστικών προσφυγών και των παρεμβάσεων αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση κοινοποίησης ή γνώσης και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και ώρα 23:59:59 και, αν αυτή είναι εξαιρετέα η Σάββατο, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη ημέρα και ώρα 23:59:59».

Εξάλλου, η αιτίαση της παρεμβαίνουσας εταιρείας περί δήθεν εκπρόθεσμης άσκησης της προσφυγής μας (λόγω υποβολής της μετά τις 19:00 της τελευταίας εργάσιμης ημέρας), ερείδεται και εκκινεί επί της ρητής πλην εσφαλμένης παραδοχής της ίδιας ότι (οράτε σελ. 8 της παρέμβασης): «...ούτε σε κάθε περίπτωση, στην παρούσα διακήρυξη ορίζεται το ακριβές χρονικό σημείο λήξης εντός της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας υποβολής των εν λόγω προδικαστικών προσφυγών (βλ. άρθρο 3.4 αυτής)...». Αλυσιτελώς, συνεπώς, επικαλείται η παρεμβαίνουσα τις διατάξεις του άρθρου 242 του Αστικού Κώδικα, όπως αυτή εξειδικεύτηκε με το άρθρο 1 παρ. 12 της κυρωθείσας με το άρθρο πρώτο του ν. 1157/1981 (Α' 126), από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 299), αφού, πάντως, ως προς το νυν κρίσιμο ζήτημα της καταληκτικής ώρας κατάθεσης των προσφυγών, στο πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού, η Διακήρυξη διέλαβε ρητή πρόβλεψη (το πλήρες περιεχόμενο της οποίας προδήλως διέλαθε της προσοχής της παρεμβαίνουσας, η οποία ισχυρίζεται ότι το άρθρο 3.4. δεν ρυθμίζει ειδικώς το θέμα) επιτρέποντας την άσκηση προδικαστικών προσφυγών, μέχρι και τις 23:59:59 της τελευταίας εργάσιμης ημέρας. Άλλωστε, ακόμη και η μερίδα της νομολογίας της ΑΕΠΠ, αλλά και των Διοικητικών Δικαστηρίων (οράτε ΔΕΦΑΘ. 2339/2020, ΙΓ' Τμήμα, σκέψη 8η), που υιοθετεί την άποψη ότι καταληκτική ώρα άσκησης της προσφυγής είναι η 19:00 της τελευταίας εργάσιμης ημέρας, άγεται πάντως στην ως άνω κρίση

υπό τη ρητή προϋπόθεση ότι στη Διακήρυξη δεν ορίζεται το ακριβές χρονικό σημείο λήξης, εντός της τελευταίας ημέρας, της προθεσμίας υποβολής της προδικαστικής προσφυγής. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη σκ. 8 της ΔΕΦΑΘ. 2339/2020, ΙΓ' Τμήμα (που επαναλαμβάνει αυτολεξεί τα κριθέντα με την ΔΕΦΑΘ. ΙΒ' 77/2019): «...8. Επειδή, ούτε στις διατάξεις του ν. 4412/2016 ούτε στις διατάξεις περί ηλεκτρονικής υποβολής προδικαστικών προσφυγών σε διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ούτε στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, ούτε, σε κάθε περίπτωση, στην ένδικη διακήρυξη ορίζεται το ακριβές χρονικό σημείο λήξης, εντός της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας υποβολής των εν λόγω προδικαστικών προσφυγών...». Όμοια κρίση, εξάλλου, διατυπώνεται και στην ΑΕΠΠ 808/2021, την οποία επικαλείται η παρεμβαίνουσα (σκ. 23), καθώς και στην ΑΕΠΠ 1657/2020, όπως ενδεικτικώς αναφερόμενων.

Συνεπώς, εν προκειμένω, εμπροθέσμως και σύμφωνα με τη ρητή περί τούτου πρόβλεψη του άρθρου 3.4. της Διακήρυξης του ένδικου Διαγωνισμού ασκήθηκε η προσφυγή μας την αμέσως επόμενη της καταληκτικής προθεσμίας (ημέρα Σάββατο) εργάσιμη ημέρα και δη στις 19:30:49. Επισημαίνεται, τέλος, ότι, ως γνωστόν, το υπό κρίση ζήτημα (επαναλαμβάνουμε, υπό την προϋπόθεση ότι δεν ρυθμίζεται ειδικώς από τη Διακήρυξη) είναι διαχρονικώς εριζόμενο και αποτελεί αντικείμενο διχογνωμίας της διοικητικής νομολογίας της Αρχής Σας, αφού υποστηρίζεται και η αντίθετη άποψη, σύμφωνα με την οποία καταληκτική ώρα άσκησης της προσφυγής, σε κάθε περίπτωση, είναι η 23:59:59. Ειδικότερα, την ως άνω άποψη υιοθετεί το (νυν επιλαμβανόμενη της προσφυγής μας) 7ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ και μάλιστα, όπως προσφάτως, σε χρόνο μετά την έκδοση των προρρηθεισών υπ' αριθμ. ΔΕΦΑΘ. 2339/2020 και ΔΕΦΑΘ. 77/2019, με την υπ' αριθμ. 701/2021 Απόφασή της (σκ. 9), με την εξής αναλυτική κι εμπεριστατωμένη αιτιολογία: «...Εντούτοις, η ερμηνεία που αποδίδει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα στις επίμαχες διατάξεις, είναι εσφαλμένη, καθώς εδράζεται επί όπως εσφαλμένης προϋπόθεσης και δη στην λανθασμένη παραδοχή ότι διαπιστώνεται νομοθετικό κενό, εφόσον δεν ορίζεται από τις επίμαχες διατάξεις το ακριβές χρονικό σημείο λήξης εντός της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας άσκησης μιας προδικαστικής προσφυγής

και άρα, εφαρμοστέα είναι η διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας σε συνδυασμό με το άρθρο 242 του ΑΚ. Ωστόσο, (βλ. κατ' αναλογία και τα οριζόμενα στο άρθρο 12 του ΠΔ 38/2017 «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει.», πρβλ. και άρθρο 353 παρ. 4 του Ν. 4412/2016), προκύπτει ότι αναφορικά με την εφαρμογή των διατάξεων που ρυθμίζουν τη διαδικασία εξέτασης των προσφυγών ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. και εφόσον η τελευταία είναι διοικητική αρχή, ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας έχει εφαρμογή όλως επικουρικά και μόνο εφόσον στο ειδικό κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τη λειτουργία της Α.Ε.Π.Π. και την άσκηση των προδικαστικών προσφυγών ενώπιόν της, δεν προβλέπεται ειδική ρύθμιση για κάποιο ζήτημα, όπως εν προκειμένω, η καταληκτική ώρα για την προθεσμία άσκησης της προσφυγής, εντός της δέκατης από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης. Ειδικότερα, από το σύνολο των κρίσιμων διατάξεων που ρυθμίζουν την προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι όταν ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας (όπως εν προκειμένω το Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία είναι διαθέσιμη και ελεύθερα προσβάσιμη από τους συμμετέχοντες σε μια διαγωνιστική διαδικασία 24 ώρες την ημέρα, 7 ημέρες την εβδομάδα, συνεχώς και αδιαλείπτως, είναι προφανές και αυτονόητο ότι δεν διαπιστώνεται ανάγκη κάλυψης κάποιου νομοθετικού κενού, καθώς τέτοιο δεν υπάρχει, αλλά ο νομοθέτης δεν επεδίωξε τον ειδικότερο προσδιορισμό του καταληκτικού χρονικού σημείου για την άσκηση της προσφυγής, δεδομένου ότι σε ένα ηλεκτρονικό σύστημα, το οποίο παραμένει ανοιχτό σε διαρκή βάση, προφανώς δεν απαιτείται να προσδιοριστεί ειδικότερα, το ως άνω χρονικό σημείο. Υπό την έννοια αυτή, είναι απολύτως σαφές ότι, σύμφωνα άλλωστε και με την ίδια τη διατύπωση του άρθρου 242 του ΑΚ κατά παραπομπή από το άρθρο 10 παρ. 7 του ΚΔΔιαδ., «Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη», ενώ η αναφορά στο άρθρο 1 παρ. 12 της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 299), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο

πρώτο του Ν. 1157/1981 (ΦΕΚ Α' 126), είναι προφανές ότι, βάσει και της αδιάσπικτης διατύπωσή του, αφορά δικονομικές προθεσμίες ενώπιον δικαστηρίων και όχι προθεσμίες άσκησης προδικαστικής προσφυγής, στα πλαίσια ενδικοφανούς διαδικασίας ενώπιον διοικητικής αρχής, όπως η Α.Ε.Π.Π. Έτι περαιτέρω, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι το επικαλούμενο από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα, πλέγμα διατάξεων, αφορά διαδικασίες που ουδόλως σχετίζονται με ηλεκτρονικές διαδικασίες, μέσω ψηφιακής πλατφόρμας, όπως στην προκειμένη περίπτωση. Εξάλλου, το αυτό συμπέρασμα εξάγεται και από την επικαλούμενες αποφάσεις της νομολογίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας (ενδεικτικά βλ. ΕΑ ΣτΕ 27/2017 και ΔΕφΠατρ 39/2017), οι οποίες στο σύνολό τους **έχουν εκδοθεί υπό το φως του προγενέστερου νομοθετικού καθεστώτος (οι εν λόγω πλέον πρόσφατες αποφάσεις, έχουν εκδοθεί στα πλαίσια διαγωνισμών που διεξήχθησαν και κρίθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3886/2010 και του ΠΔ 60/2007), ήτοι πριν τη θέσπιση του Ν. 4412/2016 και την καθιέρωση τη ενδικοφανούς διαδικασίας με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.** Ως εκ περισσού δε αναφέρεται ότι και στο άρθρο 8 παρ. 2 με τίτλο «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» της υπ' αριθμ. Υ.Α. 56902/215/02.06.2017 (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).», ορίζεται το αυτονόητο, ήτοι ότι: «2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη.». Ενόψει λοιπόν, της σαφούς, ρητής και ανεξαίρετης διατύπωσης των επίμαχων διατάξεων, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να γίνει δεκτή τυχόν αντίθετη ερμηνεία, περί μη παρέκτασης της υπόψη προθεσμίας κατά τα αμέσως προηγούμενως,

αναφερόμενα, μέχρι τις 23:59:59 μ.μ. της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας για την κατάθεση της προσφυγής. Και τούτο διότι πρωτίστως, αντίθετη ερμηνεία θα συνεπάγετο ιδιαίτερος επαχθής για τον διαγωνιζόμενο αποτελέσματα, ήτοι τη μη αποτελεσματική αυτού έννομη προστασία κατά παράβαση των καλούμενων ενωσιακών δικονομικών οδηγιών (Οδηγία 89/665/ΕΟΚ, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007)...)»

II. Επί των λόγων αποκλεισμού της εταιρείας «...»

II.1. Εισαγωγή Όπως εκθέσαμε στην προσφυγή μας, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης («Τεχνική Προσφορά») «Η τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα, με το Κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.»

Συναφώς, εξάλλου, το άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης («Λόγοι απόρριψης προσφορών») ορίζει ότι: «Ο αναθέτων φορέας, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... θ) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Περαιτέρω, κατά την πάγια διοικητική νομολογία της Αρχής Σας (οράτε όλως ενδ. ΑΕΠΠ 194/2019, σκ. 37,38, ΑΕΠΠ 879/2020, σκ. 24 κ.ά.), οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον

αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002). Ως εκ τούτου, δεδομένης ιδίως της επιτακτικής πρόβλεψης του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης ότι «...θα πρέπει...» η Τεχνική Προσφορά να καλύπτει «όλες τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα», σε συνδυασμό με την επίσης ρητή πρόβλεψη του άρθρου 2.4.6 ότι αποτελεί λόγο απόρριψης Προσφοράς, η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές, θεωρούμε ότι παρέλκει ειδικότερη αντίκρουση ή σχολιασμός της καινοφανούς άποψης της παρεμβαίνουσας ότι, εκ των συνολικά τριάντα ενός (31) άρθρων των τεχνικών προδιαγραφών, δήθεν μόνο (!) το άρθρο 28 εισάγει απαράβατη ουσιώδη τεχνική προδιαγραφή, επειδή μόνο εκεί χρησιμοποιείται η ακόμη επιτακτικότερη φράση «επί ποινή αποκλεισμού». Κατά τα λοιπά, επί των επιμέρους λόγων απόρριψης της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής:

II.2. Επί του πρώτου λόγου με τίτλο: «Προσφορά Μονάδας Χημικού Καθαρισμού με δοχείο αποθήκευσης χημικών ουσιών ακατάλληλου όγκου και ανεπαρκούς χωρητικότητας (απόκλιση από το άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών)

II.2.1. Με την προδικαστική προσφυγή μας επισημάναμε ότι, σύμφωνα με το επίσημο και άμεσα προσβάσιμο σε όλους Τεχνικό Δελτίο «..._ENG.pdf» του κατασκευαστικού των μεμβρανών ... οίκου «...», αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από την ... δοχείο (δεξαμενή) αποθήκευσης χημικών ουσιών δεν είναι «κατάλληλου όγκου» και, συνεπώς, η χωρητικότητά του δεν επαρκεί πλήρως για τον καθαρισμό των μεμβρανών, γεγονός που συνιστά απόκλιση από το άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζει ότι «Το σύστημα καθαρισμού θα αποτελείται από: 1. Δοχείο αποθήκευσης χημικών ουσιών,

κατάλληλου όγκου ... η χωρητικότητα του οποίου θα επαρκεί πλήρως για τον καθαρισμό των μεμβρανών...»).

Αναγκαία, ωστόσο, κρίνεται, εν προκειμένω (ιδίως υπό το πρίσμα της αιτίας της ... ότι δήθεν συγχέουμε τα δύο «διακριτά» συστήματα έκπλυσης και χημικού καθαρισμού, όπου και στηρίζεται ολόκληρη η επιχειρηματολογία του οικείου σκέλους της παρέμβασής της) **ειδική μνεία στο άρθρο 16 των τεχνικών προδιαγραφών («Μονάδα έκπλυσης», σελ. 62 της Διακήρυξης) που ορίζει ότι: «Το σύστημα περιλαμβάνει: 1. Κλειστή δεξαμενή αποθήκευσης παραγόμενου από τις μεμβράνες νερού, πριν την χλωρίωσή του, ικανοποιητικού όγκου, που εξαρτάται από τον αριθμό των μεμβρανών. Σχετικοί υπολογισμοί θα δίνονται στο τεύχος υπολογισμών.» 3. Σύστημα αυτόματης λειτουργίας που θα εκκινεί με το σταμάτημα τις μονάδας, ώστε να πλένονται οι μεμβράνες, το συγκρότημα υψηλής πίεσης και η γραμμή υψηλής πίεσης για να αποφεύγονται οι επικαθίσεις αλάτων.**

Εξάλλου, το άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών («Μονάδα χημικού καθαρισμού», σελ. 62 & 63 της Διακήρυξης), αναφέρεται ότι: «Το σύστημα χημικού καθαρισμού θα αποτελείται από: 1. Δοχείο αποθήκευσης χημικών ουσιών, κατάλληλου όγκου, από πολυαιθυλένιο υψηλής αντοχής στη διάβρωση, η χωρητικότητα του οποίου θα επαρκεί πλήρως για τον καθαρισμό των μεμβρανών.... Το σύστημα έκπλυσης μεμβρανών και χημικού καθαρισμού, μπορούν να ενοποιηθούν σε ένα ενιαίο σύστημα, εφόσον πληρούν τις προδιαγραφές και των δύο συστημάτων.».

Εν προκειμένω, λοιπόν, άπαντες οι συνδιαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων και η ..., προκρίναμε, πράγματι, την ως άνω, κανονιστικώς επιτρεπτή τεχνική λύση του **ενοποιημένου συστήματος έκπλυσης μεμβρανών και χημικού καθαρισμού, ώστε (δεδομένης της κοινής σε αμφότερα τα άρθρα 16 και 17 κανονιστικής απαίτησης περί «ικανοποιητικού όγκου, που εξαρτάται από τον αριθμό των μεμβρανών» και «κατάλληλου όγκου ... η χωρητικότητα του οποίου θα επαρκεί πλήρως για τον καθαρισμό των μεμβρανών», αντίστοιχα), το ενιαίο αυτό σύστημα (δοχείου έκπλυσης και χημικού καθαρισμού) θα έπρεπε να είναι κατάλληλα σχεδιασμένο, ώστε να**

διαθέτει επαρκή όγκο (χωρητικότητα) τόσο για την έκπλυση και το χημικό καθαρισμό των μεμβρανών. Εάν, δηλαδή, ο προσφερόμενος όγκος του ενιαίου δοχείου έκπλυσης – χημικού καθαρισμού δεν επαρκεί για την έκπλυση, ωσαύτως δεν επαρκεί ούτε για το χημικό καθαρισμό και το αντίστροφο. Όπως, λοιπόν, επισημάναμε με την προσφυγή μας, η εταιρεία ... προσφέρει συνολικά σαράντα δύο (42) τεμάχια μεμβρανοστοιχείων τύπου ... και τυποποιημένων διαστάσεων 8x40 ιντσών, του οίκου Βάσει, δε, του επίσημου και άμεσα προσβάσιμο σε όλους Τεχνικού Δελτίου «....pdf» του κατασκευαστικού των συγκεκριμένων μεμβρανοστοιχείων ..., αναφορικά με την αποδοτική λειτουργία της έκπλυσης αναφέρει: «For any flushing operation to be effective, the volume used for flushing should exceed the liquid hold-up volume of the membrane elements. For standard 8-inch x 40-inch elements, assume the hold-up volume is 37.85 liters (10 gallons) for each membrane element.» Δηλαδή: «...για να είναι αποδοτική η λειτουργία έκπλυσης, ο όγκος που χρησιμοποιείται για την έκπλυση θα πρέπει να υπερβαίνει τον όγκο που καταλαμβάνουν τα μεμβρανοστοιχεία (μεμβράνες). Για τυποποιημένων διαστάσεων 8x40 ιντσών στοιχείων, θεωρείστε όγκο 37,85 λίτρα που καταλαμβάνει κάθε μεμβρανοστοιχείο.» Επομένως, ο όγκος, εντός του οποίου θα λαμβάνει χώρα η έκπλυση του νερού, στην περίπτωση που υφίστανται 42 μεμβρανοστοιχεία τυποποιημένων διαστάσεων 8x40 ιντσών (όπως τα προσφερόμενα από τη συνδιαγωνιζόμενη ...) πρέπει να είναι, κατ' ελάχιστον: $37,85 \times 42 = 1.589,7 \text{ l}$. Συμπεριλαμβανομένου, ωστόσο και του όγκου των σωληνώσεων, που στην περίπτωση της συνδιαγωνιζόμενης ανέρχεται σε 207 λίτρα [(Vp) = 207 l], ο ελάχιστος απαιτούμενος όγκος νερού, για αποτελεσματική απόπλυση των μεμβρανών, ήτοι ο «κατάλληλος όγκος», άλλως ο «πλήρως επαρκούς χωρητικότητας για τον καθαρισμό των μεμβρανών» όγκος του προσφερόμενου δοχείου αποθήκευσης των χημικών ουσιών έκπλυσης και καθαρισμού, κατά την ακριβή ορολογία του άρθρου 17 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης θα έπρεπε να είναι $1.589,7 + 207 = 1.796,7 \text{ l}$, ήτοι σημαντικά (κατά ποσοστό περίπου 5,4%) μεγαλύτερος από τον προσφερόμενο από την ... όγκο των 1.700 λίτρων. Επί του ως άνω ισχυρισμού μας η Αναθέτουσα Αρχή περιορίζεται στην διατύπωση της άποψης

ότι «...ο υπολογισμός του όγκου των σωληνώσεων δεν θα έπρεπε να αθροίζεται στον υπολογισμό του ολικού όγκου (1.589,70 lt).», αφού, κατά την εκτέλεση του χημικού καθαρισμού, υπάρχει διακοπή λειτουργίας της μονάδας και, συνεπώς, οι σωληνώσεις παραμένουν πλήρεις. Πλην όμως, όπως προκύπτει από τις σαφείς οδηγίες του πλέον αναγνωρισμένου παγκοσμίως κατασκευαστή χημικών χημικού καθαρισμού (CIP) μεμβρανών αντίστροφης ώσμωσης, οίκου «AVISTA» (οράτε σελ. 4/6 με κίτρινη επισήμανση του αρχείου AVS-Technical-GuideCleaner_AVSUS_2020, ΣΥΝ ΧΚ1), στον υπολογισμό της χωρητικότητας του δοχείου χημικού καθαρισμού λαμβάνεται υποχρεωτικά υπόψη και ο όγκος των σωληνώσεων. **II.2.2. Τέλος, απορριπτέος, ως ουσία αβάσιμος, τυγχάνει και ο (επικουρικώς προβαλλόμενος) ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι, δήθεν, εφόσον αποκλεισθεί η δικής της Προσφορά, λόγω μη επαρκούς χωρητικότητας του δοχείου αποθήκευσης χημικών ουσιών, θα πρέπει ωσαύτως και «με βάση την αρχή ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων» να αποκλεισθεί και η δική μας εταιρεία, καθώς (όπως ισχυρίζεται) η Τεχνική μας Προσφορά, προβλέποντας χαμηλή παροχή διαλύματος χημικού καθαρισμού, παραβιάζει την απαίτηση του άρθρου 17 των τεχνικών προδιαγραφών περί «περιοδικού χημικού καθαρισμού, ανάλογα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή των μεμβρανών». Όπως, όμως, παγίως νομολογείται, η έννοια του «ίδιου λόγου αποκλεισμού», υπό το πρίσμα της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, σημαίνει ότι η αναθέτουσα, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια ακριβώς πλημμέλεια στη μία περίπτωση, έκρινε τη μία προσφορά αποκλειστέα και την άλλη όχι και ότι ερμήνευσε και αξιολόγησε το ίδιο τεχνικό ή πραγματικό στοιχείο στη μία περίπτωση, ως καλύπτον τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και στην άλλη, ακριβώς αντίστροφα, πως όχι. Αυτό είναι και το νόημα της, κατ' εξαίρεση, εξαρτήσεως του εννόμου συμφέροντος της προσβολής της αποδοχής μίας έτερης προσφοράς από το νόμιμο της προσφοράς του προσφέροντος και άρα της μη ιδιότητάς του ως «τρίτου» και δη μη νομίμως καταστάνα «τρίτου» και «ξένου» ως προς τον προκείμενο Διαγωνισμό, αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Εξ ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης ερείδεται στην αποδοχή**

έτερης προσφοράς «παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της» (Ε.Α. ΣτΕ 349/2017, σκ. 19, με παραπομπές σε ΣτΕ 3921/2013, 715/2011, Ε.Α. 344/2017, 106/2013 κλπ.). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης είναι να μην παραμένει στο Διαγωνισμό μία προσφορά με τα ίδια στοιχεία και άρα παρά τον ίδιο λόγο για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που καθιστούσε αυθαίρετη και όλως άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για δε τη θεμελίωση παραβίασης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, κρίσιμο είναι το εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν το ίδιο, εν γένει, ζήτημα (έτσι: ΣτΕ 2186/2013). Η εφαρμογή, δηλαδή, του ίσου μέτρου κρίσης δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος Διαγωνιζομένου, οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων, καθώς, ούτως, η κατάσταση θα κατέληγε σε μία συνεχή, αδιάξοδη και όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων. Τα ως άνω απαιτούν αντικειμενική ταύτιση των υπό κρίση λόγων (ενδ. ΑΕΠΠ 1011/2018). Το δε επιμέρους έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος επί κάθε ερειδόμενου αποκλειστικά επί του ενιαίου μέτρου κρίσης, ισχυρισμού του, θα κριθεί στο πλαίσιο της επί της ουσίας εξέτασης αυτού (ΑΕΠΠ 1145/2021, σκ. 2).

Στην προκειμένη περίπτωση, λοιπόν, νόμω αβάσιμη τυγχάνει η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης του (εφόσον ήθελε κριθεί αποκλειστέου από την Αρχή Σας) συνδιαγωνιζόμενου, καθώς η (και αληθής υποτιθέμενη) «πλημμέλεια» την οποία μας προσάπτει, ανεξαρτήτως εάν ανάγεται στο ίδιο εν γένει άρθρο (17) των τεχνικών προδιαγραφών, εντούτοις αναφέρεται στο μη αποτελεσματικό χημικό καθαρισμό των μεμβρανών και όχι στην ανεπαρκή χωρητικότητα του δοχείου αποθήκευσης χημικών ουσιών, που αποτελεί το νυν κρινόμενο λόγο αποκλεισμού, της, ήτοι αφορά σε διαφορετική πλημμέλεια

II.3. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής με τίτλο: «Προσφορά Φίλτρων κατασκευής μη παρόμοιας με αυτή της θολότητας και χωρίς βάνα εκκένωσης – αδυναμία αύξησης σκληρότητας και παραγωγής νερού απολύτως κατάλληλου για πόση (απόκλιση από το άρθρο 19 και 3 των τεχνικών προδιαγραφών)»

II.3.1. Με την προσφυγή μας επισημάναμε ότι η ... προσφέρει φίλτρο αύξησης σκληρότητας και αλκαλικότητας διαφορετικής και δη σημαντικά φθηνότερης κατασκευής από το αντίστοιχο του φίλτρου θολότητας, αφού πρόκειται για φίλτρα ανθρακικού ασβεστίου, κατασκευής ανοικτού τύπου, από ενισχυμένο πολυαιθυλένιο (ενώ τα φίλτρα θολότητας είναι κατασκευασμένα από Fiberglass), επιτυγχάνοντας, ούτω, αθέμιτη συμπίεση του κόστους της Προσφοράς της, έναντι των συνδιαγωνιζομένων (όπως η εταιρεία μας) που τήρησαν την ως άνω προδιαγραφή και προσέφεραν τα ακριβότερα φίλτρα κατασκευής παρόμοιας με αυτή της θολότητας που απαιτούσε η Διακήρυξη. Ειδικότερα, στο Άρθρο 8 των τεχνικών προδιαγραφών («Φίλτρα θολότητας Πολυστρωματικά φίλτρα», σελ. 60 της Διακήρυξης) αναφέρεται ότι: «Τα φίλτρα θα είναι βιομηχανικού τύπου κατασκευασμένα από FRP και θα αντέχουν σε πιέσεις 10 Atm και θερμοκρασία 50°C.». Δηλαδή, τα φίλτρα θολότητας θα (πρέπει) να είναι βιομηχανικού τύπου δοχεία πίεσης και μάλιστα απαιτείται αυτά τα δοχεία να αντέχουν σε πίεση λειτουργίας του διερχόμενου νερού 10 Atm.

Για αυτό άλλωστε το λόγω η ... προσφέρει φίλτρα θολότητας σε παράλληλη λειτουργία, τύπου Ακολουθεί χαρακτηριστικό απόσπασμα από τα τεχνικά χαρακτηριστικά και σκαρίφημα του δοχείου πίεσης του φίλτρου (Π7. Φίλτρα Θολ.pdf – Συνημμένο ΣΥΝ.Τ1), που κατέθεσε με την προσφορά της η ...: [...]
Περαιτέρω, στο Άρθρο 18 των τεχνικών προδιαγραφών («Σύστημα διόρθωσης pH προϊόντος», σελ. 63 της Διακήρυξης) αναφέρεται ότι το σύστημα αυτό θα αποτελείται από: «Φίλτρο ή φίλτρα κατασκευής παρόμοιας με αυτό της θολότητας και θα είναι κατάλληλα για να δεχθούν την παραγωγή και των τριών μονάδων σύνολο 1500 μ³/ημέρα.». Πλην όμως, η εταιρεία ..., όπως άλλωστε δηλώνει και η ίδια στην τεχνική προσφορά της (σελ. 87 & 88/173 14. ..._Τεχνική Προσφορά s.pdf), προσφέρει φίλτρα ανθρακικού ασβεστίου

ανοικτού τύπου και μάλιστα από ενισχυμένο πολυαιθυλένιο και όχι από fiberglass και δη σε παράλληλη λειτουργία, όπως τα προσφερόμενα φίλτρα θολότητας. Δηλαδή, προσφέρει δοχεία φίλτρων διόρθωσης pH προϊόντος (δηλαδή, δοχεία επανασκλήρυνσης) τα οποία έχουν διαφορετική σχεδίαση-κατασκευή αφού είναι ανοικτού τύπου και όχι κλειστού και επίσης είναι από διαφορετικό υλικό (!). **Ουσιαστικά, δηλαδή, τα προσφερόμενα δοχεία είναι κάδοι μεγάλης χωρητικότητας και όχι δοχεία πίεσης και κατ' επέκταση, όπως είναι εύλογο, δεν πληρούν και την απαίτηση να αντέχουν σε πιέσεις 10 Atm όπως τα φίλτρα θολότητας.** Ακολουθεί χαρακτηριστικό απόσπασμα από τα τεχνικά χαρακτηριστικά και σκαρίφημα του δοχείου διόρθωσης pH προϊόντος, δηλαδή, του φίλτρου πρόσδοσης σκληρότητας (... OPEN_s οράτε SYN.T2), που κατέθεσε με την προσφορά της η ..., όθεν προκύπτει εμφανώς ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός από την ... για το Σύστημα διόρθωσης pH προϊόντος είναι εντελώς διαφορετικής κατασκευής [...]

II.3.2. Τον ως άνω ισχυρισμό μας, εμμέσως πλην σαφώς, συνομολογεί η Αναθέτουσα Αρχή, αναφέροντας ότι «...τα προσφερόμενα από τη συμμετέχουσα φίλτρα δεν είναι κατασκευασμένα από το ίδιο υλικό με αυτά της θολότητας...», πλην όμως ομοιάζουν ως προς «...την αρχή λειτουργίας τους». Με τέτοιο περιεχόμενο, ωστόσο, ο ως άνω ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής είναι πρόδηλο ότι επιχειρεί να αλλοιώσει εκ των υστέρων και συνακόλουθα απαραδέκτως το δεσμευτικό κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, καθώς η (και αληθής υποτιθέμενη) ομοιότητα στην «αρχή λειτουργίας» μεταξύ των δύο ειδών φίλτρων (φίλτρου αύξησης σκληρότητας - αλκαλικότητας και φίλτρου θολότητας), το περιεχόμενο της οποίας, εν πάση περιπτώσει δεν διευκρινίζεται από την Αναθέτουσα, δεν αναιρεί την ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΗ ΚΑΙ ΑΥΤΟΤΕΛΗ απαίτηση περί παρόμοιας κατασκευής, η οποία ομολογείται, εν προκειμένω ότι δεν τηρήθηκε.

Εξάλλου, έμμεση ομολογία της Αναθέτουσας Αρχής ότι πράγματι διαπίστωσε και η ίδια, κατά την αξιολόγηση των Προσφορών, απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές, δύναται να εντοπιστεί και στον ισχυρισμό της ότι «...το γεγονός ότι, όπως είναι φυσικό (σ.σ. ενν. τα φίλτρα θολότητας) αποτελούν άλλης ποιότητας υλικά, εκτιμήθηκε, αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε αναλόγως από

την επιτροπή, χωρίς όμως η διαφοροποίηση αυτή να αποτελεί λόγο αποκλεισμού, παρά μόνο διαφορετικής βαθμολόγησης...», νοούμενης, προδήλως, αξιολόγησης και βαθμολόγησης στο πλαίσιο του κριτηρίου «Συμφωνία προσφοράς με τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της μελέτης» και μάλιστα δυσμενούς, αφού, πράγματι, η ..., στο πλαίσιο του ως άνω κριτηρίου αξιολόγησης έλαβε το χαμηλότερο βαθμό (11,00) μεταξύ και των τριών συνυποψηφίων (έναντι 12,00 της δικής μας Προσφοράς και 11,80 της Προσφοράς της ...). Πλην όμως, σύμφωνα και με τα λεπτομερώς εκτεθέντα ανωτέρω (υπό «II.1. Εισαγωγή»), εφόσον η Αναθέτουσα διαπίστωσε απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές, είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την Προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και ουχί απλώς να επιφυλάξει χαμηλότερη βαθμολογία και αξιολόγηση της Τεχνικής της Προσφοράς. Τούτο, μάλιστα, καθ' όσον, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης («Βαθμολόγηση και κατάταξη Προσφορών»), «η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι του 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.». Κατά την πρόδηλη έννοια του ως άνω κριτηρίου, λοιπόν, προϋπόθεση για να συγκεντρώσει μία προσφορά την ελάχιστη απαιτούμενη, επί ποινή απόρριψης, βαθμολογία των 100 βαθμών είναι να ικανοποιεί ακριβώς όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, γεγονός, άλλωστε, το οποίο προβλέπεται ταυτόχρονα και ως αυτοτελής λόγος απόρριψης της Προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης. Εφόσον, λοιπόν, εν προκειμένω, συνομολογεί, εμμέσως πλην σαφώς, η Αναθέτουσα απόκλιση από τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, τούτο δεν επιτρεπόταν να αποτελέσει απλώς λόγο χαμηλότερης, σε σχέση με τους συνδιαγωνιζόμενους, βαθμολογίας και πάντως μεγαλύτερης των 100 βαθμών, όπως αβασίμως ισχυρίζεται, αλλά έπρεπε να αγάγει στη διαπίστωση ότι «δεν ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών», στη βαθμολόγηση της ... με λιγότερους από 100 βαθμούς στο κριτήριο αυτό και στον εντεύθεν αποκλεισμό της.

III. Επί των λόγων αποκλεισμού της εταιρείας «...»

III.1. Επί του πρώτου λόγου με τίτλο: «Προσφορά συστήματος ανάκτησης ενέργειας με μη απολύτως αυτόματη λειτουργία (απόκλιση από το άρθρο 12 των τεχνικών προδιαγραφών)»

III.1.1. Με την προδικαστική προσφυγή μας επισημάναμε ότι η γενική δήλωση της συνδιαγωνιζόμενης περί δήθεν «αυτόματης» λειτουργίας του συστήματος ανάκτησης ενέργειας, χωρίς ανάγκη ανθρώπινης παρεμβολής, ήτοι επέμβασης του χειριστή της μονάδας, διαψεύδεται από το ειδικότερο περιεχόμενο της Προσφοράς της, καθώς σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του συστήματος ανάκτησης ενέργειας, το οποίο προσκομίσαμε με την προσφυγή μας (... και συγκεκριμένα τις σελίδες 18 – 20), προκειμένου να επιτευχθεί η αυτόματη λειτουργία και ρύθμιση του συστήματος ανάκτησης ενεργείας, χωρίς καμία ενέργεια επιτόπιου χειρισμού, όπως επιβάλλουν οι προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης, προδιαγράφεται ως απαραίτητη η εγκατάσταση μετρητή ροής (Flow Transmitter) στην γραμμή υψηλής πίεσης του στροβίλου, με σκοπό την παρακολούθηση της ροής και η εγκατάσταση ρυθμιστή στροφών στην αντλία επανακυκλοφορίας (Circulation - Booster Pump), ώστε να μεταβάλλονται οι στροφές της και να επιτυγχάνεται η εκάστοτε επιθυμητή ροή. Πλην όμως, τέτοιο μετρητή ροής (Flow Transmitter) και μάλιστα τοποθετημένο στο ειδικό σημείο του συστήματος (γραμμή υψηλής πίεσης) που ο ίδιος ο κατασκευαστής (...) προδιαγράφει, ως αναγκαία προϋπόθεση για την αυτόματη λειτουργία του (και μάλιστα τόσο σημαντική, ώστε υπάρχει ειδική πρόβλεψη ότι, σε αντίθετη περίπτωση, δεν θα παρέχεται εγγύηση από τον κατασκευαστή), δεν προσφέρονται από τη ..., τούτο, δε, άγει σε αθέμιτη (σημαντική, ενόψει του υψηλού κόστους του σχετικού εξοπλισμού) συμπίεση του συνολικού κόστους της προσφερόμενης Μονάδας.

Συγκεκριμένα, ο κατασκευαστικός οίκος ... στην §6.3.1. και σελ. 18/48 του εγχειριδίου του εναλλάκτη πίεσης αναφέρει: [...]

Δηλαδή: «Η ροή υψηλής πίεσης διαμέσου της μονάδας ... (σ.σ. εναλλάκτης πίεσης)θα καθορίζεται δια της ρύθμισης της αντλίας ανακυκλοφορίας (σ.σ. circulationbooster) με ένα ρυθμιστή στροφών ή μια βαλβίδα ελέγχου και θα επιβεβαιώνεται με ένα ροόμετρο υψηλής πίεσης (σ.σ. δηλαδή, με ένα ροόμετρο

τοποθετημένο στη γραμμή υψηλής πίεσης). Σε διαφορετική περίπτωση δεν ισχύει η εγγύηση του κατασκευαστή του εναλλάκτη όπως ΑΝΑΦΈΡΕΤΑΙ ΣΤΗ ΣΕΛ. 15/48 του εγχειριδίου της μονάδας ...

Όμως, τόσο στην τεχνική προσφορά της ... (αρχείο 2.0 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΟΦΡΑ.pdf) όσο και στο υποβληθέν σχέδιο με τις διατάξεις και τα όργανα της διάταξης ανάκτησης ενέργειας (αρχείο 2.14.pdf) δεν υπάρχει καμία αναφορά ή αποτύπωση του ροομέτρου που απαιτεί ο κατασκευαστής του εναλλάκτη πίεσης για την αυτόματη λειτουργία και την αυτορρύθμιση του συστήματος ανάκτησης ενέργειας.

Παραθέτουμε απόσπασμα (μεγέθυνση) από το σχέδιο P&ID που κατέθεσε η ... στην προσφορά της και στο οποίο αποτυπώνονται μεν τρία ροόμετρα (θέσεις κίτρινου χρώματος) στις ακόλουθες όμως θέσεις (σημειώνονται με κίτρινο χρώμα):

1. Αναρρόφηση αντλίας υψηλής πίεσης APP 30/1200 (δηλαδή, η σωληνογραμμή είναι χαμηλής πίεσης).
2. Είσοδος θαλασσινού νερού στο ρεύμα χαμηλής πίεσης εισόδου (LP IN) του εναλλάκτη πίεσης (δηλαδή, η σωληνογραμμή είναι χαμηλής πίεσης).
3. Έξοδος της άλμης από το ρεύμα χαμηλής πίεσης εξόδου (LP OUT) του εναλλάκτη πίεσης (δηλαδή, η σωληνογραμμή είναι χαμηλής πίεσης).

[...] Επομένως, είναι απολύτως κατανοητό ότι και τα τρία ροόμετρα είναι τοποθετημένα σε σωληνογραμμές χαμηλής πίεσης και κανένα δεν βρίσκεται σε θέση (τμήμα σωληνογραμμής) του συστήματος ανάκτησης ενέργειας που είναι υψηλής πίεσης. Άλλωστε, βάσει και των τεχνικών φυλλαδίων για τα προσφερόμενα ροόμετρα της ... αποτυπώνεται ότι έχουν τεχνικές προδιαγραφές για εφαρμογές χαμηλής πίεσης λειτουργίας.

Επομένως, η προσφερόμενη τεχνική λύση της εταιρείας ..., σχετικά με την αυτόματη και αυτορρυθμιζόμενη λειτουργία του συστήματος ανάκτησης ενέργειας είναι παντελώς ακατάλληλη, υπό το πρίσμα της κανονιστικής απαίτησης του άρθρου 12 των τεχνικών προδιαγραφών περί απόλυτου αυτοματισμού και ο σχεδιασμός της σκοπεί στην αθέμιτη εξοικονόμηση χρήσης εξοπλισμού ελέγχου υψηλής ακρίβειας (ροόμετρα υψηλής ακριβείας μέτρησης) και ποιοτικών τεχνικών χαρακτηριστικών, ιδιαίτερα όταν πρέπει να

χρησιμοποιηθούν σε σωληνογραμμές υψηλής πίεσης, όπως είναι η σωληνογραμμή υψηλής πίεσης του νερού απόρριψης άλμη που εξέρχεται από τις μεμβράνες αντίστροφης ώσμωσης της μονάδας και εισέρχεται στην είσοδο υψηλής πίεσης του εναλλάκτη πίεσης. Πρόκειται, δηλαδή, για μία απολύτως σκόπιμη επιλογή ιδιαίτερα χαμηλού κόστους, η οποία δεν καλύπτει την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη απολύτως αυτόματη λειτουργία.

III1.2. Επί του ως άνω ειδικού ισχυρισμού μας η Αναθέτουσα Αρχή αποφεύγει να διαλάβει οποιαδήποτε (πόσω μάλλον πλήρη, ως απαιτείται κατά τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 1 περ. β' του Ν. 4412/2016) απάντηση, παραθέτοντας απλώς τη γενικόλογη δήλωση της ... περί προσφοράς «...κάθε απαραίτητου αυτοματισμού, οργάνου (ψηφιακά παροχόμετρα, μεταδότες πίεσης) και διάταξη, ώστε να μην απαιτούνται ενέργειες από το χειριστή της μονάδας...», βάσει της οποίας η Αναθέτουσα καταλήγει στην αυθαίρετη και αναιτιολόγητη παραδοχή ότι «...η προσθήκη των οργάνων αυτών (τα οποία, πάντως, δεν κατονομάζει) διασφαλίζει την απρόσκοπτη και αυτοματοποιημένη λειτουργία του συστήματος, όπως αυτό απαιτείται...», ενώ, μάλιστα, γνωρίζει ότι, κατά το άρθρο 12 των Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ. 61 της Διακήρυξης) «...ο αυτοματισμός, τα όργανα και οι συσκευές αυτόματης ρύθμισης πρέπει να παρουσιάζονται και αναλύονται στην τεχνική προσφορά...».

Είναι προφανές ότι, δια της ως άνω (μη) απάντησης, παραμένει ανεξέταστη και, συνεπώς, ανεκκαθάριστη (ενώπιον της Αρχής Σας) η ειδικώς προβληθείσα αιτίασή μας ότι, χωρίς την προσφορά, από την ..., μετρητή ροής υψηλής πίεσης, εγκατεστημένου, δηλαδή, σε γραμμή υψηλής πίεσης (Flow Transmitter) η οποία προδιαγράφεται, ως αναγκαία, από τον ίδιο τον κατασκευαστή της αντλίας που προσφέρει η συνδιαγωνιζόμενη, δεν επιτυγχάνεται ο απαιτούμενος από το άρθρο 12 των Τεχνικών Προδιαγραφών «απόλυτος αυτοματισμός» του συστήματος ανάκτησης ενέργειας. Επειδή το παρόν Υπόμνημά μας είναι νόμιμο, βάσιμο και αληθές [...]

31. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

Α) Καταρχάς, επισημαίνεται ότι ο ισχυρισμός της 2ης παρεμβαίνουσας ως προς το εκπρόθεσμο της άσκησης της κρινόμενης 2ης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι η επίμαχη Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στις 21.09.2021, ήτοι, μετά την έκδοση της νέας, με αριθμό 64233 ΚΥΑ, με τίτλο: «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» (ΦΕΚ Β 2453/09.06.2021) όπου ορίζεται ρητά ότι (βλ. άρ. 9 «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων στο ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες» παρ. 3 της ΚΥΑ): «... Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και εάν δεν ορίζεται διαφορετική ώρα στα έγγραφα της σύμβασης λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και ώρα 23:59:59 και, αν αυτή είναι εξαιρετέα ή Σάββατο, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη ημέρα και ώρα 23:59:59. Ειδικότερα η κοινοποίηση πραγματοποιείται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της ηλεκτρονικής διαδικασίας δημόσιας σύμβασης. Η επιτυχής αποστολή μηνύματος μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» λογίζεται και ως επιτυχής παραλαβή του από τον αποδέκτη. [...]».

Περαιτέρω, ως προς τους ισχυρισμούς των παρεμβαινόντων που αφορούν στις Προσφορές των προσφευγόντων, δέον επισημανθεί ότι, ως γίνεται παγίως δεκτό, η φύση της πρόσθετης Παρέμβασης, συνίσταται στη διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του αντικείμενου της Προδικαστικής Προσφυγής, που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αρχής. Δηλαδή, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα και να τους αντικρούει, επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα (ΣτΕ 4484/2009, ΣτΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο, στο πλαίσιο της εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής του από την Αρχή. Και τούτο, γιατί κείται εκτός των αντικειμενικών ορίων της ενώπιον του Κλιμακίου διαδικασίας εξέτασής της, όπως αυτά

προσδιορίζονται από τους προβαλλόμενους, δια της Προσφυγής, νομικούς και πραγματικούς λόγους. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί των παρεμβαινόντων είναι προδήλως απαράδεκτοι.

Β) Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων που αφορούν στην Προσφυγή της εταιρίας «...» κατά της Προσφοράς της εταιρίας «...», λεκτέα είναι τα εξής:

• 1ος λόγος Προσφυγής: Προσφορά συστήματος ανάκτησης ενέργειας με μη απολύτως αυτόματη λειτουργία (απόκλιση από το άρθρο 12 των τεχνικών προδιαγραφών)

Κατά την 2^η προσφεύγουσα, με την προτεινόμενη από την καθής η Προσφυγή μέθοδο ελέγχου των στροφών των αντλιών τροφοδοσίας, η ζητούμενη αυτόματη ρύθμιση του συστήματος ανάκτησης ενέργειας, καθίσταται ανέφικτη. Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από τη διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής, προκύπτει ότι είναι απαραίτητη «... η εγκατάσταση μετρητή ροής (Flow Transmitter) στην γραμμή υψηλής πίεσης του στροβίλου, με σκοπό την παρακολούθηση της ροής και ταυτόχρονα η εγκατάσταση ρυθμιστή στροφών στην αντλία επανακυκλοφορίας (Circulation - Booster Pump), ώστε να μεταβάλλονται οι στροφές της και να επιτυγχάνεται η εκάστοτε επιθυμητή ροή [...]».

- Ο αναθέτων φορέας αναφέρει στις Απόψεις του ότι αποδέχθηκε την επίμαχη Προσφορά, στηριζόμενη στο γεγονός ότι στη σελίδα 30 της τεχνικής της προσφοράς, η εταιρία «...» αναφέρει ότι : «Για αυτό και θα περιλαμβάνει κάθε απαραίτητο αυτοματισμό, όργανα (ψηφιακά παροχόμετρα, μεταδότες πίεσης) και διάταξη, ώστε να μην απαιτούνται ενέργειες από τον χειριστή της μονάδας.».

- Επί του εξεταζόμενου ζητήματος, λεκτέα είναι τα εξής:

Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 12 («Αντλία ή αντλίες υψηλής πίεσης – Σύστημα ανάκτησης ενέργειας»), των τεχνικών προδιαγραφών ορίζεται ότι (βλ. σελ. 61 της Διακήρυξης): «για την επίτευξη υψηλής πίεσης, που είναι απαραίτητη για την πραγματοποίηση αντίστροφης όσμωσης, θα χρησιμοποιηθεί/ούν αντλία/ες κατασκευασμένη/ες από ανοξείδωτο χάλυβα πάρα πολύ καλής ποιότητας, τουλάχιστον AISI904L ή ανώτερο. Ο

*προμηθευτής θα πρέπει να προσκομίσει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά και έγγραφα που θα πιστοποιούν τη λειτουργία αντλιών συστήματος ανάκτησης ενέργειας και το ποσοστό ανάκτησης ενέργειας. **Το σύστημα ανάκτησης ενέργειας θα λειτουργεί εντελώς αυτόματα και θα αυτορυθμίζεται ανάλογα με τις εκάστοτε επικρατούσες συνθήκες λειτουργίας της μονάδας, ώστε να μην απαιτούνται ενέργειες επιτόπιου χειρισμού. Ο σχεδιασμός του συστήματος, ο αυτοματισμός, τα όργανα και οι συσκευές αυτόματης ρύθμισης πρέπει να παρουσιάζονται και αναλύονται στην τεχνική προσφορά.».***

Από την επισκόπηση του υποβληθέντος αρχείου: «**ΣΥΝ.8_2.0. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ**», σελ. 30/118), προκύπτει ότι ο ζητούμενος αυτοματισμός θα επιτυγχάνεται με έλεγχο PID, μέσω των inverter των αντλιών τροφοδοσίας, ώστε να τηρείται πάντα πίεση 2,5 bar στην είσοδο της αντλίας υψηλής πίεσης και του εναλλάκτη ενέργειας και όχι με τον έλεγχο των στροφών της αντλίας επανακυκλοφορίας (Circulation -Booster Pump) και την επιβεβαίωση της ροής στη γραμμή υψηλής πίεσης. Με την ως άνω προτεινόμενη μέθοδο ελέγχου των στροφών των αντλιών τροφοδοσίας και, δι' αυτής, του ελέγχου της πίεσης, όμως, καθίσταται ανέφικτη η αυτόματη ρύθμιση του συστήματος ανάκτησης ενέργειας, καθώς η πίεση στην είσοδο μπορεί να προσαρμόσει μόνο πολύ μικρές διακυμάνσεις της ροής και της πίεσης, ώστε να μείνει σταθερή η ροή απόρριψης και όχι τη ροή υψηλής πίεσης που καθορίζεται από την αντλία επανακυκλοφορίας.

Ως δε βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, βάσει των Projection που κατέθεσε η καθής η Προσφυγή (βλ. αρχείο «pdf ΣΥΝ.9_2.1 ΣΥΣΤΗΜΑ ΜΕΜΒΡΑΝΩΝ»), οι θερμοκρασιακές διακυμάνσεις στους 17°C και 27°C μεταβάλλουν την πίεση εισόδου μεμβρανών κατά 2,97 bar (Feed pressure 66.41 bar στους 17°C και 63.44 bar στους 27°C), με λίαν πιθανό το ενδεχόμενο, σε

πραγματικές συνθήκες, να παρατηρηθεί ακόμη μεγαλύτερη διακύμανση, με αναπόδραστη συνέπεια να μην επαρκεί ο έλεγχος της πίεσης εισόδου στο σύστημα, αλλά να είναι απαραίτητος ο έλεγχος της ροής της υψηλής πίεσης,

γεγονός που, εξ ορισμού, αναιρεί τον απαιτούμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές απόλυτο αυτοματισμό λειτουργίας του συστήματος. Επίσης, γίνεται δεκτό ότι, πέραν της διακύμανσης της πίεσης είναι εξίσου πιθανόν ο χειριστής να θέλει να λειτουργήσει τη μονάδα σε διαφορετικές παροχές (στις εκάστοτε επικρατούσες συνθήκες), όπως ρητά αναφέρεται στην Διακήρυξη, οπότε και σε αυτή την περίπτωση θα είναι αδύνατη η αυτόματη ρύθμιση της συσκευής ανάκτησης ενέργειας.

Δοθέντος δε ότι, κατά το άρθρο 12 των τεχνικών προδιαγραφών «...ο αυτοματισμός, τα όργανα και οι συσκευές αυτόματης ρύθμισης πρέπει να παρουσιάζονται και αναλύονται στην τεχνική προσφορά...», ενώ στην εξεταζόμενη Προσφορά ουδόλως αναλύονται τα ανωτέρω ζητούμενα στοιχεία, η αποδοχή της υπό εξέταση Προσφοράς από τη είναι, εκτός από μη νόμιμη και, σε κάθε περίπτωση, αναιτιολόγητη. Μάλιστα, για τον ίδιο λόγο, η συμπληρωματική αιτιολογία του αναθέτοντος φορέα (βλ. σκ. 28 της παρούσας) πάσχει ακυρότητας και περαιτέρω, στερείται πλήρους αιτιολογίας. Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι μολονότι η καθής η Προσφυγή αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό, εντούτοις, η Προσφορά της αποκλίνει από απαραίτατους όρους της εν θέματι Διακήρυξης, συνθήκη που επάγεται τον υποχρεωτικό αποκλεισμό του συγκεκριμένου προσφέροντα (βλ. άρ. 2.4.6. της Διακήρυξης). Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι, κατά πάγια νομολογία, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη (όπως, εξάλλου, και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές), πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση 2ης Προσφυγής που αφορά στην εταιρία «...», θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 2ος λόγος Προσφυγής: Προσφορά συστήματος αύξησης σκληρότητας και αλκαλικότητας ασβεστίου κατασκευής μη παρόμοιας με αυτή της θολότητας – έλλειψη πλήρους παρουσίασης των προδιαγραφών του

προσφερόμενου εξοπλισμού (απόκλιση από τα άρθρα 19 και 1 και 2 των

τεχνικών προδιαγραφών)

Στο έγγραφο Απόψεων της προς την Αρχή, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι τα προσφερόμενα από την καθής η Προσφυγή φίλτρα, δεν είναι κατασκευασμένα από το ίδιο υλικό με αυτά της θολότητας, *«παρ' όλα αυτά έχουν παρόμοια κατασκευή όσον αφορά την αρχή λειτουργίας τους»*, χωρίς, ωστόσο, να διευκρινίζει τους λόγους θεωρήθηκε ότι είναι όμοιας κατασκευής με αυτά της θολότητας.

- Επί του εξεταζόμενου ζητήματος, λεκτέα είναι τα εξής:

Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών, ορίζεται ότι: *«... ο προσφέρων θα παρουσιάζει πλήρως τις προδιαγραφές του εξοπλισμού του, με σχέδια, τομές, κατόψεις εγχειρίδια κλπ. Ταυτόχρονα θα υπάρχει τεύχος υπολογισμών όπου θα αιτιολογείται η επιλογή του συγκεκριμένου εξοπλισμού και η διαστασιολόγησή του.»*. Επίσης, στο άρθρο 2 των τεχνικών προδιαγραφών, ορίζεται ότι: *« ... Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει πλήρως την προσφερόμενη μονάδα, αναλύοντας και αιτιολογώντας κάθε επιλογή του, παραθέτοντας την πλήρη περιγραφή της μονάδας και τα μεγέθη και δεδομένα (ισχύς, παροχές, υλικά κατασκευής, παράμετροι λειτουργίας κλπ.), παρέχοντας το κατάλληλο τεύχος υπολογισμών. Επίσης θα περιγράφονται αναλυτικά τα εξαρτήματα, συσκευές και όργανα που χρησιμοποιεί.»*. Τέλος, στο άρθρο 19 των τεχνικών προδιαγραφών, ορίζεται ότι: *«...χρησιμοποιηθεί φίλτρο αύξησης της σκληρότητας. Το σύστημα θα αποτελείται από: «1. Φίλτρο ή φίλτρα κατασκευής παρόμοιας με αυτό της θολότητας και θα είναι κατάλληλα για να δεχθούν την παραγωγή και των τριών μονάδων σύνολο περίπου 1500m³/ημέρα. [...]»*.

Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή, το σύστημα αύξησης σκληρότητας και αλκαλικότητας που προσφέρεται είναι το φιλτροδοχείο τύπου ... (βλ. υποβληθέν αρχείο: «2.0. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf»), το οποίο, ωστόσο, διαφέρει από τον τύπο φιλτροδοχείου που προσφέρεται για τα φίλτρα θολότητας (τύπος «...», βλ. αρχεία: «ΣΥΝ.11_3.8. ΠΟΛΥΣΤΡΩΜΑΤΙΚΑ ΦΙΛΤΡΑ ΘΟΛΟΤΗΤΑΣ – ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ

11 και «ΣΥΝ.12_3.8.1. ... ΣΧΕΔΙΟ»), προεχόντως επειδή έχει σημαντικά μικρότερο ύψος κλίνης, αλλά και σημαντικά μικρότερη διάμετρο, με αποτέλεσμα ο διαθέσιμος όγκος πλήρωσης με την ποσότητα ανθρακικού ασβεστίου, καθώς και με την ποσότητα των τριών υποστηρικτικών υλικών (πυριτικά χαλίκια), να είναι σημαντικά μικρότερος. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η εξεταζόμενη Προσφορά αποκλίνει από τις απαιτήσεις του άρθρου 19 των τεχνικών προδιαγραφών στο οποίο ορίζεται ρητά ότι το προσφερόμενο σύστημα αύξησης σκληρότητας και αλκαλικότητας θα πρέπει να είναι παρόμοιας κατασκευής με αυτό της θολότητας (απαράβατος όρος) . Πέραν των ανωτέρω, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ούτε στο υποβληθέν αρχείο: «ΣΥΝ.13_3.18 ΦΙΛΤΡΟ ΠΡΟΣΔΟΣΗΣ ΣΚΛΗΡΟΤΗΤΑΣ - ΣΧΕΔΙΟ», αλλά ούτε σε κάποιο άλλο σημείο της Τεχνικής της Προσφοράς, αναφέρεται κάποιο στοιχείο ή διάσταση ή υπολογισμός, *«σχετικά με το διαθέσιμο ύψος κλίνης ή και τον όγκο του κάτω ελλειπτικού τμήματος του φιλτροδοχείου τύπου ... που προσφέρει, ώστε να εξεταστεί και αξιολογηθεί ανάλογα η ικανότητα του συγκεκριμένου φιλτροδοχείου, τόσο ως προς την επάρκεια του ύψους κλίνης που διαθέτει, όσο και ως προς τη διαθέσιμη μέγιστη χωρητικότητά του για να πληρωθεί με τις ποσότητες ανθρακικού ασβεστίου και των τριών στρώσεων υποστρώματος (πυριτικά χαλίκια) όπως αυτές αναφέρονται στη σελ. 42/118 του αρχείου 2.0. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΟΦΡΑ.pdf) [...]»*.

Επομένως, επειδή στην προκείμενη περίπτωση, δεν πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 1 και του άρθρου 2 των τεχνικών προδιαγραφών περί «αιτιολόγησης» και «πλήρους παρουσίασης και ανάλυσης» της επιλογής, αλλά και της διαστασιολόγησης του προσφερόμενου φιλτροδοχείου, καθώς και τα περί παροχής του «κατάλληλου τεύχους υπολογισμών» και επίσης, το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή σύστημα αύξησης της σκληρότητας και της αλκαλικότητας του ασβεστίου δεν είναι κατασκευής παρόμοιας με το αντίστοιχο σύστημα της θολότητας, κατά παράβαση του άρθρου 19 των τεχνικών προδιαγραφών, ο οικείος αναθέτων φορέας είχε δέσμια αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την κρινόμενη Προσφορά, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 της ένδικης Διακήρυξης. Με βάση τα προρρηθέντα και δοθέντος

ότι αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται σε περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006), ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση 2ης Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «...» θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος.

Γ) Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων που αφορούν στην Προσφυγή της εταιρίας «...» κατά της Προσφοράς της εταιρίας «...», λεκτέα είναι τα εξής:

• **1ος λόγος Προσφυγής: Προσφορά Μονάδας Χημικού Καθαρισμού με δοχείο αποθήκευσης χημικών ουσιών ακατάλληλου όγκου και ανεπαρκούς χωρητικότητας (απόκλιση από το άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών)**

- Καταρχάς, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το άρθρο 17 της Διακήρυξης, δεν συγκαταλέγεται στους «απαράβατους» όρους, ήτοι, στους τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού όρους. Περαιτέρω, προς τεκμηρίωση της ορθότητας της Προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στην, από 28.11.2021, επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας των μεμβρανών «...», σε ερώτηση που της έθεσε ως προς τον σχεδιασμό της Προσφοράς της στον Διαγωνισμό, η οποία, ως υποστηρίζει, επιβεβαιώνει την ορθότητα των υπολογισμών της (*«The volume of water is even higher than our recommendations appearing in our» «ο όγκος νερού είναι ακόμη μεγαλύτερος από τις συστάσεις μας που παρουσιάζονται στο έγγραφο»*).

- Επί του εξεταζόμενου ζητήματος, λεκτέα είναι τα εξής:

Από την επισκόπηση του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου: «ΣΥΝ.1_14._ Τεχνική Προσφορά s.pdf» (σελ. 83-173), προκύπτει ότι: «...Το σύστημα έκπλυσης (σ.σ. καθαρισμού των μεμβρανών) περιλαμβάνει: «...Κλειστή δεξαμενή αποθήκευσης παραγόμενου από τις μεμβράνες νερού, πριν την χλωρίωσή του, όγκου 1700 λίτρων για την έκπλυση όλων των μεμβρανών. Σχετικοί υπολογισμοί δίνονται στο τεύχος υπολογισμών...». Επίσης, από τον Πίνακα που περιλαμβάνεται στο ως άνω αρχείο, προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή προσφέρει σαράντα δύο (42) μεμβράνες τύπου ... και τυποποιημένων διαστάσεων 8x40 ιντσών του κατασκευαστικού οίκου «...».

Περαιτέρω, στην παρ. 6.6. («Διαστασιολόγηση δεξαμενής χημικού καθαρισμού μεμβρανών») του ίδιου αρχείου, δίδεται ο υπολογισμός του όγκου των σωληνώσεων της συστοιχίας των μεμβρανών και της μονάδας έκπλυσης και χημικού καθαρισμού των μεμβρανών, ως το αποτέλεσμα του εξής τύπου:

$$V_p = \pi r^2 * L = 3,14 * (46,8 \text{ mm})^2 * (30 \text{ m}) = 207 \text{ l.}$$

Επίσης, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, δοθέντος, ότι στο Τεχνικό Δελτίο «ΣΥΝ.2_..._ENG.pdf» (βλ. συνημμένο 2 της Προσφυγής) του κατασκευαστικού οίκου «...» των μεμβρανών «...», αναφέρεται ότι: «...για να είναι αποδοτική η λειτουργία έκπλυσης, ο όγκος που χρησιμοποιείται για την έκπλυση θα πρέπει να υπερβαίνει τον όγκο που καταλαμβάνουν τα μεμβρανοστοιχεία (μεμβράνες). Για τυποποιημένων διαστάσεων 8x40 ιντσών στοιχείων, θεωρείστε όγκο 37,85 λίτρα που καταλαμβάνει κάθε μεμβρανοστοιχείο.», ο όγκος, εντός του οποίου θα λαμβάνει χώρα η έκπλυση του νερού, για τα 42 μεμβρανοστοιχεία τυποποιημένων διαστάσεων 8x40 ιντσών, ως δηλώνεται στην επίμαχη Προσφορά, θα πρέπει να είναι, κατ' ελάχιστον, $37,85 \times 42 = 1.589,7 \text{ l}$. Επομένως, δοθέντος ότι ο όγκος των σωληνώσεων που δηλώνει η «...» ανέρχεται σε 207 λίτρα [$(V_p) = 207 \text{ l}$], ο ελάχιστος απαιτούμενος όγκος νερού, για την αποτελεσματική απόπλυση των μεμβρανών, ήτοι, ο «κατάλληλος όγκος» του προσφερόμενου δοχείου αποθήκευσης των χημικών ουσιών έκπλυσης, θα έπρεπε να είναι $1.589,7 + 207 = 1.796,7 \text{ l}$, δηλαδή σημαντικά μεγαλύτερος από τον προσφερόμενο ως άνω όγκο των 1.700 λίτρων.

Ομοίως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του 2ου προσφεύγοντος, κατά τους οποίους, «... το έλλειμμα «κατάλληλου» όγκου είναι ακόμη μεγαλύτερο, εάν από τον (κατά ρητή δήλωση της ίδιας της ...) διαθέσιμο όγκο των 1.700 λίτρων αφαιρεθεί: α) ο πρόσθετος (και υποκείμενος σε απομάκρυνση) όγκος θαλασσινού νερού που θα περιέχεται μέσα στα φίλτρα φύσιγγας, αφού η τροφοδοσία καθαρού νερού γίνεται ΠΡΙΝ από την έκπλυση και β) ο πρόσθετος όγκος που, κατά λογική αναγκαιότητα, απαιτείται, εκ του γεγονότος ότι η αντλία έκπλυσης/CIP δεν μπορεί να εκκενώσει ολοσχερώς δοχείο, αφού η φλάντζα βρίσκεται μερικά εκατοστά πάνω από τον πυθμένα της δεξαμενής.».

Ως ήδη προελέχθη (βλ. σκ. 17 της παρούσας), η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

Με βάση τα προλεχθέντα και λαμβανομένου υπόψη ότι σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕφΑθ 230/2012), ο οικείος αναθέτων φορέας είχε δέσμια αρμοδιότητα όπως απορρίψει την εξεταζόμενη Προσφορά (βλ. σκέψη 22 της παρούσας Απόφασης), αφού αποκλίνει από το άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών (απαράβατος όρος, η μη πλήρωση του οποίου επάγεται τον υποχρεωτικό αποκλεισμό του προσφέροντος), κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης. Ακολούθως, ο 1ος λόγος της υπό κρίση 2ης Προσφυγής που αφορά στην εταιρία «...», θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 2ος λόγος Προσφυγής: Τα προσφερόμενα Φίλτρα δεν είναι παρόμοιας κατασκευής με τα Φίλτρα που προσφέρει για τη θολότητα και δεν διαθέτουν βάνα εκκένωσης - Αδυναμία αύξησης σκληρότητας και παραγωγής νερού απολύτως κατάλληλου για πόση (απόκλιση από το άρθρο 19 και 3 των τεχνικών προδιαγραφών)

- Προς τον σκοπό της διάσωσης της Προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα, παραπέμπει στο άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών (βλ. σελ. 52 της Διακήρυξης), σύμφωνα με το οποίο: *«Για οποιαδήποτε τυχόν βελτιωμένη απόκλιση από τις προδιαγραφές της μελέτης, θα υπάρχει ολοκληρωμένη αιτιολόγηση για την ακολουθούμενη εφαρμογή - λύση και πλήρως τεκμηρίωση των πλεονεκτημάτων που αυτή παρουσιάζει, ώστε να αξιολογηθεί κατάλληλα από την αρμόδια επιτροπή».*

- Στην προκείμενη περίπτωση, ο αναθέτων φορέας συνομολογεί ότι τα προσφερόμενα από την συμμετέχουσα εταιρία «....» φίλτρα, δεν είναι κατασκευασμένα από το ίδιο υλικό με αυτό της θολότητας, *«παρ' όλα αυτά έχουν παρόμοια κατασκευή όσον αφορά την αρχή λειτουργίας τους»* και για τον λόγο αυτόν, κρίθηκαν αποδεκτά από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Όπως δε ειδικότερα αναφέρει στις Απόψεις του, το γεγονός ότι αποτελούν άλλης ποιότητας υλικά, εκτιμήθηκε και βαθμολογήθηκε αναλόγως από την Επιτροπή.

- Επί του εξεταζόμενου λόγου, λεκτέα είναι τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 19.1 της επίμαχης Διακήρυξης, απαιτούνται: *«Φίλτρο ή φίλτρα κατασκευής παρόμοιας με αυτό της θολότητας και θα είναι κατάλληλα για να δεχτούν την παραγωγή και των τριών μονάδων σύνολο περίπου 1500μ3/ημέρα....»*

α) Από την επισκόπηση του υποβληθέντος ηλ. αρχείου: «ΣΥΝ.1_1_14. ..._Τεχνική Προσφοράς», προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή προσφέρει φίλτρα ανθρακικού ασβεστίου, κατασκευής ανοικτού τύπου, από ενισχυμένο πολυαιθυλένιο, ήτοι, προσφέρει φίλτρα που δεν είναι παρόμοιας κατασκευής με τα φίλτρα που προσφέρει για τη θολότητα (Fiberglass), κατ' απόκλιση από τη ρητή απαίτηση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής. Μάλιστα, ανεξαρτήτως των προβαλλόμενων εκ μέρους της καθής η Προσφυγή αιτιάσεων περί δήθεν προσφοράς «βελτιωμένης λύσης», κατά το άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών, ο ίδιος ο αναθέτων φορέας, που αποδέχθηκε την Προσφορά της, κάνει λόγο μόνο περί προσφοράς φίλτρου «κατασκευής παρόμοιας με αυτό της θολότητας», ως ζητείται, χωρίς ουδεμία αναφορά σε «βελτιωμένη λύση».

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν απαραίτους όρους του Διαγωνισμού, τους οποίους θα πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά οι υποψήφιοι, άλλως, απορρίπτεται η Προσφορά τους, ενώ η τυχόν υποβολή «βελτιωμένης λύσης» ως απαραδέκτως προβάλλει η «...», θα απαιτούσε, σε κάθε περίπτωση, τη θέση ειδικής προς τούτο αιτιολογίας στην προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ του αναθέτοντος φορέα, συνθήκη που, όμως, ουδόλως συντρέχει εν προκειμένω, αφού ουδεμία σχετική αναφορά

έχει τεθεί επ' αυτής (βλ. προσβαλλόμενη πράξη). Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτονται ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και συνεπώς, απαράδεκτοι οι ισχυρισμοί της καθής η Προσφυγή που αφορούν στα πλεονεκτήματα των εκ μέρους της προσφερόμενων φίλτρων, σύμφωνα με τους οποίους: «...Όλα τα ανωτέρω προφανώς έλαβε υπόψη του ο αναθέτων φορέας κατά την αξιολόγηση της προσφοράς μας, αναγνωρίζοντας τα πλεονεκτήματα του ανοιχτού τύπου φίλτρων αύξησης σκληρότητας που προσφέραμε, αποδεχόμενος ούτως την απόκλιση προς το βέλτιστο των προσφερόμενων από την εταιρεία μας φίλτρων αύξησης σκληρότητας, λαμβανομένου ιδίως υπόψη ότι ίδιου τύπου φίλτρα είναι και τα υφιστάμενα σε άλλη μονάδα αφαλάτωσης της ... εντός της ίδιας εγκατάστασης.[...]».

Περαιτέρω, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, μολονότι στο άρθρο 8 των τεχνικών προδιαγραφών («Φίλτρα θολότητας Πολυστρωματικά φίλτρα», (σελ. 60 της Διακήρυξης) αναφέρεται ότι: «Τα φίλτρα θα είναι βιομηχανικού τύπου κατασκευασμένα από FRP και θα αντέχουν σε πιέσεις 10 Atm και θερμοκρασία 50°C.», εντούτοις, η εταιρία «...», όπως, άλλωστε, δηλώνει στην τεχνική προσφορά της (βλ. αρχείο «14. ..._Τεχνική Προσφορά s.pdf), προσφέρει φίλτρα ανθρακικού ασβεστίου ανοικτού τύπου και μάλιστα από ενισχυμένο πολυαιθυλένιο και όχι από fiberglass και δη σε παράλληλη λειτουργία, όπως τα προσφερόμενα φίλτρα θολότητας. Δηλαδή, προσφέρει δοχεία φίλτρων διόρθωσης pH προϊόντος (δηλαδή, δοχεία επανασκλήρυνσης) τα οποία έχουν διαφορετική σχεδίαση-κατασκευή αφού είναι ανοικτού τύπου και όχι κλειστού και, επίσης, είναι από διαφορετικό υλικό.

Λαμβανομένου δε υπόψη ότι, κατά πάγια νομολογία, οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν απαράβατους όρους, εκτός εάν άλλως ορίζεται στην Διακήρυξη, που, εάν δεν πληρούνται, επάγονται τον αποκλεισμό του συγκεκριμένου συμμετέχοντα, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, κατά τους οποίους: «Ο αναθέτων φορέας αναγνωρίζοντας την απόκλιση, όφειλε να διαγνώσει και τις συνέπειές της, εκφέροντας αιτιολογημένη κρίση, πράγμα που δεν έπραξε περιοριζόμενος στην ... συνέπεια της χαμηλότερης βαθμολόγησης, που όμως δεν παράγεται

στην παρούσα περίπτωση από την αιτία αυτή. Αντίθετα, παράγεται μόνο αποκλεισμός...».

Υπενθυμίζεται τέλος, ότι η καθής η Προσφυγή αποδέχθηκε τους όρους της Διακήρυξης με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό και ότι ο επίμαχος όρος είναι σαφώς διατυπωμένος, ώστε να μπορεί να γίνει ευχερώς κατανοητός από τον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το ΔΕΕ (βλ. σκέψη 23 της παρούσας).

Με βάση τα προρρηθέντα και δοθέντος ότι τα προσφερόμενα από την «...» φίλτρα δεν είναι παρόμοιας κατασκευής με αυτή της θολότητας, κατά παράβαση της απαίτησης του άρθρου 19 των τεχνικών προδιαγραφών, ο οικείος αναθέτων φορέας, είχε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την εξεταζόμενη Προσφορά, κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.4.6 της ένδικης Διακήρυξης (μη πλήρωση απαράβατου όρου). Ακολούθως, ο 2ος λόγος της υπό κρίση 2ης Προσφυγής που αφορά στην εταιρία «...» θα πρέπει να γίνει δεκτός.

32. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων που αφορούν στην Προσφυγή της εταιρίας «...» κατά της Προσφοράς της εταιρίας «...»

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής: Υποβολή άδειας λειτουργίας που δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης

- Κατά τους ισχυρισμούς της 1^{ης} προσφεύγουσας, η Προσφορά της «...» δέον απορριφθεί, διότι κατά παράβαση του άρθρου 2.2.9.2. περ. Β.4. iii) της οικείας Διακήρυξης, ως περαιτέρω διευκρινίστηκε από τον αναθέτοντα φορέα (βλ. με αρ. πρωτ. 1950/8.10.2021 έγγραφο διευκρινίσεων του Προϊσταμένου της ΤΥ ..., με το οποίο διευκρινίσθηκε ότι κατά την υποβολή των προσφορών ζητείται: **«Επικυρωμένο αντίγραφο της άδειας λειτουργίας για την κατασκευή και επισκευή συστημάτων επεξεργασίας νερού που διαθέτει ο οικονομικός φορέας»**), το επικυρωμένο αντίγραφο της άδειας λειτουργίας που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή, αφορά αποκλειστικά στην κατασκευή της εγκατάστασης επεξεργασίας νερού (πρωτεύουσα δραστηριότητα), χωρίς να εκτείνεται και στην επισκευή μιας τέτοιας εγκατάστασης, ως, επίσης, ζητείται,

και δη επί ποινή αποκλεισμού, στην ένδικη Διακήρυξη. Ως δε ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η επίμαχη έλλειψη «...συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις της διακήρυξης για τον μόνο ορθό και έγκυρο τρόπο απόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής ικανότητας, εκπληρώνοντας μέρος μόνο των απαιτούμενων, γεγονός που συνεπάγεται μονοσήμαντα και κατά δεσμία αρμοδιότητα τον αποκλεισμό του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα λόγω μη προσκόμισης της απαιτούμενης άδειας ΚΑΙ για επισκευή της εγκατάστασης επεξεργασίας νερού (πέραν της άδειας για την κατασκευή της)...»,

- Κατά την 1^η παρεμβαίνουσα: α) η προσκόμιση της επίμαχης άδειας λειτουργίας δεν ήταν απαιτητή στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, ως προκύπτει από τη διατύπωση του άρ. 2.4.3.1. της Διακήρυξης και επομένως, προσκομίσθηκε εκ του περισσού μαζί με την τεχνική της προσφορά, β) ο κωδικός δραστηριότητας μιας άδειας λειτουργίας δεν δύναται να ταυτίζεται λεκτικά σε απόλυτο βαθμό με το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης και γ) ο αναθέτων φορέας, όφειλε να της ζητήσει διευκρινίσεις επί του πεδίου εφαρμογής της αναγραφόμενης - στην επίμαχη άδεια - δευτερεύουσας δραστηριότητας.

- Κατά τον αναθέτοντα φορέα, ο κωδικός 33.12.12.00 δραστηριότητας της υποβληθείσας άδειας (ΚΑΔ), καλύπτει τις απαιτήσεις της ένδικης Διακήρυξης.

- Επί του εξεταζόμενου λόγου Προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής:

Καταρχάς, ως ορθώς επισημαίνει η εν λόγω προσφεύγουσα στο υποβληθέν Υπόμνημά της, αλυσιτελώς προβάλλει η παρεμβαίνουσα ισχυρισμούς περί δήθεν υποχρέωσης του αναθέτοντος φορέα, όπως ζητήσει διευκρινίσεις επί του ΚΑΔ, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αφής στιγμής η υπό εξέταση Προσφορά δεν απορρίφθηκε, αλλά (αντιθέτως) έγινε δεκτή, ως πληρούσα τους όρους και τα κριτήρια επιλογής της εν θέματι Διακήρυξης. Άλλωστε, κατά τη σαφή ρύθμιση του άρθρου 3.1.2.1 της ένδικης Διακήρυξης, η ενεργοποίηση της διαδικασίας συμπλήρωσης των δικαιολογητικών, προϋποθέτει ότι: «...δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της

καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών». Τυχόν δε παροχή δυνατότητας συμπλήρωσης της εξεταζόμενης Προσφοράς, θα προϋπέθετε την υποβολή νέας άδειας και όχι τη διευκρίνιση/συμπλήρωση της ήδη υποβληθείσας.

Επίσης, μολονότι στο άρθρο 2.4.3.1 (προφανώς εκ παραδρομής) ορίζεται ότι μόνο το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ και η εγγύηση συμμετοχής υποβάλλονται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. άρ. 2.4.3.1., όπου ορίζεται ότι: «*Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), β) την εγγύηση συμμετοχής, γ) την βεβαίωση της ... για την επιτόπου επίσκεψη στους χώρους εγκατάστασης της μονάδας αφαλάτωσης δ) Τα δικαιολογητικά των παραγράφων 2.2.5., 2.2.6. και 2.2.7.. όπως περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2*»), βάσει της θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας, όλα τα στοιχεία που υποβάλλονται στον υποφάκελο συμμετοχής θα πρέπει να πληρούν τους όρους της Διακήρυξης. Βάσει δε της εφαρμογής της ανωτέρω αρχής στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Επομένως, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η επίμαχη άδεια δεν ήταν υποχρεωτικώς απαιτητή στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού, αφής στιγμής υποβλήθηκε η εν λόγω άδεια από την καθής η Προσφυγή, ο αναθέτων φορέας είχε, σε κάθε περίπτωση, υποχρέωση όπως εξετάσει τη συμφωνία της με τους όρους της Διακήρυξης «... διότι το δημόσιο συμφέρον επιβάλλει τον αποκλεισμό ήδη κατά το στάδιο που διαπιστώνεται η παράβαση που συνιστά λόγο αποκλεισμού...».

Περαιτέρω, από την επισκόπηση της με αρ. πρωτ. ... και ... άδεια λειτουργίας του επαγγελματικού εργαστηρίου - αποθήκης της «...», προκύπτει σαφώς ότι

αυτή αφορά: α) στην κατασκευή του ζητούμενου συστήματος (πρωτεύουσα δραστηριότητα) και β) στην επισκευή του υδραυλικού συστήματος, των αντλιών/βαλβίδων και λοιπών στοιχείων μηχανολογικού εξοπλισμού (δευτερεύουσα δραστηριότητα) και ουχί στην επισκευή της ίδιας της κύριας εγκατάστασης επεξεργασίας νερού, ως απαιτεί η οικεία Διακήρυξη (βλ. άρ. 2.2.9.2 περ. Β.4 iii), ως περαιτέρω διευκρινίστηκε) και ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή. Πιο συγκεκριμένα, κρίνεται απορριπτέος ο ισχυρισμός της «...», κατά τον οποίον: *«[...] Είναι, λοιπόν, σαφές ότι η μονάδα αφαλάτωσης νερού αποτελεί μία ειδικότερη μορφή «υδραυλικού συστήματος». Το διατιθέμενο, λοιπόν, από την εταιρεία μας, εργαστήριο δραστηριοποιείται, καταρχάς στην (πρωτογενή) κατασκευή μηχανημάτων και συσκευών διήθησης (όπως, κατεξοχήν, οι μονάδες αφαλάτωσης θαλασσινού νερού), ώστε, κατά μείζονα λόγο, κατά λογική και τεχνική αναγκαιότητα, είναι σε θέση να προβαίνει και στην «επισκευή», δηλαδή στην αποκατάσταση τυχόν βλαβών των επιμέρους εξαρτημάτων που συναπαρτίζουν τα ως άνω μηχανήματα....»*. Και τούτο, διότι η επισκευή ενός υδραυλικού συστήματος, των αντλιών κλπ, αποτελούν υποσύνολο των εργασιών επισκευής μιας μονάδας αφαλάτωσης, ενώ η τελευταία περιλαμβάνει πλήθος άλλων συστημάτων, τα οποία δεν εξαντλούνται στο υποσύνολο αυτό, όπως π.χ τα ηλεκτρικά συστήματα (κινητήρων, ηλεκτρολογικών συνδέσεων, ηλεκτρικών κυκλωμάτων και πινάκων, διατάξεων ασφαλείας, συστημάτων εξαερισμού πινάκων κλπ), τα ηλεκτρονικά συστήματα (κυκλωμάτων αυτοματισμού, επαναπρογραμματισμού αυτοματισμών, ηλεκτρονικών πλακετών, κλπ), τα μηχανουργικά συστήματα (σωληνουργικές εργασίες, κολλήσεις πλαστικών και ανοξείδωτων σωληνώσεων και εξαρτημάτων), τα χωρίσματα και τα τοιχώματα, (container, μεταλλικές κατασκευές στήριξης μονάδων επεξεργασίας νερού κλπ). Επομένως, το γεγονός ότι η καθής η Προσφυγή δύναται να επισκευάσει *«τα δοχεία των φίλτρων, τις μεμβράνες αντίστροφης όσμωσης, τις αντλίες και τον λοιπό ηλεκτρολογικό και υδραυλικό εξοπλισμό (σωλήνες, εξαρτήματα, καλώδια, όργανα ελέγχου, πίνακες κτλ.)»*, ουδόλως αποδεικνύει (πέραν πάσης αμφιβολίας), ότι μπορεί να επισκευάσει - εν συνόλω - ένα σύστημα επεξεργασίας νερού, ως ζητείται.

Περαιτέρω, ως ορθώς υποστηρίζεται από τον προσφεύγοντα, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί της διαπιστωθείσης δυσχέρειας απόλυτης λεκτικής ταύτισης ανάμεσα στην αναφερόμενη (σε μια άδεια λειτουργίας) δραστηριότητα και στη ζητούμενη από τη Διακήρυξη δραστηριότητα, δύναται να τύχουν αποδοχής *«... όταν συντρέχει περίπτωση όπου τέτοια απόλυτη ταύτιση αφενός δεν είναι δυνατή αφετέρου, σε κάθε περίπτωση, τεκμηριώνεται ΑΠΟΛΥΤΗ κάλυψη του τεχνικού αντικειμένου και της απαίτησης της διακήρυξης. Στην παρούσα περίπτωση, καθόλου δύσκολο, πολλώ δε μάλλον αδύνατο, είναι να χορηγηθεί άδεια δραστηριότητας ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ συστημάτων επεξεργασίας νερού, την ίδια δε στιγμή, η κατασκευή τέτοιων συστημάτων, ούτε ταυτίζεται με την επισκευή τους, ούτε καταλαμβάνει και την εγκατάστασή τους, όπως επιχειρεί να εμφανίσει η παρεμβαίνουσα ...»*. Με βάση το σύνολο των προρρηθέντων, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση 1^{ης} Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «...» θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• **2^{ος} λόγος Προσφυγής: Παραβίαση του άρθρου 28 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης**

- Κατά τους ισχυρισμούς της 1ης προσφεύγουσας, από την επισκόπηση της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή προκύπτει ότι, κατά παράβαση του ως άνω, επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενου ορού της Διακήρυξης, που απαιτεί τον διαχωρισμό του Πίνακα λειτουργίας και αυτοματισμού από τον Πίνακα ισχύος, ο προσφερόμενος Πίνακας ισχύος και Πίνακας λειτουργίας και αυτοματισμού είναι ενιαίος. Όπως δε ειδικότερα υποστηρίζει στην Προσφυγή της: *«...Το γεγονός αυτό καθιστά την εν λόγω συμμετέχουσα εταιρεία αποκλειστέα από το διαγωνισμό, ενόψει συνδρομής στο πρόσωπό της αυτοτελούς και επαρκούς για την έννομη αυτή συνέπεια λόγου αποκλεισμού, ο οποίος, μάλιστα, ουδόλως ανήκει σε εκείνες τις πλημμέλειες που δύνανται να διευκρινιστούν ή διορθωθούν ή συμπληρωθούν άνευ τροποποίησης της προσφοράς, άγοντας, συνεπώς, απευθείας σε αποκλεισμό του υποψηφίου. [...]»*.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 28 των τεχνικών προδιαγραφών (βλ. σελ. 66 της Διακήρυξης), στον ζητούμενο ηλεκτρικό πίνακα λειτουργίας και αυτοματισμού της μονάδας, θα πρέπει να συνδυάζονται όλες οι διατάξεις και τα όργανα ελέγχου, ώστε να είναι δυνατός

ο πλήρης έλεγχος της μονάδας και η αυτόματη διακοπή λειτουργίας της, εάν ξεπεραστούν κάποια όρια ή εάν παρουσιαστεί σοβαρή δυσλειτουργία. Επίσης, στο ανωτέρω άρθρο ορίζεται ρητώς ότι: **«Θα λειτουργεί με χαμηλή τάση και για λόγους ασφαλείας θα είναι, επί ποινή αποκλεισμού, ανεξάρτητος του πίνακα ισχύος».**

- Κατά την παρεμβαίνουσα, μόνη η επιλογή της να συμπεριλάβει και να απεικονίσει τους δύο πίνακες σε ένα (1) σχέδιο (αντί για δύο, όπως έπραξε η προσφεύγουσα) δεν «αποδεικνύει» άνευ ετέρου, την τεχνική και δη, την λειτουργική εξάρτηση του ενός Πίνακα από τον άλλο, δεδομένου ότι το ενιαίο της απεικόνισης δεν προσδιορίζει ποια είναι η φυσική κατασκευή και η εσωτερική χωροθέτηση των οικείων Πινάκων, ούτε, άλλωστε, παρέχει κατασκευαστικές λεπτομέρειες, αναφορικά με τον τρόπο λειτουργίας εκάστου, ώστε να προκύπτει η αλληλεξάρτησή τους. Ως δε ειδικότερα υποστηρίζει στην Παρέμβασή της, και η ίδια η προσφεύγουσα που υπέβαλε ένα ενιαίο ηλεκτρολογικό σχέδιο για αμφότερους τους δύο (2) Πίνακες, υπέβαλε συγχρόνως και ένα αυτοτελές σχέδιο για τον Πίνακα «αυτοματισμού» (βλ. αρχείο: «2.18.α. ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ»), όπου απεικονίζεται και ένας (1) επιπλέον Πίνακας. Δηλαδή, δεν συνυπέβαλε τρία (3) ξεχωριστά σχέδια για ισάριθμους Πίνακες, αλλά δυο (2), χωρίς, φυσικά, τούτο να σημαίνει ότι αναιρείται η λειτουργική ανεξαρτησία εκάστου έναντι των λοιπών.

- Επί του εξεταζόμενου λόγου, λεκτέα είναι τα εξής:

Από την επισκόπηση του υποβληθέντος αρχείου: «ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ», προκύπτει ότι, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, ο προσφερόμενος εκ μέρους της καθής η Προσφυγή Πίνακας ισχύος δεν διαχωρίζεται, ως έδει, από τον Πίνακα λειτουργίας και αυτοματισμού. Και τούτο, παρά το γεγονός ότι η καθής η Προσφυγή αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της εν θέματι Διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό και β) ότι το γράμμα του επίμαχου όρου είναι σαφές και δεν καταλείπει περιθώριο αμφιβολίας επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το ΔΕΕ (βλ. σκ. 23 της παρούσας Απόφασης).

Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί που προβάλλει ο παρεμβαίνων προς αντίκρουση του εξεταζόμενου λόγου, θα πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και επομένως, ως απαράδεκτοι. Και τούτο, διότι η απόδειξη πλήρωσης του επίμαχου όρου θα έπρεπε να συνοδεύεται από συγκεκριμένα έγγραφα της επίμαχης Προσφοράς και ουχί από γενικόλογους, όσο και θεωρητικούς ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, ως εν προκειμένω. Όσον αφορά δε στις αιτιάσεις του αναθέτοντα φορέα, ότι δηλαδή η επίμαχη απαίτηση πληρούται αφής στιγμής η παρεμβαίνουσα δήλωσε στην τεχνική της προσφορά, ότι οι δύο (2) Πίνακες είναι ανεξάρτητοι, γίνεται, εν προκειμένω, δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, σύμφωνα με τον οποίον: *«Διότι μόνη η «δήλωση» που παρέχει η παρεμβαίνουσα ότι ο πίνακας αυτοματισμού της είναι διαχωρισμένος, δεν επαρκεί σε κανέναν αναθέτοντα φορέα ως μέσο απόδειξης και του ότι αποδεδειγμένα ισχύει το περιεχόμενο της δήλωσης αυτής...»*.

Τέλος, ως προς τη δήθεν υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα, όπως καλέσει την παρεμβαίνουσα για παροχή σχετικών διευκρινίσεων, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν στον 1^ο λόγο Προσφυγής.

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι κάθε διάταξη της Διακήρυξης που δεν τίθεται ρητώς ως προαιρετικής ισχύος και εφαρμογής, είναι ουσιώδης, οδηγώντας σε αποκλεισμό του υποψηφίου που την παραβιάζει, ειδικώς δε οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι ούτως ή αλλιώς απαράβατοι, πλην εάν άλλως ορίζεται στη Διακήρυξη, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση 1ης Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «...» θα πρέπει να γίνει δεκτός.

Τέλος, επειδή, η εξέταση των τρίτου λόγου Προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 105/05.11.2021 πράξης του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά της «...» παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες στην παρούσα σκέψη πλημμέλειες της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης [1. Υποβολή άδειας λειτουργίας που δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και 2. Παραβίαση του άρθρου 28 των τεχνικών προδιαγραφών], παρέχουν έκαστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α.

ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...

Τέλος, όσον αφορά στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρίας «...» κατά της αποδοχής της Προσφοράς της εταιρίας «...», δέον υπομνησθεί ότι η επίμαχη Προσφορά έχει ήδη εξετασθεί και περαιτέρω, κριθεί απορριπτέα (βλ. σκέψη 31 της παρούσας Απόφασης), στο πλαίσιο εξέτασης της υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2163/2021 Προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρίας «...», λόγω μη πλήρωσης των άρθρων 17 και 19 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Επομένως, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών που αφορούν στην ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 105/2021 πράξης του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά της «...», παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι αναφερόμενες στην προηγούμενη σκέψη πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης [Παραβίαση του άρθρων 17 και 19 των τεχνικών προδιαγραφών], παρέχει εκάστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και Α.Ε.Π.Π 818/2018, σκ. 62 και Α.Ε.Π.Π 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

33. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή («...»), θα πρέπει να γίνει δεκτή. Αντιστοίχως, θα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα εκ μέρους της εταιρίας με τον δ.τ «...» Παρέμβαση. Τέλος, η Παρέμβαση της εταιρίας «...» επί της ως άνω Προσφυγής, θα πρέπει, επίσης, να απορριφθεί.

34. Επειδή, περαιτέρω, η υπό κρίση δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή («...») θα πρέπει να γίνει δεκτή σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...». Ομοίως, το αίτημα της ως άνω Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...». και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

35. Επειδή, ύστερα από τα αναφερόμενα στη σκέψη 33, θα πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, με τον δ.τ

«...» (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

36. Επειδή, περαιτέρω, ύστερα από τα αναφερόμενα στη σκέψη 34, θα πρέπει να επιστραφεί το Παραβόλο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον δ.τ. «...» (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την 1η Προδικαστική Προσφυγή («...»).

Δέχεται την 2^η Προδικαστική Προσφυγή («...»).

Απορρίπτει την Παρέμβαση της «...».

Απορρίπτει τις ασκηθείσες από την «...» Παρεμβάσεις.

Διατάσσει την επιστροφή στην 1^η προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων εκατό ευρώ 2.100,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Διατάσσει την επιστροφή στην 2^η προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων εκατό ευρώ 2.100,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 105/05.11.2021 Απόφαση του Δ.Σ. της ..., κατ' αποδοχή του, από 20.10.2021, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια και εγκατάσταση νέας μονάδας αφαλάτωσης ... δυναμικότητας 600m³/ημέρα», προϋπολογισμού 420.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής (υπ' αριθμ. ..., Διακήρυξη, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την Προσφορά: α) της εταιρίας, με την επωνυμία

«...» και τον διακριτικό τίτλο «...», β) της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και γ) της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», κατά το αναλυτικό σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η Γραμματέας
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ

