

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22.01.2019, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Εισηγητής και Κυριακή Σιδηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.12.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1370/24.12.2018, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία [...] και τον δ.τ. [...], που εδρεύει στο [...], οδός [...], αρ. [...] και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Μπουμπουλίνας, αρ. 20-22 και κατά της υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΟΥ/ΔΠΥΑΤΠ/ΤΠΔΥΥ/643169/42144/6125/2257/12-12-2018 με ΑΔΑ: 7ΜΘΒ4653Π4-Ω9Μ απόφασης της Υπουργού Πολιτισμού με θέμα: Έγκριση των Πρακτικών των υπ' αρ. 1 και 2 Συνεδριάσεων της Επιτροπής αξιολόγησης αποτελεσμάτων διαγωνισμών και διαδικασιών διαπραγμάτευσης και συμφωνιών – πλαισίου με Σκοπό την παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας Κτιρίων της Κεντρικής Υπηρεσίας του ΥΠΠΟΑ (Τομέα Πολιτισμού), με την οποία αποφασίστηκε, κατ' αποδοχήν του Πρακτικού υπ' αριθ. 1/Συν 13^η, 9^η, 22^η/11.2018, ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας εταιρείας, «ΕΛΕΚΤ Α.Ε.», αναφορικά με την υπ' αριθ. 1/2018 Διακήρυξη με την οποία προκηρύχτηκε ανοικτός, δημόσιος, ηλεκτρονικός διαγωνισμός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για την παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας Κτιρίων της Κεντρικής Υπηρεσίας του ΥΠΠΟΑ (Τομέα Πολιτισμού).

Αριθμός απόφασης: 76/2019

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «[...] και τον δ.τ. [...], που εδρεύει στην [...], οδός [...], αρ. [...] και εκπροσωπείται νόμιμα και ο οποίος κατέθεσε την από 31.12.2018 Παρέμβασή του.

Με την Προδικαστική Προσφυγή του ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν μη συννόμως επικυρώθηκε το Πρακτικό υπ' αριθ. 1/Συν 13^η, 9^η, 22^η/11.2018, με την οποία αποφασίσθηκε ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας εταιρείας, [...], κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα σε αυτήν.

Με την Παρέμβασή του ο παρεμβαίνων, αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, καθώς και την πρόοδο της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα σε αυτήν.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 1/2018 Διακήρυξη της Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, δημόσιου, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή «Υπηρεσιών Καθαριότητας Κτιρίων της Κεντρικής Υπηρεσίας του ΥΠΠΟΑ (Τομέα Πολιτισμού)», συνολικού προϋπολογισμού 108.870,97 € χωρίς Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 09.10.2018 με ΑΔΑΜ 18PROC003839730 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 15.10.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 63411

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄

Αριθμός απόφασης: 76/2019

147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 600,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 249357909959 0219 0034), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α. (108.870,97€ X 0,5%) και το οποίο συνιστά, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις, το κατώτατο ποσό παραβόλου που δύναται να προσκομίσει ο προσφεύγων σε περίπτωση που η αξία αυτού σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης υπολείπεται του ως άνω κατώτατου ποσού, ως εν προκειμένω. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και την προσκομιζόμενη απόδειξη πληρωμής.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσία), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 108.870,97 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ. (9.10.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147), εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του Ν. 4412/2016 και συνεπώς υπάγεται στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (α' και γ') του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 4 παρ. 1 (α' και γ') του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στις 13.12.2018 και η προσφεύγουσα ως συνομολογεί στην Προσφυγή της (σελ. 3, πεδίο Δ.) έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις

Αριθμός απόφασης: 76/2019

14.12.2018, η δε Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 21.12.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, ο προσφεύγων με προφανές έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της υπόψη προσβαλλόμενης, δοθέντος ότι δραστηριοποιείται στο χώρο του αντικειμένου του υπό εξέταση διαγωνισμού, συμμετείχε σε αυτόν, υποβάλλοντας σχετική προσφορά, η οποία και απορρίφθηκε κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και για το λόγο αυτό έχει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία κρίθηκε κατά μη νόμιμη και εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στους λόγους της Προσφυγής του, ως μη αποδεκτή η προσφορά αυτού.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει ο οικονομικός φορέας [...], αφού η εν λόγω Προσφυγή, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, κοινοποιήθηκε στον παρεμβαίνοντα στις 24.12.2018 και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 31.12.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας. Ο παρεμβαίνων, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η κατατεθείσα προσφορά του στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και αναδείχθηκε αυτός ως προσωρινός μειοδότης. Ετέρωθεν, η εν λόγω Παρέμβαση, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την*

Αριθμός απόφασης: 76/2019

υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν τόσο η υπό κρίση Προσφυγή, όσο και η Παρέμβαση είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. Πρωτ. ΥΠΠΟΑ / ΓΔΟΥ / ΔΠΥΑΤΠ / ΤΠΔΥΥ / 675351 / 44826 / 6278 / 2309 / 28.12.2018 έγγραφό της, εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αναφέροντας ότι το σύνολο των ισχυρισμών που προβάλλει η προσφεύγουσα θα πρέπει να απορριφθεί κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στις απόψεις της.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι εσφαλμένως η τεχνική της προσφορά απορρίφθηκε κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», αφού η προσφορά της ήταν σύμφωνη με το άρθρο 2.2.5.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης, δοθέντος ότι σύμφωνα με το άρθρο αυτό οι διαγωνιζόμενοι δεν ήταν υποχρεωμένοι να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, εφόσον η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα όπως λαμβάνει τα πιστοποιητικά αυτά ή πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων μετά από δήλωση συναίνεσης του

Αριθμός απόφασης: 76/2019

διαγωνιζόμενου, η οποία περιλαμβάνεται στο Τ.Ε.Υ.Δ. Ειδικότερα και εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το κατατεθειμένο από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. περιελάμβανε όλες τις αναγκαίες πληροφορίες και παρείχε δήλωση συγκατάθεσης προς την αναθέτουσα όπως αποκτήσει πρόσβαση σε δικαιολογητικά των πληροφοριών τις οποίες έχει υποβάλει στο Τ.Ε.Υ.Δ. και ουδεμία υποχρέωση είχε για την κατάθεση άλλου πιστοποιητικού.

12. Επειδή, ο όρος 2.2.5 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της Διακήρυξης, υποπερίπτωση 2.2.5.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών», ορίζει ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης ...». Περαιτέρω, στον όρο 2.2.5.2 «Αποδεικτικά μέσα» ορίζεται ότι «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.4, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω

Αριθμός απόφασης: 76/2019

πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: α) για την παράγραφο 2.2.3.1 απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ... Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω παράγραφο 2.2.3.1, β) για την παράγραφο 2.2.3.2 α πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας. Λαμβανομένου υπόψη του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος των πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά, τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι ... γ) ... δ) ... Β.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής σε ένα από τα σχετικά Επιμελητήρια/Μητρώα. ... Β.3. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει

Αριθμός απόφασης: 76/2019

τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου.

13. Επειδή, από τη θεώρηση της προσφοράς με αριθμό 115610 της προσφεύγουσας προκύπτει ότι δεν είχαν επισυναφθεί σε αυτήν τα προβλεπόμενα από τον όρο 2.2.5 της Διακήρυξης αποδεικτικά μέσα, ήτοι εκείνα της υποπαραγράφου Β.3: Α) Έγγραφα περί σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης της Εταιρείας, καθώς και της υποπαραγράφου Β2, ήτοι Πιστοποιητικό οικείου επαγγελματικού ή Εμπορικού & Βιομηχανικού Επιμελητηρίου περί εγγραφής της επιχείρησης στα Μητρώα του, για το οποίο, όμως, υπήρχε σχετική παραπομπή, σε ηλεκτρονική διεύθυνση (link). Επιπροσθέτως, από την επισκόπηση του υποβληθέντος εγγράφου Τ.Ε.Υ.Δ. προκύπτει ότι όσον αφορά τα στοιχεία της υποπαραγράφου Β.3: Α) (έγγραφα περί σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης της Εταιρείας), ουδεμία αναφορά σε σχετική εθνική βάση δεδομένων υφίσταται και ουδεμία παραπομπή (link) σε σχετική ηλεκτρονική διεύθυνση βάσης δεδομένων. Ειδικότερα και προς τεκμηρίωση του όρου 2.2.5.2. υποπαραγράφος Β3 στο υπόψη Τ.Ε.Υ.Δ. αναφερόταν επί λέξη «*Β: Πληροφορίες σχετικά με τους νόμιμους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα Ανώνυμη εταιρεία διαχείρισης κτιριακών εγκαταστάσεων. Πρόεδρος & Δνων Σύμβουλος: [...], Δνων Σύμβουλος: [...] & Μέλος: [...]. Οι μορφές, η έκταση και ο σκοπός της εταιρείας αναφέρεται αναλυτικά στο καταστατικό & τις τροποποιήσεις αυτού*».

Αριθμός απόφασης: 76/2019

14. Επειδή, από τη γραμματική ερμηνεία των προαναφερόμενων διατάξεων, όρος 2.2.5.2 «Αποδεικτικά μέσα» (βλ. σκέψη 12 της παρούσας) εναργώς συνάγεται ότι απαιτείται από τη Διακήρυξη η προσκόμιση συγκεκριμένων δικαιολογητικών για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού των όρων 2.2.3 και 2.2.4. της Διακήρυξης, αφού ορίζεται, ως αναφέρθηκε ότι «... Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: ... Β.3. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου». Κατ' ακολουθίαν ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της Διακήρυξης δεν υποχρεούταν να προσκομίσει οποιοδήποτε άλλο πιστοποιητικό, ει μη μόνον το Τ.Ε.Υ.Δ., θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

15. Επειδή, επέκεινα και σύμφωνα με τον όρο 2.2.5.2 της Διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων. Στην υπό κρίση περίπτωση, προκύπτει από τη θεώρηση του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. (βλ. σκέψη 13 της παρούσας) ότι η προσφεύγουσα δε

Αριθμός απόφασης: 76/2019

δήλωσε εθνική βάση δεδομένων, ούτε υφίσταται σχετική παραπομπή σε ηλεκτρονική διεύθυνση (link) στο προσκομιζόμενο από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ., προς άντληση πληροφοριών και προς έλεγχο των δηλούμενων στο Τ.Ε.Υ.Δ., αναφορικά με τη νόμιμη σύσταση της εταιρείας και τη νόμιμη εκπροσώπησή της, σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Ως εκ τούτου και ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι απορριπτός ως αβάσιμος, νόμω και ουσία, αφού ουδεμία δήλωση εθνικής βάσης δεδομένων στο προσκομιζόμενο Τ.Ε.Υ.Δ. της προσφεύγουσας υφίσταται όσον αφορά τα στοιχεία του όρου 2.2.5.2. υποπαράγραφος Β3 και συνεπώς η προσφορά της δεν κάλυπτε τους όρους της Διακήρυξης.

16. Επειδή κατ' ακολουθίαν ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

17. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη θα πρέπει να ακυρωθεί, αφού παραβιάστηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης, δοθέντος ότι απορρίφθηκε η προσφορά της για μη προσκόμιση δικαιολογητικών, καίτοι από τη Διακήρυξη δεν απαιτούνταν η προσκόμιση αυτών, ως εσφαλμένως θεώρησε η αναθέτουσα αρχή, αλλά απαιτούνταν να προσκομισθούν στο επόμενο στάδιο της κατακύρωσης από τον ανακηρυχθέντα ανάδοχο.

18. Επειδή, αναφορικά με το λόγο αυτόν, ισχύουν *mutatis mutandis* τα όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω στη σκέψη 14 της παρούσας και συνεπώς ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, αφού από τις διατάξεις της Διακήρυξης απαιτούνταν η υποβολή των πιστοποιητικών απόδειξης νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης της προσφεύγουσας είτε ή αναγραφή σχετικής παραπομπής σε ηλεκτρονική διεύθυνση προς απόδειξη αυτών, όρους που εν προκειμένω δεν τήρησε η προσφεύγουσα.

19. Επειδή, περαιτέρω, στην υπό κρίση περίπτωση και ως βασίμως η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, όλα τα ζητηθέντα δικαιολογητικά από τις συμμετέχουσες εταιρείες, πλην της απόδειξης νόμιμης σύστασης και

Αριθμός απόφασης: 76/2019

εκπροσώπησης της προσφεύγουσας, έγιναν αποδεκτά από την αναθέτουσα αρχή, καθώς προϋπήρχε σχετικός σύνδεσμος (link) στα κατάλληλα σημεία του Τ.Ε.Υ.Δ. και για τα οποία πιστοποιήθηκε η ισχύς τους. Συνεπώς, εις ουδέν η αναθέτουσα αρχή παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης, ως αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, αφού δεν αποδέχθηκε την εκ των υστέρων προσκόμιση των υπόψη εγγράφων, σε περίπτωση που δεν υπήρχε σχετικός σύνδεσμος παραπομπής σε βάση δεδομένων κατά τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.

20. Επειδή, τούτων δοθέντων ο δεύτερος λόγος της υπό κρίσης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

21. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη θα πρέπει να ακυρωθεί, αφού παραβιάζει τον ουσιώδη όρο, 3.1.2. «Αξιολόγηση προσφορών», της Διακήρυξης.

22. Επειδή, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος. Και τούτο διότι ουδεμία αναφορά υφίσταται στο έγγραφο της Προσφυγής αναφορικά με το πώς συντελέσθηκε η ισχυριζόμενη παραβίαση, παρά μόνον επαναλαμβάνεται επί λέξει ο όρος αυτός της Διακήρυξης.

23. Επειδή, τούτων ούτως εχόντων, προκύπτει ότι νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας κατά τα προλεχθέντα, απορριπτομένων των προβαλλόμενων λόγων της Προσφυγής περί του αντιθέτου ως νόμω και ουσία αβάσιμων.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 600,00 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 249357909959 0219 0034), πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 76/2019

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 249357909959 0219 0034), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Ιανουαρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νεκταρία–Πηνελόπη Ταμανίδα

Ευαγγελία Ζαφειράτου