

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

(με τον προϊσχύοντα σχηματισμό του κατά την μεταβατική περίοδο, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/6-9-2018 κατά πλειοψηφία ληφθείσας απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ σύμφωνα με την οποία συγκροτήθηκαν νέα Κλιμάκια με ταυτόχρονη εν όλω ανασυγκρότηση των υφιστάμενων Κλιμακίων)

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)- Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/720/30.07.2018 της εταιρείας με την επωνυμία «» με έδρα το, οδός, αριθ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ-ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην,, αριθμ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει: α) να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, β) να ακυρωθεί η με αριθ. 16/10-7-2018 (θέμα 5^ο) απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος αυτής που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και βαθμολόγησε την ίδια χαμηλά για το Τμήμα 14 του ανωτέρω διαγωνισμού, προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα αυτό και να βαθμολογηθεί η ίδια με 120 βαθμούς και γ) να της επιστραφεί το προσκομισθέν Παράβολο.

Αριθμός απόφασης: 759/2018

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής με σκοπό να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής και να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας διότι δεν καλύπτει απαραίτους όρους της διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αφοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 226007624958 0924 0015, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της Τράπεζας ALPHA BANK της 24-07-2018, εκτύπωση του e-παραβόλου από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή με την με αριθμό 17357/2017 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «Προμήθεια αντιδραστηρίων εργαστηρίου και αναλωσίμων με και χωρίς συνοδό εξοπλισμό (Αντιδραστήρια Μικροβιολογικού Τμήματος) για το Γενικό Νοσοκομείο Αιτωλοακαρνανίας (Νοσηλευτικές Μονάδες Αγρίνιου και Μεσολογγίου), αποτελούμενο από 15 τμήματα, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 665.029,31 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ αλλά συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος τυχόν άσκησης ετήσιας παράτασης (προαίρεση), (332.514,65€ Π/Υ ενός έτους + ισόποσης αξίας σε περίπτωση ετήσιας παράτασης). Εν προκειμένω, η προϋπολογισθείσα δαπάνη του επίμαχου τμήματος με αρ. 14 που αφορά στην προμήθεια «Αντιδραστηρίων με συνοδό εξοπλισμό (ρουτίνας)», ανέρχεται σε 28.584,00 ευρώ. Επιπλέον, διευκρινίζεται ότι είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς για ένα, περισσότερα ή όλα τα τμήματα εντός του ίδιου συστημικού διαγωνισμού.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 21.12.2017 (2017/S 247-517785), καταχωρήθηκε στο

Αριθμός απόφασης: 759/2018

Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) με ΑΔΑΜ 17PROC002468275, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ, όπου το επίμαχο τμήμα έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 51055.

4.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 25.07.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 17.07.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5.Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

6.Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 προέβη στις 27-07-2018 σε ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής καθώς και μέσω της «Επικοινωνίας» προκειμένου να λάβει γνώση κάθε ενδιαφερόμενος τρίτος, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

7. Επειδή εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η παρεμβαίνουσα παρεμβαίνει υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης, άσκησε στις 6-08-2018 την με αριθ. ΠΑΡ 421/2018 παρέμβασή της, με τον νόμιμο προβλεπόμενο κατ' άρθ. 362 του Ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017 τρόπο κατάθεσης στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και κοινοποίηση στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και συμμετέχει στον επίδικο διαγωνισμό έχοντας καταθέσει την υπ' αριθμ. 85984 προσφορά της. Ωστόσο, το αίτημά της περί απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας με προβαλλόμενους ισχυρισμούς που αφορούν σε πλημμέλειες αυτής,

Αριθμός απόφασης: 759/2018

εκφεύγει από το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και προβάλλεται απαραδέκτως.

8.Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει, ως προσφέρουσα στο τμήμα 14 του Διαγωνισμού της οποίας η υπ' αριθμ. 87995 προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή των προσφορών των συνυποψηφίων αυτής και εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ωστόσο, το αίτημα της προσφεύγουσας να βαθμολογηθεί η ίδια με 120 βαθμούς αντί των 100 βαθμών με τους οποίους βαθμολογήθηκε η προσφορά της από την αναθέτουσα αρχή, ήτοι η τροποποίηση της προσβαλλόμενης, προβάλλεται απαραδέκτως διότι δυνάμει του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν.4412/2016 η ΑΕΠΠ «2. *Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια*».

9. Επειδή με τις με αρ. 952 και 953 Πράξεις της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων αντίστοιχα.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 03.08.2018, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. 16/10-07-2018 προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε (ΘΕΜΑ 5ο) η «*Έγκριση πρακτικού δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την*

προμήθεια αντιδραστηρίων εργαστηρίου και αναλωσίμων με και χωρίς συνοδό εξοπλισμό (αντιδραστήρια Μικροβιολογικού τμήματος) ΑΡ.ΔΙΑΚ. 17357/2017» (ΑΔΑ:ΩΣ8046904Μ-ΧΟΔ). Εν προκειμένω, για το διαγωνισμό με α/α Συστήματος 51055 αποφασίσθηκε μεταξύ άλλων: «...4.Για τη Ν.Μ ΑΓΡΙΝΙΟΥ η εταιρεία, παραχωρεί ένα Σύστημα Νεφελομετρίας, ένα Αυτόματο Σύστημα Ανάλυσης Ούρων και ένα Ημιαυτόματο Σύστημα Ανάλυσης Ούρων και αντιδραστήρια.

Η προσφορά καλύπτει τις προδιαγραφές και κρίνεται αποδεκτή.

5. Για τη Ν.Μ ΑΓΡΙΝΙΟΥ η εταιρεία παραχωρεί έναν Αυτόματο αναλυτή Ούρων και έναν (1) αναλυτή μικροσκοπικής εξέτασης και μέτρησης έμμορφων συστατικών ούρων και μια (1) ειδική διάταξη διασύνδεσης για την ρουτίνα και β) έναν ημι-Αυτόματο αναλυτή και αντιδραστήρια. Η προσφορά καλύπτει τις προδιαγραφές και κρίνεται αποδεκτή» [...]. Στη συνέχεια, ακολούθησε η βαθμολόγηση των τεχνικά αποδεκτών προσφορών, όπου τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα βαθμολογήθηκαν με 100 βαθμούς.

12. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται ότι : «Α. Η μη σύννομη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της

Η διακήρυξη ορίζει (σελ. 29)

«2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Επισημαίνεται ότι στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται και όλα τα δικαιολογητικά, στοιχεία, βεβαιώσεις, δηλώσεις, υπεύθυνες δηλώσεις, εγχειρίδια, φύλλα συμμόρφωσης, φυλλάδια, πιστοποιητικά κλπ) που τυχόν αναφέρονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές».

Επίσης, σελ. 32

«2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης».

I. Στο άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών του Πλήρους Αυτόματου Συστήματος Ούρων (σελ. 96) ζητείται «Για το σύνολο των εξετάσεων να αρκεί μικρός όγκος δείγματος ούρων, το πολύ 5 ml.»

Η εταιρεία απαντά στην τεχνική της προσφορά ότι: Για το σύνολο των εξετάσεων αρκεί μικρός όγκος δείγματος ούρων, 2 ml. Όμως από τις παραπομπές της αποδεικνύεται ότι απαιτούνται :

· 2ml για τη βιοχημική εξέταση, *Prospectus* σελ.6

· 2ml για τη Μικροσκοπική εξέταση, *Prospectus* σελ.4

οι οποίες πραγματοποιούνται με το ίδιο δείγμα ταυτόχρονα.

Άρα στο σύνολο φαίνεται ότι απαιτούνται 4 ml και όχι 2ml. Υπάρχει δηλαδή αντίφαση μεταξύ αυτού που δηλώνει η και αυτών που αναγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια, καθιστώντας την προσφορά της ασαφή και απορριπτέα.

II. Στο άρθρο 21 d (σελ. 96 διακήρυξης) που αναφέρεται στον εφεδρικό ημιαυτόματο αναλυτή ζητείται « Η βαθμονόμηση του αναλυτή να γίνεται αυτόματα, χωρίς επιπλέον αναλώσιμο με την τοποθέτηση κάθε ταινίας μέτρησης. »



Η εταιρεία στην παραπομπή της στο *Reference manual* αναλυτή σελ.1-4 απαντάει «Δεν προβλέπεται *calibration measurement*», το οποίο και επαληθεύεται από το σχετικό φυλλάδιο, ως κατωτέρω. Επομένως δεν καλύπτει το ζητούμενο της προδιαγραφής για αυτόματη βαθμονόμηση χωρίς επιπλέον αναλώσιμο με την τοποθέτηση κάθε ταινίας

1-1-2. Measurement types

- **Normal measurement**

In the normal measurement mode, samples are measured consecutively. Measurements in this mode are allocated MEAS No. * * * *. After the measurement number of the first sample is entered, the system automatically increments the number by one for each subsequent measurement. When measuring another batch after returning to the [Standby screen] (see the Note below), the system allocates consecutive MEAS Nos. Even when the instrument is switched to a different operating mode, consecutive MEAS Nos. will be allocated until the instrument is turned OFF.

- **STAT measurement**

In the STAT measurement mode, the instrument also measures samples consecutively, just as it does in the normal measurement mode. The instrument can be switched to the STAT measurement mode by pressing  during normal measurement, when you need to make urgent sample measurements. The measurement mode can be returned to the normal mode by pressing  after this work is completed. Measurements in this mode are allocated STAT No. * * * *. After the measurement number of the first STAT sample is entered, the system automatically increments the STAT measurement number by one for each subsequent measurement. When measuring another batch after returning to the [Standby screen] (see Note below), the system continuously allocates consecutive STAT Nos. until the instrument is turned OFF.



Οπότε θα έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί σύμφωνα με τον ανωτέρω 2.4.3.2. όρο γιατί παραβιάζει και δεν καλύπτει την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή.

III. Στη σελ. 73 της διακήρυξης στις Γενικές προδιαγραφές ορίζεται ότι «Ο συνοδός εξοπλισμός θα πρέπει: ...21. Να διαθέτει σήμανση CE» Η ενώ προσφέρει τον αναλυτή μικροσκοπικής, στην λίστα με τα CE που καταθέτει δεν συμπεριλαμβάνεται το συγκεκριμένο μοντέλο παρά μόνο τα: &, που είναι άλλα μοντέλα αναλυτών. Το μοντέλο είναι προγενέστερο μοντέλο του

(ακολουθεί πίνακας με τη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή)

Συνεπώς για τους ανωτέρω λόγους με βεβαιότητα έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί.

B. Η βαθμολόγηση μας

Επιπροσθέτως βάλλουμε και κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς μας για τους ακόλουθους λόγους;

Στη σελ. 23 της διακήρυξης ορίζεται:

«2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η

Αριθμός απόφασης: 759/2018

βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς».

Η προσφορά μας ενώ υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και μάλιστα υπερέχει αυτής της βαθμολογήθηκε μόνο με 100 βαθμούς όπως ακριβώς και η

I. Στο άρθρο 5 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται «Να διαθέτει μεγάλο αποθηκευτικό χώρο αντιδραστηρίων για να μειώνονται οι καθημερινές παρεμβάσεις των χειριστών... »

Το προσφερόμενο σύστημα της εταιρείας μας υπερτερεί μιας και όσον αφορά την φυσικοχημική εξέταση διαθέτει αντιδραστήρια σε κασέτες, χωρητικότητας τουλάχιστον 450 αντιδραστήρων ταινιών, και σταθερότητας 14 ημερών έναντι 400 αντιδραστηρίων ταινιών του προσφερόμενου συστήματος της εταιρείας

II. Στο άρθρο 8 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται «Να μετρά το ειδικό βάρος των ούρων με διαθλασίμετρο σε εύρος τουλάχιστον 1,000 – 1,050 με ανάλυση 0,001. Να προσδιορίζει (ή και να ταυτοποιεί) με την μεγαλύτερη δυνατή ακρίβεια τις κάτωθι παραμέτρους:»

Το προσφερόμενο σύστημα της εταιρείας μας υπερτερεί διότι:

· όσον αφορά την μέτρηση του ειδικού βάρους διαθέτει εύρος 1,000-1,099 με ανάλυση 0,001 έναντι εύρος 1,000 –1,050 του προσφερόμενου συστήματος της εταιρείας

· Προσδιορίζει και ταυτοποιεί τις ζητούμενες παραμέτρους και επιπλέον αυτών προσδιορίζει υποπληθυσμούς βακτηριδίων έναντι του προσφερόμενου συστήματος της εταιρείας, που δεν αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης να έχει αυτή την δυνατότητα.

III. Στο άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται «Για το σύνολο των εξετάσεων να αρκεί μικρός όγκος δείγματος ούρων, το πολύ 5 ml.»

Το προσφερόμενο σύστημα της εταιρείας μας για το σύνολο των εξετάσεων απαιτεί μόλις 2,6ml όγκο δείγματος ούρων στο

Αριθμός απόφασης: 759/2018

σωληνάρια παρέχοντας τη δυνατότητα ανάλυσης τόσο σε παιδιατρικά δείγματα όπως και σε ασθενείς με ολιγουρία (π.χ. σε ασθενείς με νεφρική ανεπάρκεια).

Η εταιρεία απαντά στην τεχνική της προσφορά ότι: Για το σύνολο των εξετάσεων αρκεί μικρός όγκος δείγματος ούρων, 2 ml. Όμως από τις παραπομπές της αποδεικνύεται ότι απαιτούνται :

· 2ml για τη βιοχημική, Prospectus σελ.6

· 2ml για τη Μικροσκοπική, Prospectus σελ.4

Άρα στο σύνολο φαίνεται ότι απαιτούνται 4 ml και όχι 2ml.

Συνεπώς υπερτερούμε με τον Αναλυτή μας

IV. Στο άρθρο 18 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται «Η ταχύτητα του συστήματος να είναι τουλάχιστον 60 δείγματα ανά ώρα.»

Το προσφερόμενο σύστημα της εταιρείας μας υπερτερεί διότι η ταχύτητα του συστήματος είναι, 240 δείγματα ανά ώρα για την μονάδα μέτρησης φυσικοχημικών παραμέτρων και 106 δείγματα την ώρα για την μονάδα μέτρησης έμορφων συστατικών δείγματα ανά ώρα με αποτέλεσμα την ταχεία επεξεργασία δειγμάτων και την παροχή αποτελεσμάτων, έναντι του προσφερόμενου συστήματος της εταιρείας όπου η ταχύτητα του συστήματος είναι 225 δείγματα ανά ώρα για την μονάδα μέτρησης φυσικοχημικών παραμέτρων και 80 δείγματα την ώρα για την μονάδα μέτρησης έμορφων συστατικών.

Έπρεπε με βάση τα ανωτέρω να λάβουμε για κάθε κριτήριο αξιολόγησης 120 βαθμούς και συνολική βαθμολογία 120 βαθμούς.[...].

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή έστειλε στις 3-08-2018 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ το με αριθμό πρωτ. 11674 έγγραφο με τις απόψεις της όπου αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «Βάσει της δυναμικής του εργαστηρίου (ημερήσιος αριθμός δειγμάτων) θεωρήθηκε ότι τα επιπλέον χαρακτηριστικά που προσφέρει ο αναλυτής ούρων της εταιρείας στις αναφερόμενες προδιαγραφές (5, 8, 17, 18) δεν θα επηρεάσουν-βελτιώσουν τη λειτουργία του εργαστηρίου και γι' αυτό τον λόγο δεν βαθμολογήθηκε επιπλέον.[...].»

Στις 29-08-2018 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το υπ' αριθμ.12560 έγγραφό της και συμπληρωματικές απόψεις στην ΑΕΠΠ με μήνυμα

Αριθμός απόφασης: 759/2018

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου όπου αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «1. Επί της υπό εξέταση προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για τον υπ. αριθμ. 51055/2018 ηλεκτρονικό διαγωνισμό, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

□ Σχετικά με την κάλυψη της προδιαγραφής 17 Τμήμα 14Α α/α 51055 από την εταιρεία :

Πράγματι βάσει των παραπομπών της εταιρίας αποδεικνύεται ότι απαιτούνται 4ml όγκος δείγματος για το σύνολο των εξετάσεων, ο οποίος όμως εξακολουθεί να είναι εντός των ζητούμενων ορίων βάσει της προδιαγραφής 17.

□ Σχετικά με την κάλυψη της προδιαγραφής 21d Τμήμα 14Α α/α 51055 από την εταιρεία:

Η εταιρεία στην παραπομπή της στο *Reference manual* αναλυτή σελ.1-4 απαντάει «Δεν προβλέπεται *calibration measurement*» επομένως θεωρήθηκε από την επιτροπή αξιολόγησης ότι «...η βαθμονόμηση του αναλυτή γίνεται αυτόματα, χωρίς επιπλέον αναλώσιμο με την τοποθέτηση κάθε ταινίας μέτρησης...» όπως ζητείται στην προδιαγραφή 21d.

□ Σχετικά με την κάλυψη της προδιαγραφής 21 (Γενικές προδιαγραφές,σελ.73) από την εταιρεία:

Βάσει του υπομνήματος που κατατέθηκε προς το νοσοκομείο, από την εταιρία στις 25.4.2018, κατόπιν αιτήματος της επιτροπής αξιολόγησης, η δήλωση συμμόρφωσης (CE) που κατατέθηκε καλύπτει και τον προσφερόμενο αναλυτή, αφού πρόκειται για νεότερη εκδοχή του ίδιου αναλυτή. Προς απόδειξη των προαναφερόμενων η εταιρία κατέθεσε διευκρινιστικά, και την προηγούμενη δήλωση συμμόρφωσης (ημ/νίας 04.01.2013) και επιπλέον δήλωση του ίδιου του κατασκευαστή των αναλυτών, ήτοι της εταιρίας η οποία έχει ως εξής «...δηλώνουμε και επιβεβαιώνουμε ότι η συνημμένη Δήλωση συμμόρφωσης (ημ/νίας 05.06.2015) καλύπτει επίσης τον αυτόματο αναλυτή ιζήματος ούρων...επιπρόσθετα προς τον αυτόματο αναλυτή ιζήματος ούρων...»

□ Σχετικά με την βαθμολόγηση της εταιρίας από την επιτροπή αξιολόγησης:

Αριθμός απόφασης: 759/2018

□ Όσον αφορά το άρθρο 5 των τεχνικών προδιαγραφών «...Να διαθέτει μεγάλο αποθηκευτικό χώρο αντιδραστηρίων για να μειώνονται οι καθημερινές παρεμβάσεις των χειριστών... » και

□ Όσον αφορά το άρθρο 18 των τεχνικών προδιαγραφών «...Η ταχύτητα του συστήματος να είναι τουλάχιστον 60 δείγματα ανά ώρα...»και

□ Όσον αφορά το άρθρο 8 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται «...Να μετρά το ειδικό βάρος των ούρων με διαθλασίμετρο σε εύρος τουλάχιστον 1,000 – 1,050 με ανάλυση 0,001. Να προσδιορίζει (ή και να ταυτοποιεί) με την μεγαλύτερη δυνατή ακρίβεια τις κάτωθι παραμέτρους:»και

□ Όσον αφορά το άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται «Για το σύνολο των εξετάσεων να αρκεί μικρός όγκος δείγματος ούρων, το πολύ 5 ml.»

Βάσει της δυναμικής του εργαστηρίου (ημερήσιος αριθμός δειγμάτων, μέσος όρος όγκου δειγμάτων, τιμές Ειδικού Βάρους δειγμάτων) θεωρήθηκε ότι τα επιπλέον χαρακτηριστικά που προσφέρει ο αναλυτής ούρων της εταιρείας στις προαναφερόμενες προδιαγραφές δεν θα επηρεάσουν-βελτιώσουν τη λειτουργία του εργαστηρίου και γι' αυτό τον λόγο δεν βαθμολογήθηκε επιπλέον».

13. Επειδή στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται αυτολεξεί τα εξής: «3. Επί της δήθεν αντίφασης της δήλωσής μας για τη συμμόρφωση της προσφοράς μας προς το άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται [σελ. 7 της προσφυγής της] ότι ως προς το άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών του πλήρως αυτόματου συστήματος ούρων, υφίσταται δήθεν αντίφαση μεταξύ αυτού που δηλώνουμε και «αυτών που αναφέρονται στα τεχνικά φυλλάδια». Το συγκεκριμένο άρθρο ζητούσε «για το σύνολο των εξετάσεων να αρκεί μικρός όγκος δείγματος ούρων, το πολύ 5ml». Στην τεχνική μας προσφορά απαντάμε ότι: «Για το σύνολο των εξετάσεων αρκεί μικρός όγκος δείγματος ούρων, 2 ml» και παραπέμπουμε σε :

Prospectus..... Σελ. 6, όπου αναφέρονται τα εξής στοιχεία: “Requiredsamplevolume: 2 mL&Absorbingsamplevolume: 0,90ml” δηλαδή

Αριθμός απόφασης: 759/2018

«Απαιτούμενος όγκος δείγματος: 2 mL & αναρροφούμενος όγκος δείγματος: 0,90 mL»

System..... Σελ. 4 όπου αναφέρεται: «Sample volume: 2 mL (only 0,2 mL is used)» δηλαδή «Όγκος δείγματος: 2 ml (μόνον 0,2 ml χρησιμοποιούνται)»

Άρα στο σύνολο απαιτούνται $0,90 + 0,20 = 1,10$ ml και όχι 4 ml τα οποία μόνον η υπολογίζει βασιζόμενη άγνωστο που.....

Η δήλωσή μας ότι απαιτείται όγκος 2 mL και όχι ο ανωτέρω, ακριβής απαιτούμενος όγκος του 1,1 ml, αφορά στον ελάχιστο διαθέσιμο όγκο δείγματος που θα πρέπει να υπάρχει στο σωληνάκι του δείγματος και όχι στον απαιτούμενο προς ανάλυση όγκο. Ορθώς η επιτροπή αξιολόγησης κατενόησε την προφανή αυτή δήλωση και έκανε δεκτή την προσφορά μας.

4. Επί της δήθεν μη συμμόρφωσης της προσφοράς μας στο άρθρο 21 των τεχνικών προδιαγραφών.

Η προσφεύγουσα περαιτέρω ισχυρίζεται αβάσιμα ότι η προσφορά μας «δεν καλύπτει το ζητούμενο της προδιαγραφής για αυτόματη βαθμονόμηση χωρίς επί πλέον αναλώσιμο με την τοποθέτηση κάθε ταινίας...» άρα δεν συμμορφώνεται προς το άρθρο 21 των τεχνικών προδιαγραφών.

Όμως, στην τεχνική μας προσφορά απαντάμε ως προς την συγκεκριμένη προδιαγραφή ως εξής: «Η βαθμονόμηση του αναλυτή γίνεται αυτόματα, χωρίς επιπλέον αναλώσιμο με την τοποθέτηση κάθε ταινίας μέτρησης». Απάντηση την οποία η παραλείπει να αναφέρει, αναφέρει όμως την παραπομπή μας στο Reference Manual του αναλυτή που προσφέραμε [AE-4020 Σελ. 1-4] όπου σημειώνουμε «Δεν προβλέπεται calibration measurement». Η παραπομπή αυτή έχει ακριβώς την έννοια ότι δεν απαιτείται επί πλέον αναλώσιμο δηλ. ταινία μέτρησης – strip για βαθμονόμηση, αφού δεν προβλέπεται μέτρηση (measurement) για κάτι τέτοιο. Πράγματι, στην παράγραφο 1-1-2 σελ 1-4 του Reference manual ως measurement types (τύποι μέτρησης) προβλέπονται μόνον το Normal (κανονική μέτρηση ρουτίνας) και το STAT measurement (μέτρηση επείγοντος δείγματος) και όχι μέτρηση βαθμονόμησης.

5. Επί της δέθεν μην κάλυψης του προσφερόμενου αναλυτή Sedimax από την υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης CE.

Ανάλογες αιτιάσεις με την προσφεύγουσα επικαλέστηκε και η εταιρεία κατά της προσφοράς μας με υπόμνημα που υπέβαλλε στις 30/3/2018. Επί του υπομνήματος αυτού μας ζητήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή διευκρινήσεις με μήνυμα «ΠΑΡΑΚΑΛΟΥΜΕ ΟΠΩΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΤΕ ΣΕ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΓΙΝΑΝ ΑΠΟ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ», στις 23/04/2018. Στο ανωτέρω αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής απαντήσαμε με υπόμνημά μας επί των αιτιάσεων της και συγκεκριμένα επί του επιχειρήματός της για δέθεν μη κάλυψη του προσφερόμενου αναλυτή από τη δήλωση συμμόρφωσης CE που υποβάλλαμε, ως εξής:

«...με την προσφορά μας συνυποβάλαμε την.... από 05.06.2015 δήλωση συμμόρφωσης των αναλυτών, η οποία εκδόθηκε για τα νεώτερα μοντέλα του αναλυτή, ήτοι τους αναλυτές και τον [συνημμένο 1 για διευκόλυνσή Σας]. Για το μοντέλο του αναλυτή είχε εκδοθεί η προηγούμενη, από 04.01.2013 δήλωση συμμόρφωσης [συνημμένο 2].

Από την αντιπαραβολή των δύο δηλώσεων συμμόρφωσης, είναι σαφές ότι πρόκειται για ένα μοντέλο αναλυτή και για δύο νεώτερες εκδοχές του, και αυτό προκύπτει, πέραν των άλλων, και από την από 05.04.2018 δήλωση του ίδιου του κατασκευαστή των αναλυτών, ήτοι της εταιρείας [συνημμένο 3], η οποία έχει ως εξής: «δηλώνουμε και επιβεβαιώνουμε ότι η συνημμένη Δήλωση Συμμόρφωσης (ημερομηνίας 5.6.2015) καλύπτει επίσης τον αυτόματο αναλυτή ιζήματος ούρων ..., επιπρόσθετα προς τον αυτόματο αναλυτή ιζήματος ούρων» ...»

Όλα τα ανωτέρω έγγραφα ήταν αναρτημένα στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός. Τα στοιχεία αυτά είναι διαθέσιμα σε όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό και συνεπώς η προδήλως τα έχει λάβει υπόψη της. Παρόλα αυτά προσφεύγει κατά της προσφοράς μας με τον αβάσιμο ισχυρισμό ότι ο εξοπλισμός που προσφέραμε δεν διαθέτει σήμανση CE και επομένως,

σύμφωνα πάντα με την ανταγωνίστρια εταιρεία «... με βεβαιότητα έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί».

Επισυνάπτουμε τα σχετικά έγγραφα και στην παρούσα παρέμβασή μας.

6. Ως προς ό,τι αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας για την «υποβαθμολόγηση» της προσφοράς της έναντι της δικής μας προσφοράς.

Οι διαφοροποιήσεις που επισημαίνει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της [σελ 10 -11] μεταξύ των τεχνικών χαρακτηριστικών του δικού της συστήματος και του δικού μας είναι απειροελάχιστες, χωρίς καμία ουσιαστική σημασία / όφελος για το Νοσοκομείο και σε κάθε περίπτωση δεν συνιστούν «υπερκάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών» σύμφωνα με τον όρο 2.3.2 της διακήρυξης.

Ειδικότερα: το άρθρο 5 των προδιαγραφών ζητούσε «Να διαθέτει μεγάλο αποθηκευτικό χώρο αντιδραστηρίων για να μειώνονται οι καθημερινές παρεμβάσεις των χειριστών. Να δέχεται ταινίες αντιδραστηρίων είτε σε κασέτες, που θα παραμένουν σταθερά επί του αναλυτή για μια εβδομάδα τουλάχιστον, είτε μεμονωμένες με δυνατότητα συνεχούς φορτώσεως χωρίς απαίτηση διακοπής λειτουργίας του αναλυτή». Κατ' αρχήν επισημαίνουμε ότι από την συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν τίθεται κάποιο όριο χωρητικότητας, το οποίο η προσφεύγουσα να μπορεί να ισχυριστεί ότι ξεπερνάει/υπερκαλύπτει. Περαιτέρω, για την φυσικοχημική εξέταση, το σύστημα της προσφεύγουσας διαθέτει χώρο 450 αντιδραστήρων ταινιών, ενώ το δικό μας 400. Και αυτό όταν οι ημερήσιες ανάγκες του εργαστηρίου του Νοσοκομείου καλύπτονται από μόλις 41 (!) αντιδραστήρες ταινίες, αριθμός που προκύπτει από την διαίρεση του 15.000 εξετάσεων ούρων που σύμφωνα με τη διακήρυξη διενεργούνται ετησίως, δια του αριθμού 365 των ημερών ενός έτους. Με βάση τον απλό αυτό συλλογισμό, είναι πρόδηλη η άνευ ουσίας ποσοτική διαφορά μεταξύ χωρητικότητας 450 και 400 ταινιών. Ωστόσο, υπάρχει ποιοτική διαφορά στη χωρητικότητα μεταξύ του δικού μας αναλυτή και αυτού της, υπέρ του αναλυτή μας. Συγκεκριμένα, ενώ ο δικός μας αναλυτής έχει χωρητικότητα 400 ταινιών, αυτές μπορούν να εισάγονται μεμονωμένες, με δυνατότητα συνεχούς φορτώσεως χωρίς απαίτηση διακοπής της λειτουργίας του αναλυτή, όπως από τη διακήρυξη ζητείται, δίνοντας έτσι την απόλυτη ευελιξία στον χρήστη, να

Αριθμός απόφασης: 759/2018

αποφασίσει ο ίδιος τον αριθμό ταινιών που θα φορτώσει στον αναλυτή. Αντίθετα, οι ταινίες της εισάγονται στον αναλυτή εφάπαξ [450 ταινίες με μορφή συμπαγούς κασέττας] και παραμένουν εκεί μέχρι της τελικής κατανάλωσής τους, χωρίς ευελιξία συνεχούς φορτώσεως.

Έτσι, αν π.χ. κάποια ημέρα ξεκινήσει η λειτουργία του αναλυτή με υπολειπόμενο αριθμό 15-20 ταινιών στην κασέτα που είναι φορτωμένη στον αναλυτή και με δεδομένο ότι η καθημερινή ρουτίνα του εργαστηρίου είναι κατά μέσο όρο 41 εξετάσεις –όπως δείξαμε ανωτέρω-, τότε είναι προφανές ότι οι 15-20 ταινίες θα τελειώσουν στο μέσο της λειτουργίας του συστήματος. Στην φάση αυτή η λειτουργία του αναλυτή θα διακοπεί και ο χρήστης θα πρέπει να ειδοποιηθεί να φορτώσει νέα κασέτα 450 ταινιών.

Με βάση τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι ενώ η διαφορά χωρητικότητας μεταξύ 450 και 400 ταινιών που η επικαλείται είναι ουσιαστικά άνευ ουσιαστικού οφέλους για την καθημερινή λειτουργία του εργαστηρίου, ωστόσο, η συμπαγής κασέτα των 450 ταινιών που εφάπαξ φορτώνεται στον αναλυτή, αποτελεί πραγματικό μειονέκτημα για την εύρυθμη καθημερινή λειτουργία του εργαστηρίου, αφού ενίοτε απαιτεί παρέμβαση των χειριστών. Κατά συνέπεια, δεν νομιμοποιείται η να αξιώνει μεγαλύτερη βαθμολογία από τη δική μας προσφορά, αφού όπως αποδείξαμε, η δική μας λύση υπερτερεί λειτουργικά.

Περαιτέρω, το άρθρο 8 ζητούσε «Να μετρά το ειδικό βάρος των ούρων με διαθλασίμετρο σε εύρος τουλάχιστον 1,000 –1,050 με ανάλυση 0,001...». Κατά την προσφεύγουσα, έπρεπε να πάρει η προσφορά της μεγαλύτερη βαθμολογία επειδή το δικό της εύρος είναι 1.000 – 1.099, ενώ το δικό μας εύρος είναι 1.000 - 1.050. Όπως όμως αποδεικνύουμε παρακάτω, η προδιαγραφή αυτή δεν καλύπτεται πραγματικά από τον προσφερόμενο αναλυτή της και γι' αυτό το λόγο προφανώς δεν θα έπρεπε η προσφορά της να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία, αλλά να απορριφθεί λόγω μη συμμόρφωσης.

Συγκεκριμένα, για την τεκμηρίωση της συμμόρφωσής της στο άρθρο 8, η προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά παραπέμπει στο έντυπο «Οδηγός λειτουργίας» σελ. 246 και στην παράγραφο «Γραμμικότητα

διαθλασιμέτρου S.G» (S.G. = Special Gravity – Ειδικό βάρος). Όμως, στην παράγραφο αυτή διευκρινίζεται ότι: «Τα αποτελέσματα είναι γραμμικά μέχρι την τιμή 1,045 όταν συγκρίνονται με τον μετρητή TS. Αναφέρονται τιμές SG έως και 1,099. Ωστόσο, οι μετρήσεις με τιμές μεγαλύτερες από 1,045 ενδέχεται να είναι λιγότερο ακριβείς». Άρα το αξιόπιστο εύρος μέτρησης του ειδικού βάρους από τον αναλυτή της είναι 1,000 – 1,045 και όχι 1,000 – 1,050 όπως απαιτείται από το άρθρο 8. Κατά συνέπεια, δεν νομιμοποιείται η να απαιτεί μεγαλύτερη βαθμολογία από τη δική μας προσφορά για το άρθρο αυτό, αφού όπως αποδείξαμε, η δική μας λύση υπερτερεί λειτουργικά, ενώ της δεν καλύπτει την προδιαγραφή του άρθρου 8.

Ως προς το μικρό όγκο δείγματος ούρων [παρ III σελ 10 -11 προσφυγής], σφάλει η προσφεύγουσα όταν ισχυρίζεται ότι με το σύστημά μας «φαίνεται ότι απαιτούνται 4 ml και όχι 2 ml» και προς αποφυγή επαναλήψεων παραπέμπουμε ανωτέρω, στην παράγραφο 3 της παρούσας.

Τέλος, η προσφεύγουσα ως προς το άρθρο 18 των τεχνικών προδιαγραφών [που ζητούσε ταχύτητα του συστήματος τουλάχιστον 60 δείγματα ανά ώρα] υποστηρίζει ότι η ταχύτητα του συστήματός της είναι 240 δείγματα και 106 δείγματα ανά ώρα [για μονάδες μέτρησης φυσικοχημικών παραμέτρων και έμμορφων συστατικών] αντιστοίχως, έναντι ταχύτητας 225/80 δειγμάτων ανά ώρα του δικού μας συστήματος. Η ελάχιστη αυτή διαφορά, πέραν της απαίτησης του άρθρου 18 για ταχύτητα 60 δειγμάτων ανά ώρα, προδιαγραφή που υπερκαλύπτουν και τα δύο συστήματα, το στοιχείο της ταχύτητας είναι μόνο ένα από τα στοιχεία/τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος. Μόνο από την ταχύτητα δεν μπορεί να κριθεί ότι το σύστημα της προσφεύγουσας υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές».

14. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1.Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού ...[...].

Αριθμός απόφασης: 759/2018

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

15. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής :

«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

[...]στ) το είδος της διαδικασίας,[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, [...] ιδ) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87[...].ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...].κστ) οποιαδήποτε άλλη πληροφορία απαιτείται κατά τις ειδικότερες διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221)[...].»

16. Επειδή το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με

σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». [...]

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα

τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. [...]

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,

δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,

ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,

στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης,[...] 7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων.

8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται:

α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή

β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της.

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση

Αριθμός απόφασης: 759/2018

για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$U = \sigma_1.K_1 + \sigma_2 .K_2+ ..+\sigma_n .K_n$$

όπου: «σ_n» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1+\sigma_2+..\sigma_n=1$.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U [...].¹³. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο).[...].».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της

Αριθμός απόφασης: 759/2018

αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

19. Επειδή στην παρ. 4 του άρθρου 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016, ορίζεται «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων

της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

21. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή

Αριθμός απόφασης: 759/2018

ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: « 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

23. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής : «[...]Επισημαίνεται ότι για τα τμήματα 1-4, 8-10, και 14, δεν επιτρέπεται η υποβολή προσφορών για μέρος των ειδών (εξετάσεων του αναλυτή) ή για μέρος των ποσοτήτων τους, αλλά για το σύνολο των ειδών (εξετάσεων του αναλυτή) και των ποσοτήτων τους για κάθε αναλυτή/τμήμα.[...]». Στη σελ. 6 της Διακήρυξης παρατίθεται πίνακας όπου διευκρινίζονται/εμφανίζονται τα επί μέρους τμήματα και η αντιστοίχησή τους, τόσο με τα κριτήρια αξιολόγησης, όσο και με τους προαναφερόμενους αύξοντες συστημικούς αριθμούς ανάρτησης. Για το επίμαχο τμήμα 14 αναφέρεται: «ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ

ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ (ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ 1. ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 2.3.1 ΤΗΣ ΔΞΗΣ)».

Περαιτέρω, η επίμαχη διακήρυξη προβλέπει τα εξής: «2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης: Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

η με αρ. 17357/2017 Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής.

το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]

το σχέδιο της σύμβασης με τα Παραρτήματά της

οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά [...].2.2.5 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

1. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν τις σχετικές απαιτήσεις και να αναγράφουν στην αναλυτική προσφορά τους, ότι τα είδη που προσφέρουν εκπληρώνουν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του Νοσοκομείου και ότι τις αποδέχονται πλήρως.

2. Επίσης:

α. Οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν όλα τα έγγραφα, δικαιολογητικά, στοιχεία, βεβαιώσεις, δηλώσεις, υπεύθυνες δηλώσεις, εγχειρίδια, φύλλα συμμόρφωσης, φυλλάδια, πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και καταλληλότητας ειδών / σημάνσεις, βιβλιογραφία κ.λπ. που τυχόν αναφέρονται στο Παράρτημα Ι ενότητα 2 της παρούσας διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές), τα οποία αποδεικνύουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης.

β. Οι οικονομικοί φορείς απαιτείται (και δεσμεύονται δια της προσφοράς τους) να διαθέτουν εκπαιδευμένο και εξειδικευμένο επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό το οποίο θα αναλάβει την τεχνική υποστήριξη του συνοδού εξοπλισμού καθώς και την εκπαίδευση – υποστήριξη του προσωπικού –

χειριστών του συνοδού εξοπλισμού όπου απαιτείται καθ'όλη τη διάρκεια της σύμβασης.

2.2.6 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας ISO 9001:2008 ή μεταγενέστερο με πεδίο εφαρμογής συναφές με το αντικείμενο της προμήθειας του παρόντος διαγωνισμού.

Για τα προσφερόμενα προϊόντα θα πρέπει να προσκομισθούν πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων. Όλα τα προσφερόμενα είδη (αντιδραστήρια και αναλυτές) θα πρέπει να διαθέτουν διεθνή πιστοποίηση (CE), σύμφωνα και με τις επί μέρους ιδιαίτερες απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών.[...]

2.2.7 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.7.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 και θα αναρτηθεί στην διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σε ξεχωριστό αρχείο. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες που περιλαμβάνονται στο [link](#) <http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/....>και στο [link](#) http://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/files/anakinoseis/ees_odigies.pdf

2.2.7.2 Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά Κατακύρωσης-Προσωρινού Αναδόχου)

Αριθμός απόφασης: 759/2018

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται

στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)

Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν [...].

B.3. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας και της διασφάλισης ποιότητας οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αναφερόμενα της υποπαραγράφου 2α της παραγράφου 2.2.5 και της παραγράφου 2.2.6.[...]

2.3 Κριτήρια Ανάθεσης: 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

ΠΙΝΑΚΕΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ –ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ

1.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ - ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ (Α/Α: 51055)

ΟΜΑΔΑ Α: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΠΟΙΟΤΗΤΑ-ΑΠΟΔΟΣΗ

ΑΝΑΛΥΤΕΣ (ΣΥΝΟΔΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ)2.A.I-2.A.IV, 2.B.I – 2.B.III, 2.Γ

Αριθμός απόφασης: 759/2018

- K1 Συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές 10%
- K2 Ποιότητα, αποδοτικότητα (αριθμός δειγμάτων, αριθμός εξετάσεων), τεχνολογία, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας (ακρίβεια, επαναληψιμότητα) 25%
- K3 Απλότητα στον χειρισμό και την λειτουργία του αναλυτή, συμβατότητα με τρέχουσες μεθόδους, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος 10%

ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ 2.A.I-2.A.IV, 2.B.I – 2.B.III, 2.Γ

- K4 Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα , αξιοπιστία , ακρίβεια , επαναληψιμότητα αποτελεσμάτων 25%
- K5 Διάρκεια χρήσης, συνθήκες συντήρησης , σταθερότητα επί του αναλυτή. 10%

Συσκευασία (μικρό μέγεθος, καταλληλότητα , σημάνσεις, προστασία από επιμολύνσεις – αλλοιώσεις), χρόνος παράδοσης των υλικών

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α 80%

ΟΜΑΔΑ Β: ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ 2.A.I-2.A.IV, 2.B.I – 2.B.III, 2.Γ

- K6 Εκπαίδευση προσωπικού-χειριστών για τους αναλυτές, ύπαρξη δυνατότητας συνεχούς τηλεφωνικής επιστημονικής-τεχνικής υποστήριξης 10%
- K7 Εγγυήσεις για την τεχνική υποστήριξη σε ανταλλακτικά και εργασία για τους αναλυτές, χρόνος προσέλευσης τεχνικού, ελάχιστος χρόνος θέσεως του αναλυτή εκτός λειτουργίας έπειτα από διαπιστωμένη βλάβη για την οποία έχει ενημερωθεί η εταιρεία. 10%

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Β 20%

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100%

[...]2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Αριθμός απόφασης: 759/2018

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :

$$U = \sigma_1\chi K_1 + \sigma_2\chi K_2 + \dots + \sigma_n\chi K_n$$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.

$$\Lambda = \frac{\text{Προσφερθείσα τιμή}}$$

Τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς

Η σύμβαση θα υπογραφεί με τον συμμετέχοντα του οποίου η προσφορά θα αναδειχθεί συμφερότερη για τις ποσότητες των αντιδραστηρίων και αναλωσίμων που θα προκύψουν από τη προσφορά του ανά τύπο αναλυτών.

Επισημαίνεται ότι θα ισχύσει η τελική κατάταξη κάθε προσφοράς ανά ομάδα/τμήμα που θα αναγράφεται στο πρακτικό αξιολόγησης των προσφορών και την αντίστοιχη απόφαση της αναθέτουσας αρχής και όχι αυτή που θα παραχθεί από την αυτοματοποιημένη διαδικασία του συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ), καθώς το σύστημα δεν διαθέτει προς το παρόν δυνατότητα αξιολόγησης προσφορών ανά ομάδα/τμήμα παρά μόνον στο σύνολο της προσφοράς.

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος.

Αριθμός απόφασης: 759/2018

Στους γενικούς όρους υποβολής προσφορών περιλαμβάνονται επίσης τα εξής:

α. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις της παρούσας Διακήρυξης.

β. Σε περίπτωση μη υποβολής, ή μη έγκαιρης και προσήκουσας υποβολής ή κατά παρέκκλιση των απαιτήσεων της Διακήρυξης υποβολή δικαιολογητικών του Φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» και του Φακέλου «Οικονομική Προσφορά», η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.[...]

δ. Για να θεωρηθούν έγκυρα τα δικαιολογητικά, πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ κατά την ημερομηνία καταληκτικής υποβολής των προσφορών.

ε. Τα δικαιολογητικά πρέπει να είναι συνταγμένα στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα (ν.4412/16 άρθρο 92).

στ. Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς δύναται προσκληθούν, εγγράφως από τον Αναθέτουσα Αρχή, για παροχή διευκρινήσεων ή συμπλήρωση των δικαιολογητικών που έχουν υποβάλλει. Η εν λόγω συμπλήρωση ή διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια την μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων προκειμένου για την συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης. Εν λόγω διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις (διορθώσεις τυπικών λαθών ή ήσσονος σημασίας παραλείψεων των προσφορών), γίνονται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 310 του Ν. 4412/06 και το άρθρο 14 της ΥΑ 56902/215//2-06-2017.[...]

ιβ. Τα έντυπα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία δεν πρέπει να έχουν ξέσματα, σβησίματα, προσθήκες, διορθώσεις ή άλλου είδους αλλοιώσεις. Εάν υπάρχει στην προσφορά οποιαδήποτε διόρθωση ή προσθήκη, αυτή πρέπει να είναι καθαρογραμμένη και μονογραμμένη από τον προσφέροντα, το δε αρμόδιο όργανο αποσφράγισης των προσφορών, κατά τον έλεγχο, μονογράφει και σφραγίζει την τυχόν διόρθωση ή προσθήκη. Η προσφορά απορρίπτεται όταν υπάρχουν σ' αυτή διορθώσεις οι οποίες την καθιστούν ασαφή κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού.[...] 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπό)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπό)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.[...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»[...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επισημαίνεται ότι στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται και όλα τα δικαιολογητικά, στοιχεία, βεβαιώσεις, δηλώσεις, υπεύθυνες δηλώσεις, εγχειρίδια, φύλλα συμμόρφωσης, φυλλάδια, πιστοποιητικά κλπ) που τυχόν αναφέρονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,[.....] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[.....]».

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Οικονομικό Αντικείμενο της Σύμβασης (Οικονομικοί Πίνακες) & Τεχνικές Προδιαγραφές Ειδών Ποσότητες [.....]

ΕΝΟΤΗΤΑ 2 (ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ)

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΜΙΚΡΟΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ Γ.Ν. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ

1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Τα προϊόντα θα πρέπει:

1. Να τηρούν τις διατάξεις περί CE MARK, όσον αφορά τη διάθεσή τους στην Ευρωπαϊκή Κοινότητα και να διαθέτουν οδηγίες χρήσεως στα ελληνικά.

2. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά, που αναφέρουν οι προμηθευτές, θα πρέπει να περιέχουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία που θα βοηθήσουν την επιτροπή να κατανοήσει και να αξιολογήσει την επίδοση των προϊόντων.

3. Σε περίπτωση που τα τεχνικά χαρακτηριστικά κρίνονται ανεπαρκή δεν θα αξιολογούνται τα υλικά, εκτός και αν, το εργαστήριο έχει ήδη εμπειρία του προσφερόμενου είδους.[.....]

Ο συνοδός εξοπλισμός θα πρέπει:

21. Να διαθέτει σήμανση CE [.....]

Γ. ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΟΥΡΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΒΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΓΡΩΝ

1. Προδιαγραφές Πλήρους Αυτόματου Συστήματος Ούρων

5. Να διαθέτει μεγάλο αποθηκευτικό χώρο αντιδραστηρίων για να μειώνονται οι καθημερινές παρεμβάσεις των χειριστών. Να δέχεται ταινίες αντιδραστηρίων είτε σε κασέτες, που θα παραμένουν σταθερά επί του αναλυτή

Αριθμός απόφασης: 759/2018

για μια εβδομάδα τουλάχιστον, είτε μεμονωμένες με δυνατότητα συνεχούς φορτώσεως χωρίς απαίτηση διακοπής λειτουργίας του αναλυτή.[....]

8. Να μετρά το ειδικό βάρος των ούρων με διαθλασίμετρο σε εύρος τουλάχιστον 1,000 – 1,050 με ανάλυση 0,001. Να προσδιορίζει (ή και να ταυτοποιεί) με την μεγαλύτερη δυνατή ακρίβεια τις κάτωθι παραμέτρους:

- Πρωτεΐνες
- Νιτρικά
- Λευκοκυτταρική Εστεράση
- Αιμοσφαιρίνη
- ΓΛΥΚΟΖΗ
- Χολερυθρίνη
- Ουροχολινογόνο
- Κετονικά Σώματα
- pH
- Χρώμα
- Όψη
- Ερυθρά αιμοσφαίρια
- Λευκά αιμοσφαίρια/Πυοσφαίρια
- Κυλίνδρους υαλίνης
- Παθολογικούς κυλίνδρους
- Πλακώδη επιθηλιακά κύτταρα
- Μη πλακώδη επιθηλιακά κύτταρα
- Μικροοργανισμοί
- Μύκητες
- Κρύσταλλοι
- Βλέννη
- Σπερματοζωάρια[....]

17. Για το σύνολο των εξετάσεων να αρκεί μικρός όγκος δείγματος ούρων, το πολύ 5 ml.

18. Η ταχύτητα του συστήματος να είναι τουλάχιστον 60 δείγματα ανά ώρα.[.....]

21. *Να προσφερθεί και εφεδρικός ημιαυτόματος αναλυτής μέτρησης φυσικοχημικών παραμέτρων της ίδιας εταιρείας με τις παρακάτω προδιαγραφές :[...] d. Η βαθμονόμηση του αναλυτή να γίνεται αυτόματα, χωρίς επιπλέον αναλώσιμο με την τοποθέτηση κάθε ταινίας μέτρησης [...]*».

24. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣΤΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.).

26. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της

Αριθμός απόφασης: 759/2018

διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣΤΕ Β' Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας προμήθειας πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Hojgaard και ZOblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29^{ης} Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

28. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να

Αριθμός απόφασης: 759/2018

αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

29. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

30. Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004,93, 316, 563/2006) εκτός εάν σύμφωνα με τη διακήρυξη ορισμένες είναι προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011, βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*) ή εάν είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕΦΑΘ 230/2012).

31. Επειδή όταν τους όρους της διακήρυξης συνοδεύουν εκφράσεις όπως «πρέπει», «οφείλουν» και «υποχρεωτικά», δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς την επί ποινή αποκλεισμού θέσπισή τους, γεγονός που αποδεικνύει ότι πρόκειται για απαραίτους και όχι επουσιώδεις όρους, τους οποίους οφείλουν να εφαρμόσει απαραίτητα η αναθέτουσα αρχή.

32. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, οφείλει να κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

33. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

34. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των

Αριθμός απόφασης: 759/2018

υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση.

35. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη

Αριθμός απόφασης: 759/2018

βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

36. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις.

Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν

Αριθμός απόφασης: 759/2018

απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ*, Τ-461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, *Strabag Benelux κατά Συμβουλίου*, Τ-183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, Τ-32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, *AF Steelcase κατά EUIPO*, Τ-652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642 Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», *ΕφημΔΔ* 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και

διευκρινίζει πως «η δεισδυσση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π).

37. Επειδή διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

38. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

39. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν.4412/2016 αλλά και της επίμαχης Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100. Ωστόσο, σε περίπτωση που

διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

40. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ασαφής και απορριπτέα διότι υπάρχει αντίφαση μεταξύ αυτών που δηλώνει και αυτών που αναγράφει στα τεχνικά φυλλάδια σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής του άρθρου 17 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Και τούτο διότι, ενώ αυτή προβλέπει για το σύνολο των εξετάσεων να αρκεί μικρός όγκος δείγματος ούρων, το πολύ 5 ml, η παρεμβαίνουσα απαντά στην τεχνική προσφορά της ότι αρκεί δείγμα 2 ml, ενώ από τις παραπομπές της προκύπτει ότι το δείγμα πρέπει να είναι 4ml. Ωστόσο, δεν αμφισβητείται ότι η παρεμβαίνουσα καλύπτει την ως άνω προδιαγραφή. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται διευκρινιστικά ότι είναι διαφορετική η αναφορά στον ελάχιστο διαθέσιμο όγκο δείγματος και διαφορετική στον απαιτούμενο προς ανάλυση όγκο, γεγονός που εξηγεί τη διαφοροποίηση στις δηλούμενες από αυτήν ποσότητες και αναφέρει ότι το δείγμα, σύμφωνα με την προσφορά της, είναι 2ml και όχι 4ml, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα αλλά

και αποδέχεται η αναθέτουσα αρχή στις συμπληρωματικές της απόψεις. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, ο πρώτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς και πρέπει να απορριφθεί.

41. Επειδή η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί ως μη καλύπτουσα την προδιαγραφή του άρθρου 21d των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, διότι αν και σύμφωνα με αυτή απαιτούνταν η βαθμονόμηση του αναλυτή να γίνεται αυτόματα χωρίς επιπλέον αναλώσιμο με την τοποθέτηση κάθε ταινίας μέτρησης, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο φύλλο συμμόρφωσης σε συγκεκριμένη σελίδα του εγχειριδίου όπου αναγράφεται ότι «*Δεν προβλέπεται calibration measurement*». Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι θεώρησε ότι αυτή η παρατήρηση σημαίνει ότι η βαθμονόμηση του αναλυτή γίνεται αυτόματα, χωρίς επιπλέον αναλώσιμο με την τοποθέτηση κάθε ταινίας μέτρησης όπως ακριβώς απαιτείται. Τον ίδιο ισχυρισμό αναφέρει και η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της, ενώ παράλληλα παραδέχεται ότι στο εγχειρίδιο προβλέπονται ως τύποι μέτρησης μόνο το Normal (κανονική μέτρηση ρουτίνας) και το STAT (μέτρηση επείγοντος δείγματος) και όχι μέτρηση βαθμονόμησης.

42. Επειδή, κατ'αρχήν, από τη γραμματική διατύπωση του υποβληθέντος με την προσφορά της παρεμβαίνουσας εγχειριδίου «*Δεν προβλέπεται calibration measurement*», εμφανίζεται ότι η απαιτούμενη προδιαγραφή δεν καλύπτεται, δοθέντος ότι η Διακήρυξη απαιτεί όχι απλώς να γίνεται βαθμονόμηση αλλά να γίνεται με αυτόματο τρόπο. Παράλληλα, η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης ρητά απαντά ότι πληροί την εν λόγω προδιαγραφή. Επομένως, προκύπτει αβίαστα ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζει ασάφεια και μάλιστα ως προς ουσιώδη όρο που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 να ζητήσει διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα προς άρση της ασάφειας αυτής προτού προβεί σε εξ αντιδιαστολής ερμηνεία της ρητής αναγραφής στο εγχειρίδιο της παρεμβαίνουσας και αποδοχή της προσφοράς της

παρεμβαίνουσας. Επομένως, η προσβαλλόμενη παρίσταται ακυρωτέα κατά το μέρος που αποδέχεται άνευ ετέρου ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί την ως άνω προδιαγραφή.

43. Επειδή στον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα ενώ προσφέρει τον αναλυτή μικροσκοπικής, στη λίστα με τα CE δεν συμπεριλαμβάνεται το συγκεκριμένο μοντέλο παρά μόνο τα & που είναι άλλα μεταγενέστερα μοντέλα αναλυτών. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις συμπληρωματικές απόψεις της αναφέρει ότι, κατόπιν αιτήματός της, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε υπόμνημα βάσει του οποίου η δήλωση συμμόρφωσης που κατατέθηκε καλύπτει και τον προσφερόμενο αναλυτή αφού πρόκειται για νεότερη εκδοχή του, προσκομίζοντας επιπλέον δήλωση του κατασκευαστή των αναλυτών αλλά και την προηγούμενη δήλωση συμμόρφωσης της 4-01-2013. Τους ίδιους ισχυρισμούς προβάλλει και η παρεμβαίνουσα επισυνάπτοντας και τα σχετικά έγγραφα που είχε αναρτήσει και στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

44. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η υποβληθείσα με την προσφορά της δήλωση συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας δεν συμπεριλαμβάνει ρητώς τον προσφερόμενο αναλυτή. Με βάση το ενωσιακό δίκαιο, η δήλωση συμμόρφωσης περιλαμβάνει την ονομασία και τον κωδικό του προϊόντος και οποιοδήποτε άλλο σημείο αναφοράς που επιτρέπει την ταυτοποίηση του τεχνολογικού προϊόντος που καλύπτεται από τη δήλωση συμμόρφωσης (πρβλ. και Κανονισμό (ΕΕ) 2017/746 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 2017, για τα *in vitro* διαγνωστικά ιατροτεχνολογικά προϊόντα και για την κατάργηση της οδηγίας 98/79/ΕΚ και της απόφασης 2010/227/ΕΕ της Επιτροπής). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης καλύπτει και το προσφερόμενο είδος καίτοι αυτό δεν αναγράφεται στην οικεία λίστα, διότι πρόκειται για ένα μοντέλο αναλυτή που διαθέτει δύο νεότερες εκδοχές του. Ωστόσο, επισυνάπτει στην παρέμβασή της και την από 4-1-2013 δήλωση

συμμόρφωσης CE που αναγράφει το προσφερόμενο στον επίμαχο διαγωνισμό προϊόν.

45. Επειδή κατόπιν έρευνας στα τεχνικά φυλλάδια των αναλυτών, και προκύπτει ότι ενώ οι δύο τελευταίοι αναλυτές διαθέτουν παρόμοια τεχνικά χαρακτηριστικά και καλύπτονται από την υποβληθείσα δήλωση του έτους 2015, ο προσφερόμενος αναλυτής είναι διαφορετικό μοντέλο διότι έχει διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά και διαφορετική ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας. Επομένως, το προσφερόμενο σύστημα δεν μπορεί να θεωρηθεί, κατά τεκμήριο, ως εκδοχή του ίδιου μοντέλου (πρβλ. και ΣτΕ ασφ. 596/2009, σκ.7) ώστε να καλύπτεται από την υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα και την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, καθίσταται σαφές ότι υφίσταται έλλειψη πιστοποιητικού σήμανσης CE MARK, ήτοι του απαιτούμενου ρητώς από τη Διακήρυξη δικαιολογητικού επί ποινή αποκλεισμού που αποδεικνύει την πιστοποίηση και σήμανση CE του προς προμήθεια προϊόντος, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η οποία δεν δύναται να καλυφθεί με την εκ των υστέρων προσκόμιση της δήλωσης συμμόρφωσης του έτους 2013 που αφορά στο προσφερόμενο είδος χωρίς αυτό να συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (βλ. σκέψη 28).

46. Επειδή, περαιτέρω, καθίσταται σαφές από τη συνδυαστική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης υπό το φως του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου, που ρητώς μνημονεύεται στη σχετική διακήρυξη με γνώμονα τον ευλόγως ενημερωμένο και κανονικά επιμελή υποψήφιο, ότι δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ζητήσει διευκρινίσεις από τον υποψήφιο σε περίπτωση ασάφειας της προσφοράς του, εάν επίκειται ο αποκλεισμός του, εφόσον βέβαια, τηρούνται οι προϋποθέσεις ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και η παροχή των εν λόγω διευκρινίσεων δεν τροποποιεί την εν θέματι προσφορά και δεν συνιστά υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα,

Αριθμός απόφασης: 759/2018

να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και να μην κάνει αποδεκτές τις διευκρινίσεις της και την εκ των υστέρων προσκομισθείσα δήλωση συμμόρφωσης. Συνακόλουθα, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

47. Επειδή η προσφεύγουσα στον τέταρτο λόγο της προσφυγής της βάλλει κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της με 100 βαθμούς, καίτοι, ως ισχυρίζεται, υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, υπερέχοντας μάλιστα της παρεμβαίνουσας, η οποία βαθμολογήθηκε εξίσου με 100 βαθμούς. Εξάλλου, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, αφού παραδέχεται ότι ο αναλυτής ούρων της προσφεύγουσας πράγματι προσφέρει επιπλέον χαρακτηριστικά, αναφέρει ότι βάσει της δυναμικής του εργαστηρίου (ημερήσιος αριθμός δειγμάτων, μέσος όρος όγκου δειγμάτων, τιμές Ειδικού βάρους δειγμάτων) θεωρήθηκε ότι αυτά τα χαρακτηριστικά δεν θα επηρεάσουν-βελτιώσουν τη λειτουργία του εργαστηρίου και γι' αυτό το λόγο δεν τη βαθμολόγησε επιπλέον.

48. Επειδή σύμφωνα με τη Διακήρυξη το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που αναφέρονται στον Πίνακα 1 της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων είναι η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές, ο αριθμός δειγμάτων και εξετάσεων, η ακρίβεια, η απλότητα στο χειρισμό, η ταχύτητα κλπ. Επιπλέον, στο άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ρητώς ότι η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές.

49. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, βαθμολογεί με 100 βαθμούς την προσφορά που καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και έως 120 βαθμούς την προσφορά που τις υπερκαλύπτει κατά το μέγιστο βαθμό συγκριτικά με τις λοιπές προσφορές, ωστόσο, η βαθμολόγηση από

Αριθμός απόφασης: 759/2018

100 έως 120 βαθμούς ανήκει στη διακριτική της ευχέρεια και για το λόγο αυτό οφείλει να την αιτιολογεί επαρκώς. Επομένως, εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει θέσει το συγκεκριμένο κριτήριο ανάθεσης και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, δοθέντος του ότι ρητά αναγράφει στις οικείες απόψεις της ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος προσφέρει επιπλέον χαρακτηριστικά όφειλε να βαθμολογήσει την προσφορά της με βαθμολογία άνω των 100 βαθμών ασκώντας τη διακριτική της ευχέρεια για τους επιπλέον βαθμούς έως το 120, δοθέντος ότι τα χαρακτηριστικά αυτά περιλαμβάνονται στα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών κατά ρητή διατύπωση της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ως προς την προδιαγραφή του άρθρου 5 σύμφωνα με την οποία ρητώς απαιτείται μεγάλος αποθηκευτικός χώρος αντιδραστηρίων, η προσφεύγουσα προσφέρει σύστημα χωρητικότητας τουλάχιστον 450 αντιδραστήρων ταινιών και σταθερότητας 14 ημερών σε σχέση με την παρεμβαίνουσα της οποίας το προσφερόμενο είδος διαθέτει 400 αντιδραστήρια ταινιών. Επιπλέον, ως προς την προδιαγραφή του άρθρου 8, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα διαθέτει εύρος 1.000-1,099 όσον αφορά τη μέτρηση του ειδικού βάρους των ούρων σε σχέση με την παρεμβαίνουσα που προσφέρει εύρος 1,000-1,050, ήτοι διαπιστώνεται διαφοροποίηση σε ένα ακόμα τεχνικό χαρακτηριστικό που εντέλει δεν διαφοροποίησε τη βαθμολογία των δύο εταιρειών. Ομοίως, το άρθρο 17 των τεχνικών προδιαγραφών, ανεξαρτήτως του αν η παρεμβαίνουσα προσφέρει σύστημα που απαιτεί δείγμα 2 ή 4 ml, επίσης διαφοροποιείται, σε κάθε περίπτωση, με αυτό της προσφεύγουσας που είναι 2,6 ml. Εξάλλου, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα υπερβαίνει αντικειμενικά τον αριθμό των δειγμάτων του άρθρου 18 των τεχνικών προδιαγραφών και, συγκριτικά, και τον αριθμό των δειγμάτων του προσφερόμενου συστήματος από την παρεμβαίνουσα. Αναλυτικότερα, ενώ η Διακήρυξη απαιτεί τουλάχιστον 60 δείγματα, η προσφεύγουσα προσφέρει ταχύτητα συστήματος 240/106 δείγματα ανά ώρα και η παρεμβαίνουσα 225/80 δείγματα ανά ώρα.

50. Επειδή, παρ'όλες τις διαφοροποιήσεις που δεν αμφισβητούνται από την αναθέτουσα αρχή, σε κριτήρια αξιολόγησης που ρητώς αναφέρει η

Διακήρυξη, και οι δύο συμμετέχουσες εταιρείες βαθμολογούνται με τον ίδιο βαθμό χωρίς η Επιτροπή να έχει προβεί σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, με τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών και χωρίς να έχει προηγηθεί ή να προκύπτει από την προσβαλλόμενη ότι έχει προηγηθεί συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης που έχει ρητώς θέσει η ίδια η αναθέτουσα αρχή στο οικείο πεδίο της Διακήρυξης. Επιπλέον, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα και διότι η αναθέτουσα αρχή, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι με τις απόψεις της παραθέτει συμπληρωματική αιτιολογία, η αιτιολογία αυτή είναι πλημμελής καθόσον αναφέρει ότι τα επιπλέον χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους από την προσφεύγουσα δεν θα επηρεάσουν –βελτιώσουν τη λειτουργία του εργαστηρίου βάσει των αναγκών του. Ο δε ισχυρισμός αυτός προβάλλεται και αλυσιτελώς καθόσον τα κριτήρια αξιολόγησης έχει θέσει η ίδια η αναθέτουσα αρχή και δεσμεύεται από αυτά, ανεξαρτήτως αν εκ των υστέρων αμφισβητεί τη χρησιμότητα ή τη σκοπιμότητά τους. Επομένως, κατά παραβίαση της αρχής της τυπικότητας, της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας καθώς και με μη νόμιμη αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή, ενώ παραδέχεται τα επιπλέον χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους από την προσφεύγουσα βαθμολογεί την προσφορά της με 100 βαθμούς και δεν προβαίνει σε συγκριτική αξιολόγηση αυτής με την προσφορά της παρεμβαίνουσας αιτιολογώντας ειδικώς τη βαθμολογία τους. Επομένως, ο τέταρτος λόγος της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

51. Επειδή ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας σχετικά με την ορθή βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας για την τεχνική προδιαγραφή 5, πρέπει να απορριφθεί ως ερειδόμενος στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι οι ημερήσιες ανάγκες του εργαστηρίου του Νοσοκομείου προκύπτουν από τη διαίρεση του απαιτούμενου αριθμού εξετάσεων κατ' έτος δια του αριθμού των ημερών του έτους, όπως αυτός αναφέρεται στη Διακήρυξη και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος καθόσον η χωρητικότητα ταινιών του αναλυτή της προσφεύγουσας είναι αποδεδειγμένα μεγαλύτερη

Αριθμός απόφασης: 759/2018

(450 ταινίες έναντι 400 ταινιών) και σύμφωνα με την οικεία προδιαγραφή απαιτείται ρητά μεγάλος αποθηκευτικός χώρος.

52. Επειδή ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ως προς την προδιαγραφή του άρθρου 8 πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος διότι αφορά στη μη κάλυψη της οικείας προδιαγραφής από την προσφεύγουσα και, επομένως, στην απόρριψη της προσφοράς της, ήτοι στην τροποποίηση και όχι στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία την έχει κάνει αποδεκτή.

53. Επειδή ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας σχετικά με την προδιαγραφή του άρθρου 17 και το γεγονός ότι το προσφερόμενο από αυτή σύστημα απαιτεί όγκο δείγματος 2 mL σε σχέση με αυτό της προσφεύγουσας που απαιτεί 2, 6 mL προβάλλεται απαραδέκτως διότι, σε αντίθετη περίπτωση, η προσφορά της δεν θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί με την ίδια βαθμολογία με την προσφεύγουσα, ήτοι εμμέσως δεν επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος αλλά την τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, με ενδεχόμενη υψηλότερη βαθμολόγησή της.

54. Επειδή ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας σχετικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας σε σχέση με την προδιαγραφή του άρθρου 18, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος καθόσον το στοιχείο της ταχύτητας είναι μεν ένα από τα περισσότερα στοιχεία/τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος, το οποίο δε αποτελεί ρητώς κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών (Κ2) κατά τα ρητώς αναφερόμενα στη Διακήρυξη.

55. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

56. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

57. Επειδή η παρέμβαση γίνεται εν μέρει δεκτή.

58. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016) ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 759/2018

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε στις 19 Σεπτεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Η Γραμματέας
Μαρία Μανώλογλου