

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 16^η Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου, και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7-5-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 561/11-5-2020 του κ. του, κατοίκου, Δήμου,

Κατά της, που εδρεύει στο,, και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), και

Κατά του παρεμβαίνοντος, όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά *Να ακυρωθεί η με αριθμό 435/16-4-2020 απόφαση, κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του καθώς και την ανάθεση σ' αυτόν ως προσωρινό μειοδότη της εκτέλεσης των υπηρεσιών των από εδάφους δολωματικών ψεκασμών ελαιοδέντρων για το τμήμα Δήμου που αφορά τη την και τον*

Ο παρεμβαίνων αιτείται να απορριφθεί η προσφυγή, να απορριφθεί η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος και να υπογραφεί άμεσα η σύμβαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το κατώτατο νόμιμο παράβολο ποσού 600 ευρώ, επί τη βάσει του εκτιμώμενου ποσού του διακριτού τμήματος 11: της προμήθειας για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ύψους του τμήματος 90.783 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, (βλ. εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου με κωδικό και την ένδειξη *δεσμευμένο*, και το από 27-4-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στη). Γίνεται μνεία ότι ο προσφεύγων επεσύναψε στην προσφυγή του από προφανή παραδρομή το με αριθ. e-παράβολο, το οποίο δεν έχει πληρωθεί και δεν έχει δεσμευτεί, αλλά επίσης επεσύναψε στην προσφυγή του το αποδεικτικό από το TAXIS περί εξόφλησης του ορθού παραβόλου με κωδικό, ήτοι του παραβόλου που αντιστοιχεί στο ελάχιστο νόμιμο ποσό παραβόλου που καλύπτει τον προϋπολογισμό του επίμαχου τμήματος για το οποίο έχει ασκηθεί η προσφυγή, ενώ ι) Σε κάθε περίπτωση το ορθό παράβολο εμφανίζεται *δεσμευμένο* στο TAXIS, από όπου προκύπτει η έκδοση μόνον των ως άνω δύο παραβόλων (βλ. ηλεκτρονικό μήνυμα του αρμοδίου στελέχους της ΑΕΠΠ προς την εισηγήτρια με ημερομηνία 19-6-2020), και ιι) Το ορθό ως άνω εκδοθέν εξοφληθέν και δεσμευμένο παράβολο δεν έχει χρησιμοποιηθεί σε άλλη προσφυγή, καθόσον από το ηλεκτρονικό σύστημα PAPYROS της ΑΕΠΠ δεν προκύπτει να έχει ασκηθεί άλλη προσφυγή του ήδη προσφεύγοντος από την 1-2-2018 έως και την 18-6-2020, ει μη μόνον η υπό εξέταση προσφυγή (βλ. ηλεκτρονικό μήνυμα του αρμοδίου στελέχους της ΑΕΠΠ προς την εισηγήτρια με ημερομηνία 19-6-2020). Συνεπώς δεν μπορεί να αμφισβητηθεί ότι έχει εκδοθεί, πληρωθεί και δεσμευτεί το με αριθ. παράβολο για την παραδεκτή άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. Πρωτ. διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε *ηλεκτρονικός διεθνής διαγωνισμός για την Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς στην για τα έτη 2020-2022 CPV :, συνολικού προϋπολογισμού 19.694.208,36 (χωρίς το ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης*

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

την πλέον συμφέρουσα προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής.. Το έργο χωρίζεται στις παρακάτω ομάδες και τμήματα:.. ΟΜΑΔΑ Γ. Π.Ε. 37 τμήματα, όπως προκύπτουν από συνενώσεις δημοτικών ή/και κοινοτικών ενοτήτων των Δήμων της Περιφερειακής Ενότητας και θα υπογραφούν μέχρι και 37 συμβάσεις. ... Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των τμημάτων μιας ή και περισσότερων ομάδων, είτε για ένα ή περισσότερα τμήματα μιας ή και περισσότερων ομάδων. .. (όρος 1.3 της διακήρυξης)..» Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης στον ΠΙΝΑΚΑ Ι ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΨΕΚΑΣΜΩΝ: ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ περιλαμβάνεται και η ομάδα του ΔΗΜΟΥ με 5 Τμήματα, μεταξύ των οποίων και το ΤΜΗΜΑ 11: με τις περιοχές, και

3. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη την 6-3-2020 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δημοσιεύτηκε την 10-3-2020 στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ με αριθ., και το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε την 9-3-2020 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ., ως μεταγενεστέρως τροποποιήθηκε με τις αναρτήσεις με Α.Δ.Α.Μ. και, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, και, επομένως, παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν 80 οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, που είναι οι μόνοι διαγωνιζόμενοι για το επίμαχο ΤΜΗΜΑ 11:, έχοντας καταθέσει τις προσφορές τους υπ' αριθ. και αντίστοιχα.

6. Επειδή την 6-4-2020, 7-4-2020, 8-4-2020, 9-4-2020, 13-4-2020 συνεδρίασε η Επιτροπή Αποσφράγισης Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού και εξέδωσε Πρακτικό με το οποίο γνωμοδότησε -μεταξύ άλλων και- υπέρ της αποδοχής των προσφορών του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος.

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

7. Επειδή την 7-4-2020, 8-4-2020, 9-4-2020, 13-4-2020, 14-4-2020, συνεδρίασε η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού και εξέδωσε *Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών* με το οποίο πρότεινε την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων -μεταξύ των οποίων και- για το επίμαχο Τμήμα 11 του Δήμου, και συγκεκριμένα τον παρεμβαίνοντα ως *μειοδότη* με ποσό προσφοράς 89.793,00 ευρώ και τον προσφεύγοντα ως *1^ο επιλαχόντα* με ποσό προσφοράς 90.783,00 ευρώ.

8. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. 435/2020 της αναθέτουσας αρχής που ελήφθη στην από 16-4-2020 συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά (σκέψεις 6 και 7). Η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 30-4-2020, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (εφεξής η *επικοινωνία*).

9. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 7-5-2020, με κατάθεση μέσω της *επικοινωνίας*, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 8-5-2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή την 11-5-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην κοινοποίηση μέσω της *επικοινωνίας* της υπό εξέταση προσφυγής εκ παραδρομής σε έτερο οικονομικό φορέα, και όχι στον παρεμβαίνοντα ο οποίος ως θιγόμενος είχε δικαίωμα άσκησης παρέμβασης.

11. Επειδή προ της παρέλευσης της προθεσμίας κοινοποίησης της προσφυγής από την ΑΕΠΠ κατ' άρθ. 365 παρ. 5 του ν. 4412/2016, και συγκεκριμένα την 19-5-2020, υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του και της ανάδειξής του ως προσωρινού αναδόχου, ασκήθηκε με αριθ. ΠΑΡ ΑΕΠΠ 632 παρέμβαση του αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, η οποία κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της αναθέτουσας αρχής την 25-5-2020.

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την 21-5-2020 με ηλεκτρονικό μήνυμα και την 22-5-2020 μέσω της *επικοινωνίας* προς την ΑΕΠΠ το με αριθ. πρωτ./21-5-2020 διαβιβαστικό έγγραφο και το από 15-5-2020 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθρ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, τα οποία κοινοποίησε και προς τον προσφεύγοντα, την 22-5-2020 μέσω της *επικοινωνίας* σύμφωνα με τον νόμο.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 703/2020 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί αιτήματος προσωρινών μέτρων.*

14. Επειδή ο προσφεύγων έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε τη τεχνική προσφορά του μόνου συνδιαγωνιζόμενου στο επίμαχο Τμήμα 11 και προσωρινού αναδόχου παρεμβαίνοντος, θεμελιώνοντας εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον του, ως ένας εκ των δύο συμμετεχόντων οικονομικών φορέων με αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και, ως εκ τούτου, επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, η οποία, κατά τη προσφυγή, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, βασιζοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία από την -φερόμενη- παράνομη συμμετοχή του παρεμβαίνοντος, και στο επιδιωκόμενο προφανές όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του, επί τω τέλει όπως αναδειχθεί ο ίδιος ανάδοχος της προμήθειας, έχοντας υποβάλει την αμέσως επόμενη, δεύτερη κατά σειρά, αποδεκτή και συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει τιμής (βλ. ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001, ΣτΕ 956/95 *ΔΔικ* 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

15. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος την αρχή της νομιμότητας και της τυπικότητας, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι : « ... Στην προκειμένη περίπτωση ο ο οποίος αναδείχθηκε μειοδότης του έργου στην προσφορά που κατέθεσε και η οποία κακώς έγινε δεκτή, δεν δηλώνει, όπως έπρεπε, μηχανοκίνητα μέσα με τα οποία θα γίνουν οι ψεκασμοί σε συνδυασμό με την δήλωση συνεργείου εδάφους με ανθρώπινο προσωπικό. Σημειώνεται ότι στην δήλωση χρήσης μηχανοκίνητου μέσου θα πρέπει να αναφέρεται ο αριθμός κυκλοφορίας του μηχανοκίνητου ψεκαστικού, το όνομα του χειριστή αυτού, ο αριθμός άδειας οδήγησης καθώς και το άτομο που κατέχει πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης φαρμάκων (οδηγός ή ψεκαστής). Επίσης δεν κατατέθηκε και δεν υπάρχει στο φάκελο Πιστοποιητικό Επιθεώρησης του βυτίου με το οποίο γίνονται οι ψεκασμοί. 2. Η Περιφέρεια όφειλε να ελέγξει πριν την αποδοχή αν υπάρχουν δικαστικές διαφορές με τους καταθέτοντες προσφορές. Στην προκειμένη περίπτωση για ψεκασμούς της ίδιας περιφέρειας παλαιότερων ετών από τον και τον πρόεδρο αυτού υπάρχει εκκρεμής δικαστική διένεξη. Με βάση τα παραπάνω δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτή η προσφορά του αντιδίκου και να αναδειχθώ εγώ μειοδότης. Κατά συνέπεια σύμφωνα με όσα αναφέρονται παραπάνω θα πρέπει να ακυρωθεί η με αριθμό 435/202 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας όσον αφορά το μέρος που αυτή προσβάλλεται με την παρούσα. »

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της επί της προσφυγής αναφέρει ότι «... Η τεχνική προσφορά του, ήταν σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης όπως προκύπτει από τα επισυναπτόμενα απαιτούμενα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν. Σχετικά με την αναφερόμενη στην προδικαστική προσφυγή ένσταση απουσία πιστοποιητικού επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων στο μηχανοκίνητο συνεργείο της Τ.Κ., επισημαίνεται ότι υπήρχε ως φωτοαντίγραφο στον φυσικό φάκελο ο οποίος είχε κατατεθεί εμπρόθεσμα (Συνημμένο Νο 1). Η επιτροπή έκρινε ότι το συγκεκριμένο πιστοποιητικό εκ παραδρομής δεν υποβλήθηκε ηλεκτρονικά σε μορφή pdf και επομένως έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά. ... Σε κάθε περίπτωση, δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες της επιτροπής η εξέταση εκκρεμών δικαστικών διενέξεων που τυχόν έχουν οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στον διαγωνισμό..»

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

17. Επειδή ο παρεμβαίνων, προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως έγγραφα, αναφέρει ότι «...1). Ο, νόμιμα και εμπρόθεσμα υπέβαλε την οικονομική προσφορά του ενώπιον της Αρμόδιας Υπηρεσίας. Ψευδώς επικαλείται ο Προσφεύγων ότι, δεν καταθέσαμε δήλωση χρήσης μηχανοκίνητου μέσου του οποίου θα πρέπει να αναφέρεται ο αριθμός κυκλοφορίας του μηχανοκίνητου ψεκαστικού, το όνομα του χειριστή αυτού, ο αριθμός άδειας οδήγησης καθώς και το άτομο που κατέχει πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης φαρμάκων (οδηγός ή ψεκαστής). Επίσης δεν κατατέθηκε και δεν υπάρχει στο φάκελο Πιστοποιητικό Επιθεώρησης του βυτίου με το οποίο γίνονται οι ψεκασμοί και αυτό διότι: ----- Ο ίδιος ο Προσφεύγων, δήλωσε το ίδιο φυσικό πρόσωπο με αυτό που δήλωσε και ο, ως συνεργάτη του – εργαζόμενο, τον, παντελώς αυθαίρετα, παράνομα, επειδή στο παρελθόν είχαν συνεργαστεί στους επίγειους ψεκασμούς των ελαιοδέντρων για την καταπολέμηση του δάκου. Χρησιμοποίησε ο Προσφεύγων τα ίδια στοιχεία τόσο στο θέμα που μου καταλογίζει δηλ. του μηχανοκίνητου ψεκαστικού, καθώς επίσης και του βυτίου του οποίου το πιστοποιητικό είχε λήξει. ----- Στην προκειμένη περίπτωση, δόλια, παραπλανητικά και εν αγνοία του, τον αναφέρει ο Προσφεύγων στην οικονομική του προσφορά. ----- Δόλια, παραπλανητικά και εν αγνοία της, αναφέρει στην οικονομική του προσφορά και το όνομα της, για τους ίδιους ακριβώς λόγους που επικαλείται και το όνομα του Γεγονότα τα οποία θα επαληθευθούν με Υπεύθυνες Δηλώσεις των φυσικών προσώπων, οι οποίες και θα επισυναυθούν στο παρόν. Η επίκληση των συγκεκριμένων ονομάτων από την πλευρά του γίνεται κατόπιν απαιτήσεως από την πλευρά τους, με σαφέστατη πρόθεση να προσφύγουν μαζί με τον, τόσο στα Ποινικά όσο και στα Αστικά Δικαστήρια, αφού ο Προσφεύγων με ΠΑΝΤΕΛΩΣ ψευδείς δηλώσεις, επιδιώκει να προσποριστεί παράνομα περιουσιακό όφελος, εξαπατώντας τις Υπηρεσίες με ψευδή και πλαστά στοιχεία, προκειμένου να επιτύχει τον σκοπό του. Όσον αφορά στα στοιχεία του μηχανοκίνητου μέσου και των όποιων εγκρίσεων, αυτά προκύπτουν από την υποβολή τους στην Αρμόδια Υπηρεσία, κατά την ηλεκτρονική τους υποβολή, καθώς και τα κατατηθέντα, εντός της νόμιμης προθεσμίας ήτοι του εργασίμου τριημέρου, με ανανεωμένο το πιστοποιητικό του βυτίου και μάλιστα με ισχύ, μέχρι τον Απρίλιο του έτους 2023, του οποίου

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

το περιεχόμενο επισυνάπτω αμέσως παρακάτω. "ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ με ημερομηνία επιθεώρησης 02/04/2020 με ισχύ έως 02/04/2023, κατά την οποία εκρίθη ΕΠΙΤΥΧΗΣ στην κατηγορία II (ΗΡΑ), του οποίου τα στοιχεία επισυνάπτουμε ως έχει. Επιθεωρήθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της οδηγίας 2009/128/ΕΕ Στοιχεία Εξοπλισμού Εφαρμογής Γεωργικών Φαρμάκων: • Κατηγορία ΨΕΚΑΣΤΗΡΑΣ ΑΥΛΟΥ ΑΝΑΡΤΩΜΕΝΟΣ• Αριθμός σειράς: Στοιχεία ιδιοκτήτη: • Ονοματεπώνυμο: (100%) • Διεύθυνση: • Α.Φ.Μ.: • Τηλέφωνο: Στοιχεία επιθεώρησης; • Ημερομηνία επιθεώρησης:02/04/2020 • Επιτυχής/Μη επιτυχής: Επιτυχής • Ισχύς μέχρι: 02/04/2023 • Ένταξη σε κατηγορία: ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ I, ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ II, ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ III ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ IV. Οι παρατηρήσεις στη σελίδα 2 αφορούν ελλείψεις οι οποίες θα πρέπει να αποκατασταθούν μέχρι την επόμενη επιθεώρηση και οι οποίες είναι ήδη αποκαταστημένες". 2). Ο ισχυρισμός του Προσφεύγοντος ότι: «Η Περιφέρεια όφειλε να ελέγξει πριν την αποδοχή αν υπάρχουν δικαστικές διαφορές με τους καταθέτοντες προσφορές. Στην προκειμένη περίπτωση, για ψεκασμούς της ίδιας περιφέρειας παλαιότερων ετών από τον και τον πρόεδρο αυτού υπάρχει εκκρεμής δικαστική διένεξη και επομένως με βάση τα παραπάνω δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτή η προσφορά του αντιδίκου και να αναδειχτώ εγώ μειοδότης». Επειδή ο εν λόγω ισχυρισμός δεν είναι μόνο μευδής και κατασκευασμένος, αλλά αναδεικνύει τη γύμνια των επιχειρημάτων του προσφεύγοντος, πάνω στα οποία βασίζει την προσφυγή του. Επειδή ο Προσφεύγων τα όσα επικαλείται πρέπει και να τα αποδεικνύει με επίσημα έγγραφα, δεν έχει παρά να τα προσκομίσει στην Αρμόδια Υπηρεσία, η οποία θα πρέπει να πράξει τα δέοντα, προκειμένου χωρίς καθυστέρηση, άμεσα, να ξεκινήσει ο επίγειος ψεκασμός των ελαιοδέντρων, διότι σε αντίθετη περίπτωση και με την πάροδο των ημερών, μέχρι το τελευταίο δεκαήμερο του Μαΐου, θα προκύψουν πολλαπλά προβλήματα στην αποτελεσματικότητα ή μη, του δολωματικού ψεξασμού. Να πράξει η Αρμόδια Αρχή τα δέοντα όσον αφορά, στην προσπάθεια εξαπάτησής της από τον Προσφεύγοντα, μετά από πρότερη επιβεβαίωση των όσων αναφέρονται, τόσο απο τον ίδιο όσο και απο εμένα. Εφόσον λοιπόν δεν εγκρίθηκε η οικονομική προσφορά του Προσφεύγοντος από την Περιφέρεια, προσπαθεί να εμποδίσει την άμεση

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

παρέμβαση του μειοδότη στην καταπολέμηση του δάκου, επικαλούμενος δια της Προσφυγής του ενώπιον των Αρχών και των Αρμόδιων Υπηρεσιών, ΨΕΥΔΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, ΠΛΑΣΤΟΓΡΑΦΩΝΤΑΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΟΣ ΤΗ ΔΗΘΕΝ ΒΟΥΛΗΣΗ ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΗ ΓΝΩΜΗ ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ. Ασφαλώς και θα ακολουθήσει όπως προαναφέρουμε, προσφυγή από την πλευρά μας ως Νομικό Πρόσωπο, μαζί με αυτή των θιγομένων φυσικών προσώπων στην Ελληνική Δικαιοσύνη, εναντίον του του και της»

18. Επειδή είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι όλοι οι ισχυρισμοί και το αίτημα της παρέμβασης με τους οποίους ο παρεμβαίνων στρέφεται κατά της προσφοράς του προσφεύγοντος υποστηρίζοντας ότι υπάρχουν ψευδή στοιχεία στην προσφορά του και αιτούμενος την απόρριψη αυτής. Και τούτο επειδή, οι ισχυρισμοί με τους οποίους αμφισβητείται η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχθηκε την προσφορά του προσφεύγοντος και κατατείνουν σε απόρριψη της προσφοράς -πράγμα το οποίο επίσης ζητείται- παρίστανται απαράδεκτα δεδομένου ότι η παρέμβαση σύμφωνα με τον νόμο και ίδια σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, δεν μπορεί παρά να κατατείνει μόνο την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης και στην ορθότητα των λόγων της, και όχι στην αμφισβήτηση της νομιμότητας και του κύρους της, όπως εν προκειμένω.

19. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «*1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης*».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « *1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων προσφορών. 2. Τα έγγραφα της*

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

σύμβασης ... περιέχουν ιδίως: ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)... ».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση ... ».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ... και στα έγγραφα της σύμβασης...»

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 ...»

24. Επειδή στο άρθρο 92 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» ορίζεται ότι «...2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: ... β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης... 6. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, ... όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο)φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα)...»

25. Επειδή στο άρθρο 94 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

26. Επειδή στον όρο 1. ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της διακήρυξης προβλέπεται ότι «...1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 24/03/2020 και ώρα 15.00. Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, την 31/03/2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.00 π.μ.... » Περαιτέρω, στον όρο 2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ προβλέπεται ότι «...2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά τμήμα.... 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών 2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά,

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη (άρθρο 1.5), στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215 Σελίδα 23 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)».... 2.4.2.2. Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης. Μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας και ώρας, δεν υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προσφοράς στο Σύστημα.... 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. ... 2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, ... Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου... Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Ο σφραγισμένος φάκελος με τα ανωτέρω στοιχεία της προσφοράς θα συνοδεύεται με διαβιβαστικό έγγραφο, το οποίο κατατίθεται από τον προσφέροντα στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας ... 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικείμενου - Τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης». Ειδικότερα με την τεχνική προσφορά υποβάλλονται: Συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο τον Πίνακα II του Παραρτήματος I (Ο Πίνακας II συμπληρώνεται ξεχωριστά για κάθε τμήμα που κατατίθεται προσφορά). Πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων σύμφωνα με το αρθρ. 19 του Ν. 4036/2012 (ΦΕΚ 8Α). .. Για τα συνεργεία εδάφους πιστοποιητικό θα πρέπει να υποβάλλεται για τον επιβλέποντα, ενώ για τα μηχανοκίνητα ψεκαστικά συγκροτήματα, για τον οδηγό του οχήματος (και σε περίπτωση που αυτός δεν διαθέτει από τον ψεκαστή) (σύμφωνα με τα οριζόμενα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ). Πιστοποιητικό επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων, που εντάσσει τον εξοπλισμό στην κατηγορία I ή II για ψεκαστικά μηχανήματα δυναμοδοτούμενα από γεωργικό ελκυστήρα ή άλλο αγροτικό μηχανήμα εφοδιασμένο με δυναμοδοτικό άξονα, όπως προβλέπεται από την Υ.Α. Ε8 1831/39763/2015 (ΦΕΚ 671Β). Το πιστοποιητικό υποβάλλεται σε μορφή .pdf χωρίς ψηφιακή υπογραφή καθώς και αντίγραφο του σε έντυπη μορφή εντός 3 ημερών από την υποβολή της προσφοράς. Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα δηλώνονται τα παρακάτω: ... Επισημαίνεται ότι: Α) ... Ο ελάχιστος προβλεπόμενος αριθμός συνεργείων (μηχανοκινήτων ή επινώτιων χειροκίνητων ψεκαστήρων) απεικονίζεται στον ΠΙΝΑΚΑ I του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I ο οποίος έχει διαμορφωθεί ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες κάθε τμήματος των Περιφερειακών Ενοτήτων (ανάγλυφο-πυκνότητα-ποικιλία κλπ.) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του προσφέροντος στη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, πλην των ΦΕΚ και των εγγράφων που φέρουν ψηφιακή υπογραφή. ... Επισημαίνεται ότι τα ανωτέρω δικαιολογητικά ή τα άλλα στοιχεία του υποφακέλου «Δικαιολογητικά

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

συμμετοχής-τεχνική προσφορά» που έχουν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά και απαιτούνται να προσκομισθούν στην αναθέτουσα αρχή εντός της ανωτέρω αναφερόμενης προθεσμίας είναι τα δικαιολογητικά και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή. Ως τέτοια στοιχεία ενδεικτικά είναι: η εγγύηση συμμετοχής, πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από δημόσιες αρχές ή άλλους φορείς. ... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. ... »

Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) ορίζεται ότι « Κάθε συμμετέχων στο Διαγωνισμό, για να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του έργου, θα πρέπει να πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και να λαμβάνει υπόψη τα χαρακτηριστικά του ΠΙΝΑΚΑ Ι για την κάθε Περιφερειακή Ενότητα. Ο ψεκασμός διενεργείται από τα τεχνικά μέσα, έτσι όπως περιγράφονται στους αντίστοιχους πίνακες Ι κάθε Π.Ε. και μπορεί να αποτελούνται από: 1. Μηχανοκίνητο ψεκαστικό συγκρότημα με ένα (1) τουλάχιστον ψεκαστή, πλέον του οδηγού, που θα χειρίζεται το μπεκ (αυλό). Για τα ελαιόδεντρα που δεν έχει πρόσβαση το ψεκαστικό μηχάνημα, το συνεργείο πρέπει να διαθέτει επιπλέον ένα ή περισσότερους ψεκαστές με επινώπιες χειροκίνητες ψεκαστήρες. Το μηχανοκίνητο συγκρότημα μπορεί να αποτελείται από γεωργικό ελκυστήρα με συρόμενο ή φερόμενο βυτίο ή από αυτοκίνητο με ψεκαστικό μηχάνημα και βυτίο. Η χωρητικότητα των βυτίων θα

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

είναι από 500 έως 1000 λίτρα. Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, για ψεκαστικά μηχανήματα δυναμοδοτούμενα από γεωργικό ελκυστήρα ή άλλο αγροτικό μηχάνημα εφοδιασμένο με δυναμοδοτούμενο άξονα, είναι απαραίτητη η κατοχή Πιστοποιητικού Επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων που εντάσσει τον εξοπλισμό στην κατηγορία I ή II, όπως προβλέπεται στην Υ.Α. Ε8 1831/39763/2015 (ΦΕΚ 671B). 2. Συνεργείο εδάφους, που αποτελείται από ψεκαστές με επινώτιες χειροκίνητες ψεκασθήρες υποβοηθούμενους από αυτοκίνητο με βυτίο ή από ελκυστήρα, που θα επέχουν θέση μεταφορικού μέσου του ψεκαστικού υγρού. Ο αριθμός των ψεκαστών ορίζεται σύμφωνα με τα προστατευόμενα δέντρα και τις μέρες ψεκασμού και σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να υπερβαίνει τα οκτώ (8) άτομα ανά συνεργείο. Ανάλογα με το ανάγλυφο της περιοχής, οι δύο τύποι συνεργείων μπορεί να συνυπάρχουν ή όχι στην ίδια Τοπική ή Δημοτική Κοινότητα ή στο ίδιο τμήμα, όπως ορίζεται στους Πίνακες I της κάθε Περιφερειακής Ενότητας... Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, στα συνεργεία εδάφους οι επιβλέποντες (κατά περίπτωση εργολάβοι, αρχιεργάτες ή μεταγωγικοί) θα πρέπει να διαθέτουν οπωσδήποτε Πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων το οποίο να βρίσκεται σε ισχύ ... VII. ΠΙΝΑΚΑΣ I ΑΝΑ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ Παρακάτω παρατίθενται οι πίνακες τεχνικών προδιαγραφών (ΠΙΝΑΚΑΣ I) για κάθε Π.Ε.:

ΠΙΝΑΚΑΣ I ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΨΕΚΑΣΜΩΝ: ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

.....

προστατευόμενα ελαιόδεντρα 14.593.000

ΤΜΗΜΑΤΑ	ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
	Συνεργεία ψεκασμού
α/α Δημοτική ή	Ελκυστήρες - μηχανοκίνητα με οδηγό
Τοπική	και βυτίο ή συνεργεία με ψεκασθήρες
Κοινότητα ή	πλάτης
Οικισμός	

.....

ΔΗΜΟΣ

ΤΜΗΜΑ 11:

1 5

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

2 2

3 2

.....

ΠΙΝΑΚΑΣ II

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Υποψήφιου εργολάβου ψεκασμού ελαιοδέντρων του Τμήματος
.....της Π.Ε:.....

Επωνυμία Ονοματεπώνυμο.....

Ιδιότητα: (Ιδιώτης ή εκπρόσωπος Ν.Π.):

Επάγγελμα:

Έδρα / Διεύθυνση κατοικίας:

Σταθερό Τηλέφωνο: Κινητό τηλέφωνο:.....

ΦΑΞ: E-MAIL:

Για τη σωστή εκτέλεση του έργου θα χρησιμοποιήσω τα παρακάτω μέσα:

B. ΣΥΝΕΡΓΕΙΑ ΕΔΑΦΟΥΣ (με ψεκαστήρες πλάτης)

1 Αριθ. συνεργείων

2 Αριθ. Ψεκαστών ανά συνεργείο

3 Αριθ. Αρχιεργατών ανά συνεργείο

4 Αριθ. Μεταγωγικών ανά συνεργείο

Γ. ΜΗΧΑΝΟΚΙΝΗΤΑ ΨΕΚΑΣΤΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ

Συνολικός αριθμός μηχανοκίνητων συγκροτημάτων:

Αναλυτικότερα :

α/α	Αριθμ. Κυκλοφ.	Ονοματεπώνυμο	Αριθ.	Ύπαρξη Πιστοποιητικού...
	Μηχανοκίνητου	Οδηγού	Αδείας	γνώσεων ορθολογικής
	Ψεκαστικού		Οδήγησης	χρήσης γεωργικών φαρμάκων (αναγράφεται κατά περίπτωση: οδηγός ή ψεκαστής)

.....»

27. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010),

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

28. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

29. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ ΣΤΕ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

32. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pippo Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

33. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

34. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

35. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006).

36. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

37. Επειδή ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ο παρεμβαίνων κατέθεσε με την τεχνική του προσφορά συμπληρωμένους τρεις *Πίνακες II ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ*, ως απαιτείται, και δη από ένα Πίνακα για κάθε μία τοπική κοινότητα από τις τρεις από τις οποίες αποτελείται το επίμαχο *Τμήμα 11 Γέργερης*. Ειδικότερα κατετέθησαν από ένας Πίνακας II Τεχνική Προσφορά για την με 2 συνεργεία εδάφους, για το Πανασσό με 2 συνεργεία εδάφους, και για τη με 5 συνεργεία εδάφους και ένα μηχανοκίνητο ψεκαστικό συγκρότημα. Σχετικά με το προσφερόμενο μηχανοκίνητο ψεκαστικό συγκρότημα έχουν συμπληρωθεί όλα τα προβλεπόμενα πεδία του οικείου *Πίνακα II* και δη ο αριθ. κυκλοφορίας του μηχανοκίνητου ψεκαστικού, το ονοματεπώνυμο του οδηγού, ο αριθ. αδείας οδήγησης, η θετική δήλωση περί ύπαρξης πιστοποιητικού γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων και η υπογραφή του οδηγού. Συνεπώς αβασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι ο παρεμβαίνων *δεν δηλώνει, όπως έπρεπε, μηχανοκίνητα μέσα με τα οποία θα γίνουν οι ψεκασμοί σε συνδυασμό με την*

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

δήλωση συνεργείου εδάφους με ανθρώπινο προσωπικό καθώς ο ισχυρισμός βασίζεται στην εσφαλμένη εκδοχή ότι σε κάθε περίπτωση πρέπει να συνδυάζονται τόσο μηχανοκίνητα μέσα όσο και συνεργεία εδάφους. Ωστόσο η παραδοχή δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους της διακήρυξης καθόσον για ολόκληρο τον Νομό ρητώς και σαφώς προβλέπεται ότι μπορούν να προσφερθούν είτε *Ελκυστήρες - μηχανοκίνητα με οδηγό και βυτίο ή συνεργεία με ψεκαστήρες πλάτης* ή ακόμη και συνδυασμός των δύο ανά Τμήμα και ανά τοπική κοινότητα Τμήματος, καθόσον οι δύο δυνατότητες προβλέπονται απολύτως εναλλακτικά, χωρίς περιορισμό. Ειδικά δε για το επίμαχο *Τμήμα 11* απαιτείται η προσφορά κατ' ελάχιστον 5, 2, 2 συνεργείων αντιστοίχως για τη τη και το, αδιακρίτως εάν τα προσφερόμενα συνεργεία είναι μηχανοκίνητα ή εδάφους ή συνδυασμός των δύο (βλ. όροι 2.4.1, 2.4.3.2, *ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ΠΙΝΑΚΑΣ Ι ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ, ΔΗΜΟΣ, ΤΜΗΜΑ 11:*). Συνεπώς ως προς το σημείο αυτό, ορθά συμπληρώθηκαν ο αντίστοιχοι *Πίνακες II* με τα προσφερόμενα συνεργεία για κάθε μία τοπική κοινότητα. Επισημαίνεται ότι για την ο παρεμβαίνων προσέφερε επί πλέον των 5 κατ' ελάχιστον απαιτούμενων συνεργείων εδάφους και ένα επί πλέον μηχανοκίνητο συνεργείο, συμπληρώνοντας προσηκόντως όλα τα σχετικά πεδία του Πίνακα με τα στοιχεία του μηχανοκίνητου συνεργείου. Ωστόσο όμως, ορθά και βάσιμα αναφέρεται στην προσφυγή ότι *δεν κατατέθηκε και δεν υπάρχει στο φάκελο Πιστοποιητικό Επιθεώρησης του βυτίου με το οποίο γίνονται οι ψεκασμοί*. Όπως ρητώς και σαφώς αποδέχεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων και προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας, ως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεν κατατέθηκε με την προσφορά το πιστοποιητικό επιθεώρησης του προσφερόμενου μηχανοκίνητου ψεκαστικού. Ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής (σκέψη 16) *εκ παραδρομής* δεν κατατέθηκε με την ηλεκτρονική προσφορά το επίμαχο Πιστοποιητικό Επιθεώρησης, το οποίο κατατέθηκε μόνο σε έντυπη-φυσική μορφή εμπροθέσμως τρεις ημέρες μετά την κατάθεση της προσφοράς. Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν κατατέθηκε ηλεκτρονικά με την προσφορά έγγραφο το οποίο όμως ρητώς και σαφώς απαιτείται ως

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

υποχρεωτικό στοιχείο της τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης (σκέψη 26). Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και του νόμου, εφόσον πρόκειται περί ηλεκτρονικού διαγωνισμού - ως ο υπό εξέταση- η προσφορά υποβάλλεται εξ ολοκλήρου και μόνον ηλεκτρονικά, αποκλεισμένης της δυνατότητας όπως ορισμένα μεν στοιχεία της προσφοράς υποβληθούν ηλεκτρονικά και ορισμένα δε στοιχεία σε έντυπη-φυσική μορφή (βλ. όροι 1.5, 2.4.2.1, 2.4.2.2, 2.4.2.3, 2.4.2.5, 2.4.3.2 της διακήρυξης, σκέψη 26 και άρθρ. 92 παρ. 6, σκέψη 24, βλ. επίσης και άρθρ. 8, 15 της ΥΑ 56902/212-6-2017 *Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)* ΦΕΚ 2017/Β/1924). Ειδικότερα, δεν προβλέπεται ούτε χωρεί αναπλήρωση των ελλειπόντων στοιχείων της ηλεκτρονικής προσφοράς με την κατάθεσή τους σε φυσική μορφή, καθόσον η προβλεπόμενη απαίτηση κατάθεσης ορισμένων εγγράφων της προσφοράς σε φυσική μορφή αποτελεί μία χωριστή, ανεξάρτητη και διακεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, που δεν συσχετίζεται ούτε λειτουργεί συμπληρωματικά σε σχέση με την κατάθεση των εγγράφων της προσφοράς η οποία τελειούται με μόνη την ηλεκτρονική κατάθεση (βλ. παραπάνω αναφερόμενοι όροι της διακήρυξης και όρος 2.4.2.5). Και τούτο πολλώ δε μάλλον καθόσον αφορά στο επίμαχο Πιστοποιητικό Επιθεώρησης σχετικά με το οποίο ρητώς και σαφώς προβλέπεται στην διακήρυξη ότι *υποβάλλεται σε μορφή .pdf χωρίς ψηφιακή υπογραφή καθώς και αντίγραφο του σε έντυπη μορφή εντός 3 ημερών από την υποβολή της προσφοράς*. Επομένως ρητώς και εξατομικευμένα προβλέπεται ότι απαιτείται η ηλεκτρονική του υποβολή με την τεχνική προσφορά και επί πλέον αυτού προσ απαιτείται σωρευτικά και όχι εναλλακτικά, επί πλέον και η προσκόμισή του σε έντυπη μορφή και δη εντός 3 ημερών από την υποβολή της προσφοράς, η οποία υποβολή της προσφοράς έχει προηγηθεί με ηλεκτρονικά μέσα δηλαδή με ανάρτηση της προσφοράς στον οικείο τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Επισημαίνεται επίσης ότι και το επίμαχο μηχανοκίνητο συνεργείο -το οποίο προσφέρεται επί πλέον των κατ' ελάχιστον απαιτούμενων συνεργείων- πρέπει να εκπληρώνει τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές και δη έπρεπε να είχε κατατεθεί με την προσφορά το απαιτούμενο *Πιστοποιητικό Επιθεώρησης* του εξοπλισμού, καθόσον σύμφωνα με την προσφορά και το επί πλέον αυτό συνεργείο θέλει απασχοληθεί για την

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

εκτέλεση του αντικειμένου της προμήθειας. Για τους λόγους αυτούς, σύμφωνα με τα άρθ. 18, 53, 54, 71, 91, 92, 94 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 19 έως 25), τους όρους 1.5, 2.4.2.1, 2.4.2.2, 2.4.2.3, 2.4.3.2, 2.4.6 α, β, θ, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, (σκέψη 26), και σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας της τυπικότητας της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς (παραπάνω σκέψεις 27 έως 36 εκτενώς) πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή ενώ έπρεπε να απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητα, την προσφορά του παρεμβαίνοντος προσωρινού αναδόχου για το επίμαχο Τμήμα 11 Και τούτο διότι, δεν κατατέθηκε με την προσφορά απαιτούμενο υποχρεωτικό δικαιολογητικό ήτοι το *Πιστοποιητικό επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων, που εντάσσει τον εξοπλισμό στην κατηγορία I ή II για ψεκαστικά μηχανήματα δυναμοδοτούμενα από γεωργικό ελκυστήρα ή άλλο αγροτικό μηχανήμα εφοδιασμένο με δυναμοδοτικό άξονα*, και κατά τούτο δεν απεδείχθη ότι η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος εκπληρώνει την τεθείσα ουσιώδη υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή (βλ. όρος 2.4.3.2 και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης)

38. Επειδή κατόπιν της παραπάνω σκέψης 37 προκύπτει επαρκές και αυτοδύναμο αιτιολογικό έρεισμα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε τη τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος για το επίμαχο Τμήμα 11 του διαγωνισμού. Επομένως η εξέταση του επάλληλου έτερου ισχυρισμού της προσφυγής που αφορά στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, λόγω φερομένων δικαστικών διενέξεων μεταξύ του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της προσβαλλόμενης και της τεχνικής προσφοράς (σκέψη 38) παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 841/2012 (ΑΣΦ) κ.α.) Όμως και ανεξαρτήτως τούτου οι ισχυρισμοί αυτοί φέρονται απαραδέκτως ως προεχόντως αόριστοι καθόσον όχι μόνον ουδέν αποδεικτικό στοιχείο προσκομίζεται αλλά επί πλέον ο προσφεύγων δεν ισχυρίζεται καν ότι οι

Αριθμός Απόφασης : 754/2020

φερόμενες δικαστικές διενέξεις συσχετίζονται με συγκεκριμένο νόμιμο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

39. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

40. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα 11 της προμήθειας.

41. Επειδή πρέπει να απορριφθεί η παρέμβαση.

42. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 40, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16-6-2020 και εκδόθηκε στις 2-7-2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ιωάννα Θεμελή

Η Γραμματέας

Γεωργία Δούγκα