

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 26^η Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.05.2019, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 642/29.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή, όπως συμπληρώθηκε με το από 20/06/2019 υπόμνημα του οικονομικού φορέα «.....», που εδρεύει στην νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του Δήμου (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», με έδρα το, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 75/2019 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Δήμου, στο πλαίσιο διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την υπηρεσία «Επισκευή και συντήρηση των οχημάτων του Δήμου», συνολικού προϋπολογισμού 261.290,32€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, (ΣΑ ΕΣΗΔΗΣ) και να διαταχθούν τα νόμιμα ώστε να κατακυρωθεί σ' αυτή ο υπό κρίση διεθνής διαγωνισμός.

Με την από 05/06/2019 Παρέμβαση της, η Παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 600,00 ευρώ [βλ (α) Παράβολο με αριθμό, (β)

Αριθμός απόφασης: 752/2019

Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της Τράπεζας προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 28/5/2019, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο»] όπως υπολογίστηκε με βάσει την προϋπολογισθείσα αξία του αντικειμένου της σύμβασης (89.112.90 ευρώ) στο οποίο αφορά η υπόψη προσφυγή, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης, ήτοι για την Ομάδα Α: Επισκευή και συντήρηση Μηχανημάτων Έργου (Μ/Ε) και Αγροτικών Μηχανημάτων εκτιμώμενης αξίας 89.112,90 πλέον ΦΠΑ 21.387, ήτοι συνολικής αξίας 110.000,00 ευρώ Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ.

2. Επειδή, με την με αριθμό απόφασης διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό διεθνή διαγωνισμό με αντικείμενο την επισκευή και συντήρηση των οχημάτων του Δήμου για τρία (3) έτη από την υπογραφή της σύμβασης προϋπολογισμού 324.000,00 ευρώ με το Φ.Π.Α.24% (για τα έτη 2019, 2020 και 2021) και ειδικότερα: Ομάδα Α: Επισκευή και συντήρηση Μηχανημάτων Έργου (Μ/Ε) και Αγροτικών Μηχανημάτων εκτιμώμενης αξίας 89.112,90 πλέον ΦΠΑ 21.387,10 Ομάδα Β: Επισκευή και συντήρηση Φορτηγών, Λεωφορείων και Επιβατικών εκτιμώμενης αξίας ευρώ 100.806,45 πλέον ΦΠΑ 24.193,55 Ομάδα Γ: Επισκευή Συντήρηση Ηλεκτρολογικών-Ηλεκτρονικών Συστημάτων Οχημάτων και Μηχανημάτων εκτιμώμενης αξίας ευρώ 20.161,29 πλέον ΦΠΑ 4.838,71 Ομάδα Δ: Επισκευή, συντήρηση και αντικατάσταση ελαστικών (Βουλκανιζατέρ) εκτιμώμενης αξίας ευρώ 50.806,45 πλέον ΦΠΑ 12.193,55. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 08/02/2019 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος

3. Επειδή, σε συνέχεια της ως άνω σκέψης ο Δήμος με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη του προκήρυξε Διεθνή Ανοικτό Διαγωνισμό για την υπηρεσία με τίτλο «Επισκευή και συντήρηση των Οχημάτων του» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη κατ' είδος). Ο διαγωνισμός, ο οποίος έλαβε Α/Α Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗΣ.,

Αριθμός απόφασης: 752/2019

διενεργήθηκε στις 18.03.2019. Στο διαγωνισμό αυτό συμμετείχαν οι παρακάτω πέντε οικονομικοί φορείς: 1), 2), 3), 4) και 5) Στις 22.03.2019 αποσφραγίστηκαν από την αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας/Αξιολόγησης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού ηλεκτρονικά οι προσφορές και ειδικότερα οι υποφάκελοι «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά». Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, προέκυψε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι υπέβαλαν τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής. Στις 22.04.2019 η Επιτροπή Διαγωνισμού/Αξιολόγησης προχώρησε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς και όλες οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές έγιναν αποδεκτές και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Από τον πίνακα κατάταξης δε, προέκυψε ότι για τις υπηρεσίες με τίτλο «Επισκευή και συντήρηση των Οχημάτων του Δήμου» για την Ομάδα Α' Επισκευή και συντήρηση Μηχανημάτων Έργου (Μ/Ε) και Αγροτικών Μηχανημάτων, συνολικού προϋπολογισμού για τρία χρόνια 110.500,00 ευρώ, τη χαμηλότερη προσφορά, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, υπέβαλε η εταιρία με την επωνυμία «.....», η προσφορά της οποίας διαμορφώθηκε στο ποσό των 85.084,98 ευρώ με ΦΠΑ. Για την ίδια υπηρεσία η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «.....», διαμορφώθηκε στο ποσό των 93.924,99 ευρώ. Σύμφωνα λοιπόν με την κατάταξη που έλαβαν οι οικονομικοί φορείς, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το με αριθμό πρωτ. 5837/23.04.2019 πρακτικό με αριθμό 2, με το οποίο προτείνει προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αβδήρων την ανάδειξη της εταιρίας «.....» ως προσωρινής αναδόχου της υπηρεσίας Επισκευή και συντήρηση των Οχημάτων του Δήμου» για την Ομάδα Α' Επισκευή και συντήρηση Μηχανημάτων Έργου (Μ/Ε) και Αγροτικών Μηχανημάτων. Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου με την υπ' αριθμ. 75/2019 απόφαση της κατά πλειοψηφία ενέκρινε το υπ' αριθμ. 4370/28-3-2019 πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης Δικαιολογητικών και Τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού και του υπ' αριθμ. 5837/23-4- 2019 πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού μειοδότη της Επιτροπής. Κατά της παραπάνω υπ' αριθμ. 75/2019 αποφάσεως της Οικονομικής

Αριθμός απόφασης: 752/2019

Επιτροπής του Δήμου η εταιρία με την επωνυμία «.....», άσκησε την από 28.05.2019 προδικαστική προσφυγή με αίτημα την ακύρωση της ανωτέρω αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής κατά το μέρος που την αφορά και την κατακύρωση σ' αυτήν ως προσωρινού αναδόχου του διεθνή διαγωνισμού.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 28/5/2019 και κοινοποίηση προς την ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν. Επομένως, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 και 8 παρ. 4 και 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε την 20/5/2019, ενώ, περαιτέρω, (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 29/5/2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς όλους τους ενδιαφερόμενους, οι οποίοι ενδεχομένως θίγονται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής ως συμμετέχουσα στην διαγωνιστική διαδικασία και προδήλως θιγόμενη από την προσβαλλόμενη πράξη εφόσον η προσφεύγουσα κατέθεσε προσφορά στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία και δια της ενεδεχόμενης ακύρωσης της προσβαλλόμενης διατηρεί προσδοκία ανάθεσης της σύμβασης.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 07/06/2019 τις απόψεις της με αριθμ. πρωτ. 8093/6.6.2019 επί της

Αριθμός απόφασης: 752/2019

προδικαστικής προσφυγής, τις οποίες απέστειλε αυθημερόν και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του Π.Δ. 39/2017 και οι οποίες κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα ειδικότερα αναφέρει με τον πρώτο λόγο προσφυγής ότι «Επειδή, από την ρητή διατύπωση των ως άνω όρων της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις ως άνω διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας καθίσταται σαφές ότι απαιτείται υποχρεωτικά, η προσκόμιση σε ηλεκτρονική μορφή και η κατάθεση σε φυσική μορφή βεβαίωσης φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας από τα ασφαλιστικά ταμεία στα οποία ο προσφέρων δήλωσε υπευθύνως ότι υπάγονται το απασχολούμενο στην επιχείρηση προσωπικό. Επειδή η εταιρία «.....», δεν νομιμοποιείτο να προσκομίσει σε μεταγενέστερο στάδιο, συμπληρωματικά και μόνο με κατάθεση σε φυσική μορφή τα ως άνω έγγραφα, συνεπώς έπρεπε να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό κατά την αξιολόγηση των προσκομιζόμενων εγγράφων και να μην λάβει μέρος στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς».

11. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι «Στην με αριθμ. 3/19 μελέτη-ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της με αριθμ. πρωτ. διακήρυξης του Δήμου και δη στην σελίδα 56, ανέφερε ότι το συνεργείο (συμμετέχων) πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν – torque converter. Ωστόσο πουθενά δεν διευκρίνιζε τις ιδιαίτερες προδιαγραφές του ως άνω δοκιμαστηρίου και δη την ιπποδύναμη αυτού, ώστε να δύναται η αναθέτουσα αρχή να αξιολογεί ορθώς και επαρκώς, αν το μηχάνημα που διαθέτει ο κάθε διαγωνιζόμενος, μπορεί να καλύπτει τις ανάγκες και τις προδιαγραφές των οχημάτων του στόλου του. Για το λόγο αυτό υποβάλαμε προς τον Δήμο, μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣ.Η.Δ.Η.Σ αίτημα προς παροχή περαιτέρω διευκρίνησης. Το ακριβές περιεχόμενου αυτού έχει ως εξής: «Προς: ΔΗΜΟΗΜ/ΝΙΑ:7/3/2019 Παροχή διευκρινήσεων στην με αριθμ.πρωτ.:..... διακήρυξη : Στην σελίδα 56 της διακήρυξης λέει ότι το συνεργείο πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν - torque converter. Παρακαλώ διευκρινίστε μας την ιπποδύναμη που πρέπει να διαθέτει το δοκιμαστήριο αντλιών σασμάν-torque converter για την κάλυψη των μηχανήματων του

Δήμου σας.». Σε απάντηση του προαναφερόμενου ερωτήματος μας, η αναθέτουσα αρχή, απάντησε - μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ- «Θέμα: Παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων Σχετ.: Το από 7-3-2019 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της εταιρείας Σε απάντηση του σχετικού ερωτήματος σας, που αφορά το δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν - torque converter το οποίο πρέπει να διαθέτουν οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό με τίτλο: «Επισκευή και συντήρηση των Οχημάτων του Δήμου» για την Ομάδα 1: Επισκευή και συντήρηση Μηχανημάτων Έργου (Μ/Ε) και Αγροτικών Μηχανημάτων σας παραπέμπουμε στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι (αρ.μελέτη) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Βάσει της παραγράφου Δ. (Τρόπος σύνταξης Τεχνικών Προσφορών) οι ενδιαφερόμενοι είναι αποκλειστικά υπεύθυνοι για την ορθή σύνταξη των προσφορών τους βασιζόμενοι σε στοιχεία που θα συλλέξουν κατά την αυτοψία που θα πραγματοποιήσουν στο αμαξοστάσιο του Δήμου. Οι τύποι των οχημάτων δίδονται στον «ΠΙΝΑΚΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ- ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», όπως αυτά εμφανίζονται στις άδειες κυκλοφορίας και επισυνάπτονται στην παρούσα μελέτη. Προκειμένου να διευκολυνθεί το έργο της Τεχνικής Αξιολόγησης κάθε προσφοράς, κάθε διαγωνιζόμενος, κατά τη σύνταξη της Τεχνικής Προσφοράς του, είναι υποχρεωμένος να συμπεριλάβει, κατ’ ελάχιστο, τις ενότητες που αναφέρονται παρακάτω. Σημειώνεται ότι η παράθεση των παρακάτω τεχνικών στοιχείων δε θα πρέπει να περιέχει ασάφειες και θα είναι κατά το δυνατόν τεκμηριωμένη με συνοδευτικά έγγραφα, βεβαιώσεις, πιστοποιητικά, κλπ. Επίσης μπορεί να γίνει παράθεση οποιουδήποτε άλλου στοιχείου που, κατά την κρίση του προσφέροντος, μπορεί να επηρεάσει θετικά την τεχνική αξιολόγησή του. Σύμφωνα με τα παραπάνω, και στα πλαίσια της αντικειμενικής αντιμετώπισης των διαγωνιζομένων, αφού στην μελέτη δεν ορίζονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να διαθέτει το δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν - torque converter οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να αποδείξουν ότι το μηχάνημα που διαθέτουν πληροί τις προϋποθέσεις και να είναι ικανό να καλύψει τις

Αριθμός απόφασης: 752/2019

απαιτήσεις του συνόλου των μηχανημάτων του Δήμου. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης Διαγωνισμών». Δυνάμει όλων των προαναφερόμενων στις 14 Μαρτίου 2019 διενεργήσαμε αυτοψία στο αμαξοστάσιο του Δήμου, για την διαπίστωση των ως άνω ζητούμενων και επιβεβαιώνοντας ότι το δοκιμαστήριό μας μπορεί να καλύψει τις ανάγκες των οχημάτων του Δήμου υποβάλαμε και συμπεριλάβαμε στον φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής» την σχετική πιστοποίηση CE, συνοδευόμενη από υπεύθυνη δήλωση, της οποίας το περιεχόμενο έχει ως εξής: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: Ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας, το συνεργείο μας διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν - torque converter, ικανό να καλύψει τις ανάγκες του συνόλου των οχημάτων του Δήμου Αβδηρών. Ειδικότερα: το δοκιμαστήριο υδραυλικών αντλιών και υδραυλικών σασμάν – torque converter που διαθέτουμε, φέρει την κατάλληλη πιστοποίηση CE και είναι τύπου Δ.Υ.Α -3/600/ Αριθμός Σειράς Κ 001, έτους κατασκευής 2017, EN ISO 12100:2010, με εύρος μέτρησης πίεσης 3-600 bar και εγκατεστημένη ισχύ 160 kW. Κατόπιν επιτόπιας αυτοψίας που διενήργησα στο αμαξοστάσιο του Δήμου στις 14 Μαρτίου 2019 και περί ώρα 13.00 μμ, παρουσία του υπαλλήλου του Δήμου και ελέγχου των ιδίων των οχημάτων και του τύπου τους, αλλά και επιβεβαίωσης μέσω του «ΠΙΝΑΚΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» του Δήμου (όπου απεικονίζονται οι τύποι των οχημάτων όπως αυτοί εμφανίζονται στις άδειες κυκλοφορίας τους), διαπίστωση ότι για την κάλυψη των αναγκών των οχημάτων - δοκιμή των αντλιών και των υδραυλικών σασμάν - tom converter του Δήμου, απαιτείται δοκιμαστήριο άνω των 130 kW. Τα ως άνω επιβεβαιώνονται και από το τεχνικό φυλλάδιο που διαθέτει ο Δήμος και μας δόθηκε προς μελέτη. Από τις ήδη συναφθείσες συμβάσεις μας με τον Δήμο Αρ.Πρωτ.:... ΗΜ/ΝΙΑ:27/03/2018 - Αρ. Πρωτ.: ΗΜ/ΝΙΑ: 13/12/2017 & Αρ. Πρωτ.: 942 ΗΜ/ΝΙΑ: 21/01/2016, προκύπτει ότι το δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν - torque converter που διαθέτουμε, υπερκαλύπτει όλες τις ανάγκες των οχημάτων - μηχανημάτων της αναθέτουσας αρχής.» Επειδή από τα έγγραφα που προσκόμισε η συμμετέχουσα - προσφέρουσα εταιρία «.....» και δη υπεύθυνη δήλωση και CE δοκιμαστηρίου, προκύπτει ότι ναι μεν η διαγωνιζόμενη διαθέτει το εν λόγω δοκιμαστήριο, ωστόσο διαθέτει ιπποδύναμη 20 kw, συνεπώς σε καμία

Αριθμός απόφασης: 752/2019

περίπτωση δεν μπορεί να καλύψει τις ανάγκες των οχημάτων του Δήμου και δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που η αναθέτουσα αρχή έχει ορίσει με την με αριθμ. πρωτ. διακήρυξή της. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «.....», η οποία υποβλήθηκε κατά παράβαση των κανόνων περί δημοσίων συμβάσεων, αντίστοιχα δε και των επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενων όρων της διακήρυξης, καθόσον τα χαρακτηριστικά του δοκιμαστηρίου που διαθέτει δεν καλύπτει σε ιπποδύναμη τις ανάγκες των μηχανημάτων του Δήμου».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].

13. Επειδή, το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

14. Επειδή, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση

δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται

στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 752/2019

προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. [...]».

15. Επειδή, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...].

16. Επειδή, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά

βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

17. Επειδή, το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η

Αριθμός απόφασης: 752/2019

διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

18. Επειδή, στην υπ' αριθμ. Διακήρυξη ως προς τον τρόπο υποβολής προσφορών αναφέρονται τα εξής: «2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.». Ως προς τα περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» 2.4.3. ορίζονται τα παρακάτω στο όρο 2.4.3.1. «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν : α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2. αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.». Ως προς την τεχνική

Αριθμός απόφασης: 752/2019

προσφορά στον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης ορίζεται ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα*». Ως προς τους λόγους απόρριψης των προσφορών 2.4.6. όρος της διακήρυξης προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφορά), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1.(Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β)...γ)... μέχρι και θ). Κατά τη διακήρυξη, τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στους όρους της διακήρυξης 2.2.9.2 και αποδεικνύουν τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του συμμετέχοντα στο διαγωνισμό οικονομικού φορέα, όπως αυτοί οι λόγοι εξειδικεύονται στους όρους 2.2.3.1., 2.2.3.2., 2.2.3.3., 2.2.3.4., 2.2.3.5., 2.2.2.6. και 2.2.3.7., προσκομίζονται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο και κατόπιν πρόσκλησης προς υποβολή των δικαιολογητικών από την αρμόδια αρχή (βλ. 3.2. της διακήρυξης).

19. Επειδή, στον όρο 2.2.3 της διακήρυξης «**ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ**» αναφέρεται ότι «*Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους.... (περιοριστική*

Αριθμός απόφασης: 752/2019

αναφορά) Ειδικά δε στον όρο 2.2.3.2.α, αναφέρει ότι αποκλείεται ο προσφέρων όταν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία. Τούτο, δε, μπορεί να αποδειχθεί μόνο με την προσκόμιση ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗΣ και ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ (ασφαλιστική ενημερότητα κύριας και επικουρικής ασφάλισης) καθώς και με Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (του νομίμου εκπροσώπου) στην οποία δηλώνονται όλοι οι οργανισμοί κοινωνικής ασφάλισης (κύριας & επικουρικής) στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές. Επειδή στον όρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ενώ σύμφωνα με τον όρο 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Αριθμός απόφασης: 752/2019

Ειδικότερα : α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη».

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

21. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

22. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη

Αριθμός απόφασης: 752/2019

του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

24. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή

Αριθμός απόφασης: 752/2019

αδικοιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

25. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011).

26. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα

Αριθμός απόφασης: 752/2019

στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, ιδίως όσον αφορά τους όρους και τις λεπτομέρειες της ομαδοποίησης των επαγγελματικών ικανοτήτων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 752/2019

έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση) .

27. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

28. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

29. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια του «ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια «αναδύεται» όταν το Δικαστήριο επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

30. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που

προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφΘεσ. 2632/2015).

31. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

32. Επειδή, το ΔΕΕ στις υποθέσεις C-336/12 (Manova) και C-42/13 (Cartiera dell' Adda) τόνισε την υποχρέωση – την αυτοδέσμευση ουσιαστικά – των Αναθετουσών Αρχών να ελέγχουν με αυστηρότητα την τήρηση των κριτηρίων που διατυπώνονται στη διακήρυξη, που οι ίδιες οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν καθορίσει και να αποκλείουν από το διαγωνισμό τις προσφορές που δεν περιέχουν τα έγγραφα ή στοιχεία που απαιτούνται από τη διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού. Η ίδια παραπάνω εκτίμηση επαναλήφθηκε στην απόφαση του στις 4.5.2017 στην υπόθεση C-387/14 (Esaprojekt), στην οποία κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται η υποβολή εγγράφων μετά την εκπνοή της προθεσμίας που τίθεται στη διακήρυξη. Πιο συγκεκριμένα στην υπό κρίση

Αριθμός απόφασης: 752/2019

υπόθεση η διαγωνιζόμενη εταιρεία, για την απόδειξη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη ελάχιστης εμπειρίας της, προσκόμισε εκ των υστέρων και μετά από πρόσκληση σε διευκρινίσεις εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, σύμβαση που είχε εκτελέσει τρίτος, ως και γραπτή δέσμευση του τελευταίου ότι θα της παρέχει τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της σύμβασης. Το ΔΕΕ εκτίμησε ότι τέτοιες «διευκρινίσεις» δεν αποσαφηνίζουν απλά τα επιμέρους στοιχεία της προσφοράς, ούτε διορθώνουν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα, αλλά αποτελούν στην πραγματικότητα ουσιώδη και σημαντική τροποποίηση της αρχικής προσφοράς, που ομοιάζει με υποβολή νέας προσφοράς και η οποία παραβιάζει κατάφωρα την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της απαγόρευσης διακρίσεων, όσο και τη συνακόλουθη υποχρέωση διαφάνειας. Οι υποχρεώσεις ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και τυπικότητας σκοπό έχουν να αποκλείσουν τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας ή και κατάχρησης (υπέρβασης εξουσίας) από τη μεριά της Αναθέτουσας Αρχής, ιδιαίτερα όταν στην διαγωνιστική διαδικασία ο αποκλεισμός υποψηφίου, η προσφορά του οποίου δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης, δεν καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής (Παναγιώτης Δέγλερης, Οι δημόσιες συμβάσεις στην ενωσιακή έννομη τάξη – Η προσωρινή δικαστική προστασία, - Η θεμελίωση και η νομολογία του ΔΕΕ, Επιμέλεια – Συνεργασία: Βαΐα Στεργιοπούλου, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2019, σελ. 251-252).

33. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής παρέπονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. της επίμαχης διακήρυξης ως ανελύθη ανωτέρω τα μόνα απαιτούμενα δικαιολογητικά για τη συμμετοχή στον επίμαχο διαγωνισμό, όπως αυτά καθορίζονται από τη διακήρυξη, που αποτελεί και το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού, είναι: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 καθώς και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Τα παραπάνω δικαιολογητικά προσκομίστηκαν από την παρεμβαίνουσα, όπως διαπιστώνεται και με το σχετικό πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού. Περαιτέρω κανένα άλλο δικαιολογητικό δεν απαιτούνταν από τη σχετική διακήρυξη και σε κάθε

περίπτωση δεν απαιτούνταν η προσκόμιση εκ μέρους της φορολογικής ενημερότητας, καθόσον αντ' αυτής, όπως αναλυτικά παρατέθηκε ως άνω, η διακήρυξη προέβλεπε ως προκαταρκτική απόδειξη των όρων συμμετοχής μόνον την ορθή συμπλήρωση του οικείου πεδίου του Ε.Ε.Ε.Σ.. Συνεπώς ο επίμαχος λόγος προσφυγής της τυγχάνει, νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί γενομένου δεκτού ταυτοχρόνως του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

34. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με την ήδη αναφερθείσα παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»*. Περαιτέρω το παράρτημα Δ' της τεχνικής έκθεσης αναφέρει: Οι ενδιαφερόμενοι είναι αποκλειστικά υπεύθυνοι για την ορθή σύνταξη των προσφορών τους βασιζόμενοι σε στοιχεία που θα συλλέξουν κατά την αυτοψία που θα πραγματοποιήσουν στο αμαξοστάσιο του Δήμου. Οι τύποι των οχημάτων δίδονται στον «ΠΙΝΑΚΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ - ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», όπως αυτά εμφανίζονται στις άδειες κυκλοφορίας και επισυνάπτονται στην παρούσα μελέτη. Προκειμένου να διευκολυνθεί το έργο της Τεχνικής Αξιολόγησης κάθε προσφοράς, κάθε διαγωνιζόμενος, κατά τη σύνταξη της Τεχνικής Προσφοράς του, είναι υποχρεωμένος να συμπεριλάβει, κατ' ελάχιστο, τις ενότητες που αναφέρονται παρακάτω. Σημειώνεται ότι η παράθεση των παρακάτω τεχνικών στοιχείων, δε θα πρέπει να περιέχει ασάφειες και θα είναι κατά το δυνατόν τεκμηριωμένη με συνοδευτικά έγγραφα, βεβαιώσεις, πιστοποιητικά, κλπ. Παρακάτω (σελ. 56) η τεχνική έκθεση αναφέρει: Το συνεργείο να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού: 2. δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών, σασμάν-torque converter. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο των όρων της επίμαχης διακήρυξης δεν προσδιορίζονται ειδικότερα τεχνικές προδιαγραφές ή ειδικότερα χαρακτηριστικά που θα πρέπει

Αριθμός απόφασης: 752/2019

να συγκεντρώνει το επίμαχο απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού «δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν - torque converter». Ούτε ορίζονται στην Διακήρυξη συγκεκριμένα έγγραφα που πρέπει οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά προς απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης *«ότι το μηχάνημα που διαθέτουν πληροί τις προϋποθέσεις και να είναι ικανό να καλύψει τις απαιτήσεις του συνόλου των μηχανημάτων του Δήμου»*. Περαιτέρω, για την απόδειξη της καταλληλότητας του τεχνικού της εξοπλισμού η παρεμβαίνουσα προσήγαγε, όπως βασίμως ισχυρίζεται, τα ακόλουθα δικαιολογητικά - αποδεικτικά στοιχεία: α) υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με την οποία δηλωνόταν ρητώς ότι το δοκιμαστήριο αντλιών καλύπτει πλήρως τις ανάγκες του στόλου των οχημάτων του Δήμου, β) περαιτέρω υπέβαλε κάτοψη του μηχανοστασίου της, νομίμως εγκεκριμένου και αδειοδοτημένου, στην οποία αναφερόταν η ύπαρξη στο χώρο του δοκιμαστηρίου αντλιών, η θέση του, αλλά και η εγκατεστημένη ισχύς του που ανέρχεται σε 20 kw ενώ τέλος γ) κατέθεσε και πιστοποιητικό CE για την πιστοποίηση της καταλληλότητας του επίμαχου μηχανήματός της,. Πέραν όλων των παραπάνω η παρεμβαίνουσα υπέβαλε, όπως επίσης βασίμως ισχυρίζεται, αντίστοιχες συμβάσεις που έχει συνάψει με νομικά πρόσωπα ιδιωτικού αλλά και δημοσίου Δικαίου (.....,,,, κ.α.), από τις οποίες προέκυπτε ότι κάλυπτε και καλύπτει με τον εξοπλισμό της επιχείρησής της τις απαιτήσεις ακόμα και Δήμων με μεγαλύτερο στόλο από αυτό του Δήμου, γεγονός που συνιστά ουσιαστική απόδειξη της καταλληλότητας του εξοπλισμού της. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε, όπως απαιτείτο από τη Διακήρυξη, στην προσφορά της έγγραφα προς απόδειξη της απαίτησης της διακήρυξης σύμφωνα με την οποία οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να αποδείξουν με οποιοδήποτε έγγραφο, ότι το μηχάνημα που διαθέτουν πληροί τις προϋποθέσεις και είναι ικανό να καλύψει τις απαιτήσεις του συνόλου των μηχανημάτων της αναθέτουσας αρχής. Η αναθέτουσα αρχή, δε, με τις απόψεις τις ισχυρίζεται ότι *«η ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «.....» υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά, μεταξύ άλλων εγγράφων και υπεύθυνη δήλωση και CE δοκιμαστηρίου, καθώς και συναφείς συμβάσεις και τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προηγούμενου έτους με αντικείμενο το ίδιο με αυτό της υπ' αριθμ.*

Αριθμός απόφασης: 752/2019

..... διακήρυξης για μηχανήματα ιδίου τύπου. Συνεπώς, το πραγματικό δεδομένο της τεχνικής επάρκειας της και της δυνατότητας της να εκτελέσει τη σύμβαση, το καλύπτει και το αποδεικνύει αφού έχει στο ενεργητικό της υπηρεσίες αντίστοιχες μ' αυτές που απαιτεί η διακήρυξη, πολύ περισσότερο δε που και η διακήρυξη όριζε ότι οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να αποδείξουν με οποιοδήποτε έγγραφο, ότι το μηχάνημα που διαθέτουν πληροί τις προϋποθέσεις και είναι ικανό να καλύψει τις απαιτήσεις του συνόλου των μηχανημάτων του Δήμου». Επέκεινα η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να αποκλείσει την προσωρινή ανάδοχο για το λόγο που επικαλείται η προσφεύγουσα, εφόσον δεν όρισε συγκεκριμένα την ισχύ του μηχανήματος, ούτε, άλλωστε και προκύπτει ότι απαιτείται η ισχύς που επικαλείται η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα όμως αορίστως ισχυρίζεται ότι «για την κάλυψη των αναγκών των οχημάτων - δοκιμή των αντλιών και των υδραυλικών σασμάν – torque converter απαιτείται δοκιμαστήριο άνω των 130kw». Τούτο δε διότι τον σχετικό ισχυρισμό της στηρίζει στην επιτόπια επίσκεψη που διενήργησε στο αμαξοστάσιο του Δήμου και στον έλεγχο που έκανε η ίδια, όπως αναφέρει, στα οχήματα και στον τύπο τους και επιβεβαίωσε, όπως αναφέρει, μέσω του «ΠΙΝΑΚΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» του Δήμου, όπου απεικονίζονται οι τύποι των οχημάτων. Πλην όμως ουδόλως προβάλλει η προσφεύγουσα συγκεκριμένους ισχυρισμούς βάσει των οποίων προκύπτει ότι η απαιτούμενη ισχύς είναι άνω των 130kw. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ότι απαιτείται δοκιμαστήριο άνω των 130kw προκύπτει και από το τεχνικό φυλλάδιο είναι απορριπτέος ως ουσία και νόμω αβάσιμος, καθώς, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου ότι το επίμαχο μηχάνημα έργου που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν ταυτίζεται με κανένα από τα μηχανήματα έργου που περιλαμβάνονται στο σχετικό κατάλογο της τεχνικής έκθεσης της επίμαχης διακήρυξης του διαγωνισμού. Περαιτέρω λεκτέο είναι ότι το επικαλούμενο φυλλάδιο δεν αποτελεί συμβατικό τεύχος και δεν δύναται να επηρεάσει τη διαμόρφωση έκαστης προσφοράς. Συνεπώς ο επίμαχος λόγος προσφυγής της τυγχάνει, νόμω και ουσία αβάσιμος και για το λόγο αυτό θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 752/2019

απορριφθεί γενομένου δεκτού ταυτοχρόνως του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

35. Επειδή συνεπώς η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει ν' απορριφθεί εν συνόλω ως νόμω και ουσία αβάσιμη και η παρέμβαση να γίνει δεκτή .

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 26^η Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε την 16^η Ιουλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Άννα Χριστοδουλάκου

Ασπασία Χατζηπασχάλη