

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 25 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή,  
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/..... της εταιρείας με την  
επωνυμία «.....»,  
όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΗΠΕΙΡΟΥ – ΔΥΤΙΚΗΣ  
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Της από 24.05.2019 παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία  
«.....»  
και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθούν  
οι Αποφάσεις 64113/07.05.2019 και 64715/08.05.2019 του Συντονιστή της  
αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έγινε δεκτός ο (υπο)φάκελος  
«Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας  
και στη συνέχεια την ανέδειξαν ως προσωρινή ανάδοχο του «Ανοικτού, κάτω  
των ορίων, ηλεκτρονικού μειοδοτικού Διαγωνισμού για την προμήθεια και την  
εγκατάσταση αποτρεπτικών συστημάτων ατυχημάτων από διελεύσεις άγριας  
πανίδας στη Νέα και Παλαιά ΕΟ Αμυνταίου-Βεύης» (Διακήρυξη  
40431/19.03.2019).

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της  
ισχύος των προσβαλλόμενων Αποφάσεων και την απόρριψη της υπό κρίση  
Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. .... ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού εξακοσίων ευρώ (€600) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, κατόπιν της εγκριτικής Απόφασης 37190/13.03.2019 του Συντονιστή της «ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΗΠΕΙΡΟΥ – ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ» εξεδόθη η Διακήρυξη 3/2019, συνοδευόμενη αναποσπαστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-VIII, για τη διενέργεια σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221), και μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (υπό Α/Α .....), «Ανοιχτού, κάτω των ορίων, δημόσιου μειοδοτικού Διαγωνισμού, για την ανάδειξη αναδόχου για την Προμήθεια και εγκατάσταση αποτρεπτικών συστημάτων ατυχημάτων από διελεύσεις άγριας πανίδας στην Νέα και παλαιά ΕΟ Αμυνταίου- Βεύης» (Κωδικοί CPV: 34992000-7 «Πινακίδες και φωτεινές πινακίδες» & 34928000-8 «Εξοπλισμός οδικού δικτύου»). Συνοπτικά περιγραφόμενο το φυσικό αντικείμενο της μέλλουσας να συναφθεί, για 3μηνη χρονική διάρκεια, δημόσιας σύμβασης προμηθειών, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €104.835,10 άνευ ΦΠΑ 24%, χρηματοδοτούμενη από πιστώσεις του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων και από πόρους του Προγράμματος «LIFE15 NAT/GR/001108 AMY-BEAR», ήταν η προμήθεια και εγκατάσταση: «Πλαστικών οριοδεικτών», «Ηλεκτρονικών οπτικο-ακουστικών απωθητών», «Μεταλλικών γωνιακών ελασμάτων 50cm», «Μεταλλικών γωνιακών ελασμάτων 70cm», «Ανακλαστήρων επιπέδου terrain», «Ανακλαστήρων κεκλιμένου terrain»,

«Μεγάλων πινακίδων 3x4m», «Μεσαίων πινακίδων 2x2m» και «Μικρών πινακίδων 1.20x0.80» (άρθρα 1.2.-1.3. της Διακήρυξης σελ. 15). Κριτήριο κατακύρωσης αποφασίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) (άρθρα 1.3., 2.3.1. σελ. 16, 32). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 12.04.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 19.04.2019 (άρθρα 1.5., 2.3.1. και 3.1.1., σελ. 19, 32 και 37).

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 που συνέταξε η ορισθείσα, δυνάμει της Απόφασης 36499/12.03.2019 του Συντονιστή της αναθέτουσας αρχής, Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών Ανοιχτών Διαγωνισμών (του άρθρου 221 Ν. 4412/2016) [εφεξής η Επιτροπή Διαγωνισμού] κατά τις συνεδριάσεις της στις 19.04.2019, 23.04.2019 και 07.05.2019, προκύπτει ότι στον επίμαχο δημόσιο Διαγωνισμό συμμετείχαν, μόνο η προσφεύγουσα «.....» καταθέτοντας την από ..... Προσφορά ..... και η παρεμβαίνουσα «.....» την από ..... Προσφορά ..... αντίστοιχα, από την αποσφράγιση των αντίστοιχων (υπο)φακέλων αυτών «κατά το άρθρο 3.1.1. της Διακήρυξης, και μετά από εξέταση και αξιολόγησή του περιεχομένου τους, λαμβάνοντας υπόψη τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3» διαπίστωσε ότι ο ηλεκτρονικοί (υπο)φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής αυτών ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις και είναι σύμφωνοι με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη 3/2019», ομοίως «κατά τον έλεγχο εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών των ως άνω ανταγωνιστών σύμφωνα με το άρθρο 2.1.5. της Διακήρυξης» διαπίστωσε πως αυτές «νομίμως είχαν προσκομιστεί», περαιτέρω δε όπως αναγράφεται στην από 19.04.2019 συνεδρίαση της Επιτροπή Διαγωνισμού: «Από την εξέταση των (υπο)φακέλων Τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν διαπιστώθηκε ότι απαιτείται η προσκόμιση από τους υποψηφίους, εντός 7

ημερών από την κοινοποίηση σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, βεβαίωσης για την προέλευση και τον κατασκευαστή/ές των υλικών της 3/2019 Διακήρυξης, προσκομίζοντας όπου είναι απαραίτητο τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια των προς προμήθεια ειδών, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης και του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει», προς τον σκοπό αυτόν ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού συνέταξε, υπογράφοντας ψηφιακά, το από 23.04.2019 Υπηρεσιακό Σημείωμα το οποίο απηύθυνε προς την αναθέτουσα αρχή και κατόπιν της έγκρισης αυτού απηύθυνε δια του εγγράφου της 60755/25.04.19, μέσω του Πεδίου «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του Διαγωνισμού τα επίμαχα αιτήματα περί διευκρινίσεων/συμπληρωματικών πληροφοριών προς αμφότερες τις προσφέρουσες εταιρείες οι οποίες ανταποκρίθηκαν πράγματι στις 30.04.2019 προσκομίζοντας τα ηλεκτρονικά αρχεία «ΑΠΑΝΤΗΣΗ 60755\_signed» αποτελούμενο από τις σελ. 1-3 και «ΒΕΒΑΙΩΣΗ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ\_signed» από τις σελ 1-36 αντίστοιχα, στη συνέχεια δε συνεδρίασε εκ νέου στις 07.05.2019 «προκειμένου να συνεχίσει τη διαδικασία ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» εξετάζοντας τις ως άνω από 30.04.2019 απαντήσεις των προσφεροσών και διαπιστώνοντας ότι οι «υπο-φάκελοι των Τεχνικών Προσφορών των Οικονομικών Φορέων είναι σύμφωνοι με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης 3/2019». Η διαγωνιστική κρίση αυτή επικυρώθηκε με την Απόφαση 64113/07.05.2019 του Συντονιστή της αναθέτουσας αρχής. Στη συνέχεια, κατά το Β΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Οικονομικών Προσφορών» από το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2 που συνέταξε κατά τη συνεδρίαση της 07.05.2019 προκύπτει πως η Επιτροπή «εξέτασε τις επισυναπτόμενες Οικονομικές Προσφορές σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI της Διακήρυξης» καταγράφοντας ως χαμηλότερη προσφερθείσα προσφορά, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, αυτή της παρεμβαίνουσας ύψους €120.885,12 έναντι 122.680,64 της προσφεύγουσας, οδηγούμενη έτσι στην πρόταση περί ανακήρυξης της παρεμβαίνουσας ως προσωρινού αναδόχου. Η διαγωνιστική κρίση αυτή επικυρώθηκε με την Απόφαση 64715/08.05.2019 του Συντονιστή της αναθέτουσας αρχής, η οποία μαζί με την ως άνω αναφερόμενη Απόφαση

64113/07.05.2019 κοινοποιήθηκαν στις 09.05.2019 σε αμφότερες τις προσφέρουσες εταιρείες.

4. Επειδή, κατά των τελευταίων Αποφάσεων του Συντονιστή της αναθέτουσας αρχής, στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 17.05.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της. Συγκεκριμένα, με τον 1ο λόγο ακύρωσης κατ' αυτών (των Αποφάσεων) διατείνεται ότι (σελ. 4-7): «[Α]πό την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της “.....” [αποδεικνύεται] πως πραγματοποιείται απλή αντιγραφή των γενικών κριτηρίων καταλληλότητας της Διακήρυξης [για την ακρίβεια το σύνολο της προσφοράς αποτελεί απλή αντιγραφή των γενικών τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, χωρίς να εξειδικεύεται ο τρόπος που πληρούνται τα κριτήρια αυτά], χωρίς να γίνεται καμία αναφορά στους κατασκευαστές των προσφερομένων ειδών, χωρίς να περιέχονται βεβαιώσεις για την προέλευση και τον κατασκευαστή αυτών αλλά και χωρίς να περιέχονται τεχνικά φυλλάδια ειδικά για τους πλαστικούς οριοδείκτες, για τους ηλεκτρονικούς οπτικοακουστικούς απωθητές, για τους ανακλαστήρες επιπέδου εδάφους και για τους ανακλαστήρες κεκλιμένου εδάφους. Είναι εμφανές με βάση τα ανωτέρω πως οι ελλείψεις αυτές καθιστούσαν την προσφορά της “.....” ατελή, αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης [sic] από την Επιτροπή... Οι πιο πάνω ελλείψεις με κανέναν τρόπο δε δύνανται να θεωρηθούν ήσσονος σημασίας τυπικές ασάφειες, τυπογραφικά λάθη, υπολογιστικά λάθη, φραστικές αποκλίσεις κλπ... η αναθέτουσα αρχή, αντί να απορρίψει άμεσα την ως άνω ακατάλληλη προσφορά, πραγματοποιώντας εντελώς λανθασμένη χρήση του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, κάλεσε με το υπ' αριθμ. 60755/25.4.2019 έγγραφο τους υποψηφίους [δηλαδή και εμάς που είχαμε καταθέσει πλήρη φάκελο!!] σε συμπλήρωση ελλείψεων που αφορούσαν τη βεβαίωση για προέλευση και κατασκευαστή, αλλά και τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια... Με τα συμπληρωματικά στοιχεία που κατέθεσε η

“.....”, αφού ομολόγησε τις ουσιώδεις ελλείψεις, εξειδίκευσε για πρώτη φορά τους κατασκευαστές των προσφερόμενων ειδών και υπέβαλε για πρώτη φορά τεχνικά φυλλάδια για τέσσερα από τα προαναφερόμενα είδη, αποκτώντας έτσι τη δυνατότητα να ξεπεράσει το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και να κερδίσει την κατακύρωση εξαιτίας της συμφερότερης οικονομικά προσφοράς της». Αντίστοιχα με τον 2ο λόγο ακύρωσης υποστηρίζει ότι (σελ. 7-8): «[Μ]ετά την αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών, η “.....” είχε τη δυνατότητα να λάβει γνώση των τεχνικών προδιαγραφών των δικών μας προσφερόμενων ειδών. Κατόπιν αυτού, δυνάμει της ως άνω Πρόσκλησης για διευκρινίσεις, απέκτησε τη δυνατότητα να καταστήσει την Προσφορά της για πρώτη φορά συγκεκριμένη, ήτοι να εξειδικεύσει τα προσφερόμενα είδη αφού είχε πρώτα μελετήσει τα δικά μας. Μάλιστα οι συμπληρώσεις που πραγματοποιήθηκαν περιέλαβαν ταυτόσημα υλικά. Με αυτόν τον τρόπο όμως η “.....” απέκτησε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, κατά παράβαση του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, αφού από το σημείο που δεν είχε καθόλου Προσφορά [sic], της επιτράπηκε να καταθέσει πλήρη Προσφορά, έχοντας λάβει γνώση του ανταγωνισμού».

5. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστών Αποφάσεων οι οποίες αφορούν δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €104.835,10 άνευ ΦΠΑ 24%, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, με την καταχώριση της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ σύμφωνα με τα άρθρα 61 παρ. 4 και 120 παρ. 1 Ν.

4412/2016, μετά τις 26.06.2017, όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ:  
..... που έλαβε.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των προσβαλλόμενων Αποφάσεων καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αμφότερες τις κοινοποιήθηκαν την ίδια ημέρα ηλεκτρονικά, δηλαδή την 09.05.2019, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 3 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 17.05.2019, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, βάλλουσα κατά των επίμαχων Αποφάσεων κατά το μέρος που, αποδέχθηκαν τον παράνομο (όπως υποστηρίζει) (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της μοναδικής ανταγωνίστριας της και ακολούθως την ανέδειξαν προσωρινή ανάδοχο επί τη βάση της χαμηλότερης τιμής, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ΄ Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση προμηθειών, συμμετείχε στον κρίσιμο Διαγωνισμό καταθέτοντας την ..... Προσφορά ....., υφιστάμενη πλέν βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων Αποφάσεων, η «.....», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 24.05.2019 την Παρέμβασή της, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την

κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 17.05.2019.

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Α] 2.4.2. «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» (σελ. 32-33): «2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Οικονομική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά... 2.4.2.4. ... Οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάψουν στο (υπο)φάκελλο “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” την ηλεκτρονική τεχνική προσφορά τους ψηφιακά υπογεγραμμένη σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της παρούσας Διακήρυξης σε μορφή pdf. Το υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V), Οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάψουν στο (υπο)φάκελλο “Οικονομική Προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά τους ψηφιακά υπογεγραμμένη σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI της παρούσας Διακήρυξης σε μορφή pdf. Το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI)...». Β] 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά”» 2.4.3.1. (σελ. 34-35): «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το



Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του Ν. 4412/201651, σύμφωνα με την παρ. 2.2.5.1. της παρούσας Διακήρυξης... β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας Διακήρυξης... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ II και IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης... [υποσ. 53: Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αγαθού, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς]... Οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάψουν στο (υπο)φάκελλο “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” την ηλεκτρονική Τεχνική Προσφορά τους ψηφιακά υπογεγραμμένη, σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της παρούσας Διακήρυξης, σε μορφή pdf. Το υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V)...». Γ] 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 36): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών),

3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης Διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016...». Δ] 3.1.1. «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» (σελ. 37): «... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας

κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαραίτατοι (ΣΤΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.]. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου [ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.].

13. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων ως προς την εφαρμογή του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (βλ. ανωτέρω σκέψεις 10-12), η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011], ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της Προσφοράς και όχι όταν αυτό

είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της Προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣΤΕ 90/2010 σκέψη 6].

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, με την από 23.05.2019 ηλεκτρονική επιστολή της, τις Απόψεις 72607/23.05.2019 εκ του Συντονιστή της αναθέτουσας αρχής (σελ. 1-3), όπου εμμένει στη νομιμότητα της κρίσης της Επιτροπής Διαγωνισμού.

15. Επειδή, για την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς κρίσιμες διατάξεις εκ του Ν. 4412/2016 αποτελούν τα άρθρα 18, 54, 56, 91 παρ. 1 α)-β), 94, 102, 345επ., το κείμενο των οποίων παραλείπεται για λόγους συνοπτικότητας της παρούσας.

16. Επειδή, κατά την κρίση του Κλιμακίου, λόγω της συνάφειας των τιθέμενων νομικών ζητημάτων όπως ανακύπτουν δια της προβολής των ως άνω ομοειδών λόγων ακύρωσης, πρέπει αυτοί να εξεταστούν από κοινού. Περαιτέρω, εκ των στοιχείων του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, συγκεκριμένα από την αναλυτική επισκόπηση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας αποδεικνύεται πως έχει συμπεριλάβει το ηλεκτρονικό αρχείο «29.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ\_signed» [αποτελούμενο από τις σελ. 1-10] σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 [ : «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης»], όπου η προσφέρουσα εταιρεία αυτή δηλώνει επί τη βάση του ειδικού πλαισίου της ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος, «ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της Διακήρυξης», και για την απόδειξη πως τα υλικά αυτά καλύπτουν τις ζητούμενες από τη Μελέτη του Διαγωνισμού τεχνικές προδιαγραφές, η

παρεμβαίνουσα έχει προβεί σε ρητές παραπομπές στην 4η στήλη [«Παραπομπή»] του αντίστοιχου Πίνακα, σε έτερα ηλεκτρονικά αρχεία όπου έχουν ενσωματωθεί έγγραφα και τεχνικά φυλλάδια, τα οποία σαφώς περιλαμβάνονται στον εξεταζόμενο (υπο)φάκελο που υπέβαλε όπως βασίμως επισημαίνει αυτή, ήτοι πρόκειται για τα παρακάτω: «17.ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ\_signed» [σελ. 1-31], «18.ΔΗΛΩΣΗ ΑΠΟΔΟΣΗΣ EN 12899-1 .....signed» [σελ. 1], «19.ΔΗΛΩΣΗ ΑΠΟΔΟΣΗΣ EN 12899-3 .....signed» [σελ. 1], «20. EN 12899-1 & 12899-3 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑΣ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ CE 1922-CPR-0244 .....signed» [σελ. 1-8], «21.ISO .....» [σελ. 1-3], «22.ΔΗΛΩΣΗ AVERY DENNISON ΕΓΓΥΗΣΗ ΑΝΤΟΧΗΣ» [σελ. 1-3], «23. ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ AVERY DENNISON T-11500» [σελ. 1-7], «24. ISO AVERY DENNISON» [σελ. 1-11], «25.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΚΑΤΑ EN 10255» [σελ. 1-2], «26.ISO ΣΙΔΕΝΟΡ Α.Ε.» [σελ. 1], «27.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΚΕΔΕ ΜΕΜΒΡΑΝΩΝ 983 3M» [σελ. 1] και «28.ISO 3M» [σελ. 1-5]. Εν προκειμένω, λαμβανομένου υπόψη του αναλυτικού διαγωνιστικού ιστορικού όπως εκτίθεται στη σκέψη 3 της παρούσας, πέρα από την εξέταση όλων των περιλαμβανόμενων στην Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας εγγράφων και στοιχείων όπως ενσωματώνονται στα ως άνω αναφερόμενα ηλεκτρονικά αρχεία, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής η οποία έκανε δεκτό αντίστοιχο αίτημα της διεξάγουσας την επίμαχη διαδικασία ανάθεσης Επιτροπής Διαγωνισμών αποφασίστηκε «ότι απαιτούνται κάποιες διευκρινήσεις επί των αναφερόμενων στο έγγραφο - Τεχνικό Φυλλάδιο με το οποίο τεκμηριωνόταν η τεχνική καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, καθώς και η συμπλήρωσή του, αφού υπήρχε ασάφεια ως προς τον κατασκευαστή κάποιων ειδών, και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/16 και τις προβλέψεις του άρθρου 3.1.1» έτσι ώστε να ζητηθούν από αμφοτερές τις προσφέρουσες «διευκρινήσεις και συμπληρώσεις των ήδη υποβληθέντων εγγράφων των τεχνικών προσφορών τους, που αφορούσαν ασάφειες και επουσιώδεις παραλήψεις, όπως ήταν εν προκειμένου, η μη αναφορά του κατασκευαστή κάποιων ειδών, που μπορούσαν να

θεραπευτούν, χωρίς να αλλοιώνονται με αυτόν τον τρόπο οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό», όπως αναφέρεται επί λέξει και στη σελ. 2 των Απόψεων που απέστειλε η αναθέτουσα αρχή στο κρίνον Κλιμάκιο. Πάντως, εκ του κανονιστικού κειμένου, συγκεκριμένα τα άρθρα 2.4.2.4. και 2.4.3.2. (βλ. και υποσ. 53) της Διακήρυξης και το, αναποσπαστως συνδεδεμένο με αυτή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ «Ειδική Όροι Διαγωνισμού – Τεχνική Περιγραφή» (σελ. 54επ.) αποδεικνύεται πως ουδεμία τέτοια υποχρέωση αναφοράς-προσκόμισης είχαν οι ενδιαφερόμενοι να συμμετάσχουν στον επίμαχο Διαγωνισμό οικονομικοί φορείς, παρά τα όσα αβάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα στη σελ. 7 της Προσφυγής της [: «... η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε [!!!] “κατά την αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών” ότι απαιτείται η προσκόμιση των ως άνω δικαιολογητικών, ενώ ήταν γνωστό πως τα ως άνω στοιχεία απαιτούνται εκ του νόμου και της Διακήρυξης»], εάν δε η αναθέτουσα αρχή ήθελε το αντίθετο όφειλε να είχε εκφραστεί ρητά. Μεταγενέστερα, βέβαια, τέτοια υποχρέωση έκρινε, πράγματι, ο διοικητικός νομοθέτης του Ν. 4412/2016 πως θα εξυπηρετούσε περαιτέρω τα συμφέροντα κάθε αναθέτουσας αρχής, και με τη –μη εφαρμοζόμενη στην παρούσα περίπτωση πάντως– διάταξη του άρθρου 43 παρ. 9 Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52) –η οποία ισχύει από τις 01.04.2019 ήτοι μεταγενέστερα από τον χρόνο δημοσίευσης της κρίσιμης Διακήρυξης (βλ. σκέψη 5)– προστέθηκε στο άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 η παρ. 5 στο εδ. α΄ της οποίας προβλέπεται πλέον δυνητικά ότι: «Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά την χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν [βεβαίωση προέλευσης]». Άλλωστε, ούτε από το κείμενο των προσβαλλόμενων Αποφάσεων ούτε από τις Απόψεις της αναθέτουσας αρχής προκύπτει πως έγινε χρήση της τελευταίας διάταξης αυτής. Η παρεμβαίνουσα δεν εναντιώθηκε στις ζητηθείσες διευκρινίσεις (βλ. και άρθρο 2.4.6.γ) της Διακήρυξης) και προθύμως προσκόμισε, όπως ακριβώς έπραξε η προσφεύγουσα κατά τα όσα αναφέρθηκαν στη σκέψη 3 λαμβανομένου υπόψη πως στην κατατεθείσα Τεχνική Προσφορά της ούτε αυτή είχε επισυνάψει αντίστοιχες «βεβαιώσεις

προέλευσης» (οι οποίες υπενθυμίζεται πως δεν ήταν υποχρεωτικό εκ του κανονιστικού κειμένου να προσκομιστούν), μέσω του πεδίου «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του Διαγωνισμού στις 30.04.2019 (ώρα 13:52:15) το ηλεκτρονικό αρχείο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.signed» [σελ. 1-36] όπου βεβαιώνεται η πηγή προέλευσης για τα υλικά/τεχνικά φυλλάδια των «οριοδεικτών οδοστρώματος από πολυβινυλοχλωρίδιο τύπου PVC-HI» (σελ. 2επ.), των «οπτικοασκουστικών απωθητών JD traffic systems» (σελ. 8επ.) και των «ανακλαστήρων», τα οποία, όπως βασίμως επισημαίνεται από την παρεμβαίνουσα, «δε διαφοροποιούνται κατά τα προσφερόμενα είδη/υλικά από τα περιεχόμενα στο ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο “ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ” το οποίο ΕΙΧΕ ΗΔΗ κατατεθεί» με τον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της. Συμπερασματικά, παρά τους περί αντιθέτου ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως «ατελή, αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης», κατά νομική ακριβολογία η παρεμβαίνουσα ανταποκρίθηκε, όπως ακριβώς και η προσφεύγουσα, στη διαταγή της αναθέτουσας αρχής χωρίς να αποδεικνύεται η υποστηριζόμενη «απόκτηση αθέμιτου ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος, κατά παράβαση του άρθρου 102 Ν. 4412/2016» από την παρεμβαίνουσα «έχοντας λάβει γνώση της προσφοράς της προσφεύγουσας», σε κάθε περίπτωση δε από τα ενσωματωμένα ως σχετικά έγγραφα της Παρέμβασης «εκτυπωμένα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου» (σελ. 5-12) ως προς την εμπορική διαπραγμάτευση για τα προσφερόμενα υλικά, αποδεικνύεται πως αυτά (τα μηνύματα) είναι προγενέστερα του χρόνου υποβολής της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας [ήτοι στις 12.04.2019 σύμφωνα με τη σκέψη 3] της ενώ, όπως επισημάνθηκε στην παραπάνω σκέψη, όσον αφορά το προσκομισθέν ηλεκτρονικό αρχείο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.signed» [σελ. 1-36] δεν αποδείχθηκε πως συνιστά αλλοίωση της αρχικώς κατατεθείσας Τεχνικής Προσφοράς της.

17. Επειδή, κατ’ ακολουθία, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, δεκτής γενομένης της Παρέμβασης.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25.06.2019 και εκδόθηκε στις 15.07.2019.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Λαμπρινή Φώτη**