

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 25^η Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23/5/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ
614/23/05/2019, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....»,
που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, 12^ο χλμ. Θεσσαλονίκης – Ν. Μουδανιών,
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως
εκπροσωπούμενης και κατά

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», που
εδρεύει στην Σταυρούπολη Θεσσαλονίκης, οδός 28^{ης} Οκτωβρίου, αρ. 146,
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα
επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό 20417/16-5-2019 πράξη
της αναθέτουσας αρχής, ούτως ώστε να κριθεί για το επίμαχο είδος (12) του
διαγωνισμού ως η πλέον συμφέρουσα η οικονομική της προσφορά κι
ακολούθως να αναδειχθεί αυτή μειοδότηρια για τους ανωτέρω λόγους.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό
εξέταση προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης
πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί
νόμιμο (ελάχιστο) ε-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016

Αριθμός απόφασης: 747/2019

και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 726,00 [βλ. α) Παράβολο με αριθμό, β) Αποδεικτικό πληρωμής του ως άνω παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών συστημάτων, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»].

2. Επειδή, με την με αριθμό διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό (κάτω των ορίων) για την προμήθεια «Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού» για τις ανάγκες κέντρων υγείας και δεκαπέντε (15) τοπικών ομάδων υγείας (Τ.Ο.Μ.Υ.) αρμοδιότητας, συνολικού προϋπολογισμού 233.990,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 12/11/2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος

3. Επειδή στο διαγωνισμό συμμετείχαν τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα καθεμία με τις με α/α συστήματος 117514 και 118193 προσφορές αντίστοιχα.

4. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτ. 20417/16-5-2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (με ΑΔΑ :), η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους περισσότερους συμμετέχοντες την 16/5/2019 μέσω της μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) αποφασίστηκε : 1. Η έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. 52673/28.12.2018 πρακτικού αποσφράγισης προσφορών του ηλεκτρονικού δημόσιου ανοιχτού διαγωνισμού για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας και δεκαπέντε (15) Τοπικών Ομάδων Υγείας (Τ.Ο.Μ.Υ.), αρμοδιότητας της 2. Η έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. 16487/16.4.2019 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του παραπάνω διαγωνισμού.3. Την έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. 19268/8.5.2019 πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης του διαγωνισμού. 4. Την απόρριψη προσφορών των εταιρειών για το είδος (4) ΟΞΥΜΕΤΡΑ, για τα είδη (5) ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΠΙΕΣΟΜΕΤΡΑ και (9) ΖΥΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ Ή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΑΠΕΔΟΥ, για τα είδη (1)

Αριθμός απόφασης: 747/2019

ΘΕΡΜΟΜΕΤΡΟ ΥΠΕΡΥΘΡΩΝ ΜΕΤΩΠΟΥ, (3) ΩΤΟΣΚΟΠΙΑ, (4) ΟΞΥΜΕΤΡΑ, (14) ΟΦΘΑΛΜΟΣΚΟΠΙΟ και (15) ΝΕΦΕΛΟΠΟΙΗΤΗΣ, διότι δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. 5. Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας για το είδος (7) ΑΝΑΣΤΗΜΟΜΕΤΡΟ, λόγω υπέρβασης προϋπολογισμού. 6. Την αποδοχή προσφορών των εταιρειών για το είδος (6) «ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ», για τα είδη (6) «ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ» και (12) «ΦΟΡΗΤΟΣ ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ», για το είδος (6) «ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ», για το είδος (10) ΣΤΑΤΟ ΟΡΟΥ, για τα είδη (1) ΘΕΡΜΟΜΕΤΡΟ ΥΠΕΡΥΘΡΩΝ ΜΕΤΩΠΟΥ, (3) ΩΤΟΣΚΟΠΙΑ, (5) ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΠΙΕΣΟΜΕΤΡΑ, (6) ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ, (7) ΑΝΑΣΤΗΜΟΜΕΤΡΟ, (8) ΒΡΕΦΟΖΥΓΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ, (9) ΖΥΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ Ή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΑΠΕΔΟΥ, (14) ΟΦΘΑΛΜΟΣΚΟΠΙΟ και (15) ΝΕΦΕΛΟΠΟΙΗΤΗΣ, για το είδος (14) ΟΦΘΑΛΜΟΣΚΟΠΙΟ, για τα είδη (1) ΘΕΡΜΟΜΕΤΡΟ ΥΠΕΡΥΘΡΩΝ ΜΕΤΩΠΟΥ, (3) ΩΤΟΣΚΟΠΙΑ, (4) ΟΞΥΜΕΤΡΑ, (6) ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ, (8) ΒΡΕΦΟΖΥΓΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ, (12) ΦΟΡΗΤΟΣ ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ και για τα είδη (5) ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΠΙΕΣΟΜΕΤΡΑ, (7) ΑΝΑΣΤΗΜΟΜΕΤΡΟ, (8) ΒΡΕΦΟΖΥΓΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ, (9) ΖΥΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ Ή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΑΠΕΔΟΥ, (10) ΣΤΑΤΟ ΟΡΟΥ, (13) ΠΑΙΔΙΑΤΡΙΚΗ ΜΕΖΟΥΡΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ. 7. Η πρόσκληση των προσωρινών μειοδοτών, όπως καταγράφονται σε σχετικό παρατιθέμενο πίνακα, να καταθέσουν τα δικαιολογητικά του άρθρου 14 της διακήρυξης. (Το συνολικό ποσό κατακύρωσης ανέρχεται στα 139.021,00€ + 33.365,04 (Φ.Π.Α.) = 172.386,04€ το οποίο δεν υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη των αντίστοιχων ειδών ύψους 228.805,00€). 8. Η διενέργεια Έρευνας Αγοράς για τα είδη (2) ΑΝΑΙΜΑΚΤΟ ΧΟΛΕΡΥΘΡΙΝΟΜΕΤΡΟ (11) ΚΑΔΟΣ ΓΙΑ ΒΕΛΟΝΕΣ και (16) ΞΗΡΟΣ ΚΛΙΒΑΝΟΣ με συνολικό προϋπολογισμό 5.185,00€, σε εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 10 του άρθρου 6 του Ν.4412/2016. 9. Η διενέργεια και αξιολόγηση της Έρευνας αγοράς θα γίνει από την ορισθείσα με την υπ' αριθμ. πρωτ. Απόφαση του Διοικητή της, επιτροπή αξιολόγησης για τη διενέργεια διαδικασιών έρευνας και αγοράς, προμήθειας

Αριθμός απόφασης: 747/2019

λοιπών υλικών και ανάθεσης υπηρεσιών, για θέματα που αφορούν την Τεχνική Υπηρεσία της, για το έτος 2019.

5. Επειδή η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 23/5/2019 και προέβη σε κοινοποίησή της προς την ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν. Επομένως, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και 8 παρ. 4 και 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε τουλάχιστον στον προσφεύγοντα την 16/5/2019, ενώ, περαιτέρω, (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», την 27/5/2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς την παρεμβαίνουσα, η οποία θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβει γνώση.

8. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, ως μόνη έτερη υποψήφια, της οποίας η προσφορά έχει κριθεί αποδεκτή, η οποία επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου προκειμένου να καταστεί η ίδια ανάδοχος.

9. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε την με αριθμό ΠΑΡ 483/2019 παρέμβασή της με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 30/5/2019, την οποία

Αριθμός απόφασης: 747/2019

κοινοποίησε καταρχήν η ίδια και δευτερευόντως η αναθέτουσα αρχή αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

10. Επειδή, η παρέμβαση ασκήθηκε εμπροθέσμως δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε την 27/5/2019, είναι νομίμως υπογεγραμμένη, έχει ασκηθεί από υποψήφιο με πρόδηλο έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται και κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας και εν (έχει ασκηθεί) γένει παραδεκτώως.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το με αριθμό 23021/3-6-2019 στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 3/6/2019 τις Απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ. 39/2017, τις οποίες κοινοποίησε με αυτόν τον τρόπο προς όλους τους συμμετέχοντες την 13/6/2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα ειδικότερα αναφέρει τα εξής « ... II. Λόγοι ακύρωσης

II.1. Στην υπ' αριθμ. 3 τεχνική προδιαγραφή του ένδικου τμήματος του διαγωνισμού (βλ. σελ. 39 της διακήρυξης) ζητείται: «... Η χρήση του απινιδωτή να είναι απλή στην αυτόματη ή χειροκίνητη απινίδωση και να διαθέτει βοηθητικά μηνύματα καθοδήγησης του χρήστη στα Ελληνικά...».

Στο υποβληθέν φύλο συμμόρφωσης, η άνω ανταγωνίστρια εταιρία αναφέρει σχετικά με την πλήρωση της προδιαγραφής 3 τα εξής: «... Ο απινιδωτής θα διαθέτει βοηθητικά οπτικά και ηχητικά μηνύματα καθοδήγησης του χρήστη στην ελληνική γλώσσα...».

Περαιτέρω, η άνω ανταγωνίστρια εταιρία παραπέμπει, προς τεκμηρίωση της πλήρωσης της εν λόγω προδιαγραφής, σε σχετική δήλωση του κατασκευαστικού οίκου (υπ' αριθμ. 3) με το ακόλουθο περιεχόμενο:

ΔΗΛΩΣΗ Νο3 (ιδιογράφως)

Εμείς, η»), κατασκευαστής του Απινιδωτή, με το παρόν βεβαιώνουμε ότι:

I. Οι Απινιδωτές που θα παραδοθούν στο έτος 2019 θα έχουν αναβαθμισμένο λογισμικό το οποίο περιλαμβάνει ελληνική γλώσσα.

Αριθμός απόφασης: 747/2019

Συνομολογείται, λοιπόν, έστω εμμέσως, ότι κατά το κρίσιμο χρονικό σημείο υποβολής τις προσφοράς, το προσφερόμενο από την άνω ανταγωνίστρια εταιρία είδος δεν διαθέτει βοηθητικά οπτικά και ηχητικά μηνύματα καθοδήγησης του χρήστη στην ελληνική γλώσσα. Τούτο δεν αναιρείται από μία δήλωση του κατασκευαστή (προφανώς ad hoc για τη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία), όπου δηλώνεται ότι στο μέλλον το μοντέλο που θα παραδοθεί θα διαθέτει ένα άλλο λογισμικό. Τουναντίον, επιβεβαιώνεται η μη πλήρωση του επίμαχου απαράβατου όρου τις διακήρυξης. Καθίσταται εύλογο ότι δεν είναι αρκετή μία δήλωση του κατασκευαστή, αόριστη και αναφερόμενη σε μελλοντικό χρονικό διάστημα, προκειμένου να κριθεί η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Ειδάλλως, όλοι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς θα αρκούσαν σε μία τέτοια δήλωση, και δεν θα παρέπεμπαν σε τεχνικά φυλλάδια και εγχειρίδια χρήσης.

Κατόπιν τούτων, συνεκτιμωμένης της πάγιας στάσης ότι κρίσιμος χρόνος για την εξέταση της προσφοράς και του κατά πόσον αυτή πληροί ή όχι τις απαράβατους όρους της διακήρυξης είναι της υποβολής της (και όχι κάποιος άλλος μεταγενέστερος, μελλοντικός), είναι πρόδηλο ότι η προσφορά της άνω ανταγωνίστριας εταιρίας δεν πληροί την υπ' αριθμ. 3 τεχνική προδιαγραφή, καθόσον το προσφερόμενο από αυτή είδος δεν διαθέτει βοηθητικά οπτικά και ηχητικά μηνύματα καθοδήγησης του χρήστη στην ελληνική γλώσσα, και άρα θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως τεχνικά μη αποδεκτή.

II.2. Στην υπ' αριθμ. 2 τεχνική προδιαγραφή του ένδικου τμήματος του διαγωνισμού (βλ. σελ. 39 τις διακήρυξης) ζητείται ο προσφερόμενος απινιδωτής: «... Να περιλαμβάνει τις συσκευές ή εξαρτήματα που απαιτούνται για την διενέργεια πλήρους αντίστοιχης εξέτασης...». Περαιτέρω, στην υπ' αριθμ. 12 τεχνική προδιαγραφή του ένδικου τμήματος του διαγωνισμού (βλ. σελ. 40 τις διακήρυξης) ζητείται ο προσφερόμενος απινιδωτής: «... Να περιλαμβάνει α) Ενισχυτή μέτρησης οξυμετρίας (SpO2) β) Ενισχυτή μέτρησης αναίμακτης πίεσης (NIBP)....».

Στο υποβληθέν φύλο συμμόρφωσης, η άνω ανταγωνίστρια εταιρία αναφέρει σχετικά με την πλήρωση τις προδιαγραφής 12 τα εξής: «... Ο απινιδωτής που θα παραδοθεί θα διαθέτει στη βασική σύνθεση: α)

Αριθμός απόφασης: 747/2019

Ενισχυτή μέτρησης οξυμετρίας (SpO₂) μέσω αισθητήρα δακτύλου ενηλίκων πολλαπλών νοήσεων β) Ενισχυτή μέτρησης αναίμακτης πίεσης (NIBP) μέσω περιχειρίδας μονού αυλού, πολλαπλών χρήσεων, ενηλίκων...».

Εντούτοις, από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της άνω ανταγωνίστριας εταιρίας, και ειδικότερα από την περιεχόμενη σε αυτόν οικονομική προσφορά χωρίς τιμές, προκύπτει ότι δεν συμπεριλαμβάνονται στα προσφερόμενα είδη ούτε ο αισθητήρας δακτύλου ενηλίκων πολλαπλών χρήσεων που είναι απαραίτητος για τη μέτρηση οξυμετρίας ούτε η περιχειρίδα μονού αυλού πολλαπλών χρήσεων ενηλίκων που είναι απαραίτητη για τη μέτρηση αναίμακτης πίεσης.

Ειδικότερα, στην προσφορά της άνω ανταγωνίστριας εταιρίας, όπου καταγράφονται λεπτομερώς ο προσφερόμενος εξοπλισμός και τα εξαρτήματα, τα οποία συνοδεύουν τον προσφερόμενο από αυτήν φορητό απινιδωτή, δεν αναφέρονται πουθενά τα εξής βασικά εξαρτήματα:

- Ο αισθητήρας SpO₂ και το καλώδιό του
- Το καλώδιο και η περιχειρίδα αναίμακτης πίεσης (NIBP)

ΙΣΟΔΥΝΑΜΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΑΠΙΝΙΔΩΤΗ ΜΕ ΜΟΝΙΤΟΡ ΚΑΙ ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΗ

Ο κάθε απινιδωτής που θα τις παραδοθεί θα περιλαμβάνει: •

Έγχρωμη TFT οθόνη 7», ανάλυσης 800 x 480 pixels, τριών κυματομορφών. • Ενεργειακή απόδοση I-360J. • Ενισχυτή μέτρησης Ηλεκτροκαρδιογραφήματος ECC 3/5 απαγωγών & καρδιακού ρυθμού HR •

Ενισχυτή μέτρησης κορεσμού αιμοσφαιρίνης (SpO₂) • Ενισχυτή μέτρησης αρτηριακής πίεσης μη επεμβατικά (NIBP) • Λειτουργία εξωτερικής και εσωτερικής χειροκίνητης απινίδωσης με paddles • Λειτουργία εξωτερικής αυτόματης απινίδωσης μέσω αυτοκόλλητων ηλεκτρόδιων (pads), με φωνητικές οδηγίες (AED). • Λειτουργία εξωτερικής βηματοδότησης (PACE) μέσω αυτοκόλλητων ηλεκτρόδιων (pads) • Δυνατότητα κατ' επιλογής αναβάθμισης με ενισχυτή καπνογραφίας (Co₂). • Πρόγραμμα αυτόματης ρύθμισης ορίων συναγεργμών, με διαχωρισμό φυσιολογικών τεχνικών συναγεργμών και διαχωρισμό προτεραιοτήτων. • Ενσωματωμένη μπαταρία

Αριθμός απόφασης: 747/2019

Λιθίου για 6 ώρες αυτονομίας για συνεχή παρακολούθηση του ασθενούς, 200 απινιδώσεις και 4.5 ώρες βηματοδότησης. • Μνήμη με δεδομένα ασθενούς (trends) για τις τελευταίες 72 ώρες χρήσης, 180 λεπτά φωνητικής ηχογράφησης, 24 ώρες συνεχούς καταγραφής κυματομορφών ΗΚΓ, 1000 συμβάντων ασθενούς για έως 100 ασθενείς. • Ενσωματωμένο θερμικό καταγραφικό τριών (3) καναλιών. • 3-πολικό καλώδιο ΗΚΓφήματος. •

Δύο σετ (2) αυτοκόλλητα ηλεκτρόδια απινίδωσης/βηματοδότησης με καλώδιο σύνδεσης. • Ένα (1) ζεύγος paddles ενηλίκων παιδών για εξωτερική απινίδωση. • Τρία (3) ρολά θερμογραφικό χαρτί για το καταγραφικό. • Ένα (1) σωληνάριο gel απινίδωσης. • Ενσωματωμένο τροφοδοτικό και φορτιστή μπαταριών. • Καλώδιο τροφοδοσίας. • Εγχειρίδιο χρήσης στην Ελληνική γλώσσα και Εγχειρίδιο συντήρησης στην Αγγλική γλώσσα.

Το γεγονός ότι αυτά αποτελούν ξεχωριστά εξαρτήματα που πρέπει να αναφέρονται αυτοτελώς, προκύπτει ευθέως από τον υποβληθέντα τιμοκατάλογο εξαρτημάτων και ανταλλακτικών. Ειδικότερα, ο αισθητήρας δακτύλου αναφέρεται ειδικά με τέσσερις διαφορετικούς κωδικούς και τιμές:

[Παρατίθεται Πίνακας]

Κατόπιν, η περιχειρίδα, που είναι απαραίτητη για τη λειτουργία του απινιδωτή δεν αναφέρεται καν στην οικονομική προσφορά χωρίς τιμές ως προσφερόμενο εξάρτημα!

Από την άλλη πλευρά, στην οικονομική προσφορά της εταιρίας μας περιλαμβάνονται πέραν των υπολοίπων και τα συγκεκριμένα εξαρτήματα, το κόστος των οποίων εμφανίζεται αναλυτικά στον σχετικό κατάλογο των αναλωσίμων προϊόντων. Δια του λόγου το αληθές:

[Παρατίθεται απόσπασμα της προσφοράς]

Η πρακτική σημασία των προδιαλαμβανομένων, πέραν του ότι καθίσταται απορριπτέα ως μη αποδεκτή η προσφορά της άνω ανταγωνίστριας εταιρίας λόγω μη προσφοράς των άνω εξαρτημάτων, έγκειται στη φαλκίδευση της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. Αναλυτικότερα, από την αντιπαραβολή των δύο οικονομικών προσφορών αβίαστα προκύπτει το συμπέρασμα ότι η οικονομική προσφορά της εταιρίας είναι ελλιπής, άρα και μη ορθή, καθόσον στην τελική τιμή του προσφερόμενου

Αριθμός απόφασης: 747/2019

μηχανήματος δεν έχει συμπεριληφθεί το κόστος των μη προσφερόμενων βασικών εξαρτημάτων, ήτοι του καλωδίου και του αισθητήρα Sp02 και του καλωδίου και της περιχειρίδας της αναίμακτης πίεσης (NIBP). Λαμβάνοντας υπ' όψιν το κόστος των συγκεκριμένων εξαρτημάτων, όπως αυτό αναγράφεται στον τιμοκατάλογο εξαρτημάτων και ανταλλακτικών (για μελλοντική χρήση) η προσφορά της εταιρίας μας είναι οικονομικότερη. Τούτο, διότι αν και η εταιρία μας δεν συμπεριελάμβανε στην οικονομική της προσφορά τα ίδια εξαρτήματα, όπως έπραξε μη νόμιμα η άνω ανταγωνίστρια εταιρία, τότε η προσφερόμενη εκ μέρους μας τιμή θα ήταν 3.085€, δηλ. η χαμηλότερη τιμή. Αναλυτικότερα, η τελική τιμή του προσφερόμενου από την εταιρία μας φορητού απινιδωτή, εφόσον αφαιρεθεί το κόστος των συγκεκριμένων εξαρτημάτων, διαμορφώνεται στο ποσό των 3.085€. Συμφερότερη παραμένει η οικονομική προσφορά της εταιρίας μας και στην περίπτωση που προστεθεί στην τελική τιμή της άνω ανταγωνίστριας εταιρίας το κόστος των εξαρτημάτων, τα οποία μη νόμιμα δεν προσφέρει και τα οποία δε συμπεριλαμβάνονται στην οικονομική της προσφορά.

Συμπερασματικά, η προσφορά της άνω ανταγωνίστριας εταιρίας θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης των υπ' αριθμ. 2 και 12 προδιαγραφών της διακήρυξης, ήτοι λόγω μη προσφοράς εξαρτημάτων απαραίτητων για τη λειτουργία των προσφερόμενων απινιδωτών, γεγονός που, μεταξύ άλλων, επιδρά καθοριστικά και στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, μεταβάλλοντας το τελικό αποτέλεσμα».

13. Επειδή η παρεμβαίνουσα αντιστοίχως υποστηρίζει με την παρέμβασή της τα εξής : «Η εταιρία «.....» με προσφυγή που κατέθεσε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά της με υπ αριθ. 20417/16.05.2019 Απόφασης του Διοικητή με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 52673/28.12.2018, 16487/14.04.2019 και 19268/08.05.2019 πρακτικά αξιολόγησης των δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, βάσει των οποίων η προσφορά της εταιρίας μας «.....» κρίνεται αποδεκτή και μειοδότη για το είδος 12 (φορητοί απινιδωτές), ζητάει την ακύρωση της εν λόγω απόφασης επικαλούμενη τους λόγους που αναφέρονται στο σώμα της προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 747/2019

Η εταιρία, διατηρώντας κάθε νόμιμο δικαίωμα, αντικρούει τεκμηριωμένα και με βάση το πνεύμα του νόμου και τη διακήρυξη του διαγωνισμού, όλες τις αιτιάσεις της εταιρίας «.....» σύμφωνα με τα παρακάτω:

1. Η προσφεύγουσα εταιρία «.....» ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρίας εσφαλμένα κρίθηκε ότι πληροί την προδιαγραφή 3 της διακήρυξης: «Η χρήση του απινιδωτή να είναι απλή στην αυτόματη ή χειροκίνητη απινίδωση και να διαθέτει βοηθητικά μηνύματα καθοδήγησης του χρήστη στα Ελληνικά», επικαλούμενη την απάντηση της εταιρίας μας στο φύλλο συμμόρφωσης «...Ο απινιδωτής θα διαθέτει βοηθητικά οπτικά και ηχητικά μηνύματα καθοδήγησης του χρήστη στην ελληνική γλώσσα...» αναφέροντας ότι κατά το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς μας ο προσφερόμενος από την εταιρία μας απινιδωτής δεν διαθέτει ελληνική γλώσσα.

Αναφερόμενη επίσης στην κατατιθέμενη από την εταιρία μας επιστολή του κατασκευαστικού οίκου που αναφέρει ότι «Οι απινιδωτές που θα παραδοθούν στο έτος 2019 θα έχουν αναβαθμισμένο λογισμικό το οποίο περιλαμβάνει ελληνική γλώσσα», αναφέρει παραπλανητικά ότι η δήλωση είναι αόριστη και αναφερόμενη σε μελλοντικό χρονικό διάστημα.

Επ' αυτών των ισχυρισμών απαντάμε τα εξής:

Η παραπομπή σε έγγραφη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου προφανώς είναι έγκυρη για την τεκμηρίωση οποιασδήποτε προδιαγραφής, αντίθετα με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρίας ότι δεν είναι αρκετή. Επιπλέον η συγκεκριμένη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκουπου προσκομίσαμε στο φάκελο του διαγωνισμού κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας, είναι καθόλα έγκυρη, νόμιμα μεταφρασμένη στην ελληνική γλώσσα και καθόλου αόριστη, όπως επίσης ψευδώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Βεβαιώνει με σαφήνεια την ύπαρξη λογισμικού στην Ελληνική γλώσσα στους απινιδωτές που θα κατασκευαστούν και θα παραδοθούν εντός του έτους 2019 (προφανώς και εντεύθεν), έτος κατά το οποίο θα λάβει χώρα η εκτέλεση της σύμβασης και η παράδοση των προσφερόμενων απινιδωτών. Εξάλλου επί αυτού εδόθησαν όλες οι απαραίτητες διευκρινήσεις και

Αριθμός απόφασης: 747/2019

διαβεβαιώσεις στην επιτροπή αξιολόγησης και αυτές εκρίθησαν ικανοποιητικές και επίσης είναι προφανές ότι αυτό θα ελεγχθεί κατά την παράδοση των ειδών.

Συνεπώς η προδιαγραφή «...Ο απινιδωτής θα διαθέτει βοηθητικά οπτικά και ηχητικά μηνύματα καθοδήγησης του χρήστη στην ελληνική γλώσσα....» πληρούται απολύτως και δεν αντιλαμβανόμαστε τον λόγο που θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά μας όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα».

2. Η προσφεύγουσα εταιρία «.....» ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της εταιρίας δεν περιλαμβάνονται ο αισθητήρας δακτύλου οξυμετρίας και η περιχειρίδα μονού αυλού πολλαπλών χρήσεων και για το λόγο αυτό η προσφορά μας είναι οικονομικότερη.

Επ' αυτών των ισχυρισμών απαντάμε τα εξής:

Η προδιαγραφή 2 απαιτεί:

«Να περιλαμβάνει όλες τις συσκευές ή εξαρτήματα που απαιτούνται για την διενέργεια πλήρους αντίστοιχης εξέτασης».

Η απάντηση της εταιρίας μας στο φύλλο συμμόρφωσης είναι:

«Ο προσφερόμενος απινιδωτής που θα παραδοθεί σε περίπτωση κατακύρωσης θα περιλαμβάνει στην ίδια συσκευή, όλες τις συσκευές ή εξαρτήματα που απαιτούνται για την διενέργεια πλήρους αντίστοιχης εξέτασης απινιδωτή. Ειδικότερα θα περιλαμβάνει μόνιτορ, εξωτερικό απινιδωτή, αυτόματη απινίδωση (AED), εξωτερικό βηματοδότη και θα συνοδεύεται από όλα τα απαραίτητα καλώδια και εξαρτήματα για την πλήρη λειτουργία του».

Η φράση «...και θα συνοδεύεται από όλα τα απαραίτητα καλώδια και εξαρτήματα για την πλήρη λειτουργία του» είναι σαφής και δηλώνει ότι ο απινιδωτής θα συνοδεύεται από όλα τα εξαρτήματα για την πλήρη λειτουργία του συμπεριλαμβανομένων και του αισθητήρα οξυμετρίας και της περιχειρίδας, αλλιώς θα ήταν αδύνατη η πλήρης λειτουργία του.

Η προδιαγραφή 12 απαιτεί:

«Να περιλαμβάνει: α) Ενισχυτή μέτρησης οξυμετρίας (SpO2), β) Ενισχυτή μέτρησης αναίμακτης πίεσης (NIBP)»

Η απάντηση της εταιρίας μας στο φύλλο συμμόρφωσης είναι:

Αριθμός απόφασης: 747/2019

«Ο απινιδωτής που θα παραδοθεί θα διαθέτει στη βασική σύνδεση: α) Ενισχυτή μέτρησης οξυμετρίας (SpO2) μέσω αισθητήρα δακτύλου ενηλίκων πολλαπλών χρήσεων, β) Ενισχυτή μέτρησης αναίμακτης πίεσης (NIBP) μέσω περιχειρίδας μονού αυλού, πολλαπλών χρήσεων, ενηλίκων...». Ο αισθητήρας δακτύλου οξυμετρίας και η περιχειρίδα μονού αυλού πολλαπλών χρήσεων συμπεριλαμβάνονται στην συσκευασία των αντίστοιχων ενισχυτών, οι οποίοι αναφέρονται ονομαστικά στον πίνακα ισοδύναμης σύνθεσης και για αυτό δεν έγινε ξεχωριστή αναφορά για τα εν λόγω είδη.

Και στις δύο αυτές διατυπώσεις των προδιαγραφών 2 & 12 της διακήρυξης δεν γίνεται καμία ξεχωριστή αναφορά στον αισθητήρα οξυμετρίας δακτύλου και στην περιχειρίδα μονού αυλού. Παρόλα αυτά εννοείται ότι αυτά θα συνοδεύουν τον προσφερόμενο απινιδωτή όπως προαναφέρθηκε. Επιπρόσθετα η προδιαγραφή 6 απαιτεί:

«Να περιλαμβάνει σε ενιαία συσκευή τον απινιδωτή, τον βηματοδότη, το μόνιτορ και το καταγραφικό και να περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα καλώδια για χρήση σε ενήλικες και παιδιά (καλώδια ασθενούς - τριπολικό ή πενταπολικό- και paddles, για ενήλικες και παιδιά, καλώδιο βηματοδότη για ενήλικες και παιδιά, χαρτί για το καταγραφικό, τουλάχιστον δύο ζεύγη αυτοκόλλητα ηλεκτρόδια βηματοδότησης και ότι άλλο χρειάζεται)».

Η απάντηση της εταιρίας μας στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε είναι: «Ο προσφερόμενος απινιδωτής που θα παραδοθεί σε περίπτωση κατακύρωσης θα περιλαμβάνει στην ίδια συσκευή, το μόνιτορ, τον απινιδωτή (χειροκίνητο και αυτόματο), τον βηματοδότη και το δερμικό καταγραφικό. Επίσης θα περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα καλώδια και εξαρτήματα για την πλήρη λειτουργία του και ειδικότερα 3-πολικό καλώδιο ΗΚΓγραφήματος, Paddles ενηλίκων/παιδών, καλώδιο εξωτερικής απινίδωσης / βηματοδότησης ενηλίκων/παιδών, δύο σετ αυτοκόλλητα Pads απινίδωσης / βηματοδότησης, καλώδιο τροφοδοσίας και ότι άλλο χρειάζεται για την πλήρη λειτουργία του απινιδωτή.

Οι φράσεις «...Επίσης θα περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα καλώδια και εξαρτήματα για την πλήρη λειτουργία του & ...και ότι άλλο χρειάζεται για την πλήρη λειτουργία του απινιδωτή» είναι σαφείς και δηλώνουν ότι ο απινιδωτής θα συνοδεύεται από όλα τα εξαρτήματα για την πλήρη λειτουργία του

συμπεριλαμβανομένων και του αισθητήρα οξυμετρίας και της περιχειρίδας, αλλιώς θα ήταν αδύνατη η πλήρης λειτουργία του.

Ως εκ τούτου, από τις δεσμευτικές για εμάς απαντήσεις μας στο φύλλο συμμόρφωσης στις προδιαγραφές 2,6 & 12, τεκμαίρεται ευλόγως πέραν πάσης αμφιβολίας ότι ο αισθητήρας οξυμετρίας δακτύλου πολλαπλών χρήσεων και η περιχειρίδα μονού αυλού πολλαπλών χρήσεων συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς μας.».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει τα κάτωθι «Με τον υπ' αριθμ. 1 λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα παραπονείται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζόμενης εταιρίας, η οποία αποφασίστηκε με την προσβαλλόμενη πράξη του Διοικητή Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν πληροί τον όρο των τεχνικών προδιαγραφών με τον οποίο προβλέπεται ότι ο προσφερόμενος απινιδωτής πρέπει να διαθέτει βοηθητικά μηνύματα καθοδήγησης του χρήστη στην ελληνική γλώσσα.

Στην σελίδα 39 της οικείας διακήρυξης ορίζεται ότι ο προσφερόμενος απινιδωτής πρέπει να πληροί μεταξύ άλλων την εξής απαίτηση: «3. Η χρήση του απινιδωτή να είναι απλή στην αυτόματη ή χειροκίνητη απινίδωση και να διαθέτει βοηθητικά μηνύματα καθοδήγησης του χρήστη στα Ελληνικά.»

Προς απόδειξη ότι ο προσφερόμενος απινιδωτής της εταιρίας θα πληροί την ως άνω απαίτηση, η εν λόγω εταιρία υπέβαλε νομότυπα με την προσφορά της σχετική δήλωση του κατασκευαστή του προϊόντος ότι οι απινιδωτές που θα παραδοθούν κατά το έτος 2019 θα φέρουν λογισμικό στην ελληνική γλώσσα. Εξάλλου, με την δήλωση συμμόρφωσης που έχει υποβάλει η εν λόγω εταιρία έχει δεσμευθεί ρητώς ότι το συγκεκριμένο μηχάνημα θα διαθέτει το ως άνω απαιτούμενο τεχνικό χαρακτηριστικό. Η εν λόγω δέσμευση της προσφέρουσας εταιρίας συνδυαζόμενη με την έγγραφη βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας περί του σχετικού χαρακτηριστικού του λογισμικού του μηχανήματος, η οποία δήλωση έχει τουλάχιστον την ίδια αποδεικτική ισχύ με οποιοδήποτε τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, παρέχει ικανή απόδειξη ότι ο προσφερόμενος από την απινιδωτής θα φέρει το εν λόγω τεχνικό χαρακτηριστικό, παρά τους περί του αντιθέτου

Αριθμός απόφασης: 747/2019

ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι οποίοι πρέπει να απορριφθούν. Εξάλλου, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 54 και 94 Ν.4412/2016, η τήρηση των προβλεπόμενων από τα έγγραφα της σύμβασης τεχνικών προδιαγραφών αποδεικνύεται από τους διαγωνιζόμενους με κάθε πρόσφορο μέσο που υποχρεούνται να υποβάλλουν με την τεχνική προσφορά τους, συνιστά δε τέτοιο στην προκειμένη περίπτωση η έγγραφη βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας, όπως προελέχθη.

Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο απινιδωτής της δεν διαθέτει το επίμαχο τεχνικό χαρακτηριστικό «κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς», πέραν του ότι δεν αποδεικνύεται από κάποιο στοιχείο της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, είναι εσφαλμένος, ανακριβής και βασίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, διότι η τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών κρίνεται με βάση τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδών που ενδέχεται να παραδοθούν στην αναθέτουσα αρχή σε εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και όντος αδιάφορου αν τα ίδια είδη έφεραν ή όχι τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά σε χρόνο διάφορο του χρόνου εκτέλεσης της σύμβασης. Περαιτέρω, αποτελεί ζήτημα απόδειξης εκ μέρους του προσφέροντος αν τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις τεχνικές απαιτήσεις που τίθενται με τα έγγραφα της σύμβασης, στην προκειμένη δε περίπτωση η προσφέρουσα εταιρία απέδειξε με την τεχνική προσφορά της ότι ο προσφερόμενος απινιδωτής θα έχει εγκατεστημένο λογισμικό στην ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με όσα προελέχθησαν, και μάλιστα δεσμεύτηκε ρητώς ότι θα πληροί τον ως άνω όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο 1ος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

2. Επί του υπ' αριθμ. 2 λόγου της προδικαστικής προσφυγής

Με τον 2° λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας έπρεπε να απορριφθεί, διότι ο προσφερόμενος απινιδωτής της εν λόγω εταιρίας δεν πληροί τον υπ' αριθμ. 11 όρο των τεχνικών προδιαγραφών του απινιδωτή (σελ. 40 διακήρυξης), με τον οποίο απαιτείται ως προς τον απινιδωτή «12. Να περιλαμβάνει: α) Ενισχυτή μέτρησης οξυμετρίας (SpO2) β) Ενισχυτή μέτρησης αναίμακτης πίεσης (NIBP)». Ωστόσο, όπως προκύπτει από συγκεκριμένα

Αριθμός απόφασης: 747/2019

στοιχεία που υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της η ως άνω εταιρία, ο προσφερόμενος από αυτήν απινιδωτής φέρει αναμφίβολα τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά και, ως εκ τούτου, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Ειδικότερα, στο σημείο της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας, στο οποίο περιγράφονται αναλυτικά τα επιμέρους εξαρτήματα και λοιπά χαρακτηριστικά που συνθέτουν τον προσφερόμενο απινιδωτή και το οποίο περιέχεται αυτούσιο στο κείμενο της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας, αναφέρεται ρητώς ότι ο απινιδωτής θα περιλαμβάνει (μεταξύ άλλων) «Ενισχυτή μέτρησης κορεσμού αιμοσφαιρίνης (SpO2) και «Ενισχυτή μέτρησης αρτηριακής πίεσης μη επεμβατικά (NIBP)». Επιπλέον, η εταιρία έχει δεσμευθεί εγγράφως ότι ο προσφερόμενος απινιδωτής θα πληροί την εν λόγω απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών με ρητή αναφορά στο σχετικό φύλλο συμμόρφωσης που έχει υποβάλει.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι ο προσφερόμενος από την εν λόγω εταιρία απινιδωτής πληροί τις συγκεκριμένες απαιτήσεις του υπ' αριθμ. 11 όρου των τεχνικών προδιαγραφών του απινιδωτή και νομίμως έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής η τεχνική προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Η προσφεύγουσα επιχειρεί να θεμελιώσει την εν λόγω αίτηση της στο γεγονός ότι δεν αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της ότι ο απινιδωτής που προσφέρει περιλαμβάνει «αισθητήρα δακτύλου ενηλίκων πολλαπλών χρήσεων» και «περιχειρίδας μονού αυλών πολλαπλών χρήσεων ενηλίκων». Ωστόσο, στο κεφάλαιο της διακήρυξης, στο οποίο εκτίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές του απινιδωτή, τα εν λόγω εξαρτήματα δεν συγκαταλέγονται μεταξύ των εξαρτημάτων που πρέπει να συμπεριλαμβάνει ο απινιδωτής και, συνακόλουθα, η μη ρητή αναφορά τους στην τεχνική περιγραφή των εξαρτημάτων εκ των οποίων απαρτίζεται ο απινιδωτής της εταιρίας δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, η οποία πάντως στο φύλλο συμμόρφωσης που έχει υποβάλει μνημονεύει τα εν λόγω εξαρτήματα ως επιμέρους τεχνικά στοιχεία υπό την συνδρομή των οποίων θα λειτουργήσουν ο «Ενισχυτής μέτρησης κορεσμού αιμοσφαιρίνης (SpO2) και ο «Ενισχυτής

μέτρησης αρτηριακής πίεσης μη επεμβατικά (NIBP)», οι οποίοι περιλαμβάνονται σαφώς στον προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρία απινιδωτή. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο 2ος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Για τους ανωτέρω λόγους πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της η κρινόμενη προσφυγή.».

15. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]».

16. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

17. Επειδή το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Αριθμός απόφασης: 747/2019

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Αριθμός απόφασης: 747/2019

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

[...].»

18. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

[...]

19. Επειδή το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

[...]

4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

20. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπονται τα κάτωθι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές

Αριθμός απόφασης: 747/2019

αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

21. Επειδή στους οικείους όρους της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : «i) 6.1.2. Τεχνική προσφορά

Αριθμός απόφασης: 747/2019

Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια των διαγωνιζομένων, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος στην οποία αποτυπώνονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών του παρόντος διαγωνισμού.

Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του).

Εκτός της τεχνικής προσφοράς του συστήματος θα πρέπει να υποβληθεί ξεχωριστά Πίνακας συμμόρφωσης, ψηφιακά υπογεγραμμένος, όπου θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και οι παραπομπές να είναι σε πρωτότυπα φυλλάδια, εσώκλειστα prospectus, manual του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ισχυριζόμενων (π.χ.

«βλέπετε prospectus No....σελίδα »). Εάν η προσφορά έχει αποκλίσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές

θα αναφέρονται αναλυτικά οι αποκλίσεις αυτές.

Ο πίνακας συμμόρφωσης να συνταχθεί με την παρακάτω μορφή και σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις:

A/A ΤΕΧΝΙΚΕΣ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ

ΝΑΙ

ΝΑΙ

Αριθμός απόφασης: 747/2019

1. Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

2. Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» πρέπει να συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο. Εάν συμπληρωθεί ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής, απαιτείται συμμόρφωση προς αυτόν, θεωρούμενο ως απαράβατο όρο σύμφωνα με την παρούσα. Προσφορές που αποκλίνουν από απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

3. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά.

4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης.

ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, ΘΑ ΚΑΤΑΘΕΣΟΥΝ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥΣ, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΑ ΠΙΟ ΚΑΤΩ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ :

- Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά χωρίς την ανωτέρω δήλωση απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

- Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε

Αριθμός απόφασης: 747/2019

περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

- Κατασκευή του υλικού σε εργοστάσιο άλλο από εκείνο που δηλώθηκε χωρίς προηγούμενη έγκριση του φορέα διενέργειας, συνεπάγεται αντιστοίχως τον αποκλεισμό του προμηθευτή ή την κήρυξη αυτού έκπτωτου από τη σύμβαση, με τις προβλεπόμενες κυρώσεις.

Οι συμμετέχοντες πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να καταθέσουν με την προσφορά (στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς) τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO (π.χ. EN ISO 9001:08, EN ISO_13485:03), τα πιστοποιητικά σήμανσης CE ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (Οδηγία 93/42/ΕΟΚ /14-6-1993 όπως ισχύει σήμερα) και την βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με την ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ. 1348 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας: Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων (ΦΕΚ 32B/16-1-2004) (μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα).

Τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και προσκομίζονται (με διαβιβαστικό όπου θα αναφέρονται αναλυτικά τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά) κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή του προμηθευτή εκτός των εγγράφων που φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή.

Οι δηλώσεις του παρόντος άρθρου υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση. **ii) 9. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

- Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών.
- Αντιπροσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες.
- Διευκρινίσεις που δίνονται από τους προσφέροντες οποτεδήποτε μετά την λήξη χρόνου κατάθεσης των προσφορών τους δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Αριθμός απόφασης: 747/2019

■ Μετά την κατάθεση της προσφοράς, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνο όταν αυτές ζητούνται από αρμόδιο όργανο είτε κατά την ενώπιων του διαδικασία, είτε κατόπιν εγγράφου της Υπηρεσίας, μετά την σχετική γνωμοδότηση του οργάνου. Από τις διευκρινίσεις, οι οποίες παρέχονται, σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα από το αρμόδιο όργανο.

■ Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται.

■ Επίσης, απορρίπτεται η προσφορά

-Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας και στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

- Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

-Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές -Προσφορά υπό αίρεση.

-Προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής ή μη προσήκουσα κατάθεση δειγμάτων.

10. ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ-ΑΠΟΣΑΦΗΝΙΣΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε προθεσμία, 7 ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη

Αριθμός απόφασης: 747/2019

αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τα κατωτέρω είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. iv) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β '

**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ-ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ.....ΕΙΔΟΣ 12:
ΦΟΡΗΤΟΣ ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ**

1. Να είναι διφασικής τεχνολογίας, σύγχρονος, πλήρης, καινούργιος, αμεταχείριστος, κατάλληλος για χρήση σε όλους τους χώρους εντός και εκτός των Μονάδων Υγείας και να λειτουργεί με ρεύμα 220V/50Hz, αλλά και με επαναφορτιζόμενη μπαταρία για ικανοποιητική αυτονομία καθώς και με τροφοδοσία 12V από Ασθενοφόρο.
2. Να περιλαμβάνει όλες τις συσκευές ή εξαρτήματα που απαιτούνται για την διενέργεια πλήρους αντίστοιχης εξέτασης.
3. Η χρήση του απινιδωτή να είναι απλή στην αυτόματη ή χειροκίνητη απινίδωση και να διαθέτει βοηθητικά μηνύματα καθοδήγησης του χρήστη στα Ελληνικά.
4. Να είναι πιστοποιημένα υδατοστεγής (τουλάχιστον IP44), υψηλής αντοχής σε κραδασμούς και χτυπήματα και να έχει το μικρότερο δυνατό βάρος και όγκο προκειμένου να είναι κατάλληλος για μεταφορά (< 7 κιλά με μπαταρίες και paddles).
5. Ο απινιδωτής να πραγματοποιεί σύγχρονη και ασύγχρονη απινίδωση, με αποδιδόμενη διφασική ενέργεια από περίπου 2 έως τουλάχιστον 200 joules, σε προκαθορισμένα βήματα. Ο χρόνος φόρτισης στα 200 joules να μην υπερβαίνει τα 5 περίπου δευτερόλεπτα.
Να αναφερθεί για να αξιολογηθεί η δυνατότητα αυτόματης αλληλουχίας με προκαθορισμένα επίπεδα φόρτισης (πχ 150j - 180j - 200j). Θα εκτιμηθεί η μεγαλύτερη ενέργεια (έως και 360 jules).
6. Να περιλαμβάνει σε ενιαία συσκευή τον απινιδωτή, τον βηματοδότη, το μόνιτορ και το καταγραφικό και να περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα καλώδια για χρήση σε ενήλικες και παιδιά (καλώδια ασθενούς - τριπολικό ή πενταπολικό- και paddles, για ενήλικες και παιδιά, καλώδιο βηματοδότη για ενήλικες και παιδιά, χαρτί για το καταγραφικό, τουλάχιστον δύο ζεύγη αυτοκόλλητα ηλεκτρόδια βηματοδότησης και ότι άλλο χρειάζεται).
7. Το ΗΚΓ να λαμβάνεται είτε μέσω των paddles ή των αυτοκόλλητων ηλεκτροδίων από τριπολικό ή πενταπολικό καλώδιο ασθενούς.

Αριθμός απόφασης: 747/2019

8. Να πραγματοποιεί εξωτερική απινίδωση, τόσο μέσω των συμβατικών paddles όσο και μέσω ειδικών αυτοκόλλητων ηλεκτροδίων, τα οποία και να προσφερθούν (για ενήλικες και παιδιά).
9. Στα paddles να υπάρχουν πλήκτρα, όπου με ταυτόχρονο πάτημα να αποδίδεται η ενέργεια στον ασθενή.
10. Να έχει αυτονομία λειτουργίας με μπαταρία 70 τουλάχιστον απινιδώσεων στην μέγιστη αποδιδόμενη ενέργεια και 90 λεπτά παρακολούθησης του ασθενούς (monitoring).
11. Να διαθέτει ενσωματωμένο, αναίμακτο εξωτερικό βηματοδότη, με ρυθμιζόμενο ρυθμό και ρεύμα βηματοδότησης. Να έχει δυνατότητα παροχής περίπου 40 έως 150 παλμών/min, με μεταβλητό ρεύμα από 0 έως 200 mA περίπου
12. Να περιλαμβάνει: α) Ενισχυτή μέτρησης οξυμετρίας (SpO2)
β) Ενισχυτή μέτρησης αναίμακτης πίεσης (NIBP)
13. Το μόνιτορ να διαθέτει οθόνη τουλάχιστον 6", να είναι δύο (2) καναλιών, με ταχύτητα σάρωσης 25 mm/sec, υψηλής ανάλυσης, μέγιστης οπτικής γωνίας και ρυθμιζόμενη φωτεινότητα στην οποία να απεικονίζονται: η κυματομορφή του ΗΚΓ (τουλάχιστον 2 κυματομορφές με επιλογή από 6 απαγωγές), τον αριθμό των σφύξεων, τα όρια του alarm, την επιλεγόμενη και αποδιδόμενη ενέργεια, ,λειτουργίες βηματοδότη, εάν είναι σύγχρονη ή ασύγχρονη η απινίδωση, το SpO2 την NIBP καθώς και άλλα για τον χειριστή βοηθητικά μηνύματα, τα οποία να αναφερθούν για να αξιολογηθούν.
14. Η αποθηκευμένη ενέργεια να εκφορτίζεται εσωτερικά αυτόματα μετά από παρέλευση 30 sec το πολύ, όταν η συσκευή τίθεται off ή όταν αποσυνδέονται για οποιοδήποτε λόγο τα paddles.
15. Να έχει δυνατότητα παγώματος της οθόνης (freeze) και να διαθέτει φίλτρο απόρριψης Παρασίτων 35 Hz.
16. Το καταγραφικό να είναι δύο (2) καναλιών και να εκτυπώνει την κυματομορφή του ΗΚΓ, την ημερομηνία, την ώρα, την ενέργεια απινίδωσης, κλπ, σε χαρτί πλάτους τουλάχιστον 50mm. Επίσης να εκτυπώνονται γραφικά trends για χρονικό διάστημα 6 ωρών περίπου. Να διαθέτει μνήμη στην οποία να αποθηκεύονται επεισόδια για μετέπειτα ανάκληση και εκτύπωση (να

Αριθμός απόφασης: 747/2019

αναφερθεί ο αριθμός των επεισοδίων). Ο καταγραφέας να ενεργοποιείται αυτόματα μετά από απινίδωση και υπέρβαση των ορίων των συναγερμών.

17. Να δύναται τα δεδομένα του απινιδωτή από την μνήμη να μεταφέρονται σε Η/Υ.

ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

1. Να πληρεί [sic] όλες τις διεθνείς προδιαγραφές ασφαλείας και ποιότητας και να φέρει απαραίτητως πιστοποιητικό ISO ή TUV και την σήμανση CE-MARK, σύμφωνα με την οδηγία 93/42 της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

2. Να έχει εγγύηση λειτουργίας δύο (2) έτη, για την οποία ιδιαίτερα ενδιαφέρουν:

- Τι περιλαμβάνει (υλικά ή εργασίες επισκευής ή εργασίες προληπτικής συντήρησης ή και όλα αυτά).

- Ποιες περιπτώσεις δεν εμπίπτουν στην εγγύηση.

- Ο χρόνος άφιξης του τεχνικού της προμηθεύτριας εταιρείας σε περίπτωση αναγγελίας βλάβης.

- Ο μέγιστος χρόνος μη λειτουργίας του μηχανήματος λόγω βλαβών (down time).

- Για κάθε μέρα υπέρβασης του παραπάνω ορίου θα επεκτείνεται το χρονικό διάστημα της εγγύησης κατά 20 μέρες.

3. Να υπάρχει υπεύθυνο SERVICE και ανταλλακτικά για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια.

4. Να συνοδεύεται από τα επίσημα εργοστασιακά προσπέκτους στα ελληνικά. Τα εγχειρίδια να είναι χειρισμού αλλά και τεχνικού.

5. Ο προμηθευτής να αναλάβει την πλήρη τοποθέτηση του μηχανήματος σε πλήρη λειτουργία και την επίδειξη του μηχανήματος στο χώρο εργασίας του, στο προσωπικό των Μονάδων Υγείας.

6. Ο προμηθευτής αναλαμβάνει την υποχρέωση να εκπαιδεύσει τους τεχνικούς των Μονάδων Υγείας στην συντήρηση και στις επισκευές του μηχανήματος όπως να παραδώσει τα ηλεκτρολογικά, ηλεκτρονικά, και μηχανολογικά σχέδια του μηχανήματος.

7. Ο προμηθευτής να προσκομίσει πλήρη τιμοκατάλογο ανταλλακτικών του μηχανήματος.

Αριθμός απόφασης: 747/2019

8. Ο προμηθευτής να προσκομίσει κατάλογο των Μονάδων Υγείας στα οποία λειτουργεί το προσφερόμενο μηχάνημα, (εάν υπάρχει).
9. Ο προμηθευτής να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση κατασκευής μοντέλου και κυκλοφορίας στο εμπόριο του προσφερόμενου μηχανήματος.
10. Για χρονικό διάστημα δέκα (10) χρόνων από την αγορά του μηχανήματος, σε περίπτωση βλάβης και επισκευής του, εκτός των Μονάδων Υγείας και για όσο χρονικό διάστημα χρειαστεί, η εταιρεία οφείλει να το αντικαταστήσει με δικό της μηχάνημα ίδιων δυνατοτήτων.
11. Να διαθέτει ειδική αντιπαρασιτική μονάδα έτσι ώστε να μην επηρεάζει την εικόνα των monitors ούτε να επηρεάζεται από την χρήση άλλων μηχανημάτων.
12. Να υπάρχει αποδεδειγμένα εξειδικευμένο προσωπικό τόσο για την τεχνική υποστήριξη όσο και για την εκπαίδευση του συστήματος στην Ελλάδα. Τα ανωτέρω να αποδεικνύονται με πιστοποιητικά του κατασκευαστικού οίκου.
13. Η παράδοση του υπό προμήθεια είδους καθορίζεται σε τριάντα (30) ημερολογιακές ημέρες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, στο χώρο εγκατάστασής του στη Μονάδα Υγείας, με έξοδα και ευθύνη του προμηθευτή.

Προϋπολογισμός : 4.500,00€ με ΦΠΑ ».

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C

Αριθμός απόφασης: 747/2019

599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

24. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Suchi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

Αριθμός απόφασης: 747/2019

Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

27. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012,

Αριθμός απόφασης: 747/2019

SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

28. Επειδή με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα εν τοις πράγμασι υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την κάτωθι τεχνική προδιαγραφή του απινιδωτή *«να διαθέτει βοηθητικά μηνύματα καθοδήγησης του χρήστη στα ελληνικά»*.

29. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Σε κάθε περίπτωση, εκφράσεις εμπειρέχουσες στις επίμαχες διατάξεις των συμβατικών τευχών ως «πρέπει» ή « ποινή αποκλεισμού» καταδεικνύουν ότι πρόκειται για ουσιώδη- υποχρεωτικό όρο, η μη τήρηση του οποίου επιβάλλει την κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, απόρριψη της οικείας προσφοράς.

30. Επειδή, η οικεία διακήρυξη στο άρθρο 6.1.2. αναφέρει ρητώς ότι όσον αφορά την συμπλήρωση του πίνακα συμμόρφωσης *«Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και οι παραπομπές θα είναι σε πρωτότυπα φυλλάδια, εσώκλειστα prospectus, manual του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ισχυριζόμενων (π.χ. «βλέπετε prospectus Νοσελίδα...»)*». Αντιστοίχως, στην επόμενη σελίδα μετά από σχηματική αποτύπωση του οικείου πίνακα συμμόρφωσης, έπονται

Αριθμός απόφασης: 747/2019

ειδικότερες εξηγήσεις ως προς τον τρόπο απάντησης εκάστης στήλης, στο, τέλος, δε της παρ. 2 αναφέρεται ρητώς «Προσφορές που αποκλίνουν από απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες» ενώ στην παρ. 4 επισημαίνεται ότι «Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης».

31. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και αποδέχεται και η ίδια η παρεμβαίνουσα, ότι όντως έχει υποβάλει την δήλωση της κατασκευαστικής εταιρείας (νο 3), όπου αναφέρεται ότι οι απινιδωτές που θα παραδοθούν το 2019 θα πληρούν την υπό εξέταση προδιαγραφή ως παραπομπή – απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής, η οποία συνιστά απαράβατο όρο, δεδομένου ότι στην στήλη «απαίτηση» φέρει την ένδειξη «NAI». Επισημαίνεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει υποβληθεί στις 4/12/2018 και κατά τον χρόνο υποβολής της οικείας προσφοράς δεν συμπεριλήφθηκε τεχνικό φυλλάδιο ή παρόμοιο τεχνικού περιεχομένου γενικής χρήσης επίσημο έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας που να πιστοποιεί ότι ο προτεινόμενος απινιδωτής «διαθέτει βοηθητικά οπτικά και ηχητικά μηνύματα καθοδήγησης του χρήστη στην ελληνική γλώσσα....» και επομένως να αποδεικνύεται η πλήρωση της επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενης προδιαγραφής καταρχήν κατά τον χρόνο αξιολόγησης. Εξάλλου, στη σελίδα 6 της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται μόνο «διαθέτει φωνητικά και γραφικά μηνύματα καθοδήγησης του χειριστή για την ημιαυτόματη απινίδωση (AED)».

32. Επειδή, το γεγονός της εγκυρότητας της προσκομισθείσας δήλωσης, του ορισμένου ή μη περιεχομένου αυτής και της προσήκουσας υποβολής της νομίμως μεταφρασμένης, προβάλλονται αλυσιτελώς από την παρεμβαίνουσα καθόσον δεν αναιρούν το γεγονός ότι η προσκομισθείσα δήλωση, δεν συνιστά νόμιμο τρόπο απόδειξης της πλήρωσης της οικείας απαίτησης, η οποία κατά τα βασίμως υποστηριχθέντα από την προσφεύγουσα δεν προκύπτει ότι πληρούται κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς (βλ. ΔεφΧαν10/2019).

33. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, ιδίως όσον αφορά τους όρους και τις λεπτομέρειες της ομαδοποιήσεως των επαγγελματικών ικανοτήτων, υπό την επιφύλαξη της

τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση) .

34. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια του «ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως

Αριθμός απόφασης: 747/2019

ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια «αναδύεται» όταν το Δικαστήριο επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΠΙ) σκ. 71].

35. Επειδή, η απαίτηση περί προσκόμισης τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου υπογραμμίζει, κατά την αντίληψη του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα, την απαίτηση υφιστάμενου προϊόντος που να πληροί κατά τον χρόνο κατάρτισης της προσφοράς και αξιολόγησής της τις τιθέμενες προδιαγραφές. Άλλωστε, δεν δύναται να αξιολογηθεί τεχνικά προσφορά η οποία είναι υπό αίρεση (βλ. σκέψεις 18 και 21) άλλως βασίζεται σε δηλώσεις για μελλοντικά γεγονότα που εν τοις πράγμασι είναι αβέβαια κι, επομένως, θέτουν εν αμφιβόλω τα στοιχεία επί τα οποία ερείδεται η κρίση της αναθέτουσας αρχής κι αναπόφευκτα σε ενδεχόμενη διακινδύνευση και το δημόσιο συμφέρον (πρβλ. ΑΕΠΠ 604/2019, σκ. 60).

36. Επειδή, έχει κριθεί ότι τυχόν αίτηση διευκρίνισης προσφοράς δεν επιτρέπεται να καταλήξει στο να υποβάλει ο προσφέρων στην πραγματικότητα νέα προσφορά ενώ κρίσιμη είναι η υποχρέωση – η αυτοδέσμευση ουσιαστικά – των Αναθετουσών Αρχών να ελέγχουν με

Αριθμός απόφασης: 747/2019

αυστηρότητα την τήρηση των κριτηρίων που διατυπώνονται στη διακήρυξη, που οι ίδιες οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν καθορίσει και να αποκλείουν από το διαγωνισμό τις προσφορές που δεν περιέχουν τα έγγραφα ή στοιχεία που απαιτούνται από τη διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού (C-336/12) *Manona* και C-42/13 (*Cartiera dell' Adda*) αποκλείοντας την υποβολή εγγράφων μετά την εκπνοή της προθεσμίας που τίθεται στη διακήρυξη (C -387/14 (*Esaprojekt*)). Επομένως, εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της σύνομης εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, έχει κριθεί με την απόφαση ΔΕΕ της 4ης Μαΐου 2017, C-387/14 – *Esaprojekt* (σκέψεις 39-44), ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διασφαλίσει ότι τυχόν αίτημα της διευκρίνιση μιας προσφοράς δεν θα καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο αντίστοιχος υποψήφιος νέα προσφορά. Αντίστοιχη κρίση διέλαβε το ΔΕΕ και στην απόφαση της 7ης Απριλίου 2017, C-324/14 *Partner Apelski Dariusz* (σκέψη 64), καθώς και απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, C-42/13- *Cartiera dell' Adda* (σκέψεις 41-46), σύμφωνα με την οποία, το άρθρο 51 της Οδηγίας 2004/18/EK δεν μπορεί να ερμηνευθεί κατά τρόπο που να επιτρέπει να γίνονται δεκτές οποιεσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, πρέπει να συνεπάγονται τον αποκλεισμό του προσφέροντος («Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», συνεργάτιδα οικείου κεφαλαίου Αθανασία Παπασταμάτη, Εισηγήτρια Ελσυν, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Επιμέλεια : Ευαγγελία – Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Σύμβουλος Ελεγκτικού Συνεδρίου, Ηλίας Μάζος, Σύμβουλος Επικρατείας, Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος Κλιμακίου ΑΕΠΠ, Εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη, 2019, σελ 393-395).

37. Επειδή κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων- με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελολογική- του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό

Αριθμός απόφασης: 747/2019

όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).

38. Επειδή, επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, 699/2019 ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

39. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

40. Επειδή, επομένως, δεν πληρούνται οι κατά την κείμενη νομοθεσία και νομολογία προϋποθέσεις συμπλήρωσης της οικείας προσφοράς κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα με επίκληση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθώς ελλείπει υποχρεωτικό έγγραφο απόδειξης συγκεκριμένης προδιαγραφής (τεχνικό φυλλάδιο/ prospectus) και εξ αυτού προκύπτει λαμβάνοντας υπόψη τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς και το σύνολο των εγγράφων της επίμαχης προσφοράς ότι δεν πληρούται κατά τον κρίσιμο

Αριθμός απόφασης: 747/2019

χρόνο και η ίδια η επίμαχη προδιαγραφή, ήτοι ελλείπει απαιτούμενη ιδιότητα του προσφερόμενου προϊόντος (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, Δ.Εφ.Θεσ. 67/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019 κα.).

41. Επειδή, κατόπιν της ως άνω κρίσης, η οποία στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής της που βάλλει κατά της αποδοχής της αυτής προσφοράς καθώς, η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη των λοιπών λόγων από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο μεταβάλλει την ως άνω διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά της (βλ.Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

42. Επειδή, με τον όλως επικουρικός, κατά τα ανωτέρω, εξεταζόμενο, δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν πληρούται η υπ' αριθμ. 2 και 12 προδιαγραφή της διακήρυξης και δη ότι δεν περιλαμβάνεται στα προσφερόμενη είδη, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, τόσο ο αισθητήρα δακτύλου ενηλίκων πολλαπλών χρήσεων που είναι απαραίτητος για τη μέτρηση οξυμετρίας, όσο και η περιχειρίδα μονού αυλού πολλαπλών χρήσεων ενηλίκων που είναι απαραίτητη για τη μέτρηση αναίμακτης πίεσης.

43. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

44. Επειδή, η τεχνική προσφορά για λόγους διαφάνειας, διασφάλισης του δημοσίου συμφέροντος αλλά και επί ίσοις όροις αξιολόγησης των οικείων προσφορών δέον είναι να κατονομάζει, με ταυτόχρονη υποβολή, εκ μέρους του προσφέροντος, όλων των συνοδευτικών απαιτούμενων εγγράφων και

δικαιολογητικών, το σύνολο των επιμέρους προϊόντων (ειδών και εξαρτημάτων) που είναι απαραίτητα για την ορθή λειτουργία του προσφερόμενου εξοπλισμού και ασφαλώς αντιστοίχως να κοστολογεί τα εν λόγω προϊόντα κατά την αποτύπωση της οικονομικής προσφοράς. Επισημαίνεται ότι στο άρθρο 1 της Οδηγίας 42/93/ΕΕ παρέχεται ως εξής ορισμός του εξαρτήματος : « "εξάρτημα": είδος το οποίο, ενώ δεν είναι ιατροτεχνολογικό προϊόν, προορίζεται ειδικά από τον κατασκευαστή του για να χρησιμοποιείται μαζί με ένα ιατροτεχνολογικό προϊόν προκειμένου το τελευταίο να μπορεί να χρησιμοποιείται σύμφωνα με την προβλεπόμενη από τον κατασκευαστή του χρήση για το προϊόν αυτό».

45. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει τον ως άνω λόγο αναφέροντας ρητώς ότι η σχετική απαίτηση της προδιαγραφής 2 απαιτεί «να περιλαμβάνει όλες τις συσκευές ή εξαρτήματα που απαιτούνται για την διενέργεια πλήρους αντίστοιχης εξέτασης» και η ίδια στον πίνακα συμμόρφωσης απαντά με την φράση «...θα συνοδεύεται από όλα τα απαραίτητα καλώδια και εξαρτήματα για την πλήρη λειτουργία του», η οποία κατά την κρίση της είναι σαφής και περιλαμβάνει τον αισθητήρα οξυμετρίας και την περιχειρίδα.

46. Επειδή, καταρχήν η συγκεκριμένη αναφορά παρίσταται κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας αόριστη, καθώς συνιστά αναπαραγωγή του περιεχομένου της διακήρυξης στο επίμαχο σημείο χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση και εξατομίκευση των προσφερόμενων ειδών (βλ. σκέψη 21, βλ. κατ' αντιπαραβολή ΣΤΕ 1210/2009). Επί, δε, της συναφούς υποχρέωσης απόδειξης της σχετικής προδιαγραφής δέον ειπείν τα κάτωθι. Στην παραπομπή του οικείου πίνακα συμμόρφωσης, όσον αφορά την προδιαγραφή υπ' αριθμ. 2, αναφέρονται τα εξής : Βλ. Φυλλάδιο 1- ..., σελ.2,3, Βλ. Operator's manual, σελ. 2-1, 2-2 Βλ. Τεχνική Προσφορά –Ισοδύναμη Σύνοψη Προσφερόμενου Απινιδωτή.

47. Επειδή, αν και υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ότι δεν προσφέρεται – τουλάχιστον κατά τρόπο σαφή και ορισμένο – συγκεκριμένο/α εξάρτημα/τα δεν αναφέρει ειδικώς και εμπειριστατωμένα ποιο είναι το εξάρτημα που ελλείπει από την οικεία τεχνική προσφορά καθιστώντας ενδεχομένως μη λειτουργική ή δημιουργώντας έρεισμα πλημμέλειας της

οικονομικής προσφοράς.

48. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του *non liquet*, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (*Beweislastentcheidung*). Οπότε η περίπτωση του *non liquet* εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.). Επομένως, ο εν θέματι επιμέρους ισχυρισμός στο βαθμό που δεν αποδεικνύεται άλλως δεν καταδεικνύεται κατά τρόπο σαφή και ορισμένο η κατά παράβαση του οικείου κανονιστικού πλαισίου συγκεκριμένη παράλειψη της σχετικής προσφοράς, απορρίπτεται ως απαραδέκτως προβαλλόμενος (πρβλ ενδεικτικώς ΔεφΑθ 452/2018, ΔεφΚομ Ν9/2018, ΔεφΚομ Ν22/2017, ΔεφΠατ Ν47/2017, Δεφ Λαρ. 49/2017, ΑΕΠΠ 425/2019).

49. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο «σώμα» της προσφυγής υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν περιλαμβάνεται στην οικεία – καταρχήν τεχνική – προσφορά τόσο ο αισθητήρας όσο και περιχειρίδα που κατονομάζονται καταρχήν στο φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας.

50. Επειδή, όσον αφορά την προδιαγραφή 12 απαιτείται κατά διακήρυξη «Να περιλαμβάνει : α) Ενισχυτή μέτρησης οξυμετρίας (*SpO2*), β) Ενισχυτή μέτρησης αναίμακτης πίεσης (*NIBP*)».

51. Επειδή η παρεμβαίνουσα έχει απαντήσει στον πίνακα

Αριθμός απόφασης: 747/2019

συμμόρφωσης ότι ο υπό (α) ενισχυτής λειτουργεί μέσω αισθητήρα δακτύλου ενηλίκων πολλαπλών χρήσεων, ενώ υπό (β) μέσω περιχειρίδας μονού αυλού, πολλαπλών χρήσεων, ενηλίκων. Ως, ωστόσο, υποστηρίζει η ίδια με την παρέμβασή της δεν κατονομάζονται *per se* τόσο ο ανωτέρω αναφερόμενος αισθητήρας όσο και η αντίστοιχη περιχειρίδα, επειδή περιλαμβάνονται στη συσκευασία των σχετικών ενισχυτών.

52. Επειδή, στον οικείο πίνακα συμμόρφωσης, όσον αφορά την προδιαγραφή 12 η σχετική στήλη «παραπομπή» αναφέρει «*Βλ. Φυλλάδιο 1-BeneHeart D3 σελ. 3,6 Βλ. Φυλλάδιο 2-BeneHeart D3 Technical Specifications σελ. 3 Βλ. Τεχνική Προσφορά – Ισοδύναμη Σύνθεση Προσφερόμενος Απινιδωτή Βλ. Οικονομική προσφορά & Αντίγραφο οικονομικής προσφοράς άνευ τιμών*».

53. Επειδή, εφόσον από τη διακήρυξη δεν υπάρχει ρητή επί ποινή απαραδέκτου πρόβλεψη περί αναφοράς έκαστου είδους των συμπεριλαμβανομένων εξαρτημάτων, και αντιστοίχως δεν υπάρχει ρητή αναφορά των απαιτούμενων εξαρτημάτων, καταρχήν στην τεχνική προσφορά, κρίσιμο είναι να προκύπτει από τον οικείο υποβληθέντα φάκελο κατά τρόπο σαφή η πρόβλεψη και εν τοις πράγμασι προσφορά του επίμαχου κατά περίπτωση εξαρτήματος.

54. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

55. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ.ΣΤΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των διοικητικών

Αριθμός απόφασης: 747/2019

οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

56. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Επίσης, κατά τα παγίως κριθέντα, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 251/2018, 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

57. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

58. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους

Αριθμός απόφασης: 747/2019

προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

59. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και

Αριθμός απόφασης: 747/2019

πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

60. Επειδή, εν προκειμένω, παρίσταται, καταρχήν νόμιμο έρεισμα αποσαφήνισης της οικείας προσφοράς (βλ. ΔεφΘεσ. 3/2019) καθώς δεν υπάρχει παράβαση ρητής πρόβλεψης της διακήρυξης, ενώ παραλείπεται η αναφορά τόσο στις διατάξεις περί τεχνικής προσφοράς και κυρίως στον πίνακα της οικονομικής προσφοράς όλων των επιμέρους ειδών συμπεριλαμβανομένων των εξαρτημάτων επί ποινή απαραδέκτου (βλ. κατ'αντιπαράβολή ΣΤΕ 1210/2009, ΔεφΤρ 14/2018) επομένως, προκύπτει ότι δεν είναι σαφές πώς θα έπρεπε να συμπληρωθεί ο οικείος πίνακας και εάν συνιστά ή όχι εξάρτημα αυτοτελώς προσφερόμενο, εν προκειμένω, ή συστατικό ή αναπόσπαστο μέρος του κυρίου είδους (βλ. ΔεφΑθ 169/2013, ΔΕΚ 236/83) τόσο ο αισθητήρας όσο και η περιχειρίδα, καθώς και, δευτερευόντως, σε τι βαθμό ανάλυσης θα έπρεπε να έχει αποτυπωθεί έκαστο είδος, εξάρτημα κλπ εντός του πίνακα της οικονομικής προσφοράς. Συνακόλουθα, εν προκειμένω, παρίσταται ότι η ασάφεια της εν θέματι προσφοράς που εστιάζει στο κατά πόσο περιλαμβάνονται τα επίμαχα είδη, δεν οφείλεται μονομερώς στην σφαίρα ευθύνης της παρεμβαίνουσας και σε κάθε περίπτωση δεν συνιστούν παραβίαση επί ποινή αποκλεισμού όρου, οπότε λαμβάνοντας τα ανωτέρω εκτεθέντα, θα ετίθετο ζήτημα – σε περίπτωση μη *de facto* απόρριψης της οικείας προσφοράς – παροχής διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Ωστόσο, λαμβανόμενης υπόψη της αποδοχής του πρώτου προβαλλόμενου λόγου, παρίσταται, σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελής η δυναμική περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων προς αποσαφήνιση της οικείας προσφοράς.

61. Επειδή, επομένως, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, ο ως άνω ισχυρισμός που συντείνει στην μη συμπερίληψη στην τεχνική και την οικονομική προσφορά αντιστοίχως του αισθητήρα και της περιχειρίδας, δεν

Αριθμός απόφασης: 747/2019

αποδεικνύεται επαρκώς από τα υποστηριχθέντα από την προσφεύγουσα, (πρβλ ενδεικτικώς ΔεφΑθ 452/2018, ΔεφΚομ Ν9/2018, ΔεφΚομ Ν22/2017, ΔεφΠατ Ν47/2017, Δεφ Λαρ. 49/2017, ΑΕΠΠ 425/2019), η, δε, εικαζόμενη παράλειψη ρητής αναφοράς τους, οφείλεται σε πλημμέλεια των συμβατικών τευχών κι επομένως – δεδομένου ότι δεν έχει επαρκές έρεισμα σε ρητή διάταξη του οικείου κανονιστικού πλαισίου - προβάλλεται κατά το μέρος αυτό αβασίμως.

62. Επειδή, ο ισχυρισμός ότι σε σχετικό πίνακα αναφέρεται ως ξεχωριστό ανταλλακτικό ο αισθητήρας δακτύλου, προβάλλεται αλυσιτελώς εν προκειμένω, καθώς δεν αποδεικνύει – υπό το «φως» των ανωτέρω σκέψεων – ότι έπρεπε υποχρεωτικά να προσφερθεί ξεχωριστά και διακριτά στην οικεία προσφορά.

63. Επειδή, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι με τον αυτό τρόπο έχει απαντήσει και την πλήρωση της προδιαγραφής 6 προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς ουδεμία επίπτωση έχει η ορθή ή μη συμπλήρωση ή/και τεκμηρίωση της εν λόγω προδιαγραφής στην κρίση περί της πλήρωσης ή μη των προβαλλόμενων πλημμελειών. Ομοίως, για τον αυτό λόγο αλυσιτελώς προβάλλεται και ο ισχυρισμός «αλλιώς θα ήταν αδύνατη η πλήρης λειτουργία του».

64. Επειδή, οι ισχυρισμοί που αφορούν την στρέβλωση των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης επί τη βάσει της μη συμπερίληψης των ως άνω αναφερθέντων εξαρτημάτων στην οικεία οικονομική προσφορά προβάλλονται, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω εκτεθέντα και κριθέντα, αλυσιτελώς.

65. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

66. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί.

67. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 747/2019

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το κεφάλαιο που δέχεται την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την αναδεικνύει προσωρινή ανάδοχο, με βάση το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 726,00 ευρώ που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 25^η Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε την 15^η Ιουλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Άννα Χριστοδουλάκου

Ασπασία Χατζηπασχάλη