

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Βικτωρία Πισμίρη και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.03.2022 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ (και ήδη ΕΑΔΗΣΥ) 435/21.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... .., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

Κατά τ... .. (εφεξής: η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Την από 01.04.2022 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής: «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ... .., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 030/2022 Απόφαση τ... .., με την οποία ορίστηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσα, κατόπιν έγκρισης των υπ' αριθμ. 761/31.02.2022 και 786/31.01.2022 πρακτικών αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών και οικονομικών αντίστοιχα προσφορών καθώς και η υπ' αριθμ. 074/2022 Απόφαση της οικονομικής επιτροπής του διαγωνισμού με την οποία κατακυρώθηκε η σύμβαση του έργου στην εταιρεία «.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 888,25 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 177.650,00 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. Διακήρυξη προκήρυξε Δημόσιο Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «.....» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, με εκτιμώμενη αξία 177.650,00 Ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, η οποία αναρτήθηκε στις 25.11.2021 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 25.11.2021, όπου έλαβε ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 21.03.2022 (ήτοι την επομένη εργάσιμη μετά τη συμπλήρωση της 10ήμερης προθεσμίας για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής που συμπληρώθηκε την 20^η.03.2022 ημέρα Κυριακή και άρα εξαιρετέα) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 10.03.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά μετά και την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών κρίθηκε αποδεκτή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, πλην όμως δεν ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος καθόσον έλαβε σειρά κατάταξης με αύξοντα αριθμό 2, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την μη ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου και την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37).

6. Επειδή, στις 22.03.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ. 2916/01.04.2022 απόψεις της την 01.04.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, επί της προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες. Με τις απόψεις της, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται σε αυτές, ζητεί την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, στις 01.04.2022 η εταιρεία με την επωνυμία «.....» κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλομένης πράξης μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με την οποία ζητεί να απορριφθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλομένη πράξη, την οποία απέστειλε επίσης δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ την ίδια ημέρα. Την ως άνω παρέμβαση κοινοποίησε η αναθέτουσα αρχή στις 06.04.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες.

9. Επειδή, στις 18.04.2022 η προσφεύγουσα κατέθεσε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού Υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο είχε προηγουμένως αποστείλει μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ στις 12.04.2022. Το ως άνω Υπόμνημα ωστόσο δεν δύναται να ληφθεί υπ' όψιν ως εκπροθέσμως κατατεθέν.

10. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ*

κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν

με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

12. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής

αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, στο αρ. 102 του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», ως ισχύει εν προκειμένω μετά την τροποποίησή του με το αρ. 42 Ν. 4782/2021 ορίζεται ότι : *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.»*.

15. Επειδή, στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021 ως προς την τροποποίηση του αρ. 102 Ν. 4412/2016 επισημαίνονται τα εξής: *«Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των*

είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα».

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο ισχυρίζεται τα κάτωθι: «Κατά τη μελέτη το χωροδικτύωμα πρέπει να είναι πιστοποιημένο κατά τα πρότυπα EN1176-1 και EN1176-11. Στην τεχνική περιγραφή προσφερόμενων ειδών που προσκόμισε η «.....» αναφέρεται ότι το χωροδικτύωμα είναι δήθεν πιστοποιημένο κατά EN116-11. Ωστόσο από την επισκόπηση των δικαιολογητικών προκύπτουν τα εξής: Το σήμα συμμόρφωσης (πιστοποιητικό) που προσκόμισε η ανάδοχος με την επωνυμία «.....» με τίτλο αρχείου «T.E.6 EN1176_scan.pdf» (προσκομίζεται) φέρεται να έχει εκδοθεί από τον φορέα Στην σελίδα 2 (από τις συνολικά 67

του αρχείου) που όπως προαναφέρθηκε αφορά το σήμα συμμόρφωσης υπ' αριθμόν, δεν περιλαμβάνεται στα πιστοποιούμενα πρότυπα το EN1176-11. Στη σελίδα 7 του Παραρτήματος που συνοδεύει το υπ' αριθμόν σήμα συμμόρφωσης που αντιστοιχεί στη σελίδα 9 από τις συνολικά 67 του ηλεκτρονικού αρχείου το χωροδικτύωμα αναφέρεται (υπό την κατηγορία «Αναρριχήσεις») με κωδικό προϊόντος Δεδομένου ότι το παράρτημα αφορά τα είδη που είναι πιστοποιημένα μόνο κατά τα πρότυπα που εμφανίζονται στην αρχική σελίδα του σήματος συμμόρφωσης (σελίδα 2 από τις συνολικά 67 του αρχείου). Συνεπώς προκύπτει ότι το χωροδικτύωμα δεν φέρει πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN1176-11.

Η έλλειψη αυτή ουδόλως καλύπτεται από τη βεβαίωση ελέγχου του είδους η οποία εμφανίζεται στη σελίδα 56 (από τις συνολικά 67 του αρχείου) και φέρει αριθμό αίτησης Η βεβαίωση ελέγχου δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση πιστοποιητικό ούτε σήμα συμμόρφωσης κατά τους όρους του νόμου και κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης όπως θα αναλυθεί ακολούθως. Πέραν του γεγονότος ότι σε κανένα σημείο των τευχών του διαγωνισμού δεν ζητείται να προσκομισθούν βεβαιώσεις ελέγχου, ούτε μπορούν να υποκαταστήσουν το σήμα συμμόρφωσης - πιστοποιητικό. Περαιτέρω εντύπωση προκαλεί το γεγονός ότι η βεβαίωση ελέγχου έχει εκδοθεί κατόπιν της υπ' αριθμόν (ήτοι στις 04. Απριλίου 2021) ενώ το σήμα συμμόρφωσης που είναι μεταγενέστερο (19.10.2021) ουδόλως αναφέρει την προδιαγραφή EN1176-11.

Σύμφωνα δε με το «ΣΧΕΔΙΟ ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-10-02-02-03ΕΛΟΤ» (http://www.elot.gr/1501-10-02-02-03_TP_ENQ_170522.pdf) η προδιαγραφή EN 1176-11 περιγράφεται ως εξής «Εξοπλισμός και δάπεδα παιχνιδότοπων - Μέρος 11: Πρόσθετες ειδικές απαιτήσεις ασφάλειας και μέθοδοι δοκιμής για χωροπλέγματα -- Playground equipment and surfacing - Part 11: Additional specific safety requirements and test methods for spatial network»

Εκ των ανωτέρω αναφερόμενων, μπορεί να εκδοθεί βεβαίωση από τον εκάστοτε διαπιστευμένο φορέα μόνο στην περίπτωση που το επίμαχο πρότυπο δεν είναι πιστοποιήσιμο και δεν καθορίζει απαιτήσεις. Έτσι ορθά η ΑΕΠΠ 79..... εξαίρεσε από την υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικού το Πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 26000:2010, καθώς συνάγεται ότι μπορεί να εκδοθεί Βεβαίωση από τον εκάστοτε διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης μη περιέχουσα αναφορά «ελέγχου και συμμόρφωσης με αρχές του ως άνω ISO», δοθέντος ότι το επίμαχο Πρότυπο δεν είναι πιστοποιήσιμο και δεν καθορίζει απαιτήσεις, με συνέπεια, να μην δύναται νομίμως να αποκλεισθεί οικονομικός φορέας που υπέβαλε Βεβαίωση. Ωστόσο η επίμαχη Διακήρυξη απαιτούσε αδιακρίτως και για το εν λόγω Πρότυπο EN1176- 1, την υποβολή Πιστοποιητικού, καθώς το πρότυπο αυτό καθορίζει συγκεκριμένες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται και στην περίπτωση αυτή εκδίδεται σχετικό Πιστοποιητικό, μη αρκούσης της βεβαίωσης (επιχείρημα a contrario από την ΑΕΠΠ 79..... όπου ρητά ορίζεται ότι δεν μπορεί να απαιτηθεί πιστοποιητικό σε περιπτώσεις όπως του ΕΛΟΤ ISO 26000, το οποίο δεν είναι πιστοποιήσιμο πρότυπο, αφού δεν καθορίζει απαιτήσεις, αλλά αποτελεί Οδηγό για την κοινωνική ευθύνη των οργανισμών, καθιστώντας σαφές ότι σε όλες τις υπόλοιπες περιπτώσεις πιστοποιήσιμων προτύπων που καθορίζουν απαιτήσεις δεν αρκεί η υποβολή βεβαίωσης)

Σε κάθε δε περίπτωση η πιστοποίηση της συμμόρφωσης ενός προϊόντος με συγκεκριμένο πρότυπο δεν γίνεται εκάστοτε ατομικά συγκεκριμένα σε έκαστη παραγόμενη μονάδα προϊόντος και μάλιστα αφού αυτό παραχθεί. Ήτοι η πιστοποίηση προϊόντος με πρότυπο δεν είναι εξατομικευμένη, και μεμονωμένη, αλλά αφορά σε έλεγχο, δοκιμασία και πιστοποίηση αντιπροσωπευτικού δείγματος τυποποιημένου προϊόντος, κατά την έννοια της τυποποίησης δηλαδή κατά την έννοια ότι ένα βιομηχανικό τυποποιημένο προϊόν παρουσιάζει τις ίδιες ακριβώς ιδιότητες σε όσες μονάδες και αν παραχθεί. Συνεπώς η πιστοποίηση ενός προϊόντος σύμφωνα με συγκεκριμένο

πρότυπο διεξάγεται επί δείγματος τυποποιημένου βιομηχανικού προϊόντος, το οποίο άπαξ πιστοποιηθέν βεβαιώνει την συμμόρφωση με το πρότυπο και κάθε άλλου παραγόμενου στην συνέχεια ομοίου τυποποιημένου βιομηχανικού προϊόντος. Στην επίμαχη περίπτωση δεν προέκυψε ούτε η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με το απαιτούμενο πρότυπο. Και τούτο καθόσον η δήθεν πιστοποιούμενη συμμόρφωση με το πρότυπο στην προσκομιζόμενη από την «.....» τιτλοφορούμενη «Βεβαίωση Ελέγχου», δεν προκύπτει εάν αφορά σε όλες ανεξαιρέτως τις τεχνικές απαιτήσεις που θέτει το πρότυπο, ενώ βέβαια ως εκ της φύσης του το έγγραφο βεβαιώνει μόνο τον έλεγχο και όχι την δοκιμασία και την πιστοποίηση (βλ. ΑΕΠΠ 386/2021)».

17. Επειδή, προς αντίκρουση του ανωτέρω λόγου προσφυγής η παρεμβαίνουσα προβάλλει τους κάτωθι ισχυρισμούς: «Με την προδικαστική της προσφυγή η εταιρία «.....» διατείνεται εσφαλμένα ότι το χωροδικτύωμα που προσφέρει η εταιρία μας δήθεν δεν φέρει πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN1176-11 και ότι υποτιθέμενη έλλειψη αυτή δεν μπορεί να καλυφθεί από την βεβαίωση ελέγχου που συνοδεύει το συγκεκριμένο είδος. Ωστόσο, ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένος, παντελώς νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος και συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί. Πιο ειδικά:

1. Σύμφωνα με την παράγραφο 6 «Τεχνική Έκθεση- Πρότυπα» της με αριθμό 9/2022 Μελέτης του διαγωνισμού, ορίζεται ότι: «Οι χώροι στο σύνολό τους θα συμμορφώνονται πλήρως με τις απαιτήσεις της ισχύουσας νομοθεσίας και όλες τις προδιαγραφές ασφαλείας της σειράς του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN1176 “Playground Equipment and Surfacing” (EN1176).».

Στην παράγραφο 1.2 της ως άνω Μελέτης ορίζονται τα εξής: «Τα όργανα και οι κατασκευές πρέπει να πληρούν τις προδιαγραφές που προβλέπονται στη σειρά προτύπων EN1176:2017 και να φέρουν πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα αντίστοιχα πρότυπα από αναγνωρισμένο

φορέα πιστοποίηση, επί ποινή αποκλεισμού.

2. Στην προκειμένη περίπτωση, η επιχείρησή μας, συμμορφούμενη απόλυτα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού προσκόμισε το αρχείο με τίτλο «T.E.6 EN1176_scan.pdf», όπου εμπεριέχεται τόσο το με αριθμό πιστοποιητικό συμμόρφωσης εξοπλισμού παιχνιδοτόπων της εταιρίας όσο και η από 19/4/2019 βεβαίωση ελέγχου με αριθμό αίτησης, στην οποία αναφέρεται ότι κατόπιν ελέγχου του χωροδικτύωματος διαπιστώθηκε ότι ικανοποιούνται οι απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών Προτύπων ΕΛΟΤ EN1176-1, ΕΛΟΤ EN1176-11.

Ωστόσο, η προσφεύγουσα εταιρία, ισχυρίζεται ότι «Κατά τη μελέτη το χωροδικτύωμα πρέπει να είναι πιστοποιημένο κατά τα πρότυπα EN1176-1 και EN1176-11. Στην τεχνική περιγραφή προσφερόμενων ειδών που προσκόμισε η «.....» αναφέρεται ότι το χωροδικτύωμα είναι ήδη πιστοποιημένο κατά EN1176-11. Ωστόσο από την επισκόπηση των δικαιολογητικών προκύπτουν τα εξής: Το σήμα συμμόρφωσης (πιστοποιητικό) που προσκόμισε η ανάδοχος με την επωνυμία «.....» με τίτλο αρχείου «T.E.6 EN1176_scan.pdf» (προσκομίζεται) φέρεται να έχει εκδοθεί από τον φορέα Στην σελίδα 2 (από τις συνολικά 67 του αρχείου) που όπως προαναφέρθηκε αφορά το σήμα συμμόρφωσης υπ' αριθμόν, δεν περιλαμβάνεται στα πιστοποιούμενα πρότυπα το EN1176-11. Στη σελίδα 7 του Παραρτήματος που συνοδεύει το υπ' αριθμόν σήμα συμμόρφωσης που αντιστοιχεί στη σελίδα 9 από τις συνολικά 67 του ηλεκτρονικού αρχείου το χωροδικτύωμα αναφέρεται (υπό την κατηγορία «Αναρριχήσεις») με κωδικό προϊόντος Δεδομένου ότι το παράρτημα αφορά τα είδη που είναι πιστοποιημένα μόνο κατά τα πρότυπα που εμφανίζονται στην αρχική σελίδα του σήματος συμμόρφωσης (σελίδα 2 από τις συνολικά 67 του αρχείου). Συνεπώς προκύπτει ότι το χωροδικτύωμα δεν φέρει πιστοποίηση κατά το πρότυπο EN1176-11.

Η έλλειψη αυτή ουδόλως καλύπτεται από τη βεβαίωση ελέγχου του

είδους η οποία εμφανίζεται στη σελίδα 56 (από τις συνολικά 67 του αρχείου) και φέρει αριθμό αίτησης Η βεβαίωση ελέγχου δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση πιστοποιητικό ούτε σήμα συμμόρφωσης κατά τους όρους του νόμου και κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης όπως θα αναλυθεί ακολούθως. Πέραν του γεγονότος ότι σε κανένα σημείο των τευχών του διαγωνισμού δεν ζητείται να προσκομισθούν βεβαιώσεις ελέγχου, ούτε μπορούν να υποκαταστήσουν το σήμα συμμόρφωσης – πιστοποιητικό. Περαιτέρω εντύπωση προκαλεί το γεγονός ότι η βεβαίωση ελέγχου έχει εκδοθεί κατόπιν της υπ' αριθμόν (ήτοι στις 04. Απριλίου 2021) ενώ το σήμα συμμόρφωσης που είναι μεταγενέστερο (19.10.2021) ουδόλως αναφέρει την προδιαγραφή EN1176-11.

Πλην όμως, ο ισχυρισμός αυτός δεν έχει κανένα νομικό έρεισμα, τυγχάνει δε παντελώς αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτέος.

Τούτο δε διότι με την προσκόμιση της ως άνω βεβαίωσης ελέγχου προκύπτει παραχρήμα ότι η εταιρία μας πληροί την ως άνω απαίτηση της υπ' αριθμόν Μελέτης του διαγωνισμού, δεδομένου ότι αποδεικνύεται από τον πιστοποιημένο φορέα πιστοποίησης ότι το προσφερόμενο εκ μέρους μας χωροδικτύωμα πληροί τις απαραίτητες προδιαγραφές ασφαλείας και ικανοποιεί τις απαιτήσεις του προτύπου EN1176- 1 και EN1176-11 και ουδόλως συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς μας, όπως αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα.

Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι η βεβαίωση ελέγχου εκδίδεται κατόπιν επιτόπιου ελέγχου. Δηλαδή, το πιστοποιητικό συμμόρφωσης βασίζεται στην ως άνω βεβαίωση ελέγχου, η οποία το συνοδεύει και δεν δύναται να έχει διαφορετικό περιεχόμενο ή να βασίζεται σε διαφορετικά δεδομένα ελέγχου. Ωστε, η έλλειψη αναφοράς του προτύπου EN1176-11 στο με αριθμό 1102^A/19.10.2021 πιστοποιητικό συμμόρφωσης, εφόσον τούτο αναφέρεται ρητά στην βεβαίωση ελέγχου ουδόλως επηρεάζει το γεγονός ότι τα

προσφερόμενα εκ μέρους μας είδη- και συγκεκριμένα του χωροδικτυώματος- πληροί τις προδιαγραφές ασφαλείας κατά το πρότυπο EN1176-11.

Λόγω δε της εκ παραδρομής εσφαλμένης μη αναγραφής του προτύπου EN1176-11 στο με αριθμό πιστοποιητικό συμμόρφωσης, προσκομίζουμε τώρα με την παρούσα το ορθό με αριθμό πιστοποιητικό συμμόρφωσης, στο οποίο συγκαταλέγεται το πρότυπο EN1176-11 (βλ. Σχετικό 1). Σημειωτέον ότι η ημερομηνία την οποία φέρει (21.10.2021) είναι προγενέστερη από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας (28.12.2021) και ως εκ τούτου συνάγεται ότι η υποβληθείσα προσφορά μας πληρούσε όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές της Μελέτης κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής προσφοράς. Το συγκεκριμένο έλασσον σφάλμα δεν δύναται να στοιχειοθετήσει αυτοτελή λόγο αποκλεισμού της (βλ. ΑΕΠΠ 1565/2020, 874/2020). Και αυτό γιατί δεν τίθεται ζήτημα μη πλήρωσης προϋπόθεσης, δεδομένου ότι η πλήρωση της εν λόγω απαίτησης προκύπτει ήδη από την ως άνω βεβαίωση.

3. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν υποτεθεί ότι υπήρχε απαίτηση για προσκόμιση πιστοποιητικού συμμόρφωσης και ότι δήθεν δεν επαρκεί η προσκομιζόμενη εκ μέρους μας βεβαίωση ελέγχου για την πλήρωση της ως άνω απαίτησης της Μελέτης και ότι δήθεν το πιστοποιητικό συμμόρφωσης μας είναι ελλιπές, παρ' ότι τούτο δεν ισχύει, τότε και πάλι θα πρέπει να κληθούμε από την αναθέτουσα αρχή κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 να το προσκομίσουμε και μόνο σε περίπτωση που δεν το καταθέσουμε θα συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς μας.

4. Πιο συγκεκριμένα, στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 121 του ν. 4782/2021, που καταλαμβάνει και την υπό κρίσιν διαγωνιστική διαδικασία (κατά το άρθρο 142 του ν. 4782/2021, «1 2.Η ισχύς των άρθρων ... 42 ... αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως [9.3.2021]) ορίζεται ότι: «...Κατά

τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

Σύμφωνα δε με την Αιτιολογική Έκθεση του ν. 4782/2021 «Με το άρθρο 121 τροποποιείται το άρθρο 310 του ν.4412/2016 και εισάγονται οι τροποποιήσεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016 (Βιβλίο Ι) στις αντίστοιχες διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ για τους αναθέτοντες φορείς. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας

2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Τα ανωτέρω αναφέρονται και στο υπ' αριθμόν πρωτ. 2339/16-4-2021 έγγραφο της Ε.Α.Α.ΔΗ.Σ.Υ. με θέμα «Διευκρινίσεις ως προς επιμέρους διατάξεις του ν. 4782/2021 (Α' 36). Τροποποίηση του ν. 4412/ 2016 και άλλες διατάξεις».

Σύμφωνα δε με τον με αριθμό 3.1.2.1 όρο της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η

αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα»

5. Από τον ως άνω όρο της διακήρυξης που επαναλαμβάνει το περιεχόμενο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ως ισχύει, συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται κατόπιν ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών να καλέσει τον διαγωνιζόμενο, προκειμένου αυτός να καλύψει εντός της σχετικώς τασσομένης προθεσμίας (κυμαινόμενης από δέκα μέχρι είκοσι ημέρες) τυχόν ελλείψεις των εν λόγω δικαιολογητικών σε περίπτωση κατά την οποία οι ελλείψεις αυτές επάγονται απόρριψη της προσφοράς του.

Τούτων έπεται κατά την έννοια των ανωτέρω κανονιστικών ρυθμίσεων ότι, αν η αναθέτουσα αρχή παραλείψει να εκπληρώσει την προαναφερθείσα αυτοτελή υποχρέωσή της, η μη υποβολή από τον διαγωνιζόμενο του μη ζητηθέντος, εν λόγω δικαιολογητικού δεν συνεπάγεται αυτομάτως και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, αλλά υποχρεώνει, κατ' αρχήν την αναθέτουσα αρχή να προβεί στην οφειλομένη κατά τ' ανωτέρω κλήση του προς συμπλήρωση του ελλείποντος ή/και ελλιπούς δικαιολογητικού. Η ελλιπής δηλαδή υποβολή από τον διαγωνιζόμενο απαιτούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών συνεπάγεται τον αποκλεισμό του για τον λόγο αυτόν, εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα προς τούτο κλήση από την αναθέτουσα αρχή η οποία, συνεπώς, δεν μπορεί να προβεί στην απόρριψη της προσφοράς του λόγω ελλείψεων, πριν καλέσει τον διαγωνιζόμενο για την κάλυψη των ελλείψεων αυτών και παρέλθει η σχετικώς ταχθείσα προθεσμία (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 37/2021).

Η νομοθετική, δε, αυτή διάταξη, ως επαναλαμβάνεται στο κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης, εξειδικεύεται και αναλύεται έτι περαιτέρω στην αιτιολογική έκθεση του νόμου, η οποία αφού υπογραμμίζει τη ratio της νέας διάταξης που έγκειται στον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής, στη συνέχεια υπογραμμίζει ότι η συμπλήρωση αυτή δεν θα πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα να τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και ότι το αίτημα για συμπλήρωση θα πρέπει να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας (ΔΕΦΑΘ 686/2022).

6. Στην προκειμένη περίπτωση, εάν δήθεν υποτεθεί ότι παραλείψαμε να υποβάλουμε πιστοποιητικό συμμόρφωσης, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μας καλέσει τηρώντας το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και τον όρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης.

Και αυτό γιατί εν προκειμένω η εταιρία μας υπέβαλε την ως άνω βεβαίωση ελέγχου στην οποία αναφέρεται ότι το προσφερόμενο εκ μέρους μας χωροδικτύωμα πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης, όπως αναλυτικά προεκτέθηκε. Για τον λόγο δε αυτό, η αναθέτουσα αρχή, αν υποτεθεί ότι το πιστοποιητικό μας περιέχει ελλείψεις, οφείλει κατ' εφαρμογήν των ανωτέρω διατάξεων να μας καλέσει προς αποσαφήνιση της ως άνω πληροφορίας που περιέχεται ήδη στην προσφορά μας. Μόνο δε στην περίπτωση που δεν ανταποκριθούμε στην κλήση αυτή της αναθέτουσας αρχής η τελευταία θα μπορεί να απορρίψει την προσφορά μας.

Εξάλλου, τυχόν κλήση μας σε παροχή διευκρινίσεων, εν προκειμένω, ενόψει και της ρητής και αδιάσπικτης διατύπωσης του άρθρου 102 Ν.

4412/2016, όπως ισχύει σήμερα, και το οποίο επιτρέπει την υποβολή το πρώτον ακόμη και εγγράφων, αλλά και των σχετικών διατάξεων της Διακήρυξης (2.4.6 και 3.1.2.1) δεν θα οδηγήσει σε τροποποίηση της προσφοράς μας, καθώς δεν θα επηρεάσει το ουσιαστικό της περιεχόμενο (ΔΕΦΑΘ 234/2021). Και τούτο διότι έχουμε ήδη συμπεριλάβει στην προσφορά μας την ως άνω βεβαίωση ελέγχου, όπου βεβαιώνεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τα απαραίτητα πρότυπα ασφαλείας. Επομένως, η σχετική διευκρίνιση δεν θα επηρεάσει το ουσιαστικό περιεχόμενο της προσφοράς μας, δεδομένου ότι θα προσφέρουμε και θα προσκομίσουμε πιστοποιητικό συμμόρφωσης για το ίδιο εξοπλισμό, όπως ορίζεται στην προσφορά μας.

Με τον τρόπο αυτόν δεν παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ούτε δίδεται αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην εταιρία μας σε σχέση με τους λοιπούς συμμετέχοντες. Και τούτο διότι και η βεβαίωση ελέγχου και το ως άνω πιστοποιητικό συμμόρφωσης δεν θα γίνουν γνωστά το πρώτον στην αναθέτουσα αρχή κατόπιν σχετικού αιτήματος κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, αλλά αντίθετα περιλαμβάνονται στα ήδη υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά μας έγγραφα.

Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσφορά μας έγινε ορθά δεκτή στον διαγωνισμό με την προσβαλλόμενη εκ μέρους της προσφεύγουσας απόφαση, ο δε ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως εσφαλμένος, αβάσιμος, αυθαίρετος και αναπόδεικτος και να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας».

18. Επειδή, ύστερα από την εξέταση του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του πρώτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής: Στην υπ' αριθμ. Μελέτη του Τμήματος Τεχνικών Έργων της αναθέτουσας αρχής, η οποία έχει ενσωματωθεί στην επίμαχη Διακήρυξη και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα

αυτής σύμφωνα με τον όρο 1.4 «Θεσμικό Πλαίσιο», και ειδικότερα στο τμήμα «22» της μελέτης που αφορά το «Χωροδικτύωμα» ορίζεται ότι το προσφερόμενο είδος θα πρέπει να διαθέτει «Πιστοποίηση: Σύμφωνα με το πρότυπο EN-1176-1 / 11». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε συνημμένα προς την προσφορά της το αρχείο υπό στοιχεία «Τ.Ε.6 EN1176_scan.pdf», στο οποίο, ως και η ίδια συνομολογεί με την παρέμβασή της περιλαμβάνεται υπό στοιχεία 1102Α/19.10.2021 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Εξοπλισμού Παιχνιδότοπων εκδοθέν από τον φορέα Πιστοποίησης στα στοιχεία της παρεμβαίνουσας επιχείρησης, στο οποίο ωστόσο πράγματι δεν αναφέρεται ότι τα προσφερόμενα είδη είναι πιστοποιημένα με το πρότυπο EN 1176-11 παρά μόνο με το πρότυπο EN 1176-1. Ωστόσο, στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας προσφυγής η παρεμβαίνουσα, ισχυριζόμενη ότι στο κατατεθέν με την προσφορά της πιστοποιητικό συμμόρφωσης εκ παραδρομής δεν περιλαμβανόταν το πρότυπο EN1176-11, προσκόμισε το υπό στοιχεία πιστοποιητικό συμμόρφωσης, στο οποίο ρητώς συγκαταλέγεται το πρότυπο EN1176-11, θέλοντας να αποδείξει ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτονται από την απαιτούμενη πιστοποίηση. Κατόπιν των ανωτέρω θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η ΕΑΔΗΣΥ (πρώην ΑΕΠΠ) δεν δύναται να λάβει νομίμως υπόψη έγγραφα τα οποία απαιτούνταν από τους όρους της διακήρυξης και κατατέθηκαν το 1^ο ενώπιον της, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (Α 54/2018 σκ.8). Ωστόσο, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων επικαλέστηκε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του την πλήρωση της οικείας απαίτησης. Επομένως, η προσβαλλόμενη πάσχει μεν ακυρότητας κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, πλην όμως η αναθέτουσα αρχή βάσει του αρ. 102 ν.4412/2016, όπως ισχύει οφείλει να τον καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων.

19. Επειδή, με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα κάτωθι: *«Στην τεχνική περιγραφή της μελέτης (αντικείμενο 22 σελίδα 36)*

προδιαγράφεται η απαίτηση ύπαρξης Θέσης από Καουτσούκ στο χωροδικτύωμα ως εξής «ΘΕΣΗ ΑΠΟ ΚΑΟΥΤΣΟΥΚ- Σε επιλεγμένα σημεία και περιμετρικά του κατακόρυφου ιστού προσαρμόζονται ελαστικά τεμάχια από εύκαμπτο καουτσούκ πάχους 16mm, τα οποία καλύπτουν ανοίγματα της κατασκευής αποτρέπουν την πτώση και ταυτόχρονα εξυπηρετούν ως καθίσματα- θέσης στάσης και ξεκούρασης κατά το παιχνίδι στο χωροδικτύωμα, ενώ ταυτόχρονα ενισχύουν τη σταθερότητα της κατασκευής στο κέντρο της. Η σύνδεση του καθίσματος με τα συρματόσχοινα πραγματοποιείται με πολυαμιδικούς συνδέσμους.» Ωστόσο **ούτε** από την προσκομισθείσα βεβαίωση ελέγχου (βλ. σελίδα 56 από 67) του αρχείου με τίτλο «T.E.6 EN1176_scan.pdf» **ούτε** από τον κατάλογο (Brochure) που προσκόμισε η ανάδοχος «.....» (σελίδα 22) προκύπτουν ή εμφανίζονται οι απαιτούμενες θέσεις από καουτσούκ. Ωστόσο στην παρ.1.3 της μελέτης (σελίδα 4 από 47) αναφέρεται ρητά: «Ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, με την προσφορά του Τεχνικά έντυπα με απεικόνιση και περιγραφή των επί μέρους οργάνων που προτείνονται για την παιδική χαρά. Ειδικότερα, για κάθε εξοπλισμό να παραδίδεται λεπτομερής περιγραφή με απεικόνιση, συνοδευόμενη από εικονογραφημένα prospectus ή καταλόγους του κατασκευαστή που θα επαληθεύουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους (κάτοψη με χώρο ασφαλείας για τα παιχνίδια). Σε κάθε ένα από τα παραπάνω έντυπα είναι υποχρεωτικό στη θέση του προσφερόμενου αντικειμένου να αναγράφεται ο κωδικός αριθμός του και να διευκρινίζεται ο τύπος που προσφέρεται με τρόπο μονοσήμαντο έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερόμενου είδους.»

20. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προς αντίκρουση του ανωτέρω ισχυρισμού προβάλλει τα κάτωθι : «Η προσφεύγουσα εταιρία προβάλλει με την προδικαστική της προσφυγή ότι η προσφορά μας πρέπει να απορριφθεί διότι τάχα ούτε από την προσκομισθείσα βεβαίωση ελέγχου (βλ. σελίδα 56 από 67)

του αρχείου με τίτλο «T.E.6 EN1176_scan.pdf» ούτε από τον κατάλογο (Brochure) που προσκόμισε η ανάδοχος «.....» (σελίδα 22) προκύπτουν ή εμφανίζονται οι απαιτούμενες θέσεις από καουτσούκ, κατά παραβίαση της παρ.1.3 της μελέτης (σελίδα 4 από 47). Ωστόσο, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της είναι αβάσιμοι, αναπόδεικτοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι στο σύνολό τους. Πιο αναλυτικά: Σύμφωνα με τους όρους της παρ.22 - Χωροδικτύωμα του Κεφαλαίου 2 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» της με αριθμό 9/2022 Μελέτης του Διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: «Θέση από καουτσούκ: Σε επιλεγμένα σημεία και περιμετρικά του κατακόρυφου ιστού προσαρμόζονται ελαστικά τεμάχια από εύκαμπτο καουτσούκ πάχους 16mm, τα οποία καλύπτουν ανοίγματα της κατασκευής αποτρέπουν την πτώση και ταυτόχρονα εξυπηρετούν ως καθίσματα- θέσης στάσης και ξεκούρασης κατά το παιχνίδι στο χωροδικτύωμα, ενώ ταυτόχρονα ενισχύουν τη σταθερότητα της κατασκευής στο κέντρο της. Η σύνδεση του καθίσματος με τα συρματόσχοινα πραγματοποιείται με πολυαμιδικούς συνδέσμους». Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να τηρούν τις προβλεπόμενες στην με αριθμ. 9/2022 μελέτη της διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού. Πιο ειδικά, όφειλαν να προσφέρουν χωροδικτύωμα, το οποίο θα έχει θέση από καουτσούκ. Εν προκειμένω η εταιρία μας συμμορφούμενη απόλυτα με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού προσέφερε χωροδικτύωμα με θέση από καουτσούκ, ως όφειλε. Ωστόσο, η προσφεύγουσα εταιρία, ισχυρίζεται ότι δήθεν ούτε από την προσκομισθείσα βεβαίωση ελέγχου (βλ. σελίδα 56 από 67) του αρχείου με τίτλο «T.E.6 EN1176_scan.pdf» ούτε από τον κατάλογο (Brochure) που προσκόμισε η ανάδοχος «.....» (σελίδα 22) προκύπτουν ή εμφανίζονται οι απαιτούμενες θέσεις από καουτσούκ. Πλην όμως, ο ισχυρισμός αυτός είναι εσφαλμένος, αβάσιμος και αναπόδεικτος. Τούτο διότι, από την εικόνα του χωροδικτυώματος που υπάρχει στο τεχνικό φυλλάδιο (βλ. στο υποβληθέν αρχείο με την ονομασία «T.Π.1.3.3 Brochure SP_singed.pdf», σελ.22) προκύπτει παραχρήμα η πλήρωση της ως άνω απαίτησης, δεδομένου

ότι σε αυτό απεικονίζονται κατά μήκος του μπλε στύλου τα καθίσματα από καουτσούκ χρώματος μαύρου! Η δε προσφεύγουσα ατελέσφορα επιχειρεί να ανεύρει πλημμέλεια της τεχνικής μας προσφοράς, ερειδόμενη στο μικρό μέγεθος από καουτσούκ σε σχέση με το σύνολο του χωροδικτυώματος, ενδέχεται να μην είναι ξεκάθαρα ορατή η παραπάνω προδιαγραφή, η οποία όμως προσφέρεται. Πλην όμως, τούτο δεν συνεπάγεται σε καμία περίπτωση ότι δήθεν δεν προσφέρουμε την θέση από καουτσούκ, όπως αυθαίρετα και αναπόδεικτα προβάλλει η αιτούσα. Περαιτέρω, στην προσκομισθείσα βεβαίωση ελέγχου (βλ. σελίδα 56 από 67) του αρχείου με τίτλο «T.E.6 EN1176_scan.pdf», η εικόνα του χωροδικτυώματος είναι ασπρόμαυρη, ώστε καθίσταται αδύνατη η διάκριση του στύλου από τις θέσεις από καουτσούκ! Πλην όμως, τούτο δεν μπορεί να οδηγήσει σε καμία περίπτωση στο αυθαίρετο συμπέρασμα ότι δήθεν δεν προσφέρουμε την θέση από καουτσούκ, όπως αυθαίρετα και αναπόδεικτα προβάλλει η αιτούσα. Τουναντίον, η πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης προκύπτει ρητά από την τεχνική προσφορά μας (βλ. αρχείο με την ονομασία «2.4.3.2 Τεχνικές_singed.pdf», στις σελ 26-27) είναι ότι προσφέρουμε τα εξής: «Θέση από καουτσούκ: Σε επιλεγμένα σημεία και περιμετρικά του κατακόρυφου ιστού προσαρμόζονται ελαστικά τεμάχια από εύκαμπτο καουτσούκ πάχους 16mm, τα οποία καλύπτουν ανοίγματα της κατασκευής αποτρέπουν την πτώση και ταυτόχρονα εξυπηρετούν ως καθίσματα-θέσης στάσης και ξεκούρασης κατά το παιχνίδι στο χωροδικτύωμα, ενώ ταυτόχρονα ενισχύουν τη σταθερότητα της κατασκευής στο κέντρο της. Η σύνδεση του καθίσματος με τα συρματόσχοινα πραγματοποιείται με πολυαμιδικούς συνδέσμους.». Από την ως άνω περιγραφή της τεχνικής μας προσφοράς, περιγράφεται με σαφήνεια και πληρότητα το προϊόν που θα παραλάβει ο, με αποτέλεσμα να αποδεικνύεται παραχρήμα ότι η εταιρία μας έχει προβλέψει τη θέση από καουτσούκ. Εκ τούτου, προκύπτει ότι προσφέραμε χωρίς αμφιβολία θέση από καουτσούκ στο χωροδικτύωμα, όπως παντελώς αναπόδεικτα και ερειδόμενη σε εσφαλμένη προϋπόθεση προβάλλει η προσφεύγουσα. Περιγράφουμε δε τούτο ρητά στην τεχνική προσφορά μας,

ενώ από κανένα σημείο δεν προκύπτει το αντίθετο, ότι δηλαδή δήθεν δεν προσφέρουμε θέση από καουτσούκ (βλ. ΑΕΠΠ 511/2021). Τούτο ορθά διέγινωσε τόσο η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς μας, όσο και η Οικονομική Επιτροπή, η οποία ορθά και νόμιμα ενέκρινε τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και μας ανέδειξε προσωρινούς αναδόχους. Εξάλλου, και η προσφεύγουσα εταιρία στον υποβληθέν από αυτή αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΕΣ_s.pdf» στη σελ. 44, παρ. «Θέση από καουτσούκ» προβαίνει σε ταυτόσημη με τη δική μας περιγραφή όσον αφορά την απαιτούμενη προδιαγραφή «Θέση από καουτσούκ», καθώς και αυτή ομοίως με εμάς αναφέρει ότι: «Σε επιλεγμένα σημεία και περιμετρικά του κατακόρυφου ιστού προσαρμόζονται ελαστικά τεμάχια από εύκαμπτο καουτσούκ πάχους 16mm, τα οποία καλύπτουν ανοίγματα της κατασκευής αποτρέπουν την πτώση και ταυτόχρονα εξυπηρετούν ως καθίσματα- θέσης στάσης και ξεκούρασης κατά το παιχνίδι στο χωροδικτύωμα, ενώ ταυτόχρονα ενισχύουν τη σταθερότητα της κατασκευής στο κέντρο της. Η σύνδεση του καθίσματος με τα συρματόσχοινα πραγματοποιείται με πολυαμιδικούς συνδέσμους.». Ωστε, παρελκυστικά και αβάσιμα προβάλλει τούτη τη δήθεν απόκλιση της προσφοράς μας από την επίδικη μελέτη, δεδομένου ότι και η ίδια περιγράφει ότι προσφέρει θέση από καουτσούκ με τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω, προκύπτει ότι η επιχείρησή μας έχει προβλέψει την προδιαγραφή «Θέση από καουτσούκ» και ο εξοπλισμός που προσφέρουμε ανταποκρίνεται πλήρως στις προδιαγραφές, που επιβάλλει η παρ. 22 της Αρ. Μελέτης, σχετικά με τον όρο «Θέση από καουτσούκ», καθώς από τα υποβληθέντα με την τεχνική μας προσφορά αρχεία, ήτοι τα: α) την τεχνική προσφορά μας «2.4.3.2.3 Τεχνικές_singed.pdf» σελ. 26-27, παρ. “Θέση από καουτσούκ” και β) «Τ.Π.1.3.3 Brochure SP_singed.pdf», σελ. 22, αποδεικνύεται παραχρήμα ότι η εταιρία μας έχει προβλέψει θέση από καουτσούκ για το χωροδικτύωμα. Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσφορά μας έγινε ορθά δεκτή στον διαγωνισμό με την προσβαλλόμενη εκ μέρους της προσφεύγουσας απόφαση, ο δε ως άνω

ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως εσφαλμένος, αβάσιμος, αυθαίρετος και αναπόδεικτος και να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας».

21. Επειδή, ύστερα από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εξέταση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του δεύτερου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής: Στο σημείο 1.3 της υπ' αριθμ. Μελέτης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης ορίζεται ότι : «(...) Ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, με την προσφορά του Τεχνικά έντυπα με απεικόνιση και περιγραφή των επί μέρους οργάνων που προτείνονται για την παιδική χαρά. Ειδικότερα, για κάθε εξοπλισμό να παραδίδεται λεπτομερής περιγραφή με απεικόνιση, συνοδευόμενη από εικονογραφημένα prospectus ή καταλόγους του κατασκευαστή που θα επαληθεύουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους (κάτοψη με χώρο ασφαλείας για τα παιχνίδια)». Εν προκειμένω, στο αρχείο που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα συνημμένα προς την προσφορά της με την ονομασία «2.4.3.2 Τεχνικές_singed.pdf» και ειδικότερα στις 26-27 αυτού αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος «Χωροδικτύωμα» έχει μεταξύ άλλων και το εξής χαρακτηριστικό: «Θέση από καουτσούκ: Σε επιλεγμένα σημεία και περιμετρικά του κατακόρυφου ιστού προσαρμόζονται ελαστικά τεμάχια από εύκαμπτο καουτσούκ πάχους 16mm, τα οποία καλύπτουν ανοίγματα της κατασκευής αποτρέπουν την πτώση και ταυτόχρονα εξυπηρετούν ως καθίσματα-θέσης στάσης και ξεκούρασης κατά το παιχνίδι στο χωροδικτύωμα, ενώ ταυτόχρονα ενισχύουν τη σταθερότητα της κατασκευής στο κέντρο της. Η σύνδεση του καθίσματος με τα συρματόσχοινα πραγματοποιείται με πολυαμιδικούς συνδέσμους». Ωστόσο, στο αρχείο με την ονομασία «Τ.Π.1.3.3 Brochure SP_singed.pdf», το οποίο αποτελεί το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους και ειδικότερα στο υπόμνημα αυτού, στο οποίο περιγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του, δεν αναγράφεται ρητώς περιγραφή περί της ύπαρξης ελαστικών τεμαχίων από εύκαμπτο καουτσούκ

σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης για το συγκεκριμένο είδος. Όπως ορθώς ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα διακρίνονται τα εν λόγω ελαστικά τεμάχια στην απεικόνιση του είδους, χωρίς όμως αυτά να περιγράφονται ρητώς, όπως απαιτείται στον όρο 1.3 της μελέτης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος θα πρέπει να γίνει καταρχήν δεκτός ως βάσιμος, ωστόσο η ως άνω εντοπισθείσα δεν άγει στην άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά δύναται να κινηθεί εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής η διαδικασία του αρ. 102 Ν. 4412/2016 ως ισχύει, προκειμένου να διευκρινισθεί αν πράγματι το προσφερόμενο είδος διαθέτει ελαστικά τεμάχια από εύκαμπτο καουτσούκ πάχους 16mm, όπως δηλώνεται στην προσφορά πλην όμως δεν προκύπτει εναργώς από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο.

22. Επειδή, με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα κάτωθι κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας: «*Η προαναφερθείσα βεβαίωση ελέγχου με αριθμό αίτησης έχει εκδοθεί για τον πελάτη με επωνυμία «.....». Ωστόσο σε όλα τα λοιπά τεχνικά αρχεία, καταλόγους (Brochure) και πιστοποιητικά αναφέρεται ως κατασκευαστής του είδους η «.....» με αποτέλεσμα από όλα τα υποβαλλόμενα αρχεία και πιστοποιητικά να δημιουργείται ασάφεια ως προς το ποιος είναι τελικά ο κατασκευαστής του είδους. Γενικά, στο αρχείο με τίτλο «T.E.6 EN1176_scan.pdf», το πιστοποιητικό- σήμα συμμόρφωσης (σελ. 1 έως 10 από 67) εκδίδεται για την εταιρεία «.....», ενώ σε ορισμένες από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις ελέγχου κάποιες έχουν εκδοθεί με όνομα πελάτη «.....» και κάποιες άλλες στον πελάτη με την επωνυμία «.....». Η στην σελ.1 αναφέρει ότι για την έκδοση του πιστοποιητικού- σήματος συμμόρφωσης αναγνωρίζει βεβαιώσεις ελέγχου που έχουν εκδοθεί στην επωνυμία «.....», ενώ ρητά αναφέρει ότι η βεβαίωση ελέγχου εκδόθηκε λαμβάνοντας υπόψιν :«...2. τον έλεγχο που πραγματοποίησαν οι επιθεωρητές της επί του συγκεκριμένου δείγματος βάσει των σχεδίων . 3. Την*

εγγύηση της κατασκευάστριας εταιρείας για την συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις του κεφαλαίου 4.1 του προτύπου ΕΛΟΤ EN1176-1 (17), σε ό,τι αφορά τα χρησιμοποιούμενα υλικά κατασκευής.» Με βάση τα ανωτέρω δημιουργείται ασάφεια ως προς το ποια πράγματι είναι η κατασκευάστρια εταιρεία των τελικών προϊόντων. Αυτά περιλαμβάνουν και το προσφερόμενο προϊόν (κωδ.) που αντιστοιχεί στο άρθρο 8 της μελέτης (και όπως προκύπτει από τα ανωτέρω δεν είναι πιστοποιημένο κατά EN1176-11), όπως επί ποινή αποκλεισμού ζητείται από τα τεύχη του διαγωνισμού, ενώ ταυτόχρονα από την προσφορά της «.....» δεν προκύπτει με σαφήνεια ούτε ο τύπος του προσφερόμενου μοντέλου με τα χαρακτηριστικά του, ούτε ο κατασκευαστής. Άλλωστε όπως σαφώς ορίζεται «Ειδικότερα στην τεχνική προσφορά κάθε είδους θα υπάρχει: α. Χώρα προέλευσης - κατασκευής, β. Κατασκευαστικός - Προμηθευτικός Οίκος, γ. Τύπος ή μοντέλο προσφερομένου. Για τα προϊόντα που κατασκευάζει ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος απαιτείται ο χαρακτηρισμός «κατασκευής του εργοστασίου μας». Ο μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Αριθμός απόφασης: 79..... 26Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη

Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL). Κατά τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας και των λοιπών αρχών που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς έκανε δεκτή την προσφορά της αναδόχου κατά τα ανωτέρω ενώ λόγω των αποκλίσεων που εμφανίζει η προσφορά από απαράβατους (και όχι προαιρετικούς) όρους της Διακήρυξης έπρεπε να τους απορρίψει».

23. Επειδή, επί του ανωτέρω τρίτου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει τα κάτωθι: «*Η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή της ότι στις βεβαιώσεις ελέγχου της εταιρίας αναφέρεται δήθεν ως κατασκευαστής ο και όχι η εταιρία μας και ότι εξ αυτού του λόγου δημιουργείται δήθεν ασάφεια ως προς το ποια είναι η κατασκευάστρια εταιρία των υπό προμήθεια ειδών. Πλην, όμως, ο ισχυρισμός αυτός είναι προδήλως αβάσιμος και απορριπτέος. Ειδικότερα, στη σχετική Μελέτη ορίζονται τα ακόλουθα: «1.2 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ 1.2 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ*

Στις παιδικές χαρές δεν πρέπει να τίθεται σε κίνδυνο η υγεία και η ασφάλεια των παιδιών. Ειδικότερα:

Ο εξοπλισμός πρέπει να είναι ειδικά σχεδιασμένος για ατομικό ή ομαδικό παιχνίδι.

Τα υλικά του εξοπλισμού πρέπει να έχουν ελεγχθεί, ώστε να είναι ασφαλή για τους χρήστες (π.χ. οι γωνίες να είναι στρογγυλεμένες, να μη γίνεται χρήση αμίαντου, τοξικών χρωμάτων, εύφλεκτων υλικών κ.λπ.).

Τα όργανα και οι κατασκευές πρέπει να πληρούν τις προδιαγραφές που προβλέπονται στη σειρά προτύπων EN1176:2017 και να φέρουν πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα αντίστοιχα πρότυπα από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίηση, επί ποινή αποκλεισμού.

«1.3 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΕΣ, ΕΙΣΑΓΩΓΕΙΣ, ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥΣ
Δεν είναι επιτρεπτή η πώληση, η δωρεάν διάθεση ή η ενοικίαση εξοπλισμού παιδικής χαράς, σε Δήμους και κοινότητες, εφόσον δεν πληρούν τις διατάξεις της Υ.Α. 28492/11-05-2009 (ΦΕΚ Β 931/18-05-2009, όπως τροποποιήθηκε με την 27934/2014 Υ.Α (ΦΕΚ 2029/ 25 -7- 2014)) και ισχύει σήμερα. Ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος ή ο εισαγωγέας ή ο διανομέας που θέτουν σε κυκλοφορία στην αγορά εξοπλισμούς παιδικών

χαρών, πρέπει να διαθέτουν για καθένα από αυτούς πιστοποιητικό συμμόρφωσης που έχει εκδοθεί από αναγνωρισμένο φορέα ελέγχου, με το οποίο αποδεικνύεται η συμμόρφωση τους με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπων ΕΛΟΤ EN 1176. Το πιστοποιητικό συμμόρφωσης περιλαμβάνεται στις προκαταρτικές πληροφορίες αναφορικά με την ασφάλεια των εξοπλισμών και πρέπει να προσκομίζεται πριν την αποδοχή της προσφοράς, ήτοι εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς κάθε συμμετέχοντος».

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα με την προδικαστική της προσφυγή, η εταιρία μας υπέβαλε στην προσφορά της το απαιτούμενο πιστοποιητικό EN 1176 εκδοθέν από την εταιρία Πέραν αυτού υπέβαλε και τις βεβαιώσεις ελέγχου των προσφερόμενων ειδών, βάσει των οποίων εκδόθηκε το ως άνω πιστοποιητικό.

Ωστόσο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν: «Η προαναφερθείσα βεβαίωση ελέγχου με αριθμό αίτησης έχει εκδοθεί για τον πελάτη με επωνυμία «.....». Ωστόσο σε όλα τα λοιπά τεχνικά αρχεία, καταλόγους (Brochure) και πιστοποιητικά αναφέρεται ως κατασκευαστής του είδους η «.....» με αποτέλεσμα από όλα τα υποβαλλόμενα αρχεία και πιστοποιητικά να δημιουργείται ασάφεια ως προς το ποιος είναι τελικά ο κατασκευαστής του είδους. Γενικά, στο αρχείο με τίτλο «T.E.6 EN1176_scan.pdf», το πιστοποιητικό- σήμα συμμόρφωσης (σελ. 1 έως 10 από 67) εκδίδεται για την εταιρεία «.....», ενώ σε ορισμένες από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις ελέγχου κάποιες έχουν εκδοθεί με όνομα πελάτη «» και κάποιες άλλες στον πελάτη με την επωνυμία «.....». Η στην σελ.1 αναφέρει ότι για την έκδοση του πιστοποιητικού- σήματος συμμόρφωσης αναγνωρίζει βεβαιώσεις ελέγχου που έχουν εκδοθεί στην επωνυμία «.....», ενώ ρητά αναφέρει ότι η βεβαίωση ελέγχου εκδόθηκε λαμβάνοντας υπόψιν :«...2. τον έλεγχο που πραγματοποίησαν οι επιθεωρητές της επί του συγκεκριμένου δείγματος βάσει των σχεδίων . 3. Την

εγγύηση της κατασκευάστριας εταιρείας για την συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις του κεφαλαίου 4.1 του προτύπου ΕΛΟΤ EN1176-1 (17), σε ό,τι αφορά τα χρησιμοποιούμενα υλικά κατασκευής.». Με βάση τα ανωτέρω δημιουργείται ασάφεια ως προς το ποια πράγματι είναι η κατασκευάστρια εταιρεία των τελικών προϊόντων. Αυτά περιλαμβάνουν και το προσφερόμενο προϊόν (κωδ.) που αντιστοιχεί στο άρθρο 8 της μελέτης (και όπως προκύπτει από τα ανωτέρω δεν είναι πιστοποιημένο κατά EN1176-11), όπως επί ποινή αποκλεισμού ζητείται από τα τεύχη του διαγωνισμού, ενώ ταυτόχρονα από την προσφορά της «.....» δεν προκύπτει με σαφήνεια ούτε ο τύπος του προσφερόμενου μοντέλου με τα χαρακτηριστικά του, ούτε ο κατασκευαστής. Άλλωστε όπως σαφώς ορίζεται «Ειδικότερα στην τεχνική προσφορά κάθε είδους θα υπάρχει: α. Χώρα προέλευσης - κατασκευής, β. Κατασκευαστικός - Προμηθευτικός Οίκος, γ. Τύπος ή μοντέλο προσφερομένου. Για τα προϊόντα που κατασκευάζει ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος απαιτείται ο χαρακτηρισμός «κατασκευής του εργοστασίου μας...». Πλην, όμως, τούτος ο ισχυρισμός είναι παντελώς παρελκυστικός και αβάσιμος. Και αυτό γιατί καταρχάς η προσφεύγουσα στην πραγματικότητα διαστρεβλώνει το περιεχόμενο του εν λόγω εγγράφου στο οποίο κατά λέξη αναγράφεται «Εκδίδει το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Εξοπλισμού Παιχνιδοτόπων στην αναγνωρίζοντας ταυτόχρονα τις Βεβαιώσεις Ελέγχου οι οποίες έχουν εκδοθεί στην» και όχι αυτό που αναγράφει η προσφεύγουσα στην προδικαστική προσφυγή της ότι δηλαδή «για την έκδοση του πιστοποιητικού - σήματος συμμόρφωσης αναγνωρίζει βεβαιώσεις ελέγχου που έχουν εκδοθεί στην επωνυμία «.....». Δηλαδή, τεχνηέντως η προσφεύγουσα παραποιεί το περιεχόμενο του ως άνω εγγράφου προκειμένου να υποστηρίξει τον αναπόδεικτο ισχυρισμό της και να επιτύχει τη σύνδεση μεταξύ του πιστοποιητικού της εταιρίας μας και των βεβαιώσεων που έχουν εκδοθεί στην ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....».

Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για τον

κατασκευαστή του χωροδικτυώματος, θα πρέπει πρωταρχικά να επισημανθεί ότι δεν δημιουργείται καμία ασάφεια αναφορικά με το πρόσωπο του κατασκευαστή. Ειδικότερα, όπως συνομολογεί και η ίδια προσφεύγουσα, σε όλα τα τεχνικά αρχεία, καταλόγους (Brochure) και πιστοποιητικά αναφέρεται ως κατασκευαστής του χωροδικτυώματος η «.....». Η εταιρία μας ως κατασκευάστρια των υπό προμήθεια ειδών συμπεριέλαβε στην προσφορά της τα απαιτούμενα στοιχεία για την προσφορά του χωροδικτυώματος, ήτοι το ως άνω πιστοποιητικό, την επίμαχη βεβαίωση ελέγχου, το φυλλάδιο - brochure «.....», στη σελίδα 22 του οποίου αναφέρεται «Κατασκευαστικός οίκος - Κατασκευή του εργοστασίου μας» και το αρχείο «2.4.3.2 Τεχνικές_singed.pdf», στη σελίδα 26 του οποίου αναφέρεται ότι κατασκευαστικός οίκος του προϊόντος είναι η εταιρία Όλα τα ανωτέρω έγγραφα έχουν εκδοθεί στο όνομα της εταιρίας μας, ώστε να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία περί του ότι η ίδια κατασκευάζει τα είδη. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν ασάφειας της προσφοράς μας ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η από 19/4/2021 βεβαίωση ελέγχου του χωροδικτυώματος και γενικότερα οι βεβαιώσεις ελέγχου που επισυνάπτονται με το με αριθμό πιστοποιητικό συμμόρφωσης δήθεν έχει εκδοθεί στην ατομική επιχείρηση του και όχι στην εταιρία μας. Ωστόσο, η προσφεύγουσα συγχέει τεχνηέντως και παρελκυστικά την ατομική επιχείρηση του με τον ως νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας μας «..... ». Πιο συγκεκριμένα, παρά το όσα αναπόδεικτα και εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ο στην σελίδα 1 της ως άνω βεβαίωσης ελέγχου εμφανίζεται με την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας «..... » και όχι ως ατομική επιχείρηση (βλ. Σχετικά 4 και 5). Η δε αναφορά «..... » στη σελίδα 2 του ως άνω εγγράφου παραπέμπει ρητά και με σαφήνεια στην εταιρία μας με την επωνυμία «..... ». Από το εν λόγω έγγραφο προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι κατασκευαστικός οίκος του προσφερόμενου χωροδικτυώματος είναι η εταιρία μας, δεδομένου ότι τόσο το πιστοποιητικό όσο και οι βεβαιώσεις ελέγχου που το συνοδεύουν και

προηγούνται τις έκδοσης του έχουν εκδοθεί στην εταιρία μας. Άλλωστε, στο υποβληθέν πιστοποιητικό και στην ως άνω βεβαίωση ελέγχου δεν αναφέρεται ότι τα υπό προμήθεια είδη κατασκευάζονται από την ατομική επιχείρηση του κ. Τόλιου, ώστε να προκύπτει οποιαδήποτε σύγχυση σχετικά με την κατασκευάστρια των υπό προμήθεια προϊόντων. Καμία, λοιπόν, ασάφεια δεν δημιουργείται ως προς την κατασκευάστρια των υπό προμήθεια ειδών και κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει άνευ ετέρου να απορριφθεί. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας αναφορικά με το ότι προκύπτει δήθεν ασάφεια για το ποιος κατασκευάζει τα προϊόντα είναι προδήλως αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί. Σε κάθε περίπτωση ακόμη και εάν υπήρχε οποιαδήποτε αμφιβολία ως προς την κατασκευάστρια εταιρία, τότε και πάλι δεν θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά μας, αλλά θα έπρεπε να κληθούμε προς παροχή διευκρινίσεων, κατ' εφαρμογήν των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, προκειμένου να επιβεβαιώσουμε ότι πράγματι η εταιρία μας κατασκευάζει τα υπό προμήθεια είδη. Εξάλλου, τυχόν κλήση μας σε παροχή διευκρινίσεων, εν προκειμένω, ενόψει και της ρητής και αδιάσπικτης διατύπωσης του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει σήμερα και αναλύθηκε ανωτέρω στο υπό στοιχείο Α της παρέμβασής μας, όπου και παραπέμπουμε. Το ά. 102 επιτρέπει την υποβολή το πρώτον ακόμη και εγγράφων, αλλά και των σχετικών διατάξεων της Διακήρυξης (2.4.6 και 3.1.2.1) δεν θα οδηγήσει σε τροποποίηση της προσφοράς μας, καθώς δεν θα επηρεάσει το ουσιαστικό της περιεχόμενο (ΔΕΦΑΘ 234/2021). Και τούτο διότι έχουμε ήδη συμπεριλάβει στην προσφορά μας όλα τα ανωτέρω έγγραφα (:το ως άνω πιστοποιητικό, την επίμαχη βεβαίωση ελέγχου, το φυλλάδιο - brochure «..... », στη σελίδα 22 του οποίου αναφέρεται «Κατασκευαστικός οίκος - Κατασκευή του εργοστασίου μας » και το αρχείο «2.4.3.2 Τεχνικές_singed.pdf», στη σελίδα 26 του οποίου αναφέρεται ότι κατασκευαστικός οίκος του προϊόντος είναι η εταιρία), από τα οποία προκύπτει παραχρήμα ότι η εταιρία μας είναι αυτή που φέρει την ιδιότητα του κατασκευαστή. Επομένως, η σχετική διευκρίνιση δεν θα επηρεάσει το

ουσιαστικό περιεχόμενο της προσφοράς μας. Ούτε δε παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ούτε δίδεται αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην εταιρία μας σε σχέση με τους λοιπούς συμμετέχοντες. Και τούτο διότι τα ως άνω έγγραφα δεν θα γίνουν γνωστά το πρώτον στην αναθέτουσα αρχή κατόπιν σχετικού αιτήματος κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, αλλά αντίθετα περιλαμβάνονται στα ήδη υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά μας έγγραφα. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί και θα πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας».

24. Επειδή, μετά την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης καθώς και των εκατέρωθεν προβαλλομένων ισχυρισμών επί του τρίτου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής: Στο υποβληθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας αρχείο με την ονομασία «T.E.6 EN1176_scan.pdf» στο οποίο περιέχονται τα στοιχεία πιστοποίησης και συμμόρφωσης με τα απαιτούμενα πρότυπα για τα προσφερόμενα είδη και ειδικότερα στο εισαγωγικό έγγραφο αναγράφεται ότι η εκδότρια εταιρεία (.....) «*Εκδίδει το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Εξοπλισμού Παιχνιδοτόπων στην αναγνωρίζοντας ταυτόχρονα τις Βεβαιώσεις Ελέγχου οι οποίες έχουν εκδοθεί στην*». Από την ανωτέρω διατύπωση προκύπτει ότι τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης, που ακολουθούν στο ίδιο αρχείο, έχουν εκδοθεί για λογαριασμό της παρεμβαίνουσας εταιρείας, με την υπόμνηση ότι για την έκδοση κάποιων εξ αυτών έχουν ληφθεί υπ' όψη βεβαιώσεις ελέγχου που αφορούν την εταιρεία «.....». Το γεγονός αυτό δεν επηρεάζει ούτε θέτει υπό αμφισβήτηση την ισχύ του απαιτούμενου κατά τον όρο 1.3 της Μελέτης πιστοποιητικού συμμόρφωσης σε σχέση με την παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η βεβαίωση ελέγχου που σε κάποιες περιπτώσεις (όπως πχ για το είδος 22 «Χωροδικτύωμα») αφορά την εταιρεία «.....», αποτελεί έτερο έγγραφο προπαρασκευαστικό και μέρος της διαδικασίας έκδοσης του πιστοποιητικού συμμόρφωσης. Περαιτέρω, η ως

άνω αναφορά της εταιρείας «.....» στις βεβαιώσεις ελέγχου, οι οποίες ελήφθησαν υπόψη για την έκδοση του απαιτούμενου κατά τη Διακήρυξη πιστοποιητικού συμμόρφωσης ουδόλως προκαλεί ασάφεια ως προς τον κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους «22» «Χωροδικτύωμα», καθώς στη σελίδα 22 του υποβληθέντος εκ μέρους της παρεμβαίνουσας αρχείου με την ονομασία «Τ.Π.1.3.3 Brochure SP_singed.pdf» αναφέρεται σχετικά με τον κατασκευαστικό οίκο «Κατασκευαστικός οίκος - Κατασκευή του εργοστασίου μας » και επιπλέον στη σελίδα 26 του αρχείου «2.4.3.2 Τεχνικές_singed.pdf» αναφέρεται ρητώς επίσης ότι κατασκευαστικός οίκος του προϊόντος είναι η παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

25. Επειδή, με τον τέταρτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: *«Αναφορικά με τα δάπεδα ασφαλείας σύμφωνα με τη μελέτη απαιτούνται (σελίδες 39-40 μελέτης) «Το προϊόν είναι κατασκευασμένο από δύο στρώσεις υλικού. Η κάτω στρώση αποτελείται από μίγμα ανακυκλωμένων κόκκων ελαστικού και έγχρωμης πολυουρεθάνης. Η επάνω στρώση, πάχους 10mm, αποτελείται από βαμμένους κόκκους φυσικού ελαστικού (EPDM). Εν συνεχεία πραγματοποιείται η μεταξύ τους συγκόλλησης με κόλλα πολυουρεθάνης. Το προϊόν δύναται να εξασφαλίζει ύψος πτώσης κατά EN1176-1 και EN1177 τουλάχιστον ίσο με 1300mm. Η κάθε πλάκα έχει κατασκευαστεί στο εργοστάσιο και η άνω στρώση της έχει υποστεί ειδική επεξεργασία, με ειδικό ενισχυμένο υλικό, ώστε να προσφέρεται η μέγιστη αντοχή σε φθορά λόγω τριβής. Οι άνω ακμές είναι ελαφρώς στρογγυλεμένες και η κάθε πλευρά έχει εγκοπές απορροής όμβριων υδάτων. Επιπλέον, η κάτω επιφάνεια κάθε πλακιδίου είναι διαμορφωμένη κατάλληλα ώστε να επιτυγχάνεται η καλύτερη απορροή των υδάτων. Η εφαρμογή του ελαστικού δαπέδου ασφαλείας γίνεται με πύρους, που συνδέουν τα επιμέρους πλακίδια μεταξύ τους. Πριν την εκτέλεση της εργασίας, ο ανάδοχος οφείλει να εξασφαλίζει την έγκριση του υλικού από την Υπηρεσία, με προσκόμιση όλων*

των αναγκαίων πιστοποιητικών ποιότητας και όσων δειγμάτων απαιτηθούν. Απαραίτητη προϋπόθεση για την τελική επιλογή του προμηθευτή είναι η πιστοποίηση της εργοστασιακής παραγωγής του προϊόντος κατά ISO9001. Επίσης απαραίτητη προϋπόθεση είναι η πιστοποίηση κατά EN1176-1, EN1177 και EN71-3. Εργασίες κατασκευής υποβάσεως από σκυρόδεμα για την εφαρμογή του ελαστικού δαπέδου ασφαλείας- Το ελαστικό δάπεδο ασφαλείας εφαρμόζεται πάνω σε υπόβαση από σκυρόδεμα κατάλληλης κατασκευής και ικανού πάχους. Αν κρίνεται απαραίτητο, θα προηγηθεί εκσκαφή, αφαίρεση και μεταφορά χώματος, ώστε να δημιουργηθεί η επιθυμητή στάθμη για την κατασκευή της υπόβασης και την τοποθέτηση των οργάνων σε κατάλληλο υπόβαθρο. Το δάπεδο ασφαλείας θα τοποθετηθεί επάνω σε υπόβαση σκυροδέματος πάχους 120-150mm περίπου, τύπου C16/20 με μονό πλέγμα (τοποθετημένο στο μέσον ή στο άνω μέρος του σκυροδέματος), χυτού επί τόπου. Η βάση πρέπει να έχει κλίση 1-2%, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η απορροή των όμβριων υδάτων. Η τελική επιφάνεια του σκυροδέματος θα πρέπει να είναι κατάλληλα επεξεργασμένη (λειασμένη), έτσι ώστε να αποφευχθούν τυχών ανωμαλίες που θα προκύψουν και θα είναι εμφανή στην επιφάνεια του δαπέδου μετά την εφαρμογή του. Η εφαρμογή του δαπέδου ασφαλείας θα γίνεται με ειδικούς πύρους, που θα συνδέουν τα επιμέρους πλακίδια μεταξύ τους και πάνω στη βάση σκυροδέματος με ειδική κόλλα πολυουρεθάνης και με κατανάλωση αυτή που προτείνει ο κατασκευαστής.» Ομοίως για το δάπεδο που προδιαγράφεται στο άρθρο 29 «Το προϊόν είναι κατασκευασμένο από δύο στρώσεις υλικού. Η κάτω στρώση αποτελείται από μίγμα ανακυκλωμένων κόκκων ελαστικού και έγχρωμης πολυουρεθάνης. Η επάνω στρώση, πάχους 10mm, αποτελείται από βαμμένους κόκκους φυσικού ελαστικού (EPDM). Εν συνεχεία πραγματοποιείται η μεταξύ τους συγκόλλησης με κόλλα πολυουρεθάνης. Το προϊόν δύναται να εξασφαλίζει ύψος πτώσης κατά EN1176-1 και EN1177 τουλάχιστον ίσο με 1600mm. Η κάθε πλάκα έχει κατασκευαστεί στο εργοστάσιο και η άνω στρώση της έχει υποστεί ειδική επεξεργασία, με ειδικό ενισχυμένο υλικό, ώστε να προσφέρεται η μέγιστη

αντοχή σε φθορά λόγω τριβής. Οι άνω ακμές είναι ελαφρώς στρογγυλεμένες και η κάθε πλευρά έχει εγκοπές απορροής όμβριων υδάτων. Επιπλέον, η κάτω επιφάνεια κάθε πλακιδίου είναι διαμορφωμένη κατάλληλα ώστε να επιτυγχάνεται η καλύτερη απορροή των υδάτων. Η εφαρμογή του ελαστικού δαπέδου ασφαλείας γίνεται με πύρους, που συνδέουν τα επιμέρους πλακίδια μεταξύ τους. Πριν την εκτέλεση της εργασίας, ο ανάδοχος οφείλει να εξασφαλίζει την έγκριση του υλικού από την Υπηρεσία, με προσκόμιση όλων των αναγκαίων πιστοποιητικών ποιότητας και όσων δειγμάτων απαιτηθούν. Απαραίτητη προϋπόθεση για την τελική επιλογή του προμηθευτή είναι η πιστοποίηση της εργοστασιακής παραγωγής του προϊόντος κατά ISO9001. Επίσης απαραίτητη προϋπόθεση είναι η πιστοποίηση κατά EN1176-1, EN1177 και EN71-3. Εργασίες κατασκευής υποβάσεως από σκυρόδεμα για την εφαρμογή του ελαστικού δαπέδου ασφαλείας Το ελαστικό δάπεδο ασφαλείας εφαρμόζεται πάνω σε υπόβαση από σκυρόδεμα κατάλληλης κατασκευής και ικανού πάχους. Αν κρίνεται απαραίτητο, θα προηγηθεί εκσκαφή, αφαίρεση και μεταφορά χώματος, ώστε να δημιουργηθεί η επιθυμητή στάθμη για την κατασκευή της υπόβασης και την τοποθέτηση των οργάνων σε κατάλληλο υπόβαθρο. Το δάπεδο ασφαλείας θα τοποθετηθεί επάνω σε υπόβαση σκυροδέματος πάχους 120-150mm περίπου, τύπου C16/20 με μονό πλέγμα (τοποθετημένο στο μέσον ή στο άνω μέρος του σκυροδέματος), χυτού επί τόπου. Η βάση πρέπει να έχει κλίση 1-2%, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η απορροή των όμβριων υδάτων. Η τελική επιφάνεια του σκυροδέματος θα πρέπει να είναι κατάλληλα επεξεργασμένη (λειασμένη), έτσι ώστε να αποφευχθούν τυχόν ανωμαλίες που θα προκύψουν και θα είναι εμφανή στην επιφάνεια του δαπέδου μετά την εφαρμογή του. Η εφαρμογή του δαπέδου ασφαλείας θα γίνεται με ειδικούς πύρους, που θα συνδέουν τα επιμέρους πλακίδια μεταξύ τους και πάνω στη βάση σκυροδέματος με ειδική κόλλα πολυουρεθάνης.»

Η ανάδοχος εταιρεία δηλώνει ότι προσφέρει για τα δύο άρθρα της μελέτης τα

δάπεδα με κωδικό interflex EPDM 40 και interflex EPDM 60, τα οποία όμως αντιστοιχούν σε χυτό δάπεδο και όχι σε πλακίδια που προδιαγράφονται στη μελέτη. Η ανάδοχος εταιρεία ψευδώς δηλώνει στην τεχνική προσφορά που κατέθεσε ότι πρόκειται για πλακίδια. Ωστόσο είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε ότι πρόκειται εν προκειμένω για χυτό δάπεδο και προς απόδειξη των ισχυρισμών μας επισυνάπτεται το σχετικό πιστοποιητικό για τα δάπεδα interflex EPDM 40 & interflex EPDM 60, όπως κατατέθηκε από τον ανάδοχο σε διαγωνισμό τ... .., στον οποίο συμμετείχαμε και έχουμε λάβει γνώση των πιστοποιητικών και προσφορών που κατατέθηκαν ως έχοντες έννομο συμφέρον. Το πιστοποιητικό που προσκομίζει η ανάδοχος (με τίτλο αρχείου «T.E.6 EN 1177-1176 Δάπεδα_scan» - αρ.πιστοποιητικούrev1 με ημερομηνία έκδοσης 24-09-2021) φέρεται να ανήκει στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» και ο κωδικός του/των προϊόντος/ων που αναγράφονται σε αυτό δεν αντιστοιχούν στον/στους κωδικό/ούς προσφερόμενων ειδών που ο ανάδοχος δηλώνει στην τεχνική προσφορά του, με αποτέλεσμα να δημιουργείται και πάλι ασάφεια ως προς το προσφερόμενο είδος, ενώ επιπλέον των ανωτέρω το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό δεν φέρει σφραγίδα του ΕΣΥΔ. Μάλιστα από τους σχετικούς πίνακες διαπίστευσης του ΕΣΥΔ προκύπτει ότι η TUV HELLAS δεν διαθέτει διαπίστευση για το EN1177:2018 + AC:2019, αν και το εν λόγω πρότυπο αναφέρεται στο προσκομιζόμενο πιστοποιητικό (αρ. πιστοποιητικούrev1). Επιπλέον, στην Υ.Δ. της κατασκευάστριας εταιρείας «.....» αναφέρεται: «Τα ανωτέρω υπό προμήθεια είδη εξασφαλίζουν το οριζόμενο στην μελέτη ύψος πτώσης, το οποίο αποδεικνύεται με την προσκόμιση πιστοποίησης συμμόρφωσης κατά EN1176-1, EN1177 & EN71-3 από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης για το σκοπό αυτό.». Ωστόσο όπως προκύπτει και από την σχετική διαπίστευση του ΕΣΥΔ η TUV HELLAS δεν διαθέτει διαπίστευση κατά EN1177:2018+AC:2019, εν αντιθέσει με την OCTOCERT, η οποία διαθέτει την σχετική διαπίστευση και είναι ο διαπιστευμένος φορέας που πιστοποίησε τα προσφερόμενα από την εταιρείας μας δάπεδα των άρθρων 28 και 29 της

μελέτης. Το επίμαχο ζήτημα αν μη τι άλλο θίγει την αξιοπιστία της προσφοράς του αναδόχου, ενώ παράλληλα καταστρατηγεί ουσιώδεις όρους της διακήρυξης και της μελέτης, καθώς ρητά ζητείται οι φορείς των οποίων τα πιστοποιητικά προσκομίζονται να είναι διαπιστευμένοι για τα πρότυπα που αναφέρονται στα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά, όπως άλλωστε ορίζεται και στο Άρθρο 11 της Υ.Α 28492: «Αρμόδιες Αρχές» Ο Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης (ΕΛ.Ο.Τ.) και κάθε άλλος φορέας διαπιστευμένος για το σκοπό αυτό από το Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης, αναγνωρίζονται ως αρμόδιοι φορείς για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις ασφαλείας των παιδικών χαρών.» Σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Κατά τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας και των λοιπών αρχών που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς έκανε δεκτή την προσφορά της αναδόχου κατά τα ανωτέρω ενώ λόγω των αποκλίσεων που εμφανίζει η προσφορά από απαράβατους (και όχι προαιρετικούς) όρους της Διακήρυξης έπρεπε να τους απορρίψει».

26. Επειδή, επί του ανωτέρω τέταρτου λόγου η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει τα

εξής: «Η προσφεύγουσα εταιρία διατείνεται εσφαλμένα ότι η προσφορά της εταιρίας μας έπρεπε να αποκλειστεί από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, διότι δηλώνουμε ότι για δύο άρθρα της μελέτης προσφέρουμε τα δάπεδα με κωδικό interflex EPDM και interflex, τα οποία όμως αντιστοιχούν σε χυτό δάπεδο και όχι σε πλακίδια που προδιαγράφονται στη μελέτη. Πλην όμως ο επίμαχος λόγος της προδικαστικής της προσφυγής είναι ολοσχερώς αβάσιμος, εσφαλμένος και αναπόδεικτος και πρέπει για το λόγο αυτόν να απορριφθεί άνευ ετέρου. Πιο αναλυτικά: Σύμφωνα με την παράγραφο 28 και 29 της με αριθμό Μελέτης, όπου αναγράφονται οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για τα δάπεδα ασφαλείας, ήτοι του δαπέδου ασφαλείας για ύψος πτώσης έως 1300MM μετά των υποβάσεων από μπετόν /M2 και του δαπέδου ασφαλείας για ύψος πτώσης έως 16000MM μετά των υποβάσεων από μπετόν /M2, ορίζεται ότι: «Το προϊόν δύναται να εξασφαλίζει ύψος πτώσης κατά EN1176-1 και EN1177 τουλάχιστον ίσο με 1300mm. Η κάθε πλάκα έχει κατασκευαστεί στο εργοστάσιο και η άνω στρώση της έχει υποστεί ειδική επεξεργασία, με ειδικό ενισχυμένο υλικό, ώστε να προσφέρεται η μέγιστη αντοχή σε φθορά λόγω τριβής. Οι άνω ακμές είναι ελαφρώς στρογγυλεμένες και η κάθε πλευρά έχει εγκοπές απορροής όμβριων υδάτων. Επιπλέον, η κάτω επιφάνεια κάθε πλακιδίου είναι διαμορφωμένη κατάλληλα ώστε να επιτυγχάνεται η καλύτερη απορροή των υδάτων. Η εφαρμογή του ελαστικού δαπέδου ασφαλείας γίνεται με πύρους, που συνδέουν τα επιμέρους πλακίδια μεταξύ τους...». Στην συγκεκριμένη περίπτωση, η επιχείρησή μας, συμμορφούμενη απόλυτα με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού προσέφερε τα απαιτούμενα πλακίδια ασφαλείας, ως όφειλε.

Τούτο διότι, προκύπτει παραχρήμα ρητά και με σαφήνεια από το σύνολο της προσφοράς μας (βλ. παρακάτω σε συγκεκριμένα σημεία) ότι προσφέρουμε πλακίδια με κωδικό Super Interflex EPDM 40 και Super Interflex EPDM 60 ως δάπεδα ασφαλείας για την πλήρωση των απαιτήσεων των παραγράφων 28 και 29 της ως άνω Μελέτης. Τα προσφερόμενα εκ μέρους μας προϊόντα με

κωδικό Super Interflex EPDM 40 και Super Interflex EPDM 60 αποτελούν πλακίδια, και όχι χυτό δάπεδο, όπως παρελκυστικά και αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα.

Άλλωστε, η ίδια εντελώς αόριστα και αναπόδεικτα προβάλλει τον εν λόγω ισχυρισμό της, δεδομένου ότι δεν παραπέμπει σε κανένα σημείο της προσφοράς μας από το οποίο να αποδεικνύεται η υποτιθέμενη επίμαχη πλημμέλεια πλην αρκείται μόνο σε μία γενικόλογη αναφορά στα δικαιολογητικά που είχαμε καταθέσει σε άλλον διαγωνισμό (!). Το ως άνω πιστοποιητικό το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα κατατέθηκε στο πλαίσιο άλλης διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε απαραδέκτως το επικαλείται η ίδια με την παρούσα προδικαστική της προσφυγή_ σύμφωνα με την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών (Πρβλ ΣτΕ 1544/2005 σκ.11, ΔΕφΑθ 1307/2021, 557/2021 κ.ά.). Εξάλλου παγίως γίνεται δεκτό ότι σύμφωνα με την ως άνω αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών σε περίπτωση διοικητικής ή δικαστικής διαμάχης μεταξύ των διαγωνιζόμενων, ισχυρισμοί διατυπούμενοι με επίκληση στοιχείων αναφερομένων σε άλλους διαγωνισμούς δεν είναι ακουστοί (ΣτΕ 1341/2009). Σε κάθε περίπτωση δε, το με αριθμό rev. 1 πιστοποιητικό συμμόρφωσης για τα δάπεδα ασφαλείας με κωδικούς Super Interflex EPDM 40 και Super Interflex EPDM 60 είναι διαφορετικά από τα πιστοποιητικά που είχαμε προσκομίσει ενώπιον διαγωνισμού του Δήμου Σερρών. Ωστόσο, προς αποφυγή δημιουργίας εσφαλμένων και πεπλανημένων εντυπώσεων ο ισχυρισμός της προσφεύγουσα αποβαίνει και ουσιαστικά αβάσιμος, δεδομένου ότι όπως προαναφέραμε από πλείονα σημεία της προσφοράς μας αποδεικνύεται παραχρήμα η πλήρωση της εν λόγω απαίτησης. Πιο συγκεκριμένα: Ειδικότερα, η προσφορά πλακιδίων εκ μέρους μας προκύπτει από την σελίδα 4 της υπεύθυνης δήλωσης της εταιρίας μας (βλ. αρχείο «00 Γενική ΥΔ_singed.pdf»), στο οποίο εμπεριέχεται ο πίνακας «Τ.Π.1.3.4» , όπου αναγράφονται όλα τα προσφερόμενα είδη, ο κωδικός και ο κατασκευαστής τους. Πιο συγκεκριμένα, στον αριθμό 28 και 29 του παρακάτω πίνακα

αναφέρονται τα δάπεδα ασφαλείας με κωδικό Super Interflex EPDM 40 και Super Interflex EPDM 60 από την κατασκευάστρια εταιρία «Ηλιαχτίδα Α.Ε» ως εξής:

(Τ.Π.1.3.4)

ΑΑ	Κατασκευαστής / Προμηθευτικός οίκος	Κωδ.	Μοντέλο	Συμμόρφωση Είδους
01		SP 023	Ελατήριο	Συμμορφώνεται
02		SP 022	Ελατήριο	Συμμορφώνεται
03		SS020	Ελατήριο	Συμμορφώνεται
04		SP013	Ελατήριο	Συμμορφώνεται
05		S 503	Ελατήριο	Συμμορφώνεται
06		SP 020	Ελατήριο	Συμμορφώνεται
07		T366	Ελατήριο	Συμμορφώνεται
08		TPE-28	Ελατήριο	Συμμορφώνεται
09		SS021	T ρομπόλα	Συμμορφώνεται
10		T300	Μύλος	Συμμορφώνεται
11		CL 033	Αναρρίχηση	Συμμορφώνεται
12		S 212	Κούνια	Συμμορφώνεται
13		S 206	Κούνια	Συμμορφώνεται
14		SW 042	Κούνια	Συμμορφώνεται
15		SW 041	Κούνια	Συμμορφώνεται
16		SL011	Τσουλήθρα	Συμμορφώνεται
17		PU 077	Ζύνθιτο	Συμμορφώνεται
18		T 121	Ζύνθιτο	Συμμορφώνεται
19		PU019	Ζύνθιτο	Συμμορφώνεται
20		PU 078	Σύνθιτο	Συμμορφώνεται
21		PU 076	Σύνθιτο	Συμμορφώνεται
22		TR 030	Αναρρίχηση	Συμμορφώνεται
23		SS019	T ραμπάλα	Συμμορφώνεται
24		SS015	T ραμπάλα	Συμμορφώνεται
25		S 206	Αναρρίχηση	Συμμορφώνεται
26		CL 022	Αναρρίχηση	Συμμορφώνεται
27		CL 037	Ισοροπία	Συμμορφώνεται
28		Super Interflex EPDM 40	Δάπεδο ασφαλείας	Συμμορφώνεται
29		Super Interflex EPDM 60	Δάπεδο ασφαλείας	Συμμορφώνεται
30		T651	Πίληρρηξη	Συμμορφώνεται
31		T651y2	Περίφραξη	Συμμορφώνεται
32		T652a	Περίφραξη	Συμμορφώνεται
33		T518	Παγκάκι	Συμμορφώνεται
34		T360a	Κάδος Απορριμμάτων	Συμμορφώνεται
35		VP 011	Βρύση	Συμμορφώνεται
36		BO 021	Πινακίδα	Συμμορφώνεται
37		LP 017.02	Φωτιστικό	Συμμορφώνεται

Περαιτέρω, τα προσφερόμενα πλακίδια αναφέρονται και στην παράγραφο 28 και 29 της τεχνικής περιγραφής της προσφοράς μας (βλ. σελίδα 31-32 του αρχείου «2.4.3.2 Τεχνικές_singed.pdf»), όπου προβλέπονται τα εξής: «Επιπλέον, η κάτω επιφάνεια κάθε πλακιδίου είναι διαμορφωμένη κατάλληλα ώστε να επιτυγχάνεται η καλύτερη απορροή των υδάτων. Η εφαρμογή του ελαστικού δαπέδου ασφαλείας γίνεται με πύρους, που συνδέουν τα επιμέρους πλακίδια μεταξύ τους. Η εφαρμογή του δαπέδου ασφαλείας γίνεται με ειδικούς πύρους, που συνδέουν τα επιμέρους πλακίδια μεταξύ τους και πάνω στη βάση σκυροδέματος με ειδική κόλλα πολυουρεθάνης και με κατανάλωση που

χρειάζεται...». Το ότι δεν προσφέρουμε χυτό δάπεδο αποδεικνύεται επιπλέον και από το γεγονός ότι οι πυροί που αναγράφονται στην ως άνω τεχνική περιγραφή μας χρησιμοποιούνται μόνο για την εφαρμογή πλακιδίων και ουδόλως χρησιμοποιούνται για το χυτό δάπεδο, δεδομένου ότι αυτό επιστρώνεται και δεν συνδέεται με πυρούς. Ως εκ τούτου, η προσφορά πυρών εκ μέρους έχει ως λογικό επακόλουθο την προσφορά πλακιδίων και όχι χυτού δαπέδου για τα δάπεδα ασφαλείας. Επιπροσθέτως, η εταιρία μας για τα προσφερόμενα εκ μέρους της ως άνω πλακίδια ασφαλείας προσκόμισε το με αριθμό rev. 1 πιστοποιητικό εξοπλισμού του παιχνιδοτόπου της εταιρίας «.....», στο οποίο πιστοποιείται ότι τα δάπεδα με κωδικούς Super Interflex EPDM 40 και Super Interflex EPDM 60 πληρούν τις απαιτήσεις των απαραίτητων προτύπων ελέγχου. Προσκομίσαμε δε και την από 21/12/2021 υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας «.....» (αρχείο Τ.Ε.6 ΥΔ^{^^}, όπου ορίζονται τα εξής: «...Το ανωτέρω υπό προμήθεια είδος, είναι ελληνικής κατασκευής του εργοστασίου της εταιρείας , “Η εταιρεία αποδέχεται την προμήθεια των παρακάτω προϊόντων στον οικονομικό φορέα με Α.Φ.Μ. που έχει έδρα , σε περίπτωση κατακύρωσής στον εν λόγω διαγωνισμό. Τα υπό προμήθεια είδη είναι το εξής:

08. ΕΛΑΤΗΡΙΟ ΦΩΤΙΖΟΜΕΝΟ ΝΗΠΙΩΝ & ΠΑΙΔΩΝ

28. ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΓΙΑ ΥΨΟΣ ΠΤΩΣΗΣ ΕΩΣ 1300MM

29. ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΓΙΑ ΥΨΟΣ ΠΡΩΣΗΣ ΕΩΣ 1600MM

Τα ανωτέρω υπό προμήθεια είδη είναι πιστοποιημένα και σύμφωνα με τα πρότυπα ασφαλείας της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν σήμερα και περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές της με αριθμό 0..... μελέτης και σύμφωνα με την διακήρυξη με αρ. πρωτ. 13319-24/11/2021, του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με α/α Τα ως άνω είδη είναι σύμφωνα με όλες τις απαιτήσεις της

ισχύουσας εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή της αριθμ. μελέτης της Διακήρυξης. Τα ανωτέρω υπό προμήθεια είδη εξασφαλίζουν του οριζόμενου στην μελέτη ύψους πτώσης, το οποίο αποδεικνύεται με την προσκόμιση πιστοποίησης συμμόρφωσης κατά EN1176-1, EN1177 & EN71-3 από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης για το σκοπό αυτό...». Από τη συνδυαστική θεώρηση όλων των ως άνω σημείων της προσφοράς μας, προκύπτει παραχρήμα ότι, σε πλήρη και απόλυτη συμφωνία με τα οριζόμενα στην με αριθμό Μελέτη, προσφέρουμε πλακίδια ασφαλείας με κωδικό Super Interflex EPDM 40 και Super Interflex EPDM 60, και όχι χυτό δάπεδο, όπως αυθαίρετα, παρελκυστικά και αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα. Ως επακόλουθο, συνάγεται ότι και η αναφορά «Interflex EPDM 40 και Interflex EPDM 60» στην τεχνική περιγραφή μας, στις παραγράφους 28 και 29 του αρχείου «2.4.3.2 Τεχνικές_singed.pdf», σαφώς παραπέμπει στα προσφερόμενα πλακίδια με κωδικούς Super Interflex EPDM 40 και Super Interflex EPDM 60 και όχι σε χυτό δάπεδο. Ως εκ τούτου, τούτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι παντελώς απαράδεκτος, αόριστος και αναπόδεικτος και εξ' αυτού του λόγου πρέπει να απορριφθεί. Ακολούθως, η προσφεύγουσα ακόμα διατείνεται παντελώς αβάσιμα ότι το με αριθμό rev. 1 πιστοποιητικό της εταιρίας «.....» δεν αντιστοιχεί δήθεν στους κωδικούς των προσφερόμενων εκ μέρους μας ειδών και δήθεν δημιουργείται ασάφεια ως προς το προσφερόμενο είδος. Τούτος δε ο ισχυρισμός είναι παντελώς αβάσιμος, δεδομένου ότι η εταιρία μας προσφέρει, όπως αναλυτικά αναφέρθηκε και ανωτέρω, τον εξοπλισμό με κωδικούς Super Interflex EPDM 40 και Super Interflex EPDM 60 και γι' αυτό τον εξοπλισμό προσκομίσαμε το ως άνω πιστοποιητικό. Ως εκ τούτου, ουδεμία ασάφεια υπάρχει στην προσφορά μας ως προς τα προσφερόμενα πλακίδια ασφαλείας, και το προσκομιζόμενο ως άνω πιστοποιητικό συμμόρφωσης αντιστοιχεί πλήρως στους κωδικούς των προσφερόμενων εκ μέρους μας ειδών. Σε κάθε περίπτωση και όλως επικουρικά στα ανωτέρω, ακόμα και αν ήθελε κριθεί ότι δήθεν η προσφορά

μας είναι ασαφής, και πάλι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς μας διότι η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να μας καλέσει για παροχή διευκρινήσεων γι' αυτό το σημείο της προσφοράς μας, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει σήμερα με το περιεχόμενο που αναλυτικώς αναφέρθηκε ανωτέρω. Εξάλλου, τυχόν κλήση μας σε παροχή διευκρινίσεων, εν προκειμένω, ενόψει και της ρητής και αδιάσπικτης διατύπωσης του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει σήμερα, και το οποίο επιτρέπει την υποβολή το πρώτον ακόμη και εγγράφων, αλλά και των σχετικών διατάξεων της Διακήρυξης (2.4.6 και 3.1.2.1), δεν θα οδηγήσει σε τροποποίηση της προσφοράς μας, καθώς δεν θα επηρεάσει το ουσιαστικό της περιεχόμενο (ΔΕΦΑΘ 234/2021). Και τούτο διότι τα στοιχεία αυτά δεν θα τεθούν το πρώτον ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, διότι αναφέρουμε ήδη στην προσφορά μας σε όλα τα ανωτέρω σημεία που προεκτέθηκαν ότι προσφέρουμε πλακίδια ασφαλείας και όχι χυτό δάπεδο. Επομένως, η σχετική διευκρίνιση δεν θα επηρεάσει το ουσιαστικό περιεχόμενο της προσφοράς μας και θα περιοριστεί απλώς στην υπόδειξη των επίμαχων σημείων από τα οποία προκύπτει παραχρήμα η πλήρωση της απαίτησης. Όσον αφορά δε στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι το προσκομιζόμενο εκ μέρους μας πιστοποιητικό δε φέρει σφραγίδα του ΕΣΥΔ και ότι δήθεν ο φορέας πιστοποίησης TUV HELLAS δεν διαθέτει διαπίστευση για το EN1177:2018 + AC:2019 λεκτέα είναι τα εξής: Η χρήση του Εθνικού Λογοτύπου Διαπίστευσης («ΕΛΔ») ρυθμίζεται από τον Κανονισμό ΕΛΔ που είναι αναρτημένος στην ιστοσελίδα του ΕΣΥΔ και επισυνάπτεται στην παρούσα (Σχετικό 2). Σύμφωνα με την παράγραφο 1.2 περ. γ του ως άνω Κανονισμού, ορίζεται ότι: «οι φορείς πιστοποίησης πρέπει να χρησιμοποιούν τον ΕΛΔ ή την αναφορά στη διαπίστευση στις νέες πιστοποιήσεις και κατά την απόφαση επαναπιστοποίησης το αργότερο μέχρι 31.10.2021». Εν προκειμένω το υπ' αριθ.rev1 φέρει ημερομηνία έκδοσης την 24-9-2021, όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, ήτοι προγενέστερη της ως άνω τεθείσας από τον Κανονισμό ΕΛΔ. Συνεπώς, το εν λόγω

πιστοποιητικό εκδόθηκε σε χρόνο κατά την οποία δεν ήταν ακόμα «υποχρεωτική» η ένδειξη του ΕΛΔ και ως εκ τούτου είναι καθόλα έγκυρο. Σε κάθε περίπτωση, ο Κανονισμός ΕΛΔ δεν προβλέπει πουθενά ότι η τυχόν μη χρήση ή η παράτυπη χρήση του ΕΛΔ (που δεν συντρέχει εν προκειμένω, όπως ήδη αποδείξαμε) συνεπάγεται την ακυρότητα του πιστοποιητικού. Ωστε, ο ισχυρισμός της εκτός από αβάσιμος, αναληθής και προσχηματικός είναι και αλυσιτελής, διότι και αληθής υποτιθέμενος δεν δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό της εταιρίας μας. Σχετικά είναι τα άρθρα 7 και 11 του Κανονισμού («Αναστολή- ανάκληση διαπίστευσης» και «Κυρώσεις» αντίστοιχα), που ακόμα και σε περιπτώσεις αντικανονικής χρήσης του ΕΛΔ προβλέπουν άλλες κυρώσεις και πάντως όχι την αυτόματη ακυρότητα των εκδοθέντων πιστοποιητικών. Επίσης, όπως συνομολογεί η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, το ζητούμενο από τον διαγωνισμό είναι τα προσφερόμενα δάπεδα ασφαλείας να πληρούν τις απαιτήσεις ασφαλείας του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN1177, χωρίς να γίνεται καμία αναφορά στο “AC 2019”. Σύμφωνα με την υπ’ αριθ. 0..... μελέτη του διαγωνισμού και συγκεκριμένα με το άρθρο 1.2 «Τα ελαστικά πλακίδια ασφαλείας θα πρέπει να πληρούν τα πρότυπα EN1176-1, EN1177 και EN71.3 και να φέρουν πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τα αντίστοιχα πρότυπα από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, επί ποινή αποκλεισμού». Σε κανένα σημείο της ως άνω μελέτης ή της διακήρυξης του διαγωνισμού δεν υπάρχει ειδική αναφορά στο «AC 2019», με την προσφεύγουσα απαραδέκτως να αποπειράται να εισάγει νέες απαιτήσεις στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας. Συνεπώς το Πιστοποιητικό υπ’ αρ.rev1 που υπεβλήθη στον διαγωνισμό είναι απολύτως σύμφωνο με τις απαιτήσεις της του διαγωνισμού, σε αντίθεση με ό,τι τελείως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της. Επιπλέον, η ισχύουσα έκδοση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN1177 είναι αυτή του 2018, η οποία δεν έχει υποστεί ουσιαστικές τροποποιήσεις από την έκδοσή της. Η προσθήκη “AC 2019” (“Corrigendum 1 issued by CEN on 9 January 2019”, σύμφωνα με το αγγλικό κείμενο του προτύπου, όπου “CEN” είναι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Πιστοποίησης) δεν αφορούσε σε αναθεωρημένη έκδοση του Προτύπου, αλλά σε διόρθωση ήσσονος σημασίας που έγινε με την ως άνω πράξη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Πιστοποίησης και συγκεκριμένα στην αντικατάσταση της λέξης «και» από το διαζευτικό «ή» στην περίπτωση κ) της παραγράφου 8.3 του Προτύπου. Κατά τα λοιπά, το Πρότυπο EN1177:2018 εξακολουθεί να ισχύει και η TUV Hellas το εφαρμόζει (όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει). Επειδή η ως άνω τροποποίηση AC:2019 δεν εισήγαγε και δεν συνέστησε νέο πρότυπο, δεν ήταν αναγκαίο να προστεθεί διακριτά στο πεδίο της διαπίστευσης της TUV Hellas, καθώς κάτι τέτοιο θα ήταν απλώς πλεονασμός. Η διαπίστευση της TUV Hellas για το πρότυπο EN1177 είναι καθόλα ισχυρή και προκύπτει ξεκάθαρα από τη σελίδα 5 του Πιστοποιητικού Αρ. 33-6.2 Παράρτημα C5/29 (Σχετικό 3). Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τον Κανονισμό Διαπίστευσης του ΕΣΥΔ, που είναι αναρτημένος στην ιστοσελίδα του ΕΣΥΔ και επισυνάπτεται προς στην παρούσα, ακόμα και στην απίθανη περίπτωση που ένας φορέας πιστοποίησης παραβιάζει τις προϋποθέσεις της διαπίστευσης του, γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω, όπως αποδείξαμε, αφού η διαπίστευση της TUV Hellas για το EN1177:2018 είναι σε ισχύ, η εγκυρότητα των πιστοποιητικών που έχει ήδη εκδώσει ουδόλως επηρεάζεται, παρά μόνο σε περίπτωση ανάκλησης της διαπίστευσης, όπου και πάλι δεν θίγεται το κύρος των ήδη εκδοθέντων πιστοποιητικών (πολλώ δε μάλλον δεν ακυρώνονται αυτομάτως), αλλά το ΕΣΥΔ δύναται να επιβάλει κυρώσεις για το μέλλον, συμπεριλαμβανομένης της απαγόρευσης έκδοσης νέων πιστοποιητικών, υπό προϋποθέσεις. Συγκεκριμένα η παράγραφος 3.4.3 του Κανονισμού Διαπίστευσης ορίζει τα εξής 3.4.3 «Όταν διαπιστωθεί, σύμφωνα με τις διαδικασίες του Ε.ΣΥ.Δ., ότι δραστηριότητα ενός διαπιστευμένου από το Ε.ΣΥ.Δ. φορέα δεν πληροί απαιτήσεις των Προτύπων και των Κανονισμών Διαπίστευσης, με αποτέλεσμα να θέτει σε άμεσο κίνδυνο την αξιοπιστία της διαπίστευσης, είναι δυνατόν να επιβληθεί στο φορέα από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο του Ε.ΣΥ.Δ. άμεσα απαγόρευση έκδοσης εκθέσεων / πιστοποιητικών με το λογότυπο του Ε.ΣΥ.Δ, για όλο ή μέρος του

πεδίου διαπίστευσης, μέχρις ότου ομάδα αξιολόγησης του ΕΣΥΔ διαπιστώσει είτε ότι ήρθη ο κίνδυνος ή, αντίθετα, ότι στοιχειοθετούνται λόγοι για την αναστολή ή την ανάκληση της διαπίστευσης, με την καθιερωμένη διαδικασία λήψης απόφασης. Σε κάθε περίπτωση το Ε.ΣΥ.Δ. δύναται να δημοσιοποιεί τις ως άνω ενέργειές του». Άλλωστε, η ΑΕΠΠ δεν είναι αρμόδια να ελέγξει παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα πιστοποιητικού εκδοθέντος από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και εν ισχύ και δη, ως προς την εκ του φορέα πιστοποίησης σχετική αρμοδιότητα και να το «ακυρώσει» ή να το λογίσει ως άκυρο ή απαράδεκτο, ελλείψει μάλιστα και σχετικού όρου της διακήρυξης περί του παραδεκτού του [...]» (βλ. ΑΕΠΠ 772/2021). Ωστε και για τον λόγο αυτόν ο επίμαχος ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται αλυσιτελώς. Ενόψει όλων των ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσφορά μας έγινε ορθά δεκτή στον διαγωνισμό με την προσβαλλόμενη εκ μέρους της προσφεύγουσας απόφαση, οι δε ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως εσφαλμένοι, αβάσιμοι, αυθαίρετοι και αναπτόδεικτοι και να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας».

27. Επειδή, μετά την εξέταση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης επί του ανωτέρω τέταρτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής: Από το προσκομιζόμενο συνημμένα προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας αρχείο με την ονομασία «2.4.3.2 Τεχνικές_singed.pdf», στο οποίο αναφέρονται ως προσφερόμενα δάπεδα ασφαλείας σύμφωνα με τις απαιτήσεις υπ' αριθμ. 28 και 29 της επίμαχης μελέτης τα δάπεδα υπό στοιχεία «inteflex EPDM 40» και «interflex EPDM 60» αντίστοιχα. Σύμφωνα με την περιγραφή που περιλαμβάνεται στις σελ. 30-32 του ως άνω αρχείου αναφέρεται για τα προσφερόμενα είδη ότι «Η εφαρμογή του ελαστικού δαπέδου ασφαλείας γίνεται με πύρους, που συνδέουν τα επιμέρους πλακίδια μεταξύ τους», όπως ακριβώς απαιτεί η Μελέτη για τα επίμαχα είδη, και επομένως προκύπτει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή καθώς προσφέρει

δάπεδο αποτελούμενο από επιμέρους πλακίδια συνδεόμενα μεταξύ τους με πύρους, ενώ από κανένα σημείο δεν προκύπτει η ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει χυτό δάπεδο, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Επιπλέον, από το περιεχόμενο του υπό στοιχεία «..... rev. 1» (βλ. αρχείο «T.E.6 EN1177-1176 Δάπεδα_scan.pdf») πιστοποιητικού που έχει εκδοθεί στα στοιχεία της κατασκευάστριας εταιρίας «.....» για το προσφερόμενο δάπεδο, προκύπτει ότι αυτό έχει εκδοθεί με βάση τα απαιτούμενα πρότυπα ελέγχου EN 1176-1 και EN 1177, ενώ στο παράρτημα αυτού αναγράφεται ότι αφορά τα είδη «Super Interflex EPDM 40» και «Super Interflex EPDM 60». Δεδομένου όμως ότι στο υποβληθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας αρχείο «2.4.3.2 Τεχνικές_singed.pdf», το οποίο αποτελεί το τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων ειδών, αναγράφονται επί λέξει ως προσφερόμενα δάπεδα τα «Interflex EPDM 40» και «Interflex EPDM 60», δημιουργείται πράγματι αμφισβήτηση σχετικά με την πλήρη ταύτιση των προσφερόμενων ειδών προς αυτά τα οποία καλύπτει το υποβληθέν πιστοποιητικό, οποία ωστόσο εδύνατο να διευκρινισθεί δια της πρόσκλησης της παρεμβαίνουσας σε παροχή διευκρινίσεων κατά τη διαδικασία που ορίζει το αρ. 102 Ν. 4412/2016. Κατόπιν των ανωτέρω έσφαλε η αναθέτουσα αρχή κατά την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στο μέτρο που δεν προέβη σε προηγούμενη κλήση της παρεμβαίνουσας προς άρση της ανωτέρω ασάφειας προ της αποδοχής της προσφοράς της. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός κατά τα ανωτέρω.

28. Επειδή, με τον πέμπτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας: *«Κατά το στοιχείο 37 της μελέτης (σελίδες 44 επ.) απαιτούνται τα εξής ως προς το ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ LED. «Η κατασκευή θα αποτελείται από το φωτιστικό σώμα κορυφής και τον ιστό.*

Προμήθεια και τοποθέτηση φωτιστικού σώματος κορυφής.

ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ

Απαιτήσεις Φωτισμού

Μέση ένταση φωτισμού E_m : > 20lx

Ομοιομορφία U_o : > 0,40

Το φωτιστικό σώμα θα είναι τεχνολογίας LED, κατάλληλο για οδοφωτισμό με σύστημα στήριξης σε βραχίονα.

ΣΩΜΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ.

Το σώμα του φωτιστικού θα είναι τετραγωνικού σχήματος, με διαστάσεις περίπου 300x360x75 mm. Θα είναι κατασκευασμένο από αλουμίνιο ή κράμα αλουμινίου, ηλεκτροστατικά βαμμένο με πούδρα χαμηλής περιεκτικότητας σε χαλκό, με βαφή σύμφωνα με την οδηγία 2011/65/EU (RoHS - για τον περιορισμό της χρήσης ορισμένων επικίνδυνων ουσιών σε ηλεκτρικό και ηλεκτρονικό εξοπλισμό).

Ο βαθμός στεγανότητας έναντι εισχώρησης νερού και σκόνης θα είναι τουλάχιστον IP66.

Ο δείκτης μηχανικής αντοχής σε κρούσεις (βανδαλιστική αντοχή) θα είναι τουλάχιστον IK08.

Το φωτιστικό θα πρέπει να διασφαλίζει τη θερμική διασπορά, με τρόπο ώστε να αποτρέπεται η υπέρβαση της θερμοκρασίας στα κρίσιμα εξαρτήματα και υλικά. Η ονομαστική θερμοκρασία λειτουργίας εξωτερικού περιβάλλοντος θα είναι από -40°C έως +50°C.

Το φωτιστικό θα διαθέτει ελαστικές φλάντζες στεγανοποίησης, για προστασία έναντι εισχώρησης νερού και σκόνης, κατασκευασμένες από υλικά που διατηρούν τα χαρακτηριστικά τους στο χρόνο και αντέχουν θερμική ή μηχανική καταπόνηση. Ελαστικές φλάντζες στεγανοποίησης που παρουσιάζουν σημεία ασυνέχειας και μπορούν να θέσουν σε κίνδυνο τη στεγανότητα του φωτιστικού με την πάροδο του χρόνου δεν επιτρέπονται.

Σώμα με λειτουργία μεντεσέ, στο οποίο αρθρώνεται η οθόνη και ασφαρίζεται με βίδες από ανοξείδωτο ατσάλι. Η πρόσβαση στο εσωτερικό του φωτιστικού

θα γίνεται με χρήση κοινών εργαλείων.

Το φωτιστικό πρέπει να σχεδιάζεται και να παράγεται σύμφωνα με τα πρότυπα EN 60598-1 και EN 60598-2-3.

Φινίρισμα

Το σώμα του φωτιστικού πρέπει να προετοιμαστεί κατάλληλα, ώστε να διασφαλίζεται καλή προσκόλληση της βαφής και πρέπει να βάφεται χρησιμοποιώντας συστήματα βαφής κατάλληλα να εγγυηθούν την ανθεκτικότητα της τελικής επιφάνειας στη διάβρωση. Πρέπει να παρέχεται έκθεση δοκιμής διάβρωσης κατά ISO 9227 (Δοκιμή διάβρωσης με ψεκασμό αλατιού για τουλάχιστον 1400 ώρες).

Σύστημα Στήριξης / Τοποθέτηση

Ο μηχανισμός στήριξης πρέπει να επιτρέπει την σύνδεση του φωτιστικού με την υποστηρικτική δομή στερέωσης, για διαμέτρους ίσες με 60mm ή 76mm. Ο μηχανισμός στήριξης πρέπει να επιτρέπει την εγκατάσταση απευθείας σε ιστό ή σε βραχίονα, με μεταβλητή κλίση πάνω από το επίπεδο του δρόμου από 0° έως 20° για την τοποθέτηση στην κορυφή του ιστού και -20° έως 5° για τοποθέτηση σε βραχίονα (με βήματα ρύθμισης 5° κατ' ελάχιστο). Η εγκατάσταση των σφικτήρων στον ιστό πρέπει να είναι δυνατή με κοινά εργαλεία. Όλες οι βίδες και οι σφικτήρες που χρησιμοποιούνται πρέπει να είναι από ανοξείδωτο ατσάλι.

Το φωτιστικό πρέπει να είναι εφοδιασμένο με οδηγίες στήριξης και συντήρησης, στις οποίες πρέπει να επισημαίνονται οι λειτουργίες και οι διαδικασίες για τις μεθόδους χειρισμού και λειτουργίας και τα εργαλεία που θα χρειαστούν.

ΟΠΤΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ

Η οπτική μονάδα θα αποτελείται από στοιχεία LED και θα περιλαμβάνει σύστημα ανακλαστήρων κατασκευασμένων από αλουμίνιο υψηλής καθαρότητας με περιεκτικότητα σε χαλκό όχι μεγαλύτερη από 1%. Τα LED δεν θα φέρουν δικό τους πλαστικό φακό, για την αποφυγή του κιτρινίσματος και των συνεπειών του.

Για την οπτική μονάδα θα υπάρχει η δυνατότητα επιλογής ανάμεσα σε τουλάχιστον τέσσερις (4) τύπους ανακλαστήρων, εργοστασιακής κατασκευής, με σκοπό την πλήρη κάλυψη των φωτοτεχνικών απαιτήσεων εξασφαλίζοντας το βέλτιστο και επιθυμητό οπτικό αποτέλεσμα.

Το εξωτερικό υλικό προστασίας της οπτικής μονάδας θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από ψημένο γυαλί ασφαλείας πάχους 5mm κατ' ελάχιστο. Δεν επιτρέπεται η χρήση πλαστικών υλικών για ακάλυπτους φακούς.

Το φωτιστικό σώμα θα είναι εφοδιασμένο με φίλτρο ανταλλαγής του εσωτερικού αέρα ώστε να εξασφαλίζεται η στεγανότητα του και η αποφυγή δημιουργίας υδρατμών στο εσωτερικό της οπτικής μονάδας.

Η οπτική μονάδα είναι αποσπώμενη και μπορεί να αντικατασταθεί εύκολα στο σημείο της εγκατάστασης με τη χρήση συνηθισμένων εργαλείων.

Το φωτιστικό θα είναι FULL CUT-OFF κατά IESNA με μηδενική εκπομπή φωτός πάνω από τις 90° ή ULOR=0% (U0) κατά IES TM-15-11 σε οριζόντια τοποθέτηση του φωτιστικού.

Το φωτιστικό σώμα θα πρέπει να είναι ταξινομημένο σύμφωνα με το πρότυπο φωτοβιολογικής ασφάλειας EN 62471 : ExemptGroup (μηδενικό φωτοβιολογικό ρίσκο).

Φωτεινή πηγή

Ονομαστική φωτεινή ροή: > 6.800lm

Η φωτεινή πηγή LED θα είναι υψηλής απόδοσης (> 160 lm/W). Τα LED θα είναι διατεταγμένα σε τυπωμένα κυκλώματα έχοντας ένα στρώμα στήριξης από αλουμίνιο για καλύτερη θερμική διάχυση.

Η θερμοκρασία χρώματος θα είναι 4000K ± 10%.

Ο δείκτης βαθμού απόδοσης χρωμάτων θα είναι Ra > 70.

Η απόδοση του φωτιστικού θα είναι τουλάχιστον 125lm/W.

Διάρκεια Ζωής

Η διάρκεια ζωής θα είναι τουλάχιστον 100.000 ώρες L90B10 σε T_a=25°C (η απομείωση της φωτεινότητας στις 100.000 ώρες θα είναι το 90% από την αρχικά δηλωμένη με ένα κλάσμα αποτυχίας των 10%).

ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ

ηλεκτρική μονάδα (τροφοδοτικό) θα είναι πλήρως αποσπώμενη για λόγους εύκολης συντήρησης.

Το τροφοδοτικό θα επιτρέπει τη ρύθμιση της φωτεινής ροής (Dimming) μέσω πρωτοκόλλων DALI 1- 10V. Επίσης θα παρέχει τη δυνατότητα αυτόνομης λειτουργίας με εργοστασιακή προεπιλογή σεναρίων λειτουργίας σε τουλάχιστον 4 στάθμες φωτισμού.

Το φωτιστικό θα φέρει ξεχωριστό σύστημα προστασίας από υπερτάσεις μέχρι 10kV, για την πλήρη διασφάλιση του από ηλεκτρικές ανωμαλίες.

Για την ηλεκτρική σύνδεση με τα δίκτυα θα φέρει στυπιοθλίπτη IP68 για καλώδια εξωτερικής διαμέτρου από 6mm έως 13mm, ενώ θα να παρέχεται προ-καλωδιωμένο (όσον αφορά την εσωτερική συνδεσμολογία) και έτοιμο για χρήση με σκοπό την ευκολία στην εγκατάσταση.

Ηλεκτρικά Χαρακτηριστικά

Ονομαστική $UTX^{\wedge}$: <55W

Ονομαστική τάση λειτουργίας: 220-240V

Ονομαστική συχνότητα λειτουργίας: 50Hz

Συντελεστής ισχύος: >0.90 (σε πλήρες φορτίο)

Κλάση μόνωσης: Κλάση II

Βάρος: 5.2[^] Επιφάνεια που εκτίθεται σε πλευρικό άνεμο: 0,03 m²

Επιφάνεια που εκτίθεται στον άνεμο σε κάτοψη: 0,11 m²

ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ

Πρότυπα: Το φωτιστικό θα είναι σύμφωνο με: EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 62471, EN55015, EN 61547, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3.

Πιστοποιήσεις και εκθέσεις δοκιμών: Οι πιστοποιήσεις που θα διαθέτει είναι CE Certificate, ENEC, EN60598 Test Report, LM79, LM80, ISO9227, Photobiological Safety.

Πιστοποίηση κατασκευάστριας εταιρίας: Η κατασκευάστρια εταιρία είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001 και ISO 14001

Εγγύηση φωτιστικού: 5 έτη

Ενδεικτικού ή ισοδύναμου τύπου Q-DROME

Προμήθεια και τοποθέτηση ιστού ύψους 5 m.

Ο σιδηροϊστός ύψους 5m, είναι σχήματος κολούρου πυραμίδας με διατομή σχήματος κύκλου και είναι κατασκευασμένος από έλασμα St37-2 πάχους 4mm. Η εξωτερική διάμετρος του κύκλου στη βάση του ιστού είναι 110mm, ενώ στην κορυφή του ιστού 60mm. Ο κορμός του σιδηροϊστού εδράζεται σε χαλύβδινη πλάκα διαστάσεων $\Phi 400 \times 10$ ιπιπ ή $400 \times 400 \times 10$ mm καλά ηλεκτροσυγκολλημένη πάνω σε αυτόν και φέρει τέσσερα(4) ενισχυτικά πτερύγια στήριξης πάχους 8mm, σχήματος ορθογωνίου τριγώνου διαστάσεων των δύο κάθετων πλευρών 150mm και 130mm.

Η πλάκα έδρασης φέρει κεντρική οπή για τη διέλευση των καλωδίων και του αγωγού γείωσης, καθώς και τέσσερις(4) οπές διαμέτρου 24mm σε απόσταση 170-300mm και σε τετραγωνική διάταξη για τη στερέωση του ιστού σε ήλους κοχλίωσης (μπουλόνια) διαμέτρου $\Phi 20$, συνολικού μήκους 500mm οι οποίοι καταλήγουν σε σπείρωμα μήκους 100mm καλά επεξεργασμένο.

Οι τέσσερις ήλοι είναι συνδεδεμένοι μεταξύ τους με ηλεκτροσυγκολλημένες επάνω σ' αυτούς γωνιές 20/20/3 ή λάμες 30/4 σε σχήμα τετραγώνου στη βάση των και χιαστί λίγο πριν το σπείρωμά τους προς αποφυγή μετακινήσεώς των κατά την ενσωμάτωσή τους μέσα στη βάση από σκυρόδεμα.

Ο ιστός φέρει σε απόσταση 500mm από τη βάση του οπή διαστάσεων 65×300 ιπιπγια την τοποθέτηση ακροκιβωτίου, που κλείνει με κατάλληλη θυρίδα από λαμαρίνα του ίδιου πάχους με τον υπόλοιπο ιστό και με τρόπο που να μην εξέχει του ελάσματος του ιστού. Εσωτερικά της οπής ηλεκτροσυγκολλείται λαμάκι με οπή για την σύνδεση του αγωγού γείωσης.

Μετά από σχετική προεργασία, δηλαδή απόξεση, τρόχισμα και καθαρισμό, γαλβανίζεται εν θερμώ σύμφωνα με τις κάτωθι προδιαγραφές:

BS729, DIN50976, ASTM A-123, ISO 1461 & 6P-181(ΔΕΗ).

Εναλλακτικά (ή και επιπρόσθετα) ο ιστός μετά από σχετική προεργασία, δηλαδή απόξεση, τρόχισμα και καθαρισμό, αμμοβολείται, ασταρώνεται με εποξειδικό αστάρι και βάφεται με τελικό χρώμα απόχρωσης που θα υποδείξει

η υπηρεσία. Η βαφή του ιστού μπορεί να είναι είτε απλή είτε ηλεκτροστατική. Το σύστημα των κοχλιών αγκύρωσης (αγκύριο) στο εκτεθειμένο τους τμήμα και επιπλέον σε τμήμα 100mm που βυθίζεται στο σκυρόδεμα της βάσης είναι επίσης προστατευμένο με γαλβάνισμα.

Ο ιστός στην κορυφή του μπορεί να δεχτεί βραχίονα μονό ή διπλό, ευθύγραμμο ή καμπύλο, οποιασδήποτε διάταξης καθώς επίσης και φωτιστικό κορυφής αφού κολληθεί στην κορυφή του ιστού η κατάλληλη συστολή (εάν απαιτείται).

Ο ιστός είναι απόλυτα σύμφωνος με όσα αναφέρει το EN40, είναι κατασκευασμένος από εταιρία που κατέχει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 και CE και διαθέτει εμπειρία σε τέτοιου είδους κατασκευές.»

Η προσφορά της αναδόχου παρουσιάζει τις εξής αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης:

Η ανάδοχος εταιρεία δεν έχει παραδώσει τεχνικό φυλλάδιο φωτιστικού σώματος από τον κατασκευαστή και δεν έχει προσδιορίσει τον ακριβή τύπο του. Συνεπώς υπάρχει ασάφεια ως προς το προσφερόμενο είδος. Περαιτέρω, από την αναζήτηση στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή (.....) προκύπτει ότι υπάρχει απόκλιση στις διαστάσεις. Ειδικότερα οι διαστάσεις του φωτιστικού σώματος στο φυλλάδιο που προσκομίζει ο ανάδοχος είναι περίπου 300x360x75mm ενώ οι διαστάσεις στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή του φωτιστικού σώματος είναι 270x150x73mm. Περαιτέρω από το τεχνικό φυλλάδιο του φωτιστικού από το site του κατασκευαστή είναι ξεκάθαρο ότι η οπτική μονάδα του φωτιστικού φέρει πλαστικούς φακούς, ενώ η διακήρυξη απαιτεί μόνο κάτοπτρο αλουμινίου. Επίσης η ανάδοχος εταιρεία έχει παραδώσει για το φωτιστικό αρχείο με την ονομασία «06.LM- 79_scan.pdf» στο οποίο εμφανώς λείπει το παράρτημα στο οποίο αναγράφονται στοιχεία όπως ο ακριβής τύπος του φωτιστικού, εξοπλισμός που χρησιμοποιήθηκε για τη μέτρηση, τύπος LED και Driver καθώς και τα στοιχεία μετρήσεων όπως η ισχύς, η φωτεινή ροή κ.λπ. Εμφανές είναι ότι από το συγκεκριμένο έγγραφο

λείπει η ισχύς του φωτιστικού. Πιο συγκεκριμένα, στην πρώτη σελίδα (όπως και στις υπόλοιπες) στη δεύτερη λεζάντα δίπλα από το “Luminaire Flux 10627lm” υπάρχει κενό στο σημείο που έπρεπε να εμφανίζεται η ισχύς του φωτιστικού. Ακόμα κι αν δεχτούμε ότι το αρχείο είναι σωστό, εάν κάνουμε πράξη διαίρεσης καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι το φωτιστικό αποκλίνει από τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Αναλυτικότερα, αν διαιρέσουμε τη φωτεινή ροή “Luminaire Flux 10627lm” με την απόδοση “Efficacy 139,829 lm/W” προκύπτει ότι η ισχύς είναι 76W, με την διακήρυξη να θέτει όριο τα 55W (Ονομαστική ισχύς: <55W, σελ 47 από 48 της μελέτης). Περαιτέρω από το τεχνικό φυλλάδιο του φωτιστικού προκύπτει πράγματι ότι το μοντέλο που αναγράφεται στο, έχει ισχύ 79W (σελ. 4 τεχνικού φυλλαδίου). Περαιτέρω το αρχείο που υπέβαλε η ανάδοχος εταιρεία για ENEC, με τίτλο «02. ENEC_GR_scan.pdf», εμφανίζει μόνο την πρώτη σελίδα ενώ θα έπρεπε να υπάρχει και δεύτερη με τα στοιχεία του φωτιστικού και τον αριθμό του αντίστοιχου τεστ στο οποίο βασίστηκε η έκδοσή του. Στο δε υποβληθέν αρχείο για EN60598, με τίτλο «05.Extract test report 60598_GR_scan.pdf» που είναι το πρότυπο βάσει του οποίου εκδίδεται το ENEC αναφέρει στη σελίδα 5, υπό «Ratings Series: Lightecture» - Hulla HMC Model: L- : Max 35W, ta = 55-C»

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος τύπος φωτιστικών (HULLA) φέρει πιστοποίηση για τη θερμοκρασία (55-C) στα μοντέλα που είναι το πολύ 35W. Το προσφερόμενο φωτιστικό έχει μεγαλύτερη ισχύ άρα δεν φέρει πιστοποίηση ότι η θερμοκρασία λειτουργίας είναι μέχρι 55-C. Εντύπωση ενόψει των ανωτέρω προκαλεί το γεγονός ότι η ανάδοχος δηλώνει ότι παρέχει πρόσβαση μόνο στις 16 από τις 112 σελίδες του Test Report EN60598 για τον λόγο ότι δήθεν οι υπόλοιπες σελίδες αποτελούν εμπιστευτικές πληροφορίες για την ανάδοχο και το προϊόν. Τέλος το έγγραφο που υποβάλλει η ανάδοχος εταιρεία περί της φωτοβιολογικής ασφάλειας κατά EN62471, με τίτλο «09. photobio EN62471_GR_scan.pdf» αφορά μόνο το LED Chip και όχι το φωτιστικό σώμα σαν σύνολο. Λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους

διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Αριθμός απόφασης: 79..... 26Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006). Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας και των λοιπών αρχών που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς έκανε δεκτή την προσφορά της αναδόχου κατά τα ανωτέρω, ενώ λόγω των αποκλίσεων που εμφανίζει η προσφορά από απαράβατους (και όχι προαιρετικούς) όρους της Διακήρυξης έπρεπε να τους απορρίψει».

29.Επειδή, προς αντίκρουση του ανωτέρω λόγου προσφυγής η παρεμβαίνουσα εταιρεία ισχυρίζεται τα εξής: «Η προσφεύγουσα διατείνεται εσφαλμένα ότι η προσφορά της εταιρίας μας παρουσιάζει τάχα αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης αναφορικά με το φωτιστικό σώμα (: υποτιθέμενη ασάφεια ως προς το προσφερόμενο είδος διότι δεν έχουμε παραδώσει τεχνικό φυλλάδιο, υποτιθέμενες εσφαλμένες διαστάσεις, πλαστικοί φακοί αντί κάτοπτρου αλουμινίου, υποτιθέμενες ελλείψεις στην αναφορά στην ισχύ, την φωτεινή ροή, τον τύπο του φωτιστικού κτλ). Πλην όμως όλοι οι ως άνω ισχυρισμοί είναι πεπλανημένοι, εσφαλμένοι και αβάσιμοι. Πιο συγκεκριμένα:

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 53 του ν.4412/2016, προβλέπεται ότι: «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Ειδικότερα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας δεν

επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως, η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, *Pirro Pizzo* C-27/15, σκέψη 51). Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί -επί ποινή αποκλεισμού- υποβολής των συγκεκριμένων δικαιολογητικών σε συγκεκριμένο στάδιο (βλ. ΣτΕ ΕΑ 79/2011). Όπως έχει δε κριθεί (βλ. ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται ρητά στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (βλ. ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007). Κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [βλ. ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (βλ. ΑΕΠΠ 4.....). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, *SAG ELV Slovenko a.s.* κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω

παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Οι δε συμμετέχοντες λόγω του ως άνω κανονιστικού χαρακτήρα της διακήρυξης οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Τούτα όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. ΑΕΠΠ 237/2017). Ακολουθώντας στην παράγραφο 37 της με αριθμό Μελέτης, ορίζονται τα εξής: «Η κατασκευή θα αποτελείται από το φωτιστικό σώμα κορυφής και τον ιστό. Προμήθεια και τοποθέτηση φωτιστικού σώματος κορυφής. ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ Απαιτήσεις Φωτισμού Μέση ένταση φωτισμού Em: > 20lx Ομοιομορφία Uo: > 0,40 Το φωτιστικό σώμα θα είναι τεχνολογίας LED, κατάλληλο για οδοφωτισμό με σύστημα στήριξης σε βραχίονα. ΣΩΜΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ Το σώμα του φωτιστικού θα είναι τετραγωνικού σχήματος, με διαστάσεις περίπου 300x360x75 mm. Θα είναι κατασκευασμένο από αλουμίνιο ή κράμα αλουμινίου, ηλεκτροστατικά βαμμένο με πούδρα χαμηλής περιεκτικότητας σε χαλκό, με βαφή σύμφωνα με την οδηγία 2011/65/EU (RoHS - για τον περιορισμό της χρήσης ορισμένων επικίνδυνων ουσιών σε ηλεκτρικό και ηλεκτρονικό εξοπλισμό). Ο βαθμός στεγανότητας έναντι εισχώρησης νερού και σκόνης θα είναι τουλάχιστον IP66. Ο δείκτης μηχανικής αντοχής σε κρούσεις (βανδαλιστική αντοχή) θα είναι τουλάχιστον IK08. Το φωτιστικό θα πρέπει να διασφαλίζει τη θερμική διασπορά, με τρόπο ώστε να αποτρέπεται η υπέρβαση της θερμοκρασίας στα κρίσιμα εξαρτήματα και υλικά. Η ονομαστική θερμοκρασία λειτουργίας εξωτερικού περιβάλλοντος θα είναι από -40°C έως

+50°C. Το φωτιστικό θα διαθέτει ελαστικές φλάντζες στεγανοποίησης, για προστασία έναντι εισχώρησης νερού και σκόνης, κατασκευασμένες από υλικά που διατηρούν τα χαρακτηριστικά τους στο χρόνο και αντέχουν θερμική ή μηχανική καταπόνηση. Ελαστικές φλάντζες στεγανοποίησης που παρουσιάζουν σημεία ασυνέχειας και μπορούν να θέσουν σε κίνδυνο τη στεγανότητα του φωτιστικού με την πάροδο του χρόνου δεν επιτρέπονται. Σώμα με λειτουργία μεντεσέ, στο οποίο αρθρώνεται η οθόνη και ασφαρίζεται με βίδες από ανοξείδωτο ατσάλι. Η πρόσβαση στο εσωτερικό του φωτιστικού θα γίνεται με χρήση κοινών εργαλείων. Το φωτιστικό πρέπει να σχεδιάζεται και να παράγεται σύμφωνα με τα πρότυπα EN 60598-1 και EN 60598-2-3. Φινίρισμα Το σώμα του φωτιστικού πρέπει να προετοιμαστεί κατάλληλα, ώστε να διασφαλίζεται καλή προσκόλληση της βαφής και πρέπει να βάφεται χρησιμοποιώντας συστήματα βαφής κατάλληλα να εγγυηθούν την ανθεκτικότητα της τελικής επιφάνειας στη διάβρωση. Πρέπει να παρέχεται έκθεση δοκιμής διάβρωσης κατά ISO 9227 (Δοκιμή διάβρωσης με ψεκασμό αλατιού για τουλάχιστον 1400 ώρες). Σύστημα Στήριξης / Τοποθέτηση Σελίδα 45 από 47 Ο μηχανισμός στήριξης πρέπει να επιτρέπει την σύνδεση του φωτιστικού με την υποστηρικτική δομή στερέωσης, για διαμέτρους ίσες με 60mm ή 76mm. Ο μηχανισμός στήριξης πρέπει να επιτρέπει την εγκατάσταση απευθείας σε ιστό ή σε βραχίονα, με μεταβλητή κλίση πάνω από το επίπεδο του δρόμου από 0° έως 20° για την τοποθέτηση στην κορυφή του ιστού και -20° έως 5° για τοποθέτηση σε βραχίονα (με βήματα ρύθμισης 5° κατ'ελάχιστο). Η εγκατάσταση των σφικτήρων στον ιστό πρέπει να είναι δυνατή με κοινά εργαλεία. Όλες οι βίδες και οι σφικτήρες που χρησιμοποιούνται πρέπει να είναι από ανοξείδωτο ατσάλι. Το φωτιστικό πρέπει να είναι εφοδιασμένο με οδηγίες στήριξης και συντήρησης, στις οποίες πρέπει να επισημαίνονται οι λειτουργίες και οι διαδικασίες για τις μεθόδους χειρισμού και λειτουργίας και τα εργαλεία που θα χρειαστούν. ΟΠΤΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ Η οπτική μονάδα θα αποτελείται από στοιχεία LED και θα περιλαμβάνει σύστημα ανακλαστήρων κατασκευασμένων από αλουμίνιο υψηλής καθαρότητας με περιεκτικότητα σε

χαλκό όχι μεγαλύτερη από 1%. Τα LED δεν θα φέρουν δικό τους πλαστικό φακό, για την αποφυγή του κιτρινίσματος και των συνεπειών του. Για την οπτική μονάδα θα υπάρχει η δυνατότητα επιλογής ανάμεσα σε τουλάχιστον τέσσερις (4) τύπους ανακλαστήρων, εργοστασιακής κατασκευής, με σκοπό την πλήρη κάλυψη των φωτοτεχνικών απαιτήσεων εξασφαλίζοντας το βέλτιστο και επιθυμητό οπτικό αποτέλεσμα. Το εξωτερικό υλικό προστασίας της οπτικής μονάδας θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από ψημένο γυαλί ασφαλείας πάχους 5mm κατ' ελάχιστο. Δεν επιτρέπεται η χρήση πλαστικών υλικών για ακάλυπτους φακούς. Το φωτιστικό σώμα θα είναι εφοδιασμένο με φίλτρο ανταλλαγής του εσωτερικού αέρα ώστε να εξασφαλίζεται η στεγανότητα του και η αποφυγή δημιουργίας υδρατμών στο εσωτερικό της οπτικής μονάδας. Η οπτική μονάδα είναι αποσπώμενη και μπορεί να αντικατασταθεί εύκολα στο σημείο της εγκατάστασης με τη χρήση συνηθισμένων εργαλείων. Το φωτιστικό θα είναι FULL CUT-OFF κατά IESNA με μηδενική εκπομπή φωτός πάνω από τις 90° ή ULOR=0% (U0) κατά IES TM-15-11 σε οριζόντια τοποθέτηση του φωτιστικού. Το φωτιστικό σώμα θα πρέπει να είναι ταξινομημένο σύμφωνα με το πρότυπο φωτοβιολογικής ασφάλειας EN 62471 : ExemptGroup (μηδενικό φωτοβιολογικό ρίσκο). Φωτεινή πηγή Ονομαστική φωτεινή ροή: > 6.800lm Η φωτεινή πηγή LED θα είναι υψηλής απόδοσης (> 160 lm/W). Τα LED θα είναι διατεταγμένα σε τυπωμένα κυκλώματα έχοντας ένα στρώμα στήριξης από αλουμίνιο για καλύτερη θερμική διάχυση. Η θερμοκρασία χρώματος θα είναι 4000K $\pm$ 10%. Ο δείκτης βαθμού απόδοσης χρωμάτων θα είναι Ra>70. Η απόδοση του φωτιστικού θα είναι τουλάχιστον 125lm/W. Διάρκεια Ζωής Η διάρκεια ζωής θα είναι τουλάχιστον 100.000 ώρες L90B10 σε Tq=25°C (η απομείωση της φωτεινότητας στις 100.000 ώρες θα είναι το 90% από την αρχικά δηλωμένη με ένα κλάσμα αποτυχίας των 10%). ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ Η ηλεκτρική μονάδα (τροφοδοτικό) θα είναι πλήρως αποσπώμενη για λόγους εύκολης συντήρησης. Το τροφοδοτικό θα επιτρέπει τη ρύθμιση της φωτεινής ροής (Dimming) μέσω πρωτοκόλλων DALI 1- 10V. Επίσης θα παρέχει τη δυνατότητα αυτόνομης λειτουργίας με εργοστασιακή προεπιλογή σεναρίων

λειτουργίας σε τουλάχιστον 4 στάθμες φωτισμού. Το φωτιστικό θα φέρει ξεχωριστό σύστημα προστασίας από υπερτάσεις μέχρι 10kV, για την πλήρη διασφάλιση του από ηλεκτρικές ανωμαλίες. Για την ηλεκτρική σύνδεση με τα δίκτυο θα φέρει στυπιοθλίπτη IP68 για καλώδια εξωτερικής διαμέτρου από 6mm έως 13mm, ενώ θα να παρέχεται προ-καλωδιωμένο (όσον αφορά την εσωτερική συνδεσμολογία) και έτοιμο για χρήση με σκοπό την ευκολία στην εγκατάσταση. Ηλεκτρικά Χαρακτηριστικά Ονομαστική ισχύς: <55W Ονομαστική τάση λειτουργίας: 220-240V Ονομαστική συχνότητα λειτουργίας: 50Hz Συντελεστής ισχύος: >0.90 (σε πλήρες φορτίο) Κλάση μόνωσης: Κλάση II Βάρος: 5.2Kg Επιφάνεια που εκτίθεται σε πλευρικό άνεμο: 0,03 m² Επιφάνεια που εκτίθεται στον άνεμο σε κάτοψη: 0,11 m² ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ Πρότυπα: Το φωτιστικό θα είναι σύμφωνα με: EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 62471, EN55015, EN 61547, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3. Πιστοποιήσεις και εκθέσεις δοκιμών: Οι πιστοποιήσεις που θα διαθέτει είναι CE Certificate, ENEC, EN60598 Test Report, LM79, LM80, ISO9227, Photobiological Safety. Πιστοποίηση κατασκευάστριας εταιρίας: Η κατασκευάστρια εταιρία είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001 και ISO 14001 Εγγύηση φωτιστικού: 5 έτη Ενδεικτικού ή ισοδύναμου τύπου Q-DROM».

Στην συγκεκριμένη περίπτωση, η επιχείρησή μας, συμμορφούμενη απόλυτα με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού προσέφερε φωτιστικό σύστημα με τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά που απαιτεί η με αριθμό Μελέτη. Ωστε, κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί. Πιο αναλυτικά: α. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν έχουμε παραδώσει τεχνικό φυλλάδιο φωτιστικού σώματος από τον κατασκευαστή και δεν έχουμε προσδιορίσει τον ακριβή τύπο του και ως εκ τούτου δήθεν υπάρχει ασάφεια στην προσφορά μας. Τούτος δε ο ισχυρισμός είναι παντελώς αβάσιμος διότι ουδεμία ασάφεια ενυπάρχει στην προσφορά μας ως προς το προσφερόμενο φωτιστικό LED, δεδομένου ότι όλα τα απαραίτητα χαρακτηριστικά και στοιχεία του προσφερόμενου είδους αναγράφονται στην

παράγραφο 37 του αρχείου «2.4.3.2 Τεχνικές_singed.pdf» της προσφοράς μας. Ωστε, η προσφορά της εταιρίας μας είναι επακριβώς εναρμονισμένη με τις απαιτήσεις της παραπάνω παραγράφου της Μελέτης. Επιπροσθέτως ο ως άνω ισχυρισμός στηρίζεται σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των όρων του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού διότι σε κανέναν απολύτως όρο του κανονιστικού πλαισίου, δεν αποτυπώνεται η απαίτηση προσκόμισης τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή του φωτιστικού σώματος. Ως εκ τούτου δεν υπάρχει, λοιπόν, καμία απαίτησή περί προσκόμισης τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή και μόνη η αναλυτική τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου φωτιστικού LED και τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της με αριθμό Μελέτης. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι η προσφορά μας έγινε ορθά δεκτή στον διαγωνισμό με την προσβαλλόμενη εκ μέρους της προσφεύγουσας απόφαση, ο δε ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως εσφαλμένος και αβάσιμος και να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας. β. Η προσφεύγουσα ακόμη ισχυρίζεται ότι οι διαστάσεις του φωτιστικού σώματος στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή του φωτιστικού σώματος είναι 270x150x73mm, οι οποίες αποκλίνουν από τις διαστάσεις που αναγράφονται στο φυλλάδιο που προσκομίσαμε (περίπου 300x360x75mm). Τούτος δε ο ισχυρισμός στηρίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση διότι οι διαστάσεις 270x150x73mm αντιστοιχούν σε διαφορετικό φωτιστικό σώμα με κωδικό το οποίο περιέχει μία στήλη LED. Εν αντιθέσει η εταιρία μας προσφέρει το φωτιστικό με κωδικό το οποίο περιέχει τρεις στήλες LED στη σειρά και ως εκ τούτου έχει διαφορετικές διαστάσεις από το μοντέλο που περιέχει μία στήλη LED. Ως εκ τούτου, αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί. γ. Ισχυρίζεται, ακόμη, η προσφεύγουσα ότι η οπτική μονάδα του προσφερόμενου εκ μέρους μας φωτιστικού φέρει πλαστικούς φακούς, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης. Ωστόσο, και ο ισχυρισμός αυτός ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή «.....» (=πολυμεθακρυλικό) δήθεν περιγράφει το υλικό

από το οποίο κατασκευάζεται το κάτοπτρο του φωτιστικού που προσφέρουμε. Ωστόσο, παρά το όσα αναπόδεικτα και εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, απομονώνοντας παρελκυστικά αυτή τη φράση που εμπεριέχεται στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, τούτο ουδόλως αναφέρεται στο κάτοπτρο του φωτιστικού που προσφέρουμε, αλλά αναφέρεται στον συνολικό τρόπο (system) κατασκευής ηλεκτρολογικού μηχανισμού φωτισμού που περιέχουν τα LED. Τα χαρακτηριστικά, όμως, του προσφερόμενου εκ μέρους μας φωτιστικού αναφέρονται στο αρχείο 2.4.3.2.1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ_singed, όπου ορίζονται τα εξής: «...Οπτική μονάδα: Η οπτική μονάδα αποτελείται από στοιχεία LED και περιλαμβάνει σύστημα ανακλαστήρων κατασκευασμένων από αλουμίνιο υψηλής καθαρότητας με περιεκτικότητα σε χαλκό όχι μεγαλύτερη από 1%. Τα LED δεν φέρουν δικό τους πλαστικό φακό, για την αποφυγή του κιτρινίσματος και των συνεπειών του.». Από το εν λόγω έγγραφο προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους μας φωτιστικά δεν φέρουν πλαστικούς φακούς, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρία. Στην πραγματικότητα, προσφέρουμε σαφώς κάτοπτρο από αλουμίνιο υψηλής καθαρότητας, όπως ακριβώς απαιτείται. Τούτο αποδεικνύεται παραχρήμα από τα ανωτέρω έγγραφο της τεχνικής μας προσφοράς. Εκ τούτου προκύπτει ότι προσφέραμε χωρίς αμφιβολία κάτοπτρο από αλουμίνιο υψηλής καθαρότητας και όχι βέβαια από πλαστικό, όπως παντελώς αναπόδεικτα και ερειδόμενη σε εσφαλμένη προϋπόθεση προβάλλει η προσφεύγουσα. Περιγράφουμε δε τούτο ρητά στην τεχνική προσφορά μας, ενώ από κανένα σημείο δεν προκύπτει το αντίθετο, ότι δηλαδή δήθεν δεν προσφέρουμε κάτοπτρο από αλουμίνιο (βλ. ΑΕΠΠ 511/2021). Για αυτό άλλωστε και η προσφεύγουσα δεν επικαλείται κανένα σημείο της προσφοράς μας από το οποίο να προκύπτει ότι προσφέρουμε πλαστικό φακό. Τούτο ορθά διέγινωσε τόσο η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς μας, όσο και η Οικονομική Επιτροπή, η οποία ορθά και νόμιμα ενέκρινε τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και μας ανέδειξε προσωρινούς αναδόχους. Για τον λόγο δε αυτό

ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί. δ. Ισχυρίζεται, ακόμα, η προσφεύγουσα ότι δεν αναγράφονται στο αρχείο «06.LM- 79_scan.pdf» της προσφοράς μας στοιχεία όπως ο ακριβής τύπος του φωτιστικού, εξοπλισμός που χρησιμοποιήθηκε για τη μέτρηση, τύπος LED και Driver και τα στοιχεία μετρήσεων όπως η ισχύς, η φωτεινή ροή. Τούτος ο ισχυρισμός είναι παντελώς αβάσιμος και στηρίζεται σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των όρων του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού διότι σε κανέναν απολύτως όρο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, δεν αποτυπώνεται η απαίτηση αναφοράς όλων των ως άνω στοιχείων για το προσφερόμενο φωτιστικό. Επομένως, εφόσον δεν υπήρχε ρητή επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση καθίσταται σαφές ότι η έλλειψη των στοιχείων αυτών δεν δύναται σε καμία περίπτωση να οδηγήσει στον αποκλεισμό της προσφοράς μας. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη σελίδα 63 της με αριθμό Μελέτης απαιτούνται τα εξής: «.Πιστοποιήσεις και εκθέσεις δοκιμών: Οι πιστοποιήσεις που θα διαθέτει είναι CE Certificate, ENEC, EN60598 Test Report, LM79, LM80, ISO9227, PhotobiologicalSafety...» Η εταιρία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της μελέτης συμπεριέλαβε στην προσφορά της το έγγραφο «06.LM- 79_scan.pdf». Άλλωστε, όπως προαναφέρθηκε, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο, είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. Ε.Α. 136/2013 Ολ., Ε.Α. 53/2011, 862/2010, απόφαση Δ.Ε.Κ., Universale-Bau AG, C-470/99, σκ. 98). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη

διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. Σ.τ.Ε. 5022/2012, 1329/2008, 1616,

1619/2008, Ε.Α. 382, 384/2015, 53/2011, 79, 615, 632, 876/2010 πρβλ. Σ.τ.Ε. 3703/2010). Στην υπό κρίση περίπτωση, η Μελέτη δεν όριζε ποια στοιχεία πρέπει να περιλαμβάνονται στην πιστοποίηση LM79. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι η εταιρία μας συμπεριέλαβε στην προσφορά της την εν λόγω πιστοποίηση, ως όφειλε, δεν συντρέχει κανένας λόγος απόρριψης της προσφοράς, διότι συμμορφώθηκε πλήρως με τους όρους της μελέτης. Σημειωτέον ότι σε κάθε περίπτωση και προς απόδειξη του παρελκυστικού και προσχηματικού των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, τα στοιχεία μετρήσεων όπως η ισχύς, η φωτεινή ροή, διατυπώνονται αναλυτικά στη σελίδα 37 του αρχείου «2.4.3.2 Τεχνικές_singed.pdf» της προσφοράς μας, όπου αναφέρονται τα εξής: «...Φωτεινή πηγή: Ονομαστική φωτεινή ροή: > 6.800lm...Ονομαστική ισχύς:<55W...». Ωστε και για τον λόγο αυτόν θα πρέπει να απορριφθεί ο επίμαχος ισχυρισμός της. Όλως δε επικουρικά στα ανωτέρω και με δεδομένο ότι δεν υπήρχε ρητή απαίτηση περί αναφοράς των ως άνω στοιχείων στη πιστοποίηση LM79, τα ανωτέρω δεν μπορούσαν να αποτελέσουν λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας, αλλά θα πρέπει να κληθούμε για διευκρινήσεις, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Τούτη δε η κλήση μας προς παροχή διευκρινίσεων δεν συνιστά απαράδεκτη μεταγενέστερη τροποποίηση της προσφοράς μας, αλλά εξειδίκευση των επιμέρους ως άνω χαρακτηριστικών των φωτιστικών που ήδη προσέφερε. Κατά συνέπεια, άπαντες οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν και θα πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας. Ε. Περαιτέρω η προσφεύγουσα προβαίνοντας σε αυθαίρετους υπολογισμούς ισχυρίζεται ότι δήθεν η ισχύς του προσφερόμενου εκ μέρους μας φωτιστικού

είναι δήθεν 76 W, τιμή η οποία ξεπερνάει το όριο των 55 W που θέτει η με αριθμό Μελέτη. Ωστόσο τούτος ο ισχυρισμός είναι παντελώς αβάσιμος και ανεπείριστος! Τούτο δε διότι τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εκ μέρους μας φωτιστικού αναφέρονται στο αρχείο 2.4.3.2.1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ_singed, όπου ορίζονται τα εξής: «...Ονομαστική ισχύς:<55W...».Από το εν λόγω έγγραφο προκύπτει παραχρήμα και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους μας φωτιστικά έχουν ισχύ ίση ή μικρότερη των 55W, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα και αναπόδεικτα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρία. Στην πραγματικότητα, προσφέρουμε φωτιστικό με ισχύ μικρότερη των 55W, όπως ακριβώς απαιτείται στην παράγραφο 37 της Μελέτης. Εκ τούτου προκύπτει ότι προσφέραμε χωρίς αμφιβολία φωτιστικό ισχύος κάτω ή ίσο των 55W και όχι 76 W ή 79 W, όπως παντελώς αναπόδεικτα και ερειδόμενη σε εσφαλμένη προϋπόθεση προβάλλει η προσφεύγουσα. Περιγράφουμε δε τούτο ρητά στην τεχνική προσφορά μας, ενώ από κανένα σημείο δεν προκύπτει το αντίθετο, ότι δηλαδή δήθεν δεν προσφέρουμε κάτοπτρο από αλουμίνιο (βλ. ΑΕΠΠ 511/2021). Τούτο ορθά διέγνωσε τόσο η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς μας, όσο και η Οικονομική Επιτροπή, η οποία ορθά και νόμιμα ενέκρινε τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και μας ανέδειξε προσωρινούς αναδόχους. Για τον λόγο δε αυτό ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί. στ. Επιπλέον, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το αρχείο με τίτλο «02. ENEC_GR_scan.pdf» πρέπει να περιέχει τα στοιχεία του φωτιστικού και τον αριθμό του αντίστοιχου τεστ στο οποίο βασίστηκε η έκδοσή του. Τούτος ο ισχυρισμός είναι παντελώς αβάσιμος και στηρίζεται σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των όρων του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, διότι σε κανέναν απολύτως όρο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, δεν αποτυπώνεται η απαίτηση αναφοράς όλων των ως άνω στοιχείων για το προσφερόμενο φωτιστικό. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη σελίδα 63 της με αριθμό Μελέτης απαιτούνται τα εξής: «.Πιστοποιήσεις και εκθέσεις δοκιμών: Οι πιστοποιήσεις

που θα διαθέτει είναι CE Certificate, ENEC, EN60598 Test Report, LM79, LM80, ISO9227, PhotobiologicalSafety...» Η εταιρία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της μελέτης συμπεριέλαβε στην προσφορά της το έγγραφο «02. ENEC_GR_scan.pdf». Άλλωστε, όπως προαναφέρθηκε, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισεως των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο, είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. Ε.Α. 136/2013 Ολ., Ε.Α. 53/2011, 862/2010, απόφαση Δ.Ε.Κ., Universale-Bau AG, C-470/99, σκ. 98). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. Σ.τ.Ε. 5022/2012, 1329/2008, 1616, 1619/2008, Ε.Α. 382, 384/2015, 53/2011, 79, 615, 632, 876/2010 πρβλ. Σ.τ.Ε. 3703/2010). Στην υπό κρίση περίπτωση, η Μελέτη δεν όριζε ποια επιμέρους στοιχεία πρέπει να περιλαμβάνονται στην πιστοποίηση ENEC. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι η εταιρία μας συμπεριέλαβε στην προσφορά της την εν λόγω πιστοποίηση δεν συντρέχει κανένας λόγος απόρριψης της προσφοράς, διότι συμμορφώθηκε πλήρως με τους όρους της μελέτης. Σημειωτέον ότι στο αρχείο ENEC αναγράφεται ο τύπος - μοντέλο του φωτιστικού που προσφέρουμε (.....). Παράλληλα, η εταιρεία μας προσκόμισε το αρχείο ««05.Extract test report 60598_GR_scan.pdf» βάσει του οποίου εκδίδεται η

πιστοποίηση ENEC, όπως δέχεται και η προσφεύγουσα. Στο εν λόγω αρχείο εμπεριέχονται όλες οι απαραίτητες πληροφορίες για το προσφερόμενο φωτιστικό που τέθηκε υπό έλεγχο και διαπιστώθηκε ότι πληροί όλα τα απαραίτητα πρότυπα. Σε κάθε περίπτωση, με δεδομένο ότι δεν υπήρχε απαίτηση περί αναφοράς των ως άνω στοιχείων στη πιστοποίηση ENEC, δεν μπορεί να απορριφθεί η προσφορά μας, αλλά θα πρέπει να κληθούμε για διευκρινήσεις, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Κατά συνέπεια, άπαντες οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν και θα πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας. ζ. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δήθεν προκύπτει από το αρχείο με τίτλο «05.Extract test report 60598_GR_scan.pdf» ότι το προσφερόμενο φωτιστικό δεν φέρει πιστοποίηση ότι η θερμοκρασία λειτουργίας είναι μέχρι 55°C λόγω της αναφοράς «Ratings Series: Lightecture -» τα = 55°C» στα φυλλάδια του κατασκευαστή, τα οποία παρεμπιπτόντως δεν αποτελούν στοιχεία της προσφοράς μας. Τούτος ο ισχυρισμός είναι παντελώς αλυσιτελής διότι, ακόμα και αν υποτεθεί αληθής, ουδόλως μπορεί να οδηγήσει σε πλημμέλεια της προσφοράς μας, διότι από κανένα σημείο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού υπήρχε απαίτηση για συγκεκριμένη θερμοκρασία του φωτιστικού και προσκόμιση πιστοποίησης για την εν λόγω θερμοκρασία. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι η προσφορά μας έγινε ορθά δεκτή στον διαγωνισμό με την προσβαλλόμενη εκ μέρους της προσφεύγουσας απόφαση, ο δε ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως παντελώς αλυσιτελής και να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας. η. Υπονοεί, ακόμη, η προσφεύγουσα ότι δήθεν οφείλαμε να υποβάλουμε όλες τις σελίδες του TestReport EN60598. Πλην, όμως, και ο ισχυρισμός αυτός ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Τούτο δε διότι το έγγραφο TestReport EN60598_scan.pdf αποτελεί εμπιστευτικό τις ίδιες της εταιρείας GMREnlight η οποία μας έχει παραχωρήσει το εν λόγω έγγραφο με συγκεκριμένο αριθμό σελίδων. Αυτό αναμφιβόλως σημαίνει ότι η εταιρία μας δεν προέβη η ίδια σε χαρακτηρισμό ως εμπιστευτικών πληροφοριών. Ανεξαρτήτως τούτου, όμως, η

εταιρία μας υπέβαλε στην προσφορά της το TestReport EN60598 από το οποίο προκύπτουν όλες οι αναγκαίες και κρίσιμες πληροφορίες για την αναθέτουσα αρχή. Από το εν λόγω, λοιπόν, έγγραφο προκύπτει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους μας είδος πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Άλλωστε, ούτε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν από το ανωτέρω έγγραφο απουσιάζουν κρίσιμες πληροφορίες. Καθίσταται, λοιπόν, προφανές ότι η εταιρία μας υπέβαλε το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών. Κατά συνέπεια, δεν συντρέχει κανένας λόγος απόρριψης της προσφοράς μας, δεδομένου ότι η εταιρία μας συμμορφώθηκε με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. θ. Τέλος, η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται, ακόμη ότι δήθεν το προσκομιζόμενο εκ μέρους μας αρχείο με τίτλο «09. photobio EN62471_GR_scan.pdf», το οποίο περιέχει τη φωτοβιολογική αξιολόγηση ασφαλείας προϊόντων LED αφορά μόνο το LED Chip και όχι το φωτιστικό σώμα σαν σύνολο. Τούτος ο ισχυρισμός είναι παντελώς αναπόδεικτος και αβάσιμος. Τούτο δε διότι πρωτίστως πρέπει να τονιστεί για ακόμη μία φορά ότι από κανένα σημείο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού δεν οριζόταν αν το εν λόγω πιστοποιητικό ασφαλείας EN έπρεπε να αφορά στο σύνολο του φωτιστικού ή σε κάποιο επιμέρους τμήμα αυτού. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι η εταιρία μας συμπεριέλαβε στην προσφορά της την εν λόγω πιστοποίηση, ως όφειλε, δεν συντρέχει κανένας λόγος απόρριψης της προσφοράς, διότι συμμορφώθηκε πλήρως με τους όρους της μελέτης. Σε κάθε περίπτωση και με μόνο σκοπό να καταδειχθεί το προσχηματικό του ισχυρισμού της προσφεύγουσας θα πρέπει να αναφερθεί ότι το εν λόγω έγγραφο αναφέρεται ως προϊόν το λευκό LED, που αποτελεί την φωτεινή πηγή που εκπέμπει το φωτιστικό σώμα. Τούτη δε η φωτεινή πηγή είναι αυτή που πρέπει να ελέγχεται και να πληροί τα πρότυπα φωτοβιολογικής ασφάλειας EN62471. Επομένως το εν λόγω EN καλύπτει εξ' ορισμού το σύνολο του φωτιστικού, εφόσον καλύπτει την ίδια την πηγή του φωτισμού. Ως εκ τούτου, η προσφορά μας έγινε ορθά δεκτή στον διαγωνισμό με την προσβαλλόμενη εκ μέρους της προσφεύγουσας απόφαση, το σύνολο δε των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας

πρέπει να απορριφθεί ως εσφαλμένο, αβάσιμο, αυθαίρετο και αναπόδεικτο και να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας».

30.Επειδή, μετά την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο ανωτέρω έκτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας εταιρείας, καθόσον το προσφερόμενο φωτιστικό σύστημα τελεί σε συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά που απαιτεί η με αριθμό Μελέτη. Ειδικότερα: α. ουδεμία ασάφεια εντοπίζεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ως προς το προσφερόμενο φωτιστικό LED, δεδομένου ότι όλα τα απαραίτητα χαρακτηριστικά και στοιχεία του προσφερόμενου είδους αναγράφονται στην παράγραφο 37 του αρχείου «2.4.3.2 Τεχνικές_singed.pdf». β. οι διαστάσεις 270x150x73mm αντιστοιχούν σε διαφορετικό φωτιστικό σώμα με κωδικό το οποίο περιέχει μία στήλη LED, το οποίο όμως δεν είναι το προσφερόμενο καθώς η παρεμβαίνουσα προσφέρει το φωτιστικό με κωδικό, το οποίο περιέχει τρεις στήλες LED στη σειρά και ως εκ τούτου έχει διαφορετικές διαστάσεις από το μοντέλο που περιέχει μία στήλη LED. γ. δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός κατά τον οποίο δεν αναγράφονται στο αρχείο «06.LM-79_scan.pdf» της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στοιχεία όπως ο ακριβής τύπος του φωτιστικού, εξοπλισμός που χρησιμοποιήθηκε για τη μέτρηση, τύπος LED και Driver και τα στοιχεία μετρήσεων όπως η ισχύς, η φωτεινή ροή, διότι σε κανέναν απολύτως όρο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, δεν αποτυπώνεται η απαίτηση αναφοράς όλων των ως άνω στοιχείων για το προσφερόμενο φωτιστικό. δ. δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός κατά τον οποίο η ισχύς του προσφερόμενου εκ μέρους μας φωτιστικού είναι δήθεν 76 W, τιμή η οποία ξεπερνάει το όριο των 55 W που θέτει η με αριθμό Μελέτη καθώς τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εκ μέρους μας φωτιστικού αναφέρονται στο αρχείο «2.4.3.2.1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ

ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ_singed», όπου ορίζονται τα εξής: «...Ονομαστική ισχύς:<55W...» και ως εκ τούτου από το εν λόγω έγγραφο προκύπτει παραχρήμα και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά έχουν ισχύ ίση ή μικρότερη των 55W. ε. δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός κατά τον οποίο το αρχείο με τίτλο «02. ENEC_GR_scan.pdf» πρέπει να περιέχει τα στοιχεία του φωτιστικού και τον αριθμό του αντίστοιχου τεστ στο οποίο βασίστηκε η έκδοσή του καθώς σε κανέναν απολύτως όρο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, δεν αποτυπώνεται η απαίτηση αναφοράς όλων των ως άνω στοιχείων για το προσφερόμενο φωτιστικό, στ. δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός κατά τον οποίο η παρεμβαίνουσα όφειλε να υποβάλει όλες τις σελίδες του TestReport EN60598 καθώς το έγγραφο «TestReport EN60598_scan.pdf» αποτελεί εμπιστευτικό τις ίδιες της εταιρείας η οποία το παραχώρησε με συγκεκριμένο αριθμό σελίδων και πέραν αυτού η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στην προσφορά της το TestReport EN60598, από το οποίο προκύπτουν όλες οι αναγκαίες και κρίσιμες πληροφορίες για την αναθέτουσα αρχή.

31. Επειδή, με τον έκτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα κάτωθι: *«Η εταιρεία μας υπέβαλε δύο έγγραφα ερωτήματα προς την αναθέτουσα αρχή ώστε να αποκτήσει πρόσβαση στα δείγματα της αναδόχου εταιρείας (ως αποτελούντα μέρος της τεχνικής προσφοράς του αναδόχου) και λάβαμε δύο φορές αρνητική απάντηση (ημερομηνίες 17.03.2022 και 18.03.2022) με την αιτιολογία ότι δήθεν «στην παρ. 7 του άρθρου 214 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ως μοναδική περίπτωση ελέγχου δειγμάτων της κατηγορίας α' (Δείγματα φορέων. Στην κατηγορία αυτή υπάγονται τα δείγματα που αποστέλλουν οι φορείς για τους οποίους προορίζονται τα προς προμήθεια υλικά, βάσει και των οποίων θα πραγματοποιηθεί η προμήθεια), ενώ σύμφωνα με τις με τις παρ. 1,2, και 7 του άρθρου 214 του Ν. 4412/2016 τα δείγματα της διακήρυξής μας αποτελούν "δείγματα που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς όταν απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης" δείγματα*

κατηγορίας β». Ωστόσο η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα υπολαμβάνει ότι απαγορεύεται η πρόσβαση στα δείγματα των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, στην περίπτωση μάλιστα που η εταιρεία μας έχει εγγράφως αιτηθεί την πρόσβαση στα δείγματα, με αρνητική απάντηση. (παρβλ. ΑΕΠΠ 1043/2021)».

32. Επειδή, επί του ανωτέρω έκτου λόγου η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 362 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της.». Από την ανωτέρω διάταξη προκύπτει ότι οι αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να αφορούν σφάλματα της προσβαλλόμενης αποφάσεως, ώστε να δικαιολογούν και το αίτημα ακυρώσεως της προσβαλλόμενης πράξης. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθμό 74/2022 απόφαση κατακύρωσης της Οικονομικής Επιτροπής τ... .., κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας μας. Ωστόσο, η προσφεύγουσα εταιρία στον έκτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, ισχυρίζεται παντελώς αορίστως και αλυσιτελώς ότι: «...η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα υπολαμβάνει ότι απαγορεύεται η πρόσβαση στα δείγματα των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, στην περίπτωση μάλιστα που η εταιρεία μας έχει εγγράφως αιτηθεί την πρόσβαση στα δείγματα, με αρνητική απάντηση...». Πλην όμως, ο ισχυρισμός είναι παντελώς αλυσιτελής και συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί. Τούτο δε διότι, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή δήθεν μη νόμιμα απαγόρευσε την πρόσβαση στα δείγματα μας, τούτο ουδόλως αποτελεί αιτίαση που δικαιολογεί το αίτημα της για ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξεως. Και αυτό γιατί η προσφεύγουσα με τον ως άνω ισχυρισμό δεν καταλογίζει κάποιο σφάλμα στην ως άνω απόφαση

κατακύρωσης, κατά της οποίας στρέφεται. Ως εκ τούτου, ο ως άνω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος και να γίνει δεκτή η παρέμβασή μας. Σε κάθε περίπτωση, η ποιότητα των υποβληθέντων δειγμάτων και οι τυχόν ελλείψεις και προβλήματα που εντοπίζονται και τα καθιστούν μη συμβατά με τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού, ανήκουν στην τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία είναι ανέλεγκτη (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 144/2018, 616/2012 κ.α.). Εν προκειμένω, η αρμόδια Επιτροπή διαγωνισμού, που διαθέτει τις απαιτούμενες γνώσεις, έλεγξε τα υποβληθέντα εκ μέρους μας δείγματα και έκρινε ότι αυτά πληρούσαν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, και ο ως άνω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση μας».

33. Επειδή, μετά την εξέταση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, της κείμενης νομοθεσίας καθώς και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης, επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής λεκτέα τα εξής: Στο αρ. 214 του Ν. 4412/2016 «Δείγματα – Δειγματοληψία-Εργαστηριακές Εξετάσεις» ορίζονται τα εξής: «1. Τα δείγματα που χρησιμοποιούνται κατά την διενέργεια των προμηθειών υπάγονται στις παρακάτω κατηγορίες: α) Δείγματα φορέων. Στην κατηγορία αυτή υπάγονται τα δείγματα που αποστέλλουν οι φορείς για τους οποίους προορίζονται τα προς προμήθεια υλικά, βάσει και των οποίων θα πραγματοποιηθεί η προμήθεια. β) Δείγματα οικονομικών φορέων. Στην περίπτωση αυτή υπάγονται τα δείγματα που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς όταν απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης. γ) Δείγματα προμηθευτών από τα προς παραλαβή συμβατικά υλικά. Στην κατηγορία αυτή υπάγονται τα δείγματα που λαμβάνονται από τις επιτροπές παραλαβής προς δειγματισμό των υλικών που παραδίδουν οι προμηθευτές σε εκτέλεση της σύμβασης 2. (...) 3. Τα δείγματα όλων των κατηγοριών κατατίθενται στην αρμόδια υπηρεσία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, εις διπλούν (δείγμα - αντίδειγμα) με εξαίρεση: α) Τα δείγματα των φορέων, εκτός αν η υπηρεσία έχει ορίσει διαφορετικά. β) Τα δείγματα τα οποία, λόγω της φύσης

τους ή της αξίας τους, δεν μπορούν να αποσταλούν ή να υποβληθούν εις διπλούν. γ) Τα δείγματα που λαμβάνουν οι επιτροπές παραλαβής κατά την διαδικασία ελέγχου των προς παραλαβή συμβατικών υλικών, τα οποία λαμβάνονται μεν εις διπλούν, πλην όμως, το ένα απ' αυτά αποστέλλεται απευθείας από την επιτροπή για εργαστηριακή εξέταση ή χρησιμοποιείται για πρακτική δοκιμασία. (...) 7. Εφόσον η προμήθεια του υλικού γίνεται με βάση δείγματα της κατηγορίας α', οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να λαμβάνουν γνώση των δειγμάτων αυτών κατά το διάστημα της προθεσμίας που ορίζεται από την διακήρυξη ή την πρόσκληση είτε με απλή μακροσκοπική εξέταση αυτού από τους ενδιαφερομένους είτε με λήψη αντιγράφου ή απεικόνισης αυτού, με δική τους μέριμνα και ευθύνη. 8. Κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το αρμόδιο όργανο, τίθενται υπόψη του και τα σχετικά δείγματα. Εφόσον για τη διενέργεια του ελέγχου από το αρμόδιο όργανο είναι απαραίτητη η αποσφράγιση του δείγματος, αυτή γίνεται ενώπιον υπαλλήλου της υπηρεσίας τήρησης των δειγμάτων, μετά δε τον έλεγχο, γίνεται επανασφράγιση του δείγματος. Επίσης, ενώπιον του υπαλλήλου της υπηρεσίας δειγμάτων γίνεται, όταν απαιτείται, λήψη μέρους του δείγματος.(...)». Περαιτέρω, στον όρο 6.5 της επίμαχης Διακήρυξης «Δείγματα – Δειγματοληψία-Εργαστηριακές Εξετάσεις» ορίζεται ότι: «Για όλα τα υλικά δύναται να ζητήσει προσκόμιση δειγμάτων σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 214 του Ν.4412/2016, τα οποία οι υποψήφιοι υποχρεούνται να προσκομίσουν και τα οποία θα παραδοθούν στην αποθήκη των συνεργείων τ... διατηρεί το δικαίωμα να ελέγξει οποιοδήποτε υλικό σε αναγνωρισμένο εργαστήριο του εσωτερικού ή εξωτερικού με έξοδα του προμηθευτή, για να εξετάσει αν τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του προμηθευτή ταυτίζονται με αυτά του εργαστηρίου δοκιμής». Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι εν προκειμένω τα προσκομιζόμενα εκ μέρους των οικονομικών φορέων δείγματα αποτελούν δείγματα της κατηγορίας (β) του αρ. 214 Ν. 4412/2016, καθώς

πρόκειται για δείγματα των προσφερόμενων ειδών, τα οποία κατ' απαίτηση του όρου 6.5 της Διακήρυξης μπορούν να καταθέσουν οι συμμετέχοντες φορείς μετά από σχετικό αίτημα της αναθέτουσας αρχής και όχι για δείγματα, τα οποία αποστέλλουν οι φορείς για τους οποίους προορίζονται τα προς προμήθεια υλικά, βάσει των οποίων θα πραγματοποιηθεί η προμήθεια και για τα οποία ορίζεται εκ της παρ. 7 του ίδιου άρθρου ότι οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να λαμβάνουν γνώση αυτών. Ωστόσο, ακόμη και εάν στο αρ. 214 ν. 4412/2016, ως και στη διακήρυξη, δεν προβλέπεται ρητά υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να παράσχει πρόσβαση στα δείγματα των ετέρων συνυποψηφίων, εν προκειμένω αποτελούν στοιχείο της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ότι αποτελούν μόνο τα δελτία αποστολής, ούτως δεν καθίσταται κατανοητό με ποιο βάσιμο ισχυρισμό καθίσταται σύνηνομη η σχετική άρνηση της αναθέτουσας αρχής η οποία ουσιαστικά στερεί από τον προσφεύγοντα τη δυνατότητα να έχει πρόσβαση και να λάβει γνώση της προσφοράς συνυποψηφίου του, δοθέντος ότι ουδείς ισχυρίζεται ότι το κατατεθέν δείγμα χαρακτηρίσθηκε ως εμπιστευτικό, άλλωστε η επίμαχη απαίτηση κατάθεσης δείγματος, προβλέπεται ρητά επί ποινή απόρριψης στην οικεία Μελέτη που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (αρ. 2.1) ώστε, έστω να στερηθεί της επίδειξης του και επακολούθως αποτελεσματικής προστασίας. Ούτε δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι απλά ζητήθηκαν από την οικεία Μελέτη δείγματα και μάλιστα επί αποκλεισμού, κατά τα ως άνω, για να καταχωρισθούν σφραγισμένα στις αποθήκες της αναθέτουσας αρχής, άλλωστε αναφέρεται ρητά ότι η αναθέτουσα αρχή είναι ο μόνος αρμόδιος για την αποδοχή των δειγμάτων, γεγονός που προφανώς προϋποθέτει έλεγχο και αξιολόγηση τους, ούτε η εν λόγω αναφορά της διακήρυξης δύναται να εξικνείται έως το να καταστεί εν τοις πράγμασι ανέλεγκτη η σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής καταρχήν από την ήδη ΕΑΔΗΣΥ και στη συνέχεια ακυρωτικά από το αρμόδιο Δικαστήριο. Απορριπτόμενων, εν προκειμένω, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος ότι η τεχνική κρίση της αναθέτουσας

αρχής είναι ούτως ή άλλως ανέλεγκτη και τούτο διότι λαμβάνοντας υπόψη τη φύση της ενδικοφανούς προσφυγής ως η ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) διαδικασία, παρέχεται στην τελευταία εξουσία και για ουσιαστική επανεξέταση της υπόθεσης (βλ. Β. Γκέρτσος, Δ. Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 415 επ.), άλλωστε και στο άρθρο 367 του ν. 4412/2016 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» ρητά ορίζεται ότι «Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος». Επομένως, απορριπτέοι είναι ισχυρισμοί περί ανέλεγκτης τεχνικά κρίσης της αναθέτουσας αρχής εκ μέρους της ΑΕΠΠ (βλ. μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 540/2021 σκ. 31, 712/2021 του 7ου Κλιμάκιου Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη), ως αβασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων». Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό εξέταση λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

34. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Απορρίπτει την παρέμβαση σύμφωνα με το σκεπτικό.
3. Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες σύμφωνα με το σκεπτικό.

4. Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου εκ μέρους της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28.04.2022 και εκδόθηκε στις 18.05.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ
ΠΕΤΡΟΥ**

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ