

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

(με τον προϋσχύοντα σχηματισμό του κατά την μεταβατική περίοδο, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/6-9-2018 κατά πλειοψηφία απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ σύμφωνα με την οποία συγκροτήθηκαν νέα Κλιμάκια με εν όλω ανασυγκρότηση των υφιστάμενων Κλιμακίων)

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση :
Ειρήνη Αφοκάρδου- Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20/7/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) –Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/688/23.07.2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγων»), που εδρεύει στον, οδός, αρ., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του Δήμου Ασπροπύργου (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου,

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει: Α) Να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προσφυγή, Β) Να ακυρωθεί ο εν εξελίξει διαγωνισμός για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΤΟ ΕΡΓΟ : ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ - ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ, ΜΕ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΑΣΠΡΟΠΥΡΓΟΥ», Γ) Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη στο σύνολό της, άλλως Δ) Να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης κατά το σκέλος τους που διαφοροποιούνται από την εγκεκριμένη μελέτη της Υπηρεσίας κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο κείμενο της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 742/2018

1. Επειδή ο Προσφεύγων κατέβαλε το νόμιμο παράβολο, ύψους χιλίων διακοσίων ευρώ (1.200,00 €) σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 225470600958 0917 0095 με ένδειξη «αυτόματη δέσμευση», εκτύπωση της από 19/7/2018 απόδειξης ηλεκτρονικής πληρωμής του ως άνω παραβόλου της τράπεζας Πειραιώς).

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε, ανοικτό δημόσιο διεθνή διαγωνισμό για την επιλογή Αναδόχου για την "ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΤΟ ΕΡΓΟ:ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ - ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ, ΜΕ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΑΣΠΡΟΠΥΡΓΟΥ", προϋπολογισμού 240.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

3. Επειδή, περίληψη της ως άνω προκήρυξης απεστάλη στις 28/06/2018 για δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ε.Ε. (2018/S 124-283623), το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 5/07/2018 (ΑΔΑΜ 18PROC003372409) και στο ΕΣΗΔΗΣ στις 6/7/2018 όπου έλαβε συστημικό αριθμό 61151.

4. Επειδή, αντίστοιχα, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 1ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή ο προσφεύγων άσκησε εμπρόθεσμα την κρινόμενη Προσφυγή, υποβάλλοντάς την στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία» την 20/7/2018, την κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016 και κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται

Αριθμός απόφασης: 742/2018

στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή στις 25/7/2018 η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την κάτωθι ανακοίνωση «ΣΑΣ ΕΝΗΜΕΡΩΝΟΥΜΕ ΟΤΙ ΕΧΕΙ ΑΣΚΗΘΕΙ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ, ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΤΑΙ ΜΕΧΡΙ ΕΚΔΙΚΑΣΗΣ ΑΥΤΗΣ».

7. Επειδή ο προσφεύγων αιτείται ειδικώς : Α) Να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προσφυγή, «Β) Να ακυρωθεί ο εν εξελίξει διαγωνισμός για την ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΤΟ ΕΡΓΟ : ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ - ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ, ΜΕ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΑΣΠΡΟΠΥΡΓΟΥ,

Γ) Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη στο σύνολό της, άλλως

Δ) Να ακυρωθούν οι κατωτέρω προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης κατά το σκέλος τους που διαφοροποιούνται από την εγκεκριμένη μελέτη της Υπηρεσίας και συγκεκριμένα:

1. Να ακυρωθεί και διαγραφεί από τον όρο 2.2.4. α. (ii) της διακήρυξης το εδάφιο «είτε (β) στο ΤΕΕ και να έχουν στο καταστατικό τους δραστηριότητες και σκοπούς συναφείς με το αντικείμενο της παρούσας, (το υπογραμμισμένο τμήμα έχει προστεθεί)».

2. Να ακυρωθεί από το άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης, «Τεχνική και Επαγγελματική καταλληλότητα» το εδάφιο:

«Επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται οι προσφέροντες να αποδεικνύουν:

α) στη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, έχουν εκτελέσει είτε

ι) τουλάχιστον (3) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, δηλαδή που να αφορούν παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου σε θέματα Ενεργειακής Αναβάθμισης σε Συστήματα Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων σε Δήμους ή Περιφέρειες, με τη μορφή Σύμβασης Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ), στον Δημόσιο ή στον Ιδιωτικό Τομέα, όπως ακριβώς προβλέπεται στον ν. 3855/2010 και τις λοιπές κανονιστικές διατάξεις.

Αριθμός απόφασης: 742/2018

A) τουλάχιστον (3) έργα ή προμήθειες συστημάτων οδοφωτισμού η σχετικά με οδοφωτισμό, διαχείριση οδοφωτισμού με τηλεμετρία σε Δήμους ή Περιφέρειες ή και στον Ιδιωτικό Τομέα

B) ότι επιπλέον έχουν υλοποιήσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας τουλάχιστον ένα (1) έργο ή προμήθεια σχετικά με διαχείριση οδικού Φωτισμού με τηλεμετρία σε Δήμο ή Περιφέρεια.

Και να αντικατασταθεί από το αντίστοιχο εδάφιο της εγκεκριμένης μελέτης σύμφωνα με το οποίο:

«Συγκεκριμένα, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται οι προσφέροντες να αποδεικνύουν:

α) ότι κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, έχουν εκτελέσει τουλάχιστον (3) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, δηλαδή που να αφορούν παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου σε θέματα Ενεργειακής Αναβάθμισης σε Συστήματα Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων σε Δήμους ή Περιφέρειες, με τη μορφή Σύμβασης Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ), στον Δημόσιο ή στον Ιδιωτικό Τομέα, όπως ακριβώς προβλέπεται στον ν. 3855/2010 και τις λοιπές κανονιστικές διατάξεις.

β) ότι επιπλέον έχουν υλοποιήσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας τουλάχιστον από (1) Σύμβαση Παροχής Υπηρεσιών Συμβούλου στην Κοστολόγηση - Τιμολόγηση υπηρεσιών κοινής ωφέλειας».

3. Να ακυρωθεί από το άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης, «Τεχνική και Επαγγελματική καταλληλότητα» το εδάφιο:

«δ) να διαθέτουν ομάδα Έργου που θα αποτελείται τουλάχιστον από τα παρακάτω μέλη, τα οποία θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον τα περιγραφόμενα προσόντα και εμπειρίες:

- Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Υπεύθυνου Έργου (Project Manager) θα πρέπει να διαθέτει πτυχίο Ηλεκτρολόγου ή Μηχανολόγου Μηχανικού Α.Ε.Ι. και κατ' ελάχιστον δεκαετή (10) επαγγελματική εμπειρία

- Ένα (1) στέλεχος που θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον πενταετή (5) επαγγελματική εμπειρία σε σχεδιασμό και διαχείριση έργων και να διαθέτει δίπλωμα μηχανικού Α.Ε.Ι.

Αριθμός απόφασης: 742/2018

- Ένα (1) στέλεχος με δίπλωμα μηχανικού με ειδίκευση κατά προτίμηση στη διοίκηση των επιχειρήσεων

Και να αντικατασταθεί από το αντίστοιχο εδάφιο της εγκεκριμένης μελέτης σύμφωνα με το οποίο:

«δ) να διαθέτουν ομάδα Έργου που θα αποτελείται τουλάχιστον από τα παρακάτω μέλη, τα οποία θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον τα περιγραφόμενα προσόντα και εμπειρίες:

- Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Υπεύθυνου Έργου (Project Manager) θα πρέπει να διαθέτει πτυχίο Ηλεκτρολόγου ή Μηχανολόγου Μηχανικού Α.Ε.Ι. και κατ' ελάχιστον δεκαπενταετή (15) επαγγελματική εμπειρία, με ειδική εμπειρία συναφή με το αντικείμενο του έργου και ειδική εμπειρία σε, συγχρηματοδοτούμενα έργα και Συμβάσεις Ενεργειακής Απόδοσης.

- Ένα (1) στέλεχος το οποίο θα πρέπει να διαθέτει πτυχίο Οικονομικών επιστημών Πανεπιστημιακής Σχολής (ΑΕΙ), της ημεδαπής η ισότιμο της αλλοδαπής κατ' ελάχιστον δεκαπενταετή (15) επαγγελματική εμπειρία, με ειδική εμπειρία και ειδική εμπειρία σε συγχρηματοδοτούμενα έργα και Συμβάσεις Ενεργειακής Απόδοσης.

- Ένα (1) στέλεχος που θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον δεκαετή (10) επαγγελματική εμπειρία σε σχεδίασμά, προμήθεια, κατασκευή και εγκατάσταση υλικών και ενεργειακών συστημάτων, συναφή με το αντικείμενο της παρούσας.

- Ένα (1) στέλεχος που θα πρέπει να διαθέτει δεκαπενταετή (15) επαγγελματική εμπειρία σε Πληροφορική (Ανάπτυξη πληροφοριακών Συστημάτων, Λειτουργικά συστήματα, Προγραμματισμό και Ανάλυση συστημάτων, καθώς και σε υποστήριξη - έλεγχο σε λειτουργικές πλατφόρμες βάσεων δεδομένων για Σύνταξη Απολογιστικών Αναφορών και Διαγραμμάτων Ροής Διαχείρισης».

8. Επειδή, στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική

προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...].». Ως εκ τούτου, κατά το μέτρο που αιτείται ο προσφεύγων την τροποποίηση συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, ασκείται, σε κάθε περίπτωση, απαραδέκτως, καθώς σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 367 παρ. 2 ν. 4412/2016, και του άρθρου 18 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017 επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης –όπως εν προκειμένω -- η ΑΕΠΠ ακυρώνει την πράξη, ενώ σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της αρμοδιότητάς της να εκδώσει καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής νέα πράξη που να τροποποιεί την προηγούμενη.

9. Επειδή, καταρχήν, δεν καθίσταται σαφές ούτε από την επωνυμία προσφεύγοντος ούτε από δηλώσεις, στοιχεία ή έγγραφα που ο ίδιος προσκομίζει με την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, το ακριβές αντικείμενο δραστηριότητάς του και η συνάφεια αυτού με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Περαιτέρω, ο προσφεύγων δεν έχει υποβάλει ακόμη προσφορά, ενώ αναφέρει την κάτωθι φράση στο προοίμιο της προσφυγής του: *«Με την επιφύλαξη υποβολής προσφοράς εντός της νόμιμης προθεσμίας»* .

10. Επειδή ειδικότερα, ο προσφεύγων αναφέρει αυτολεξεί στην προσφυγή της τα εξής : *«Απαράδεκτη, μη αιτιολογημένη απόκλιση της διακήρυξης από την εγκεκριμένη μελέτη της Υπηρεσίας - Εισαγωγή κριτηρίων που θίγουν τις προβλεπόμενες από το άρθρο 18 ν. 4412/2018 αρχές που εφαρμόζονται στην διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων.*

Οι προβλέψεις της διακήρυξης, σε πλήρη καταστρατήγηση των προβλέψεων της εγκεκριμένης μελέτης της Υπηρεσίας, και χωρίς καμία αιτιολογία, εισήγαγαν διαφοροποιημένα κριτήρια καταλληλότητας και εμπειρίας τέτοια, που θίγουν τις αρχές της διαφάνειας και της αναλογικότητας, ενώ οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού υπό την έννοια της αδικαιολόγητα, εν σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, ευνοϊκής μεταχείρισης οικονομικών φορέων που δεν πληρούν τα εχέγγυα εκτέλεσής της σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας και ειδικότερα:

Αριθμός απόφασης: 742/2018

Με την με αριθμό 12/2018 Μελέτη της Αναθέτουσας Αρχής, προσδιορίστηκαν τα κριτήρια καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας (παρ.2.2.4) αλλά και Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (παρ.2.2.6) τόσο σε ό,τι αφορά την εμπειρία όσο και σε ό,τι αφορά την Ομάδα έργου που πρέπει να διαθέτουν, οι υποψήφιοι, για να μπορούν να συμμετέχουν στον εν λόγω διαγωνισμό.

Αναλυτικότερα η εγκεκριμένη μελέτη της υπηρεσίας προβλέπει αναφορικά με το δικαίωμα συμμετοχής τα ακόλουθα:

Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

α. Καταλληλότητα για άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες οφείλουν:

i) να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους και να αποδεικνύουν δραστηριότητα σε έργα συναφή με το αντικείμενο της παρούσας (Ενεργειακή Εξοικονόμηση - Συμβάσεις Ενεργειακής Απόδοσης, κλπ).ii) να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με βάση την Υ.Α. ΔΕ/13280/07.06.2011 "Επιχειρήσεις Ενεργειακών Υπηρεσιών, Λειτουργία, Μητρώο, Κώδικας δεοντολογίας και συναφείς διατάξεις" (ΦΕΚ 1228 Β/2011).

Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι Οικονομικοί Φορείς απαιτείται να διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Συγκεκριμένα, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται οι προσφέροντες να αποδεικνύουν:

α) ότι κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, έχουν εκτελέσει τουλάχιστον (3) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, δηλαδή που να αφορούν παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου σε θέματα Ενεργειακής Αναβάθμισης σε Συστήματα Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων σε Δήμους ή Περιφέρειες, με τη μορφή Σύμβασης Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ), στον Δημόσιο ή στον Ιδιωτικό Τομέα, όπως ακριβώς προβλέπεται στον ν. 3855/2010 και τις λοιπές κανονιστικές διατάξεις.

Αριθμός απόφασης: 742/2018

β) ότι επιπλέον έχουν υλοποιήσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας τουλάχιστον από (1) Σύμβαση Παροχής Υπηρεσιών Συμβούλου στην Κοστολόγηση - Τιμολόγηση υπηρεσιών κοινής ωφέλειας.

.....

δ) να διαθέτουν ομάδα Έργου που θα αποτελείται τουλάχιστον από τα παρακάτω μέλη, τα οποία θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον τα περιγραφόμενα προσόντα και εμπειρίες:

- Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Υπεύθυνου Έργου (Project Manager) θα πρέπει να διαθέτει πτυχίο Ηλεκτρολόγου ή Μηχανολόγου Μηχανικού Α.Ε.Ι. και κατ' ελάχιστον δεκαπενταετή (15) επαγγελματική εμπειρία, με ειδική εμπειρία συναφή με το αντικείμενο του έργου και ειδική εμπειρία σε, συγχρηματοδοτούμενα έργα και Συμβάσεις Ενεργειακής Απόδοσης.

- Ένα (1) στέλεχος το οποίο θα πρέπει να διαθέτει πτυχίο Οικονομικών επιστημών Πανεπιστημιακής Σχολής (ΑΕΙ), της ημεδαπής η ισότιμο της αλλοδαπής κατ' ελάχιστον δεκαπενταετή (15) επαγγελματική εμπειρία, με ειδική εμπειρία και ειδική εμπειρία σε συγχρηματοδοτούμενα έργα και Συμβάσεις Ενεργειακής Απόδοσης.

- Ένα (1) στέλεχος που θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον δεκαετή (10) επαγγελματική εμπειρία σε σχεδίασμά, προμήθεια, κατασκευή και εγκατάσταση υλικών και ενεργειακών συστημάτων, συναφή με το αντικείμενο της παρούσας.

- Ένα (1) στέλεχος που θα πρέπει να διαθέτει δεκαπενταετή (15) επαγγελματική εμπειρία σε Πληροφορική (Ανάπτυξη πληροφοριακών Συστημάτων, Λειτουργικά συστήματα, Προγραμματισμό και Ανάλυση συστημάτων, καθώς και σε υποστήριξη - έλεγχο σε λειτουργικές πλατφόρμες βάσεων δεδομένων για Σύνταξη Απολογιστικών Αναφορών και Διαγραμμάτων Ροής Διαχείρισης.

Τα παραπάνω ποιοτικά κριτήρια άνευ αιτιολογίας, διαφοροποιήθηκαν ουσιαστικά με την προσβαλλόμενη διακήρυξη, ώστε να επιτρέπουν την συμμετοχή στον διαγωνισμό και την ανάθεση της κρίσιμης υπηρεσίας σε οικονομικούς φορείς που δεν διαθέτουν εκ των πραγμάτων τα εχέγγυα για την υλοποίηση της σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, αλλά επιπλέον δεν διασφαλίζουν και την αυξημένη υποχρέωση διαφάνειας και συνθήκης έλλειψης

Αριθμός απόφασης: 742/2018

σύγκρουσης συμφερόντων που προϋποθέτει η ανάθεση και υλοποίηση της υπόψη σύμβασης.

Ειδικότερα είναι μη νόμιμοι και πρέπει να ακυρωθούν οι παρακάτω όροι διακήρυξης που τέθηκαν καθ' υπέρβαση της εγκεκριμένης Μελέτης της Υπηρεσίας:

Α. Στον όρο 2.2.4 της διακήρυξης με τίτλο «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας», προβλέφθηκε ότι:

«α. Καταλληλότητα για άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες οφείλουν:

i) να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους και να αποδεικνύουν δραστηριότητα σε έργα συναφή με το αντικείμενο της παρούσας (Ενεργειακή Εξοικονόμηση - Συμβάσεις Ενεργειακής Απόδοσης, κλπ).

ii) να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με βάση την Υ.Α. ΔΕ/13280/07.06.2011 "Επιχειρήσεις Ενεργειακών Υπηρεσιών, Λειτουργία, Μητρώο, Κώδικας δεοντολογίας και συναφείς διατάξεις" (ΦΕΚ 1228 Β'/2011) είτε (β) στο ΤΕΕ και να έχουν στο καταστατικό τους δραστηριότητες και σκοπούς συναφείς με το αντικείμενο της παρούσας, (το υπογραμμισμένο τμήμα έχει προστεθεί)

Με τον άνω υπό 2.2.4. α. ii. (β) όρο, που προστέθηκε, σε πλήρη καταστρατήγηση τόσο του ίδιου του όρου 2.2.4. α. (i). της διακήρυξης όσο και της μελέτης της Υπηρεσίας, εκ πλαγίου απαλείφθηκε η υποχρέωση απόδειξης δραστηριότητας σε έργα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης ειδικά για τους εγγεγραμμένους στο ΤΕΕ μηχανικούς!

Ειδικότερα, το ΤΕΕ προφανώς περιλαμβάνεται μεταξύ των αναφερόμενων στο άρθρο 2.2.4. α (i) επαγγελματικών μητρώων που τηρούνται στην Ελλάδα και κατ' αρχήν ουδόλως έχρηζε ειδικής μνείας και συγκεκριμένης αναφοράς σε ξεχωριστό όρο της διακήρυξης. Πλην όμως με τον προσβαλλόμενο δια της παρούσης 2.2.4. α. ii. (β) όρο ειδικά οι εγγεγραμμένοι στο ΤΕΕ μηχανικοί μπορούν κατ' ανεπίτρεπτη ευνοϊκή μεταχείριση εν σχέσει με τους λοιπούς πιθανούς υποψηφίους, να συμμετάσχουν παραδεκτά στον διαγωνισμό, χωρίς να αποδεικνύουν σχετική με το αντικείμενο της σύμβασης δραστηριότητα.

Αριθμός απόφασης: 742/2018

Η κατά τα άνω παρέμβαση που έγινε με την διακήρυξη στην καταλληλότητα της άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, επί της ουσίας καταργεί τόσο την απαίτηση της παρ α (ι) του άρθ. 2.2.4. αναφορικά με την απόδειξη δραστηριότητας σε τέτοιου είδους συμβάσεις, όσο και την απαίτηση εγγραφής στο Μητρώο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με βάση την Υ.Α. ΔΕ/13280/07.06.2011 "Επιχειρήσεις Ενεργειακών Υπηρεσιών, Λειτουργία, Μητρώο, Κώδικας δεοντολογίας και συναφείς διατάξεις" (ΦΕΚ 1228 Β'/2011), η οποία επίσης προϋποθέτει την προγενέστερη υλοποίηση και αναγνώριση τέτοιου είδους συμβάσεων. Η άνω απαίτηση όμως είναι καθόλα απαραίτητη και αναγκαία, δεδομένου ότι ο κύριος διαγωνισμός τον οποίο θα υποστηρίξει ο Ανεξάρτητος Σύμβουλος αφορά Σύμβαση Παροχής Ενεργειακών Υπηρεσιών και πιο συγκεκριμένα Σύμβαση Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ) , για την οποία ο Σύμβουλος θα πρέπει να διαθέτει σχετική εμπειρία που μόνο η πράγματι αποδεικνυόμενη σχετική δραστηριότητα ή η εγγραφή του στο εν λόγω μητρώο μπορεί να διασφαλίσει.

Η εισαγωγή της πρόβλεψης εγγραφής στο ΤΕΕ και εγγραφής στο καταστατικό δραστηριοτήτων και σκοπών συναφών με το αντικείμενο της παρούσας ως επαρκούς συνθήκης για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, χωρίς παράλληλα απαίτηση απόδειξης σχετικής δραστηριότητας, αφορά μια γενική απαίτηση που όλοι οι Μηχανικοί της Χώρας (ανεξαρτήτως ειδικότητας και εμπειρίας διαθέτουν), ενώ δεν διασφαλίζει σε καμία περίπτωση την επαγγελματική καταλληλότητα των συμμετεχόντων αφού η εγγραφή παρόμοιων δραστηριοτήτων στο καταστατικό μιας εταιρείας δεν διασφαλίζει και την υλοποίησή τους.

Β. Ο σκοπός της κατά τα άνω -κατά παράβαση της εγκεκριμένης μελέτης- ρύθμισης της διακήρυξης, που στην ουσία είναι να καταργήσει την υποχρέωση απόδειξης εμπειρίας σε συναφές με την δημοπρατούμενη υπηρεσία αντικείμενο, καθίσταται ακόμα πιο ξεκάθαρος από την αντίστοιχη πρόβλεψη που τίθεται, επίσης κατά παράβαση της μελέτης, στον υπό 2.2.6. όρο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

Συγκεκριμένα, το άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης, «Τεχνική και Επαγγελματική καταλληλότητα» προβλέπει ότι:

Αριθμός απόφασης: 742/2018

«Επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται οι προσφέροντες να αποδεικνύουν : α)στη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, έχουν εκτελέσει είτε

i) τουλάχιστον (3) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, δηλαδή που να αφορούν παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου σε θέματα Ενεργειακής Αναβάθμισης σε Συστήματα Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων σε Δήμους ή Περιφέρειες, με τη μορφή Σύμβασης Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ), στον Δημόσιο ή στον Ιδιωτικό Τομέα, όπως ακριβώς προβλέπεται στον ν. 3855/2010 και τις λοιπές κανονιστικές διατάξεις.

ii) τουλάχιστον (3) έργα ή προμήθειες συστημάτων οδοφωτισμού η σχετικά με οδοφωτισμό, διαχείριση οδοφωτισμού με τηλεμετρία σε Δήμους ή Περιφέρειες ή και στον Ιδιωτικό Τομέα

β) ότι επιπλέον έχουν υλοποιήσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας τουλάχιστον ένα (1) έργο ή προμήθεια σχετικά με διαχείριση οδικού Φωτισμού με τηλεμετρία σε Δήμο ή Περιφέρεια.

(τα υπογραμμισμένα τμήματα έχουν προστεθεί)

Οι κατά τα άνω διαφοροποιήσεις που επήλθαν στην εν λόγω απαίτηση τεχνικής / επαγγελματικής, εισάγουν σοβαρά προβλήματα που θέτουν σε κίνδυνο, τόσο την υλοποίηση της εν λόγω σύμβασης υπηρεσιών του Ανεξαρτήτου Συμβούλου Υποστήριξης όσο και της Κύριας Σύμβασης, αυτής της Ενεργειακής Αναβάθμισης του δικτύου οδοφωτισμού του Δήμου Ασπροπύργου. Η εισαγωγή απαιτήσεων που περιορίζονται αποκλειστικά στην προμήθεια ή τοποθέτηση συστημάτων οδοφωτισμού ήτοι σε αντικείμενο όμοιο με αυτό του κυρίως διαγωνισμού, θα οδηγήσει στο παράδοξο γεγονός να ελέγχεται ένα εμπορικό ή εργοληπτικό σχήμα που θα υλοποιεί τον κυρίως διαγωνισμό της αναβάθμισης του οδοφωτισμού από ένα προμηθευτή ή εργολάβο οδοφωτισμού.

Το γεγονός αυτό είναι απαράδεκτο και από νομικής και από ηθικής πλευράς, δεδομένου αφενός ότι θα υπάρξει εμφανής σύγκρουση συμφερόντων μεταξύ των δύο πλευρών, ελεγκτή και ελεγχόμενου, αφετέρου ο ελέγχων στη συγκεκριμένη περίπτωση, πέραν της έλλειψης αντικειμενικότητας δεν θα διαθέτει καν τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα και εμπειρία για να ασκήσει τα καθήκοντα του Ανεξάρτητου Συμβούλου. Το τελευταίο γεγονός ενισχύει η παράλειψη της υποχρεωτικής απαίτησης για την υλοποίηση συμβάσεων

Αριθμός απόφασης: 742/2018

παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, δηλαδή που να αφορούν παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου σε θέματα Ενεργειακής Αναβάθμισης σε Συστήματα Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων σε Δήμους ή Περιφέρειες, με τη μορφή Σύμβασης Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ), αφού με τη νέα διατύπωση η εν λόγω απαίτηση καθίσταται προαιρετική και όχι υποχρεωτική.

Επίσης παραλείπεται η απαίτηση υλοποίησης Σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών Συμβούλου στην Κοστολόγηση - Τιμολόγηση υπηρεσιών κοινής ωφέλειας, όταν τόσο στη μελέτη όσο και στη διακήρυξη αναφέρεται σαφώς ότι:

«Ο Ανεξάρτητος Σύμβουλος θα καταρτίσει εντός 6 μηνών από την υπογραφή της Κύριας Σύμβασης. Αριθμητικό μοντέλο Υπολογισμού αλγόριθμο για την κοστολόγηση υπηρεσιών ηλεκτροφωτισμού. σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα».

Πώς λοιπόν θα διασφαλιστεί το κύρος αλλά κυρίως η ικανότητα του Ανεξάρτητου Συμβούλου όταν δεν απαιτείται να διαθέτει καμία εμπειρία σε αυτά που πρόκειται να παραδώσει σε ένα τόσο κρίσιμο για το Δήμο θέμα; :

Παραθέτουμε σχετικά τα προβλεπόμενα παραδοτέα του έργου της παροχής υπηρεσιών συμβουλευτικής υποστήριξης, ώστε να γίνει περισσότερο αντιληπτό το πρόβλημα και οι κίνδυνοι που δημιουργούνται:

Παραδοτέα Α: Σύνταξη Υποστηρικτικών Κειμένων-Εργαλείων

Τα παραδοτέα Α συνδέονται άμεσα με την υλοποίηση της Φάσης Α και περιλαμβάνουν :

- Α1 ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ: Μεθοδολογία Αξιολόγησης και Ελέγχου λειτουργίας του συστήματος, Μέτρησης και Επαλήθευσης των εξοικονομήσεων ενέργειας, σύμφωνα με τη μεθοδολογία IPMVP και ομαλής τήρησης της Κύριας Σύμβασης,
- Α2 ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ: συγκριτικός Πίνακας Δεικτών Αποδόσεων (KPIs), με βάση τα διεθνή δεδομένα και Κανονισμούς (ο οποίος θα αναπροσαρμόζεται ανά διετία με βάση τις διεθνείς εξελίξεις), εντός 45 ημερών από την υπογραφή της Κύριας Σύμβασης του Έργου
- Α3 ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ: Αριθμητικό μοντέλο Υπολογισμού αλγόριθμος για την κοστολόγηση υπηρεσιών ηλεκτροφωτισμού, σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα, εντός 6 μηνών από την υπογραφή της Κύριας Σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 742/2018

Παραδοτέο Β: Υποστήριξη κατά τη διάρκεια Υλοποίησης της Κύριας Σύμβασης

- *B1 ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ: Σαράντα οκτώ (48) τριμηνιαίες Αναλυτικές Εκθέσεις με παρατηρήσεις και προτάσεις σχετικά με την εξέλιξη της Κύριας Σύμβασης*
- *B2 ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ: Σαράντα οκτώ (48) τριμηνιαίες πιστοποιήσεις για την τήρηση των όρων της Κύριας Σύμβασης*
- *B3 ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ: Παρατηρήσεις επί των πάσης φύσεως εισηγήσεων του Αναδόχου προς την Αναθέτουσα Αρχή*
- *B4 ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ: Παρατηρήσεις ελέγχου της τήρησης των υποχρεώσεων της Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με τη Κύρια Σύμβαση όπου απαιτηθεί.*
- *B5 ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ: Τελική Απολογιστική Έκθεση, στη λήξη της Κύριας Σύμβασης*

Από την προσεκτική ανάγνωση των ανωτέρω είναι εμφανές ότι καμία εργοληπτική ή εμπορική εμπειρία δεν είναι ικανή να διασφαλίσει την ομαλή και άρτια υλοποίηση του έργου του Συμβούλου, όπως προβλέπεται από τη διακήρυξη και κατά συνέπεια πέραν του νομικού και ηθικού προβλήματος που υπάρχει, προκύπτει και θέμα αδυναμίας υλοποίησης των υπηρεσιών του Συμβούλου, γεγονός που θα συμπαρασύρει και σε αδυναμία υλοποίησης το κυρίως έργο των υπηρεσιών αναβάθμισης, αφού οι δύο αυτές υπηρεσίες είναι άμεσα συνδεδεμένες και αλληλοεξαρτώμενες, με βάση τις διακηρύξεις τους.

Γ. Τέλος οι κατά τα άνω παθογένειες ενισχύονται και από τον ακόλουθο, προσβαλλόμενο κατά το σκέλος που διαφοροποιείται από την εγκεκριμένη μελέτη, όρο 2.2.6.δ. της διακήρυξης αναφορικά με την Ομάδα Έργου, σύμφωνα με τον οποίο :

- *Το στέλεχος του Αναδόχου που θα αναλάβει το ρόλο του Υπεύθυνου Έργου (Project Manager) θα πρέπει να διαθέτει πτυχίο Ηλεκτρολόγου ή Μηχανολόγου Μηχανικού Α.Ε.Ι. και κατ' ελάχιστον δεκαετή (10) επαγγελματική εμπειρία (έχει μειωθεί η χρονική απαίτηση της εμπειρίας η οποία γίνεται γενική και όχι ειδική σε συνάφεια και με το εν λόγω έργο).*
- *Ένα (1) στέλεχος που θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον πενταετή (5) επαγγελματική εμπειρία σε σχεδιασμό και διαχείριση έργων και να διαθέτει δίπλωμα μηχανικού Α.Ε.Ι.*

Αριθμός απόφασης: 742/2018

- Ένα (1) στέλεχος με δίπλωμα μηχανικού με ειδίκευση κατά προτίμηση στη διοίκηση των επιχειρήσεων

Οι δύο τελευταίες απαιτήσεις έχουν προστεθεί σε αντικατάσταση των άλλων τριών που υπάρχουν στη μελέτη

Τα παραπάνω ενισχύονται και από τις παρεμβάσεις - αλλαγές που έγιναν στη διακήρυξη (σε σχέση με την εγκεκριμένη μελέτη) και αφορούν την ομάδα Έργου που θα πρέπει να διαθέτουν οι υποψήφιοι. Πέραν των γενικών εκπνώσεων που εισάγονται στις χρονικές απαιτήσεις της εμπειρίας (δεκαετίας και πενταετίας έναντι δεκαπενταετίας και δεκαετίας), καταργείται η απαίτηση για ειδική εμπειρία στον Project Manager του έργου !!! δηλαδή ο άνθρωπος που θα ηγείται της ομάδας έργου δεν θα έχει καμία προηγούμενη εμπειρία σε συναφή έργα.

Επίσης καταργούνται οι απαιτήσεις στη συμμετοχή στην ομάδα έργου εμπειρών, σε συναφή έργα, οικονομολόγου και επιστήμονα πληροφορικής καθώς και στελέχους με ειδική εμπειρία σε σχεδιασμό, προμήθεια, κατασκευή και εγκατάσταση υλικών και ενεργειακών συστημάτων, συναφή με το αντικείμενο της παρούσας, οι οποίες με βάση τις απαιτήσεις των παραδοτέων που εκτέθηκαν ανωτέρω, είναι εμφανώς απαραίτητες και στη θέση τους εισήχθησαν άσχετες με το αντικείμενο των εν λόγω υπηρεσιών ειδικότητες και εμπειρίες όπως αυτή της γενικόλογης αναφοράς σε επαγγελματική εμπειρία σε σχεδιασμό και διαχείριση έργων (σημειωτέον ότι ο εν λόγω διαγωνισμός αφορά παροχή υπηρεσιών !!!! και όχι έργο) και της παντελώς άσχετης με το αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού, δηλαδή του μέλους της ομάδας έργου που πρέπει να διαθέτει ειδίκευση κατά προτίμηση στη διοίκηση των επιχειρήσεων;;; αναφορά που πιθανόν να ταίριαζε σε ανακοίνωση πρόσληψης στελέχους από κάποια εταιρεία, όχι όμως τον εν λόγω διαγωνισμό.

Κατόπιν των ανωτέρω και

Επειδή, από όσα εκτέθηκαν αναλυτικά παραπάνω, είναι εμφανές ότι για τις μεταβολές και τροποποιήσεις που επήλθαν στην εγκεκριμένη μελέτη της Υπηρεσίας δια της διακήρυξης που αμφότερες αναρτήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή στο ΕΣΗΔΗΣ δεν υπάρχει καμία τεκμηρίωση και αιτιολόγηση.

Αριθμός απόφασης: 742/2018

Επειδή δια της διακήρυξης, επέρχονται σαφείς και ανεπίτρεπτες παραβιάσεις του άρθρου 18 ν. 4412/2016 αφού θίγονται οι αρχές της διαφάνειας και της αναλογικότητας, ευνοούνται αδικαιολόγητα συγκεκριμένοι υποψήφιοι και τίθενται σε άμεσο κίνδυνο η υλοποίηση των δύο συμβάσεων παροχής υπηρεσιών (Ανεξαρτήτου Συμβούλου και Σύμβασης ενεργειακής Απόδοσης).

Επειδή οι κατά άνω προσβαλλόμενοι, διαφοροποιημένοι σε σχέση με την εγκεκριμένη μελέτη όροι, πρέπει να ακυρωθούν ώστε να εξαιρεθούν τα όσα παραπάνω προβλήματα εκτέθηκαν αναλυτικά και να διασφαλιστεί τόσο η ομαλή πορεία υλοποίησης των δύο συμβάσεων όσο και ο υγιής ανταγωνισμός μεταξύ διαγωνιζομένων που μπορούν να διασφαλίσουν την ποιοτικότερη και οικονομικότερη υλοποίηση των σχεδιαζόμενων συμβάσεων».

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1 α κοινοποίηση του ΠΔ 39/2017 της Προσφυγής, με την ανάρτηση της προσφυγής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 30/7/2018.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 8.8.2018 προς την ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της Προδικαστικής Προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ).

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει αυτολεξεί με το έγγραφο των απόψεών της τα εξής : «*Η εταιρεία με την υπ' αριθμόν 3094/2017 απόφαση του Δημάρχου Ασπροπύργου Ν. Μελετίου έγινε ανάδοχος της παροχής υπηρεσίας με τίτλο "ΑΝΑΘΕΣΗ ΓΙΑ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΕΡΓΟΥ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΜΕ ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΚΑΙ 100% ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ". Με την υπ' αριθμόν 378/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου της 20ης Ιουλίου 2017 εγκρίθηκε το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής της μελέτης.*

Η μελέτη της εταιρείας ήταν η βάση για την εκπόνηση από την υπηρεσία των μελετών για τα έργα:

1. *Παροχή Υπηρεσιών Ανεξάρτητου Συμβούλου Υποστήριξης του Δήμου στο Έργο: "Ενεργειακή αναβάθμιση - Αυτοματοποίηση συστημάτων Ηλεκτροφωτισμού κοινόχρηστων χώρων, με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Ασπροπύργου"*

Αριθμός απόφασης: 742/2018

2. "Ενεργειακή αναβάθμιση - αυτοματοποίηση συστημάτων ηλεκτροφωτισμού κοινόχρηστων χώρων (Οδοφωτισμός) με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Ασπροπύργου"

Στα δύο αυτά έργα υπήρξε διαφοροποίηση μεταξύ της τελικής διακήρυξης και της αρχικής μελέτης, η οποία ήταν βασισμένη σε μεγάλο βαθμό στην αρχική μελέτη της εταιρείας Για το δεύτερο έργο "Ενεργειακή αναβάθμιση - αυτοματοποίηση συστημάτων ηλεκτροφωτισμού κοινόχρηστων χώρων (Οδοφωτισμός) με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Ασπροπύργου ", το οποίο δεν είναι αντικείμενο της από 20-07-2018 προσφυγής της εταιρείας, αλλά αναφέρεται στην παρούσα ενδεικτικά, υπήρξε επίσης αλλαγή στις τεχνικές προδιαγραφές και, ειδικότερα, στις οδηγίες και ευρωπαϊκές νόρμες με τις οποίες πρέπει να συμμορφώνονται τα φωτιστικά σώματα τεχνολογίας LED του εν λόγω έργου, καθώς και σε διάφορα άλλα σημεία.

Η εταιρεία κατέθεσε προσφυγή εναντίον της διακήρυξης 2437/16312/28-6-2018, δηλαδή εναντίον της διακήρυξης του έργου Παροχή Υπηρεσιών Ανεξάρτητου Συμβούλου Υποστήριξης του Δήμου στο Έργο: "Ενεργειακή αναβάθμιση - Αυτοματοποίηση συστημάτων Ηλεκτροφωτισμού κοινόχρηστων χώρων, με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Ασπροπύργου". Αντικείμενο της προσφυγής ήταν η αλλαγή των όρων συμμετοχής (ειδικότερα της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας) και της εμπειρίας της ομάδας έργου.

Σύμφωνα με τη διακήρυξη και τη μελέτη του έργου "Παροχή Υπηρεσιών Ανεξάρτητου Συμβούλου Υποστήριξης του Δήμου στο Έργο: Ενεργειακή αναβάθμιση - Αυτοματοποίηση συστημάτων Ηλεκτροφωτισμού κοινόχρηστων χώρων, με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Ασπροπύργου" οι υποχρεώσεις του Ανεξάρτητου Συμβούλου είναι η πιστοποίηση της τήρησης των συμβατικών υποχρεώσεων του Αναδόχου του έργου "Ενεργειακή αναβάθμιση - αυτοματοποίηση συστημάτων ηλεκτροφωτισμού κοινόχρηστων χώρων (Οδοφωτισμός) με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Ασπροπύργου" .

Για το πρώτο έργο (Παροχή Υπηρεσιών Ανεξάρτητου Συμβούλου Υποστήριξης του Δήμου στο Έργο: "Ενεργειακή αναβάθμιση - Αυτοματοποίηση συστημάτων Ηλεκτροφωτισμού κοινόχρηστων χώρων, με

Αριθμός απόφασης: 742/2018

εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Ασπροπύργου"), η διακήρυξη του οποίου είναι και αντικείμενο της παρούσας προσφυγής, διαπιστώθηκε από την υπηρεσία ότι η αρχική μελέτη με τις απαιτήσεις καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας για τον ανάδοχο απαιτώντας την εγγραφή του ανεξαρτήτου συμβούλου στο Μητρώο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με βάση την Υ.Α. ΔΕ/13280/07.06.2011 "Επιχειρήσεις Ενεργειακών Υπηρεσιών, Λειτουργία, Μητρώο, Κώδικας δεοντολογίας και συναφείς διατάξεις" (ΦΕΚ 1228Β'/ 2011) στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε ένα μεγάλο εύρος εταιρειών με σημαντική εμπειρία σε έργα συναφή με το αντικείμενο που καλείται να ελέγξει ο ανεξάρτητος σύμβουλος, δηλαδή σε έργα οδοφωτισμού και διαχείρισης οδικού φωτισμού με συστήματα τηλεμετρίας. Κατά την κρίση της υπηρεσίας η συμμετοχή και εμπειρία του ανεξάρτητου συμβούλου στην παραπάνω αναφερόμενη κατηγορία έργων, εγγυάται την ποιότητα των υπηρεσιών που θα προσφέρει, καθώς, όπως αναφέρθηκε και παραπάνω, αντικείμενο και ρόλος του Ανεξάρτητου Συμβούλου είναι η πιστοποίηση της τήρησης των συμβατικών υποχρεώσεων του Αναδόχου του έργου "Ενεργειακή αναβάθμιση - αυτοματοποίηση συστημάτων ηλεκτροφωτισμού κοινόχρηστων χώρων (Οδοφωτισμός) με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Ασπροπύργου" με την αντικειμενική εξασφάλιση ουσιαστικής εμπειρίας στο αντικείμενο που καλείται να ελέγξει. Επιπλέον η απαλοιφή του όρου για την εκτέλεση τριών τουλάχιστον συμβάσεων συμβούλου σε θέματα Ενεργειακής Αναβάθμισης σε Συστήματα Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων σε Δήμους ή Περιφέρειες ευνοεί τον υγιή ανταγωνισμό μεταξύ των διαγωνιζομένων καθώς ο αριθμός τέτοιων έργων είναι πολύ μικρός και σε περίπτωση μη απαλοιφής η διακήρυξη κινδυνεύει να θεωρηθεί ότι περιέχει φωτογραφικές διατάξεις που ευνοούν συγκεκριμένο και πολύ μικρό αριθμό υποψηφίων μεταξύ των οποίων και η εταιρεία, που ήταν η ίδια ανάδοχος της παροχής υπηρεσίας με τίτλο "ΑΝΑΘΕΣΗ ΓΙΑ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΕΡΓΟΥ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΜΕ ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΚΑΙ 100% ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ", και η μελέτη της οποίας αποτέλεσε τη βάση για την εκπόνηση από την υπηρεσία της σχετικής διακήρυξης, θίγοντας κατ' αυτόν τον τρόπο τις αρχές της διαφάνειας και της αναλογικότητας.

Σχετικά με την ομάδα έργου, η υπηρεσία κρίνει ότι (i) οι μεθοδολογίες που θα χρησιμοποιηθούν από τον Ανεξάρτητο Σύμβουλο χρησιμοποιούνται από οποιοδήποτε διπλωματούχο μηχανικό, (ii) δεν απαιτείται ιδιαίτερη μνεία σε εμπειρία μέτρησης και επαλήθευσης εξοικονομήσεων ενέργειας (ειδικά όταν οι μετρήσεις παρέχονται αυτοματοποιημένα και θεωρούνται έγκυρες και πραγματικές από εγκατεστημένο εξοπλισμό) και σε δείκτες αποδόσεων - KPIs (π.χ. μέσος χρόνος επιδιόρθωσης βλάβης). Για τους λόγους αυτούς, (i) στο πνεύμα αποφυγής φωτογραφικών διατάξεων και (ii) έχοντας υπόψη τον πρωταρχικό ρόλο του ανεξάρτητου συμβούλου, δηλαδή την πιστοποίηση της τήρησης των συμβατικών υποχρεώσεων του Αναδόχου του έργου "Ενεργειακή αναβάθμιση - αυτοματοποίηση συστημάτων ηλεκτροφωτισμού κοινόχρηστων χώρων (Οδοφωτισμός) με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Ασπροπύργου" η υπηρεσία προχώρησε στην ριζική αλλαγή της απαραίτητης ομάδας έργου σε εκείνη της διακήρυξης απαιτώντας (α) έναν Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο Μηχανικό ΑΕΙ με 10ετή επαγγελματική εμπειρία (β) ένα στέλεχος με τουλάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία σε σχεδιασμό και διαχείριση έργων και (γ) ένα στέλεχος με δίπλωμα μηχανικού με ειδίκευση κατά προτίμηση στη διοίκηση επιχειρήσεων.

Σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, η προσφεύγουσα υποπίπτει στο λογικό σφάλμα ότι ο ελεγκτής και ο ελεγχόμενος θα ταυτίζονται, με αποτέλεσμα η σύγκρουση συμφερόντων να συνιστά τόσο ηθικό, όσο και νομικό κώλυμα. Ωστόσο, μόνη η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για την ανάθεση των καθηκόντων του Ανεξάρτητου Συμβούλου και σε εταιρία η οποία στη διάρκεια της τελευταίας τριετίας έχει εκτελέσει όχι αποκλειστικά τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου αλλά εναλλακτικά τουλάχιστον τρία (3) έργα ή προμήθειες συστημάτων οδοφωτισμού ή σχετικά με οδοφωτισμό, διαχείριση οδοφωτισμού με τηλεμετρία σε Δήμους ή Περιφέρειες ή και στον Ιδιωτικό Τομέα και επιπλέον έχει υλοποιήσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας τουλάχιστον ένα (1) έργο ή προμήθεια σχετικά με διαχείριση οδικού φωτισμού με τηλεμετρία σε Δήμο ή Περιφέρεια, δεν οδηγεί σε αυτό το συμπέρασμα. Η αναθέτουσα αρχή φυσικά δεν είναι δυνατόν να προβεί στην επιλογή της ίδιας εταιρίας για την εκπλήρωση και των δύο ρόλων, καθώς αυτό

Αριθμός απόφασης: 742/2018

θα οδηγούσε σε απαγορευμένη σύγκρουση συμφερόντων. Αλλά μόνη η πιθανή ιδιότητα του υποψήφιου Ανεξάρτητου Συμβούλου ως εταιρίας που έχει υλοποιήσει έργα ή προμήθειες συστημάτων οδοφωτισμού δεν μπορεί να οδηγήσει σε αυτό το συμπέρασμα. Αντίθετα, ο υπέρμετρος περιορισμός που μπορεί να θεωρηθεί ότι περιέχει φωτογραφικές διατάξεις ευνοϊκές για την εταιρεία, είναι αυτός που στρεβλώνει τις συνθήκες του ελεύθερου ανταγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, η προσφυγή της, που αποτελεί την ανάδοχο της παροχής υπηρεσίας με τίτλο "ΑΝΑΘΕΣΗ ΓΙΑ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΕΡΓΟΥ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΜΕ ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΚΑΙ 100% ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ" λόγω της υποτιθέμενης παράκαμψης από την υπηρεσία των εν λόγω ευνοϊκών για την ίδια φωτογραφικών διατάξεων, συνιστά καταφανή σύγκρουση συμφερόντων.

Σχετικά με τη μείωση της ελάχιστης χρονικής εμπειρίας και το γενικό χαρακτήρα της έναντι του αρχικού ειδικότερου και συναφή με το εν λόγω έργο, όπως είχε διατυπωθεί στη μελέτη της εταιρίας, η υπηρεσία κρίνει ότι, λόγω του μικρού χρονικού διαστήματος κατά το οποίο πραγματοποιούνται σχετικά έργα, με την υπέρμετρη αυτή δέσμευση η διακήρυξη κινδυνεύει να θεωρηθεί ότι περιέχει φωτογραφικές διατάξεις που ευνοούν συγκεκριμένο και πολύ μικρό αριθμό υποψηφίων μεταξύ των οποίων και η εταιρεία

Για τους λόγους αυτούς, ο Δήμος Ασπροπύργου ζητά την απόρριψη της προσφυγής του οικονομικού Φορέα κατά της Διακήρυξης 2437/16312/28-6-2018" για την "Παροχή Υπηρεσιών Ανεξάρτητου Συμβούλου Υποστήριξης του Δήμο στο Έργο: Ενεργειακή αναβάθμιση - Αυτοματοποίηση συστημάτων Ηλεκτροφωτισμού κοινόχρηστων χώρων, με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Ασπροπύργου».

10. Επειδή με βάση το άρθρο 1 της οδηγίας 89/665/ΕΟΚ «Η επιδίωξη αυτή, αποτελεί έκφραση τόσο της αρχής της αποτελεσματικότητας («αποτελεσματικών») ώστε να αποτρέπεται η δημιουργία πραγματικών καταστάσεων ικανών να βλάψουν τα έννομα συμφέροντα των διαγωνιζομένων, όσο και της επιταγής της ταχείας διεκπεραιώσεως («όσο το δυνατόν ταχύτερων») ώστε να μην παρακωλύεται για χρονικό διάστημα που υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο η πρόοδος τους».

11. Επειδή στο άρθρο 1 της Οδηγίας 2007/66/EK (που τροποποιεί τις Οδηγίες 89/665/ΕΟΚ και 92/13 ΕΟΚ), με τίτλο «Πεδίο εφαρμογής και διαθεσιμότητα των διαδικασιών προσφυγής» και δη στην παρ. 3 ορίζεται ότι : *«Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε οι διαδικασίες προσφυγής να είναι διαθέσιμες σύμφωνα με τους κανόνες που είναι δυνατό να θεσπίζουν τα κράτη μέλη τουλάχιστον σε οιοδήποτε πρόσωπο έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και το οποίο υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εικαζόμενη παράβαση».*

12. Επειδή στο άρθρο 6 με τίτλο «Δικαίωμα στην χρήση και απονομή Δικαιοσύνης» και δη στην παρ. 1 της ΕΣΔΑ ορίζεται ότι *« Άρθρον 6.- 1. Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα όπως η υπόθεσή του δικασθεί δίκαια, δημόσια και εντός λογικής προθεσμίας από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, νομίμως λειτουργούντος, το οποίο θα αποφασίσει, είτε επί των αμφισβητήσεων επί των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων του αστικής φύσεως, είτε επί του βασίμου πάσης εναντίον του κατηγορίας ποινικής φύσεως. Η απόφαση θα πρέπει να εκδοθεί δημόσια, η είσοδος όμως στην αίθουσα των συνεδριάσεων δύναται να απαγορευθεί ες τον τύπο και το κοινό καθ' όλη ή μέρος της διάρκειας της δίκης προς το συμφέρον της ηθικής, της δημοσίας τάξεως ή της εθνικής ασφαλείας στη δημοκρατική κοινωνία, όταν αυτό ενδείκνυται για τα συμφέροντα των ανηλίκων ή της ιδιωτικής ζωής των διαδίκων, ή από το κρινόμενο από το Δικαστήριο ως απολύτως αναγκαίου μέτρου, όταν υπό ειδικές συνθήκες η δημοσιότητα θα ηδύνατο να παραβλάψει τα συμφέροντα της δικαιοσύνης.»*

13. Επειδή το άρθρο 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ με τίτλο «Δικαίωμα πραγματικής προσφυγής και αμερόληπτου δικαστηρίου» ορίζει ότι ; *« Κάθε πρόσωπο του οποίου παραβιάστηκαν τα δικαιώματα και οι ελευθερίες που διασφαλίζονται από το δίκαιο της Ένωσης, έχει δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου, τηρουμένων των προϋποθέσεων που προβλέπονται στο παρόν άρθρο.*

2. Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα να δικασθεί η υπόθεσή του δίκαια, δημόσια και εντός ευλόγου προθεσμίας, από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, που έχει προηγουμένως συσταθεί νομίμως. Κάθε πρόσωπο έχει τη

δυνατότητα να συμβουλευέται δικηγόρο και να του αναθέτει την υπεράσπιση και εκπροσώπησή του. [...]».

14. Επειδή στο άρθρο 52 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ με τίτλο «Εμβέλεια των ασφαλιζόμενων δικαιωμάτων» και δη στην παρ. 1 ορίζει ότι : «Κάθε περιορισμός στην άσκηση των δικαιωμάτων και ελευθεριών που αναγνωρίζονται στον παρόντα Χάρτη πρέπει να προβλέπεται από το νόμο και να τηρεί το βασικό περιεχόμενο των εν λόγω δικαιωμάτων και ελευθεριών. Τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας, περιορισμοί επιτρέπεται να επιβάλλονται μόνον εφόσον είναι αναγκαίοι και ανταποκρίνονται πραγματικά σε στόχους γενικού ενδιαφέροντος που αναγνωρίζει η Ένωση ή στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών των τρίτων».

15. Επειδή στο άρθρο 20 του Συντάγματος παρ. 1 ορίζεται ότι : «Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει».

16. Επειδή σύμφωνα με το Άρθρο 346 «Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων» προβλέπεται ότι :

«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368.

2. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 360, μπορεί να ασκήσει αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης και αίτηση για την ακύρωση της απόφασής της ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, σύμφωνα με το άρθρο 372. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ δεχθεί την προδικαστική προσφυγή.

3. Διαφορές που προκύπτουν από την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου και αφορούν αξιώσεις αποζημίωσης εκδικάζονται από τα αρμόδια δικαστήρια, σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 373».

17.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

18.Επειδή στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...]».

19. Επειδή επομένως «κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, σε περίπτωση σιωπής του νόμου, νομιμοποιείται για την άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής οποιοσδήποτε υφίσταται βλάβη των εννόμων συμφερόντων του, εκτός αν ορίζει ειδικότερα η εφαρμοστέα διάταξη, περιορίζοντας τον κύκλο των δικαιουμένων να την ασκήσουν» (βλ.ΣτΕ (Ολομ) 1374/1953 και 677/2005, Σ. Κ./ Κυβέλος, Η ενδικοφανής προσφυγή, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2016) μόνο στους έχοντες έννομο συμφέρον να τους ανατεθεί η σύμβαση και αποκλείοντας τρίτους (ΔΕΚ, απόφαση C-230/02, της 12/2/04, Grossmann Air κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας, ΕΑ ΣτΕ 368/2009, 4651/2006). Το, δε,

Αριθμός απόφασης: 742/2018

έννομο συμφέρον μπορεί να είναι τόσο υλικό, με την έννοια ότι από την εκτέλεση της πράξης προκαλείται σε αυτόν κάποια αποτιμητή χρηματική βλάβη, όσο και ηθικό, όταν συνεπάγεται καταστάσεις που έχουν ηθική αξίας (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τ. 2 Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, ΣτΕ 3167/1998)

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 3886/2010, η οποία δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατά την άποψή του τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ ΣτΕ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013. 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.ά). Σε περίπτωση, δε, που ο αιτών τελικώς μετάσχει στο διαγωνισμό με επιφύλαξη και προσβάλλει με την Προδικαστική του Προσφυγή συγκεκριμένο όρο της διακηρύξεως, προβάλλοντας ότι ο όρος αυτός είναι παράνομος, διότι τον αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, έχει έννομο συμφέρον για προσβολή του εν λόγω όρου, μόνον εφόσον προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς ότι, παρά το γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο διαγωνισμό, ενδέχεται να υποστεί ζημία

από τον όρο αυτό της διακηρύξεως (ΣτΕ (Ασφ) 124/2015, ΕΑ 16/2015, 415/2014, 718, 616/2012 κά).

Με βάση τα ως άνω, σε περίπτωση που κάποιος προτίθεται να στραφεί της κατά όρων διακήρυξης, θεωρώντας ότι την καθιστούν πλημμελή, θα πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τον όρο τον οποίο θεωρεί μη νόμιμο και όχι σύμφωνο με τη νομοθεσία που διέπει τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων.

21. Επειδή το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις *«η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης»* (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, *«Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας»*, ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 847).

Περαιτέρω, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προσβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13,

1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣΤΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97, ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95, ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, ΔΔικ, 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93, ΔΔικ 1994/831).

22. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004).

23. Επειδή σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή ή τυχόν παρεμβαίνοντα, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του Προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής), ήτοι στην περίπτωση της προσφυγής, με την κατάθεσή της.

24.Επειδή σε κάθε περίπτωση ελέγχεται αυτεπάγγελα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του έννομου συμφέροντος. Δεν αρκεί δηλαδή ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017). Υφίσταται, περαιτέρω, στα πλαίσια της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος, γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσής του (ΣτΕ 1393/2003), στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της.

25. Επειδή, η παράλειψη της προαπόδειξης, παράλειψη η οποία ερευνάται αυτεπάγγελα από το αρμόδιο όργανο, ως αναγόμενη σε προϋπόθεση του παραδεκτού της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, δεν αναπληρώνεται με την προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων μετά τη συζήτηση – ή εν προκειμένω την εξέταση της υποθέσεως (ΣτΕ 2274/2000) . Ειδικότερα, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του που επιβάλλουν την έννομη προστασία του, δεν είναι ανταγωνιστικό του δημοσίου συμφέροντος, δεν είναι αποδοκιμαστέο ως ιδιοτελές (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17).

26. Επειδή η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντ.) ούτε δημιουργεί αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 2980/2013, βλ. και Δημήτριο Θ. Πυργάκη, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Μόνη, δε, εξαίρεση

στην άνω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις *ad hoc* ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του Προσφεύγοντος (ΣΤΕ 2521/2004).

27. Επειδή σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών κατά τη διοικητική διαδικασία ή περί παράβασης νόμου, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

28. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. ΣΤΕ 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, «*Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*», Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

29. Επειδή κατά την έννοια του ενωσιακού δικαίου (βλ. σχετικά άρθρο 6 ΕΣΔΑ) ως ερμηνεύεται από το ΕΔΔΑ η έννοια του «θιγόμενου» ταυτίζεται με το άτομο που βλάπτεται άμεσα από την αμφισβητούμενη πράξη ή παράλειψη (βλ. Johnston κα 18.12.1986, Prager και Oberschlick, 26.4.1995).

30. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί ο περιορισμός των προσώπων που δύνανται να προσφύγουν κατά μιας κανονιστικής πράξης, υπό την έννοια της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος είναι θεμιτός και επιβεβλημένος, μη

προσक्रούων στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ καθόσον συνάδει στην εξασφάλιση αποτελεσματικής έννομης προστασίας κατά το προδικαστικό στάδιο, αποτρέποντας την έναρξη προπετών διαδικασιών, με παρελκυστικά κίνητρα που παρεμποδίζουν την υγιή ανταγωνισμό και την ανάπτυξη.

Άλλωστε, η ενδεχόμενη βλάβη υπό την έννοια του «πιθανά» ή «εν δυνάμει» θιγόμενου απαντάται και στη νομολογία του ΕΔΔΑ, εφόσον ασφαλώς στοιχειοθετείται επαρκώς η ύπαρξη προσωπικού και υπαρκτού κινδύνου να υποστεί την βλάβη, την οποία επικαλείται με σαφήνεια (βλ. ΕΔΔΑ, Burden κατά Ηνωμένου Βασιλείου, τμήμα ευρείας σύνθεσης, 29.4.2008).

31. Επειδή το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 89/665 επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε οι παράνομες αποφάσεις των αναθετουσών αρχών να υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών (βλ. ενδεικτικά C-470/99, Universale-Bau, Συλλογή 2002, σ. I-11617, σκέψη 74 και της 19ης Ιουνίου 2003, Fritsch, Chiari & Partner, κλπ, C-410/01, Συλλογή 2003, σ. I-6413, σκέψη 30). Ωστόσο η άρνηση αναγνώρισης εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής σε συγκεκριμένες περιπτώσεις προφανώς δεν περιορίζει την πρακτική αποτελεσματικότητα της εν λόγω Οδηγίας αλλά σε πολλές περιπτώσεις συνάδει στην σκοπούμενη επιτάχυνση και συνακόλουθα αποτελεσματικότητα της παροχής έννομης προστασίας.

32. Επειδή στα πλαίσια της δικονομικής Οδηγίας 89/665/ΕΚ καθίστανται σαφές ότι τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να παρέχουν το δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής σε οποιοδήποτε πρόσωπο επιδιώκει τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως (υπόθεση ΔΕΚ C-240/01, 19.6.03, W.Hackermuller, Συλλ. 2003, I-6319, σκέψεις 18-19, C-230/02, 12.2.04 Grossmann Air Service, σκ 26).

33. Επειδή, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη δεν επιτρέπεται να εξαρτούν την ενεργητική νομιμοποίηση για την άσκηση προσφυγής κατά της προκήρυξης διαγωνισμού από προγενέστερη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία, καθότι αυτό θα ερχόταν σε αντίθεση με τα αρθ. 1, παρ.3 και 2 παρ. ιβ της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, αλλά και την αρχή της αναλογικότητας ΔΕΚ C-230/02, 12.02.04 Grossmann, Συλλ. 2004, σκέψη 29 και 30, C 26/03 StadtHalle).

34. Επειδή, σε κάθε περίπτωση βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 346 και 360 του Ν. 4412/2016 « έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία ...» το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάση της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο.

35. Επειδή, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος, κρίσιμη είναι η εξέταση της βλάβης του προσφεύγοντος λόγω του επικαλούμενου επικείμενου αποκλεισμού του ιδίου από τη διαγωνιστική διαδικασία ή της ενδεχόμενης δυσχέρειας συμμετοχής του και όχι η διαμόρφωση συνθηκών ευνοϊκότερων για τη συμμετοχή του.

36. Επειδή, ειδικότερα, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη ή τις προϋποθέσεις συμμετοχής και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

37. Επειδή σε κάθε περίπτωση το συμφέρον του προσφεύγοντος για να είναι έννομο δεν θα πρέπει να παραβιάζει την κείμενη νομοθεσία και την καλή πίστη (ΣτΕ Ολ. 106/1991).

38. Επειδή έχει κριθεί ότι άνευ εννόμου συμφέροντος αιτείται ο Προσφεύγων την ακύρωση της Διακήρυξης κι επομένως τη ματαίωση του Διαγωνισμού καθόσον με βάση το λεκτική διατύπωση του άρθρου 346 παρ. 1 και 360 παρ. 1 αντίστοιχα που αναφέρει «*Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του **ανατεθεί** συγκεκριμένη σύμβαση ...*»(ΣτΕ (Ασφ) 146/2016, πρβλ. ΣτΕ ΕΑ (Ασφ) 733/2012 σκ. 5.1137/2010 σκ. 4, 977/2010 σκ. 8) δύναται να καταθέσει παραδεκτώς Προσφυγή του Ν. 4412/2016.

39. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η τροποποίηση συγκεκριμένων όρων της μελέτης πραγματοποιήθηκε με σκοπό τη διεύρυνση του διαμορφούμενου ανταγωνισμού καθώς οι αρχικοί όροι ήταν ιδιαίτερα περιοριστικοί ευνοώντας συγκεκριμένες εταιρείες μεταξύ των οποίων και τον προσφεύγοντα.

Αριθμός απόφασης: 742/2018

40. Επειδή ο προσφεύγων δεν αναφέρει και συνακόλουθα δεν αποδεικνύει, καμία συγκεκριμένη βλάβη του ίδιου που να σχετίζεται με τους προσβαλλόμενους όρους αλλά αρκείται σε γενικόλογες αναφορές σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού, σε όρους που ευνοούν κάποιους συμμετέχοντες και σε ανάγκη τροποποίησης των εν λόγω όρων με σκοπό τη διαφανή διαδικασία ανάθεσης με έμφαση σε όρους υγιούς ανταγωνισμού. Επομένως, απαραδέκτως ασκείται η υπό εξέταση λόγω μη θεμελίωσης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του προσφεύγοντος.

41. Επειδή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της διακήρυξης άλλως την τροποποίηση συγκεκριμένων διατάξεων που θεωρεί ότι αντίκεινται στην κείμενη νομοθεσία. Σύμφωνα, ωστόσο, με τα αναφερόμενα στο σκεπτ. 27 όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες που επικαλείται ο προσφεύγων, παρέλκει η εξέτασή της βασιμότητας καθόσον προϋποθέτει την άσκηση παραδεκτής προσφυγής.

42. Επειδή γίνεται εν συνόλω δεκτή η εισήγηση.

43. Επειδή η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

44. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 5 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27 Αυγούστου 2018 κι εκδόθηκε στις 17 Σεπτεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΙΡΗΝΗ Ε. ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΜΑΝΩΛΟΓΛΟΥ