

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 25-6-2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Μαρία Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16-5-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 588/17-5-2019 του οικονομικού φορέα «.....» με το διακριτικό τίτλο «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης,

Την από 27-5-2019 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» για την απόρριψη της από 16-5-2019 προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 588/17-5-2019 του οικονομικού φορέα «.....», ως και

Για να εξετάσει την από 6-6-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 686/6-6-2019 του οικονομικού φορέα «.....» με το διακριτικό τίτλο «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου,

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης, ως και

Την από 14-6-2019 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» για την απόρριψη της από 6-6-2019 προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 686/6-6-2019 του οικονομικού φορέα «.....».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η προσφεύγουσα με την πρώτη προδικαστική προσφυγή της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 588/2019 επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αρ. 174/2019 απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής «.....», με τη δε δεύτερη προδικαστική προσφυγή της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 686/2019 επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αρ. 224/2019 απόφασης του ΔΣ της ίδιας αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες απορρίφθηκε η προσφορά της κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η δε εταιρία «.....» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους αμφοτέρων των προσβαλλομένων αποφάσεων και αιτείται την απόρριψη αμφοτέρων των προδικαστικών προσφυγών.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αρ..... διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ..... - ΟΜΑΔΑ Α΄» σε τμήματα, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 1.655.645,16€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ), η οποία συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης μέσω του Επιχειρησιακού Προγράμματος «.....». Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια, η τοποθέτηση και εγκατάσταση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού αποτελούμενου συνολικά από τριάντα εννέα (39) είδη, μεταξύ των οποίων τέσσερα (4) τεμάχια σκιαλτικής λυχνίας με δορυφόρο, τύπου LED, υπ' αύξοντα αριθμό είδους A/A 2, CPV 31524110-9, προϋπολογισθείσας αξίας 64.516,13€. Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή για περισσότερα ή όλα τα είδη, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων του όρου 2.3. της διακήρυξης. Η διακήρυξη απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης για δημοσίευση στις 21-5-2018 (ΕΕ.Σ. 2018/S .....), ενώ η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) την 25-5-2018 με ΑΔΑΜ ..... και έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ για την σκιαλτική λυχνία με δορυφόρο, τύπου LED ....., ενώ ημερομηνία διενέργειας

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

του διαγωνισμού, κατά τη προκήρυξη, ορίστηκε η 2-7-2018. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά για το είδος A/A 2, ήτοι τη σκιαλτική λυχνία με δορυφόρο τύπου LED, πέντε (5) οικονομικοί φορείς, ήτοι «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....». Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού ότι όλοι οι υποβάλλοντες προσφορά οικονομικοί φορείς είχαν καταθέσει πλήρη δικαιολογητικά συμμετοχής, με βάση το από 2-4-2019 Πρακτικό της. Ακολούθως, η εν λόγω Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού με το ίδιο από 2-4-2019 Πρακτικό κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων και αφού έλαβε υπόψη της το από 1-4-2019 Πρακτικό της Ομάδας Εργασίας, που συγκροτήθηκε με απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου, σχετικά με την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων, το οποίο αποδέχτηκε πλήρως, εισηγήθηκε προς το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής την απόρριψη των προσφορών των συμμετεχόντων «.....», «.....», «.....» και «.....» και την έγκριση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....» ως τεχνικά αποδεκτή και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα δε κατά το προαναφερθέν από 1-4-2019 Πρακτικό της Ομάδας Εργασίας η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» δεν ήταν τεχνικά αποδεκτή διότι: i. Στην προδιαγραφή A.1 ζητείται : *«Να αναρτάται από την οροφή και να έχει την δυνατότητα να παίρνει όλες τις δυνατές θέσεις. Ο κάθε βραχίονας να μπορεί να κινείται περιμετρικά, πάνω – κάτω και να παίρνει επιθυμητές θέσεις και κλίσεις. Να αναφερθούν αναλυτικά προς αξιολόγηση οι δυνατότητες των κινήσεων (σε μοίρες ή εύρος σε mm) των βραχιόνων και των κελυφών»* δεν πληρείται στο σύνολο της, καθώς δεν επιβεβαιώνονται τα αναγραφόμενα εύρη κίνησης τόσο για τον κύριο όσο και για τον προβολέα για την προσφερόμενη Σκιαλτική Λυχνία (.....), δεδομένου ότι όλες οι παραπομπές που γίνονται προς τεκμηρίωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής αναφέρονται είτε σε σχέδια μοντέλου διαφορετικού από το προσφερόμενου είτε σε σχέδιο μοντέλου το οποίο αποτελείται από έναν προβολέα χωρίς δορυφόρο. ii. Στην προδιαγραφή A.8 ζητείται *«Ο κύριος προβολέας να διαθέτει προεγκατάσταση για μελλοντική τοποθέτηση κάμερας*

## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

στο κέντρο του φωτιστικού σώματος, στη χειρολαβή. Θα αξιολογηθεί θετικά αν η κάμερα είναι ασύρματης επικοινωνίας», δεν πληρείται εν μέρει, δεδομένου ότι δεν προσδιορίζεται-αποδεικνύεται ότι ο κυρίως προβολέας δύναται μελλοντικά να δεχτεί κάμερα στην κεφαλή του προβολέα και αν η φωτεινή ένταση θα παραμείνει στις ζητούμενες 160.000 lux ή θα μειωθεί στις 140.000 lux όπως επισημαίνεται στη σελίδα 11 του κατατεθειμένου prospectus του κατασκευαστικού οίκου. iii. Στο κατατεθειμένο έντυπο που αφορά τη δήλωση συμμόρφωσης CE Mark σύμφωνα με την οδηγία 93/42 δεν περιλαμβάνεται το προσφερόμενο Μοντέλο ....., σε αντίθεση με τα οριζόμενα περί πιστοποιητικών που οφείλουν οι προμηθευτές να καταθέσουν σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ.30). Ακολούθως, το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής ενέκρινε ομόφωνα το από 2-4-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, ενέκρινε τη συμμετοχή της εταιρίας «.....» στο επόμενο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης της προσφοράς της και απέρριψε τις προσφορές των λοιπών τεσσάρων συμμετεχόντων, μεταξύ των οποίων και του οικονομικού φορέα «.....» για τους λόγους που διαλήφθηκαν στο από 1-4-2019 Πρακτικό της Ομάδας Εργασίας. Κατά της απόφασης αυτής ο οικονομικός φορέας «.....» άσκησε την από 16-5-2019 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 588/2019 προδικαστική προσφυγή του. Εν συνεχεία, το Τμήμα Προμηθειών της αναθέτουσας αρχής, ενόψει της εξέτασης της ως άνω προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ, ζήτησε με το υπ' αρ.πρωτ. 7168/17-5-2019 έγγραφό της από την Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού και από την Ομάδα Εργασίας για την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών να συντάξουν απόψεις επί των τεθέντων λόγων της προσφυγής. Κατόπιν τούτου, η Ομάδα Εργασίας για την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών, όπως προκύπτει από το από 23-5-2019 Πρακτικό της, προέβη σε επανέλεγχο της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» και διαπίστωσε περαιτέρω ότι το προσφερόμενο από αυτόν είδος παρουσιάζει συμπληρωματικά και τις ακόλουθες αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης: i. Δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη βεβαίωση δέσμευσης του οίκου κατασκευής για την συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία του προσφερόμενου μηχανήματος, με τους ίδιους

## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

ζητούμενους όρους, μέχρις συμπλήρωσης της δεκαετίας για την περίπτωση εκείνη στην οποία αφαιρεθεί η εξουσιοδότηση του κατασκευαστικού οίκου από τον ανάδοχο για τη παροχή ανταλλακτικών – συντηρήσεων – τεχνικής υποστήριξης – εγγυήσεων κλπ., σε αντίθεση με τα ρητώς οριζόμενα στη παράγραφο Γ.6 των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης ‘Όροι Εγγυήσεων - Συντηρήσεων’. Η υποβληθείσα Βεβαίωση 1 του κατασκευαστικού οίκου, στην οποία παραπέμπει η εν λόγω επιχείρηση στην αντίστοιχη παράγραφο Γ.6 του Πίνακα Συμμόρφωσης Σ2, αναφέρεται σε δέσμευση μόνο στα ανταλλακτικά και στην εγγύηση (βλ. και σελ. 160 της διακήρυξης) και όχι στη συντήρηση, την τεχνική υποστήριξη κλπ. Επιπλέον, δεν αναφέρεται από τον κατασκευαστή πουθενά ότι στη περίπτωση αφαίρεσης από τον προμηθευτή της εξουσιοδότησης, οι όροι θα είναι ίδιοι με τους ζητούμενους όρους από τη διακήρυξη. ii. Η κάμερα του προσφερόμενου προβολέα από την προσφεύγουσα είναι τοποθετημένη έκκεντρα του φωτιστικού σώματος και όχι στο κέντρο αυτού, στη χειρολαβή, σε αντίθεση με την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής της παραγράφου 8 της Ομάδας Α των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 52 της διακήρυξης) όπως αποδεικνύεται από τις οδηγίες χρήσης ..... και από το prospectus ..... Συνεπώς, η Ομάδα Εργασίας διαπίστωσε με το ως άνω από 23-5-2019 Πρακτικό της ότι η τεχνική προσφορά της «.....» δεν ήταν τεχνικά αποδεκτή και για τους ανωτέρω λόγους, επιπλέον των περιλαμβανόμενων στο από 01.04.2019 Πρακτικό της Ομάδας Εργασίας επί του οποίου εκδόθηκε η με αρ.174/2019 απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού, λαβούσα υπόψη το τελευταίο αυτό Πρακτικό, ήτοι το από 23-5-2019 Πρακτικό της Ομάδας Εργασίας εισηγήθηκε προς την αναθέτουσα αρχή με το από 24-5-2019 Πρακτικό της τη συμπλήρωση του από 02-04-2019 Πρακτικού της, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ’ αριθμ. 174/11-04-2019 απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, σε ότι αφορά τους λόγους απόρριψης της εταιρίας «.....», σύμφωνα με το από 23-05-2019 Πρακτικό της Ομάδας Εργασίας και εν τέλει το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής με την υπ’ αρ.227/24-5-2019 απόφασή του ενέκρινε το από 24-05-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης για τη συμπλήρωση του από 02-04-2019 Πρακτικού αυτής, το οποίο εγκρίθηκε με τη με αριθμό

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

174/11-04-2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, καθώς και το από 23-05-2019 Πρακτικό της Ομάδας Εργασίας σχετικά με την τεχνική επαναξιολόγηση του είδους με Α/Α 2 – Σκιαλτική Λυχνία με δορυφόρο, τύπου LED, κατόπιν υποβληθείσας προδικαστικής προσφυγής, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της απόφασής της. Καταληκτικά, η εν λόγω απόφαση της αναθέτουσας αρχής (227/2019) διέλαβε ότι η απόφασή της αυτή αποτελεί νέα πράξη κατά της οποίας δύναται να ασκηθεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ από κάθε ενδιαφερόμενο σύμφωνα με το άρθρο 3.4 της υπ' αριθμόν 7038/2018 διακήρυξης. Κατά δε της δεύτερης αυτής απόφασης (227/2019) της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα άσκησε την από 6-6-2019 προδικαστική προσφυγή της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 686/6-6-2019.

3. Επειδή, για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 588/2019 προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί από την προσφεύγουσα το νόμιμο παράβολο, κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με ....., ποσού 600,00€. Για την έτερη των προδικαστικών με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 686/2019 η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε σχετικό παράβολο υποστηρίζοντας στην εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή της ότι επειδή αυτή στρέφεται κατά αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής η οποία συμπληρώνει απόφασή της που έχει ήδη εκδοθεί στο ίδιο στάδιο του διαγωνισμού (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) δεν απαιτείται από αυτήν η καταβολή νέου παραβόλου, δεδομένου ότι έχει ήδη προσφύγει κατά της υπ' αριθ. 174/2019 αρχικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής, συμπληρωματική της οποίας αποτελεί η υπ' αριθμ. 227/2019 απόφαση την οποία προσβάλει με τη δεύτερη προσφυγή της.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευσή του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, αμφότερες οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η πρώτη

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

προσβαλλόμενη απόφαση υπ' αρ. 174/2019 αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 6-5-2019 και η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ προσφυγή ασκήθηκε την 16-5-2019, η δε δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση υπ' αρ. 227/2019 αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 27-5-2019 και η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 686/2019 προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε την 6-6-2019.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα παρίσταται ως έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση αμφοτέρων προσφυγών της, αφού ως συμμετέχουσα στη συγκεκριμένη διαδικασία με τεχνική προσφορά που απορρίφθηκε συνιστά προδήλως ενδιαφερόμενη προς ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης, ενώ αυτονόητα θίγεται από τις προσβαλλόμενες αποφάσεις.

7. Επειδή, ειδικότερα, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 588/2019) η προσφεύγουσα εταιρία «.....» βάλλει κατά της προαναφερθείσας με αρ. 174/2019 απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, επικαλούμενη ειδικότερα τα ακόλουθα: Με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα και χωρίς καμία αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι ως προς την προδιαγραφή Α.1 (σελ.51 της προκήρυξης) με την οποία ζητούσε *«Να αναρτάται από την οροφή και να έχει την δυνατότητα να παίρνει όλες τις δυνατές θέσεις. Ο κάθε βραχίονας να μπορεί να κινείται περιμετρικά, πάνω – κάτω και να παίρνει επιθυμητές θέσεις και κλίσεις. Να αναφερθούν αναλυτικά προς αξιολόγηση οι δυνατότητες των κινήσεων (σε μοίρες ή εύρος σε mm) των βραχιόνων και των κελυφών»*, η τεχνική προσφορά της δεν πληροῦται στο σύνολό της με την αιτιολογία ότι δεν επιβεβαιώνονται τα αναγραφόμενα εύρη κίνησης τόσο για τον κύριο όσο και για τον προβολέα για την προσφερόμενη Σκιαλτική Λυχνία (.....), ισχυριζόμενη ότι όλες οι παραπομπές που γίνονται προς τεκμηρίωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής αναφέρονται είτε σε σχέδια μοντέλου διαφορετικού από του προσφερόμενου είτε σε σχέδιο μοντέλου το οποίο αποτελείται από έναν προβολέα χωρίς δορυφόρο. Ειδικότερα στους όρους τους διαγωνισμού ρητά αναφέρεται η υποχρέωση του προμηθευτή να αποδείξει τα εύρη κίνησης τόσο για τον κύριο όσο και για τον προβολέα είτε σε μοίρες είτε σε χιλιοστά. Από την γραμματική ερμηνεία της άνω ορισθείσας τεχνικής προδιαγραφής προκύπτει ότι ζητούμενο της αναθέτουσας αρχής

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

είναι οι προμηθευτές να προσδιορίσουν και να αποδείξουν το εύρος κίνησης είτε σε μοίρες είτε σε χιλιοστά, δηλαδή το χρησιμοποιούμενο «ή» είναι διαζευκτικό και ουδεμία υποχρέωση επιβάλλεται να κατατεθεί προσφορά στην οποία να γίνεται αναφορά και στις μοίρες και στα χιλιοστά. Στην προκείμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα με την κατατεθείσα προσφορά της και τα σχετικά έγγραφα (η από 25-06-2018 επιστολή δήλωσης κατασκευαστή < βεβαίωση 2 κατασκευαστή ..... > και το τεχνικό φυλλάδιο Αρ. 59000582/A04 <.....>) υποστηρίζει ότι αποδεικνύει άνευ ετέρου τα απαιτούμενα εύρη κίνησης σε μοίρες. Στην από 25-06-2018 επιστολή δήλωσης του κατασκευαστή (βεβαίωση 2 κατασκευαστή .....), απευθυνόμενη προς την αναθέτουσα αρχή για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό με αριθμό 7038/2018, ήτοι δηλαδή για Σκιαλτική λυχνία με δορυφόρο, ο κατασκευαστής αναφέρεται στο συγκεκριμένο χειρουργικό σύστημα κάνοντας αναφορά σε πληθυντικό αριθμό (δηλαδή στη σκιαλτική λυχνία και στο δορυφόρο) και επί λέξει αναφέρει : *«Τα αναφερόμενα χειρουργικά συστήματα είναι εγκατεστημένα στην οροφή και οι βραχίονες και οι προβολείς μπορούν να πάρουν κάθε δυνατή θέση»*. Εν συνεχεία προσδιορίζει ότι οι βραχίονες και οι προβολείς έχουν πλήρη περιστροφή 360ο. Επί λέξει αναφέρει : *«Όλες οι αρθρώσεις έχουν 360ο πλήρη περιστροφή, συμπεριλαμβανομένης της άρθρωσης της κεφαλής του προβολέα»*. Και καταλήγει ότι τα προσφερόμενα χειρουργικά συστήματα αποτελούνται από κύριο προβολέα και δορυφόρο ίδιου τύπου ..... ( 160.000 Lux, με ενδοσκοπικό φωτισμό). Η επιστολή αυτή δήλωσης και μόνο ικανοποιεί πλήρως τον όρο του διαγωνισμού να αποδείξει το εύρος κίνησης των βραχιόνων και των προβολέων αλλά και ότι το προτεινόμενο χειρουργικό σύστημα αποτελείται από κύριο προβολέα και δορυφόρο. Επικουρικά η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, αν και δεν είχε προς τούτο υποχρέωση, έκανε αναφορά και στο φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας (prospectus .....), το οποίο προσκόμισε για να αποδείξει κυρίως άλλα τεχνικά χαρακτηριστικά και να αναδείξει το καρδανικό σύστημα ανάρτησης του χειρουργικού συστήματος. Στο φυλλάδιο αυτό γίνεται αναφορά σε 3 διαφορετικά προϊόντα τύπου Led 5, Led 3 και Led 2, τα οποία έχει ο κατασκευαστής, ανάμεσα σε αυτά και το προσφερόμενο από αυτήν, καθώς και, μεταξύ άλλων, στις δυνατότητες που παρέχει να τα προσφέρει με



## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

διαφορετικά χαρακτηριστικά για κάθε τύπου, αλλά και τη δυνατότητα που έχουν αυτά να συνδυαστούν μεταξύ τους απεικονίζοντας ενδεικτικούς και όχι περιοριστικούς τρόπους με τους οποίους μπορούν να συνδυαστούν μεταξύ τους. Στη σελίδα 16 του φυλλαδίου της η κατασκευάστρια εταιρεία απεικονίζει τους 5 τρόπους που μπορούν να τοποθετηθούν τα προϊόντα της και παραπέμπει στην σελίδα αυτή, προκειμένου να προσδιορίσει ότι το προσφερόμενο από αυτήν χειρουργικό σύστημα θα τοποθετηθεί σύμφωνα με τη δυνατότητα που αναφέρεται στη δεύτερη εικόνα (heavy central axis) στην οποία ενδεικτικά και όχι περιοριστικά εμφανίζονται τα προϊόντα τύπου Led 3 και Led 2. Αυτονόητο είναι, κατά την προσφεύγουσα, ότι κάθε κεφαλή από την ίδια κατηγορία, δηλαδή οι Led 5, Led 3 και Led 2 μπορούν να αποτελέσουν ζεύγος μεταξύ τους. Ρητά αυτό βεβαιώνεται στην επιστολή δήλωσης του κατασκευαστή (βεβαίωση 2 κατασκευαστή .....). Εάν δεν υπήρχε αυτή η δυνατότητα δεν θα ανέφερε ότι το χειρουργικό σύστημα θα αποτελείται από 2 κεφαλές της ίδιας κατηγορίας ήτοι Led 3. Στην εικόνα αυτή γίνεται και ανάλυση από την κατασκευάστρια εταιρία του εύρους κίνησης προβολέα και δορυφόρου σε χιλιοστά (mm) που θα έχουν σε περίπτωση τοποθέτησης τους κατά τον τρόπο αυτό. Το ότι η προσφεύγουσα αναφέρεται στην εικόνα 2 της σελίδας 16 του φυλλαδίου προκύπτει αβίαστα και από τα εύρη σε χιλιοστά τα οποία δηλώνει στον πίνακα συμμόρφωσης προδιαγραφών. Τέλος η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι προσκόμισε όλως επικουρικώς και το τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας, στο οποίο επιβεβαιώνεται η δυνατότητα περιστροφής 360ο. Στο φυλλάδιο αυτό αποτυπώνεται μονός προβολέας χωρίς αυτό όμως να σημαίνει, όπως εσφαλμένα εξέλαβε η αναθέτουσα αρχή, ότι η δυνατότητα περιστροφής 360ο παρέχεται για μονό προβολέα χωρίς δορυφόρο διότι το προσφερόμενο χειρουργικό σύστημα αποτελείται από 2 κεφαλές ίδιου τύπου και της ίδιας κατηγορίας ήτοι Led 3. Η αναθέτουσα αρχή όμως, δια των αρμοδίων οργάνων της κατά εσφαλμένη ερμηνεία και παράλειψη ορθής αξιολόγησης των αποδεικτικών στοιχείων που προσκόμισε η προσφεύγουσα κατέληξε, κατ' αυτήν, στο εσφαλμένο συμπέρασμα ότι δήθεν δεν επιβεβαιώνονται τα αναγραφόμενα εύρη κίνησης. Εάν έκρινε ορθά έπρεπε να δεχθεί ότι η προσφορά της πληρούσε τις προδιαγραφές της παραγράφου Α1, αφού

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

προσδιόριζε με την από 25-06-2018 επιστολή δήλωσης του κατασκευαστή (βεβαίωση 2 κατασκευαστή ..... ) ότι το προσφερόμενο μοντέλο αποτελείται από έναν προβολέα και δορυφόρο με δυνατότητα περιστροφής και των δύο 360ο και σύμφωνα με τα όσα έχει αναπτύξει ανωτέρω ουδεμία υποχρέωση είχε να αναφέρει το εύρος κίνησης και σε χιλιοστά. Άλλως, κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης απέρριψε την προσφορά της με το αιτιολογικό ότι οι παραπομπές της αφορούσαν σε σχέδια άλλων μοντέλων ή σε σχέδια μοντέλου, το οποίο αποτελείται από έναν μόνο προβολέα χωρίς δορυφόρο, ενώ έκανε δεκτή την μοναδική απομένουσα εταιρεία ..... Η εταιρεία αυτή προς απόδειξη των προδιαγραφών της παραγράφου Α1 του μοντέλου, για το οποίο κατέθεσε προσφορά, παραπέμπει σε αρχεία που αφορούν σε μεμονωμένες κεφαλές, δηλ. σε σχέδιο μονής λυχνίας για την κλίση σε μοίρες του μπράτσου και της κεφαλής της λυχνίας όπως ρητά αναφέρει, επί του πίνακα συμμόρφωσης Σ1, στην σελ. 3 για την προδιαγραφή Α1, μεταξύ άλλων, *«...Η άρθρωση στην οποία προσαρμόζεται το κέλυφος του κάθε προβολέα επιτρέπει την περιστροφή κατά 180° ενώ το κέλυφος περιστρέφεται κατά 340°»* με σχετική παραπομπή στο Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2 (και με παραπομπές), σελ. 13 – Σχέδιο “.....” και επίσης παραπέμπει για να τεκμηριώσει τα δηλωμένα εύρη σε mm, για 2168 mm, 2372 mm και 990 mm χρησιμοποιώντας το σχέδιο μεμονωμένης κεφαλής σελ. 13 – Σχέδιο “.....”. Με το δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα και κατά κακή εκτίμηση των αποδείξεων η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι ως προς την προδιαγραφή Α.8 (σελ.52 της προκήρυξης) με την οποία ζητούσε *«Ο κύριος προβολέας να διαθέτει προεγκατάσταση για μελλοντική τοποθέτηση κάμερας στο κέντρο του φωτιστικού σώματος, στη χειρολαβή. Θα αξιολογηθεί θετικά αν η κάμερα είναι ασύρματης επικοινωνίας»*, η τεχνική της προσφορά ήταν μη αποδεκτή επειδή, κατά την κρίση της, δεν πληρούσαι εν μέρει την προδιαγραφή αυτή, με το αιτιολογικό ότι δεν προσδιόριζε – αποδεικνύε ότι ο κύριος προβολέας δύναται μελλοντικά να δεχτεί κάμερα στην κεφαλή του προβολέα και ότι η φωτεινή ένταση θα παραμείνει στις ζητούμενες 160.000 lux ή θα μειωθεί στις 140.000 lux στηρίζοντας την κρίση της αποκλειστικά, όπως επισημαίνει, στη σελίδα 11

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

του κατατεθειμένου prospectus του κατασκευαστικού οίκου. Κατά την προσφεύγουσα, εάν η αναθέτουσα αρχή έκρινε ορθά και αξιολογούσε τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισε θα έπρεπε να δεχτεί ότι η τεχνική της προσφορά πληρούσε τις προδιαγραφές της παραγράφου Α.8. Ειδικότερα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι πλήρως απέδειξε ότι ο κύριος προβολέας δύναται μελλοντικά να δεχτεί κάμερα στην κεφαλή του και κατέθεσε προς απόδειξη α) την από 25-06-2018 επιστολή δήλωσης κατασκευστή (βεβαίωση 2 κατασκευαστή ....., σημείο 4) στην οποία ρητά αναφέρεται ότι τα προσφερόμενα συστήματα διαθέτουν την παρακάτω διαμόρφωση : Α) Κύριος προβολέας ..... (160.000 Lux, ενδοσκοπικός φωτισμός ) με προετοιμασία ασύρματης κάμερας HD (εσωτερική καλωδίωση για την τροφοδοσία της κάμερας και υποδοχή τοποθέτησης). β) Το φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας (prospectus .....) όπου στη σελίδα 18 απεικονίζεται ο προβολέας με τοποθετημένη την κάμερα και στη σελίδα 19 γίνεται ειδική αναφορά στα πλεονεκτήματα της κάμερας. Πλήρως, δηλαδή, κατά την προσφεύγουσα, αποδεικνύεται ότι ο κεντρικός προβολέας έχει τη δυνατότητα να δεχτεί κάμερα και μάλιστα ασύρματης επικοινωνίας. Ως προς τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι δήθεν προκύπτει αμφιβολία αν μετά την τοποθέτηση της κάμερας η φωτεινή ένταση θα παραμείνει στις ζητούμενες 160.000 lux ή θα μειωθεί στις 140.000 lux , αυτός είναι εντελώς αβάσιμος, κατά την προσφεύγουσα, διότι στηρίζεται σε εντελώς εσφαλμένο κριτήριο και συγκεκριμένα στη σελίδα 11 του φυλλαδίου της κατασκευάστριας εταιρείας. Η αναθέτουσα αρχή καταλήγει σε αυτόν τον αβάσιμο συλλογισμό από μια παρουσιαζόμενη διαμόρφωση/ εκδοχή και μόνο, η οποία είναι ενδεικτική και όχι περιοριστική σχετικά με τις δυνατότητες που έχουν όλα τα προϊόντα της κατασκευάστριας εταιρείας (όλων των φωτεινών εντάσεων 115.000 lux, 130.000 lux, 140.000 lux και 160.000 lux) και όχι μόνο το προϊόν ..... φωτεινής εντάσεως 140.000 lux, η οποία υπάρχει στο φυλλάδιο που διαθέτει η κατασκευάστρια εταιρεία, φυλλάδιο το οποίο δεν παρουσιάζει αποκλειστικά τη σειρά Led3 αλλά και τις δύο άλλες σειρές Led5 και Led2 που προσφέρει. Με το σκεπτικό αυτό και εφόσον στη σελίδα 11 του φυλλαδίου αναφέρεται ο τύπος Led 3, η κάμερα δεν θα πρέπει να διατίθεται και για τους άλλους τύπους, γεγονός το οποίο φυσικά δεν ανταποκρίνεται

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

στην πραγματικότητα, κατά την προσφεύγουσα, αφού σε κανένα σημείο του φυλλαδίου δεν αποκλείεται η τοποθέτηση κάμερας στους άλλους τύπους προβολών. Πέραν αυτού, στο φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας γίνεται αναφορά σε 3 διαφορετικά προϊόντα τύπου Led 5, Led 3 και Led 2, τα οποία έχει ο κατασκευαστής, ανάμεσα σε αυτά και το προσφερόμενο από αυτήν, καθώς και, μεταξύ άλλων, στις δυνατότητες που παρέχει να τα προσφέρει με διαφορετικά χαρακτηριστικά για κάθε προϊόν. Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά εμφανίζει και εικόνες από τους τρεις τύπους προβολών που διαθέτει, όπως άλλωστε γίνεται σε όλα τα προσπέκτους για όλα τα καταναλωτικά είδη. Στη σελίδα δε 17 του φυλλαδίου γίνεται παρουσίαση των τεχνικών χαρακτηριστικών και των τριών ειδών προβολών που διαθέτει. Στον προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προβολέα τύπου ....., υπάρχει παραπομπή ότι αυτός προσφέρεται και με φωτισμό 160.000 lux., όπως επίσης και ότι ο προβολέας τύπου ..... προσφέρεται και με φωτισμό 130.000 lux αντί των 115.000 lux. Είναι προφανές, κατά την προσφεύγουσα, ότι στη σελίδα 11 του φυλλαδίου ενδεικτικά απεικονίζεται ένας προβολέας ..... με κάμερα και φωτισμό 140.000 lux, στη θέση του οποίου θα μπορούσε κάλλιστα να εμφανίζεται προβολέας ..... με κάμερα και φωτισμό 160.000 lux και δεν αποδεικνύεται οποιαδήποτε μείωση στην απόδοση του προβολέα όπως αβάσιμα, κατά την προσφεύγουσα, ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Σημειώνει δε η προσφεύγουσα ότι κατά την κατάθεση της προσφοράς της δεν παρέπεψε στην σελίδα 11 του φυλλαδίου για την τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου Α.8. Επικουρικά προσκομίζει και την από 08-05-2019 δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας προς την αναθέτουσα αρχή, η οποία επιβεβαιώνει το αυτονόητο (σχετικό 1 της προδικαστικής προσφυγής). Η Επιτροπή όφειλε να παραμείνει αποκλειστικά στην τεκμηρίωση της ζητούμενης προδιαγραφής και μόνον αυτής ή να ζητούσε διευκρίνιση σύμφωνα με το 102 του Ν4412/16. Από κανένα σημείο λοιπόν δεν αποδεικνύεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τοποθέτηση κάμερας θα μειώσει την φωτεινή ένταση από τις 160.000 lux στις 140.000 lux. Η αιτιολογία αυτή της αναθέτουσας αρχής, κατά την προσφεύγουσα, έρχεται μάλιστα σε πλήρη αντίθεση και αντίφαση με την απόφαση της να κρίνει

## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας ..... και να δεχτεί ότι με την προσφορά της και τα προσκομιζόμενα από αυτή στοιχεία ο κύριος προβολέας διαθέτει προεγκατάσταση ασύρματης επικοινωνίας Wi-fi για μελλοντική τοποθέτηση κάμερας, χωρίς να κάνει οποιαδήποτε αναφορά στο εάν η κάμερα θα μειώσει την φωτεινή ένταση. Η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτό ότι ο προμηθευτής πληροί τις προδιαγραφές της παραγράφου Α.8, χωρίς μάλιστα αυτός να απεικονίζει τον προβολέα με την κάμερα τοποθετημένη, αλλά μόνο με την αναφορά του ότι διαθέτει προεγκατάσταση για κάμερα ασύρματης επικοινωνίας. Στην περίπτωση της προσφεύγουσας, δηλαδή, ενώ εντελώς άστοχα ερμηνεύει το φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας κατά το δοκούν, στην περίπτωση της εταιρείας ..... όχι μόνο δεν προβληματίζεται εάν η τοποθέτηση της κάμερας στον κύριο προβολέα θα έχει κάποια επίπτωση στην ένταση της φωτεινότητας, αλλά κάνει και δεκτή την προσφορά της χωρίς να απεικονίζεται σε κανένα έγγραφό της ο προβολέας με την κάμερα. Η ασύρματη κάμερα (wi-fi camera) μάλιστα που δηλώνεται δεν παρέχεται στο διατιθέμενο εξοπλισμό που μπορεί προαιρετικά να εξοπλιστεί το προσφερόμενο μοντέλο ..... στο σημείο 12 του PRODUCT DATA. Επομένως εάν έκρινε ορθά η αναθέτουσα αρχή, δια των αρμοδίων οργάνων της, έπρεπε να δεχθεί ότι η προσφορά της πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές της παραγράφου Α.8, της διακήρυξης. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα, κατά κακή εκτίμηση των αποδείξεων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης έκρινε η αναθέτουσα αρχή ότι στο κατατεθειμένο έντυπο που αφορά τη δήλωση συμμόρφωσης CE Mark σύμφωνα με την οδηγία 93/42 δεν περιλαμβάνεται το προσφερόμενο Μοντέλο ....., σε αντίθεση με τα οριζόμενα περί πιστοποιητικών που οφείλουν οι προμηθευτές να καταθέσουν σύμφωνα με τη διακήρυξη. Κατά την προσφεύγουσα, εάν έκρινε ορθά η αναθέτουσα αρχή, έπρεπε να δεχθεί ότι το πιστοποιητικό της κατασκευάστριας εταιρείας το οποίο κατέθεσε ήταν σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη. Σύμφωνα με τη διακήρυξη έπρεπε να κατατεθούν πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ EE) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων. Εν προκειμένω το χειρουργικό σύστημα το

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

οποίο προσέφερε αποτελείται από δύο χειρουργικές λυχνίες του ίδιου τύπου τόσο για τον κύριο προβολέα όσο και τον δορυφόρο, δηλαδή είναι ο τύπος λυχνιών της κατασκευάστριας εταιρείας με κωδικό ..... Στο πιστοποιητικό που προσκόμισε ρητά αναφέρεται από την κατασκευάστρια εταιρία ότι κάθε ξεχωριστό προϊόν της συμφωνεί με τις προδιαγραφές της Οδηγίας 93/42 της ΕΟΚ. Εφόσον το προϊόν με κωδικό ..... συμφωνεί με τις προδιαγραφές είναι αυτονόητο ότι το χειρουργικό σύστημα που αποτελείται από τις ίδιες χειρουργικές λυχνίες πληροί τις προδιαγραφές, αφού η δεύτερη λυχνία ενσωματώνεται στον κεντρικό προβολέα για να λειτουργήσει ως δορυφόρος. Επικουρικώς προσκομίζει και την από 14-05-2019 δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας προς την αναθέτουσα αρχή, η οποία επιβεβαιώνει το αυτονόητο (σχετικό 2 της προδικαστικής προσφυγής). Περαιτέρω ο λόγος αυτός απόρριψης, κατά την προσφεύγουσα, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων. Η ίδια η αναθέτουσα αρχή, η οποία απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας επειδή δήθεν η δήλωση συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρείας σύμφωνα με την οδηγία 93/42 δεν περιλαμβάνει το προσφερόμενο Μοντέλο που αποτελείται από τις ίδιες κεφαλές (.....) έκανε δεκτές τις τεχνικές προσφορές ως προς το σημείο αυτό για τις εταιρείες ....., ..... και ..... Συγκεκριμένα η εταιρία ..... κατέθεσε προσφορά για το μοντέλο ..... και προσκόμισε πιστοποιητικό συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρείας με την οδηγία 93/42, το οποίο αναφέρεται μόνο στη μία κεφαλή, η εταιρία ..... κατέθεσε προσφορά για το μοντέλο ..... και προσκόμισε πιστοποιητικό συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρείας με την οδηγία 93/42, το οποίο αναφέρεται μόνο στη μία κεφαλή και η εταιρία ..... κατέθεσε προσφορά για το μοντέλο ..... και προσκόμισε πιστοποιητικό συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρείας με την οδηγία 93/42, το οποίο αναφέρεται μόνο στη μία κεφαλή. Η αναθέτουσα αρχή ορθά έκανε δεκτά τα πιστοποιητικά των εταιριών αυτών, όμως εσφαλμένα απέρριψε το πιστοποιητικό της προσφεύγουσας. Εάν υιοθετηθεί η εσφαλμένη αυτή άποψη των αρμοδίων οργάνων της αναθέτουσας αρχής, τότε, κατά την προσφεύγουσα, θα πρέπει όλοι όσοι συμμετείχαν στο διαγωνισμό να αποκλειστούν γιατί κανένας δεν προσκομίζει

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

πιστοποιητικό σύμφωνα με την οδηγία 93/42/ΕΟΚ για μοντέλο το οποίο διαθέτει προεγκατάσταση για την τοποθέτηση τρίτου βραχίονα μελλοντικά (για την τοποθέτηση δεύτερου δορυφόρου ή monitor ή λοιπού εξοπλισμού) (σελίδα 51 της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές παράγραφος 5). Κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή δέχθηκε ότι η προσφορά της εταιρείας .....

πληροί :

α) Την προδιαγραφή της παραγράφου Α1 , ότι δηλαδή αποδεικνυε το εύρος κίνησης του προσφερόμενου μοντέλου (Σκιαλτική Λυχνία με δορυφόρο τύπου Led) αν και η εταιρεία αυτή προς απόδειξη των προδιαγραφών της παραγράφου Α1 του μοντέλου για το οποίο κατέθεσε προσφορά παραπέμπει σε αρχεία που αφορούν σε μεμονωμένες κεφαλές, δηλ. σε σχέδιο μονής λυχνίας για την κλίση σε μοίρες του μπράτσου και της κεφαλής της λυχνίας όπως ρητά αναφέρει, επί του πίνακα συμμόρφωσης Σ1, στην σελ 3 για την προδιαγραφή Α1 μεταξύ άλλων «...*Η άρθρωση στην οποία προσαρμόζεται το κέλυφος του κάθε προβολέα επιτρέπει την περιστροφή κατά 180° ενώ το κέλυφος περιστρέφεται κατά 340°.*» με σχετική παραπομπή στο Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2 (και με παραπομπές), σελ. 13 – Σχέδιο “.....” και επίσης παραπέμπει για να τεκμηριώσει τα δηλωμένα εύρη σε mm, για 2168 mm , 2372 mm και 990 mm χρησιμοποιώντας το σχέδιο μεμονωμένης κεφαλής σελ. 13 – Σχέδιο “.....”. Επομένως δεν τεκμηριώνονται αυτοτελώς τα εύρη σε μοίρες ή τα εύρη σε χιλιοστά (mm) σε σχέδια ή βεβαίωση του κατασκευαστή για το προσφερόμενο μοντέλο διπλής κεφαλής ....., σύμφωνα με την απαίτηση της προδιαγραφή Α1, αλλά πάντα σε συνδυασμό με τα σχέδια της μεμονωμένης κεφαλής (σχετικές παραπομπές της εταιρίας ..... του αρχείου της 13 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Π1, για την προδιαγραφή Α1 στο αρχείο Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2 (και με παραπομπές), σελ. 13 – Σχέδιο “.....”, σελ. 14 – “.....” και αρχείο Product Data RIMSA / παρ. 2).

β) Την προδιαγραφή της παραγράφου Α.8 , ότι δηλαδή ο κύριος προβολέας διαθέτει προεγκατάσταση για μελλοντική τοποθέτηση κάμερας στο κέντρο του φωτιστικού σώματος, στη χειρολαβή, ενώ η εταιρεία αυτή δεν προσκόμισε κανένα έγγραφο στο οποίο να απεικονίζεται ο προβολέας με τοποθετημένη την κάμερα για απόδειξη ενός τόσο βασικού εξαρτήματος που τροποποιεί και διαφοροποιεί τον σχεδιασμό του προσφερόμενου προβολέα. Η ασύρματη κάμερα (wi- fi

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

camera) που δηλώνεται στο σημείο 10 του Product Data RIMSA δεν παρέχεται στο διατιθέμενο εξοπλισμό που μπορεί προαιρετικά να εξοπλιστεί το προσφερόμενο μοντέλο ..... σύμφωνα με το σημείο 12 του Product Data RIMSA / • Συστήματα προς επιλογή. Στο σημείο 12 δηλώνεται άλλου τύπου κάμερα χωρίς να τεκμηριώνεται ότι είναι ασύρματη. Σύμφωνα με τα ανωτέρω η προσφορά της εταιρίας ....., κατά την προσφεύγουσα, περιέχει ατέλειες, ελλείψεις και σφάλματα, που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση κατά την παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί ως μη τεχνικά αποδεκτή.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 7711/24-5-2019 έγγραφο απόψεων προς αντίκρουση της εξεταζόμενης προσφυγής (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 588/2019) προβάλλει τα εξής: Σε ό,τι αφορά την ικανοποίηση της τεχνικής προδιαγραφής 1 της ομάδας Α' του ζητούμενου εξοπλισμού, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα στο φύλλο συμμόρφωσης που τούτη έχει καταθέσει γίνεται παραπομπή στα εξής σημεία: στο prospectus ....., στις σελίδες 11, 16 και 19, με τη σημείωση § A1, στη Βεβαίωση 2 του κατασκευαστή ....., § A1 και στη σελίδα 3 του Data sheet, § A1, από τα οποία δεν αποδεικνύεται η κάλυψη της εν λόγω προδιαγραφής για δυνατότητα του κύριου και του δορυφόρου προβολέα να παίρνει όλες τις δυνατές θέσεις, όπως αναλύεται στην από 24-5-2019 έκθεση των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού και της αρμόδιας ομάδας εργασίας. Σε ό,τι αφορά την ικανοποίηση της τεχνικής προδιαγραφής 8 της ομάδας Α' του ζητούμενου εξοπλισμού, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα στο φύλλο συμμόρφωσης που έχει καταθέσει η ανωτέρω εταιρεία γίνεται παραπομπή στα εξής σημεία: στο prospectus ..... (ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ), στις σελίδες 18 και 19, με τη σημείωση § A8 και στη Βεβαίωση 2 του κατασκευαστή ..... § A8 από τα οποία δεν προκύπτει η κάλυψη της εν λόγω προδιαγραφής για μελλοντική τοποθέτηση κάμερας σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη, όπως αναλύεται στην από 24-5-2019 έκθεση των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού και της αρμόδιας ομάδας εργασίας. Σε ό,τι αφορά την ικανοποίηση της απαίτησης πιστοποιητικού σήμανσης CE (ΟΔΗΓΙΑ 93/42/ΕΕ) με την οποία να βεβαιώνεται η καταλληλότητα του



## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

προσφερόμενου προϊόντος, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για την απόδειξη της ανωτέρω απαίτησης κατέθεσε το Νο 8 έγγραφο (σελ. 5, 6) από το οποίο δεν αποδεικνύεται ορθά η ύπαρξη CE για το προσφερόμενο μοντέλο βάσει της κατατιθέμενης δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστή, όπως αναλύεται στη συνημμένη με τις απόψεις από 24-5-2019 έκθεση των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού και της αρμόδιας ομάδας εργασίας.

9. Επειδή, η εταιρία «.....» με την από 27-5-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 17-5-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού μόνον η δική της προσφορά κρίθηκε αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, επικαλείται προς απόρριψη της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 588/2019 προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: Ως προς την απόρριψη των αιτιάσεων της προσφεύγουσας αναφορικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής Α1 της παρ. 12 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης: Εν προκειμένω, στον υπόψη διαγωνισμό, η προσφεύγουσα εταιρία, αναφορικά με την πλήρωση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, ως προς τις δυνατότητες των κινήσεων των βραχιόνων και των κελυφών, από τον χειρουργικό προβολέα που προσφέρει, ήτοι το μοντέλο "....." του γερμανικού κατασκευαστικού οίκου ....., στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσής της αναφέρει ότι ο προβολέας της δύναται να παίρνει όλες τις επιθυμητές θέσεις και κλίσεις και περαιτέρω εξειδικεύει τα εύρη των κινήσεων τόσο για τον κύριο όσο και το δορυφόρο προβολέα. Περαιτέρω, προκειμένου να αποδείξει τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα, παραπέμπει αρχικά στη Βεβαίωση με αρ. 2 του κατασκευαστικού οίκου και συγκεκριμένα στην παρ. 1 και 3 αυτής, όπου πράγματι αναφέρεται ότι οι βραχίονες και οι προβολείς μπορούν να πάρουν κάθε δυνατή θέση, καθώς και ότι όλες οι αρθρώσεις έχουν 360° πλήρη περιστροφή, συμπεριλαμβανομένης της άρθρωσης της κεφαλής του προβολέα. Δεν παρατίθενται, όμως, αναλυτικά, στην εν λόγω Βεβαίωση, οι δυνατότητες των κινήσεων (σε μοίρες ή εύρος σε mm) των βραχιόνων και των κελυφών, όπως ρητά απαιτείται από την επίμαχη προδιαγραφή, προκειμένου να τεκμηριωθούν τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

εύρη στο φύλλο συμμόρφωσής της. Περαιτέρω, από τις εν λόγω παραπομπές στην παρ. 1 και 3 της επίμαχης Βεβαίωσης, δεν προκύπτει αφενός ότι αφορούν στο προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα, ήτοι το μοντέλο "....." και αφετέρου ότι οι αρθρώσεις του προβολέα που αναφέρεται ότι έχουν 360° πλήρη περιστροφή αφορούν τόσο τον κύριο όσο και το δορυφόρο προβολέα. Προς επίρρωση των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα επισυνάπτει τις αντίστοιχες βεβαιώσεις των κατασκευαστικών οίκων που υπεβλήθησαν από το σύνολο των λοιπών προσφερόντων οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένης και της ίδιας από όπου προκύπτει ανενδοίαστα ότι αναφέρονται στα προσφερόμενα από κάθε προσφέροντα είδη. Συγκεκριμένα: στο από 19.06.2018 έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου RIMSA με τίτλο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ» προσδιορίζεται ρητά το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος και ότι η επίμαχη βεβαίωση αφορά σε αυτό το είδος *[Σχετικά με τη συμμετοχή της (...) θα θέλαμε να δηλώσουμε ότι η προσφερόμενη Λυχνία Μοντέλο ..... (...)],* στο από 11.06.2018 Τεχνικό Πιστοποιητικό του κατασκευαστικού οίκου KLS MARTIN GROUP), όπως υπεβλήθη από την εταιρία ..... προσδιορίζεται επίσης ρητά ο προσφερόμενος από την εταιρία προβολέας *[Σχετικά με τον Προβολέα Χειρουργείου με Δορυφόρο, μοντέλο ..... (...)],* στην από 18.06.2018 Βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ....., όπως υπεβλήθη από την εταιρία ....., αναφέρεται ρητά ότι αφορά στον προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρία προβολέα *[.../ Το προσφερόμενο μοντέλο Χειρουργικού Προβολέα L.E.D. .... (...)].* Επιπλέον, για την τεκμηρίωση των αναφερόμενων στο φύλλο συμμόρφωσής της η προσφεύγουσα παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου με αρ. 59000582/A04 "Data sheet" και συγκεκριμένα στην παρ. A1 της σελίδας 3 αυτού. Η εν λόγω όμως παραπομπή αποδεικνύει, όπως ομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ότι τα επίμαχα τεχνικά χαρακτηριστικά αφορούν σε μονό προβολέα και ουδεμία ταύτιση του αναφερόμενου είδους υφίσταται με το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα στο Διαγωνισμό, το οποίο αποτελείται τόσο από κύριο όσο και από δορυφόρο προβολέα. Καθίστανται προδήλως απορριπτέοι, κατά την παρεμβαίνουσα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

απόφαση πάσχει, καθώς, κατά τα λεγόμενα της, ανεξαρτήτως του αν το ανωτέρω φυλλάδιο αφορά σε μονό προβολέα, το προσφερόμενο από την τελευταία σύστημα αποτελείται από δύο κεφαλές του ίδιου τύπου και της ίδιας κατηγορία Led 3, δεδομένου ότι από την απλή επισκόπηση του σχεδίου στη σελίδα 3 του ανωτέρω φυλλαδίου προκύπτει ότι τα εύρη των κινήσεων του προβολέα που αναγράφονται σε αυτό δεν συμπίπτουν με αυτά που η προσφεύγουσα αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσής της. Ακολούθως, η προσφεύγουσα εταιρία, για την απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, παραπέμπει τόσο στο φύλλο συμμόρφωσής της όσο και στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου - prospectus ..... Οι παραπομπές όμως της προσφεύγουσας στο εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο όμως (βλ. παρ. Α1, σελ. 11), όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή περιγράφουν και αφορούν στο καρδανικό σύστημα ανάρτησης του προβολέα και όχι στις δυνατές κινήσεις που εκτελεί ο κύριος και ο δορυφόρος προβολέας αυτού. Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση, η παραπομπή στα σχέδια της σελ. 16 του ως άνω τεχνικού φυλλαδίου, όπως προκύπτει ευθέως από την απλή επισκόπηση αυτών, αφορά σε εντελώς διαφορετικά μοντέλα του ίδιου κατασκευαστικού οίκου, από το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα στο Διαγωνισμό (ήτοι τα μοντέλα ..... , ..... , ..... , ..... , ..... ). Επιπλέον, αναφορικά με την παραπομπή στη σελίδα 19 του ως άνω τεχνικού φυλλαδίου, από την απλή επισκόπηση της παρ. Α1 (βλ. σχέδιο) αυτής, προκύπτει ευθέως ότι περιγράφει τις περιστροφές των αρθρώσεων μονού προβολέα χωρίς δορυφόρο. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, δεν υπάρχει ουδεμία αναφορά στο συγκεκριμένο μοντέλο του οποίου τα χαρακτηριστικά περιγράφονται στο οικείο σχέδιο και την οικεία παράγραφο της σελίδας 19, του επίμαχου τεχνικού φυλλαδίου, με αποτέλεσμα να μην δύναται να αποδειχθεί ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα πληροί πράγματι την τεχνική προδιαγραφή Α1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Συνεπώς από το σύνολο των ανωτέρω καθίσταται σαφές, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι τα αναγραφόμενα εύρη κίνησης και η αναφερόμενη δυνατότητα τόσο του κύριου όσο και του δορυφόρου προβολέα να παίρνει

## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

όλες τις θέσεις στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφεύγουσας, δεν υποστηρίζονται από κανένα επίσημο αποδεικτικό έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου, επομένως δεν δύναται να τεκμηριωθεί η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Τέλος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης γίνεται αποδεκτή στο Διαγωνισμό η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ενώ και η τελευταία, για την απόδειξη της επίμαχης προδιαγραφής, παραπέμπει σε έγγραφα που αφορούν σε μονό προβολέα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα ακόλουθα: Το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα εταιρία σύστημα καλύπτει πλήρως την απαίτηση της παραγράφου 1 της Ομάδας Α' των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, καθώς η προσφερόμενη από αυτήν λυχνία αφενός αναρτάται από την οροφή και αφετέρου τόσο ο κύριος όσο και ο δορυφόρος προβολέας δύναται να παίρνουν οποιαδήποτε θέση. Συγκεκριμένα, για την απόδειξη και τεκμηρίωση των ανωτέρω, παραπέμπει, όπως και στο υποβληθέν με την προσφορά της φύλλο συμμόρφωσης, στο Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2 ("Operation and Maintenance Manual" - Εγχειρίδιο Λειτουργίας και Συντήρησης - επισυνάπτεται με α/α 8) και συγκεκριμένα αφενός στη σελίδα 13 αυτού (Σχέδιο "....."), όπου αναγράφονται αναλυτικά οι περιστροφές του κάθε κελύφους του προβολέα, καθώς και τα εύρη των κινήσεων των προβολέων σε mm και αφετέρου στη σελίδα 14 (Σχέδιο ".....") από όπου προκύπτει ευθέως ότι όλες οι αρθρώσεις των οριζόντιων βραχιόνων τόσο του κύριου όσο και του δορυφόρου προβολέα έχουν ατέρμονη περιστροφή κατά 360° χωρίς περιορισμούς. Θα πρέπει δε να τονιστεί ότι το ως άνω Τεχνικό Φυλλάδιο αδιαμφισβήτητα αναφέρεται στο προσφερόμενο μοντέλο ..... και επιβεβαιώνει ότι τόσο ο κύριος όσο και ο δορυφόρος προβολέας δύναται να λάβουν οποιαδήποτε επιθυμητή θέση. Επίσης παραπέμπει στο από 19.06.2018 έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου RIMSA με τίτλο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ», όπου προσδιορίζεται ρητά από τον κατασκευαστικό οίκο ότι αφορά στο προσφερόμενο μοντέλο και ειδικότερα στην παρ. 2 αυτού, όπου δηλώνεται ρητά και απερίφραστα ότι το προσφερόμενο σύστημα δύναται να λάβει οποιαδήποτε επιθυμητή θέση. Τέλος, γίνεται μνεία, ότι είναι προδήλως απαράδεκτοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης κρίσης της

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

αναθέτουσας αρχής αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της λόγω μη αναφοράς του εύρους των κινήσεων σε μοίρες, ως ερειδόμενοι επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η προσφορά της απερρίφθη για το λόγο αυτό. Από την απλή βέβαια επισκόπηση του Πρακτικού της Ομάδας Εργασίας, αναφορικά με τον πρώτο λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, καθίσταται σαφές, κατά τη παρεμβαίνουσα, ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη διότι από το σύνολο των υποβληθέντων στο Διαγωνισμό δικαιολογητικών της δεν κατέστη δυνατό να επιβεβαιωθεί η πλήρωση στο σύνολό της της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Ως προς την απόρριψη των αιτιάσεων της προσφεύγουσας αναφορικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής Α8 της παρ. 12 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι εν προκειμένω, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι δεν πληρούται στο σύνολό της η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, καθώς αφενός από το σύνολο των δικαιολογητικών, στα οποία παραπέμπει η προσφεύγουσα στο φύλλο συμμόρφωσής της, για την απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω προδιαγραφής, δεν αποδεικνύεται αφενός ότι ο κύριος προβολέας δύναται μελλοντικά να δεχθεί κάμερα στην κεφαλή αυτού και αφετέρου ότι στην περίπτωση που δύναται να δεχθεί κάμερα, η φωτεινή ένταση του προβολέα θα παραμείνει στα 160.000 lux και δεν θα μειωθεί στα 140.000 lux. Ειδικότερα, στην πρώτη παραπομπή της προσφεύγουσας στο φύλλο συμμόρφωσής της, στις σελίδες 18 και 19 του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου - prospectus ....., αναφέρεται η δυνατότητα του προβολέα να δεχθεί κάμερα, χωρίς όμως να επιβεβαιώνεται η δυνατότητα μελλοντικής τοποθέτησης αυτής στο κέντρο του φωτιστικού σώματος, όπως ρητά απαιτείται από την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Αντιθέτως από τις ανωτέρω παραπομπές (βλ. σχέδιο σελίδας 18) προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι η κάμερα δύναται να τοποθετηθεί έκκεντρα του φωτιστικού σώματος και όχι στο κέντρο αυτού. Περαιτέρω, ούτε από τη δεύτερη παραπομπή της προσφεύγουσας στη Βεβαίωση 2 του κατασκευαστικού οίκου προκύπτει ότι η μελλοντική τοποθέτηση ασύρματης κάμερας στον κύριο προβολέα δύναται να λάβει χώρα στο κέντρο του προβολέα (βλ. παρ. 4 της επίμαχης Βεβαίωσης 2). Επιπλέον, από την απλή επισκόπηση της σελίδας 11 του

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου - prospectus ....., προκύπτει ανενδοίαστα ότι ο κύριος προβολέας του προσφερόμενου συστήματος διαθέτει φωτεινή ένταση στα 140.000 lux και όχι στα 160.000 lux, όπως ρητά αξιώνεται από την Αναθέτουσα Αρχή, στην τεχνική προδιαγραφή της πρώτης περ. της παρ. 4 («ένταση φωτισμού 160.000 lux σε απόσταση 1m»). Πρέπει δε να καταστεί σαφές αφενός ότι η ένταση του φωτισμού, που ως μέγεθος τελεί σε συνάρτηση με την απόσταση από τη φωτεινή πηγή, παγίως και βάσει του ισχύοντος ευρωπαϊκού προτύπου EN 60601-2-41 μετράται σε απόσταση ενός (1) μέτρου από την φωτεινή πηγή και αφετέρου ότι η εν λόγω απαίτηση θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να πληρούται από τον προσφερόμενο χειρουργικό προβολέα, ήτοι και στην περίπτωση που δεχθεί κάμερα επί αυτού. Περαιτέρω, το γεγονός ότι ο κύριος προβολέας του προσφερόμενου είδους διαθέτει φωτεινή ένταση στα 140.000 lux και όχι στα 160.000 lux, αποδεικνύεται πανηγυρικά και από τη Βεβαίωση 2 του κατασκευαστικού οίκου και συγκεκριμένα από την παρ. 5 αυτής, όπου δηλώνεται ρητά και απερίφραστα ότι η φωτεινή ένταση είναι 160.000 Lux σε απόσταση 0,8m και όχι 1m από τη φωτεινή πηγή. Από τα ανωτέρω δε καθίσταται σαφές ότι όσο μεγαλύτερη είναι η απόσταση από την φωτεινή πηγή τόσο μικρότερη είναι η φωτεινή ένταση του προβολέα. Εξάλλου, το γεγονός ότι στην παρ. 4 της αυτής Βεβαίωσης, που υπεβλήθη από την προσφεύγουσα, αναφέρεται ότι τόσο ο κύριος όσο και ο δορυφόρος προβολέας έχουν φωτεινή ένταση 160.000 lux, δεν σημαίνει αυτονοήτως ότι η εν λόγω μέτρηση έχει λάβει χώρα από απόσταση του ενός (1) μέτρου, καθώς τούτο δεν βεβαιούται ρητά από τον κατασκευαστικό οίκο. Αντιθέτως, όπως αναφέραμε αμέσως ανωτέρω στην επόμενη παραγράφου της επίμαχης Βεβαίωσης δηλώνεται ότι τα 160.000 Lux έχουν μετρηθεί από απόσταση 0,8m. Συνεπώς από το σύνολο των ανωτέρω καθίσταται σαφές αφενός ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος δεν πληροί την επίμαχη προδιαγραφή, καθώς δεν αποδεικνύεται, με τον αξιούμενο από τη Διακήρυξη τρόπο, ότι υπάρχει δυνατότητα τοποθέτησης κάμερας στο κέντρο του κύριου προβολέα και ότι εφόσον τοποθετηθεί η εν λόγω κάμερα η ένταση του φωτισμού θα είναι στα 160.000 lux, και αφετέρου ότι η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της έκρινε ορθά και με νόμιμη αιτιολογία

## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

αναφορικά με το επίμαχο ζήτημα. Τέλος, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης γίνεται αποδεκτή στο Διαγωνισμό η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας, ενώ ούτε στην προσφορά της παρεμβαίνουσας γίνεται αναφορά σε φωτεινή ένταση του κύριου προβολέα εάν τοποθετηθεί σε αυτόν κάμερα, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι στο σύνολό τους, κατά τη παρεμβαίνουσα. Αρχικά, η απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής της παραγράφου 8 της Ομάδας Α' των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι από το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα, ήτοι η δυνατότητα προεγκατάστασης για μελλοντική τοποθέτηση κάμερας στο κέντρο του φωτιστικού σώματος προκύπτει ανενδοίαστα από το σύνολο των παραπομπών της παρεμβαίνουσας στο νομιμώς υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσής της. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει ευθέως από το από 19.06.2018 έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου ..... με τίτλο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ» (βλ. παρ. 4 αυτού), ο κύριος προβολέας του προσφερόμενου συστήματος διαθέτει προεγκατάσταση για wifi κάμερα. Περαιτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα, καθίστανται παντελώς ανεδαφικοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με τη μη παροχή της ασύρματης κάμερας στον προαιρετικό εξοπλισμό του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα συστήματος, όπως περιγράφεται στην παρ. 12 του ως άνω εγγράφου του κατασκευαστικού οίκου, καθώς από την απλή επισκόπηση της εν λόγω παραγράφου προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος δύναται να εξοπλιστεί με την εν λόγω ασύρματη κάμερα (αναγράφεται με κωδικό HDS - Ενσωματωμένη κάμερα HD PLHG-AND-PLAY σήματος HD-SDI). Περαιτέρω, κατά τη παρεμβαίνουσα, αναφορικά με την μη παροχή από την παρεμβαίνουσα φωτογραφικού υλικού που να αποτυπώνει την κάμερα τοποθετημένη επί του κύριου προβολέα καθίσταται σαφές, από την απλή επισκόπηση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, αλλά και του συνόλου των όρων της Διακήρυξης, ότι δεν απαιτείτο από την αναθέτουσα αρχή. Σε κάθε περίπτωση και προς διασκέδαση κάθε αμφιβολίας, η παρεμβαίνουσα επισυνάπτει το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου ..... για την ασύρματη κάμερα, όπου συγκεκριμένα στη δεύτερη σελίδα αυτού αποτυπώνεται η κάμερα αυτή τοποθετημένη στο κέντρο στο κύριου

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

προβολέα. Τέλος, αναφορικά με την ένταση του φωτισμού του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα κύριου προβολέα, ουδέποτε αμφισβητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή για το αν εξακολουθεί να είναι στα 160.000 lux μετά την τοποθέτηση της κάμερας επί αυτού, καθώς από κανένα απολύτως δικαιολογητικό και στοιχείο της τεχνικής προσφοράς της δεν προκύπτει μείωση της έντασης του φωτισμού. Αντιθέτως, από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας προέκυψε, κατά την παρεμβαίνουσα, πληθώρα αντιφατικών στοιχείων, ήτοι τα δηλούμενα στο φύλλο συμμόρφωσής της στοιχεία, δεν αποδεικνύονται από τα δικαιολογητικά της προσφοράς της, τουναντίον αντικρούονται από αυτά, τα στοιχεία δε αυτά αξιολόγησε δεόντως και με επαρκή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη απόφασή της. Θα πρέπει ακόμη να τονιστεί ότι τέτοια αμφισβήτηση δεν δύνατο να προκόψει από τα στοιχεία της προσφοράς της, αναφορικά με την ένταση του φωτισμού στα 160.000 lux, καθώς ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα, όπως προκύπτει από το σύνολο των επίσημων φυλλαδίων και βεβαιώσεων του κατασκευαστικού οίκου ....., τα οποία είναι αδιαμφισβήτητο ότι αφορούν το εν λόγω μοντέλο, ήτοι το ....., στην αρχική έκδοση αυτού, διατίθεται με ένταση φωτισμού τα 160.000 lux, που μάλιστα έχει μετρηθεί σε απόσταση του ενός (1) μέτρου από τη φωτεινή πηγή (βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο 1 που επισυνάπτεται στην παρούσα με α/α 10, σελίδα 15, "*Features, Light intensity at 1m distance (Ec) klx 160*", «Χαρακτηριστικά, Ένταση φωτισμού σε απόσταση 1 μέτρου (Ec) klx 160» και «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ, παρ. 6). Αντιθέτως, ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα επιχείρηση προβολέας ..... με δυνατότητα φωτεινής έντασης στα 160.000 lux, αποτελεί ειδική έκδοση του εν λόγω μοντέλου, για την οποία τα επίμαχα στοιχεία δεν επαληθεύονται από τα υποστηρικτικά δικαιολογητικά του κατασκευαστικού του οίκου, κατά την παρεμβαίνουσα. Το γεγονός δε ότι η προσφερόμενη έκδοση αποτελεί ειδική έκδοση του εν λόγω μοντέλου προκύπτει από το δεύτερο πίνακα της σελίδας 17 του Τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού της οίκου, όπου αναφέρεται ρητά ότι η βασική έκδοση διαθέτει ένταση φωτισμού στα 140.000 lux, ενώ κατ' επιλογή και μόνο διατίθεται στα 160.000 lux (βλ. υποσημείωση με αρ. 4, "optionally available with 160.000 lux"). Ως προς την απόρριψη των αιτιάσεων της



## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

προσφεύγουσας αναφορικά με την πλήρωση της απαίτησης της περ. Δ της παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από την απλή γραμματική ερμηνεία της σχετικής διάταξης προκύπτει ευθέως, ότι για την απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής είναι απαραίτητο να υποβληθεί το πιστοποιητικό CE, το οποίο θα βεβαιώνει την καταλληλότητα του είδους που προσφέρεται στο Διαγωνισμό. Εν προκειμένω, από την απλή επισκόπηση του εν λόγω πιστοποιητικού, όπως υπεβλήθη από την προσφεύγουσα στο Διαγωνισμό, προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα, ήτοι το μοντέλο ....., δεν περιλαμβάνεται στους παρατιθέμενους τύπους προβολών που διαθέτουν CE. Πολύ περισσότερο, όχι μόνο δεν περιλαμβάνεται το εν λόγω προσφερόμενο σύστημα στο επίμαχο Πιστοποιητικό της προσφεύγουσας, αλλά δεν περιλαμβάνεται ούτε μεμονωμένα το μοντέλο ..... σε αυτό. Η εν λόγω επιχείρηση στην προσφυγή της συνέδεσε το προσφερόμενο, σε συνδυασμό, μοντέλο . με το μοντέλο ..... Στην περίπτωση αυτή ωστόσο, η προσφορά της προσφεύγουσας καθίσταται απορριπτέα εκ του γεγονότος ότι το εν λόγω μοντέλο δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή A3 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Ειδικότερα, όπως προκύπτει ευθέως από την κωδική ονομασία και μόνο του προβολέα ως MC, που σημαίνει Multi Colour (Πολυχρωματικός), ο φωτισμός επιτυγχάνεται με σύνθεση χρωμάτων, ενώ από την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή A3 ρητά απαιτείται *«(...) η παραγωγή φωτός να μην πραγματοποιείται με σύνθεση των χρωμάτων: κόκκινου - πράσινου - μπλε (RGB), ώστε να μην παρατηρείται διαχωρισμός της φωτεινής δέσμης κατά την αντανάκλαση της σε αντικείμενα»*. Εξάλλου, με βάση τα ανωτέρα αναφερόμενα, καθίστανται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παράβασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, δεδομένου ότι κατά την προσφεύγουσα, ούτε στα Πιστοποιητικά CE των άλλων προσφερόντων οικονομικών φορέων - πλην της παρεμβαίνουσας, στο Πιστοποιητικό της οποίας αναφέρεται ρητά το προσφερόμενο σύστημα ..... αναγράφονται αναλυτικά και επακριβώς τα προσφερόμενα συστήματα. Και τούτο διότι, αφενός οι προσφορές των εν λόγω εταιριών έχουν απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή, όπως και της προσφεύγουσας και αφετέρου το σύνολο των Πιστοποιητικών CE των άλλων προσφερόντων

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

αναφέρουν ρητά έστω και μεμονωμένα το μοντέλο του κάθε προβολέα, ακόμη και αν δεν περιλαμβάνεται πράγματι, η ονομασία του προσφερόμενου από τον καθένα συστήματος. Ειδικότερα, (α) η εταιρία ..... προσέφερε το σύστημα ....., όπου τόσο η κύρια όσο και η δορυφόρος κεφαλή είναι το μοντέλο ....., το οποίο περιλαμβάνεται στο CE της εν λόγω εταιρίας, (β) η εταιρία ..... προσέφερε το σύστημα ....., όπου τόσο η κύρια όσο και η δορυφόρος κεφαλή είναι το μοντέλο ....., το οποίο περιλαμβάνεται στο CE της εν λόγω εταιρίας και (γ) η εταιρία ..... προσέφερε το σύστημα ....., όπου τόσο η κύρια όσο και η δορυφόρος κεφαλή είναι το μοντέλο ....., το οποίο περιλαμβάνεται στο CE της εν λόγω εταιρίας. Συνεπώς, από τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα προκύπτει ευθέως ότι ούτε το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα, ούτε τα μέρη που απαρτίζουν αυτό δεν διαθέτουν την αξιούμενη από τη Διακήρυξη Πιστοποίηση CE, ενώ ουδεμία παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης έλαβε χώρα από την αναθέτουσα αρχή, καθώς τα μέρη που απαρτίζουν τα προσφερόμενα από τις έτερες προσφέρουσες εταιρίες συστήματα αποδεικνύεται ότι έχουν CE, ενώ σε κάθε περίπτωση έχουν ήδη αποκλεισθεί από τον εν εξελίξει Διαγωνισμό. Συμπερασματικά και σύμφωνα με τα ως άνω αναφερόμενα, η προσφεύγουσα με τους όλως αόριστους, αβάσιμους, αποσπασματικούς, εικονολογικούς και παραπαιστικούς ισχυρισμούς της, δεν αποδεικνύει με την προδικαστική προσφυγή της ότι η προσφορά της πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα να παραμένει ακλόνητη η ορθότητα της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή, απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

10. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 686/2019) η εταιρία «.....» βάλλει κατά της δεύτερης απόφασης της αναθέτουσας αρχής υπ' αρ. 227/2019 υποστηρίζοντας τα ακόλουθα: Με τον πρώτο λόγο της δεύτερης αυτής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα και χωρίς καμία αιτιολογία έκρινε η αναθέτουσα αρχή ότι δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη βεβαίωση δέσμευσης του οίκου κατασκευής για την συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία του προσφερόμενου μηχανήματος, με τους ίδιους ζητούμενους όρους, μέχρι συμπλήρωσης της δεκαετίας για την περίπτωση εκείνη στην οποία αφαιρεθεί

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

η εξουσιοδότηση του κατασκευαστικού οίκου από τον ανάδοχο για τη παροχή ανταλλακτικών – συντηρήσεων – τεχνικής υποστήριξης – εγγυήσεων κλπ, σε αντίθεση με τα ρητώς οριζόμενα στην παράγραφο Γ.6 των ειδικών όρων της Διακήρυξης «Όροι Εγγυήσεων – Συντηρήσεων». Η προσβαλλόμενη δέχθηκε ότι η υποβληθείσα από την προσφεύγουσα βεβαίωση 1 του κατασκευαστικού οίκου αναφέρεται σε δέσμευση μόνο στα ανταλλακτικά και στην εγγύηση και όχι στη συντήρηση και την τεχνική υποστήριξη και ότι δεν αναφέρεται από τον κατασκευαστή πουθενά ότι σε περίπτωση αφαίρεσης της εξουσιοδότησης από την προσφεύγουσα οι όροι θα είναι ίδιοι με τους ζητούμενους όρους από τη διακήρυξη. Κατά την προσφεύγουσα, εάν έκρινε ορθά η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να δεχθεί ότι η βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου με τον οποίο συνεργάζεται η προσφεύγουσα καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της προκήρυξης. Επί λέξει αναφέρεται στην βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου στην παράγραφο 3 : *«Η κατασκευή του τελικού προσφερόμενου προϊόντος θα γίνει από την εταιρεία μας και δεχόμαστε την υλοποίηση της συγκεκριμένης προμήθειας και την υπογραφή σύμβασης προληπτικής συντήρησης για 10 χρόνια σε περίπτωση που θα κερδίσει τον διαγωνισμό η .....*» Η βεβαίωση αυτή χορηγήθηκε από τον κατασκευαστικό οίκο για να επιβεβαιώσει όχι μόνο τον όρο Γ.6 του διαγωνισμού, αλλά και τους όρους Β.1, Β.2, Γ.2 και Γ.5. Με την βεβαίωση αυτή είναι σαφές ότι ο κατασκευαστικός οίκος με τον οποίο συνεργάζεται η προσφεύγουσα αποδέχεται όλους τους όρους της προκήρυξης, γενικούς και ειδικούς, που αφορούν τόσο την προσφεύγουσα ως ανάδοχο και στην θέση του οποίου μπορεί να υπεισέλθει σε ορισμένες περιπτώσεις (π.χ. αφαίρεση εξουσιοδότησης) όσο και τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο. Η υλοποίηση της συγκεκριμένης προμήθειας μπορεί να γίνει μόνο στα πλαίσια που καθορίζει η διακήρυξη, ώστε αυτή να είναι νόμιμη και να μπορεί να συμμετέχει στο διαγωνισμό. Για το λόγο αυτό και ο κατασκευαστικός οίκος στην βεβαίωση που προσκομίζει αναφέρεται ρητά στην εν λόγω διακήρυξη, με αναφορά στον διαγωνισμό 7038/2018 (for Tender 7038/2018). Το γνωρίζει αυτό τόσο ο κατασκευαστικός οίκος που συνεργάζεται η προσφεύγουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή. Η αναθέτουσα αρχή εάν αντιλαμβανόταν το περιεχόμενο της βεβαίωσης δεν θα κατέληγε

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

στο συμπέρασμα αυτό. Ο κατασκευαστικός οίκος εξάλλου δεν είχε υποχρέωση να χορηγήσει βεβαίωση και σχετικά με την παράγραφο Γ.6 των Ειδικών όρων της Διακήρυξης. Στην παράγραφο αυτή επί λέξει αναφέρεται «Σε περίπτωση αφαίρεσης της εξουσιοδότησης του κατασκευαστικού οίκου προς τον ανάδοχο, για παροχή ανταλλακτικών - συντηρήσεων - τεχνικής υποστήριξης - εγγυήσεων κλπ. και εντός της απαιτούμενης δεκαετίας, θα πρέπει να κατατεθεί βεβαίωση δέσμευσης του οίκου κατασκευής για την συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος, με τους ίδιους ζητούμενους όρους μέχρι συμπλήρωσης της δεκαετίας τουλάχιστον». Η διακήρυξη δηλαδή αναφέρεται ως προς το συγκεκριμένο γεγονός σε μελλοντικό χρόνο και εφόσον αφαιρεθεί η εξουσιοδότηση. Στην περίπτωση αυτή και μόνο θα πρέπει ο κατασκευαστικός οίκος να καταθέσει βεβαίωση από τη στιγμή που θα συμβεί το γεγονός (απώλεια εξουσιοδότησης). Εάν ήθελε να κατατεθεί η βεβαίωση από το αρχικό στάδιο του διαγωνισμού θα το ανέφερε ρητά, όπως πράττει άλλωστε : 1) Στον ειδικό όρο Γ.2 όπου αναφέρει : « 2. Ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να εγγυηθεί την καλή λειτουργία του νέου μηχανήματος: α. για το είδος του Πίνακα της Ενότητας 1.3. της παρούσας διακήρυξης με Α/Α 13. Υπερηχοκαρδιογράφος (CPV 33112000-8) για τρία (3) τουλάχιστον χρόνια β. για όλα τα υπόλοιπα είδη του Πίνακα της Ενότητας 1.3. της παρούσας διακήρυξης για δύο (2) τουλάχιστον χρόνια από την οριστική παραλαβή του (περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας) κατά τους όρους της διακήρυξης και τις ισχύουσες διατάξεις, ως και την εξασφάλιση διάθεσης ανταλλακτικών για δέκα τουλάχιστον (10) συνολικά έτη από την οριστική παραλαβή του, με έγγραφη επιβεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου. Σε περίπτωση προσφοράς της εγγύησης καλής λειτουργίας πέραν των δύο ετών, η σχετική πέραν των δύο ετών επιβεβαίωση θα γίνεται με έγγραφη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου και οπωσδήποτε με ειδική αναφορά για τον αντίστοιχο διαγωνισμό ή την επανάληψη του. ....» και 2) Στον ειδικό όρο Γ. 5 όπου αναφέρει : «α. Για τα είδη του Πίνακα της Ενότητας 1.3. της παρούσας διακήρυξης με Α/Α 5. Μόνιτορ (Τεμ. 4) με κεντρικό σταθμό παρακολούθησης – Σετ 2 (CPV 331900000).....39. Σύστημα κλήσης αδελφής (CPV 32573000-0) μετά τη λήξη του ως άνω χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, ο ανάδοχος υποχρεώνεται, εφόσον το επιθυμεί η

## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

Αναθέτουσα Αρχή, να αναλάβει τη συντήρηση και την επισκευή των μηχανημάτων μέχρι τη συμπλήρωση δέκα (10) ετών από την οριστική παραλαβή σε κατάσταση λειτουργίας έναντι ιδιαίτερης ετήσιας αμοιβής, την οποία θα έχει οπωσδήποτε καθορίσει στην αρχική οικονομική του προσφορά και με την σύμφωνη έγγραφη δήλωση εγγύηση του κατασκευαστικού οίκου, η οποία θα κατατεθεί μαζί με την προσφορά και θα αναφέρεται στη συγκεκριμένη Διακήρυξη ως και στο υφιστάμενο τεχνικό δυναμικό στην χώρα μας για *service κλπ....*». Παρόλα αυτά και για λόγους πληρότητας και επαγγελματισμού ο κατασκευαστικός οίκος με τον οποίο συνεργάζεται η προσφεύγουσα βεβαιώνει προς την αναθέτουσα αρχή ότι θα τηρήσει όλες τις δεσμεύσεις που απαιτούνται για την υλοποίηση της προμήθειας με αναφορά στον συγκεκριμένο διαγωνισμό ..... Η αναθέτουσα αρχή, όμως, δια των αρμοδίων οργάνων της κατά εσφαλμένη ερμηνεία και παράλειψη ορθής αξιολόγησης των αποδεικτικών στοιχείων που προσκόμισε κατέληξε στο εσφαλμένο συμπέρασμα ότι δήθεν η προσφορά της δεν καλύπτει τους ειδικούς όρους της διακήρυξης. Εάν έκρινε ορθά έπρεπε να δεχθεί ότι η βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου καλύπτει και τις απαιτήσεις της παραγράφου Γ.3 των ειδικών όρων «*όροι εγγυήσεων – Συντηρήσεων*», καίτοι δεν είχε την υποχρέωση στο στάδιο αυτό του διαγωνισμού να την χορηγήσει. Με το δεύτερο λόγο της δεύτερης αυτής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα και κατά κακή εκτίμηση των αποδείξεων έκρινε ότι ως προς την προδιαγραφή Α.8 (σελ.52 της προκήρυξης) με την οποία ζητούσε «*Ο κύριος προβολέας να διαθέτει προεγκατάσταση για μελλοντική τοποθέτηση κάμερας στο κέντρο του φωτιστικού σώματος, στη χειρολαβή. Θα αξιολογηθεί θετικά αν η κάμερα είναι ασύρματης επικοινωνίας*», η τεχνική του προσφορά ήταν μη αποδεκτή επειδή κατά την κρίση της η κάμερα του προσφερόμενου πορβολέα είναι έκκεντρα του φωτιστικού σώματος και όχι στο κέντρο αυτού, στη χειρολαβή. Εάν έκρινε ορθά και αξιολογούσε τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισε θα έπρεπε να δεχτεί ότι η τεχνική της προσφορά πληρούσε τις προδιαγραφές της παραγράφου Α.8. και ως προς αυτό το σημείο , όπως άλλωστε είχε αποδεχθεί και με την υπ' αριθμ. 174/2019 απόφασή της. Ο προβολέας, όπως ευκρινώς διακρίνεται από τις φωτογραφίες του κατασκευαστικού οίκου,

## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

αποτελείται από 5 τμήματα ομαδοποιημένων led, τα οποία είναι ταξινομημένα με τέτοιο τρόπο ώστε 4 τμήματα αυτού καλύπτουν περιμετρικά τον προβολέα και ένα είναι τοποθετημένο στο κέντρο του προβολέα. Η κάμερα είναι τοποθετημένη στο τμήμα των ομαδοποιημένων led, το οποίο είναι στο κέντρο του προβολέα, τμήμα στο οποίο είναι τοποθετημένη και η χειρολαβή. Η τεχνολογία που χρησιμοποιεί ο κατασκευαστικός οίκος που συνεργάζεται η προσφεύγουσα, προβολέας δηλαδή που αποτελείται από 5 τμήματα ομαδοποιημένων led, δεν αποκλίνει των προδιαγραφών που απαιτεί η διακήρυξη. Απόκλιση θα υπήρχε μόνο εάν η κάμερα θα ήταν τοποθετημένη σε ένα από τα υπόλοιπα 4 τμήματα ομαδοποιημένων led που καλύπτουν περιμετρικά τον προβολέα. Το κεντρικό τμήμα είναι αυτό που προσδίδει μεγάλο βάθος φωτισμού και παρέχει την μεγαλύτερη φωτιστική ένταση στο χειρουργικό πεδίο, οπότε θα πρέπει να είναι εντελώς ανεμπόδιστη η φωτεινή του δέσμη. Για αυτό το λόγο η εργονομικά, κατόπιν αποδεδειγμένων μελετών, τοποθέτηση της χειρολαβής στο συγκεκριμένο σημείο του κεντρικού τμήματος, ελαχιστοποιεί την δημιουργία σκιάσεων και είναι πιο προσιτή στον χειρουργό παρέχοντάς του ευκολία στην μετακίνηση και στη λειτουργία του προβολέα. Χαρακτηριστικό που θα έπρεπε να εκτιμηθεί δεόντως ως πλεονέκτημα από την επιτροπή αξιολόγησης ως προστιθέμενη αξία στο προβολέα διότι πέρα των μειωμένων κατ' ελάχιστον σκιάσεων που επιτυγχάνει ο προσφερόμενος προβολέας με την διάταξη της χειρολαβής και της κάμερας, παρέχει επικεντρωμένο φωτισμό στο κεντρικό του τμήμα (endolight) για την άριστη λειτουργία του επί των ενδοσκοπικών επεμβάσεων που απαιτούν ομοιογενή βαθύ φωτισμό, απολύτως απαραίτητος στην σύγχρονη χειρουργική. Παραπέμπει δε η προσφεύγουσα στην ΟΜΑΔΑ Α' στις προδιαγραφές παραγρ. Α.4, παραγρ. Α. 5, οι οποίες αφορούν τον ενδοσκοπικό φωτισμό που θα έπρεπε να εξετασθούν και να συνεκτιμηθούν με την παράγραφο Α.8 για την απρόσκοπτη και βέλτιστη λειτουργία του προβολέα. Την 18η Μαΐου 2019 πραγματοποιήθηκε εγκατάσταση 4 ίδιων συστημάτων χειρουργικών προβολέων στο Νοσοκομείο ..... και έως την 30η Ιουλίου 2019, πέντε 5 όμοια συστήματα χειρουργικών προβολέων με το προσφερόμενο του γερμανικού κατασκευαστικού οίκου ..... θα τοποθετηθούν στο .....Νοσοκομείο

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

..... Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, ο λόγος αυτός απόρριψης έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων. Η αναθέτουσα αρχή, ενώ στην περίπτωση της προσφεύγουσας εντελώς άστοχα ερμηνεύει το φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας κατά το δοκούν, στην περίπτωση της εταιρίας ..... κάνει και δεκτή την προσφορά της χωρίς να απεικονίζεται σε κανένα έγγραφό της ο προβολέας με την κάμερα. Αρκείται απλά σε έγγραφη βεβαίωση που προσκομίζει η εταιρία ..... σχετικά με την τοποθέτηση της κάμερας στο κέντρο του προβολέα, ενώ στην περίπτωση της προσφεύγουσας δεν αρκείται στην έγγραφη βεβαίωση, αλλά κρίνει, εσφαλμένα κιόλας, τις προϋποθέσεις κάνοντας αναφορά στο prospectus του κατασκευαστικού οίκου που συνεργάζεται, γεγονός το οποίο έχει προβάλλει με ιδιαίτερο λόγο στην προδικαστική προσφυγή της κατά της αρχικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, εάν έκρινε ορθά η αναθέτουσα αρχή, δια των αρμοδίων οργάνων της, έπρεπε να δεχθεί ότι η προσφορά της πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές της παραγράφου Α.8, της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι νομικά ανύπαρκτη και δεν επιφέρει κανένα αποτέλεσμα, καθότι δεν προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία η έκδοση συμπληρωματικής αποφάσεως μετά την έκδοση της αρχικής της απόφασης και εφόσον έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να αναφέρει συμπληρωματικές αιτιολογίες στο υπόμνημα της επί της αρχικής προσφυγής της, όπως και άλλωστε έκανε. Για πρώτη φορά αναθέτουσα αρχή, περιβάλλει με τον τύπο αποφάσεως συμπληρωματική αιτιολογία με προφανή σκοπό να δημιουργήσει πρόβλημα στην συμμετοχή της και να τη θέσει εκτός διαγωνισμού σε περίπτωση που δεν ασκήσει την δεύτερη προδικαστική προσφυγή της. Είναι η ίδια η αναθέτουσα αρχή, η οποία απέρριψε την τεχνική προσφορά της, αλλά και τις προσφορές και των άλλων διαγωνιζομένων χρησιμοποιώντας σε μεγάλο βαθμό και σε σχεδόν πιστή αντιγραφή (αντιγραφή – επικόλληση, κοινός λεγόμενο copy - paste) την επιχειρηματολογία της εταιρίας ..... στο κατατεθέν από αυτήν υπόμνημα

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Εφόσον η επιτροπή ισχυρίζεται αντιφάσεις, θα μπορούσε να διαπιστώσει πρωτίστως τις διευκρινίσεις που εμπεριέχονται μέσα στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή για την ονομασία του προσφερόμενου μοντέλου που γίνεται σαφέστατη αναφορά ότι το μοντέλο ..... διαθέτει εσωτερική ονομασία ..... [βλ. αρχείο DATA SHEET ..... (ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ), σελ. 1, σημείο DIFFERENT NAME OF THE LIGHT ..... internal name], αλλά και για τα κορυφαία ποιοτικά χαρακτηριστικά που φέρεται να διαθέτουν τα προσφερόμενα χειρουργικά συστήματα και την διάκριση μεταξύ των τύπων ..... και ....., με πλήθος συνδυαστικών χαρακτηριστικών και δυνατοτήτων, όπως πολυχρωματικά led (κόκκινο – πράσινο – θερμό λευκό και ψυχρό λευκό) για τον τύπο ..... ή λευκά led που συντίθενται (θερμό λευκό και ψυχρό λευκό) όπως τα προσφερόμενα ....., τα οποία φέρουν άριστα ποιοτικά χαρακτηριστικά και αποδεδειγμένη προετοιμασία εγκατάστασης της ζητούμενης ψηφιακής κάμερας [αρχείο PROSPECTUS ..... (ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ), σελ. 4, σημείο Changing the light colour πργφ A3 και A6 - σελ. 18-19, σημείο integrated OT video system πργφ A8]. Πρόσθετα παρερμηνεύονται τα κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια και εγχειρίδια της προσφοράς της, ως επικαλείται, διότι, το εγχειρίδιο χρήσης αναφέρει μέτρα προφύλαξης και συγκεκριμένα τα εξής : «4.10 Πρόσθετα στοιχεία για την τοποθέτηση της λυχνίας. Όταν ο ελατηριωτός βραχίονας και ο βραχίονας επέκτασης βρίσκονται σε θέση 180° σε πλήρη ανάπτυξη, η κεφαλή της λυχνίας δεν μπορεί να μετακινηθεί στην κατεύθυνση του άξονα ανάρτησης (δηλ. του κάθετου άξονα). Μια επαναλαμβανόμενη δύναμη > 25 N (σύμφωνα με το EN 60601-2-41) σε αυτή τη γωνία μπορεί να προκαλέσει βλάβη. Αυτό ισχύει για όλες τις λυχνίες οροφής και τοίχου (παράδειγμα στην εικόνα). Για να μπορείτε να μετακινήσετε τον προβολέα προς τη κατεύθυνση του άξονα ανάρτησης, η γωνία μεταξύ της προέκτασης του βραχίονα και του ελατηριωτού βραχίονα πρέπει να είναι (μικρότερη) < 180°.» Με την παραπάνω παρατήρηση δεν δηλώνεται ο περιορισμός κίνησης, όπως θέλει να ερμηνεύει η επιτροπή αξιολόγησης, αλλά αντιθέτως για να πραγματοποιηθεί η πλήρη περιστροφή επί του κάθετου άξονα ανάρτησης



## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

απαιτείται ελαφρώς η κάμψη σε γωνία <180 ° της άρθρωσης μεταξύ του ελατηριωτού βραχίονα και του βραχίονα επέκτασης του προβολέα.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 7711/24-5-2019 έγγραφο απόψεων προς αντίκρουση της δεύτερης προσφυγής (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 686/2019) προβάλλει τα εξής: Στο στάδιο της επαναξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της μετά από την από 16-05-2019 υποβληθείσα προσφυγή της προαναφερθείσας εκδόθηκαν το από 23-05-2019 πρακτικό της αρμόδιας Ομάδας εργασίας και το από 24-05-2019 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, τα οποία εγκρίθηκαν με τη με αριθμ. 227/24-05-2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου. Σε ότι αφορά τους συμπληρωματικούς λόγους απόκλισης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 227/24-05-2019 Απόφαση του Δ.Σ ισχύουν τα κάτωθι: Δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη βεβαίωση δέσμευσης του οίκου κατασκευής για την συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία του προσφερόμενου μηχανήματος, με τους ίδιους ζητούμενους όρους, μέχρι συμπλήρωσης της δεκαετίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στη παράγραφο Γ.6 των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης «Όροι Εγγυήσεων - Συντηρήσεων», όπως αναλύεται στην από 24-5-2019 έκθεση των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού και της αρμόδιας ομάδας εργασίας. Επίσης η κάμερα του προσφερόμενου προβολέα από την προσφεύγουσα είναι τοποθετημένη έκκεντρα του φωτιστικού σώματος και όχι στο κέντρο αυτού, στη χειρολαβή σύμφωνα με την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής της παραγράφου 8 της Ομάδας Α', όπως αναλύεται στην από 24-5-2019 έκθεση των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού και της αρμόδιας ομάδας εργασίας. Για δε επίσης τις επιμέρους αιτιάσεις (περί της απόρριψης της εταιρίας ..... ) της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στη συνημμένη με τις απόψεις από 24-5-2019 έκθεση των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού και της αρμόδιας ομάδας εργασίας. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή με το από 12-6-2019 έγγραφο απόψεων της υποστηρίζει και τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα στην αντίστοιχη παράγραφο του πίνακα συμμόρφωσης Σ2 των ειδικών όρων δηλώνει απόλυτη συμφωνία με τη προδιαγραφή, η καταφατική δε απάντηση της αποτελεί αντιγραφή της προδιαγραφής και αναγράφει ότι κατατίθεται η

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

αιτούμενη βεβαίωση δέσμευσης του κατασκευαστή. Προς τεκμηρίωση της απάντησης της ως όφειλε να κάνει, παραπέμπει στη σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή. Η εν λόγω βεβαίωση του κατασκευαστή, η οποία χρησιμοποιήθηκε ορθώς και για την τεκμηρίωση των απαντήσεων στις παραγράφους Β.1, Β.3, Γ.2, Γ.5, Ε.2 των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης, συνοπτικά σε κάθε παράγραφο της αναφέρει: Στην παράγραφο 1, ότι ο κατασκευαστικός οίκος εξουσιοδοτεί την εταιρεία ..... για διανομή και υποστήριξη των προϊόντων του, καθώς επίσης και για να καλύπτει τις υπηρεσίες και τη συντήρηση μετά τη πώληση, καθώς επίσης να παρέχει όλα τα ανταλλακτικά και εξαρτήματα μετά την εγκατάσταση του εξοπλισμού. Στην Παράγραφο 2, παροχή εγγύησης έξι (6) ετών και εξασφάλιση επάρκειας ανταλλακτικών και εξαρτημάτων για 10 έτη τουλάχιστον, ακόμα και για τη περίπτωση που η εταιρεία ..... (η οποία είναι ο αντιπρόσωπος στην Ελλάδα) αντικατασταθεί ή σταματήσει να λειτουργεί. Στην Παράγραφο 3, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από τον κατασκευαστικό οίκο, ο οποίος αποδέχεται την υλοποίηση της συγκεκριμένης προμήθειας και την υπογραφή προληπτικής συντήρησης για δέκα (10) έτη, σε περίπτωση που ο διαγωνισμός κερδηθεί από την εταιρία ..... Από την εν λόγω βεβαίωση, γίνεται άμεσα αντιληπτό, κατά την αναθέτουσα αρχή, ότι μόνο στη παράγραφο 2 αυτής γίνεται ρητή αναφορά του οίκου για την περίπτωση στην οποία η εταιρία ..... αντικατασταθεί ή σταματήσει να λειτουργεί. Στην εν λόγω παράγραφο, ο οίκος κατασκευής δεσμεύεται για την εγγύηση και για τα ανταλλακτικά αλλά ουδεμία αναφορά γίνεται περί δέσμευσης από αυτόν για τη συντήρηση και την τεχνική υποστήριξη με όρους ίδιους με αυτούς της προσφοράς. Στο σημείο αυτό, επισημαίνει ότι στον εν λόγω διαγωνισμό η διαμόρφωση του Συνολικού Συγκριτικού Κόστους κάθε προσφοράς είναι συνάρτηση όχι μόνο της τιμής που προσφέρεται το υπό προμήθεια είδος αλλά και της συντήρησης του μέχρι τη συμπλήρωση τουλάχιστον δεκαετίας. Όπως αναγράφεται στη σελίδα 25 της Διακήρυξης, η διαμόρφωση του Συνολικού Συγκριτικού Κόστους ( $K_j$ ) προκύπτει από τον τύπο  $K_j = \Pi_j + \Sigma_j = \Pi_j + [T1_j \times (10 - \rho_j)]$  όπου  $\Pi_j$  είναι η τιμή προμήθειας - εγκατάστασης - παράδοσης σε πλήρη λειτουργία κάθε προσφοράς  $\Sigma_j$ : είναι η Συνολική Τιμή πλήρους Συντήρησης - Επισκευής για μια δεκαετία κάθε προσφοράς και

## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

προκύπτει σε συνάρτηση με τη διδόμενη εγγύηση (ρ j) και την ετήσια Πλήρους Συντήρηση – Επισκευή. Επιπρόσθετα βάσει των οριζόμενων στη παράγραφο Γ. 5 β των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης για το εν λόγω είδος τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και ο ανάδοχος υποχρεούνται στην σύναψη ετήσιας σύμβασης συντήρησης - επισκευής μετά τη λήξη του διδόμενου χρόνου εγγύησης. Η ετήσια αμοιβή είναι αυτή που οι συμμετέχουσες εταιρίες ορίζουν με τις αρχικές τους προσφορές και συμπληρώνουν στον Πίνακα Π2 (βλ. σελίδες 159-161 - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της Διακήρυξης). Από τα ανωτέρω, γίνεται άμεσα αντιληπτό ότι προκειμένου να εξασφαλιστεί η απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος με όρους ίδιους με αυτούς που διενεργείται ο διαγωνισμός, η προσφεύγουσα όφειλε στη προσφορά της, για τυπικούς αλλά και για ουσιαστικούς λόγους, να περιλαμβάνει την αιτούμενη από τη διακήρυξη (παράγραφος Γ.6 των Ειδικών Όρων) βεβαίωση από τον κατασκευαστικό οίκο όχι μόνο για την εγγύηση και τα ανταλλακτικά αλλά και για την συντήρηση και την τεχνική υποστήριξη. Απαίτηση της παραγράφου 8 της Ομάδας Α' των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης αποτελεί η ύπαρξη προεγκατάστασης για μελλοντική τοποθέτηση κάμερας στο κέντρο του φωτιστικού σώματος στη χειρολαβή. Η απαίτηση της συγκεκριμένης προδιαγραφής για κάμερα τοποθετημένη στο κέντρο του φωτιστικού σώματος στη χειρολαβή αποσκοπεί στο να απέχουν ίση απόσταση από τη κάμερα όλες οι περιμετρικές φωτεινές πηγές, ώστε να εξασφαλίζεται η αποφυγή δημιουργίας σκιάσεων (οι οποίες εμποδίζουν τους χειρουργούς στη διενέργεια των σχετικών επεμβάσεων) και η εξασφάλιση ενός φωτισμού με βάθος, ώστε ο χειρουργός να μπορεί να βλέπει με ευκρίνεια μέσα σε κοιλότητες, τις οποίες να μπορεί να καταγράψει με τη κάμερα. Η εν λόγω εταιρία στο Πίνακα ΣΙ του Φύλλου Συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών απαντά καταφατικά, αλλά τόσο από το κατατιθέμενο User Manual του προσφερόμενου Μοντέλου ....., όσο και από τις σελίδες 9, 13, 14, 18 του κατατιθέμενου prospectus ..... προκύπτει ότι η κάμερα είναι τοποθετημένη έκκεντρα του φωτιστικού σώματος και όχι στο κέντρο αυτού στη χειρολαβή. Αναφορικά με τα όσα τώρα ισχυρίζεται για το εν λόγω θέμα η εταιρία ..... στη προσφυγή της, επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή ότι ο προβολέας της πράγματι αποτελείται από πέντε (5) τμήματα

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

ομαδοποιημένων (block) LED, εκ των οποίων τα τέσσερα (4) τμήματα είναι περιμετρικά ενώ το ένα (1) τμήμα είναι στο κέντρο του προβολέα. Η κάμερα όπως προκύπτει και από τις φωτογραφίες των σελίδων 9, 13, 14 και 18 του κατατιθέμενου prospectus ....., σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται στη προσφυγή της, δεν βρίσκεται στο block των LED το οποίο είναι στο κέντρο του προβολέα, και πολύ δε περισσότερο στο κέντρο του προβολέα που είναι και η απαίτηση της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Στη πραγματικότητα η κάμερα εφάπτεται στα 3 από τα 5 block των LED και συγκεκριμένα ανάμεσα στο κεντρικό και στα δυο από τα τέσσερα πλευρικά block των LED. Ταυτόχρονα, η χειρολαβή είναι αντιδιαμετρικά τοποθετημένη με τη κάμερα, από τη πλευρά που είναι τα άλλα δυο περιμετρικά block των LED. Ο συγκεκριμένος σχεδιασμός, όπως εξάλλου και η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται στην προσφυγή της, μειονεκτεί ως προς τη δημιουργία σκιάσεων, καθώς η κάμερα της δεν είναι στο κέντρο του φωτιστικού σώματος στη χειρολαβή. Επακριβώς στη σελίδα 28 της προσφυγής της αναγράφει: *«Διότι πέρα των μεμονωμένων κατ' ελάχιστον σκιάσεων που επιτυγχάνει ο προσφερόμενος προβολέας με τη διάταξη της χειρολαβής και της κάμερας; παρέχει επικεντρωμένο»*. Επιπλέον και για την αποφυγή εσφαλμένων εντυπώσεων η αναθέτουσα αρχή αναφερόμενη στα αναγραφόμενα της προσφεύγουσας στην ολοκλήρωση της ανωτέρω πρότασης στη σελίδα 28 της προσφυγής της *«...παρέχει επικεντρωμένο φωτισμό στο κεντρικό του τμήμα (endolight) για την άριστη λειτουργία του επί των ενδοσκοπικών επεμβάσεων που απαιτούν ομοιογενή βαθύ φωτισμό, απολύτως απαραίτητος στη σύγχρονη χειρουργική.»* επισημαίνει ότι οι ενδοσκοπικές επεμβάσεις απαιτούν ελάχιστο φωτισμό, καθώς ο χειρουργός βλέπει μέσα στο σώμα του ασθενή από τη κάμερα του ενδοσκοπίου, και ακριβώς για το λόγο αυτό δεν απαιτείται ο φωτισμός αυτός να είναι ομοιογενής και βαθύς. Επιπρόσθετα με τα όσα ισχυρίζεται για την αποδοχή της εταιρείας ....., ότι γίνεται δεκτή η προσφορά της, χωρίς να απεικονίζεται σε κανένα έγγραφο της ο προβολέας με κάμερα, σημειώνει τα εξής: Δεν ζητείται πουθενά από τις προδιαγραφές να φαίνεται η κάμερα. Ο έλεγχος της κάμερας στην προσφορά της προσφεύγουσας οφείλεται στο ότι στη προσφορά της αναγράφονται αντιφατικά στοιχεία (εν προκειμένω στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται για

## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

κάμερα στο κέντρο του φωτιστικού σώματος, ενώ όπως αναλύθηκε ανωτέρω από το prospectus δεν προκύπτει αυτό). Στη παράγραφο 10 του κατατιθέμενου Product Data ..... αναφέρεται με σαφήνεια ότι ο προβολέας φέρει κάμερα στο κέντρο του φωτιστικού σώματος στη χειρολαβή. Συνοψίζοντας τα ανωτέρω η απαίτηση της κάμερας στο κέντρο του φωτιστικού σώματος κρίνεται απαραίτητη για τον υπό προμήθεια προβολέα, καθώς εξασφαλίζει τη μείωση των σκιών (σκιαλυτικότητα) κατά τη χρήση της κάμερας και αποτελεί ζητούμενο σημαντικό χαρακτηριστικό για τη διενέργεια των σχετικών επεμβάσεων. Εφόσον η προσφεύγουσα δεν καλύπτει το εν λόγω χαρακτηριστικό, θα έπρεπε να εκφράσει την επιφύλαξη της ως προς τις προδιαγραφές με τους τρόπους που ορίζονται από τη διακήρυξη και από το νόμο. Εξάλλου εκτός από την προσφεύγουσα εταιρία, οι προσφορές των υπολοίπων εταιρειών ....., ..... και ..... που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, περιελάμβαναν προβολείς των οποίων οι κάμερες είναι στο κέντρο του φωτιστικού σώματος στη χειρολαβή. Τέλος, με την από 24-05-2019 έκθεση των μελών Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και της Αρμόδιας Ομάδας Εργασίας, παρατέθηκε μια σειρά επιπρόσθετων ισχυρισμών και αναλυτικών τεκμηριώσεων, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ....., βάσει του περιεχομένου της προσφοράς της και σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίστηκε στην από 16-05-2019 προδικαστική της προσφυγή. Αν και με την νέα αυτή προδικαστική προσφυγή η εν λόγω εταιρία είχε την ευκαιρία να αναφερθεί και να εξηγήσει με λεπτομέρεια όλες εκείνες τις αντιφάσεις στη προσφορά της, αντί αυτού απάντησε επιλεκτικά, γενικά και αόριστα, δίνοντας ιδιαίτερη έμφαση στο συμπληρωματικό πρακτικό το οποίο κατατέθηκε, καθώς με αυτό προστέθηκαν οι ανωτέρω λόγοι απόρριψης της εν λόγω προσφοράς, βάσει των οποίων κατέθεσε και τη δεύτερη προδικαστική της προσφυγή. Το γεγονός ότι δεν αναγράφηκαν οι εν λόγω λόγοι στο αρχικό πρακτικό, δεν σημαίνει ότι όταν εντοπίστηκαν στην επαναξιολόγηση που έγινε με αφορμή την αρχική προδικαστική προσφυγή, η αρμόδια επιτροπή δεν θα τους επισήμαινε. Η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού και η Ομάδα Εργασίας που έχει οριστεί για την τεχνική αξιολόγηση του, για να κάνει δεκτή μια τεχνική προσφορά και να μπορέσει η προσφορά αυτή να συμμετάσχει

## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, θα πρέπει να είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης (τεχνικές προδιαγραφές, ειδικοί όροι κλπ). Εάν αυτό το αξίωμα το οποίο ορίζεται από το νόμο και τη διακήρυξη δεν τηρηθεί από την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, τότε δεν έχει τηρηθεί η αρχή ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων.

12. Επειδή, η εταιρία «.....» με την από 14-6-2019 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 6-6-2019 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού μόνον η δική της προσφορά κρίθηκε αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, επικαλείται προς απόρριψη της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 686/2019 προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: Ως προς την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής ως απαράδεκτης, λόγω μη καταβολής του νόμιμου παράβολου η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε το εκ του νόμου απαιτούμενο παράβολο υπέρ του Δημοσίου για την παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής της, δέον για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Οι ισχυρισμοί δε της προσφεύγουσας περί μη υποχρέωσής της να καταθέσει εκ νέου παράβολο για το παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, αποτελεί συμπληρωματική της απόφασης που πρόσβαλε με την αρχική από 14.05.2019 προδικαστική προσφυγή της, είναι απορριπτέοι ως παντελώς αβάσιμοι. Και τούτο διότι η προσβαλλόμενη αποτελεί μια νέα εκτελεστή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία περιλαμβάνει νέους αυτοτελείς λόγους απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Συνεπώς, για την παραδεκτή αμφισβήτηση της νομιμότητάς της προσβαλλόμενης απόφασης, ήτοι για την παραδεκτή άσκηση της υπό κρίση προσφυγής της η προσφεύγουσα όφειλε να καταθέσει το νόμιμο παράβολο. Ως προς την απόρριψη των αιτιάσεων της προσφεύγουσας αναφορικά με την πλήρωση του ειδικού όρου της περίπτωσης 6 της παραγράφου Γ «Όροι Εγγυήσεων Συντήρησης» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης: Η προσφεύγουσα εταιρία, αναφορικά με την πλήρωση του ως άνω ειδικού όρου προσκόμισε την από 25.06.2018 βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ..... Από την απλή

## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

επισκόπηση της εν λόγω βεβαίωσης και συγκεκριμένα από την παράγραφο 2 αυτής, προκύπτει ανενδοίαστα ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν τελεί σε πλήρη συμμόρφωση με τον ως άνω επίμαχο ειδικό όρο του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στην εν λόγω βεβαίωση ο κατασκευαστικός οίκος ....., δεν παρέχει καμία απολύτως δήλωση και ρητή δέσμευσή του για τη παροχή υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του προσφερόμενου μηχανήματος, για δέκα (10) έτη, με τους ίδιους όρους, ακόμα και για την περίπτωση που η προσφεύγουσα, ως αντιπρόσωπος του κατασκευαστή στην Ελλάδα, αντικατασταθεί ή παύσει την δραστηριότητα του. Η μοναδική δε βεβαίωση δέσμευσης του ως άνω κατασκευαστικού οίκου που παρέχεται, αφορά την παροχή εγγύησης για έξι (6) έτη και την εξασφάλιση επάρκειας ανταλλακτικών και εξαρτημάτων για τουλάχιστον δέκα (10) έτη. Περαιτέρω, η παραπομπή της προσφεύγουσας στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, στην παράγραφο 3 της εν λόγω βεβαίωσης, για την απόδειξη της πλήρωσης του επίμαχου ειδικού όρου, είναι παντελώς ανεδαφική και αβάσιμη, καθώς από την απλή επισκόπηση του περιεχομένου αυτής, προκύπτει ευθέως ότι ουδεμία ρητή διαβεβαίωση παρέχεται από τον κατασκευαστικό οίκο για την συνέχιση της παροχής συντήρησης, από τον εν λόγω κατασκευαστικό οίκο, με τους ίδιους όρους με αυτούς που προσφέρονται, στην περίπτωση που η προσφεύγουσα εταιρία παύσει να λειτουργεί ή της αφαιρεθεί η σχετική εξουσιοδότηση διάθεσης των προϊόντων του οικείου οίκου. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, στην επίμαχη βεβαίωση ο κατασκευαστικός οίκος ..... δεσμεύεται μόνο για την παροχή προληπτικής συντήρησης στο προσφερόμενο μηχάνημα και όχι πλήρους συντήρησης, στην οποία αυτονοήτως περιλαμβάνεται και η υποχρέωση κατασταλτικής συντήρησης, ήτοι επισκευής ή και διόρθωσης του μηχανήματος σε περίπτωση βλάβης. Τέλος αναφορικά με τους παντελώς αβάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όπως αναπτύσσονται στην υπό κρίση προσφυγή της, αναφορικά με την μη υποχρέωση της εκ των όρων της Διακήρυξης, να υποβάλει με την προσφορά της, την επίμαχη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου, περί δέσμευσης αυτού για τη συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος για δέκα (10) έτη τουλάχιστον, με τους ίδιους όρους, αλλά σε μεταγενέστερο χρόνο, τούτοι καθίστανται

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

προδήλως απορριπτέοι για τους ακόλουθους λόγους. Ειδικότερα, στην αδόκητη περίπτωση που κατά την εκτέλεση της υπόψη προμήθειας ο κατασκευαστικός οίκος αφαιρέσει την εξουσιοδότηση διάθεσης των προϊόντων αυτού προς την προσφεύγουσα, δεν παρέχεται καμία απολύτως εγγύηση και νομική διαβεβαίωση στην Αναθέτουσα Αρχή ότι ο κατασκευαστικός οίκος, ο οποίος δεν συμβάλλεται με την Αναθέτουσα Αρχή ούτε ευθέως, αλλά ούτε και εμμέσως θα αναλάβει να διαβεβαιώσει τότε την Αναθέτουσα Αρχή, πολύ περισσότερο ότι θα εκτελέσει τις απαραίτητες εργασίες συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του προσφερόμενου μηχανήματος, με τους ίδιους ακριβώς όρους. Η παροχή δε ρητής ex ante διαβεβαίωσης από τον κατασκευαστικό οίκο, αποτελεί τη μόνη λογική και εύλογη νόμιμη διασφάλιση ότι ο τελευταίος θα εκτελέσει πράγματι τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη, με τον αξιούμενο από την Αναθέτουσα Αρχή τρόπο και δύναται να εξαναγκαστεί προς τούτο σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, προκειμένου να διασφαλιστεί το συμφέρον και νόμιμο δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά και το δημόσιο συμφέρον εν γένει, ενόψει και της φύσης των προμηθειών ιατροτεχνολογικών προϊόντων, όπως η υπό κρίση. Προς επίρρωση των ανωτέρω είναι κρίσιμο να αναφερθεί ότι τόσο η εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία, όσο και το σύνολο των έτερων προσφερουσών στο Διαγωνισμό εταιριών, σε πλήρη συμμόρφωση με τον επίμαχο όρο του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, υπέβαλλαν βεβαιώσεις δέσμευσης των συνεργαζόμενων κατασκευαστικών οίκων για την απρόσκοπτη και με τους ίδιους όρους παροχή συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης στα προσφερόμενα μηχανήματα, για διάστημα τουλάχιστον δέκα (10) ετών προς την Αναθέτουσα Αρχή. Συγκεκριμένα, προς απόδειξη των ως άνω διαλαμβανόμενων παραπέμπει στα ακόλουθα δικαιολογητικά των εν λόγω εταιριών και της εδώ παρεμβαίνουσας: (α) Η εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία υπέβαλε με την τεχνική προσφορά την από 19-6-2018 Βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου .....(επισυνάπτεται με α/α 2), με την οποία ο εν λόγω κατασκευαστής δεσμεύεται ρητά να παρέχει τεχνική υποστήριξη και συντήρηση στο προσφερόμενο μηχάνημα (β) Η εταιρία ....., υπέβαλε με την τεχνική προσφορά την από 11-6-2018 Βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ..... (επισυνάπτεται με α/α 3), με την οποία ο εν λόγω



## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

κατασκευαστής δεσμεύεται ρητά να παρέχει τεχνική υποστήριξη και συντήρηση στο προσφερόμενο μηχάνημα. γ) Η εταιρία ..... υπέβαλε με την τεχνική προσφορά την από 18.06.2019 Βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου S..... (επισυνάπτεται με α/α 4), με την οποία ο εν λόγω κατασκευαστής δεσμεύεται ρητά να παρέχει τεχνική υποστήριξη και συντήρηση στο προσφερόμενο μηχάνημα. δ) Η εταιρία ..... υπέβαλε με την τεχνική προσφορά την από 12-6-2018 Βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ..... (επισυνάπτεται με α/α 5), με την οποία ο εν λόγω κατασκευαστής δεσμεύεται ρητά να παρέχει τεχνική υποστήριξη και συντήρηση στο προσφερόμενο μηχάνημα. Συνεπώς από το σύνολο των ανωτέρω καθίσταται σαφές, ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν τελεί σε συμμόρφωση με την επίμαχη ρητή και σαφέστατη απαίτηση της Διακήρυξης, η σαφήνεια της οποίας προκύπτει αδιαμφισβήτητα από το γεγονός ότι όλες οι προσφέρουσες στο Διαγωνισμό εταιρίες αντιλήφθηκαν και συμμορφώθηκαν με το περιεχόμενο αυτής, δέον για το λόγο αυτό να απορριφθεί από την Αρχή Σας το σύνολο των περί του αντιθέτου αβάσιμων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ως προς την απόρριψη των αιτιάσεων της προσφεύγουσας αναφορικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής Α8 της παρ. 12 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης: ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι δεν πληρούται στο σύνολό της η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή καθώς αφενός από το σύνολο των δικαιολογητικών στα οποία παραπέμπει η προσφεύγουσα στο φύλλο συμμόρφωσής της (επισυνάπτεται με α/α 6), για την απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω προδιαγραφής, δεν αποδεικνύεται ότι ο κύριος προβολέας δύναται μελλοντικά να δεχθεί κάμερα στο κέντρο του φωτιστικού σώματος, όπως ρητά απαιτείται από την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, έλλειψη την οποία η εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία είχε θέσει υπόψη της Αρχής Σας με την από 27.05.2019 παρέμβαση της εταιρίας. Αντιθέτως από τις ανωτέρω παραπομπές (βλ. σχέδιο σελίδας 18 στο επισυναπτόμενο με α/α 7) προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι η κάμερα δύναται να τοποθετηθεί έκκεντρα του φωτιστικού σώματος και όχι στο κέντρο αυτού. Ειδικότερα, στην πρώτη παραπομπή της προσφεύγουσας στο φύλλο συμμόρφωσής της, στις σελίδες 18 και 19 του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου - prospectus ..... (επισυνάπτεται με α/α 7),

## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

αναφέρεται η δυνατότητα του προβολέα να δεχθεί κάμερα, χωρίς όμως να επιβεβαιώνεται η δυνατότητα μελλοντικής τοποθέτησης αυτής στο κέντρο του σώματος, όπως ρητά αξιώνεται από τη Διακήρυξη. Περαιτέρω, ούτε από τη δεύτερη παραπομπή της προσφεύγουσας στη Βεβαίωση 2 του κατασκευαστικού οίκου (επισυνάπτεται με α/α 8) προκύπτει ότι η μελλοντική τοποθέτηση ασύρματης κάμερας στον κύριο προβολέα δύναται να λάβει χώρα στο κέντρο του προβολέα (βλ. παρ. 4 της επίμαχης Βεβαίωσης 2). Επιπλέον, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, περί δυνατότητας τοποθέτησης της κάμερας στο τμήμα των ομαδοποιημένων led το οποίο βρίσκεται στο κέντρο του κύριου προβολέα που προσφέρει στο Διαγωνισμό, τούτοι είναι παντελώς αβάσιμοι, καθώς από την απλή επισκόπηση του φωτογραφικού υλικού που περιλαμβάνεται στο ως άνω αναφερόμενο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου και συγκεκριμένα από τις φωτογραφίες που περιλαμβάνονται στις σελίδες 9,11,13,14 και 18, προκύπτει ευθέως ότι η κάμερα δεν είναι τοποθετημένη στο τμήμα των ομαδοποιημένων led που βρίσκεται στο κέντρο του κύριου προβολέα της, αλλά ανάμεσα στα δύο περιφερειακά τμήματα των ομαδοποιημένων led. Συνεπώς από το σύνολο των ανωτέρω καθίσταται σαφές αφενός ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος δεν πληροί την επίμαχη προδιαγραφή, καθώς δεν αποδεικνύεται, με τον αξιούμενο από τη Διακήρυξη τρόπο, ότι υπάρχει δυνατότητα τοποθέτησης κάμερας στο κέντρο του κύριου προβολέα και αφετέρου ότι η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της έκρινε ορθά και με νόμιμη αιτιολογία αναφορικά με το επίμαχο ζήτημα, δέον για το λόγο αυτό να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, δεν γίνεται να ληφθεί βασίμως υπόψη η επίκληση από την προσφεύγουσα έτερων συμβάσεων προμηθειών που έχει κατά τους ισχυρισμούς της πρόσφατα συνάψει ή εκτελέσει με αναθέτουσες αρχές άλλα νοσοκομεία της χώρας, καθώς σύμφωνα με την πάγια νομολογία των αρμόδιων δικαστηρίων κάθε διαγωνισμός είναι αυτοτελής (αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών) και, ως εκ τούτου, ουδεμία ασκεί επιρροή το γεγονός ότι σε άλλο διαγωνισμό είχε κριθεί αποδεκτή ή μη η τεχνική προσφορά συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Τέλος, οι ισχυρισμοί της

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

προσφεύγουσας, ότι κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης γίνεται αποδεκτή στο Διαγωνισμό η τεχνική προσφορά της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας, ενώ στα έγγραφα και τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς δεν απεικονίζεται ο κύριος προβολέας με την κάμερα τοποθετημένη επί αυτού, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι στο σύνολό τους. Ειδικότερα, αναφορικά με την μη παροχή από την εταιρία φωτογραφικού υλικού που να αποτυπώνει την κάμερα τοποθετημένη επί του κύριου προβολέα καθίσταται σαφές, από την απλή επισκόπηση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, αλλά και του συνόλου των όρων της Διακήρυξης, ότι τούτο δεν απαιτείτο από την Αναθέτουσα Αρχή. Σε κάθε περίπτωση και προς διασκέδαση κάθε αμφιβολίας, επισυνάπτει, όπως και στην από 27.05.2019 παρέμβασή ενώπιον της Αρχής Σας, το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου ..... για την ασύρματη κάμερα, όπου συγκεκριμένα στη πρώτη σελίδα αυτού αποτυπώνεται η κάμερα αυτή τοποθετημένη στο κέντρο στο προσφερόμενου κύριου προβολέα (επισυνάπτεται με α/α 9). Περαιτέρω, θα θέλαμε να σημειωθεί ότι, το γεγονός ότι κάποιοι εκ των λόγων απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας που περιλαμβάνονται τόσο στην πρώτη απόφαση όσο και στην εδώ προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, μνημονεύονται και στο από 16.08.2018 Υπόμνημα της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας, που υπεβλήθη μέσω ΕΣΗΔΗΣ, ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, δεν επιδρά στη νομιμότητα των επίμαχων αποφάσεων αυτής. Τουναντίον, η υποβολή έστω και άτυπων υπομνημάτων από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ενώπιον των αρμόδιων επιτροπών αξιολόγησης, δύναται να βοηθήσει το έργο της εκάστοτε επιτροπής, να παρατηρήσει σημεία των προσφορών που θα μπορούσαν να ξεφύγουν από την προσοχή της, ενόψει κυρίως του περιορισμένου χρόνου που έχει στη διάθεσή της για την αξιολόγηση, του όγκου των στοιχείων των προσφορών των διαγωνιζόμενων, πάντα, φυσικά, με γνώμονα την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων.

13. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα εταιρία «.....» με το από 20-6-2019 Υπόμνημά της απευθυνόμενο προς την ΑΕΠΠ προβάλλει σχετικά με τον πρώτο λόγο απόρριψης, σημείο i του πρακτικού

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

επαναξιολόγησης, όπως επεξηγείται στην προδικαστική προσφυγή με α) Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 588/ στις 17-5-2019 στην σελίδα 16 στο σημείο 1 και επιπλέον σχετικά με τις παραπομπές στα εξής σημεία: στο prospectus ..... στην σελίδα 11 γίνεται αναφορά στο καρδανικό σύστημα που ενισχύει ότι το προσφερόμενο σύστημα λαμβάνει κάθε επιθυμητή θέση όπως επιβεβαιώνει μόνη της η επιτροπή αξιολόγησης, εξάλλου δεν αναφέρει ποια χαρακτηριστικά είναι αυτά που δεν πληρούνται, στην σελίδα 16 υποδεικνύεται το προσφερόμενο σύστημα ανάρτησης απεικονίζοντας ενδεικτικούς και όχι περιοριστικούς τρόπους με τους οποίους μπορούν να συνδυαστούν μεταξύ τους οι κεφαλές των χειρουργικών συστημάτων, όπως επεξηγείται στην προσφυγή Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 588/ στις 17-5-2019 στις σελίδες 18-19 του σημείου 1, οι μοίρες περιστροφής επιβεβαιώνονται στην ξεχωριστή δήλωση του κατασκευαστή (βεβαίωση 2 κατασκευαστή ..... ) και ουδεμία αμφισβήτηση προκύπτει όπως αναφέρεται και στην προσφυγή Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 588/ στις 17-5-2019 στην σελίδα 19 του σημείου 1. Εν συνεχεία η επιτροπή κάνει αναφορά σε βάρη και διαστάσεις ερμηνεύοντας κατά το δοκούν και καταλήγοντας σε εσφαλμένα συμπεράσματα για τα παραπάνω χαρακτηριστικά (δηλ τα βάρη και τις διαστάσεις), τα οποία δεν ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Επίσης εξακολουθεί να αναφέρεται σε μοντέλα μονού προβολέα, ενώ σε αντίθεση με την παραμένουσα ..... να κάνει δεκτά τα σχέδια μονού προβολέα της, *Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2 (και με παραπομπές) εταιρίας .....* , σελ. 13 – Σχέδιο “.....” που παραπέμπει για να τεκμηριώσει τα δηλωμένα εύρη σε mm, για 2168 mm, 2372 mm και 990 mm χρησιμοποιώντας το σχέδιο μεμονωμένης κεφαλής σελ. 13 – Σχέδιο “.....”. Κάνει αναφορά σε μεμονωμένες παραπομπές και εξάγει λανθασμένα συμπεράσματα, όπως πχ στην σελίδα 19 του prospectus ..... που αναφέρεται *Transmission: The HD-SDI signal is transmitted through sliding contacts. This enables a 360° continuous rotation in all major joints of the OT-light* με μετάφραση «Μετάδοση: Το σήμα HD-SDI μεταδίδεται μέσω συρόμενων επαφών. Αυτό επιτρέπει μια συνεχή περιστροφή 360° σε όλες τις μεγάλες αρθρώσεις του χειρουργικού προβολέα OT με ενσωματωμένη κάμερα HD». Στην συγκεκριμένη παραπομπή τονίζεται ότι η μετάδοση του σήματος της κάμερας HD-SDI είναι συνεχόμενη μέσω συρόμενων επαφών

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

χωρίς να διακόπτεται αυτή και να επιτρέπεται η συνεχή κατά 360° περιστροφή του προβολέα για οποιοδήποτε σύστημα ανάρτησης, η συγκεκριμένη εικόνα απεικονίζει τον οποιοδήποτε βραχίονα θέλοντας να τονίσει με την περιγραφή της την συνεχή περιστροφή 360° χωρίς να διακόπτεται το σήμα μετάδοσης της κάμερας. Συνεχίζοντας, η επιτροπή αξιολόγησης, δεν εξετάζει και δεν λαμβάνει υπόψη της τα παραπάνω, όπως όφειλε να κάνει, σε συνάρτηση πάντα με την από 25-06-2018 επιστολή δήλωσης του κατασκευαστή (βεβαίωση 2 κατασκευαστή ..... ) προς την αναθέτουσα αρχή για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό με αριθμό 7038/2018, ήτοι δηλαδή για Σκιαλτική λυχνία με δορυφόρο, που ρητά ο κατασκευαστής αναφέρεται στο συγκεκριμένο χειρουργικό σύστημα κάνοντας αναφορά σε πληθυντικό αριθμό (δηλαδή στη σκιαλτική λυχνία και στο δορυφόρο) και επί λέξει αναφέρει *«Τα αναφερόμενα χειρουργικά συστήματα είναι εγκατεστημένα στην οροφή και οι βραχίονες και οι προβολείς μπορούν να πάρουν κάθε δυνατή θέση»*. Εν συνεχεία προσδιορίζει ότι οι βραχίονες και οι προβολείς έχουν πλήρη περιστροφή 360ο. Επί λέξει αναφέρει *«Όλες οι αρθρώσεις έχουν 360ο πλήρη περιστροφή, συμπεριλαμβανομένης της άρθρωσης της κεφαλής του προβολέα»*. Και καταλήγει ότι τα προσφερόμενα χειρουργικά συστήματα αποτελούνται από κύριο προβολέα και δορυφόρο ιδίου τύπου ..... (160.000 Lux, με ενδοσκοπικό φωτισμό). Όπως είχε δικαίωμα να πράξει, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της διακήρυξης, στην σελίδα 158 μεταξύ άλλων αναφέρει *«...Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus...»* για αυτό το λόγο συμπλήρωσε τα προσκομιζόμενα prospectus με την παραπάνω βεβαίωση 2 του κατασκευαστή ..... Η επιστολή αυτή δήλωσης του κατασκευαστικού οίκου ..... και μόνο ικανοποιεί πλήρως τον όρο του διαγωνισμού να αποδείξει τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, δηλαδή το εύρος περιστροφής των βραχιόνων και των προβολέων και ότι μπορούν να πάρουν κάθε δυνατή θέση, αλλά και ότι το προτεινόμενο χειρουργικό σύστημα αποτελείται από κύριο προβολέα και δορυφόρο ιδίου τύπου ..... Πρόσθετα ερμηνεύονται λανθασμένα τα

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια και εγχειρίδια της προσφοράς μου, και γίνεται αναφορά από την επιτροπή σε μη σχετικά τεχνικά χαρακτηριστικά με την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή Α1 διότι, το εγχειρίδιο χρήσης τονίζει και αναφέρει μέτρα προφύλαξης και συγκεκριμένα τα εξής : «4.9. Κίνδυνος σύγκρουσης, ενώ τοποθετούνται οι κεφαλές. Κατά τη διάρκεια της τοποθέτησης, ενδεχόμενη σύγκρουση μεταξύ των κεφαλών, των βραχιόνων και άλλων συσκευών πρέπει να αποφεύγεται. Τα πλαστικά καλύμματα μπορεί να χαλαρώσουν και να πέσουν κάτω.». Ομοίως, στο εγχειρίδιο χρήσης, της μοναδικής παραμένουσας εταιρίας ..... στον διαγωνισμό, στο αρχείο 20.ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ Νο 2 (ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ) στην σελ 8, στην πργφ 2.2, Συνθήκες ασφάλειας γίνεται ίδια επισήμανση για την αποφυγή σύγκρουσης αναφέροντας συγκεκριμένα «Να αποτρέπεται τη σύγκρουση των εξαρτημάτων του Προϊόντος μεταξύ τους ή με άλλον κοντινό εξοπλισμό. Τυχόν κρούσεις ενδέχεται να οδηγήσουν σε αποκόλληση των πλαστικών εξαρτημάτων ή της βαφής από το Προϊόν με πιθανή πτώση στην περιοχή του ασθενούς». Η συγκεκριμένη παρατήρηση περί σύγκρουσης του προσφερόμενου προβολέα της αρμόδια επιτροπής δεν αντιλαμβάνεται η προσφεύγουσα που αποσκοπεί γίνοντας μόνον για το προσφερόμενο χειρουργικό σύστημα .....της επιχείρησής μου. Σχετικά με τον πρώτο λόγο απόρριψης σημείο ii του πρακτικού επαναξιολόγησης σχετικά με την βεβαίωση 2 του κατασκευαστή ..... προκύπτει σαφέστατα το προσφερόμενο μοντέλο και αποδεικνύεται αυτό και τα μέρη που αποτελείται στα σημεία 1,2,3 και 4 της βεβαίωσης του κατασκευαστή που δηλώνονται τα εξής : 1. Τα προσφερόμενα χειρουργικά συστήματα είναι εγκατεστημένα στην οροφή και οι βραχίονες και οι προβολείς μπορούν να πάρουν κάθε δυνατή θέση. 2. Το σύστημα κίνησης και ανάρτησης προσφέρει μεγάλη ευκολία κίνησης και σταθερότητας στην επιθυμητή θέση χωρίς τη χρήση φρένων. 3. Όλες οι αρθρώσεις έχουν 360ο πλήρη περιστροφή, συμπεριλαμβανομένης της άρθρωσης της κεφαλής του προβολέα. 4. Τα προσφερόμενα συστήματα διαθέτουν την παρακάτω διαμόρφωση : Α) Κύριος προβολέας: ..... (160.000 Lux, ενδοσκοπικός φωτισμός) με προετοιμασία ασύρματης κάμερας HD (εσωτερική καλωδίωση για την τροφοδοσία της κάμερας και υποδοχή τοποθέτησης). Β) Δορυφόρος: ..... (160.000 Lux, ενδοσκοπικός φωτισμός) C) Προετοιμασία για τρίτο

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

βραχίονα : για μελλοντική εγκατάσταση μόνιτορ, βάσης κάμερας ή δεύτερου δορυφόρου. Τρεις αποστειρώσιμες χειρολαβές με κάθε φωτιστική κεφαλή. Επίσης άστοχα αναφέρει ότι, αν η δήλωση αφορά το προσφερόμενο μοντέλο χειρουργικών προβολέων ή τον κύριο προβολέα, καθώς ο κατασκευαστής προσδιορίζει εξ αρχής στο σημείο 1 ότι αναφέρεται στα προσφερόμενα συστήματα και στο σημείο 4 προσδιορίζει την μοναδική τους διαμόρφωση που αποτελούνται από ίδιου τύπου κεφαλές ..... για τον κύριο προβολέα και τον δορυφόρο. Πρόσθετα σε όλα τα έγγραφα της προσφοράς της προσφεύγουσας, στα τεχνικά φυλλάδια και στην βεβαίωση 2 του κατασκευαστή ..... προσδιορίζεται σαφέστατα το προσφερόμενο μοντέλο ..... για τον κύριο προβολέα και τον δορυφόρο αντίστοιχα. Σχετικά με τον πρώτο λόγο απόρριψης σημείο iii επικαλείται πάλι τον μονό προβολέα, ενώ αντιθέτως έχει κάνει δεκτά σχέδια μονού προβολέα στην παραμένουσα ....., που παρόλα αυτά ουδεμία υποχρέωση είχε να υποβάλλει. Επιπλέον καμία απόδειξη περί περιορισμού των προβολέων δεν αποτελεί το σημείο 4.9 και το σημείο 4.10 του εγχειριδίου χρήσης του κατασκευαστή ....., που ευλόγως αναφέρει μέτρα προφύλαξης και συγκεκριμένα τα εξής: Για το 4.9 η αποφυγή σύγκρουσης μεταξύ των προβολέων κατά την πλήρη περιστροφής τους προκύπτει για όλα τα χειρουργικά συστήματα όλων των κατασκευαστών μεταξύ αυτών και της κατασκευάστριας που αντιπροσωπεύει η ..... Για το 4.10 αναφέρει συγκεκριμένα το εξής: *«4.10 Πρόσθετα στοιχεία για την τοποθέτηση της λυχνίας Όταν ο ελατηριωτός βραχίονας και ο βραχίονας επέκτασης βρίσκονται σε θέση 180° σε πλήρη ανάπτυξη , η κεφαλή της λυχνίας δεν μπορεί να μετακινηθεί στη κατεύθυνση του άξονα ανάρτησης (δηλ. του κάθετου άξονα) Μια επαναλαμβανόμενη δύναμη > 25 N (σύμφωνα με το EN 60601-2-41) σε αυτή τη γωνία μπορεί να προκαλέσει βλάβη. Αυτό ισχύει για όλες τις λυχνίες οροφής και τοίχου (παράδειγμα στην εικόνα). Για να μπορείτε να μετακινήσετε τον προβολέα προς την κατεύθυνση του άξονα ανάρτησης, η γωνία μεταξύ της προέκτασης του βραχίονας και του ελατηριωτού βραχίονας πρέπει να είναι (μικρότερη) <180 °.»*. Με την παραπάνω παρατήρηση δεν δηλώνεται ο περιορισμός κίνησης ή όπως θέλει να ερμηνεύει η επιτροπή αξιολόγησης αλλά αντιθέτως για να πραγματοποιηθεί η πλήρη περιστροφή επί του κάθετου άξονα

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

ανάρτησης απαιτείται ελαφρώς η κάμψη σε γωνία  $<180^\circ$  της άρθρωσης μεταξύ του ελατηριωτού βραχίονα και του βραχίονα επέκτασης του προβολέα. Τέλος επισημαίνει ότι η δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ..... και μόνο ικανοποιεί πλήρως τον όρο του διαγωνισμού να αποδείξει το εύρος περιστροφής των βραχιόνων και των προβολέων και ότι μπορούν να πάρουν κάθε δυνατή θέση αλλά και ότι το προτεινόμενο χειρουργικό σύστημα αποτελείται από κύριο προβολέα και δορυφόρο ιδίου τύπου ..... Και καμία αντίφαση προκύπτει στην προσφορά της καθώς απεικονίζονται σύστημα ανάρτησης διπλών χειρουργικών προβολέων όπως το προσφερόμενο και μονού χειρουργικού προβολέα χωρίς αυτό όμως να σημαίνει, όπως εσφαλμένα εξέλαβε η επιτροπή ότι η δυνατότητα περιστροφής 360ο παρέχεται για μονό προβολέα χωρίς δορυφόρο διότι το προσφερόμενο χειρουργικό σύστημα αποτελείται από 2 κεφαλές ιδίου τύπου ..... και της ίδιας κατηγορίας ήτοι Led 3 που σαφέστατα δηλώνεται στην βεβαίωση του κατασκευαστή ότι κάθε άρθρωσή του έχει δυνατότητα περιστροφής 360ο. Σχετικά με το δεύτερο λόγο απόρριψης σημείο i, η προσφεύγουσα παραπέμπει στις με α) Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 588/ στις 17-5-2019 στην σελίδα 22 στο σημείο 2 και β) Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 686/6-6-2019 στην σελίδα 22 στο σημείο 2. Σχετικά με το δεύτερο λόγο απόρριψης σημείο ii αμφισβητεί η αναθέτουσα την βεβαίωση του κατασκευαστή και οδηγείται σε ατεκμηρίωτους ισχυρισμούς και καταλήγει σε εσφαλμένα συμπεράσματα. Εξακολουθεί να αναφέρεται στην ένταση του φωτισμού παρόλο που η συγκεκριμένη προδιαγραφή κάνει αποκλειστικά αναφορά για την προεγκατάσταση κάμερας και μόνον. Επίσης αναφέρεται σε ένα άστοχο παράδειγμα περί της έντασης του φωτισμού, που είναι εντελώς ακατανόητο σχετίζοντας την ένταση φωτισμού 160.000 lux με κάμερα σε σχέση με την απόσταση αν θα έχει την ίδια ένταση στα 0,80m και 1 m . Η βεβαίωση Declaration ..... για την ένταση, που κατατέθηκε με την προσφυγή, σαφέστατα δηλώνει ότι η ένταση των 160.000 lux παραμένει αμετάβλητη και στην περίπτωση που η λυχνία χρησιμοποιείται με κάμερα. Η κάμερα δεν επηρεάζει την επιφάνεια εκπομπής φωτός της κεφαλής της λυχνίας και τη χωρητικότητα της φωτεινής δέσμης. Τονίζει δηλαδή ότι η δηλωμένη ένταση των 160.000 lux παραμένει αμετάβλητη και ότι η κάμερα δεν επηρεάζει



## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

κανένα στοιχείο (δηλ. την επιφάνεια εκπομπής φωτός και τη χωρητικότητα της φωτεινής δέσμης) που θα μείωνε την ένταση διότι το σημείο που εμφίλοχώρησε κατά το πρώτο πρακτικό ήταν αν η ένταση παραμείνει ίδια ή θα μειωθεί με την εγκατάσταση της κάμερας. Βέβαια η επιτροπή επέκτεινε το θέμα σε μια νέα διάσταση αν η ένταση είναι μετρούμενη στο μέτρο (1m) ή όχι, που αδιαμφισβήτητα τεκμηριώνεται στα κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια μου και προσπέκτους ότι όλες οι τιμές έντασης δηλώνονται με γνώμονα και κριτήριο απόστασης το ένα 1 m., PROSPECTUS .....(ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ) σελ 17 TECHNICAL DATA Light intensity in Lux at 1 meter distance μετάφραση « Ένταση φωτισμού σε Lux σε απόσταση 1 μέτρου» και DATA SHEET ..... (ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ) σελ 1 Central light intensity at a distance of 1 meter μετάφραση «κεντρική ένταση φωτισμού σε απόσταση 1 μέτρου». Εν συνεχεία, επιλεκτικά η επιτροπή είδε στην σελίδα 30 του User manual τα ηλεκτρικά στοιχεία της κάμερας, αλλά για τον αμέσως επόμενο ισχυρισμό της (ΛΟΓΟΣ Γ) περί του προσφερόμενου μοντέλου ότι επιχειρήσε η προσφεύγουσα να ταυτίσει το μοντέλο ..... με το ....., δεν είδε στην προηγούμενη σελίδα, στην σελίδα 29 του User manual ότι αναφέρεται ο προσφερόμενος προβολέας ..... έχει επίσης την εσωτερική ονομασία ..... Η συγκεκριμένη διευκρίνιση γίνεται και στο κατατιθέμενο τεχνικό φυλλάδιο DATA SHEET στην σελ 1 DIFFERING NAME OF THE LIGHT The light ..... has also the internal Name ..... δηλαδή απλούστατα ο προσφερόμενος τύπος προϊόντος ..... διαθέτει επίσης την εσωτερική ονομασία ..... Συνεχίζοντας εσφαλμένα η επιτροπή δια την είς άτοπον απαγωγή διαπίστωσε ότι για το προσφερόμενο μοντέλο δεν προβλέπεται η χρήση κάμερας, αυτή την φορά το απέδειξε με τις ενδείξεις κατανάλωσης του προβολέα ότι εφόσον δεν δηλώνεται η χωριστή κατανάλωση της κάμερας δεν προβλέπεται να την διαθέτει. Αγνοώντας και πάλι την βεβαίωση του κατασκευαστή που δίνεται στους προσφέροντες η δυνατότητα να δηλώνουν και να βεβαιώνουν ότι δεν αναφέρεται στα τεχνικά φυλλάδια σε βεβαιώσεις του κατασκευαστή και αμφισβητώντας και το ίδιο το prospectus του κατασκευαστή στην σελίδα 18 που φαίνεται ο προσφερόμενος προβολέας τύπου ..... με ενσωματωμένη την κάμερα PROSPECTUS ΣΕΛ. 18, 19 §A8 και την ΒΕΒΑΙΩΣΗ 2 ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ..... που γίνεται αναφορά στις

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

συγκεκριμένες παρεχόμενες δυνατότητες του προσφερόμενου συστήματος προβολών. Σχετικά με τον τρίτο λόγο απόρριψης, η προσφεύγουσα παραπέμπει στις προδικαστικές προσφυγές με α) Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 588/ στις 17-5-2019 στην σελίδα 23 στο σημείο 3 και β) Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 686/6-6-2019 στην σελίδα 30. Επίσης η αναφορά της για τα CE των υπόλοιπων εταιριών κρίνεται αβάσιμη από την αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης, ενώ η ίδια μπορεί να ισχυρίζεται για τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, στον ΛΟΓΟ Α σημείο ii, τις βεβαιώσεις που προσκόμισαν οι άλλες αποκλεισμένες εταιρίες. Δηλαδή, σύμφωνα με την επιτροπή όλες οι εταιρείες ..... , ..... , ..... και η προσφεύγουσα που αντιπροσωπεύει 3 Γερμανικά εργοστάσια και 1 Φιλανδικό από τους κορυφαίους παγκοσμίως κατασκευαστές στον χώρο των χειρουργικών προβολών (..... – ..... – ..... και .....) διαθέτουν μη έγκυρα πιστοποιητικά κυκλοφορίας και οι κατασκευαστές αυτοί παρανόμως κατέχουν σχεδόν το 60% της παγκόσμιας αγοράς. Προς απόδειξη των αναφερόμενων πιστοποιητικών CE η προσφεύγουσα παραπέμπει στα κατατιθέμενα πιστοποιητικά των αρχείων: ..... - DECLARATION OF CONFORMITY Q-FLOW + ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ από εταιρία ....., ..... (ISO & EC DECL) σελ 9-10 από εταιρία ....., ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ CE MARK από εταιρία ..... Επιπλέον για την ονομασία του προσφερόμενου μοντέλου γίνεται σαφέστατη αναφορά ότι το μοντέλο ..... διαθέτει εσωτερική ονομασία ..... [βλ. αρχείο DATA SHEET .....(ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ), σελ. 1, σημείο DIFFERENT NAME OF THE LIGHT ..... internal name] αλλά και για τα κορυφαία ποιοτικά χαρακτηριστικά που φέρεται να διαθέτουν τα προσφερόμενα χειρουργικά συστήματα και την διάκριση μεταξύ του προσφερόμενου τύπου ..... (με εσωτερική ονομασία ..... όπως φαίνεται και στην δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή, αρχείο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ..... σελ 5-6) και του τύπου ..... [διαφορετικός τύπος προϊόντος που φέρει τα πολυχρωματικά led (κόκκινο – πράσινο – θερμό λευκό και ψυχρό λευκό)]. Ο τύπος ..... φέρει τα λευκά led που συντίθενται (θερμό λευκό και ψυχρό λευκό) όπως τα προσφερόμενα συστήματα ..... , ..... τα οποία συμμορφώνονται απόλυτα με την τεχνική προδιαγραφή A3 . [βλ. αρχείο

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

PROSPECTUS ..... (ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ), σελ. 4, σημείο Changing the light colour πργφ Α3 και Α6 - σελ. 18-19, σημείο integrated OT video system πργφ Α8 ]. Κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή, δια των αρμοδίων οργάνων της, κατά παράβαση οποιασδήποτε έννοιας δικαίου, ίσης μεταχείρισης και ισότητας εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής της και εσφαλμένα, παρά το νόμω και με ελλιπή αιτιολογία απέρριψε ως τεχνικά μη αποδεκτή την προσφορά που υπέβαλλα για λόγους συμπληρωματικούς από τους λόγους για τους οποίους την είχε απορρίψει με την υπ' αριθμ. 174/2019 απόφαση του. Συμπληρωματικοί λόγοι της αναθέτουσας αρχής: Η προσφεύγουσα παραπέμπει στην προδικαστική προσφυγή με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 686/6-6-2019 και στην προδικαστική προσφυγή με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 588/ στις 17-5-2019 στην σελίδα 23 στο σημείο 3, ισχυριζόμενη ότι λανθασμένα η αρμόδια επιτροπή αποδέχεται την προσφερόμενη κάμερα και κατ' επέκταση την προσφορά της παραμένουσας εταιρίας ..... χωρίς να διαπίστωση την μορφή – τον σχεδιασμό και την λειτουργικότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού με σχετικά τεχνικά χαρακτηριστικά και τον τρόπο που προσαρμόζεται στον προσφερόμενο προβολέα. Διότι στην σελ 158 της διακήρυξης αναφέρεται ότι *«Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.»* Συνεπώς η διακήρυξη προβλέπει να υπάρχει πάντα prospectus για τον προσφερόμενο εξοπλισμό με δυνατότητα να συμπληρώνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές με επίσημες βεβαιώσεις για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.

14. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του*

## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

*ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.*

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

16. Επειδή, όσον αφορά στην πρώτη εκ των δύο συνεξεταζομένων προδικαστικών προσφυγών με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 588/2019 και δη επί του πρώτου λόγου αυτής, που αφορά στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας διότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα και χωρίς καμία αιτιολογία έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της δεν πληροί την προδιαγραφή Α.1 (σελ.51 της προκήρυξης) «Να αναρτάται από την οροφή και να έχει την

## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

δυνατότητα να παίρνει όλες τις δυνατές θέσεις. Ο κάθε βραχίονας να μπορεί να κινείται περιμετρικά, πάνω – κάτω και να παίρνει επιθυμητές θέσεις και κλίσεις. Να αναφερθούν αναλυτικά προς αξιολόγηση οι δυνατότητες των κινήσεων (σε μοίρες ή εύρος σε mm) των βραχιόνων και των κελυφών», καθόσον δεν επιβεβαιώνονταν τα αναγραφόμενα εύρη κίνησης τόσο για τον κύριο όσο και για τον προβολέα για την προσφερόμενη Σκιαλτική Λυχνία (.....), ισχυριζόμενη ότι όλες οι παραπομπές που γίνονται προς τεκμηρίωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής αναφέρονται είτε σε σχέδια μοντέλου διαφορετικού από του προσφερόμενου είτε σε σχέδιο μοντέλου το οποίο αποτελείται από έναν προβολέα χωρίς δορυφόρο, διατυπώνονται τα εξής: Η προσφεύγουσα, αναφορικά με την πλήρωση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, ως προς τις δυνατότητες των κινήσεων των βραχιόνων και των κελυφών, από το χειρουργικό προβολέα που προσφέρει, ήτοι το μοντέλο "....." του γερμανικού κατασκευαστικού οίκου ....., στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσής της αναφέρει ότι ο προβολέας της δύναται να παίρνει όλες τις επιθυμητές θέσεις και κλίσεις και εξειδικεύει τα εύρη των κινήσεων τόσο για τον κύριο όσο και το δορυφόρο προβολέα. Περαιτέρω, προκειμένου να αποδείξει τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα, παραπέμπει αρχικά στη Βεβαίωση με αρ. 2 του κατασκευαστικού οίκου και συγκεκριμένα στις παρ. 1 και 3 αυτής, όπου πράγματι αναφέρεται ότι οι βραχίονες και οι προβολείς μπορούν να πάρουν κάθε δυνατή θέση, καθώς και ότι όλες οι αρθρώσεις έχουν 360° πλήρη περιστροφή, συμπεριλαμβανομένης της άρθρωσης της κεφαλής του προβολέα. Δεν παρατίθενται, όμως, αναλυτικά, στην εν λόγω Βεβαίωση, οι δυνατότητες των κινήσεων (σε μοίρες ή εύρος σε mm) των βραχιόνων και των κελυφών, όπως ρητά απαιτείται από την επίμαχη προδιαγραφή, προκειμένου να τεκμηριωθούν τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα εύρη στο φύλλο συμμόρφωσής της. Περαιτέρω, από τις εν λόγω παραπομπές στις παρ. 1 και 3 της άνω Βεβαίωσης, δεν προκύπτει αφενός ότι αφορούν στο προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα, ήτοι το μοντέλο ".....", και αφετέρου ότι οι αρθρώσεις του προβολέα που αναφέρεται ότι έχουν 360° πλήρη περιστροφή αφορούν τόσο τον κύριο όσο και το δορυφόρο προβολέα. Αντίθετα, οι προσκομισθείσες από την παρεμβαίνουσα βεβαιώσεις των κατασκευαστικών οίκων που υπεβλήθησαν

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

από το σύνολο των λοιπών προσφερόντων οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένης και της ίδιας της παρεμβαίνουσας, αναφέρονται σαφώς στα προσφερόμενα από κάθε προσφέροντα είδη. Επιπλέον, για την τεκμηρίωση των αναφερόμενων στο φύλλο συμμόρφωσής της η προσφεύγουσα παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου με αρ. 59000582/A04 "Data sheet" και συγκεκριμένα στην παρ. Α1 της σελίδας 3 αυτού. Η εν λόγω όμως παραπομπή καταδεικνύει ότι τα επίμαχα τεχνικά χαρακτηριστικά αφορούν σε μονό προβολέα και δεν υφίσταται ταύτιση του αναφερόμενου είδους με το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα στον υπόψη διαγωνισμό, το οποίο αποτελείται τόσο από κύριο όσο και από δορυφόρο προβολέα. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει, καθώς, ανεξαρτήτως του αν το ανωτέρω φυλλάδιο αφορά σε μονό προβολέα, το προσφερόμενο από την τελευταία σύστημα αποτελείται από δύο κεφαλές του ίδιου τύπου και της ίδιας κατηγορία Led 3, δεν παρίστανται ως βάσιμοι, καθόσον από την επισκόπηση του σχεδίου στη σελίδα 3 του ανωτέρω φυλλαδίου προκύπτει ότι τα εύρη των κινήσεων του προβολέα που αναγράφονται σε αυτό δεν συμπίπτουν με αυτά που η προσφεύγουσα αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσής της. Εξάλλου, οι παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσής της στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου - prospectus ..... περιγράφουν και αφορούν στο καρδανικό σύστημα ανάρτησης του προβολέα και όχι στις δυνατές κινήσεις που εκτελεί ο κύριος και ο δορυφόρος προβολέας αυτού. Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση, η παραπομπή στα σχέδια της σελ. 16 του ως άνω τεχνικού φυλλαδίου αφορά σε εντελώς διαφορετικά μοντέλα του ίδιου κατασκευαστικού οίκου, από το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα στο διαγωνισμό, ήτοι τα μοντέλα .....). Επιπλέον, αναφορικά με την παραπομπή στη σελίδα 19 του ως άνω τεχνικού φυλλαδίου, από την επισκόπηση της παρ. Α1 (βλ. σχέδιο) αυτής προκύπτει ότι περιγράφει τις περιστροφές των αρθρώσεων μονού προβολέα χωρίς δορυφόρο. Ούτε υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά στο συγκεκριμένο μοντέλο του οποίου τα χαρακτηριστικά περιγράφονται στο οικείο σχέδιο και την οικεία παράγραφο της σελίδας 19, του επίμαχου τεχνικού φυλλαδίου, με αποτέλεσμα να μην

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

δύναται να αποδειχθεί ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα πληροί την τεχνική προδιαγραφή Α1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Επιπροσθέτως, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης έγινε αποδεκτή στο διαγωνισμό η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ενώ και η τελευταία, για την απόδειξη της επίμαχης προδιαγραφής, παραπέμπει σε έγγραφα που αφορούν σε μονό προβολέα, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα εταιρία σύστημα καλύπτει την απαίτηση της παραγράφου 1 της Ομάδας Α' των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, καθώς η προσφερόμενη από αυτήν λυχνία αφενός αναρτάται από την οροφή και αφετέρου τόσο ο κύριος όσο και ο δορυφόρος προβολέας δύναται να παίρνουν οποιαδήποτε θέση, με βάση το υποβληθέν με την προσφορά της φύλλο συμμόρφωσης και το Τεχνικό Φυλλάδιο No 2 ("Operation and Maintenance Manual" - Εγχειρίδιο Λειτουργίας και Συντήρησης - επισυνάπτεται με α/α 8) και συγκεκριμένα αφενός στη σελίδα 13 αυτού (Σχέδιο "....."), όπου αναγράφονται αναλυτικά οι περιστροφές του κάθε κελύφους του προβολέα, καθώς και τα εύρη των κινήσεων των προβολέων σε mm και αφετέρου στη σελίδα 14 (Σχέδιο ".....") από όπου προκύπτει ευθέως ότι όλες οι αρθρώσεις των οριζόντιων βραχιόνων τόσο του κύριου όσο και του δορυφόρου προβολέα έχουν ατέρμονη περιστροφή κατά 360° χωρίς περιορισμούς. Στο δε τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται στο προσφερόμενο μοντέλο ..... και επιβεβαιώνει ότι τόσο ο κύριος όσο και ο δορυφόρος προβολέας δύναται να λάβουν οποιαδήποτε επιθυμητή θέση. Επίσης παραπέμπει στο από 19.06.2018 έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου ..... με τίτλο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ», όπου προσδιορίζεται από τον κατασκευαστικό οίκο ότι αφορά στο προσφερόμενο μοντέλο και ειδικότερα στην παρ. 2 αυτού, όπου δηλώνεται ότι το προσφερόμενο σύστημα δύναται να λάβει οποιαδήποτε επιθυμητή θέση. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

17. Επειδή, όσον αφορά στο δεύτερο λόγο της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στην απόρριψη της τεχνικής

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

προσφοράς της προσφεύγουσας διότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα και κατά κακή εκτίμηση των αποδείξεων έκρινε ότι δεν πληροί εν μέρει την προδιαγραφή Α.8 (σελ.52 της προκήρυξης) «Ο κύριος προβολέας να διαθέτει προεγκατάσταση για μελλοντική τοποθέτηση κάμερας στο κέντρο του φωτιστικού σώματος, στη χειρολαβή. Θα αξιολογηθεί θετικά αν η κάμερα είναι ασύρματης επικοινωνίας», με το αιτιολογικό ότι δεν προσδιόριζε και δεν αποδείκνυε ότι ο κύριος προβολέας δύναται μελλοντικά να δεχτεί κάμερα στην κεφαλή του προβολέα και ότι η φωτεινή ένταση θα παραμείνει στις ζητούμενες 160.000 lux ή θα μειωθεί στις 140.000 lux, διατυπώνονται τα εξής: Στην πρώτη παραπομπή της προσφεύγουσας στο φύλλο συμμόρφωσής της, στις σελίδες 18 και 19 του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου – prospectus....., αναφέρεται η δυνατότητα του προβολέα να δεχθεί κάμερα, χωρίς όμως να επιβεβαιώνεται η δυνατότητα μελλοντικής τοποθέτησης αυτής στο κέντρο του φωτιστικού σώματος, όπως απαιτείται από τη σχετική τεχνική προδιαγραφή. Αντιθέτως, από τις ανωτέρω παραπομπές (βλ. σχέδιο σελίδας 18) προκύπτει ότι η κάμερα δύναται να τοποθετηθεί έκκεντρα του φωτιστικού σώματος και όχι στο κέντρο αυτού. Επίσης, ούτε από τη δεύτερη παραπομπή της προσφεύγουσας στη Βεβαίωση 2 του κατασκευαστικού οίκου προκύπτει ότι η μελλοντική τοποθέτηση ασύρματης κάμερας στον κύριο προβολέα δύναται να λάβει χώρα στο κέντρο του προβολέα (βλ. παρ. 4 της επίμαχης Βεβαίωσης 2). Επιπλέον, από την επισκόπηση της σελίδας 11 του τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου - prospectus ....., συνάγεται ότι ο κύριος προβολέας του προσφερόμενου συστήματος διαθέτει φωτεινή ένταση στα 140.000 lux και όχι στα 160.000 lux, όπως ορίζει η διακήρυξη («ένταση φωτισμού 160.000 lux σε απόσταση 1m»). Περαιτέρω, το γεγονός ότι ο κύριος προβολέας του προσφερόμενου είδους διαθέτει φωτεινή ένταση στα 140.000 lux και όχι στα 160.000 lux, συνάγεται και από τη Βεβαίωση 2 του κατασκευαστικού οίκου και συγκεκριμένα από την παρ. 5 αυτής, όπου δηλώνεται ότι η φωτεινή ένταση είναι 160.000 Lux σε απόσταση 0,8m και όχι 1m από τη φωτεινή πηγή. Εξάλλου, το γεγονός ότι στην παρ. 4 της αυτής Βεβαίωσης αναφέρεται ότι τόσο ο κύριος όσο και ο δορυφόρος προβολέας έχουν φωτεινή ένταση 160.000 lux δεν σημαίνει ότι η εν λόγω μέτρηση έχει



## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

λάβει χώρα από απόσταση του ενός (1) μέτρου, καθώς τούτο δεν βεβαιούται από τον κατασκευαστικό οίκο. Αντιθέτως, στην επόμενη παραγράφου της επίμαχης Βεβαίωσης δηλώνεται ότι τα 160.000 Lux έχουν μετρηθεί από απόσταση 0,8m. Συνεπώς από το σύνολο των ανωτέρω καθίσταται σαφές αφενός ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος δεν πληροί την επίμαχη προδιαγραφή, καθώς δεν αποδεικνύεται με τον αξιούμενο από τη διακήρυξη τρόπο, ότι υπάρχει δυνατότητα τοποθέτησης κάμερας στο κέντρο του κύριου προβολέα και ότι εφόσον τοποθετηθεί η εν λόγω κάμερα η ένταση του φωτισμού θα είναι στα 160.000 lux. Ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης γίνεται αποδεκτή στο διαγωνισμό η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας, ενώ ούτε στην προσφορά της παρεμβαίνουσας γίνεται αναφορά σε φωτεινή ένταση του κύριου προβολέα εάν τοποθετηθεί σε αυτόν κάμερα, λεκτέα είναι τα εξής: Η απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής της παραγράφου 8 της Ομάδας Α' των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι από το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα, ήτοι η δυνατότητα προεγκατάστασης για μελλοντική τοποθέτηση κάμερας στο κέντρο του φωτιστικού σώματος προκύπτει από το σύνολο των παραπομπών της παρεμβαίνουσας στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσής της. Συγκεκριμένα, με βάση το από 19.06.2018 έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου ..... με τίτλο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ» (βλ. παρ. 4 αυτού), ο κύριος προβολέας του προσφερόμενου συστήματος διαθέτει προεγκατάσταση για wifi κάμερα. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με τη μη παροχή της ασύρματης κάμερας στον προαιρετικό εξοπλισμό του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα συστήματος, όπως περιγράφεται στην παρ. 12 του ως άνω εγγράφου του κατασκευαστικού οίκου, δεν παρίστανται ως βάσιμοι, καθώς από την επισκόπηση της εν λόγω παραγράφου προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος δύναται να εξοπλιστεί με την εν λόγω ασύρματη κάμερα με κωδικό HDS - Ενσωματωμένη κάμερα HD PLHG-AND-PLAY σήματος HD-SDI. Περαιτέρω, αναφορικά με την μη παροχή από την παρεμβαίνουσα φωτογραφικού υλικού που να αποτυπώνει την κάμερα τοποθετημένη επί του κύριου προβολέα δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη. Ωστόσο, η

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

παρεμβαίνουσα επισυνάπτει το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου ..... για την ασύρματη κάμερα, όπου συγκεκριμένα στη δεύτερη σελίδα αυτού αποτυπώνεται η κάμερα αυτή τοποθετημένη στο κέντρο στο κύριου προβολέα. Αναφορικά με την ένταση του φωτισμού του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα κύριου προβολέα, ουδέποτε αμφισβητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή για το αν εξακολουθεί να είναι στα 160.000 lux μετά την τοποθέτηση της κάμερας επί αυτού, καθώς από κανένα δικαιολογητικό της τεχνικής προσφοράς της προκύπτει μείωση της έντασης του φωτισμού. Από το σύνολο των επίσημων φυλλαδίων και βεβαιώσεων του κατασκευαστικού οίκου .....(βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο 1 που επισυνάπτεται στην παρούσα με α/α 10, σελίδα 15, "*Features, Light intensity at 1m distance (Ec) klx 160*", «*Χαρακτηριστικά, Ένταση φωτισμού σε απόσταση 1 μέτρου (Ec) klx 160*» και «*ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ*, παρ. 6), τα οποία αφορούν στο εν λόγω μοντέλο ....., στην αρχική έκδοση αυτού, συνάγεται ότι διατίθεται με ένταση φωτισμού τα 160.000 lux, που έχει μετρηθεί σε απόσταση του ενός (1) μέτρου από τη φωτεινή πηγή. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

18. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, που αναφέρεται στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας διότι εσφαλμένα, κατά κακή εκτίμηση των αποδείξεων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης έκρινε η αναθέτουσα αρχή ότι στο κατατεθειμένο έντυπο που αφορά τη δήλωση συμμόρφωσης CE Mark, σύμφωνα με την Οδηγία 93/42, δεν περιλαμβάνεται το προσφερόμενο Μοντέλο ....., σε αντίθεση με τα οριζόμενα περί πιστοποιητικών που οφείλουν οι προμηθευτές να καταθέσουν σύμφωνα με τη διακήρυξη, διατυπώνονται τα εξής: Κατά τον όρο 2.2.7. της διακήρυξης οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίσουν πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/EE) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων. Τα πιστοποιητικά δε αυτά τα προσκομίζουν με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς τους, ως ορίζει το σημείο B.5. του όρου 2.2.9.2. της διακήρυξης. Από την επισκόπηση του σχετικού

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

πιστοποιητικού που υπέβαλε η προσφεύγουσα προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα, ήτοι το μοντέλο ....., δεν περιλαμβάνεται στους παρατιθέμενους τύπους προβολών που διαθέτουν CE, ούτε όμως περιλαμβάνεται μεμονωμένα το μοντέλο ..... σε αυτό. Η εν λόγω επιχείρηση στην προσφυγή της συνέδεσε το προσφερόμενο, σε συνδυασμό, μοντέλο ..... με το μοντέλο ..... Στην περίπτωση αυτή ωστόσο, η προσφορά της προσφεύγουσας καθίσταται απορριπτέα εκ του γεγονότος ότι το εν λόγω μοντέλο δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή A3 του Παραρτήματος I της διακήρυξης *«Να είναι σύγχρονης τεχνολογίας LED και η παραγωγή φωτός να μην πραγματοποιείται με σύνθεση των χρωμάτων: κόκκινου - πράσινου - μπλε (RGB), ώστε να μην παρατηρείται διαχωρισμός της φωτεινής δέσμης κατά την αντανάκλαση της σε αντικείμενα. Να αναφερθεί ο αριθμός Led σε κάθε προβολέα ξεχωριστά. Ο μικρότερος αριθμός LED θα αξιολογηθεί θετικά.»*. Ειδικότερα, με βάση την κωδική ονομασία και μόνο του προβολέα ως MC, που σημαίνει Multi Colour (Πολυχρωματικός), ο φωτισμός επιτυγχάνεται με σύνθεση χρωμάτων, ενώ από την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή A3 ρητά απαιτείται *«.....η παραγωγή φωτός να μην πραγματοποιείται με σύνθεση των χρωμάτων: κόκκινου - πράσινου - μπλε (RGB), ώστε να μην παρατηρείται διαχωρισμός της φωτεινής δέσμης κατά την αντανάκλαση της σε αντικείμενα»*. Επί τη βάση αυτή καθίστανται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παράβασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, δεδομένου ότι ούτε στα πιστοποιητικά CE των έτερων προσφερόντων οικονομικών φορέων - πλην της παρεμβαίνουσας, στο Πιστοποιητικό της οποίας αναφέρεται το προσφερόμενο σύστημα ..... αναγράφονται αναλυτικά και επακριβώς τα προσφερόμενα συστήματα. Το σύνολο των πιστοποιητικών CE των λοιπών προσφερόντων αναφέρουν έστω και μεμονωμένα το μοντέλο του κάθε προβολέα, ακόμη και αν δεν περιλαμβάνεται η ονομασία του προσφερόμενου από τον καθένα συστήματος. Έτσι, η εταιρία ..... προσέφερε το σύστημα ....., όπου τόσο η κύρια όσο και η δορυφόρος κεφαλή είναι το μοντέλο ....., το οποίο περιλαμβάνεται στο CE της εν λόγω εταιρίας, η εταιρία ..... προσέφερε το σύστημα ....., όπου τόσο η κύρια όσο και η δορυφόρος κεφαλή είναι το μοντέλο ....., το οποίο

## Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019

περιλαμβάνεται στο CE της εν λόγω εταιρίας και η εταιρία ..... προσέφερε το σύστημα ....., όπου τόσο η κύρια όσο και η δορυφόρος κεφαλή είναι το μοντέλο ....., το οποίο περιλαμβάνεται στο CE της εν λόγω εταιρίας. Συνεπώς, εκ των προπαρατεθέντων προκύπτει ότι ούτε το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα, αλλ' ούτε τα μέρη που απαρτίζουν αυτό δεν διαθέτουν την απαιτούμενη από τη διακήρυξη πιστοποίηση CE, ενώ ουδεμία παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης από την αναθέτουσα αρχή διακριβώνεται, καθώς τα μέρη που απαρτίζουν τα προσφερόμενα από τις έτερες προσφέρουσες εταιρίες συστήματα αποδεικνύεται ότι έχουν CE και σε κάθε περίπτωση έχουν ήδη αποκλεισθεί από το συγκεκριμένο διαγωνισμό. Κατόπιν των ανωτέρω, και ο τρίτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

19. Επειδή, όσον αφορά στη δεύτερη εκ των δύο συνεξεταζομένων προδικαστικών προσφυγών με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 686/2019 διατυπώνονται τα εξής: Με την προσφυγή αυτή ο προσφεύγων οικονομικός φορέας βάλλει κατά της με αρ. 227/2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία (αναθέτουσα αρχή) στο πλαίσιο διατύπωσης απόψεων επί της πρώτης προσφυγής (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 588/2019), ως της ζητήθηκε, διαπίστωσε ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» έπρεπε να αποκλεισθεί και για άλλους λόγους, πέραν όσων είχαν περιληφθεί στη με αρ.174/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, οπότε για τους νέους αυτούς λόγους εξέδωσε τη με αρ.227/2019 προσβαλλόμενη απόφασή της, όπως αναλύθηκαν οι λόγοι αυτοί στη σκέψη 2 της παρούσας. Το γεγονός άλλωστε αυτό, ήτοι των νέων λόγων απόρριψης της προσφοράς της, το συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα στην εξεταζόμενη προσφυγή της «.....*Ασκώ την παρούσα συμπληρωματική προδικαστική προσφυγή μου νόμιμα και εμπρόθεσμα και ζητώ την ακύρωσή τους κατά το μέρος που έκριναν τεχνικά μη αποδεκτή την προσφορά μου και για επιπλέον συμπληρωματικούς λόγους, πλην των λόγων που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 174/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής....*». Συνεπώς, καθίσταται πασίδηλο ότι τα διαληφθέντα στη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής δεν συνιστούν υπό οποιαδήποτε έννοια συμπληρωματική αιτιολογία των διατυπωθέντων με την

## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

πρώτη απόφαση λόγων απόρριψης της προσφοράς της υπό την έννοια του άρθρου 365 παρ. 1 ν.4412/2016, αλλά νέους αυτοτελείς λόγους απόρριψής της. Επί τη βάσει αυτή η αναθέτουσα αρχή, ως είχε δικαίωμα κατ' εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 106 ν.4412/2016, εφόσον διαπίστωσε παράλειψη διάγνωσης και άλλων λόγων απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου περιληφθείσα στο από 23-5-2019 Πρακτικό της Ομάδας Εργασίας και στο από 24-5-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, αναμόρφωσε ανάλογα το αποτέλεσμα της με την έκδοση της με αρ.227/2019 απόφασής της. Συνεπώς, για τους νέους αυτούς λόγους απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος γεννήθηκε νέο αυτοτελές δικαίωμα προσβολής με προδικαστική προσφυγή. Το δικαίωμα αυτό δεν συγχέεται με το δικαίωμα υποβολής Υπομνήματος εκ μέρους του προσφεύγοντος σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 365 ν.4412/2016, αφού στην προκειμένη περίπτωση, κατά τα ανωτέρω, δεν πρόκειται για συμπληρωματική αιτιολογία της υπ' αριθ. 174/2019 απόφασης. Συνακόλουθα, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 363 ν.4412/2016 για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο υπέρ του δημοσίου, το οποίο ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό επί της αξίας του τμήματος της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προσφυγή. Εν προκειμένω, όπως αναφέρθηκε στη σκέψη 3 της παρούσας, η προσφεύγουσα εταιρία για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 686/2019 προδικαστική προσφυγή της δεν κατέθεσε σχετικό παράβολο, υποστηρίζοντας ότι επειδή αυτή στρέφεται κατά αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής (με αρ. 227/2019), η οποία συμπληρώνει απόφασή της (με αρ. 174/2019) που έχει ήδη εκδοθεί στο ίδιο στάδιο του διαγωνισμού δεν απαιτείται από αυτήν η καταβολή νέου παραβόλου, δεδομένου ότι έχει ήδη προσφύγει κατά της υπ' αριθ. 174/2019 αρχικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής, συμπληρωματική της οποίας αποτελεί η υπ' αριθμ. 227/2019 απόφαση, την οποία προσβάλει με τη δεύτερη προσφυγή της. Κατά τα αμέσως, όμως, παραπάνω διατυπωθέντα ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, για τους ίδιους δε λόγους αβάσιμος τυγχάνει και ο ισχυρισμός περί καταχρηστικότητας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και φαλκίδευσης του

## **Αριθμός απόφασης: 741, 742/2019**

δικαιώματός του εκ του άρθρου 346 ν.4412/2016, πολλώ δε μάλλον που το σχετικό παράβολο είναι επιστρεπτέο στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του υπό τους όρους της παρ. 5 του άρθρου 363 ν.4412/2016. Κατόπιν των ανωτέρω η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 686/2019 προδικαστική προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης του απαιτούμενου νομίμου παραβόλου για την άσκησή της, και αντίθετα βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 588/2019 προδικαστική προσφυγή κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη και η από 27-5-2019 παρέμβαση δεκτή ως βάσιμη, για όσους λόγους αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 15, 16, 17 και 18 της παρούσας, η δε προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 686/2019 κρίνεται απορριπτέα ως απαράδεκτη και η από 14-6-2019 παρέμβαση δεκτή ως βάσιμη, για όσους λόγους αναπτύχθηκαν στη σκέψη 19 της παρούσας.

21. Επειδή, ύστερα από την ανωτέρω σκέψη πρέπει να καταπέσει το με στοιχεία με στοιχεία ..... ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 600,00€.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 588/2019 προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την από 27-5-2019 παρέμβαση.

Απορρίπτει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 686/2019 προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την από 14-6-2019 παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του με στοιχεία ..... ηλεκτρονικού παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 25-6-2019 και εκδόθηκε την 15-7-2019.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ**

**ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ**