

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 454/24.03.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στο ..., οδός ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του «...» και κατά της με αρ. ... διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής με αντικείμενο την «Προμήθεια και παροχή υπηρεσίας συντήρησης του είδους του Υποέργου 2: «Αξονικός Τομογράφος» της Πράξης «Προμήθεια και εγκατάσταση Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του ...», εφεξής «η προσβαλλόμενη».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 4.285,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει του προυπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 856.854,84 ευρώ.

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. ... διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την «Προμήθεια και παροχή υπηρεσίας συντήρησης του είδους του Υποέργου 2: «Αξονικός Τομογράφος» της Πράξης «Προμήθεια και εγκατάσταση Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του ...». Κριτήριο Κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής.

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 4-03-2022. Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας δημόσιας σύμβασης καταχωρήθηκαν στο σχετικό ηλεκτρονικό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ- προμήθειες/υπηρεσίες και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη(www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με αρ.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 24-03-2022, δεδομένου του χρόνου καταχώρισης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ στις 4-03-2022. Επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή καθώς, ως ισχυρίζεται, δραστηριοποιείται, σύμφωνα με τους καταστατικούς σκοπούς του, μεταξύ άλλων, σε αντικείμενο συναφές με αυτό της διακήρυξης και επιθυμεί να συμμετάσχει στον διαγωνισμό. Ωστόσο, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, στη διακήρυξη προβλέπονται όροι και τεχνικές προδιαγραφές που αποκλείουν την συμμετοχή του και έχουν τεθεί κατά παράβαση του εθνικού και ενωσιακού δικαίου και ειδικότερα των αρχών της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού, της ισότιμης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της αναλογικότητας και του Ν.4412/2016. Ειδικότερα, αναφορικά

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

με το έννομο συμφέρον του ν' ασκήσει την υπό κρίση προσφυγή ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «*Η εταιρεία μας (...) εμπορεύεται στην Ελλάδα τα ιατρικά μηχανήματα του εδρεύοντος στις ΗΠΑ κατασκευαστικού οίκου ... και άλλων εταιρειών. Η εταιρεία μας προτίθεται να συμμετάσχει στον ανωτέρω αναφερόμενο διαγωνισμό αλλά η προσβαλλόμενη διακήρυξη, όπως θα αναλύσουμε κατωτέρω, αφενός μεν περιέχει μη νόμιμους όρους, αφετέρου δε περιέχει όρους και προδιαγραφές που προσβάλλουν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αναλογικότητας και εμποδίζουν ή καθιστούν ιδιαίτερα δυσχερή τη συμμετοχή μας ή την στο διαγωνισμό. 2. ENNOMO SYMΦEPON/BLABH Οι προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης βλάπτουν την εταιρεία μας, δημιουργούν ανυπέρβλητα προβλήματα στην κατάρτιση της προσφοράς μας και καθιστούν ουσιαδώς δυσχερή της συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Όπως θα αναλύσουμε κατωτέρω οι προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης :* α. δεν διαθέτουν σαφήνεια και μονοσήμαντο χαρακτήρα β. διακινδυνεύουν την ισότιμη μεταχείριση της εταιρείας μας γ. καθιστούν ασαφή τον τρόπο επιλογής αναδόχου δ. δίνουν στην αναθέτουσα αρχή ανέλεγκτη ευχέρεια αξιολόγησης των προσφορών ε. βλάπτουν τη δυνατότητα κατάρτισης προσφοράς με τον βέλτιστο τρόπο[...]Η εταιρεία μας με έννομο συμφέρον προσβάλλει τους παρακάτω όρους της διακήρυξης, αφού θα αναπτύξουμε σε κάθε επιμέρους λόγο :- δεν πληροί κάποιους εξ αυτών και αποκλείεται η συμμετοχή της εξ αυτών - άλλοι καθιστούν ιδιαίτερα δυσχερή τη σύνταξη και υποβολή παραδεκτής προσφοράς- άλλοι καθιστούν το καθεστώς αξιολόγησης ασαφές για την εταιρεία μας - άλλοι τίθενται με τρόπο που ευνοούν τις ανταγωνίστριες εταιρείες και θέτουν την εταιρεία μας σε δυσχερή ανταγωνιστική θέση[...]

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 1-04-2022 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 638/2022 και 721/2022 Πράξεις του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 1-04-2022 απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

11. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος: «[...]Σύμφωνα με τη διακήρυξη επομένως η συντήρηση για επτά (7) χρόνια του αξονικού τομογράφου συνιστά δικαίωμα προαίρεσης της αναθέτουσας αρχής, αλλά η τιμή συντήρησης που θα προσφέρει κάθε οικονομικός φορέας για αυτά τα επτά (7) έτη περιλαμβάνεται στη οικονομική προσφορά του και συνυπολογίζεται για την διαμόρφωση της συνολικής συγκριτικής ενδεικτικής τιμής. Η αναθέτουσα αρχή ορθώς περιέλαβε το δικαίωμα προαίρεσης στον προϋπολογισμό της σύμβασως (μολονότι προφανώς εκ παραδρομής αναφέρει ότι δεν περιλαμβάνεται στον προϋπολογισμό του έργου) αλλά παρανόμως το περιέλαβε ως κριτήριο για τη διαμόρφωση της συνολικής συγκριτικής τιμής κάθε προσφοράς. Για τη διαμόρφωση της συνολικής συγκριτικής τιμής της προσφοράς παρανόμως λαμβάνεται υπόψη η δαπάνη που αντιστοιχεί σε ενδεχόμενη άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης, δοθέντος ότι το οριστικό ύψος της δαπάνης αυτής δεν μπορεί εκ των προτέρων να καθοριστεί εφόσον είναι αβέβαιο αν και μέχρι ποιου ύψους θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό, αφού στην διακήρυξη ορίζεται ότι το δικαίωμα ασκείται : - «εφόσον το επιθυμεί η Α.Α.» - «για όσα έτη επιθυμεί» Ο συνυπολογισμός του αβέβαιου δικαιώματος προαίρεσης στην οικονομική τιμή, ιδίως ενόψει του ύψους αυτού (437.500,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%), αλλοιώνει τη σύμβαση και τις οικονομικές προσφορές, αφού η προσφερόμενη τιμή για ένα δικαίωμα που ενδέχεται να μην ασκηθεί ποτέ επηρεάζει αποφασιστικά την επιλογή της συμφερότερη προσφοράς αφού ανέρχεται περίπου στο ήμισυ της αξίας του ιατρικού μηχανήματος. 3.1.2. Επιπλέον ο όρος της διακήρυξης που προβλέπει ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υπολογίσουν και να αναφέρουν στην οικονομική προσφορά τους δεσμευτική τιμή για χρονικό διάστημα επτά (7) ετών μετά την διετή εγγύηση και το ένα (1) έτος συντήρησης είναι μη νόμιμος και προσβάλλει την αρχή της αναλογικότητας. Η εταιρεία μας - αλλά προφανώς και οι υπόλοιποι συμμετέχοντες- είναι αδύνατο να

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

υπολογίσουν με ασφάλεια το κόστος συντήρησης μέσα στο πρωτόγνωρο περιβάλλον των συνθηκών της αγοράς (πανδημία, αύξηση ενεργειακού κόστους, έλλειψη πρώτων υλών παγκοσμίως κ.λ.π) και μάλιστα για το υπερβολικό διάστημα των δέκα (10) ετών. Από την άλλη η αναθέτουσα αρχή επιφυλάσσει για τον εαυτό της δικαίωμα προαίρεσης για όσα έτη επιθυμεί και αν το επιθυμεί, κατά προφανή παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις[...]. Όλες οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης έχουν παρανόμως ομαδοποιηθεί σε τέσσερα γενικώς αναφερόμενα και ασαφή κριτήρια (Κ1, Κ2, Κ3, Κ4) με ένα ενιαίο συντελεστή βαρύτητας και αφενός μεν έχουν ολοσχερώς παραληφθεί από τα κριτήρια αυτά κάποια υποσυστήματα αφετέρου δε δεν εξειδικεύεται η βαρύτητα κάθε προδιαγραφής. Ο καθορισμός ενός ενιαίου συντελεστή για όλα τα κριτήρια συνολικά προσβάλλει τις αρχές της αντικειμενικής αξιολόγησης των προσφορών, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αρχής της αναλογικότητας. Συγκεκριμένα: 1. Ο 1.Ανιχνευτής (κριτήριο Κ3) έχει οκτώ (8) τεχνικές προδιαγραφές 1.1.- 1.5 και συνολικό συντελεστή βαρύτητας 10%, χωρίς να αναφέρεται ο συντελεστής βαρύτητας για κάθε τεχνική προδιαγραφή. 2. Η 2.Απόδοση δεν περιλαμβάνεται καθόλου στα κριτήρια Κ1-Κ4, έχει παραληφθεί και συνεπώς δεν μπορεί να βαθμολογηθεί, πολλώ δε μάλλον δεν μπορούν να βαθμολογηθούν ξεχωριστά τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά του 2.1 – 2.3 9 3. Το 3....δεν περιλαμβάνεται καθόλου στα κριτήρια Κ1-Κ4, έχει παραληφθεί και συνεπώς δεν μπορεί να βαθμολογηθεί, πολλώ δε μάλλον δεν μπορούν να βαθμολογηθούν ξεχωριστά τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά του 3.1 – 3.4 4. Η 4.Ακτινολογική λυχνία (κριτήριο Κ1) έχει δύο (2) τεχνικές προδιαγραφές και συντελεστή βαρύτητας 20% χωρίς να εξειδικεύεται ο συντελεστής βαρύτητας για κάθε τεχνική προδιαγραφή. 5. Η 5.Γεννήτρια ακτινών Χ έχει τρεις (3) τεχνικές προδιαγραφές και συντελεστή βαρύτητας 20% χωρίς να εξειδικεύεται ο συντελεστής βαρύτητας για κάθε τεχνική προδιαγραφή 5.1 – 5.3. 6. Η 6.Εξεταστική τράπεζα δεν περιλαμβάνεται καθόλου στα κριτήρια Κ1-Κ4, έχει παραληφθεί και συνεπώς δεν μπορεί να βαθμολογηθεί, πολλώ δε μάλλον δεν μπορούν να βαθμολογηθούν ξεχωριστά τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά του 6.1 – 6.4. 7. Η 7.Δόση ακτινοβολήσης δεν περιλαμβάνεται καθόλου στα κριτήρια Κ1-Κ4, έχει

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

παραληφθεί και συνεπώς δεν μπορεί να βαθμολογηθεί, πολλώ δε μάλλον δεν μπορούν να βαθμολογηθούν ξεχωριστά τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά του 7.1 – 7.4. 8. Οι 8.Τεχνικές Λήψεις εικόνων δεν περιλαμβάνονται καθόλου στα κριτήρια Κ1-Κ4 εκτός αν περιλαμβάνονται στο κριτήριο Κ4, χωρίς καμία βεβαιότητα ή ασφάλεια 9. Η 9.Ανασύνθεση εικόνας – Κεντρική μονάδα επεξεργασίας πιθανόν περιλαμβάνεται στο κριτήριο Κ4 χωρίς να εξειδικεύεται ο συντελεστής βαρύτητας για κάθε τεχνική προδιαγραφή 9.1 – 9.7. 10. Τα 10.Κλινικά πακέτα- επεξεργασία εικόνων πιθανόν περιλαμβάνονται στο κριτήριο Κ4 μαζί πιθανόν με το 9. Ανασύνθεση εικόνας - Κεντρική μονάδα επεξεργασίας και το 11. Σύστημα Ψηφιακής επεξεργασίας και διάγνωσης χωρίς να εξειδικεύεται ο συντελεστής βαρύτητας για κάθε τεχνική προδιαγραφή 9.1 – 9.7., 10.1-10.10, 11.1-11.14 ή έστω ο συντελεστής βαρύτητας για το 9 το 10 και το 11 ξεχωριστά 11. Το 11.Σύστημα Ψηφιακής επεξεργασίας και διάγνωσης πιθανόν περιλαμβάνεται στο κριτήριο Κ4 μαζί πιθανόν με το 9. Ανασύνθεση εικόνας - Κεντρική μονάδα επεξεργασίας και το 10. Κλινικά πακέτα- επεξεργασία εικόνων χωρίς να εξειδικεύεται ο συντελεστής βαρύτητας για κάθε τεχνική προδιαγραφή 9.1 – 9.7. και 10.1- 10.10 11.1-11.14 ή έστω ο συντελεστής βαρύτητας για το 9 και το 10 και 11 ξεχωριστά 12. Ο 12.Εγχυτής διπλού αυλού δεν περιλαμβάνεται καθόλου στα κριτήρια Κ1-Κ4, έχει παραληφθεί και συνεπώς δεν μπορεί να βαθμολογηθεί, πολλώ δε μάλλον δεν μπορούν να βαθμολογηθούν ξεχωριστά τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά του 12.1 – 12.4. 10 13. Η 13.Συσκευή Εγγραφής CD/DVD δεν περιλαμβάνεται καθόλου στα κριτήρια Κ1-Κ4, έχει παραληφθεί και συνεπώς δεν μπορεί να βαθμολογηθεί, πολλώ δε μάλλον δεν μπορούν να βαθμολογηθούν ξεχωριστά τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά του 13.1 – 13.9. Μάλιστα ρητώς στη διακήρυξη προβλέπεται ότι υπάρχουν υποκριτήρια, προφανώς ανά τεχνική προδιαγραφή τα οποία θα βαθμολογηθούν ένα προς ένα χωριστά («Αφού γίνει η βαθμολόγηση των υποκριτηρίων του κάθε κριτηρίου όπως αυτά αναλυτικά δίδονται στον πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών/Φύλλο Συμμόρφωσης για την Ομάδα Α και για την Ομάδα Β, αθροίζεται η βαθμολογία των υποκριτηρίων και ακολούθως εξάγεται ο μέσος όρος βαθμολογίας ανά κριτήριο»), αλλά τελικά στον πίνακα παραλήφθηκαν αυτά τα υποκριτήρια. Με αυτό τον τρόπο το καθεστώς αξιολόγησης καθίσταται

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

ασαφές για την προσφορά της εταιρείας μας, αφού η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προσδώσει αυξημένη βαρύτητα κατά την κρίση της σε όποιο τεχνικό χαρακτηριστικό κρίνει εκ των υστέρων ως σημαντικότερο. Επίσης καθίσταται ασαφής ο τρόπος επιλογής αναδόχου και αποδοχής προσφορών και δίδεται ευρεία και ανέλεγκτη ευχέρεια στην αναθέτουσα κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Με την γενική και ασαφή ομαδοποίηση και παράλειψη τεχνικών προδιαγραφών καθίσταται αδύνατη η πρόβλεψη και ο έλεγχος της βαθμολογίας, βλάπτοντας τη δυνατότητα της εταιρείας μας να καταρτίσει την προσφορά της με τον βέλτιστο δυνατό τρόπο. Είναι προφανές ότι η ισοπεδωτική ομαδοποίηση των κριτηρίων αξιολόγησης και βαθμολόγησης, προσβάλλει την ισότιμη αξιολόγηση και θα οδηγήσει σε στρέβλωση του (βαθμολογικού) αποτελέσματος και του υγιούς ανταγωνισμού. Σημειώνουμε ότι η γενική και ασαφής ομαδοποίηση των κριτηρίων δεν είναι συνήθης πρακτική, αφού συνήθως σε αντίστοιχους διαγωνισμούς αξονικών τομογράφων κάθε υποσύστημα και οι τεχνικές προδιαγραφές αυτών αναφέρονται αυτοτελώς και αναλόγως της σημασίας τους έχουν ξεχωριστό συντελεστή βαρύτητας. Για τους λόγους αυτούς οι σχετικοί όροι της διακήρυξης πρέπει να ακυρωθούν[...]. Στην διακήρυξη ορίζεται ότι η σύγκριση των προσφορών θα γίνει με τον εξής τρόπο : «Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής θα ακολουθηθεί η κατάταξη των προσφορών που θα προκύψει με βάση τον ακόλουθο τύπο: $L_i = K_i / B_i$ Όπου: K_i = Η συνολική συγκριτική ενδεικτική τιμή K της Προσφοράς i . B_i = Σταθμισμένη Βαθμολογία, δηλαδή το άθροισμα της βαθμολογίας των επιμέρους στοιχείων κάθε ομάδας κριτηρίων αξιολόγησης επί τους αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας της Τεχνικής Προσφοράς. [...] Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής είναι η προσφορά με το μικρότερο L .» Με τον τύπο όμως αυτό η αναθέτουσα αρχή βαθμολογεί μόνο την τεχνική και οικονομική προσφορά του κάθε συμμετέχοντος ξεχωριστά και ο λόγος που θα προκύψει δεν συναρτάται με τις λοιπές προσφορές, ούτε τον προϋπολογισμό της διακήρυξης. Ο τύπος αυτός συνίσταται για διαγωνισμούς απλών προϊόντων (πχ ελαστικά αυτοκινήτων, κολώνες κλπ) με λίγες τεχνικές προδιαγραφές και όχι για διαγωνισμούς πολύπλοκων ιατρικών μηχανήματων. Στις συντριπτικά

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

περισσότερες διακηρύξεις για αξονικούς τομογράφους οι αναθέτουσες ορθώς επιλέγουν τον τύπο: $L_j = 80 \times (B_j / B_{max}) + 20 \times (K_{min} / K_j)$, όπου: L_j η ανοιγμένη τιμή σύγκρισης του j προσφέροντος, B_j η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς j , B_{max} η συνολική βαθμολογία που έλαβε η καλύτερη τεχνική προσφορά, K_{min} το συνολικό συγκριτικό κόστος της προσφοράς με τη μικρότερη τιμή και K_j το συνολικό συγκριτικό κόστος της προσφοράς j , ούτως ώστε για ένα τέτοιο μηχάνημα η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών να συναρτάται με τον προϋπολογισμό και τις λοιπές προσφορές[...]

3.4. ΑΠΑΛΛΑΓΗ ΕΥΘΥΝΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Στον όρο 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα να υποβάλλει : «Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α΄ 75), όπως εκάστοτε ισχύει, όπου ο οικονομικός φορέας να δηλώνει ότι: ... Παραίτηται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσής του σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση – ματαίωση του διαγωνισμού.» Η συλλήβδην απαλλαγή της Αναθέτουσας Αρχής από κάθε ευθύνη, ανεξαρτήτως ππαισματος, υπαιτιότητας, και μάλιστα από κάθε αιτία είναι καταφανώς παράνομος. Οι οικονομικοί φορείς που θα συμμετέχουν στο διαγωνισμό υποχρεούνται να αποδεχθούν ένα άκρως καταχρηστικό όρο απαλλαγής ευθύνης της αναθέτουσας αρχής για κάθε αιτία[...]

Στην διακήρυξη απαιτείται: «Ελάχιστο πάχος τομής, mm. ΑΠΑΙΤΗΣΗ: 0.6mm» Στους διαγωνισμούς αξονικών της τελευταίας 10ετίας στην Ελλάδα συμμετέχουν και υποβάλλουν προσφορά τρεις οικονομικοί φορείς: η εταιρεία μας ..., η εταιρεία ... και η εταιρεία Αν με τις προδιαγραφές αποκλείεται έστω και μια από αυτές τις εταιρείες περιορίζεται αφόρητα ο ήδη περιορισμένος ανταγωνισμός σε αυτό το είδος ιατρικών μηχανημάτων. Με τις προσβαλλόμενες προδιαγραφές του συγκεκριμένου διαγωνισμού εμποδίζονται να υποβάλλουν προσφορά οι δύο από τις τρεις εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα (... και ...) και λαμβάνουν μέρος σε δημόσιους διαγωνισμούς αξονικών τομογράφων, μετατρέποντας την ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία σε απευθείας ανάθεση στην εταιρεία ...

Ειδικότερα: Με την συγκεκριμένη προδιαγραφή για ένα μη καθοριστικό για την απόδοση του συστήματος τεχνικό χαρακτηριστικό αποκλείονται και τα δεκατέσσερα (14) συστήματα αξονικής τομογραφίας της

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

εταιρείας μας που διαθέτουν πάχος τομής 0.625mm αντί για 0.6mm που απαιτεί η διακήρυξη. Επίσης αποκλείονται όλα τα συστήματα του κατασκευαστικού οίκου Προσκομίζονται τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια των τριών κατασκευαστικών οίκων που αποδεικνύουν τον ισχυρισμό μας. (σχετ. 1) Λόγω αυτού του ασήμαντου τεχνικού χαρακτηριστικού περιορίζεται αφόρητα ο ανταγωνισμός και μοναδική εταιρεία που μπορεί να υποβάλλει προσφορά στο διαγωνισμό για ένα μηχάνημα αξίας 1.000.000 ευρώ είναι η εταιρεία Η τεχνική αυτή προδιαγραφή πρέπει να ακυρωθεί επειδή: α) θέτει αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό ευνοώντας τα προϊόντα του κατασκευαστικού οίκου ... έναντι αυτών της εταιρείας μας... και αυτών της εταιρείας ... β) δεν έχει ιδιαίτερη τεχνολογική αξία, δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα της, προσβάλλοντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της αναλογικότητας. Το πάχος τομής δεν αποτελεί σημαντικό κριτήριο επιλογής συστήματος αφού δεν χαρακτηρίζει την απόδοση του συστήματος. Τα σημαντικά και κρίσιμα για την απόδοση του συστήματος χαρακτηριστικά των αξονικών είναι ο αριθμός τομών, το πλάτος ανιχνευτή, η γεννήτρια και η λυχνία. Το πάχος τομής είναι μόνο ένα από τα περισσότερα τεχνικά χαρακτηριστικά μαζί με την απόδοση της γεννήτριας τη λυχνία και την διακριτική ικανότητα τα 19 οποία -σε συνάρτηση μεταξύ τους- επηρεάζουν την ποιότητα της εικόνας. Η διακριτική ικανότητα είναι το κυριότερο από αυτά τα χαρακτηριστικά και οι αξονικοί τομογράφοι της εταιρείας μας έχουν την καλύτερη από όλα τα συστήματα της αγοράς (0,23mm). Επομένως η προσβαλλόμενη τεχνική προδιαγραφή θέτει μια αριθμητική τιμή, η οποία «...περιορίζει δραστικά τον ανταγωνισμό, και ακόμη αν αφήνει κάποιο έστω περιθώριο περιορισμένης εμφάνισής του, ... ο περιορισμός δεν είναι απόλυτα αναγκαίος για τη διασφάλιση ομαλής εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης και συγκεκριμένα την κατάλληλη χρήση του προϊόντος για τον συμβατικό σκοπό.» γ) δεν είναι συνήθης και δεν είναι η ελάχιστη αναγκαία, αφού δεν κινείται στο επίπεδο εκείνο στο οποίο το προϊόν είναι απλώς επαρκές και κατάλληλο για τον σκοπό για τον οποίο προορίζεται. Πλήρη απόδειξη του ισχυρισμού μας αποτελεί το γεγονός ότι όλοι οι δημόσιοι διαγωνισμοί αξονικών τομογράφων της τελευταίας 10ετίας απαιτούσαν πάχος τομής $\leq 0.7\text{mm}$. και ένας $\leq 0.65\text{mm}$, ενώ για πρώτη φορά ζητείται 0.6mm. Ενδεικτικά αναφέρουμε

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

τους παρακάτω πρόσφατους διαγωνισμούς : - ... για την προμήθεια ενός αξονικού τομογράφου τουλάχιστον 64 τομών, - ... για την προμήθεια ενός αξονικού τομογράφου τουλάχιστον 32 τομών - ... για την προμήθεια ενός αξονικού τομογράφου 64 τομών - ... για την προμήθεια αξονικού τομογράφου, τουλάχιστον 256 τομών. Προσκομίζεται η πρώτη σελίδα της διακήρυξης και η σελίδα που αναφέρεται η τεχνική προδιαγραφή των ανωτέρω διαγωνισμών. (σχετ.2) Συνολικά η εταιρία μας έχει εγκαταστήσει 33 συστήματα αξονικών τομογράφων σε δημόσια νοσοκομεία τα τελευταία δέκα χρόνια , εκ των οποίων 5 συστήματα της κατηγορίας αξονικών τομογράφων 128 τομών και άνω (... , ..., ..., ...) και σε καμία διακήρυξη δεν υπήρχε για το πάχος τιμής η αδικαιολόγητα χαμηλή αριθμητική τιμή. δ) δεν προβλέπει την προσφορά ισοδύναμων λύσεων[...].».

12. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «[...]το δικαίωμα προαίρεσης δεν χρηματοδοτείται από τον προϋπολογισμό του ενταγμένου στο ΕΣΠΑ έργου αλλά από τον τακτικό προϋπολογισμό του Νοσοκομείου[...]. βάσει του άρθρου 6 Ν.4412/2016 ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαίρεσης ή τυχόν παρατάσεων, όπως ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης[...]στη διακήρυξη διατυπώνεται ρητά το δικαίωμα προαίρεσης και οι συγκεκριμένες υπηρεσίες για τις οποίες υπάρχει δυνατότητα παράτασης, το χρονικό σημείο από το οποίο δύναται ν'ασκηθεί το εν λόγω δικαίωμα, ο αριθμός των παρατάσεων και η διάρκεια αυτών, η χρηματική αποτίμηση του δικαιώματος προαίρεσης[...] η αβεβαιότητα δε στην οποία αναφέρεται η αιτούσα δεν αφορά τη διαμόρφωση της τιμής από την αναθέτουσα αρχή [...]από την άλλη η αναθέτουσα πρέπει να εξασφαλίσει τη συστηματική και ορθή συντήρηση του μηχανήματος για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας και από την άλλη την οικονομικότερη από τις προτεινόμενες τεχνικά αποδεκτές προτάσεις. Η άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης γίνεται εξ ορισμού μονομερώς με στόχο την εξυπηρέτηση της αναθέτουσας αρχής ώστε να βεβαιωθεί ότι και στις μελλοντικές συνθήκες της αγοράς τη συμφέρει η κατάρτιση της σύμβασης. Από την άλλη, ο οικονομικός φορέας δεσμεύεται να υποστεί στο μέλλον την έννομη συνέπεια της

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

προαίρεσης και να μη ματαιώσει την επίτευξη του επιδιωκόμενου με τη σύμβαση σκοπού[....]ο πίνακας κριτηρίων αξιολόγησης περιλαμβάνει όλο το φάσμα των τεχνικών προδιαγραφών και ιδίως τονίζει τα σημαντικά χαρακτηριστικά του συστήματος, όπως η λυχνία, η γεννήτρια, ο χρόνος 'σαρωσης και το λογισμικό. Μέσα από αυτά τα χαρακτηριστικά καλύπτονται κι αλληλένδετα χαρακτηριστικά που λαμβάνονται υπόψη και αξιολογούνται με την ίδια αναλογία για κάθε προσφορά. Σε κάθε περίπτωση κάτω από την έννοια ποιότητα αξιολογείται η συνολική ποιοτική απόδοση του εκάστοτε συστήματος που αξιολογείται με τα ίδια κριτήρια για όλους τους συμμετέχοντες[...] για την προδιαγραφή 1.2 δεν προσδιορίζεται σε ακρίβεια δεύτερου δεκαδικού ψηφίου π.χ 0,600 mm και δεν αποκλείεται η προσφεύγουσα με πάχος τομής 0,625 mm[...].».

13. Επειδή, στο άρθρο 18 του Νόμου 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζονται τα εξής: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεση τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων».

14. Επειδή, στο άρθρο 54 του Νόμου 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή 14 «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά».

15. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη «[...]1.2 Στοιχεία Διαδικασίας-Χρηματοδότηση: «Ο διαγωνισμός θα διεξαχθεί με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του ν. 4412/16 και αφορά μεικτή σύμβαση συνολικού προϋπολογισμού 1.500.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και έχει ως αντικείμενο: ΤΜΗΜΑ 1. Προμήθεια Αξονικός Τομογράφος τουλάχιστον 128 τομών, συνολικής δαπάνης 1.000.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. ΤΜΗΜΑ 2. Υπηρεσία συντήρησης για την ανωτέρω προμήθεια για ένα έτος μετά το πέρας της εγγυημένης λειτουργίας, συνολικής δαπάνης 62.500,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. ΤΜΗΜΑ 3 . ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ Προαίρεση τμήματος Β : Υπηρεσία συντήρησης για το είδος Α για επτά (7) έτη, συνολικής δαπάνης 437.500,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% . Η σύμβαση περιλαμβάνεται στο υποέργο Νο 2 της Πράξης : «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ...» η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «... 2014-

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

2020», Άξονας Προτεραιότητας 3: «Ενίσχυση της εκπαίδευσης και κοινωνικής συνοχής στην ...», με βάση την Απόφαση Ένταξης με αρ. πρωτ. 1952/6-5-2021 του Περιφερειάρχη ... και έχει λάβει κωδικό ΟΠΣ ... Φορέας χρηματοδότησης της παρούσας σύμβασης είναι για το τμήμα 1 που αφορά στην Προμήθεια Αξονικού Τομογράφου τουλάχιστον 128 τομών, συνολικής δαπάνης 1.000.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% είναι η Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ) και από Εθνικούς πόρους μέσω του ΠΔΕ (αριθ. Ενάρθ. Έργου ...), για το τμήμα 2 που αφορά στην Υπηρεσία συντήρησης για την ανωτέρω προμήθεια για ένα έτος μετά το πέρας της εγγυημένης λειτουργίας, συνολικής δαπάνης 62.500,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% είναι το ..., για το τμήμα 3 που αφορά στην Προαίρεση τμήματος 2 : Υπηρεσία συντήρησης για το είδος 1 για επτά (7) έτη, μετά την λήξη της εγγύησης καλής λειτουργίας και την συντήρηση του ενός έτους συνολικής δαπάνης 437.500,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% είναι το ... [...]1.3. (Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης) της διακήρυξης: «Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 1.209.677,42€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: 1.500.000,00€) ΦΠΑ. Η σύμβαση που θα υπογραφεί αρχικά θα αφορά την προμήθεια, εγκατάσταση και λειτουργία του Αξονικού Τομογράφου καθώς και την συντήρηση του για τον 1ο χρόνο μετά την λήξη της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. [...] Έτσι για τα υπολειπόμενα έτη που απομένουν από την οριστική παραλαβή του προς προμήθεια είδους μετά τη λήξη εγγύησης καλής λειτουργίας, τον ένα χρόνο συντήρησης και μέχρι την συμπλήρωση δεκαετίας και εφόσον το επιθυμεί η Α.Α. (δικαίωμα προαίρεσης), δύναται να προβεί στην υπογραφή ετήσιων συμβάσεων πλήρους συντήρησης επισκευής με ανταλλακτικά για όσα έτη επιθυμεί έως και την συμπλήρωση της δεκαετίας από την οριστική παραλαβή του προς προμήθεια είδους. Το κόστος των ετήσιων αυτών συμβάσεων θα ισούται με την αρχική τιμή που έχει συμπληρώσει ο διαγωνιζόμενος στην οικονομική του προσφορά.» 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής , η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
ΟΜΑΔΑ Α: ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ		
K1	Ποιότητα, απόδοση, χαρακτηριστικά λυχνίας	20%
K2	Ποιότητα, απόδοση, χαρακτηριστικά γεννήτριας	20%
K3	Αριθμός ανιχνευτών, τεχνικές λήψης, χρόνος σάρωσης	10%
K4	Υπολογιστικό σύστημα, προγράμματα	20%
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α		70%
ΟΜΑΔΑ Β: ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ		
K5	Εγγύηση καλής λειτουργίας, τεχνική υποστήριξη	15%
K6	Εκπαίδευση προσωπικού	15%
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Β		30%
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ		100%

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Αφού γίνει η βαθμολόγηση των υποκριτηρίων του κάθε κριτηρίου (όπως αυτά αναλυτικά δίδονται στον πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών/Φύλλο Συμμόρφωσης) για την Ομάδα Α και για την Ομάδα Β, αθροίζεται η

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

βαθμολογία των υποκριτηρίων και ακολούθως εξάγεται ο μέσος όρος βαθμολογίας ανά κριτήριο. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής θα ακολουθηθεί η κατάταξη των προσφορών που θα προκύψει με βάση τον ακόλουθο τύπο:

$$\Lambda_i = \frac{K_i}{B_i}$$

Όπου:

K_i = Η συνολική συγκριτική ενδεικτική τιμή K της Προσφοράς i .

B_i = Σταθμισμένη Βαθμολογία, δηλαδή το άθροισμα της βαθμολογίας των επιμέρους στοιχείων κάθε ομάδας κριτηρίων αξιολόγησης επί τους αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας της Τεχνικής Προσφοράς.

(α) Διαμόρφωση της συνολικής συγκριτικής ενδεικτικής τιμής Προσφοράς K_i

Η συνολική συγκριτική ενδεικτική τιμή K κάθε Προσφοράς περιλαμβάνει:

- το συνολικό κόστος για την υλοποίηση της προμήθειας, (ισοδύναμη συγκριτική τιμή προμήθειας – εγκατάστασης) και

- το κόστος συντήρησης για δέκα (10) έτη όπως προκύπτει από τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς του υποψηφίου Αναδόχου (συνολική ενδεικτική τιμή πλήρους συντήρησης).

(β) B_i = Σταθμισμένη Βαθμολογία, δηλαδή το άθροισμα της βαθμολογίας των επιμέρους στοιχείων κάθε ομάδας κριτηρίων αξιολόγησης επί τους αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας της Τεχνικής Προσφοράς.

Συγκεκριμένα: Σταθμισμένη Βαθμολογία Προσφοράς = (ΣΒΑ x Βαθμ Α)
+ (ΣΒΒx Βαθμ Β)

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

Όπου ΣΒΑ, ΣΒΒ, ΣΒ είναι οι επί μέρους συντελεστές βαρύτητας των στοιχείων και ΒαθμΑ, ΒαθμΒ, είναι οι βαθμολογίες των επί μέρους στοιχείων Α, Β.

Όλα τα επιμέρους στοιχεία των ομάδων βαθμολογούνται αυτόνομα με βάση τους 100 βαθμούς. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές.

Σε όλους τους ανωτέρω υπολογισμούς η στρογγυλοποίηση φθάνει στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο. Το τρίτο δεκαδικό ψηφίο αποκόπτεται όταν έχει τιμές, 1, 2, 3, 4, στρογγυλεύεται δε προς τα άνω όταν έχει τιμές 5,6, 7, 8, 9. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής είναι η προσφορά με το μικρότερο Λ. Σε περίπτωση ισοδύναμων προσφορών, δηλαδή ίδια συνολική τελική βαθμολογία μεταξύ δύο ή περισσότερων προσφερόντων, η ανάθεση γίνεται στην προσφορά με την μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς. Αν οι ισοδύναμες προσφορές έχουν την ίδια βαθμολογία τεχνικής προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον του αρμοδίου γνωμοδοτικού συλλογικού οργάνου και παρουσία των οικονομικών φορέων

[...]2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής[...]: «Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α΄ 75), όπως εκάστοτε ισχύει, όπου ο οικονομικός φορέας να δηλώνει ότι: ... Παραίτηται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσής του σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση – ματαίωση του διαγωνισμού.»

[...] 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου («Οικονομική Προσφορά»)/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών): «Α. ο υποψήφιος οικονομικός φορέας, στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, θα δώσει μια συγκεντρωτική τιμή για το 1ο έτος υποχρεωτικής συντήρησης και την 7ετή συντήρηση του μηχανήματος μετά την λήξη της Εγγύησης καλής Λειτουργίας, ενώ οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού, να αναφέρει στην οικονομική του προσφορά (με συνοδευτικό έντυπο pdf που θα αναρτήσει στην ηλεκτρονική πλατφόρμα στο φάκελο της οικονομικής του προσφοράς) αναλυτικά την ετήσια τιμή συντήρησης του μηχανήματος και ανά έτος, συμπληρώνοντας τον παρακάτω πίνακα:» [...] Τονίζουμε ότι το κόστος συντήρησης-επισκευής του

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

ως άνω πίνακα δεν περιλαμβάνεται στον προϋπολογισμό του έργου που συμπεριλαμβάνεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΜΕΡΟΣ Β- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» αλλά θα καλυφθεί από ιδίους πόρους του Νοσοκομείου.».

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η Αναθέτουσα Αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια είδους με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης του, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η Αναθέτουσα κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Όμως και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από της απόψεως της τηρήσεως του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010). Είναι αδικαιολόγητος ο περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω τεχνικής προδιαγραφής που λειτουργεί ως κριτήριο αποκλεισμού από την ανάθεση, όταν μεταξύ άλλων : α) δεν συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης (πρβλ. σημ. 46 Προοιμίου Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, βλ. και ΔΕΕ, απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2002, C-513/99 Concordia, Συλλογή 2002, σ. I-7213, σκέψεις 59 και 65, απόφαση της 4ης Δεκεμβρίου 2003, C-448/01 Wienstrom, Συλλογή 2003, σ. I4527, σκέψη 34) ή β) παραβιάζει αρχές του ενωσιακού δικαίου, όπως της ίσης μεταχείρισης (ΔΕΕ, απόφαση της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 eVigilo, Ηλεκτρ. Συλλογή ECLI:EU:C:2015:166, σκέψη 33, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004,σ. I-3801, σκέψη 110, απόφαση 6ης Νοεμβρίου 2014, C-42/13

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

Cartiera dell' 5 Adda, Ηλεκτρ. Συλλογή EU:C:2014:2345, σκέψη 44, απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, C-368/10 Επιτροπή 16 κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, Ηλεκτρ. Συλλογή ECLI:EU:C:2012:284, σκέψη 87 και Προτάσεις Γεν. Εισαγγελέως Kokkot στην ίδια υπόθεση, σημ. 104).

17. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, σημειώνονται τα ακόλουθα: Αναφορικά με το ειδικό έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να προσφύγει κατά των όρων 1.3, 2.3.2, 2.4.4 της διακήρυξης αναφορικά με τον συνυπολογισμό του δικαιώματος προαίρεσης ως κριτηρίου για τη διαμόρφωση της συνολικής συγκριτικής τιμής κάθε προσφοράς, ο τελευταίος ισχυρίζεται ότι *«η ζημία που υφίσταται ή ενδέχεται να υποστεί η εταιρεία μας από όσα αναφέραμε [...] από την παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας είναι προφανής αφού είναι αδύνατος ο υπολογισμός σε βάθος δεκαετίας του κόστους συντήρησης λόγω των συνθηκών της αγοράς ιδίως αφού το κόστος αυτό συνυπολογίζεται στη διαμόρφωση της συνολικής συγκριτικής τιμής και εν τέλει στην ανάθεση της προμήθειας [...]»*.

18. Επειδή, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 1.2, 1.3, 2.3.2, 2.4.4 της διακήρυξης το δικαίωμα προαίρεσης ύψους 437.500 ευρώ με ΦΠΑ συμπεριλαμβάνεται στην εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 1.500.000 με ΦΠΑ. Περαιτέρω, στη διακήρυξη περιγράφεται με σαφήνεια η υπηρεσία που αφορά το δικαίωμα προαίρεσης («Υπηρεσία συντήρησης για το είδος του τμήματος 1 για επτά (7) έτη μετά την λήξη της εγγύησης καλής λειτουργίας και την συντήρηση του ενός έτους»), η ζητούμενη ποσότητα και η αξία που αντιστοιχεί σε αυτό ανά μονάδα αλλά και συνολικά. Ειδικότερα, κατά τη διακήρυξη, ο Αξονικός Τομογράφος θα εγκατασταθεί σε υφιστάμενο χώρο του τμήματος νεότερων απεικονιστικών μεθόδων στον οποίο ήδη βρίσκεται και λειτουργεί ο παλιός Αξονικός Τομογράφος ... τομών ο οποίος με μέριμνα και δαπάνες του Νοσοκομείου θα αποξηλωθεί και θα απομακρυνθεί. Στις τεχνικές προδιαγραφές-παράρτημα II-της διακήρυξης ορίζεται ότι τα προσφερόμενα είδη θα έχουν εγγύηση καλής λειτουργίας δύο χρόνια τουλάχιστον και πλήρη υποστήριξη σε ανταλλακτικά και service για 10 χρόνια τουλάχιστον, με αποδεδειγμένη παρακαταθήκη ανταλλακτικών. Επίσης, στο αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνεται και η συντήρηση και επισκευή του

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

υπό προμήθεια είδους και συγκεκριμένα η προληπτική συντήρηση, για τη διατήρηση της υψηλής διαγνωστικής ικανότητας και απόδοσης του μηχανήματος, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου, όπως αυτές αναφέρονται στα επίσημα εγχειρίδια συντήρησης (service manuals), καθώς και η εκτέλεση απεριόριστου αριθμού επανορθωτικών συντηρήσεων (αποκατάσταση βλαβών). Η διάρκεια της συντήρησης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες. Ακόμη ρητώς ορίζεται στη διακήρυξη ότι μετά το πέρας των 4 μηνών, που έχει ορισθεί η διάρκεια της σύμβασης για το τμήμα 1, που αφορά την προμήθεια, εγκατάσταση και λειτουργία του Αξονικού Τομογράφου κι εφόσον το επιθυμεί η Α.Α., δύναται να ενεργοποιηθεί το δικαίωμα της προαίρεσης ως προς την παροχή της υπηρεσίας συντήρησης για τα υπόλοιπα έτη που απομένουν από την οριστική παραλαβή του προς προμήθεια είδους, μετά τη λήξη εγγύησης καλής λειτουργίας, τον ένα χρόνο συντήρησης και μέχρι την συμπλήρωση δεκαετίας κατόπιν σχετικής απόφασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου. Έτσι για τα υπολειπόμενα έτη που απομένουν από την οριστική παραλαβή του προς προμήθεια είδους μετά τη λήξη εγγύησης καλής λειτουργίας, τον ένα χρόνο συντήρησης και μέχρι την συμπλήρωση δεκαετίας και εφόσον το επιθυμεί η Α.Α. (δικαίωμα προαίρεσης), δύναται να προβεί στην υπογραφή ετήσιων συμβάσεων πλήρους συντήρησης επισκευής με ανταλλακτικά για όσα έτη επιθυμεί έως και την συμπλήρωση της δεκαετίας από την οριστική παραλαβή του προς προμήθεια είδους. Το κόστος των ετήσιων αυτών συμβάσεων θα ισούται με την αρχική τιμή που έχει συμπληρώσει ο διαγωνιζόμενος στην οικονομική του προσφορά. Για το πρώτο χρόνο μετά την λήξη της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, το κόστος ετήσιας πλήρους συντήρησης- επισκευής με ανταλλακτικά καθορίζεται βάσει της τιμής που έχει συμπληρώσει ο διαγωνιζόμενος στον πίνακα συμμόρφωσης του κάθε τμήματος και στην οικονομική προσφορά του. Ακόμη στη διακήρυξη ρητώς επισημαίνεται ότι το δικαίωμα προαίρεσης θα καλυφθεί από ίδιους πόρους του Νοσοκομείου καθώς δεν εντάσσεται στον προϋπολογισμό ΕΣΠΑ.

19. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω ο προσφεύγων, καταρχήν, αορίστως και σε κάθε περίπτωση αβασίμως ισχυρίζεται ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή περιέλαβε το δικαίωμα προαίρεσης ως κριτήριο για τη διαμόρφωση της

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

συνολικής συγκριτικής τιμής κάθε προσφοράς. Τούτο δε διότι, ουδόλως επεξηγεί κι εξειδικεύει σε τί συνίσταται η επικαλούμενη παρανομία λαμβανομένου υπόψη ότι αφενός μεν εξ ορισμού το δικαίωμα προαίρεσης ασκείται μονομερώς από την αναθέτουσα αρχή κι αφετέρου η τυχόν υποβληθείσα προσφορά τυγχάνει από τη φύση της δεσμευτική για το προβλεπόμενο χρονικό διάστημα. Το δε ύψος της προσφοράς καθορίζεται από τον κάθε συμμετέχοντα αφού λάβει υπόψη του τις δικές του προσωπικές περιστάσεις και δυνατότητες. Πλην, όμως, ο προσφεύγων εν προκειμένω δεν προσβάλλει τον όρο λόγω της μεγάλης διάρκειας του δικαιώματος προαίρεσης αλλά προβάλλει ότι, ενόψει αυτής της μεγάλης διάρκειας, δεν μπορεί, ως ο ίδιος ισχυρίζεται, να δεσμευθεί για το ποσό της προσφοράς λόγω της διαρκούς αλλαγής των συνθηκών της αγοράς κι, επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του, το δικαίωμα προαίρεσης δεν θα έπρεπε να είναι παράγοντας διαμόρφωσης των συγκρίσιμων προσφορών. Άλλωστε, ακόμη κι αν με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων εννοεί ότι, επί της ουσίας, αδυνατεί να υποβάλλει συγκρίσιμη προσφορά και πάλι δεν επεξηγεί, ενόψει της ιδιαίτερα αναλυτικής από μέρους της αναθέτουσας αρχής έκθεσης των στοιχείων που αποτελούν το δικαίωμα προαίρεσης και του τρόπου άσκησης αυτού, ποιος ακριβώς παράγοντας τον εμποδίζει να υποβάλλει τέτοια προσφορά. Και τούτο διότι το γεγονός ότι ο ίδιος αδυνατεί ενόψει του τρόπου οργάνωσης της επιχείρησής του ή λοιπών παραγόντων που τον αφορούν να δεσμευθεί για μεγάλο χρονικό διάστημα δεν επάγεται την παρανομία του όρου που έθεσε η αναθέτουσα αρχή προς προάσπιση των συμφερόντων της και της προσήκουσας, ως αναλύει με τις απόψεις της, παροχής υπηρεσιών συντήρησης στην οικονομικότερη τιμή που όρισε με τον προϋπολογισμό της. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

20. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης τα Κριτήρια της Ομάδας A-ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ που λαμβάνονται υπόψη για την αξιολόγηση της προσφοράς, σε συνδυασμό εννοείται με τα Κριτήρια της Ομάδας B-ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ είναι τα ακόλουθα: Κ1 «Ποιότητα, απόδοση, χαρακτηριστικά λυχνίας 20%, Κ2

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

Ποιότητα, απόδοση, χαρακτηριστικά γεννήτριας 20%, K3 Αριθμός ανιχνευτών, τεχνικές λήψης, χρόνος σάρωσης 10%, K4 Υπολογιστικό σύστημα, προγράμματα 20%. Περαιτέρω, ρητώς ορίζεται στη διακήρυξη (ιδ. άρθρο 2.3.2) ότι η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Αφού γίνει η βαθμολόγηση των υποκριτηρίων του κάθε κριτηρίου (όπως αυτά αναλυτικά δίδονται στον πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών/Φύλλο Συμμόρφωσης) για την Ομάδα Α και για την Ομάδα Β, αθροίζεται η βαθμολογία των υποκριτηρίων και ακολούθως εξάγεται ο μέσος όρος βαθμολογίας ανά κριτήριο. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Ακόμη, από τον Πίνακα τεχνικών προδιαγραφών/Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης προκύπτει ότι η Ομάδα Α-ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ αποτελείται από τα κάτωθι στοιχεία, κάθε ένα από τα οποία περιέχει ορισμένα υποστοιχεία: «1.ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ. 1.1 Εξεταστικό πεδίο (βασικό), cm 1.2 Ελάχιστο πάχος τομής, mm 1.3 Ελάχιστος χρόνος περιστροφής, sec 1.4 Πλάτος ανιχνευτή στο άξονα z 1.5 Σάρωση σε Περισσότερες από μια Ενέργειες Φωτονίων , 2. ΑΠΟΔΟΣΗ 2.1 Μέγιστη χωρική διακριτική ικανότητα (MTF) στο 2%, lp/cm 2.2 Μέγιστη χωρική διακριτική ικανότητα (MTF) στο 10%, lp/cm 2.3 Μέγιστη χωρική διακριτική ικανότητα (MTF) στο 50%, lp/cm, 3. GANTRY 3.1 Κλίση, deg 3.2 Διάμετρος, cm 3.3 Σύστημα επικέντρωσης 3.4 Χειρισμός κινήσεων, 4. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ 4.1Θερμοχωρητικότητα ανόδου, MHU 4.2 Θερμοαπαγωγή ανόδου, 5. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ 5.1 Απόδοση γεννήτριας, kW 5.2 Εύρος τιμών υψηλής τάσης, kV 5.3 Εύρος τιμών mA 6. ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ 6.1 Κίνηση καθ' ύψος, cm 6.2 Διάστημα

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

σάρωσης 6.3 Μέγιστο επιτρεπτό φορτίο χωρίς περιορισμούς κίνησης, kg 6.4 Χειρισμός κινήσεων, 7. ΔΟΣΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΗΣΗΣ 7.1 Τεχνική διαμόρφωσης δόσης. Να αναφερθεί το ποσοστό μείωσης 7.2 Επαναληπτικό αλγόριθμο ανασύνθεσης για μείωση δόσης σε επίπεδο raw data 7.3 Έλεγχος δόσης για παιδιατρικές εφαρμογές 7.4 Συγχρονισμός με ΗΚΓ σε prospective και retrospective mode, 8. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΛΗΨΗΣ ΕΙΚΟΝΩΝ 8.1 Στατική ψηφιακή ακτινογραφία (topogram) 8.2 Helical / spiral ελικοειδή σάρωση 8.3 Axial σάρωση 8.4 Χρόνος συνεχούς σάρωσης, sec 8.5 Αριθμός ταυτόχρονων ληφθέντων τομών(acquired slices) σε ελικοειδή σάρωση σε μία περιστροφή 360°, 8.6 Αριθμός ταυτόχρονων ληφθέντων τομών(acquired slices) σε Axial σάρωση σε μία περιστροφή 360°, 9.ΑΝΑΣΥΝΘΕΣΗ ΕΙΚΟΝΑΣ -ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ 9.1 Αριθμός Ταυτόχρονων Τομών ανασύνθεσης (reconstructued slices) 9.2 Εξεταστικό πεδίο ανασύνθεσης, cm 9.3 Μήτρα ανασύνθεσης εικόνας 9.4 Μέγιστος ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας (512x512), εικόνες /sec 9.5 On line χωρητικότητα κονσόλας σε εικόνες 9.6 Μέσο αποθήκευσης ψηφιακών εικόνων 9.7 Διασυνδεσιμότητα Σταθμού 10. ΚΛΙΝΙΚΑ ΠΑΚΕΤΑ – ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΕΙΚΟΝΩΝ 10.1 Λήψης 10.2 Διόρθωσης ψευδενδείξεων (artifacts) .Ο Αξονικός Τομογράφος πρέπει απαραίτητως να διαθέτει προγράμματα καταστολής μεταλλικών παρασίτων 10.3 Μείωσης θορύβου εικόνων 10.4 Real time πολυεπίπεδης ανασύνθεσης εικόνων (MPR) 10.5 Τρισδιάστατης απεικόνισης – Αφαίρεσης οστων 10.6 Αγγειογραφίας MIP και mIP 10.7 Μετρήσεων όγκου διαφόρων οργάνων 10.8 Εικονικής ενδοσκοπησης 10.9 Ανάλυσης αιμάτωσης εγκεφάλου (Brain perfusion). 10.10 Πλήρες καρδιολογικό πακέτο για εξετάσεις στεφανιαίων αγγείων με τεχνικές σάρωσης prospective και retrospective gating. 11. ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ 11.1 Η διαδικασία να γίνεται μέσω δικτύου σε αρχιτεκτονική κεντρικού ανεξάρτητου Server με περιφερειακούς clients. Να διαθέτει λογισμικό για εγκατάσταση σε υπολογιστή κάθε χρήστη και μέσω επικοινωνίας με την βάση δεδομένων του server. 11.2 Να προσφερθούν τρεις (3) θέσεις εργασίας, με τους αντίστοιχους ηλεκτρονικούς υπολογιστές, τα Medical Grade Monitors και το λογισμικό, με αντίστοιχες άδειες χρήσης (licenses) για πρόσβαση σε όλα τα διατιθέμενα προγράμματα επεξεργασίας για όλους τους χρήστες. Να διαθέτει τα ακόλουθα

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

προγράμματα επεξεργασίας: 11.3 Multi planar reconstruction 11.4 3D απεικόνιση 11.5 Αγγειογραφία MIP & mIP με δυνατότητα ποσοτικών μετρήσεων στα αγγεία και αυτόματη αφαίρεση οστικών δομών 11.6 Μετρήσεων όγκου διαφόρων οργάνων 11.7 Λογισμικό μελέτης πνευμονικού παρεγχύματος 11.8 Ανάλυσης αιμάτωσης (Brain & Body perfusion). 11.9 Σύστημα Τεχνητής Νοημοσύνης για αυτόματα αποτελέσματα κατά τη διάγνωση στο πνευμονικό παρέγχυμα, την κοιλιακή αορτή, τους πνεύμονες και την σπονδυλική στήλη. Δυνατότητα αυτόματης εξαγωγής αποτελεσμάτων με υποσημειωμένες τις πιθανές παθολογικές καταστάσεις σε 2D και 3D format , καθώς και σε structured report 11.10 Καρδιολογικό λογισμικό ποσοτικοποίησης και αξιολόγησης των αποτιτανώσεων των στεφανιαίων αρτηριών (calcium scoring), ανακατασκευή και απεικόνιση των στεφανιαίων αγγείων, υπολογισμό σημαντικών καρδιολογικών παραμέτρων όπως λειτουργία αριστερής και δεξιάς κοιλίας κλπ 11.11 Μελέτη καρδιακής λειτουργίας 11.12 Διασυνδεσιμότητα Σταθμού. Πλήρες DICOM 3.0 (Full DICOM) χωρίς κόστος για εξαγωγή δεδομένων 11.13 Να διατεθούν το πρόγραμμα DICOM viewer και οι αντίστοιχες άδειες χρήσεις για ιατρική εφαρμογή, καθώς και άδεια χρήσης (licenses) για διασύνδεση με άλλα Πληροφοριακά Συστήματα 11.14 Πλήρες καρδιολογικό λογισμικό ποσοτικοποίησης και αξιολόγησης των αποτιτανώσεων των στεφανιαίων αρτηριών (calcium scoring), ανακατασκευή των στεφανιαίων αγγείων, υπολογισμό σημαντικών καρδιολογικών παραμέτρων όπως ejection fraction, λειτουργία αριστερής και δεξιάς κοιλίας , myocardial vitality κλπ. 12. ΕΓΧΥΤΗΣ ΔΙΠΛΟΥ ΑΥΛΟΥ 12.1 Να είναι σύγχρονης τεχνολογίας κατάλληλος για εγχύσεις σκιαγραφικού σε εξετάσεις αξονικής τομογραφίας 12.2 Να έχει δυνατότητα και για έγχυση ορού 12.3 Η κεφαλή του εγχυτή να στηρίζεται σε τροχήλατη βάση 12.4 Να πραγματοποιεί έγχυση σκιαγραφικού σε φάσεις τουλάχιστον 1-6 επιπέδων 12.5 Ο ρυθμός ροής να είναι προγραμματιζόμενος από 0.1 έως 10 ml/sec με βήμα τουλάχιστον 0.1 ml / sec 12.6 Να διαθέτει οθόνη αφής για τον έλεγχο και τον προγραμματισμό των εγχύσεων από την αίθουσα ελέγχου 12.7 Να έχει μέγιστο όριο πίεσης τουλάχιστον 300 psi 12.8 Να διαθέτει λειτουργία ταυτόχρονης έγχυσης σκιαγραφικού και ορού σε ποσοστιαία αναλογία 12.9 Να διαθέτει σύστημα απομακρυσμένης διάγνωσης

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

και επισκευής μέσω ασφαλούς σύνδεσης στο internet σε περίπτωση βλάβης, χωρίς επιπλέον κόστος 12.10 Το προσφερόμενο σύστημα θα πρέπει να είναι συμβατό με το πρότυπο DICOM 3.0 για συνεργασία με πληροφοριακά συστήματα του Νοσοκομείου (π.χ PACS server) 12.11 Να έχει τη δυνατότητα συγχρονισμού με τον Αξονικό Τομογράφο. Να προσφερθεί προς επιλογή 12.12 Να δέχεται αναλώσιμο kit συριγγών ή σετ έγχυσης σε πολλαπλούς ασθενείς και συστήματος πλήρωσης αυτών, πολλαπλών χρήσεων, εγκεκριμένο για συνεχή χρήση τουλάχιστον 12 ωρών 12.13 Να δέχεται πιστοποιημένα συμβατά αναλώσιμα διαφόρων κατασκευαστών, υπό την προϋπόθεση ότι τα εν λόγω αναλώσιμα πληρούν τις κανονιστικές απαιτήσεις που είναι αναγκαίες για την ομαλή, συνεχή και μακροπρόθεσμη λειτουργία του εν λόγω προσφερόμενου είδους, σύμφωνα, μεταξύ άλλων, με την οδηγία 93/42/ΕΟΚ για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα 12.14 Να διαθέτει ενεργό θερμαντικό σύστημα της σύριγγας του σκιαγραφικού μέσου στους 35^o C περίπου 13. ΣΥΣΚΕΥΗ ΕΓΓΡΑΦΗΣ CD/DVD 13.1 Τεχνολογίας Θερμικής εκτύπωσης (thermal) ή inkjet (ασπρόμαυρη εκτύπωση) 13.2 Να διαθέτει ανεξάρτητο μηχανισμό για την αυτόματη εγγραφή και εκτύπωση πληροφοριών εξετάσεων ασθενούς σε CD/DVD 13.3 Να φέρει δύο (2) τουλάχιστον Οδηγούς εγγραφής CD/DVD με δυνατότητα αυτόματης επιλογής CD/DVD ανάλογα με τον όγκο της προς εγγραφή ιατρικής πληροφορίας 13.4 Χωρητικότητα εισόδου: 100 θέσεων τουλάχιστον (με κενά CD/DVD) 13.5 Στην προσφερόμενη υλοποίηση, αν τυχόν απαιτείται υποστηρικτικός ειδικός σταθμός εργασίας, να συμπεριλαμβάνεται και ο κατάλληλος σταθμός εργασίας με τα ανάλογα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά για την υλοποίησή του, το λειτουργικό του σύστημα με την άδεια χρήσης του καθώς και με την απαιτούμενη οθόνη επισκόπησης αν τυχόν απαιτείται και αυτή για την χρήση του. 13.6 Να διαθέτει κατάλληλο λογισμικό για τη λήψη των εξετάσεων μέσω του προτύπου DICOM 3.0 13.7 Ενσωμάτωση μαζί με το CD/DVD και κατάλληλου λογισμικού προβολής (viewer) των εξετάσεων DICOM 13.8 Να διαθέτει ειδικό λογισμικό διαμόρφωσης ετικέτας Να τυπώνει λατινικούς και ελληνικούς χαρακτήρες Στην ετικέτα να αναγράφεται κατ' ελάχιστο: ονοματεπώνυμο ασθενούς, ημερομηνία εξέτασης, λογότυπο νοσοκομείου και είδος εξέτασης 13.9 Τα αναλώσιμα υλικά να μην είναι

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

αποκλειστικά και να μπορούν να βρεθούν στην ελεύθερη αγορά»[...] ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ [...]1.2 Ελάχιστο πάχος τομής, mm 0,6[...].

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο όρος 2.3.1 είναι ασαφής και ουδόλως προκύπτει από αυτόν ποια είναι εν τέλει τα βαθμολογούμενα κριτήρια στο πλαίσιο της Ομάδας Α-ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ και τούτο διότι ουδόλως στη διακήρυξη υπάρχει διάκριση μεταξύ των «σημαντικών» και λιγότερο «σημαντικών» χαρακτηριστικών του ζητούμενου είδους, ως αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Αντιθέτως, ο πίνακας συμμόρφωσης στον οποίο παραπέμπει το άρθρο 2.3.1, σύμφωνα με το οποίο: *«Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Αφού γίνει η βαθμολόγηση των υποκριτηρίων του κάθε κριτηρίου (όπως αυτά αναλυτικά δίδονται στον πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών/Φύλλο Συμμόρφωσης) για την Ομάδα Α και για την Ομάδα Β, αθροίζεται η βαθμολογία των υποκριτηρίων και ακολούθως εξάγεται ο μέσος όρος βαθμολογίας ανά κριτήριο»*, περιέχει 13 χαρακτηριστικά, ως στην προηγούμενη σκέψη εκτέθηκαν, κάθε ένα εκ των οποίων διακρίνεται σε επιμέρους στοιχεία και τα οποία, σύμφωνα τόσο με τη διακήρυξη όσο και τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής θα βαθμολογηθούν στο σύνολό τους. Συνεπώς, εσφαλμένη τυγχάνει η ομαδοποίηση των κριτηρίων στην οποία προέβη η αναθέτουσα αρχή και η οποία περιλαμβάνει τέσσερα μόνο χαρακτηριστικά, τα οποία ουδόλως προκύπτει ότι είναι τα πλέον «σημαντικά», ως αυθαίρετα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και τούτο διότι πράγματι, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, εν προκειμένω προκύπτει ασάφεια σε σχέση με τον τρόπο επιλογής αναδόχου και αποδοχής προσφορών και δίδεται ευρεία και ανέλεγκτη ευχέρεια στην αναθέτουσα κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

22. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: Ειδικά επί του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος να προβάλλει τον υπό κρίση λόγο, ο τελευταίος ισχυρίζεται τα ακόλουθα: *«Με τον «απλό» τύπο που έχει επιλέξει η αναθέτουσα αρχή βλάπτεται η εταιρεία μας και όλες οι εταιρείες που θα επιλέξουν να προσφέρουν μηχανήματα σύγχρονης τεχνολογίας, υψηλής απόδοσης, αφού με αυτό τον τρόπο*

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

βαθμολόγησης «πριμοδοτούνται» τα πολύ οικονομικότερα μηχανήματα περιορισμένων τεχνολογικών δυνατοτήτων και χαρακτηριστικών. Μάλιστα σε συνδυασμό με την ανωτέρω προσβαλλόμενη προδιαγραφή για τους συντελεστές βαρύτητας, η προσφορά της εταιρείας μας λόγω του εσφαλμένου τρόπου βαθμολόγησης κινδυνεύει να μην λάβει βαθμολογία που θα ανταποκρίνεται στην τεχνολογική αξία των προϊόντων της. Αντίστοιχα η αναθέτουσα αρχή θα λάβει ένα σύστημα φθηνότερο, αλλά πολύ περιορισμένων δυνατοτήτων και τεχνικών χαρακτηριστικών σε σχέση με το ποσό που επιθυμεί βάσει του προϋπολογισμού να διαθέσει».

23. Επειδή, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής προβάλλεται αορίστως κι αναποδείκτως καθώς ο προσφεύγων αρκείται στην έκθεση των στοιχείων που περιλαμβάνει ο κάθε ένας από τους συντελεστές του προβλεπόμενου στη διακήρυξη μαθηματικού τύπου καθώς και αυτού που ενδεικτικά προτείνει και που, ως ισχυρίζεται, χρησιμοποιείται σε ανάλογους διαγωνισμούς, χωρίς, ωστόσο, να προβαίνει σε ανάλυση και επεξήγηση με επιστημονικούς όρους καθώς και στην επίκληση και προσκόμιση συγκεκριμένων αποδεικτικών στοιχείων και, ενδεικτικών έστω υπολογισμών, που να αποδεικνύουν ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση και με τους όρους που στην υπό κρίση διακήρυξη έχουν τεθεί *«Με τον «απλό» τύπο που έχει επιλέξει η αναθέτουσα αρχή [...] «πριμοδοτούνται» τα πολύ οικονομικότερα μηχανήματα περιορισμένων τεχνολογικών δυνατοτήτων και χαρακτηριστικών»*, που είναι ο βασικός ισχυρισμός του. Όστε, με τον τρόπο που προβάλλει ο προσφεύγων τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής ούτε εξειδικεύεται ούτε αποδεικνύεται ο ισχυρισμός του, ο οποίος προβάλλει αυθαίρετος καθόσον δεν συνοδεύεται από τις απαιτούμενες αποδείξεις.

24. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: ο προσφεύγων θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του να προβάλλει τον υπό κρίση λόγο ως ακολούθως: *«Ο όρος αυτός προβάλλεται με προφανές έννομο συμφέρον, αφού θεσπίζει όρο με τον οποίο παραβλάπτεται ή διακινδυνεύει ήδη εκ της νυν διατύπωσης της εντός του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης τη θέση και τα δικαιώματά μας από τυχόν αδικαιολόγητη αναβολή, ακύρωση, ματαίωση του διαγωνισμού».*

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

25. Επειδή, λαμβανομένου υπόψη ότι τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και ο προσφεύγων δικαιούνται να λαμβάνουν κατάλληλα μέτρα για την προστασία των συμφερόντων τους, τα οποία σε πολλές περιπτώσεις τυγχάνουν αντικρουόμενα ή σε κάθε περίπτωση δεν συμβαδίζουν και, περαιτέρω, ο προσφεύγων δεν εξειδικεύει ούτε κι επεξηγεί που εδράζεται η παρανομία του προσβαλλόμενου όρου, πέραν της προφανούς διακινδύνευσης των οικονομικών, επιχειρηματικών κλπ συμφερόντων του, η επίκληση της οποίας, ωστόσο, αφορά την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός του και όχι του βασίμου του προβαλλόμενου λόγου, η προσφυγή του πρέπει ν' απορριφθεί ως αόριστη κι αναπόδεικτη. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

26. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: ο προσφεύγων θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του να προβάλλει τον υπό κρίση λόγο ως ακολούθως: *«Τα προϊόντα ..., μεταξύ των οποίων και το υπό προμήθεια είδος, εδώ και δεκαετίες έχουν εγκατασταθεί και χρησιμοποιούνται στα μεγαλύτερα νοσοκομεία του κόσμου. Είναι αναμφισβήτητο ότι τα ιατρικά μηχανήματα του κατασκευαστικού οίκου ... περιλαμβάνονται στα πιο εξελιγμένα τεχνολογικά και φημισμένα διεθνώς ιατροτεχνολογικά προϊόντα. Οι τεχνικές προδιαγραφές των μηχανημάτων μας είναι σύμφωνες με τις σύγχρονες τεχνολογικές απαιτήσεις όλων των νοσοκομείων του κόσμου και επιλέγονται κατά τέτοιο τρόπο ώστε να υπερκαλύπτουν όλες τις απαιτήσεις που καθορίζονται από μακροχρόνιες επιστημονικές έρευνες της ιατρικής κοινότητας. Αυτές οι τεχνικές προδιαγραφές που καλύπτουν τις ανάγκες των μεγαλύτερων νοσοκομείων του κόσμου και προέρχονται από μακροχρόνιες έρευνες αναγνωρισμένων επιστημόνων, φαίνεται ότι δεν καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στη συγκεκριμένη διακήρυξη. Η αναθέτουσα αρχή, αδιαφορώντας για τα διεθνή πρότυπα, τη σήμανση CE MARK κλπ επέλεξε προδιαγραφές, οι οποίες ενδεχομένως καλύπτονται από άλλα προϊόντα άλλων κατασκευαστών, αλλά τα μεγαλύτερα νοσοκομεία όλου του κόσμου δεν τις θεωρούν ως αναγκαίες και κρίσιμες και έχουν επιλέξει τα ιατρικά μηχανήματά μας, τα οποία διεθνώς θεωρούνται από τα πιο εξελιγμένα τεχνολογικά της αγοράς. Με αυτό τον τρόπο αφενός μεν νοθεύεται ο ανταγωνισμός, αφετέρου δε βλάπτεται και*

Αριθμός Απόφασης: 738/2022

το δημόσιο συμφέρον, αφού περιορίζεται σημαντικά ο αριθμός των εταιρειών που διαθέτουν ιατρικά προϊόντα με αυτά τα τεχνικά χαρακτηριστικά και μπορούν να συμμετέχουν στον διαγωνισμό[...]. Με την συγκεκριμένη προδιαγραφή για ένα μη καθοριστικό για την απόδοση του συστήματος τεχνικό χαρακτηριστικό αποκλείονται και τα δεκατέσσερα (14) συστήματα αξονικής τομογραφίας της εταιρείας μας που διαθέτουν πάχος τομής 0.625mm αντί για 0.6mm που απαιτεί η διακήρυξη[...].»

26. Επειδή, με την τεχνική προδιαγραφή 1.2 του Πίνακα Συμμόρφωσης 1.2 ορίζεται: «Ελάχιστο πάχος τομής, mm 0,6». Περαιτέρω, με τις απόψεις της αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ενώ στη διακήρυξη ορίζονται τα ανωτέρω παραταύτα δεν προκύπτει προσδιορισμός σε ακρίβεια δεύτερου δεκαδικού ψηφίου και συγκεκριμένα 0,600, οπότε τομή με πάχος 0.625 όπως του προσφεύγοντος πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Πλην, όμως, από την αντιπαραβολή των ανωτέρω οριζόμενων στη διακήρυξη με τα αναφερόμενα στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ασάφεια σχετικά με το ποια είναι η ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή αφού εκ των πραγμάτων προκύπτει μεγαλύτερο εύρος αποδεκτών προσφορών, χωρίς, όμως, να προσδιορίζεται με ακρίβεια. Περαιτέρω, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων κι εφόσον, κατά την αναθέτουσα αρχή, δύναται να γίνονται δεκτά μηχανήματα με διαφορετικό πάχος τομής από το ζητούμενο στη διακήρυξη, που έχει προσδιορισθεί συγκεκριμένα σε 0, 6 mm, το ελάχιστο τούτο ζητούμενο ουδόλως στην πραγματικότητα δικαιολογείται αλλά αποκλείει προσφορές που ικανοποιούν εξίσου τη ζητούμενη τεχνική επάρκεια. Συνεπώς ενόψει της κατά τα ανωτέρω έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής για την επιβολή της συγκεκριμένης ελάχιστης απαίτησης, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

27. Επειδή, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΣτΕ ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση

