

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 08 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να συνεξετάσει λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών Αποφάσεων: α) την, από 30.04.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 532/04.05.2020 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «», νομίμως εκπροσωπούμενης και β) την, από 30.04.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 546/06.05.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή),
όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «» και τον
διακριτικό τίτλο «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με τις ανωτέρω Προδικαστικές Προσφυγές, οι προσφεύγουσες επιδιώκουν, όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή μεταρρυθμιστεί η υπ' αριθμ 424/31-6/15.04.2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του – κατ' αποδοχή των υπ' αριθμ. 1/24.3.2020 και 2/10.04.2020 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο:

«Προμήθεια Διάταξης ρόφησης αζώτου», στο πλαίσιο του υποέργου Νο 13 « -- διάταξη ρόφησης αζώτου» της Πράξης Εθνική υποδομή Νανοτεχνολογίας, Προηγμένων Υλικών και Μικρο-/Νανοηλεκτρονικής –, (CPV - Εξοπλισμός εργαστηριακός), προϋπολογισμού 60.483,87€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (με αρ. πρωτ. Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «» και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά και αποφασίσθηκε η συνέχιση της συμμετοχής της στο επόμενο στάδιο του εν θέματι Διαγωνισμού («αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών»).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00 € αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Περαιτέρω, για την άσκηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ποσού

εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα άσκησε την, από 30.04.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 532/04.05.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Ομοίως και η δεύτερη προσφεύγουσα άσκησε την, από 30.04.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 546/06.05.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού

3. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 60.483,87€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα οι προσφεύγουσες προσβάλλουν την ως άνω πράξη, καθόσον οι κατ' αυτής Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση

του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 23.04.2020.

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα, που υπέβαλε τη με αριθμό Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε αποδεκτή, στρέφεται κατά της βαθμολογίας που έλαβε κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης στο κριτήριο ΚΙ του Παραρτήματος Ι της επίμαχης Διακήρυξης και συνεπώς, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού (βλ. υπ' αριθμ. 2/10.04.2020 Πρακτικό) υποβαθμολόγησε ως προς το κριτήριο ΚΙ την Προσφορά της κατά 3 μονάδες και ζητεί όπως τροποποιηθεί η βαθμολογία της, ώστε να λάβει 124 βαθμούς, ως δικαιούται, αντί 121 που έλαβε.

Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η εν λόγω προσφεύγουσα: «...*Ειδικότερα για το κριτήριο Κ1 η εταιρία έχει βαθμολογηθεί με 112 βαθμούς, διότι, κατά τα αναφερόμενα στο ανωτέρω Πρακτικό, πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, και επομένως έλαβε 100 βαθμούς, και βαθμολογήθηκε με επιπλέον 12 βαθμούς διότι: (α) προσέφερε έναν προσωπικό υπολογιστή για τον έλεγχο της λειτουργίας του οργάνου και της καταγραφής και ανάλυσης των μετρήσεων, (β) προσέφερε τα βασικά αναλώσιμα για την αρχική λειτουργία του συστήματος και κατά συνέπεια, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σημείο 1.1 και (γ) το προσφερόμενο δοχείο Dewar επιτρέπει τη διεξαγωγή μέτρησης διάρκειας 90 ωρών και κατά συνέπεια, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σημείο 1.7. Η βαθμολόγηση στο κριτήριο ΚΙ αναλύεται, για την, ως ακολούθως: + 5 λόγω της διάρκειας 90 ωρών του προσφερόμενου δοχείου Dewar, + 4 για την προσφορά βασικών αναλωσίμων αρχικής λειτουργίας και + 3 για την προσφορά του προσωπικού υπολογιστή.*

Η Εταιρεία μας έλαβε για το Κριτήριο Κ1 έλαβε 121 βαθμούς διότι, πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και επομένως έλαβε 100 βαθμούς και

βαθμολογήθηκε με επιπλέον 21 βαθμούς διότι: (α) προσέφερε τη δυνατότητα ταυτόχρονης μέτρησης τριών δειγμάτων, είτε με το ίδιο είτε με διαφορετικά αέρια. Το προσφερόμενο όργανο διαθέτει τρεις σταθμούς μέτρησης και απαέρωσης υπό κενό καθώς και έξι σταθμούς απαέρωσης με χρήση ροής αδρανούς αερίου. Η απαέρωση υπό ροή θεωρείται επαρκής για μεσοπορώδη δείγματα και, κατά συνέπεια, η ύπαρξη τριών σταθμών απαέρωσης υπό κενό και έξι σταθμών απαέρωσης υπό ροή, υπερκαλύπτει την απαίτηση για τέσσερις βαθμούς απαέρωσης υπό κενό (1.5.). Η Επιτροπή θεωρεί ότι η προσφερόμενη δυνατότητα ταυτόχρονης διεξαγωγής τριών μετρήσεων αυξάνει σημαντικά την παραγωγικότητα του οργάνου και κατά συνέπεια υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σημείο 1.5. (β) το προσφερόμενο δοχείο Dewar επιτρέπει τη διεξαγωγή μέτρησης διάρκειας 72 ωρών και κατά συνέπεια, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σημείο 1.7. και (γ) προσφέρει βασικά αναλώσιμα για την αρχική λειτουργία του συστήματος και, κατά συνέπεια, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σημείο 1.1. Η βαθμολόγηση στο κριτήριο ΚΙ αναλύεται ως ακολούθως: + 2 λόγω της διάρκειας 72 ωρών του προσφερόμενου δοχείου Dewar, + 4 για την προσφορά βασικών αναλωσίμων αρχικής λειτουργίας και + 15 για την δυνατότητα ταυτόχρονης διεξαγωγής τριών μετρήσεων.

Ωστόσο, στην από 07.04.2020 «Επικαιροποιημένη Τεχνική Προσφορά - Φύλλο Συμμόρφωσης» της Εταιρείας μας, και ειδικότερα στις κατηγορία «Προδιαγραφές - Απαιτήσεις» στην υποκατηγορία «1. Βασική Μονάδα και Παρελκόμενα» στον α.α. 1.2. αναφέρεται ρητά στην στήλη «Απάντηση προμηθευτή» ότι: «...Περιλαμβάνεται Η/Υ με προεγκαταστημένο το λογισμικό λειτουργίας του οργάνου...».

Δηλαδή, παρόλο που η προσφέρει προσωπικό υπολογιστή με τα ίδια χαρακτηριστικά και ιδιότητες, δηλαδή για τον έλεγχο της λειτουργίας του οργάνου και της καταγραφής και ανάλυσης των μετρήσεων, δεν λάβαμε επιπλέον τους + 3 βαθμούς, που έλαβε για την προσφορά του προσωπικού υπολογιστή, κατ' αναλογία της βαθμολόγησής της, και κατά συνέπεια, υπολειπόμαστε στη βαθμολόγηση του κριτηρίου ΚΙ κατά 3 βαθμούς.

Εν κατακλείδι, η πρώτη προσφεύγουσα διατείνεται ότι η Επιτροπή Διενέργειας του εν θέματι Διαγωνισμού, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων, παρέλειψε να προσθέσει 3 βαθμούς κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου ΚΙ, ενώ το έπραξε για την ανταγωνίστριά της εταιρία, η οποία επίσης, προσέφερε προσωπικό υπολογιστή, όπως και η ίδια. Ως εκ τούτου, ζητεί, όπως τροποποιηθεί το συμπροσβαλλόμενο με αριθμό 2/10.04.2020 Πρακτικό, ώστε να αυξηθεί η βαθμολογία της κατά 3 μονάδες για το ως άνω κριτήριο Κ1 και να διαμορφωθεί πλέον σε 124 βαθμούς αντί των 121, που έλαβε.

6. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα που υπέβαλε τη με αριθμό 169208 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε αποδεκτή, στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριάς της εταιρίας με τον δ.τ. «» και συνεπώς, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού (βλ. υπ' αριθμ. 2/10.04.2020 Πρακτικό) μη νομίμως έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «», αφού το προσφερόμενο από αυτήν όργανο «3Flex 3500» του οίκου «» δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα Ι της Διακήρυξης - απαράβατοι όροι).

Α) Αναφορικά με την πλήρωση των με α/α 1.4., 1.5. και 1.6. τεχνικών προδιαγραφών που αφορούν στους σταθμούς απαέρωσης, η ως άνω προσφεύγουσα αναφέρει (βλ. σελ. 4 και επόμε. της Προσφυγής), τα εξής: «...Στο παρακάτω κείμενο αποδεικνύεται ότι η εταιρία προσφέρει τρεις (3) σταθμούς απαέρωσης, αντί για τέσσερις (4), που απαιτεί ο διαγωνισμός ενώ οι επιπλέον έξι (6) σταθμοί που προσφέρει δεν πληρούν τις απαιτούμενες προδιαγραφές.

Συγκεκριμένα: Οι προδιαγραφές με σαφήνεια ζητούν τέσσερις αυτοματοποιημένους σταθμούς απαέρωσης δειγμάτων (1.5) και μάλιστα στην

(1.4) για την σωστή απαέρωση (δηλαδή για να επιτευχθεί κατάλληλο κενό ζητείται και «στροβιλομοριακή (turbomolecular) αντλία υπερυψηλού κενού για την αυτόματη εκκένωση (απαέρωση) και προκατεργασία δειγμάτων...». Δηλαδή (από τις 1.4, 1.5. συνεπάγεται ότι ζητώνται τέσσερις αυτοματοποιημένοι σταθμοί απαέρωσης υπό κενό. Το παραπάνω πιστοποιείται και από το γεγονός ότι η επιτροπή κατά την αξιολόγησή της στη συνεδρίασή της (με Αριθ. Πρακτικού: 2/10.04.2020) αναφέρει ότι υπάρχει «απαίτηση για τέσσερις σταθμούς απαέρωσης υπό κενό...» Επίσης, η ίδια η επιτροπή στη συνεδρίασή της (με Αριθ. Πρακτικού:2/10.04.2020), αναφέρει ότι η εταιρία προσφέρει τρεις σταθμούς υπό κενό, αφού «Το προσφερόμενο όργανο διαθέτει τρεις σταθμούς μέτρησης και απαέρωσης υπό κενό ...» και παρακάτω: «...η ύπαρξη τριών σταθμών απαέρωσης υπό κενό.»

Αλλά και η ίδια η εταιρία γράφει (στο Α-/20 13.3.2020 Τεχνική προσφορά- φύλλο συμμόρφωσης σελ. 3) ότι: «...τα δείγματα μπορούν να απαεριοθούν υπό υψηλό κενό στις θύρες ανάλυσης του οργάνου, αυτόματα.» και «Το όργανο 3Flex 3500 διαθέτει τρεις (3) αυτοματοποιημένους θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης δειγμάτων. διαθέτει τρεις σταθμούς ανάλυσης δειγμάτων»

Από τα παραπάνω φαίνεται ότι ενώ ζητώνται τέσσερις (4) αυτοματοποιημένοι σταθμοί απαέρωσης υπό κενό η εταιρία προσφέρει τρεις (3) και άρα η τεχνική προσφορά της δεν τηρεί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή και ψευδώς απαντήθηκε με "ΝΑΙ".

Επιπροσθέτως, η φράση της επιτροπής: «Η απαέρωση υπό ροή θεωρείται επαρκής για μεσοπορώδη δείγματα» είναι αληθής, ωστόσο το συμπέρασμα ότι: «κατά συνέπεια, η ύπαρξη τριών σταθμών απαέρωσης υπό κενό και έξι σταθμών απαέρωσης υπό ροή υπερκαλύπτει την απαίτηση για τέσσερις σταθμούς απαέρωσης υπό κενό» είναι λογικό άλμα και χωρίς επιστημονικό υπόβαθρο, διότι σε καμία περίπτωση η απαέρωση υπό ροή δεν είναι ισοδύναμη ή ανώτερη της απαέρωσης υπό κενό. Είναι κάτι διαφορετικό, (γεγονός που είναι και αυταπόδειχτο βάση περιγραφής) και σαν μέθοδος (γνωστό στην γενική επιστημονική κοινότητα), αλλά και οι συγκεκριμένοι σταθμοί ούτε το κριτήριο

«αυτοματοποιημένοι» πληρούν όπως επιβάλει η 1.5. Συγκεκριμένα η απαέρωση υπό ροή είναι όχι μόνο διαφορετική, αλλά είναι και μειωμένων δυνατοτήτων σε σύγκριση με την απαέρωση υπό κενό, αφού οι (επιπλέον) σταθμοί απαέρωσης με ροή δεν επαρκούν για την κάλυψη όλου του εύρους των προς μέτρηση δειγμάτων, αλλά μόνο για τα μεσοπορώδη και όχι για τα μικροπορώδη υλικά που όμως και αυτά αφορούν στο διαγωνισμό αυτό.

Η διάταξη ρόφησης που προδιαγράφει η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται και στα δύο είδη (Μικροπορώδη και μεσοπορώδη) υλικά (δείγματα), για αυτό εξάλλου ζητάει και 3 μετρητές πίεσης στην προδιαγραφή 1.6. Ο διεθνής οργανισμός IUPAC για την απαέρωση μικροπορώδων δειγμάτων προβλέπει οπωσδήποτε κενό, και συστήνει κενό $< 1 \text{ Pa}$. (IUPAC ενότητα 3.3, συνημμένο, σελ 7), για αυτό άλλωστε υπάρχει και η προδιαγραφή 1.4 που επιβάλει τουρμπομοριακή αντλία, ώστε να επιτευχθεί τω εν λόγω κενό (στους σταθμούς της 1.5).

Επίσης και η ίδια η επιτροπή στο πρακτικό αναφέρει ότι «απαέρωση υπό ροή θεωρείται επαρκής για μεσοπορώδη δείγματα», χωρίς, όμως, να αναφέρει πουθενά τα μικροπορώδη. Επίσης, άλλη μια διαφορά των ζητηθέντων σταθμών και των επιπλέον προσφερόμενων σταθμών απαέρωσης υπό ροή από την είναι ότι οι τελευταίοι δεν είναι αυτοματοποιημένοι, όπως επιβάλει η προδιαγραφή 1.5. Συγκεκριμένα, η ίδια η εταιρία παραδέχεται (στο Α-...../20 13.3.2020 Τεχνική προσφορά- φύλλο συμμόρφωσης σελ. 4) ότι: «Το όργανο 3Flex 3500 του οίκου διαθέτει τρεις (3) αυτοματοποιημένους θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης δειγμάτων. Επιπλέον περιλαμβάνεται εξωτερικός σταθμός απαέρωσης FlowPrep, με έξι (6) θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης με χρήση αδρανούς αερίου, όπου ο χειριστής ανοίγει την βαλβίδα on/off, για να ξεκινήσει η απαέρωση, η οποία στη συνέχεια πραγματοποιείται χωρίς παρακολούθηση.».

Επομένως, στην πρώτη περίπτωση οι τρεις σταθμοί χαρακτηρίζονται ως αυτοματοποιημένοι, αλλά οι έξι (6) επιπλέον προφανώς δεν είναι αυτοματοποιημένοι, αφού ο ίδιος ο χειριστής πρέπει να ανοίγει τη βαλβίδα και στη συνέχεια να γίνεται κάτι άλλο. Άρα δεν υπάρχει η έννοια του αυτόματου. Αυτό επαληθεύεται από το ότι στους τρεις πράγματι αυτοματοποιημένους

σταθμούς που προσφέρει, η εταιρία γράφει στο (Α-/20 13.3.2020 Τεχνική προσφορά- φύλλο συμμόρφωσης σελ. 3) ότι: «...τα δείγματα μπορούν να απαεριοθούν υπό υψηλό κενό στις θύρες ανάλυσης του οργάνου, αυτόματα. Οι μετρήσεις διεξάγονται αυτόματα.» Αντιθέτως, η λέξη αυτόματα προφανώς δεν υπάρχει πουθενά στους επιπλέον έξι σταθμούς ροής που προσφέρει, ούτε οι μετρήσεις έπειτα διεξάγονται αυτόματα.

Εν κατακλείδι, οι προσφερόμενοι σταθμοί απέρωσης της εταιρίας που πληρούν τις προδιαγραφές είναι τρεις (3) και όχι τέσσερις (4) όπως απαιτεί η 1.5 και επίσης οι επιπλέον έξι (6) σταθμοί που προσφέρει είναι εκτός προδιαγραφών και από άποψη απαέρωσης και μέτρησης δειγμάτων (1.4. & 1.6.), αλλά και από άποψη αυτοματοποίησης, όπως απαιτεί η (1.5.)».

Μάλιστα, η προσφεύγουσα προς επίρρωση των ανωτέρω αιτιάσεων της επισημαίνει (βλ. σελ. 6 της Προσφυγής), ότι ενώ το προσφερόμενο επιστημονικό όργανο «Model 3 Flex 3500 Chemi TCD 1MP» διαθέτει επιπλέον ειδική διάταξη για να κάνει απαέρωση υπό κενό πάλι σε έξι επιπλέον σταθμούς (ονόματι) όπως αναφέρει στο τεχνικό της φυλλάδιο (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «3flex_Brochure.pdf» σελ. 8), η καθώς η Προσφυγή επέλεξε να συμπεριλάβει το, αντί για το Όπως δε χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: «Εάν είχε συμπεριλάβει το θα είχε 9 συνολικά σταθμούς κατάλληλους για μικροπορώδες (και μεσοπορώδες) σύμφωνα με τη ζήτηση και θα ήταν εντός προδιαγραφών αφού θα είχε τους τέσσερις (4) κατάλληλους σταθμούς μαζί με άλλους πέντε επιπλέον. Στην προκειμένη, όμως, αφού δεν συμπεριέλαβε το (προφανώς για λόγους κόστους, αφού το κενό χρειάζεται επιπλέον τουρμπομοριακή αντλία, όπως γίνεται αντιληπτό από την προδιαγραφή 1.4. καταλήγει να έχει μόνο 3 σταθμούς, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (μικροπορώδες και μεσοπορώδες και αυτοματοποιημένους) και επομένως γίνεται και πάλι αντιληπτό ότι δεν καλύπτει την αρχική ζήτηση. Δηλαδή η εταιρία και ο οίκος διαθέτουν άλλη διάταξη που καλύπτει την απαίτηση τεσσάρων (4) σταθμών, αλλά αποφάσισαν να μην την προσφέρουν. [...].»

Β) Περαιτέρω, σε σχέση με την πλήρωση των με α/α 1.5 και 1.6. τεχνικών προδιαγραφών, που αφορούν στους σταθμούς μέτρησης δειγμάτων μέσω των μετρητών πίεσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρία «» δεν έπρεπε να λάβει επιπλέον βαθμούς, διότι η προσφερόμενη δυνατότητα ταυτόχρονης διεξαγωγής τριών μετρήσεων (μέσω επιπλέον σταθμών μέτρησης και με διαφορετικά αέρια) δεν υπερκαλύπτει την επίμαχη προδιαγραφή 1.5, ενώ οι επιπλέον σταθμοί μέτρησης δεν πληρούν την τεχνική προδιαγραφή 1.6. για μέτρηση τόσο των μικροπορωδών, όσο και των μεσοπορωδών δειγμάτων.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα διατείνεται τα εξής: «*Αρχικά πρέπει να αναφέρουμε ότι μέτρηση τριών δειγμάτων συνεπάγεται ότι πρέπει να υπάρχουν τρεις διαφορετικοί σταθμοί μέτρησης στο προσφερόμενο μηχάνημα. Όλοι οι κατασκευαστές μετρούν ένα δείγμα σε ένα σταθμό μέτρησης δειγμάτων. (είναι φυσικά αδύνατο να μετρηθούν παραπάνω του ενός δείγματα σε έναν σταθμό). Επομένως, όταν η Επιτροπή στη συνεδρίασή της (με Αριθ. Πρακτικού: 2/10.04.2020) αναφέρει: «προσφέρει τη δυνατότητα ταυτόχρονης μέτρησης τριών δειγμάτων είτε με το ίδιο είτε με διαφορετικά αέρια. Το προσφερόμενο όργανο διαθέτει τρεις σταθμούς μέτρησης...» και «Η επιτροπή θεωρεί ότι η προσφερόμενη δυνατότητα ταυτόχρονης διεξαγωγής τριών μετρήσεων αυξάνει σημαντικά την παραγωγικότητα του οργάνου και κατά συνέπεια, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σημείο 1.5» εννοεί στην πραγματικότητα ότι η εταιρία προσέφερε τρεις σταθμούς μέτρησης δειγμάτων, που λειτουργούν παράλληλα μετρώντας τρία (3) δείγματα ταυτόχρονα. Το οποίο όντως και είναι αληθές.*

Ωστόσο στην προδιαγραφή 1.5 της Διακήρυξης απαιτείται «*ένας σταθμός μέτρησης δειγμάτων*». Εάν η αναθέτουσα αρχή απαιτούσε παραπάνω σταθμούς ή η διακήρυξη έλεγε (τουλάχιστον ένα σταθμό μέτρησης δείγματος) θα μπορούσε να τους προσφέρει και η εταιρία μας εξ αρχής. Πρόκειται καθαρά για θέμα ποσότητας και όχι για ποιότητα. Έτσι, αφού το όργανο που προσέφερε η εταιρία διαθέτει τρεις σταθμούς είναι επόμενο και να μπορεί να τους χειρίζεται ανεξάρτητα και με διάφορα αέρια, αλλά όλα αυτά δεν έχουν σχέση με τη ζήτηση και δεν αποτελούν ποιοτικό πλεονέκτημα, δηλαδή δεν είναι

«καλύτεροι ή γρηγορότεροι σταθμοί». Αντίθετα, οι δύο επιπλέον αυτοί σταθμοί στερούνται και τεχνικής επάρκειας σε σχέση με την ζήτηση όπως περιγράφεται παρακάτω. (Σε πλήρη αναλογία με τους σταθμούς απαέρωσης που εξετάσαμε προηγουμένως). Ως αποτέλεσμα, δεν μπορούν να πιστωθούν παραπάνω πόντοι για κάτι που δεν ζητήθηκε το οποίο είναι μέρος κάτι άλλου, που ούτε αυτό ζητήθηκε και που όλα μαζί δεν πληρούν και τις απαιτήσεις.

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (σελ. 7-8 της Προσφυγής): «Ακόμα και αν καλή τη πίστη δεχόταν κανείς ότι η εταιρία προσφέρει παραπάνω σταθμούς μέτρησης και κατ' επέκταση δυνατότητα μέτρησης παραπάνω δειγμάτων, οι δύο επιπλέον αυτοί σταθμοί δεν έχουν τις προδιαγραφές (την ποιότητα) του μοναδικού σταθμού που ζητείται στην προδιαγραφή 1.6, δηλαδή: «Να διαθέτει μετρητές πίεσης με εύρος 0-1000 Torr, 0-10 Torr και 0-1 Torr για κάλυψη όλου του εύρους μετρήσεων για μικροπορώδη και μεσοπορώδη υλικά.»

Στα μηχανήματα αυτά ένας σταθμός μέτρησης μπορεί να διαθέτει έναν ή περισσότερους μετρητές πίεσης (έτσι σχετίζεται η απαίτηση 1.5 με την 1.6). Όσους περισσότερους μετρητές πίεσης (με τα αντίστοιχα εύρη τους) διαθέτει ένας σταθμός, τόσο περισσότερες δυνατότητες έχει. Συγκεκριμένα, ένας σταθμός με μετρητή πίεσης 0-1000 Torr μπορεί να μετρήσει μόνο μεσοπορώδη δείγματα, ενώ ένας σταθμός με τρεις μετρητές πίεσης με εύρη 0-1000 Torr , 0-10 Torr και 0-1 Torr (όπως αυτός που απαιτεί η 1.6), καλύπτει μετρήσεις και σε μεσοπορώδη αλλά και σε μικροπορώδη υλικά. Οι επιπλέον σταθμοί που έχει προσφέρει ο ανταγωνιστής αρκούν μόνο για μεσοπορώδη δείγματα αφού διαθέτουν μόνο έναν μετρητή πίεσης έκαστος εύρους 0-1000 torr. Οι μετρητές πίεσης με εύρος 0-10 Torr και 0-1 Torr που απαιτούνται από την (1.6) και απευθύνεται στα μικροπορώδη, λείπουν από τους επιπλέον σταθμούς που προσφέρει η εταιρία

Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι: «Άρα ενώ η εταιρία σωστά έχει προσφέρει έναν σταθμό που πληροί την (1.6), ωστόσο, οι δύο επιπλέον σταθμοί μέτρησης που προσφέρει δεν είναι σαν αυτόν που πληροί την 1.6. Αυτό, άλλωστε, το αναφέρει και η ίδια η

(στο Α-/20 13.3.2020 Τεχνική προσφορά - φύλλο συμμόρφωσης σελ. 4). Επομένως, οι επιπλέον σταθμοί που ποτέ δε ζητήθηκαν, είναι και τεχνικά ανεπαρκείς, αφού δεν διαθέτουν τους κατάλληλους μετρητές πίεσης, με αποτέλεσμα να μπορούν να εξετάσουν μόνο τα μεσοπορώδη δείγματα και όχι όλα τα δείγματα - μεσοπορώδη ΚΑΙ μικροπορώδη - και άρα δεν πληρούν την προδιαγραφή 1.6. Επομένως και το επιχείρημα της αυξημένης παραγωγικότητας που αναφέρει η επιτροπή στην αξιολόγησή της δεν ευσταθεί στην προκειμένη, πάντα βάσει των προδιαγραφών της διακήρυξης. Τα ανωτέρω που σχετίζονται με τους σταθμούς και τους μετρητές πίεσης (transducers) είναι κοινώς αποδεκτά από την επιστημονική κοινότητα και έχουν βγει ως οδηγία από τον οργανισμό IUPAC (International Union of Pure and Applied Chemistry - το συγκεκριμένο χωρίο είναι στο συνημμένο (σελ. 6, υπογραμμισμένο) για αυτόν τον λόγο, άλλωστε, και τα απαιτεί η αναθέτουσα αρχή. [...]).

Γ) Περαιτέρω, σε σχέση με την πλήρωση των με α/α 1.1., 1.2. και 1.3. τεχνικών προδιαγραφών, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «Στο υποβληθέν (Α-/20 13.3.2020 Τεχνική προσφορά- φύλλο συμμόρφωσης) η εταιρία δεν αναφέρει ότι περιλαμβάνει Ηλεκτρονικό Υπολογιστή. Το σύστημα δεν λειτουργεί χωρίς Η/Υ όπως αναφέρεται στα σχετικά φυλλάδια και έγγραφα (ΕΠΙΣΤΟΛΗpdf παράγραφος 1.3). Συνεπώς, χωρίς τον ηλεκτρονικό υπολογιστή το σύστημα δεν θεωρείται πλήρες και έτοιμο για λειτουργία όπως ζητείται στην σελ. 46 της διακήρυξης. Η επιτροπή αυτό το εντοπίζει και αναφέρει στην συνεδρίασή της ΑΠ/02.04.2020 την σημαντική αυτή έλλειψη, ωστόσο δεν απορρίπτει την εν λόγω προσφορά, αλλά κάνει ερώτηση (ΑΠ/02.04.2020) και δέχεται ως απάντηση (στις 7/4/2020) μία επικαιροποιημένη τεχνική προσφορά-φύλλο συμμόρφωσης Α-/20(α) που πλέον το περιλαμβάνει (τον Η/Υ). Εδώ καταστρατηγείται το πνεύμα του διαγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης. Δεν είναι ορθό η επιτροπή να ρωτάει έναν συμμετέχοντα αν έχει συμπεριλάβει κάτι ουσιώδες, ώστε να του δίνει την ευκαιρία σε μεταγενέστερο χρόνο να περιλαμβάνει πράγματα που δεν υπήρχαν στην αρχική προσφορά. Δεν είναι τεχνική διευκρίνηση και δεν αποτελεί ερώτηση

τεχνική, αλλά αποτελεί έλλειψη ουσιαστικού τμήματος, απαραίτητου εξαρτήματος/μονάδος.[...]»

Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, κατά παράβαση της αρχής της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, έγινε αποδεκτή η Προσφορά της καθής η Προσφυγή, καθώς μόνο η δική της τεχνική προσφορά είναι «*παραδεκτώς υποβληθείσα*». Για τον λόγο αυτόν «*θα έπρεπε η πρόταση της Επιτροπής να είναι υπέρ της ανάθεσης της προμήθειας της διάταξης ρόφησης αζώτου στην Εταιρεία μας, καθόσον η Τεχνική μας Προσφορά είναι η μόνη που πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (ΣΤΕ 359/2008).*».

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση της εταιρίας «.....» κατατέθηκε εμπρόθεσμα (15.05.2020) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής στις 05.05.2020, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η ως άνω παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά της και αποφασίσθηκε η συνέχιση της συμμετοχής της στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η Παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι η 2^η προσφεύγουσα υπέβαλε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, το, από 22.05.2020, έγγραφό της, το οποίο ονομάζει «Παρέμβαση επί της Παρέμβασης της» στην υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 546/06.05.2020 Προδικαστική Προσφυγή της, το οποίο, όμως, δεν προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία.

8. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων [...] καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές

τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

11. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της

περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

12. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

14. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.3.2. («Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 25-26), ορίζεται ότι: «Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη Προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, η αρμόδια Επιτροπή θα προβεί στα παρακάτω: • Αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών Προσφορών για όσες Προσφορές δεν έχουν απορριφθεί κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής. • Αξιολόγηση των οικονομικών Προσφορών για όσες Προσφορές δεν έχουν απορριφθεί σε προηγούμενο στάδιο της αξιολόγησης. • Κατάταξη των Προσφορών για την τελική επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη Προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Βαθμολόγηση των τεχνικών Προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:

$$U = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$$

Όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$.

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.

$$\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή (K)}$$

Τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς (U)»

16. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 29-30), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της σύμβασης» του Παραρτήματος Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο

ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...]».

17. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 29-30), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της σύμβασης» του Παραρτήματος Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]».

Στοιχεία και δικαιολογητικά που υποβάλλονται ηλεκτρονικά:

Όλα στοιχεία και δικαιολογητικά της Τεχνικής προσφοράς υποβάλλονται ηλεκτρονικά.

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα κάτωθι στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού από το διαγωνισμό. 1. Το προαναφερθέν ηλεκτρονικό αρχείο - Τεχνική Προσφορά - που παράγεται μετά τη συμπλήρωση της ηλεκτρονικής φόρμας, (Πίνακας Τεχνικών Προδιαγραφών και Απαιτήσεων), ψηφιακά υπογεγραμμένο. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική με ποινή αποκλεισμού η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά τον έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο.

Εφόσον, οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

2. Υλικό τεκμηρίωσης για τον εξοπλισμό και το λογισμικό (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, κλπ.).
3. Πιστοποιητικό συμμόρφωσης του κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους με το πρότυπο ISO 9001:2015 ή νεότερο/ισοδύναμο στο πεδίο κατασκευής επιστημονικού εξοπλισμού.
4. Οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά για το Έργο του υποψήφιου Αναδόχου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη. [...]».

18. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 32), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους

της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

19. Επειδή, στο Κεφάλαιο «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παρατήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 46-47), ορίζεται ότι: «[...] ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ [...] Η προμήθεια περιλαμβάνει και την υποχρέωση του προμηθευτή να τοποθετήσει και να εγκαταστήσει τον εξοπλισμό, να εκπαιδεύσει το αρμόδιο προσωπικό του σε θέματα βασικής λειτουργίας και συντήρησης του εξοπλισμού καθώς και σε θέματα ασφαλείας και να τον παραδώσει σε πλήρη λειτουργία κατόπιν τεχνικού ελέγχου καλής λειτουργίας.

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές

Οι αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού και οι ελάχιστες απαιτήσεις παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα:

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ

- 1.1. Η προσφορά δίδεται για μία (1) διάταξη ρόφησης αζώτου Να αναφερθεί ο προσφερόμενος εξοπλισμός (κατασκευαστής, μοντέλο)
- 1.2. Βασική μονάδα: Αυτόματο ποροσίμετρο αερίου για τη μέτρηση της ειδικής επιφάνειας και των ιδιοτήτων της πορώδους δομής υλικών σε ευρεία περιοχή μεγεθών πόρων από 0.35 έως 500 nm. Επίσης, να διαθέτει σύστημα για τη μέτρηση της χημικής ρόφησης ενεργών αερίων σε υλικά με φούρνο υψηλής θερμοκρασίας (μέγιστη θερμοκρασία λειτουργίας τουλάχιστον 700oC), καθώς και σύστημα με ανιχνευτή θερμικής αγωγιμότητας (TCD) για διεξαγωγή τεχνικών TPR/TPO/TPD για τη μελέτη καταλυτικών και λοιπών υλικών.

- 1.3. Κατάλληλο λογισμικό σε περιβάλλον Windows για: (1) τον αυτόματο έλεγχο της λειτουργίας του οργάνου, (2) την αυτόματη καταγραφή των μετρήσεων και (3) την επεξεργασία των μετρήσεων για τον προσδιορισμό χαρακτηριστικών ιδιοτήτων της πορώδους δομής (π.χ. πορώδες, ολικός όγκος πόρων ανά μονάδα μάζας, ειδική επιφάνεια, αθροιστική και διαφορική κατανομή μεγεθών πόρων, κα)
- 1.4. Κατάλληλο σύστημα αντλιών που να περιλαμβάνει στροβιλομοριακή (turbomolecular) αντλία υπερυψηλού κενού για την αυτόματη εκκένωση και προκατεργασία δειγμάτων και διεξαγωγή μετρήσεων.
- 1.5. Να περιλαμβάνει τέσσερις αυτοματοποιημένους θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης δειγμάτων και ένα σταθμό μέτρησης δειγμάτων.
- 1.6. Να διαθέτει μετρητές πίεσης με εύρος 0-1000 Torr, 0-10 Torr και 0-1 Torr για κάλυψη όλου του εύρους μετρήσεων για μικροπορώδη και μεσοπορώδη υλικά.
- 1.7. Να διαθέτει δοχείο Dewar χωρητικότητας άνω των δυο (2) λίτρων το οποίο να επαρκεί για τη διεξαγωγή μέτρησης διάρκειας άνω των 60 ωρών χωρίς διακοπή».

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-

285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

21. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

22. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των

υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

23. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών.

24. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη

10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

25. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

26. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα,

κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα

27. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

28. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών, διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες «Συμβάσεις Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία

κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία», εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 953). Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016.

Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει τη μεταβολή ήδη κατατεθείσας Προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ

29. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους, πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να του παρέχει

δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ρητά ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια των οικείων όρων της Διακήρυξης.

30. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δύο (2) μόνο οικονομικοί φορείς, ήτοι, οι δύο (2) προσφεύγουσες εταιρίες («.....»).

Περαιτέρω, στο συμποροσβαλλόμενο με αριθμό 2/10.04.2020 Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «....Στις εταιρείες με δ.τ. και, εστάλη ηλεκτρονικά σχετικό έγγραφο αίτημα παροχής διευκρινίσεων στις 02.04.2020. Οι εταιρείες ανταποκρίθηκαν εμπρόθεσμα στο αίτημα και υπέβαλαν τα σχετικά συμπληρωματικά στοιχεία μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Η Επιτροπή διαπιστώνει ότι:

- η εταιρεία υπέβαλλε τα στοιχεία και δικαιολογητικά που εκκρεμούσαν για την πληρότητα του φακέλου τους.

Ειδικότερα, προσκομίζει επικαιροποιημένο τον πίνακα συμμόρφωσης, όπως ζητήθηκε, ο οποίος επισυνάπτεται στο παράρτημα Α του παρόντος.

- η εταιρεία υπέβαλλε τα στοιχεία και δικαιολογητικά που εκκρεμούσαν για την πληρότητα του φακέλου τους. Ειδικότερα, προσκομίζει επικαιροποιημένο τον πίνακα συμμόρφωσης, όπως ζητήθηκε και επιπροσθέτως Υπεύθυνη Δήλωση δέσμευσης, τα οποία επισυνάπτονται στο παράρτημα Α του παρόντος.

Από τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών η επιτροπή διαπίστωσε τα εξής:

A. Η εταιρεία 1. έχει υποβάλει εμπροθέσμως όλα τα στοιχεία, που φέρουν ψηφιακή υπογραφή, 2. έχει καταθέσει τα ζητούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά τα οποία είναι ορθά και πλήρη και δεν παρουσιάζουν ελλείψεις, 3. η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

B. Η εταιρεία 1. έχει υποβάλει εμπροθέσμως όλα τα στοιχεία, που φέρουν ψηφιακή υπογραφή, 2. έχει καταθέσει τα ζητούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά τα οποία είναι ορθά και πλήρη και δεν παρουσιάζουν ελλείψεις, 3. η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Ακολούθως, η επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα να εισηγηθεί προς το ΔΣ του την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών και και διότι οι τεχνικές προσφορές τους πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Βαθμολόγηση

Στη συνέχεια η Επιτροπή αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές των υποψηφίων, των οποίων οι προσφορές πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές, για καθένα από τα κριτήρια που αναφέρονται στον Πίνακα της παραγράφου 2.3.1 της Διακήρυξης, κατέγραψε σε πίνακα τις αναλυτικές βαθμολογίες κριτηρίων των προσφερόντων και υπολόγισε τη βαθμολογία ανά κριτήριο με συντελεστή βαρύτητας ($\sigma_1 \times K_1$) και τη συνολική βαθμολογία με βάση τον τύπο $U = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \sigma_3 \times K_3 + \sigma_4 \times K_4$ ως ακολούθως:

A. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας

Για το κριτήριο K1 βαθμολογείται με 121, διότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και επιπλέον: (α) προσφέρει τη δυνατότητα ταυτόχρονης μέτρησης τριών δειγμάτων, είτε με το ίδιο, είτε με διαφορετικά αέρια. Το προσφερόμενο όργανο διαθέτει τρεις σταθμούς μέτρησης και απαέρωσης υπό κενό καθώς και έξι σταθμούς απαέρωσης με χρήση ροής αδρανούς αερίου. Η απαέρωση υπό ροή θεωρείται επαρκής για μεσοπορώδη δείγματα και, κατά συνέπεια, η ύπαρξη τριών σταθμών απαέρωσης υπό κενό και έξι σταθμών απαέρωσης υπό ροή υπερκαλύπτει την απαίτηση για τέσσερις σταθμούς απαέρωσης υπό κενό (1.5). Η επιτροπή θεωρεί ότι η προσφερόμενη δυνατότητα ταυτόχρονης διεξαγωγής τριών μετρήσεων αυξάνει σημαντικά την παραγωγικότητα του οργάνου και κατά

συνέπεια, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σημείο 1.5, (β) το προσφερόμενο δοχείο Dewar επιτρέπει την διεξαγωγή μέτρησης διάρκειας 72 ωρών και κατά συνέπεια, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σημείο 1.7 και (γ) προσφέρει βασικά αναλώσιμα για την αρχική λειτουργία του συστήματος και κατά συνέπεια, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σημείο 1.1. Η βαθμολόγηση στο κριτήριο K1 αναλύεται ως ακολούθως: +2 λόγω της διάρκειας 72 ωρών του προσφερόμενου δοχείου Dewar, +4 για την προσφορά βασικών αναλωσίμων αρχικής λειτουργίας και +15 για την δυνατότητα ταυτόχρονης διεξαγωγής τριών μετρήσεων.

Για το κριτήριο K2 βαθμολογείται με 100 διότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές λειτουργικών χαρακτηριστικών του συστήματος ρόφησης.

Για το κριτήριο K3 βαθμολογείται με 115 διότι αναφέρει χρόνο παράδοσης 2 μήνες και, κατά συνέπεια, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σημείο 4.2.

Για το κριτήριο K4 βαθμολογείται με 110 διότι προσφέρει τριετή εγγύηση καλής λειτουργίας και, κατά συνέπεια, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σημείο 4.3.

B. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας

Για το κριτήριο K1 βαθμολογείται με 112 διότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και επιπλέον: (α) προσφέρει έναν προσωπικό υπολογιστή για το έλεγχο της λειτουργίας του οργάνου και της καταγραφής και ανάλυσης των μετρήσεων, καθώς και βασικά αναλώσιμα για την αρχική λειτουργία του συστήματος και κατά συνέπεια, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σημείο 1.1, (β) το προσφερόμενο δοχείο Dewar επιτρέπει την διεξαγωγή μέτρησης διάρκειας 90 ωρών και κατά συνέπεια, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σημείο 1.7. Η βαθμολόγηση στο κριτήριο K1 αναλύεται ως ακολούθως: +5 λόγω της διάρκειας 90 ωρών του προσφερόμενου δοχείου Dewar, +4 για την προσφορά βασικών αναλωσίμων αρχικής λειτουργίας και +3 για την προσφορά του προσωπικού υπολογιστή.

Για το κριτήριο K2 βαθμολογείται με 100 διότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές λειτουργικών χαρακτηριστικών του συστήματος ρόφησης.

Για το κριτήριο K3 βαθμολογείται με 120 διότι αναφέρει χρόνο παράδοσης ενός μήνα και, κατά συνέπεια, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σημείο 4.2.

Για το κριτήριο K4 βαθμολογείται με 110 διότι προσφέρει τριετή εγγύηση καλής λειτουργίας και, κατά συνέπεια, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης στο σημείο 4.3. [...]

Βάσει των ανωτέρω, η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού αφού έλαβε υπόψη της: [...] αποφασίζει ομόφωνα να εισηγηθεί προς στο Δ.Σ. του:

α. την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών και διότι τα δικαιολογητικά τους είναι ορθά και πλήρη και οι τεχνικές προσφορές τους είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. β. την πρόοδο του διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο...».

Τέλος, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 424/31-6/15.04.2020 Απόφαση του Δ.Σ. του έγινε ομόφωνα αποδεκτό το ανωτέρω Πρακτικό της Επιτροπής.

31. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της η εταιρία «», αναφέρει (αυτολεξεί) τα εξής: «[...] Ειδικότερα η ισχυρίζεται στην προσφυγή της, ότι το επιστημονικό όργανο που προσφέρει η Εταιρία μας δεν καλύπτει όλες, ανεξαιρέτως, τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, οι υποχρεωτικές απαιτήσεις της οποίας παρουσιάζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. Ο ισχυρισμός αυτός της δεν θεμελιώνεται ουσιαστικά και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθεί ως μη βάσιμος, έωλος και αλυσιτελής.

Καταρχάς, είναι δεδομένο ότι τα μηχανήματα ρόφησης αζώτου και γενικότερα αερίου, όπως αυτό που απαιτεί η διακήρυξη, εκτελούν δύο διακριτές διεργασίες:

A) Απαέρωση (προετοιμασία) του δείγματος με σταθμούς απαέρωσης, και B) Μέτρηση των δειγμάτων που έχουν απαερωθεί σε σταθμούς ανάλυσης, που περιλαμβάνουν μια σειρά από μετρητές πίεσης. Επισημαίνεται ότι η απαέρωση (προετοιμασία) του δείγματος γίνεται με δύο τρόπους: Υπό κενό ή, Υπό ροήν αδρανούς αερίου

Οι προδιαγραφές του διαγωνισμού 1.4, 1.5, 1.6 αναφέρονται μεν στις ανωτέρω διεργασίες αλλά εξετάζονται ξεχωριστά, καθόσον λαμβάνουν ξεχωριστή βαθμολογία και συνεπώς δεν συμπλέκονται στην αξιολόγηση. Στο τέλος της αξιολόγησης εξάγεται το τελικό πόρισμα, με την αντίστοιχη βαθμολογία.

3/ Προδιαγραφή 1.4

Ειδικά η Προδιαγραφή 1.4. της Διακήρυξης καλύπτεται πλήρως από το μηχανήμα που προτείνουμε, καθόσον στην διάταξη που προσφέρουμε, περιλαμβάνονται όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία, δηλ. κατάλληλο σύστημα αντλιών, που συνοδεύεται απόστροβιλομοριακή (turbo molecular) αντλία υπερυψηλού κενού και διαφραγματική αντλία 4-σταδίων, για την αυτόματη εκκένωση και προκατεργασία δειγμάτων και διεξαγωγή μετρήσεων. Στην συγκεκριμένη Προδιαγραφή της Διακήρυξης, δεν αναφέρεται σε πόσα δείγματα πρέπει να γίνεται προκατεργασία, ούτε ότι οι σταθμοί απαέρωσης υπό κενό πρέπει να είναι τέσσερις (4). Κατά συνέπεια οι ισχυρισμοί της εταιρίας, περί μη κάλυψης της προδιαγραφής εκ μέρους μας είναι αβάσιμοι.

4/ Προδιαγραφή 1.5

Υπερκαλύπτουμε την προδιαγραφή αυτή, καθόσον προσφέρουμε συνολικά εννέα (9) θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης (τρεις υπό κενό και έξι με ροή αδρανούς αερίου), αντί τεσσάρων (4) που ζητούνται, και τρεις (3) σταθμούς ανάλυσης, αντί ενός (1) που ζητείται. Η εν λόγω προδιαγραφή απαιτεί τέσσερις (4) αυτοματοποιημένους θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης δειγμάτων, χωρίς να αναφέρει πουθενά ότι ο τρόπος απαέρωσης σε όλους τους σταθμούς πρέπει να γίνεται υπό κενό και ως εκ τούτου, όχι μόνο η συγκεκριμένη προδιαγραφή καλύπτεται από την προσφερόμενη συσκευή μας, αλλά υπερκαλύπτεται. Οι δύο τρόποι απαέρωσης (υπό κενό και με ροή αδρανούς αερίου), που προσφέρουμε καλύπτουν πλήρως την προετοιμασία για μικροπορώδη και μεσοπορώδη δείγματα. Εδώ να σημειώσουμε ότι είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της ότι, η απαέρωση δειγμάτων με ροή αδρανούς αερίου για τα μικροπορώδη, είναι ανεπαρκής. Για τα μικροπορώδη χρησιμοποιούνται και οι δύο ανωτέρω τεχνικές απαέρωσης.

Επισυνάπτουμε παράδειγμα μελέτης του Οίκου όπου φαίνεται ότι μετά από σύγκριση και οι δύο ανωτέρω τεχνικές προετοιμασίας δείγματος δίδουν εξίσου καλά αποτελέσματα.

Οι έξι (6) σταθμοί προετοιμασίας δείγματος με ροή αδρανούς αερίου που προσφέρουμε, παρέχουν επιπλέον πλεονέκτημα, καθόσον δύνανται να παρασκευάσουν έξι (6) δείγματα, ενόσω η συσκευή εκτελεί ήδη μετρήσεις άλλων δειγμάτων, ή να απαερωθούν ταυτόχρονα έως εννέα (9) δείγματα μαζί με την χρήση των σταθμών ανάλυσης υπό κενό στο όργανο.

Οι εν λόγω έξι (6) σταθμοί ενεργοποιούνται άπαξ από βαλβίδα, πραγματοποιούν την απαέρωση χωρίς παρακολούθηση και συνεπώς, η όλη διαδικασία γίνεται αυτόματα. Σε αυτό το σημείο επισημαίνουμε ότι κάθε λειτουργία οποιουδήποτε συστήματος απαιτεί ενεργοποίηση. Με βάση τις προδιαγραφές δεν υφίσταται κανένας λόγος προσφοράς μονάδας με επιπλέον σύστημα σταθμών υπό κενό όπως π.χ το SmartVac που διαθέτει ο Οίκος

Αναφορικά με τους σταθμούς ανάλυσης και καθόσον ο διαγωνισμός είναι αξιολογικός, ο κάθε διαγωνιζόμενος επιδιώκει την καλύτερη δυνατή τεχνική αξιολόγηση, προσφέροντας όργανο καλύτερων χαρακτηριστικών από τα ζητούμενα, εφόσον δύνανται ή το επιθυμεί.

Η εταιρία, επισημαίνει δε ότι είχε την δυνατότητα να προσφέρει όργανο με περισσότερους σταθμούς ανάλυσης, αλλά δεν το έπραξε (προφανώς διότι δεν ήθελε να επωμιστεί το επιπλέον κόστος), παραδεχόμενη εμμέσως ότι το όργανο που προσέφερε είναι υποδεέστερο του μοντέλου 3Flex του Οίκου που προσφέρουμε. Η εν λόγω επισημάνση της είναι παντελώς αδιάφορη και άνευ ουσίας, καθόσον η κάθε εταιρία διαγωνίζεται σε αυτό που προσφέρει και όχι σε αυτό που θα μπορούσε να είχε προσφέρει.

Επιπλέον στην προδιαγραφή ζητείται ένας (1) σταθμός ανάλυσης. Το προσφερόμενο όργανο 3 Flex του Οίκου που προσφέρει η Εταιρεία μας, διαθέτει τρεις (3) σταθμούς ανάλυσης αντί του ενός (1) που ζητείται. Η ύπαρξη δύο (2) επιπλέον σταθμών ανάλυσης, αποτελεί αδιαμφισβήτητο πλεονέκτημα καθόσον συνολικά αναλύονται ταυτόχρονα τρία (3) δείγματα αντί ενός (1). Επιπροσθέτως η ικανότητα του για ταυτόχρονη και

ανεξάρτητη ανάλυση τριών (3) δειγμάτων, είτε με χρήση τριών (3) διαφορετικών αερίων, είτε με χρήση τριών (3) ίδιων αερίων, καθένα διοχετευμένο σε μια συγκεκριμένη προκαθορισμένη θύρα δείγματος, προσδίδει εμφανή ευελιξία και αδιαμφισβήτητο πλεονέκτημα σε σύγκριση με το υποδεέστερο και περιορισμένης δυνατότητας όργανο ενός (1) σταθμού ανάλυσης, που προσφέρει η

5/ Προδιαγραφή 1.6

Η εν λόγω προδιαγραφή υπερκαλύπτεται από τη διάταξη 3 FLEX του Οίκου, που προσφέρουμε, καθώς διαθέτει μετρητές πίεσης, όπως ζητείται στην προδιαγραφή. Συγκεκριμένα, διαθέτει μετρητές πίεσης με εύρος 0- 1000 Torr, 0-10 Torr και 0,1 Torr για κάλυψη όλου του εύρους μετρήσεων για μικροπορώδη και μεσοπορώδη υλικά (στον ένα σταθμό ανάλυσης που ζητείται στον διαγωνισμό) και επιπλέον διαθέτει άλλους δύο (2) μετρητές πίεσης εύρους 0-1000 Torr (έκαστος τοποθετημένος στους επιπλέον δύο (2) σταθμούς που προσφέρουμε), για αναλύσεις μεσοπορωδών δειγμάτων. Αυτό για παράδειγμα σημαίνει ότι δύνανται να αναλυθούν ταυτόχρονα, ένα μικροπορώδες υλικό (π.χ ζεόλιθος, ενεργός άνθρακας κ.λ.π) και άλλα δύο μεσοπορώδη δείγματα (π.χ οξειδία μετάλλων, άμορφο πυρίτιο, silica alumina, κλπ), ή άλλος συνδυασμός δειγμάτων. Τα ανωτέρω αποτελούν αδιαμφισβήτητο πλεονέκτημα, καθόσον παρέχεται στον χρήστη ευελιξία αναλύσεων και κέρδος χρόνου και κατά συνέπεια αυξάνεται η παραγωγικότητα. Τα επιχειρήματα της εταιρίας στο εν λόγω θέμα, είναι ανυπόστατα και αβάσιμα και συνιστούν προσπάθεια υποβάθμισης των εμφανών πλεονεκτημάτων της διάταξης που προσφέρουμε, προς όφελος της.

6/ Προδιαγραφές 1.1., 1.2. και 1.3.

Στις προδιαγραφές 1.1, 1.2 και 1.3. της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στις σχετικές γραμμές των πινάκων συμμόρφωσης δεν γίνεται αναφορά σε Η/Υ. Ωστόσο, την διάταξη που προσφέρουμε οφείλουμε να την παραδώσουμε πλήρη προς λειτουργία, συμπεριλαμβανομένου του Η/Υ, είτε έχει ζητηθεί είτε όχι. Η μη

αναφορά σε Η/Υ στην αρχική μας προσφορά οφείλεται στο γεγονός ότι δεν γινόταν σχετική μνεία στις προδιαγραφές της Διακήρυξης και δεν εκτιμήθηκε ότι απαιτείτο να αναφερθεί ειδικά στην Τεχνική μας Προσφορά. Όταν μας ζητήθηκε από την Επιτροπή του διαγωνισμού σχετική διευκρίνιση, ως δικαιούται, επιβεβαιώσαμε ότι περιλαμβάνεται στην προσφορά μας και Η/Υ. [...]».

Εν κατακλείδι, η παρεμβαίνουσα ζητεί όπως απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας «» επισημαίνοντας ότι είναι προς το συμφέρον της η διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την τεχνική της προσφορά, ως πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης Διακήρυξης.

32. Επειδή, στο, από 11.05.2020, έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με τις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές η οικεία αναθέτουσα αρχή παραθέτει καταρχάς κάποια εισαγωγικά στοιχεία για το αντικείμενο του εν θέματι Διαγωνισμού. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι: «*Η διάταξη ρόφησης αζώτου που είναι το αντικείμενο του ως άνω διαγωνισμού είναι το επιστημονικό όργανο το οποίο χρησιμεύει για την μέτρηση της ειδικής επιφάνειας και της κατανομής πόρων στέρεων υλικών. Εν προκειμένω, το επιστημονικό όργανο ζητείται να περιλαμβάνει επιπλέον σύστημα για τη μέτρηση της χημικής ρόφησης ενεργών αερίων σε υλικά με φούρνο υψηλής θερμοκρασίας, καθώς και σύστημα με ανιχνευτή θερμικής αγωγιμότητας (TCD) για διεξαγωγή τεχνικών TPR/TPO/TPD για τη μελέτη καταλυτικών και λοιπών υλικών. Η μέτρηση της ειδικής επιφάνειας και της κατανομής πόρων στερεών υλικών γίνεται μέσω φυσικής ρόφησης αζώτου. Οι πόροι που διαθέτει ένα πορώδες στερεό υλικό μπορούν να έχουν μεγάλο εύρος διαστάσεων και διακρίνονται σε μικροπόρους (διάμετρος < 2 nm), μεσοπόρους (> 2 nm αλλά < 50 nm) και μακροπόρους (> 50 nm).*

Η μέτρηση υλικών με μικροπόρους απαιτεί σωστή απαέρωση του υλικού για απομάκρυνση όλων των ροφημένων μορίων από την επιφάνειά του και γίνεται ξεκινώντας από πολύ χαμηλές μερικές πιέσεις αζώτου, οι οποίες μπορούν να επιτευχθούν μόνο σε συστήματα εξοπλισμένα με διατάξεις κενού που περιέχουν

στροβιλομοριακή (turbomolecular) αντλία υπερυψηλού κενού (προδιαγραφή 1.4 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης σελ. 47 της διακήρυξης του διαγωνισμού). Στα όργανα αυτά πρέπει επιπλέον να υπάρχει η δυνατότητα ακριβούς μέτρησης της πίεσης του ροφούμενου αερίου σε όλο το εύρος πιέσεων από υψηλό κενό έως την ατμοσφαιρική πίεση. Συνεπώς, όργανα με δυνατότητα μέτρησης μικροπορωδών υλικών πρέπει να είναι εξοπλισμένα με πλειάδα μετρητών πίεσης για να καλύψουν το απαιτούμενο εύρος μετρήσεων (προδιαγραφή 1.6 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης σελ. 47 της διακήρυξης του διαγωνισμού).

Πριν τη διαδικασία μέτρησης μέσω φυσικής ρόφησης αζώτου, πρέπει να απομακρυνθούν όλα τα προσροφημένα μόρια (εκρόφηση) από την επιφάνεια των υλικών (καθαρισμός επιφάνειας) κάτι που επιτυγχάνεται με θέρμανση του υλικού σε κατάλληλη θερμοκρασία (τυπικά στην περιοχή των 200°C), υπό κενό ή ροή αδρανούς αερίου. Ο όρος απαέρωση (degassing ή outgassing) χρησιμοποιείται για να περιγράψει την προαναφερθείσα διαδικασία, η οποία γίνεται σε συγκεκριμένη συνδεσμολογία που παρέχει το όργανο (προδιαγραφή 1.5 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης σελ. 47 της διακήρυξης του διαγωνισμού).

B) Περαιτέρω, ως προς τις επίμαχες 1.4., 1.5. και 1.6. τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης Διακήρυξης (σχετικά με τους σταθμούς απαέρωσης-προετοιμασίας των δειγμάτων), η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει καταρχάς στο έγγραφο «REPORTING PHYSISORPTION DATA FOR GAS/SOLID SYSTEMS with Special Reference to the Determination of Surface Area and Porosity», Pure & Appl. Chem., Vol. 54, No. 11, pp. 2201—2218, 1982 της Διεθνούς Ένωσης Χημείας, προκειμένου να υποστηρίξει τα κάτωθι:

«Η προδιαγραφή 1.5 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (σελ. 47 της διακήρυξης του διαγωνισμού) αναφέρει: «Να περιλαμβάνει τέσσερις αυτοματοποιημένους θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης δειγμάτων και ένα σταθμό μέτρησης δειγμάτων.» Εδώ χρησιμοποιείται το ουσιαστικό «απαέρωση» για να περιγράψει το είδος των σταθμών προκατεργασίας δειγμάτων και όχι «απαέρωση υπό κενό» ή το ουσιαστικό «εκκένωση», τα οποία είναι πιο

συγκεκριμένα και αναφέρονται στη χρήση κενού. Καθώς το ζητούμενο όργανο απαιτείται να έχει τη δυνατότητα μέτρησης και μικροπορωδών δειγμάτων, τουλάχιστον ένας εκ των τεσσάρων σταθμών πρέπει αναγκαστικά να είναι σταθμός απαέρωσης κενού, ώστε να μπορεί να προετοιμάσει και μικροπορώδη δείγματα.

Εν προκειμένω, η εταιρεία προσφέρει όργανο, το οποίο διαθέτει τέσσερις αυτοματοποιημένους θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης δειγμάτων με χρήση κενού. Η εταιρεία προσφέρει τρεις αυτοματοποιημένους θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης δειγμάτων με χρήση κενού και έξι σταθμούς απαέρωσης με χρήση ροής αδρανούς αερίου. Με βάση, επομένως, τη λεκτική περιγραφή της προδιαγραφής 1.5. (όπου χρησιμοποιείται ο όρος «απαέρωση» και όχι «απαέρωση υπό κενό») καθώς και του προαναφερθέντος εδαφίου από τη σελ. 2208 της αναφοράς της IUPAC, η προσφορά της (3 σταθμοί με κενό + 6 σταθμοί με ροή αερίου) καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές του σημείου 1.5. των τεχνικών προδιαγραφών σελ. 47 της διακήρυξης.

Αναφορικά με την αυτοματοποίηση των σταθμών απαέρωσης, η εταιρία αναφέρει στο Α-/20 13.3.2020 Τεχνική προσφορά- φύλλο συμμόρφωσης, σελ. 4) ότι: «Το όργανο 3Flex 3500 του οίκου διαθέτει τρεις (3) αυτοματοποιημένους θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης δειγμάτων. Επιπλέον, περιλαμβάνεται εξωτερικός σταθμός απαέρωσης FlowPrep, με έξι (6) θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης με χρήση αδρανούς αερίου, όπου ο χειριστής ανοίγει την βαλβίδα on/off, για να ξεκινήσει η απαέρωση, η οποία στη συνέχεια πραγματοποιείται χωρίς παρακολούθηση» και τη σχετική αναφορά στην προσφυγή της εταιρείας (σελ. 6) «Επομένως στην πρώτη περίπτωση οι τρεις σταθμοί χαρακτηρίζονται ως αυτοματοποιημένοι, αλλά οι έξι (6) επιπλέον προφανώς δεν είναι αυτοματοποιημένοι, αφού ο ίδιος ο χειριστής πρέπει να ανοίγει τη βαλβίδα και στη συνέχεια να γίνεται κάτι άλλο. Άρα, δεν υπάρχει η έννοια του αυτόματου.» Η επιτροπή θεωρεί ότι το χειροκίνητο άνοιγμα μιας βαλβίδας για την έναρξη της απαέρωσης δεν αναιρεί τη συνολική απαίτηση αυτοματοποιημένης λειτουργίας

(βλ. περί της αυτοματοποίησης και σε επόμενη παράγραφο που αφορά το σύστημα χημορρόφησης της εταιρείας).

Αναφορικά με τον αριθμό των σταθμών μέτρησης δειγμάτων, οι προδιαγραφές 1.5 και 1.6 αναφέρουν την απαίτηση για ένα σταθμό μέτρησης εξοπλισμένο με τρεις μετρητές πίεσης, ώστε να είναι σε θέση να μετρήσει όλη τη γκάμα των δειγμάτων (μεσοπορώδη και μικροπορώδη). Και τα δυο προσφερόμενα όργανα καλύπτουν αυτή την απαίτηση. Το προσφερόμενο όργανο της εταιρείας διαθέτει συνολικά τρεις (3) σταθμούς μέτρησης, εκ των οποίων ο ένας είναι για ανάλυση και μικροπορώδους. Οι τρεις σταθμοί είναι σε θέση να αναλύουν ταυτόχρονα τρία δείγματα (εκ των οποίων ένα κατά μέγιστο μπορεί να είναι μικροπορώδες). Η δυνατότητα ταυτόχρονης μέτρησης τριών δειγμάτων (τρία μεσοπορώδη ή ένα μικροπορώδες και δυο μεσοπορώδη) αυξάνει σημαντικά την παραγωγικότητα του οργάνου.

Αιτιολόγηση αύξησης παραγωγικότητας: Με βάση τα χαρακτηριστικά των δειγμάτων που έχουν μετρηθεί στο ΙΤΕ/ΙΕΧΜΗ την τελευταία δεκαπενταετία σε αντίστοιχο όργανο ρόφησης αζώτου, προκύπτει ότι τα μετρηθέντα μεσοπορώδη δείγματα είναι σημαντικά περισσότερα από τα μικροπορώδη. Η ίδια τάση αναμένεται να συνεχιστεί και την επόμενη χρονική περίοδο. Συνεπώς, η ύπαρξη τριών σταθμών μέτρησης (1 σταθμός για μικροπορώδη/μεσοπορώδη υλικά + 2 σταθμοί για μεσοπορώδη υλικά) ανταποκρίνεται σε αντίστοιχες ερευνητικές ανάγκες του ινστιτούτου.

Συνολικά, καθώς τα μελλοντικά προς μέτρηση δείγματα δεν θα είναι όλα μικροπορώδη, αλλά τουναντίον τα μεσοπορώδη εκτιμάται με βάση την πρότερη εμπειρία ότι θα υπερτερούν σε αριθμό των μικροπορώδων, η ύπαρξη δυο επιπρόσθετων σταθμών για μέτρηση μεσοπορώδων υλικών, συνιστά σημαντικό στοιχείο υπερκάλυψης των προδιαγραφών.

Συνοψίζοντας, η Προσφυγή της ζητά την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της, επειδή, κατά τη γνώμη της, δεν καλύπτεται η προδιαγραφή 1.5. και ειδικότερα, επειδή δεν προσφέρονται τέσσερις αυτοματοποιημένοι σταθμοί απαέρωσης υπό κενό, αλλά τρεις. Η προδιαγραφή 1.5. των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (σελ. 47 της διακήρυξης)

αναφέρει «σταθμούς απαέρωσης δειγμάτων» και όχι «σταθμούς απαέρωσης δειγμάτων υπό κενό». Αν και ο προτεινόμενος τρόπος απαέρωσης είναι θέρμανση υπό κενό, η απαέρωση υπό ροή αερίου είναι, επίσης, αποδεκτή για κάποια από τα δείγματα (μεσοπορώδη δείγματα) (η σχετική μας παραπομπή είναι η ίδια με αυτή που χρησιμοποιεί η στην προσφυγή της (..... , Vol. 54, No. 11, pp. 2201—2218, 1982)).

Η απαέρωση με θέρμανση υπό κενό θεωρείται αναγκαία για μικροπορώδη δείγματα, τα οποία όμως είναι ένα ποσοστό του συνόλου των δειγμάτων που θα αναλύσει το όργανο στη διάρκεια της ζωής του (για το αρκετά λιγότερα από τα μισά). Το γεγονός ότι στην Προκήρυξη ζητά το όργανο να είναι σε θέση να μετράει μικροπορώδη δείγματα, δεν σημαίνει ότι στην πράξη θα μετράει ΜΟΝΟ μικροπορώδη, ώστε να θέλουμε ΜΟΝΟ σταθμούς απαέρωσης υπό κενό (και ούτε η προδιαγραφή αναφέρει ρητά σταθμούς υπό κενό).

Η ισχυρίζεται, επίσης, ότι οι έξι (επιπλέον των τριών υπό κενό) προσφερόμενοι σταθμοί απαέρωσης υπό ροή αερίου της δεν είναι αυτοματοποιημένοι, επειδή απαιτείται ο χειριστής να ανοίξει μια βαλβίδα on/off, για να ξεκινήσει η απαέρωση. Η απάντησή μας εδώ είναι: (α) ότι μια στιγμιαία πράξη του χειριστή να ανοίξει τη βαλβίδα δεν αναιρεί τον αυτοματοποιημένο χαρακτήρα του οργάνου και (β) ότι και στην αρχική προσφορά της υπήρχαν τρεις χειροκίνητες βαλβίδες τύπου βελόνας (needle valves) για ρύθμιση της ροής τριών αερίων στο σύστημα χημορρόφησης (αρχείο 14. Autosorb models features & specs, σελ. 6). Εάν, επομένως, θεωρούσαμε ως πρόβλημα τη μια περίπτωση, θα έπρεπε να θεωρήσουμε και την άλλη.

Ως προς την υψηλότερη βαθμολογία της για τους σταθμούς μέτρησης προδιαγραφή 1.5 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης: Η προσφέρει όργανο με τρεις σταθμούς μέτρησης (σελίδα 5 της προσφοράς συστήματος – αρχείο Supplier_Quote_130320 και σελίδα 3 της αναλυτικής τεχνικής προσφοράς (αρχείο A-- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) αντί ενός σταθμού μέτρησης της (αρχείο «12. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» σελ. 3, προδιαγραφή 1.5), οι οποίοι επιπλέον μπορούν να λειτουργούν ταυτόχρονα κάνοντας τρεις μετρήσεις εν παραλλήλω (ο

ένας σταθμός για μικροπορώδη/μεσοπορώδη δείγματα, οι άλλοι δυο μόνο για μεσοπορώδη).

Β) Ως προς το θέμα του προσωπικού υπολογιστή και των σχετικών διευκρινίσεων που ζητήθηκαν από τους 2 προσφέροντες, η οικεία αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής: «Η αρχική προσφορά της εταιρείας (σελ. 10, αρχείο «12. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ»), αναφέρει ότι συμπεριλαμβάνει και προσωπικό υπολογιστή. Η αναφορά γίνεται στο *Packing List* μετά τους σχετικούς πίνακες συμμόρφωσης. Η αρχική προσφορά της εταιρείαςδεν αναφέρει ότι συμπεριλαμβάνει και προσωπικό υπολογιστή. Να σημειωθεί ότι δεν γίνεται αναφορά για προσωπικό υπολογιστή από τους προσφέροντες στις σχετικές γραμμές των πινάκων συμμόρφωσης (προδιαγραφές 1.1., 1.2. και 1.3.), κάτι που συνάδει με το γεγονός ότι η σύνταξη των προδιαγραφών δεν κάνει συγκεκριμένη αναφορά σε προσωπικό υπολογιστή και υπάρχει ασάφεια στο συγκεκριμένο σημείο των προδιαγραφών. Καθώς η προσφορά της δεν έκανε καμία αναφορά γενικότερα στα συνοδευτικά εξαρτήματα του οργάνου ζητήθηκε η παροχή διευκρινίσεων από την εταιρεία ως ακολούθως: (α) εάν συνοδεύεται το όργανο από ηλεκτρονικό υπολογιστή με προεγκατεστημένο το λογισμικό λειτουργίας του οργάνου, (β) εάν συνοδεύεται το όργανο από πακέτο έναρξης (*starter pack*) αναλωσίμων με στοιχειώδη αναλώσιμα πχ γυάλινα κελιά μέτρησης ή ελαστομερή *O rings*). Το σκεπτικό του αιτήματος παροχής διευκρινίσεων βασίσθηκε στο γεγονός ότι ο πίνακας τεχνικών προδιαγραφών δεν αναφέρεται με σαφήνεια στα εν λόγω θέματα.

Διευκρινίσεις ζητήθηκαν και από την εταιρεία αναφορικά με την προδιαγραφή 1.2., και ειδικότερα στα χαρακτηριστικά του συστήματος χημορρόφησης, για την ακόλουθη περιγραφή της: «*Flow Rates: Three gas ports have individually adjustable flows using needle valves. Optional software-programmable built-in Mass Flow Controller is available*», που υπάρχει στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (αρχείο 14. *Autosorb models features & specs*, σελ. 6), όπου και ζητήθηκε να διευκρινισθεί εάν το σύστημα «*software-programmable Mass Flow Controller* (ελεγχόμενος από το λογισμικό ρυθμιστής ροής μάζας)»,

το οποίο αναφέρεται ως προαιρετικό (optional), περιλαμβάνεται στην υποβληθείσα προσφορά.

Στην προσφυγή της εταιρείας, αναφέρεται στη σελ. 9 και σε ότι αφορά το αίτημα διευκρινίσεων σχετικά με την ύπαρξη προσωπικού υπολογιστή στην προσφορά της εταιρείας ότι: «Δεν είναι ορθό η επιτροπή να ρωτάει έναν συμμετέχοντα αν έχει συμπεριλάβει κάτι ουσιώδες, ώστε να του δίνει την ευκαιρία σε μεταγενέστερο χρόνο να περιλαμβάνει πράγματα που δεν υπήρχαν στην αρχική προσφορά. Δεν είναι τεχνική διευκρίνηση και δεν αποτελεί ερώτηση τεχνική, αλλά αποτελεί έλλειψη ουσιαστικού τμήματος, απαραίτητου εξαρτήματος/μονάδος.». Εάν η εν λόγω επιχειρηματολογία θεωρηθεί εύλογη, τότε ισχύει και στην περίπτωση του προαναφερθέντος αιτήματος διευκρίνιση προς την εταιρεία για το αν συμπεριλαμβάνεται το σύστημα «softwareprogrammable Mass Flow Controller» στην προσφορά.

Το συνοδευτικό αρχείο (αρχείο 14. Autosorb models features & specs, σελ. 6), αναφέρει ότι το σύστημα Mass Flow Controller είναι προαιρετική επιλογή, επομένως, η απουσία αναφοράς του στο αρχικό φύλλο συμμόρφωσης, εννοεί ότι αυτό δεν συμπεριλαμβάνεται και ότι το προσφερόμενο σύστημα περιέχει χειροκίνητες βαλβίδες: «Three gas ports have individually adjustable flows using needle valves». Άρα, με το αίτημα της επιτροπής προς την εταιρεία για διευκρινίσεις, έγινε κάτι αντίστοιχο με αυτό που θεωρεί με βάση την προσφυγή της η εταιρεία «ώστε να του δίνει την ευκαιρία σε μεταγενέστερο χρόνο να περιλαμβάνει πράγματα που δεν υπήρχαν στην αρχική προσφορά» και να δοθεί η ευκαιρία στην εταιρεία να συμπεριλάβει το «software-programmable Mass Flow Controller», που δεν υπήρχε στην αρχική προσφορά; Επιπλέον, σε αυτή την περίπτωση, έχουμε και κάτι ανάλογο με τα όσα αναφέρει η εταιρεία στην προσφυγή της στη σελ. 6 για την χειροκίνητη βαλβίδα on/off του οργάνου της εταιρείας: «Επομένως, στην πρώτη περίπτωση, οι τρεις σταθμοί χαρακτηρίζονται ως αυτοματοποιημένοι, αλλά οι έξι (6) επιπλέον προφανώς δεν είναι αυτοματοποιημένοι, αφού ο ίδιος ο χειριστής πρέπει να ανοίγει τη βαλβίδα και στη συνέχεια να γίνεται κάτι άλλο. Άρα δεν υπάρχει η έννοια του αυτόματου.». Άρα, εάν κριθεί εύλογη η ως άνω επιχειρηματολογία

περί αυτοματοποίησης στην Προσφυγή της εταιρείας, τότε ισχύει αυτούσια και για το σύστημα της εταιρείας, το οποίο εύλογα συνάγεται ότι περιέχει τρεις χειροκίνητες βαλβίδες βελόνας (needle valves), ενώ η ύπαρξη αυτοματοποιημένου συστήματος ρύθμισης ροής ελεγχόμενου από το λογισμικό (software - programmable built-in Mass Flow Controller) είναι προαιρετική και δεν αναφέρεται καθόλου στον αρχικό πίνακα συμμόρφωσης της εταιρείας

Συνεπώς, εάν κριθεί απορριπτέα από άποψη αυτοματοποίησης η προσφορά της εταιρείας στην προδιαγραφή 1.5, πρέπει με ακριβώς το ίδιο σκεπτικό να κριθεί απορριπτέα και η προσφορά της εταιρείας στην προδιαγραφή 1.2 («Αυτόματο ποροσίμετρο αερίου») και 1.3 («Κατάλληλο λογισμικό σε περιβάλλον Windows για: (1) τον αυτόματο έλεγχο της λειτουργίας του οργάνου»).

Εν κατακλείδι, επί του ζητήματος του προσωπικού υπολογιστή, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι, επειδή η προσφορά του υπολογιστή «δεν αναφερόταν στις προδιαγραφές της διακήρυξης ονομαστικά», ζητήθηκαν σχετικές διευκρινίσεις από την εταιρία «». Αντίστοιχα, στην περίπτωση της συμμετέχουσας εταιρίας «» ζητήθηκαν διευκρινίσεις: α) για τον τρόπο ρύθμισης της ροής στο σύστημα χημορρόφησης, το οποίο με βάση το υποβληθέν Φυλλάδιο (Autosorb models features & specs, σελ. 6), έχει τρεις χειροκίνητες βαλβίδες τύπου βελόνας (needle valves), για ρύθμιση της ροής τριών αερίων στο σύστημα χημορρόφησης και β) για το εάν η Προσφορά της περιλαμβάνει ελεγχόμενο από λογισμικό (αυτοματοποιημένο) ρυθμιστή ροής «Optional software - programmable built-in Mass Flow Controller», το οποίο εμφανίζεται στο Φυλλάδιο ως προαιρετική επιλογή.

33. Επειδή, στο από 14.05.2020, Υπόμνημα που υπέβαλε η 2^η προσφεύγουσα εταιρία «», σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, υποστηρίζει τα κάτωθι: «Περί του προσωπικού υπολογιστή και περί των αιτημάτων για διευκρινίσεις και επί της αυτοματοποίησης. Στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (σελ. 5), υποστηρίζεται

ότι δεν γίνεται ζήτηση για υπολογιστή στις προδιαγραφές και ότι υπάρχει «ασάφεια». Ωστόσο, ζητώντας «το κατάλληλο λογισμικό σε περιβάλλον windows», σε συνδυασμό με την φράση «να τον παραδώσει σε πλήρη λειτουργία» της σελ. 47 της διακήρυξης, καθώς και βάσει διάφορων άλλων, όπως αποδείχτηκαν ήδη στην Προδικαστική προσφυγή μας, δεν υπάρχει περιθώριο για παράλειψη του Η/Υ. Είναι ζωτικό κομμάτι. Η ασάφεια που φαίνεται αρχικά, διαλύεται αμέσως βάση των ανωτέρω.

Επίσης, σχετικά με το «Αίτημα παροχής διευκρινίσεων» που μας ετέθησαν με Α.Π./02.04.2020, θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι, όταν ερωτηθήκαμε για το «optional, software-programmable Mass flow controller» απαντήσαμε «ναι», διότι το μοντέλο που προσφέρουμε το έχει ως standard, δηλαδή παραδίδεται στον αγοραστή, ανεξαρτήτως αν ζητηθεί ή όχι. Σε αντίθετη περίπτωση, στην ερώτηση της επιτροπής θα απαντάγαμε «όχι δεν περιλαμβάνεται, διότι δεν έχει σχέση με τη ζήτηση.

[...] Όσες φορές και να διαβαστεί από οποιονδήποτε αναγνώστη δεν θα βρεθεί αυτή η ζήτηση στις προδιαγραφές. Πουθενά και σε κανένα σημείο της διακήρυξης στις προδιαγραφές δεν ζητείται, ούτε υπονοείται, ούτε περιγράφεται το συγκεκριμένο εξάρτημα. Άρα, ούτε παράλειψη αποτελεί, αλλά δεν αφήνει και το παραμικρό περιθώριο αμφισβήτησης του συνολικού αυτόματου χαρακτήρα του οργάνου μας, όπως θα φανεί παρακάτω. Απεναντίας, ο Η/Υ που παρέλειψε η εταιρία είναι εξάρτημα απαραίτητο για την λειτουργία.

Για αυτό παραμένουμε στην θέση μας ότι η εν λόγω επιχειρηματολογία μας, όπως διατυπώθηκε στην προσφυγή μας είναι εύλογη. Το να εξισώνεται αυτή η παράλειψη με το γεγονός ότι εμείς όντως εκ των υστέρων είπαμε ότι περιλαμβάνεται «Mass flow controller» που δεν ζητήθηκε ποτέ στη διακήρυξη και στο τέλος αυτό να χρησιμοποιείται και σαν επιχείρημα για τον αυτόματο χαρακτήρα του οργάνου μας δεν είναι ίσος και δίκαιος χειρισμός. Το ότι δεν ζητείται καθόλου φαίνεται και παρακάτω όπου και η εταιρεία, ενώ το διαθέτει στο μοντέλο που προσφέρει, δεν το χρησιμοποίησε ποτέ στις παραπομπές της ως απάντηση σε καμία προδιαγραφή.

Περί αυτοματοποίησης πιο συγκεκριμένα:

Στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, στο χωρίο (σελ. 3): «Η επιτροπή θεωρεί ότι το χειροκίνητο άνοιγμα μιας βαλβίδας για την έναρξη της απαέρωσης δεν αναιρεί τη συνολική απαίτηση αυτοματοποιημένης λειτουργίας», αυτό φυσικά αποτελεί υποκειμενική άποψη και όχι γεγονός, αφού το αυτόματο σημαίνει αυτόματο χωρίς ενδιάμεσα στάδια και ερμηνείες. Κάτι μπορεί να είναι αυτόματο ή να μην είναι αυτόματο. Το να πατάει κάποιος ένα δύο ή τρία κουμπιά το καθιστά αυτόματο υπό (υποκειμενικές) προϋποθέσεις και άρα δεν είναι αυτόματο.

Η εξίσωση των χειροκίνητων βαλβίδων που η επιτροπή θεώρησε ότι προσφέραμε αρχικά, με τους μη-αυτόματους σταθμούς απαέρωσης της εταιρίας, είναι διπλό λογικό άλμα. Αρχικά πουθενά στην διακήρυξη δεν περιγράφονται ή ζητώνται οι εν λόγω βαλβίδες, αλλά ούτως ή άλλως απευθύνονται σε διαφορετικές προδιαγραφές και συστήματα (χημειορόφηση - 1.2 ενώ οι 1.4, 1.5, 1.6 προδιαγραφές απευθύνονται σε φυσιορόφηση). Επίσης, το «Mass flow controller» ξανά-επαναλαμβάνουμε ότι δεν ζητήθηκε ποτέ στην διακήρυξη, οπότε και δεν έχει καμία σχέση πόσο μάλλον με κριτήριο αυτοματισμού κτλ. Με λίγα λόγια, δεν είμασταν υποχρεωμένοι καν να το συμπεριλάβουμε, πόσο μάλλον να κριθεί από αυτό ο αυτόματος χαρακτήρας του οργάνου μας.

Αυτό γίνεται αντιληπτό από διάφορα επιπλέον σημεία:

(Επαναλαμβάνουμε για πολλοστή φορά ότι κρατάμε ως δεδομένο, ότι πουθενά δεν υπάρχει στη ζήτηση το «software-programmable Mass flow controller» ή κάτι αντίστοιχο και απαντάμε υποθετικά -ακόμα και εάν υπήρχε)

1. Από το γεγονός ότι η εταιρία, ενώ το διαθέτει στο μοντέλο που προσφέρει, δεν το σημείωσε καν στις παραπομπές της για να απαντήσει σε προδιαγραφή.

2. Επίσης στην προδιαγραφή 1.2. ζητείται: «Βασική μονάδα: Αυτόματο ποροσίμετρο αερίου για τη μέτρηση της ειδικής επιφάνειας από 0.35 έως 500 nm. Επίσης, να διαθέτει σύστημα για τη μέτρηση της χημικής ρόφησης ενεργών ...». Εδώ είναι ξεκάθαρο ότι στη ζήτηση υπάρχει διαχωρισμός των δύο συστημάτων, αφού στο πρώτο χρησιμοποιείται η λέξη αυτόματο, τόσο για τη βασική μονάδα (1.2.) όσο και για τους αυτοματοποιημένους σταθμούς της (1.4.),

αλλά δεν γίνεται αναφορά σε κανένα αυτόματο «mass flow controller» το οποίο θυμίζουμε ότι απευθύνεται σε διαφορετικό σύστημα (ή υπό σύστημα) για μέτρηση χημικής ρόφησης, αλλά και σε διαφορετικό επιστημονικό αντικείμενο συνολικά.

3. Σε πλήρη συμφωνία με το 2, κατά τις απόψεις της, η Αναθέτουσα Αρχή πάλι διαχωρίζει πλήρως τα δύο συστήματα αφού υποστηρίζει, (σελ.1): «Εν προκειμένω, το επιστημονικό όργανο ζητείται να περιλαμβάνει ΕΠΙΠΛΕΟΝ σύστημα για τη μέτρηση χημικής ρόφησης ...». Να συγκρίνει κανείς την μη αυτοματοποίηση εξαρτήματος (το οποίο δε ζητήθηκε) σε ένα σύστημα Α με την αυτοματοποίηση (εφόσον αυτή ζητήθηκε) ενός συστήματος Β δεν είναι λογικό και δίκαιο. Βάσει των παραπάνω, γίνεται αντιληπτό ότι η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της εξισώνει ένα μη αυτόματο εξάρτημα (που δεν ζητήθηκε ποτέ στη διακήρυξη) και δεν ανήκει καν στο κεντρικό σύστημα με τον αυτόματο χαρακτήρα (που ζητείται) του συστήματος ρόφησης αζώτου και τους αυτόματους σταθμούς απαέρωσης (που ζητώνται). Θεωρούμε λοιπόν ότι στην ως άνω κρίση και κατ' επέκταση άποψη δεν έχει ληφθεί υπόψιν η αρχή του ίσου μέτρου.

Προδιαγραφές 1.4., 1.5. και 1.6. των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (σχετικά με τους σταθμούς απαέρωσης και μέτρησης)

Οι παραπάνω σταθμοί απαέρωσης και μέτρησης της δεν είναι ποιοτικό χαρακτηριστικό. Είναι ποσοτικό, όπου μάλιστα ποτέ δε ζητήθηκε. Παρόλα αυτά, εφόσον και η Αναθέτουσα αρχή παραδέχεται ότι οι παραπάνω σταθμοί (ροής) δεν καλύπτουν όλα τα δείγματα (σελ. 3: «αλλά σε κάποιες περιπτώσεις»), δεν υφίσταται θέμα παραγωγικότητας. Η παραγωγικότητα θα πρέπει να είναι ολική και όχι σε μερικά μόνο δείγματα, ακόμα και εάν αυτά είναι περισσότερα. Αυτά όλα έχουν συζητηθεί εκτενώς και έχουν αποδειχθεί στην προσφυγή μας. Το τι γινόταν τα τελευταία 15 χρόνια στο και οι μελλοντικές προβλέψεις δεν έχουν σχέση με τις προδιαγραφές. Αποτελούν ετεροχρονισμένη κρίση. Θα μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει 2 σταθμούς μεσοπορώδους (είτε ανάλυσης, είτε απαέρωσης) παραπάνω. Η ζήτηση αναφέρεται σε μεσοπορώδη και μικροπορώδη υλικά λόγω των 1.4 και 1.6, όπως παραδέχεται στην (σελ. 2.) στις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή. Η εταιρία μας προσέφερε τέσσερις

αυτοματοποιημένους σταθμούς που τα κάνουν και τα δύο στην ολότητά τους. Επομένως, το ορθό είναι και οι σταθμοί απαέρωσης της 1.5. να συμβαδίζουν με τις απαιτήσεις των 1.4. και 1.6.

Η λεκτική ερμηνεία της απαέρωσης λόγω της ασάφειας που δημιουργεί η διατύπωσή της στην 1.5 μεμονωμένα ενδεχομένως να δικαιολογεί την προσφορά μόνο των 3 σταθμών μικροπορώδους και μεσοπορώδους και 6 για μόνο μεσοπορώδες, αλλά μόνο για την 1.5 και όχι για τις 1.4 και 1.6 την ίδια στιγμή . Ωστόσο αυτό είναι υποκειμενικό και είναι κάλυψη προδιαγραφής υπό προϋπόθεση. Δεν μπορεί να αξιολογηθεί κανονικά πόσο μάλλον να διεκδικήσει και πόντους. Θα ήταν εύλογη η ερώτηση: Γιατί από τους τέσσερις να μην ήταν 2+2 οι κατάλληλοι σταθμοί ή 1+3;

Η αναθέτουσα αρχή δε διευκρινίζει τίποτα από αυτά στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, τα αναφέρει ετεροχρονισμένα στις απόψεις τις επί της προσφυγής. Εάν επιθυμούσε η αναθέτουσα αρχή, έπρεπε να ζητήσει παραπάνω σταθμούς για μεσοπορώδη και όχι να δικαιολογεί εκ των υστέρων την έλλειψη σε σταθμούς απαέρωσης μικροπορώδων δειγμάτων, από το προσφερόμενο μοντέλο της εταιρείας, αναφερόμενη σε ιστορικά στοιχεία. Εμείς δεν υποστηρίζουμε ότι οι σταθμοί πρέπει να κάνουν ΜΟΝΟ μικροπορώδη, ωστόσο θα πρέπει και οι τέσσερις σταθμοί, στην ολότητά τους να μπορούν να εκτελούν και τα δύο. Οτιδήποτε άλλο, αποτελεί απόκλιση ή κάλυψη υπό προϋποθέσεις.

Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις τις (σελ. 6), (επίσημο έγγραφο υπογεγραμμένο ηλεκτρονικά από τον κ. πρόεδρο του Δ.Σ) παραδέχεται ότι εκ παραδρομής γράφτηκε ότι υπάρχει «απαίτηση για τέσσερις σταθμούς απαέρωσης υπό κενό» με βάση τα παραπάνω (και όπως αποδεικνύεται στην προσφυγή μας), θέλουμε να τονίσουμε ότι αυτό που γράφτηκε (εκ παραδρομής) πρέπει να ισχύει υποχρεωτικά λόγω των 1.4 και 1.6. Οπότε και εκ παραδρομής να γράφτηκε για την 1.5 πρέπει να ισχύσει αναγκαστικά για τις 1.4 και 1.6 και 1.5 μαζί.

Επίσης, εδώ να σημειώσουμε ότι, στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, στο χωρίο (σελ. 2): «Το σύστημα αντλιών ενός οργάνου χρησιμοποιείται εν γένει σε

όλα τα στάδια χειρισμού και μέτρησης ενός δείγματος και δεν χρειάζεται μόνον στη μέτρηση μικροπορωδών δειγμάτων» κρύβει ανακρίβεια, διότι η τουρμπομοριακή αντλία (μέρος του συστήματος αντλιών που αυξάνει και την τιμή του) ευθύνεται και υπάρχει αποκλειστικά και μόνο για την προετοιμασία μικροπορώδων δειγμάτων. Σε συστήματα που αφορούν μόνο μεσοπορώδες, η τουρμπομοριακή αντλία δεν υπάρχει. Τα όργανα αυτά, όπως αυτό της ζήτησης είναι ακριβά λόγω της παρουσίας της τουρμπομοριακής αντλίας (1.4) και λόγω των παραπάνω μετρητών πίεσης της (1.6). Δηλαδή η διαφορά στην τιμή (εκτός των άλλων) οφείλεται στη δυνατότητα το μηχάνημα να μετρά και μικροπορώδες. Το τελευταίο είναι κοινώς αποδεκτό.

Συνεπώς, δεν αντιλαμβανόμαστε γιατί οι σταθμοί απαέρωσης των εν λόγω δειγμάτων να είναι τρείς και όχι τέσσερις, αφού η ζήτηση επιβάλλει τέσσερις σταθμούς απαέρωσης. Εάν το εργαστήριο, βάσει της 15 έτους εμπειρίας του και των προβλέψεών του έχει ή θα έχει παραπάνω μεσοπορώδη δείγματα μπορεί (ή θα μπορούσε) να προμηθευτεί οικονομικότερο όργανο που ειδικεύεται σε αυτά, όπως έγινε σε παρόμοιο διαγωνισμό του Πανεπιστημίου, με Αριθ. Διακήρυξης και Αριθ. Πρωτοκόλλου: για όργανο αξίας 29.000 + ΦΠΑ. Ο εξοπλισμός που ζητείται από την αναθέτουσα αρχή, στην παρούσα φάση, έχει προϋπολογισμό αξίας 60.483,87 + ΦΠΑ. Ο λόγος απαξίωσης των μικροπορώδων δειγμάτων ευκαιριακά δεν είναι λογικός και πέραν της ασάφειας των προδιαγραφών στην 1.5 δεν υπάρχει λόγος να μην πρέπει και οι 4 σταθμοί απαέρωσης να προετοιμάσουν τέτοια δείγματα (Όλοι οι σταθμοί δηλαδή να μπορούν να απαερώσουν όλα τα δείγματα), όπως επιβάλουν οι προδιαγραφές της διακήρυξης.

Θέματα επί της προσφυγής για τα οποία η επιτροπή δεν εξέφρασε απόψεις.

Η επιτροπή δεν τοποθετήθηκε σχετικά με το γεγονός ότι, η εταιρία ενώ διέθετε ειδική διάταξη, ώστε να καλύπτει με πληρότητα όλες τις επίμαχες προδιαγραφές, επέλεξε να μην συμπεριλάβει τη διάταξη αυτή στην προσφορά της. Αυτό το αναφέρουμε διότι, η επιτροπή διαχειριζόμενη Ευρωπαϊκά και εγχώρια δημόσια κεφάλαια, δεν θα έπρεπε να δικαιολογεί ελλείψεις αλλά να διεκδικεί πλεονάσματα».

34. Επειδή, περαιτέρω, στο, από 29.05.2020, έγγραφο συμπληρωματικών Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται -σε σχέση με τις εξεταζόμενες Προδικαστικές Προσφυγές- τα κάτωθι: «Όπως αναφέραμε στις από 11.05.2020 απόψεις μας (σελ. 5) στους πίνακες συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης (προδιαγραφές 1.1, 1.2 και 1.3), δεν γίνεται αναφορά σε προσωπικό υπολογιστή.

Η εταιρεία αναφέρει τα ακόλουθα στη σελ. 1 του Υπομνήματός της επί των απόψεών μας: «Στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (σελ. 5), υποστηρίζεται ότι δεν γίνεται για υπολογιστή ζήτηση στις προδιαγραφές και ότι υπάρχει «ασάφεια». Ωστόσο, ζητώντας «το κατάλληλο λογισμικό σε περιβάλλον windows», σε συνδυασμό με την φράση «να τον παραδώσει σε πλήρη λειτουργία» της σελ. 47 της διακήρυξης, καθώς και βάση διαφορών άλλων, όπως αποδείχθηκαν ήδη στην Προδικαστική προσφυγή μας, δεν υπήρχε περιθώριο για παράλειψη του Η/Υ. Είναι ζωτικό κομμάτι. Η ασάφεια που φαίνεται αρχικά, διαλύεται αμέσως βάσει των ανωτέρων.».

Εάν υπήρχε απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής το όργανο να συνοδεύεται από προσωπικό υπολογιστή, τότε η διακήρυξη του διαγωνισμού θα έκανε ξεκάθαρη αναφορά, καθώς και περιγραφή για τα χαρακτηριστικά του υπολογιστή (hardware). Αναφορικά με την φράση: «να τον παραδώσει σε πλήρη λειτουργία», της διακήρυξης του διαγωνισμού σημειώνουμε τα ακόλουθα.

Η πλήρης λειτουργία του οργάνου απαιτεί και την τροφοδοσία του με αέριο άζωτο και ήλιο από χαλύβδινες φιάλες υψηλής πίεσης εξοπλισμένες με κατάλληλους μανοεκτονωτές (ρυθμιστές πίεσης). Στο Φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρείας, σελ. 11 (βλ. Συνημμένο 1 «12. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - σελ. 11»), αναφέρεται ότι:

«16. Στην προσφορά μας δεν περιλαμβάνονται το αέριο άζωτο, υγρό άζωτο που χρειάζονται για την λειτουργία της συσκευής, καθώς και οι ρυθμιστές των αερίων (regulators)».

Με βάση την επιχειρηματολογία της εταιρείας, «δεν υπάρχει περιθώριο» για παράλειψη των εν λόγω αερίων από την προσφορά.

Επίσης, στη σελ. 13 του αρχείου 14. «Autosorb models features & specs.pdf», που συνυπέβαλλε η εταιρεία με την προσφορά της, η ίδια η εταιρεία παραγωγής του οργάνου (Quantachrome) αναφέρει ευκρινώς ότι ο προσωπικός υπολογιστής απαιτείται μεν («required parts»), αλλά δεν συμπεριλαμβάνεται («not included») (βλ. Εικ. 1 παρακάτω και Συνημμένο 2 «14. Autosorb models features & spec – σελ. 13»).

[...] Η φράση: «να τον παραδώσει σε πλήρη λειτουργία» έχει την έννοια ότι μετά την παράδοση και εγκατάσταση του οργάνου, αυτό θα πρέπει να τεθεί σε λειτουργία επιτυχώς από τον προμηθευτή και, κατόπιν ελέγχου καλής λειτουργίας, να επιδειχθεί η ικανότητα λήψης μετρήσεων.

2. Συμπληρωματικά περί της αυτοματοποίησης του οργάνου

Σχετικά με τα όσα αναφέρει η εταιρεία στη σελ. 2 του υπομνήματος επί των απόψεών μας:

«Περί αυτοματοποίησης πιο συγκεκριμένα:

Στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, στο χωρίο (σελ. 3): «Η επιτροπή θεωρεί ότι το χειροκίνητο άνοιγμα μιας βαλβίδας για την έναρξη της απαέρωσης δεν αναιρεί τη συνολική απαίτηση αυτοματοποιημένης λειτουργίας», αυτό φυσικά αποτελεί υποκειμενική άποψη και όχι γεγονός αφού το αυτόματο σημαίνει αυτόματο χωρίς ενδιάμεσα στάδια και ερμηνείες. Κάτι μπορεί να είναι αυτόματο ή να μην είναι αυτόματο. Το να πατάει κάποιος ένα δυο ή τρία κουμπιά το καθιστά αυτόματο υπό(υποκειμενικές) προϋποθέσεις και άρα δεν είναι αυτόματο.»

Απάντηση: Στο μεν όργανο της εταιρείας, οι τρεις σταθμοί απαέρωσης είναι ταυτόχρονα και σταθμοί μέτρησης (βλ. Εικ. 2 και Συνημμένο 3 «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 - σελ. 2»), δεν απαιτείται δηλαδή χειροκίνητη μεταφορά της γυάλινης κυψελίδας του δείγματος από το σταθμό προκατεργασίας στο σταθμό μέτρησης. Στο όργανο της εταιρείας, από την άλλη πλευρά, οι τέσσερις σταθμοί απαέρωσης είναι ξεχωριστοί από το σταθμό μέτρησης (βλ. Εικ. 3 και Συνημμένο 4 «Autosorb brochure-σελ. 3»). Αυτό σημαίνει ότι μετά το πέρας της προκατεργασίας, ο χειριστής πρέπει να ξεβιδώσει χειροκίνητα τη γυάλινη κυψελίδα από το σταθμό προκατεργασίας και να τη βιδώσει χειροκίνητα στο σταθμό μέτρησης (βλ. Εικ. 3).

Αυτό πρέπει να γίνεται για κάθε μέτρηση δείγματος με ρόφηση αζώτου. Μπορούμε δηλαδή να πούμε με βάση το προαναφερθέν σκεπτικό της εταιρείας ότι «το να ξεβιδώνει κανείς χειροκίνητα την κυψελίδα από το σταθμό προκατεργασίας και να την βιδώνει στο σταθμό μέτρησης καθιστά το όργανο αυτόματο υπό (υποκειμενικές) προϋποθέσεις και άρα δεν είναι αυτόματο.»; Η Επιτροπή θεωρεί ότι τέτοιου τύπου χειροκίνητες πράξεις του χειριστή δεν αναιρούν τον αυτόματο χαρακτήρα των δυο οργάνων. Εάν γίνει δεκτή η παραπάνω επιχειρηματολογία της εταιρείας, τότε πρέπει να εφαρμοσθεί και στο δικό της όργανο, όπου μάλιστα η χειροκίνητη πράξη του χειριστή είναι εκτενέστερη και πρέπει να γίνεται πάντα πριν από κάθε μέτρηση.

3. Περί του αυτόματου mass-flow-controller του συστήματος χημικής ρόφησης

Το σύστημα χημικής ρόφησης είναι σημαντικό πρόσθετο εξάρτημα του οργάνου, καθώς χρησιμεύει για το χαρακτηρισμό καταλυτών, ηλεκτροκαταλυτών και ροφητικών υλικών εν γένει, για τα οποία γίνεται εκτεταμένη έρευνα στο (...../.....). Επομένως, ένα σημαντικό ποσοστό του χρόνου λειτουργίας του οργάνου θα είναι αφιερωμένο στη διεξαγωγή μετρήσεων χημικής ρόφησης (το ότι υπάρχουν στο αυξημένες ανάγκες μέτρησης δειγμάτων με χημική ρόφηση προφανώς δεν σημαίνει ότι «απαξιώνουμε» τα μικροπορώδη δείγματα όπως αναφέρει η εταιρεία στη σελ. 5), «Ο λόγος απαξίωσης των μικροπορώδων δειγμάτων ευκαιριακά δεν είναι λογικές», καθώς ο τρόπος χρήσης του οργάνου προκύπτει από τις συγκεκριμένες ερευνητικές ανάγκες των ερευνητών του και των εξωτερικών χρηστών. Η Επιτροπή θεωρεί ότι και τα δυο όργανα ικανοποιούν τις απαιτήσεις του ινστιτούτου αναφορικά με το σύστημα χημικής ρόφησης, διέκρινε όμως στις αρχικές προσφορές ότι στο μεν όργανο της εταιρείας αναφερόταν ως standard η ύπαρξη ρυθμιστή ροής μάζας (mass flow controller) (βλ. Εικ. 4 και Συνημμένο 5 «Τεχνικό Φυλλάδιο 1-σελ. 8»).

[...] Από την άλλη πλευρά, στην περίπτωση της η ύπαρξη mass-flow controller φαίνεται να είναι προαιρετική: [...] Αρχείο Autosorb PDL.pdf, σελ. 1 (Συνημμένο 6 «15.Autosorb PDL σελ-1»):

Εδώ πρέπει να αναφερθεί ότι στην αρχική προσφορά της εταιρείας αναφερόταν και πολύ σωστά το εξάρτημα TCD (#), αλλά δεν υπήρχε αναφορά του Mass Flow Controller (#). Καθώς η Επιτροπή θεωρεί ότι ο ρυθμιστής ροής μάζας υπερτερεί τεχνικά των χειροκίνητων βαλβίδων και συνεπώς, θα έδιδε υψηλότερη βαθμολογία στο όργανο που προσέφερε αυτό το εξάρτημα, έκανε διευκρινιστικό ερώτημα στην εταιρεία, για να εξακριβωθεί πλήρως εάν το εξάρτημα αυτό συμπεριλαμβάνεται ή όχι στην προσφορά τους (διότι π.χ. θα μπορούσε να συμπεριλαμβάνεται στο εξάρτημα TCD #).

4. Άλλα σχόλια

α. Στην σελίδα 4 υπομνήματος της αναφέρεται:

«Επίσης εδώ να σημειώσουμε ότι, στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής στο χωρίο (σελ. 2): «Το σύστημα αντλιών ενός οργάνου χρησιμοποιείται εν γένει σε όλα τα στάδια χειρισμού και μέτρησης ενός δείγματος και δεν χρειάζεται μόνον στη μέτρηση μικροπορωδών δειγμάτων» κρύβει ανακρίβεια διότι η τουρμπομοριακή αντλία (μέρος του συστήματος αντλιών που αυξάνει και την τιμή του) ευθύνεται και υπάρχει αποκλειστικά και μόνον για την προετοιμασία μικροπορώδων δειγμάτων. Σε συστήματα που αφορούν μόνον μεσοπορώδες, η τουρμπομοριακή αντλία δεν υπάρχει».

Απάντηση: Η ύπαρξη τουρμπομοριακής αντλίας δεν αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο για την προετοιμασία μικροπορωδών δειγμάτων. Είναι απαίτηση του, επειδή θεωρεί ότι καλύπτει σε υψηλότερο βαθμό και τις ανάγκες του για μετρήσεις χημικής ρόφησης (για τις οποίες επιθυμούμε υψηλή καθαρότητα των καταλυτικών επιφανειών πριν την διαδικασία χημικής ρόφησης). Για το λόγο αυτό τέθηκε και η σχετική προδιαγραφή 1.4. στην διακήρυξη του διαγωνισμού.

β. Στην σελίδα 5 υπομνήματος της αναφέρεται :

«Θέματα επί της προσφυγής για τα οποία η επιτροπή δεν εξέφρασε απόψεις:

Η επιτροπή δεν τοποθετήθηκε σχετικά με το γεγονός ότι, η εταιρεία ενώ διέθετε ειδική διάταξη ώστε να καλύπτει με πληρότητα όλες τις επίμαχες προδιαγραφές, επέλεξε να μην συμπεριλάβει τη διάταξη αυτή στην προσφορά

της. Αυτό το αναφέρουμε διότι, η επιτροπή διαχειριζόμενη Ευρωπαϊκά και εγχωρία δημόσια κεφάλαια δεν θα έπρεπε να δικαιολογεί ελλείψεις αλλά αν διεκδικεί πλεονάσματα.»

Απάντηση: Το και η Επιτροπή επιθυμούν να επιλέξουν το όργανο που προσφέρει τον καλύτερο συνδυασμό τεχνικών χαρακτηριστικών και οικονομικής προσφοράς, όπως αυτός προκύπτει από τη διαδικασία υπολογισμού. Εν προκειμένω, η Επιτροπή θεωρεί ότι και τα δυο προσφερόμενα όργανα καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας, αναφέρεται σε όργανο με δυνατότητα ταυτόχρονης απαέρωσης εννέα δειγμάτων (τριών υπό κενό και έξι υπό ροή αδρανούς αερίου) και ταυτόχρονων μετρήσεων τριών δειγμάτων για φυσική ρόφηση αζώτου (τριών μεσοπορωδών ή ενός μικροπορωδών και δυο μεσοπορωδών) έναντι δυνατότητας ταυτόχρονης απαέρωσης τεσσάρων δειγμάτων υπό κενό και μέτρησης ενός δείγματος για φυσική ρόφηση αζώτου (είτε μεσοπορωδών είτε μικροπορωδών) για το όργανο που προσφέρεται από την εταιρεία Επομένως, το όργανο που προσφέρει η εταιρεία, έχει αυξημένη παραγωγικότητα μετρήσεων και για το λόγο αυτό του εδόθη υψηλότερη βαθμολογία ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά. Σημειώνεται ότι η επιτροπή κρίνει τις προσφορές με βάση αυτά που προσφέρθηκαν, όχι αυτά που θα μπορούσαν να προσφερθούν.

Επομένως, η Επιτροπή πράγματι διεκδικεί πλεονάσματα για το και επιδιώκει να λάβει τη μέγιστη δυνατή αξία για τα Ευρωπαϊκά και εγχώρια δημόσια κεφάλαια που τις έχουν διατεθεί στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού.

Για τους ανωτέρους λόγους και όσους αναφέρθηκαν ήδη στις από 11.05.2020 απόψεις μας το ζητά την απόρριψη των ως άνω προσφυγών των εταιρειών» με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 546/06.05.2020 και της εταιρείας Με ΓΑΠ ΑΕΠΠ 532/04-05-2020».

35. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης, λεκτέα σε σχέση με τη δεύτερη υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας «» είναι τα εξής:

Καταρχάς, όπως συνομολογούν τόσο οι δύο συμμετέχουσες εταιρίες, όσο και η αναθέτουσα αρχή, ένα μηχανήμα ρόφησης αζώτου και γενικότερα αερίου, όπως είναι και το ζητούμενο, εκτελεί δύο διακριτές διεργασίες:

- α) Απαέρωση (προετοιμασία) του δείγματος με σταθμούς απαέρωσης, και
- β) Μέτρηση των δειγμάτων που έχουν απαερωθεί σε σταθμούς ανάλυσης, που περιλαμβάνουν μια σειρά από μετρητές πίεσης. Περαιτέρω, η απαέρωση (προετοιμασία) του δείγματος γίνεται με δύο διακριτούς τρόπους: υπό κενό ή υπό ροή αδρανούς αερίου.

A) ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 1.5. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ

Η επίμαχη με α/α 1.5. τεχνική προδιαγραφή, ζητεί, όπως το μηχανήμα περιλαμβάνει τέσσερις αυτοματοποιημένους θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης δειγμάτων και έναν σταθμό μέτρησης δειγμάτων.

Περαιτέρω, βάσει των προλεχθέντων για τις διεργασίες των μηχανημάτων ρόφησης αζώτου, η επίμαχη 1.5. τεχνική προδιαγραφή συνδέεται στενά και με τις 1.4., 1.6. και 1.7. τεχνικές προδιαγραφές της εν λόγω Διακήρυξης, διότι στη με α/α 1.4. προδιαγραφή ζητείται: *«Κατάλληλο σύστημα αντλιών που να περιλαμβάνει στροβιλομοριακή (turbo-molecular) αντλία υπερυψηλού κενού για την αυτόματη εκκένωση και προκατεργασία δειγμάτων και διεξαγωγή μετρήσεων»*, στη με α/α 1.6. προδιαγραφή ζητείται: *«Να διαθέτει μετρητές πίεσης με εύρος 0-1000 Torr, 0-10 Torr και 0-1 Torr για κάλυψη όλου του εύρους μετρήσεων για μικροπορώδη και μεσοπορώδη υλικά»* και στη με α/α 1.7. προδιαγραφή ζητείται: *«Να διαθέτει δοχείο Dewar χωρητικότητας άνω των δυο (2) λίτρων το οποίο να επαρκεί για τη διεξαγωγή μέτρησης διάρκειας άνω των 60 ωρών χωρίς διακοπή»*.

- Κατά τους ισχυρισμούς της 2^{ης} προσφεύγουσας, η Προσφορά της εταιρίας «» δεν πληροί την με α/α 1.5. τεχνική προδιαγραφή, γιατί καταρχάς το προσφερόμενο από αυτήν μηχανήμα περιλαμβάνει τρεις (3) - και όχι τέσσερις (4) ως ζητεί η Διακήρυξη - θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης υπό κενό και

επιπλέον έξι (6) θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης υπό ροή αδρανούς αερίου (που δεν ζητούνται), αλλά και γιατί οι έξι (6) επιπλέον σταθμοί απαέρωσης υπό ροή που διαθέτει το μηχάνημα, δεν είναι αυτοματοποιημένοι, κατά τη ρητή διατύπωση της ανωτέρω σχετικής απαίτησης 1.5.

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι, κατά την προσφεύγουσα, από το συνδυασμό της με α/α 1.4. τεχνικής προδιαγραφής (*«Κατάλληλο σύστημα αντλιών που να περιλαμβάνει στροβιλομοριακή (turbomolecular) αντλία υπερυψηλού κενού για την αυτόματη εκκένωση και προκατεργασία δειγμάτων και διεξαγωγή μετρήσεων»*) και της επίμαχης με α/α 1.5. τεχνικής προδιαγραφής, προκύπτει σαφώς ότι το προσφερόμενο μηχάνημα θα πρέπει να περιλαμβάνει 4 σταθμούς απαέρωσης ΥΠΟ ΚΕΝΟ, γεγονός που, ωστόσο δεν γίνεται δεκτό από την οικεία αναθέτουσα αρχή, όπως θα αναλυθεί κατωτέρω.

Περαιτέρω, η 2^η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, κατά τα διδάγματα της επιστήμης, η απαέρωση υπό ροή αδρανούς αερίου θεωρείται επαρκής μόνο για τα μεσοπορώδη δείγματα και όχι για τα μικροπορώδη, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από το (βλ. έγγραφο Απόψεων, σκέψη 32 της παρούσας). Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα η κρίση της Επιτροπής, ότι: *«κατά συνέπεια, η ύπαρξη τριών σταθμών απαέρωσης υπό κενό και έξι σταθμών απαέρωσης υπό ροή υπερκαλύπτει την απαίτηση για τέσσερις σταθμούς απαέρωσης υπό κενό»* είναι λογικό άλμα και χωρίς επιστημονικό υπόβαθρο, διότι σε καμία περίπτωση η απαέρωση υπό ροή δεν είναι ισοδύναμη ή ανώτερη της απαέρωσης υπό κενό. Εκ του λόγου αυτού, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή μηχάνημα δεν καλύπτει όλο το ΕΥΡΟΣ των προς μέτρηση δειγμάτων.

Επιπλέον των ανωτέρω, η προσφεύγουσα καταγγέλλει ότι οι 6 επιπλέον σταθμοί απαέρωσης υπό ροή, που διαθέτει το μηχάνημα δεν είναι αυτοματοποιημένοι, όπως προκύπτει από τη σελίδα 4 της υποβληθέντος αρχείου: «Τεχνική Προσφορά – Φύλλο Συμμόρφωσης» και ως εκ τούτου, δεν καλύπτουν την επίμαχη απαίτηση ως προς το σκέλος της αυτοματοποίησης. Πιο συγκεκριμένα, στο υποβληθέν από την καθής η Προσφυγή αρχείο: «Τεχνική

Προσφορά – Φύλλο Συμμόρφωσης», αναγράφεται ότι το προσφερόμενο όργανο «3Flex 3500» του οίκου «» περιλαμβάνει επιπλέον εξωτερικό σταθμό απαέρωσης FlowPrep, με έξι (6) θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης με χρήση αδρανούς αερίου, όπου ο χειριστής ανοίγει την βαλβίδα on/off, για να ξεκινήσει η απαέρωση, η οποία στη συνέχεια πραγματοποιείται χωρίς παρακολούθηση και ως εκ τούτου, η 1.5. τεχνική προδιαγραφή δεν τηρείται εν προκειμένω, ούτε κατά το σκέλος αυτό (αυτοματοποίηση).

- Η παρεμβαίνουσα «» διατείνεται καταρχάς ότι οι με α/α 1.4, 1.5., 1.6. και 1.7. τεχνικές προδιαγραφές αναφέρονται μεν στις διεργασίες απαέρωσης, αλλά εξετάζονται ξεχωριστά, καθόσον λαμβάνουν ξεχωριστή βαθμολογία και συνεπώς δεν «συμπλέκονται» κατά την αξιολόγηση των Προσφορών. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι, καθόσον προσφέρει συνολικά εννέα (9) θερμαινόμενους αυτοματοποιημένους σταθμούς απαέρωσης (τρεις υπό κενό και έξι υπό ροή αδρανούς αερίου), αντί τεσσάρων (4) που ζητούνται από τη Διακήρυξη, η Προσφορά της υπερκαλύπτει την προδιαγραφή 1.5. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα απορρίπτει ως αβάσιμο τον ισχυρισμό της «», σύμφωνα με τον οποίο η απαέρωση δειγμάτων υπό ροή αδρανούς αερίου είναι ανεπαρκής για τα μικροπορώδη δείγματα, αφού, κατά την άποψή της, για τα τελευταία χρησιμοποιούνται εξίσου και οι δύο ανωτέρω τεχνικές απαέρωσης.

Τέλος, η παρεμβαίνουσα αρνείται τις αιτιάσεις περί μη αυτοματοποιημένων σταθμών απαέρωσης, επισημαίνοντας σχετικά ότι: α) η λειτουργία οποιουδήποτε συστήματος απαιτεί ενεργοποίηση και β) οι έξι (6) επιπλέον σταθμοί απαέρωσης που προσφέρει, ενεργοποιούνται άπαξ από βαλβίδα και πραγματοποιούν την απαέρωση χωρίς παρακολούθηση. Συνεπώς, η όλη διαδικασία γίνεται αυτόματα.

- Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τη λεκτική διατύπωση της επίμαχης με α/α 1.5 προδιαγραφής, όπου χρησιμοποιείται γενικά ο όρος «απαέρωση» και όχι ειδικά ο όρος «απαέρωση υπό κενό», καθώς και σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σελίδα 2208 της Αναφοράς της IUPAC, η Προσφορά της «» (3 σταθμοί υπό κενό και 6 σταθμοί υπό ροή αδρανούς αερίου), υπεκαλύπτει την ως άνω προδιαγραφή. Όπως μάλιστα επισημαίνει το

....., στην επίμαχη με α/α 1.5. προδιαγραφή χρησιμοποιείται η λέξη «απαέρωση» για να περιγράψει το είδος των σταθμών προκατεργασίας δειγμάτων και όχι η λέξη «απαέρωση υπό κενό» ή «εκκένωση», που είναι πιο συγκεκριμένες και αναφέρονται στη χρήση κενού. Τέλος, ως προς το ζήτημα της αυτοματοποίησης, το διατείνεται ότι το χειροκίνητο άνοιγμα μιας βαλβίδας για την έναρξη της απαέρωσης, δεν αναιρεί τη συνολική απαίτηση αυτοματοποιημένης λειτουργίας. Μάλιστα εμμένει ότι, λόγω της προσφοράς μηχανήματος με σύνολο εννέα (9) σταθμούς απαέρωσης, νομίμως η εξεταζόμενη Προσφορά έλαβε κατά την τεχνική αξιολόγηση επιπλέον βαθμούς.

- Επί του εξεταζόμενου λόγου Προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής:

Όπως ορθά υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα, από την επισκόπηση της με α/α 1.5. τεχνικής προδιαγραφής, σε συνδυασμό με την με α/α 1.4. τεχνική προδιαγραφή («...που να περιλαμβάνει στροβιλομοριακή (*turbomolecular*) αντλία υπερυψηλού κενού για την αυτόματη εκκένωση...»), αλλά και με την με α/α 1.6 τεχνική προδιαγραφή («Να διαθέτει μετρητές πίεσης με εύρος ... για κάλυψη όλου του εύρους μετρήσεων για μικροπορώδη και μεσοπορώδη υλικά»), προκύπτει σαφώς ότι στην εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία ζητούνται τέσσερις (4) αυτοματοποιημένοι σταθμοί απαέρωσης υπό κενό.

Τα ανωτέρω δε επιρρωνύονται και από τα αναφερόμενα στο συμπροσβαλλόμενο με αριθ. πρωτ. 2/10.04.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, απορριπτομένων των σχετικών αιτιάσεων του ότι πρόκειται για παραδρομή. Πιο συγκεκριμένα, στο ως άνω Πρακτικό αναφέρεται ρητά ότι: «...Το προσφερόμενο όργανο διαθέτει τρεις σταθμούς μέτρησης και απαέρωσης υπό κενό ...» και παρακάτω: «Η απαέρωση υπό ροή θεωρείται επαρκής για μεσοπορώδη δείγματα και, κατά συνέπεια, η ύπαρξη τριών σταθμών απαέρωσης υπό κενό και έξι σταθμών απαέρωσης υπό ροή, υπερκαλύπτει την απαίτηση για τέσσερις σταθμούς απαέρωσης υπό κενό (1.5).».

Στο, από 13.3.2020, υποβληθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας αρχείο με τίτλο: «Τεχνική προσφορά - Φύλλο Συμμόρφωσης» (βλ. σελ. 3), ορίζεται ρητά:

α) σε σχέση με την με α/α 1.4. τεχνική προδιαγραφή ότι: «...*τα δείγματα μπορούν να απαεριοθούν υπό υψηλό κενό στις θύρες ανάλυσης του οργάνου, αυτόματα.*». Προς τεκμηρίωση δε των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στα εξής ηλεκτρονικό αρχείο: «ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΟΙΚΟΥ, σημείο 1.4».

και β) σε σχέση με την με α/α 1.5 τεχνική προδιαγραφή ότι: «*Το όργανο 3Flex 3500 διαθέτει τρεις (3) αυτοματοποιημένους θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης δειγμάτων. Επιπλέον, περιλαμβάνεται εξωτερικός σταθμός απαέρωσης FlowPrep, με έξι (6) θερμαινόμενους σταθμούς απαέρωσης με χρήση αδρανούς αερίου, όπου ο χειριστής ανοίγει την βαλβίδα on/off, για να ξεκινήσει η απαέρωση, η οποία στη συνέχεια πραγματοποιείται χωρίς παρακολούθηση. Συνολικά τα σύστημα διαθέτει εννέα (9) σταθμούς απαέρωσης [...]*». Προς τεκμηρίωση δε των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στα εξής έγγραφα: «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2, σελ. 1, 2, Παρ. 1.5», «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 3, σελ.1, Παρ 1.5», «ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΟΙΚΟΥ, σημείο 1.5». Πράγματι στα προαναφερόμενα σημεία του Τεχνικού Φυλλαδίου 2 αναφέρονται τα εξής: «*Ability to use up to 3 gases concurrently, one probe gas on each port*» και «*3 in situ, 6 additional with SmartVac Prep*». Επίσης, στο προαναφερόμενο σημείο του Τεχνικού Φυλλαδίου 3 αναφέρονται τα εξής: «*Sample Capacity 6 heating stations and 6 cooling stations*». Ομοίως, στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου επιβεβαιώνονται τα ανωτέρω.

Από το σύνολο των προαναφερθέντων, προκύπτει καταρχάς - όπως και η ίδια η Επιτροπή συνομολογεί - ότι η διαδικασία απαέρωσης υπό ροή, θεωρείται επαρκής μόνο για τα μεσοπορώδη δείγματα και όχι για τα μικροπορώδη. Για τον λόγο άλλωστε αυτόν, ζητούνται 4 σταθμοί απαέρωσης υπό κενό (βλ. με α/α 1.4. τεχνική προδιαγραφή, σε συνδυασμό με την επίμαχη με α/α 1.5. και την με α/α 1.6. τεχνική προδιαγραφή), ώστε να είναι δυνατή η κάλυψη όλων των τύπων δειγμάτων (μικροπορώδη και μεσοπορώδη), απορριπτομένων, εν προκειμένω, των ισχυρισμών του, σύμφωνα με τους οποίους, επειδή

δήθεν δεν αναγράφεται ρητά η φράση «απαέρωση υπό κενό» ή «εκκένωση» στην επίμαχη με α/α 1.5 τεχνική προδιαγραφή, δεν προκύπτει ότι ζητούνται αποκλειστικά σταθμοί απαέρωσης υπό κενό.

Επίσης, οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τις οποίες, οι με α/α 1.4. 1.5. και 1.6. τεχνικές προδιαγραφές μπορεί μεν να αναφέρονται στις διεργασίες απαέρωσης, αλλά εξετάζονται ξεχωριστά, καθόσον λαμβάνουν ξεχωριστή βαθμολογία και συνεπώς δεν «συμπλέκονται», απορρίπτονται, ως αβάσιμες, καθόσον στον Πίνακα απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι, περιγράφονται οι αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου εξοπλισμού, οι οποίες - λόγω του επιστημονικού του χαρακτήρα του επίμαχου οργάνου - είναι διατυπωμένες σε πλήρη λογική αλληλουχία και καθόλα αλληλοεξαρτώμενες.

Ως εκ τούτου, παρόλο που στην πράξη ζητούνται 4 σταθμοί απαέρωσης υπό κενό, η αναθέτουσα αρχή κάνει δεκτή την Προσφορά της παρεμβαίνουσας μολοντί προσφέρει 3 σταθμούς υπό κενό και 6 σταθμούς υπό ροή, θεωρώντας ότι δια της διάταξης αυτής ($3+6=9$ σταθμοί), μπορούν ΣΥΝΔΥΑΣΤΙΚΑ να μετρηθούν ΟΛΑ τα δείγματα, δηλαδή να μετρηθούν τόσο τα μεσοπορώδη, όσο και τα μικροπορώδη (από τους 3 πρώτους σταθμούς υπό κενό) και μόνο τα μεσοπορώδη δείγματα (από τους έξι επιπλέον σταθμούς υπό ροή). Μάλιστα, κατά την αναθέτουσα αρχή, η ανωτέρω διάταξη του προσφερόμενου οργάνου, όχι μόνο πληροί την επίμαχη 1.5. προδιαγραφή, αλλά και την υπερκαλύπτει.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να υπομνησθεί σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Κεφάλαιο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της σύμβασης» του Παραρτήματος Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαραδέκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄

Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

Συνεπώς, μπορεί η παρεμβαίνουσα να διατείνεται ότι: «Οι δύο τρόποι απαέρωσης (υπό κενό και με ροή αδρανούς αερίου), που προσφέρουμε καλύπτουν πλήρως την προετοιμασία για μικροπορώδη και μεσοπορώδη δείγματα...», όμως, η Προσφορά της, κατά παράβαση της αρχής της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, αποκλίνει από τις τιθέμενες απαιτήσεις, αφού το προσφερόμενο από αυτήν όργανο διαθέτει μόνο 3 σταθμούς υπό κενό και όχι 4, ως ζητείται, ενώ οι έξι επιπλέον σταθμοί υπό ροή που παρέχονται δεν είναι σε θέση να καλύψουν το ζητούμενο εύρος των μετρούμενων δειγμάτων, αφού ενδείκνυνται μόνο για τα μεσοπορώδη δείγματα. Συμπερασματικά, το έλλειμμα μέτρησης των μικροπορώδων δειγμάτων παραμένει, εν προκειμένω, αφού οι προσφερόμενοι τρεις (3) σταθμοί υπό κενό, που μετράνε και τις 2 κατηγορίες δειγμάτων (μικροπορώδη και_μεσοπορώδη), υπολείπονται του ζητούμενου (στην επίμαχη 1.5. προδιαγραφή) αριθμού και τούτο, ανεξαρτήτως των επιπλέον 6 προσφερόμενων σταθμών υπό ροή, αφού οι τελευταίοι ουδέν προσφέρουν στη μέτρηση των μικροπορώδων δειγμάτων.

Με βάση τα προλεχθέντα, ακόμη και εάν γίνει δεκτό ότι και οι δύο τεχνικές προετοιμασίας δείγματος (1. υπό κενό και 2. υπό ροή) δίδουν εξίσου καλά αποτελέσματα, όπως διατείνεται η παρεμβαίνουσα, από τη συστηματική ερμηνεία των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, προκύπτει ότι στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, ζητείται η μέθοδος της απαέρωσης υπό κενό.

Συνεπώς, στην εξεταζόμενη περίπτωση συντρέχει περίπτωση έλλειψης ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση, σύμφωνη με τον προορισμό του. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η επίμαχη Προσφορά αποκλίνει από απαράβατο όρο της Διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.6. στοιχ. θ) της Διακήρυξης) και δέον ακυρωθεί, ιδίως δε αφού η παρεμβαίνουσα αποδέχθηκε τους όρους της Διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον εν θέματι Διαγωνισμό. Σε κάθε δε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα είχε τη δυνατότητα να αιτηθεί την παροχή

διευκρινήσεων αναφορικά με τη συμβατότητα και κατά συνέπεια, τη δυνατότητα υποβολής του συγκεκριμένου οργάνου, γεγονός που δεν έπραξε, ενώ αλυσιτελώς προβάλλει ότι οι έξι (6) επιπλέον σταθμοί μέτρησης δειγμάτων που προσφέρει, είναι προς όφελος της αναθέτουσας αρχής.

Με βάση τα προλεχθέντα, αλυσιτελώς, επίσης, προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή ότι: «Συνολικά, καθώς τα μελλοντικά προς μέτρηση δείγματα δεν θα είναι όλα μικροπορώδη, αλλά τουναντίον τα μεσοπορώδη εκτιμάται με βάση την πρότερη εμπειρία ότι θα υπερτερούν σε αριθμό των μικροπορώδων, η ύπαρξη δυο επιπρόσθετων σταθμών για μέτρηση μεσοπορώδων υλικών, συνιστά σημαντικό στοιχείο υπερκάλυψης των προδιαγραφών. [...]».

Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, ως έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία (βλ. Ελ. Συν. ΣΤ Κλιμάκιο, Πράξη 212/2016), ότι: «...Ουσιώδης δε θεωρείται η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της διακήρυξης, όταν αυτοί χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, όπως επίσης και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του. Αντίθετα, δεν απορρίπτονται προσφορές εάν οι παρουσιαζόμενες αποκλίσεις κρίνονται ως επουσιώδεις, οπότε θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές. Η ειδική αυτή κρίση της Επιτροπής ως προς το αν οι ενδεχόμενες αποκλίσεις και ελλείψεις των προσφορών είναι ουσιώδεις, επιβάλλεται, για την πλήρη και αποτελεσματική διασφάλιση της δυνατότητας αφενός υποβολής αντιρρήσεων από τους διαγωνιζόμενους και αφετέρου, άσκησης ελέγχου από το αρμόδιο δικαστήριο, να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και, ως εκ τούτου δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την απλή αποδοχή της τεχνικής προσφοράς, χωρίς ειδικότερη αξιολόγηση. Η έλλειψη δε αυτή της κρίσης της Επιτροπής συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια που καθιστά τη διαδικασία τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών μη νόμιμη (πρβλ. αποφ. VI Τμ. Ελ.Συν. 2228, 1645/2011, πράξ. VII Τμ. Ελ.Συν. 153/2010).[...]».

Στην εξεταζόμενη, όμως, περίπτωση δεν συντρέχει περίπτωση επουσιώδους απόκλισης από απαράβατους όρους, η οποία θα μπορούσε να τύχει αποδοχής με ειδικά αιτιολογημένη γνώμη της αναθέτουσας αρχής, αλλά, ως προελέχθη,

περίπτωση αποκλίνουσας από απαράβατους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, Προσφοράς, η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα του, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α) και θ) αυτής.

Σε σχέση με τον επιμέρους ισχυρισμό της προσφεύγουσας, κατά τον οποίο ο προσφερόμενοι επιπλέον έξι (6) σταθμοί απαέρωσης δεν είναι αυτοματοποιημένοι, επισημαίνεται ότι γίνεται, εν προκειμένω, δεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής πως οι εν λόγω σταθμοί ενεργοποιούνται άπαξ από βαλβίδα και στη συνέχεια, πραγματοποιούν την απαέρωση χωρίς παρακολούθηση. Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι για τη λειτουργία οποιουδήποτε συστήματος απαιτείται προηγουμένως η ενεργοποίησή του, ουδόλως αναιρούμενης της συνολικής απαίτησης περί αυτοματοποιημένης λειτουργίας από το χειροκίνητο άνοιγμα της βαλβίδας για την έναρξη της απαέρωσης, οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις της προσφεύγουσας κρίνονται ως προς το επίμαχο σκέλος της εν λόγω προδιαγραφής, απορριπτέοι ως απαράδεκτοι.

Εν κατακλείδι, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κατά το σκέλος που αφορά στους ζητούμενους 4 σταθμούς απαέρωσης δειγμάτων (1.5. τεχνική προδιαγραφή), κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

Β) ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 1.5. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΚΕΛΟΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΣΤΟΥΣ ΣΤΑΘΜΟΥΣ ΜΕΤΡΗΣΗΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ ΣΕ ΣΥΝΔΥΑΣΜΟ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 1.6. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΜΕΤΡΗΤΕΣ ΠΙΕΣΗΣ

Υπενθυμίζεται καταρχάς, ότι κατά την επίμαχη με α/α 1.5. τεχνική προδιαγραφή, το μηχάνημα πρέπει, επίσης, να περιλαμβάνει έναν (1) σταθμό μέτρησης δειγμάτων.

- Κατά την προσφεύγουσα, το γεγονός ότι η καθής η Προσφυγή προσέφερε, χωρίς ουδόλως να ζητείται από την επίμαχη Διακήρυξη, τρεις σταθμούς μέτρησης δειγμάτων, δεν σημαίνει ότι το μηχάνημα δύναται συγχρόνως να αναλύσει τρία δείγματα, αλλά ότι οι ανωτέρω τρεις σταθμοί λειτουργούν

παράλληλα, μετρώντας τρία (3) δείγματα ταυτόχρονα. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα, σε περίπτωση που το απαιτούσε ρητά τρεις (3) σταθμούς, θα ήταν σε θέση και η ίδια να τους προσφέρει στον υπόψη Διαγωνισμό. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσφορά τριών (3) σταθμών μέτρησης από την ανταγωνίστριά της «» (παρεμβαίνουσα), δεν δύναται να θεωρηθεί νόμιμο ποιοτικό πλεονέκτημα, προς όφελος της ως άνω εταιρίας.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ακόμη και εάν γινόταν δεκτό ότι ορθώς αξιολογήθηκε με επιπλέον βαθμούς η Προσφορά της καθής η Προσφυγή, επειδή το μηχανήμα της διαθέτει δύο (2) πρόσθετους σταθμούς μέτρησης δειγμάτων (συνολικά 3 αντί για έναν που ζητείται), οι δύο (2) πρόσθετοι αυτοί σταθμοί δεν πληρούν την με α/α 1.6. τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της επίμαχης Διακήρυξης (*«Να διαθέτει μετρητές πίεσης με εύρος 0-1000 Torr, 0-10 Torr και 0-1 Torr για κάλυψη όλου του εύρους μετρήσεων για μικροπορώδη και μεσοπορώδη υλικά»*).

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι 2 επιπλέον σταθμοί μέτρησης που προσφέρει ο ανταγωνιστής της, αρκούν μόνο για μεσοπορώδη δείγματα, αφού διαθέτουν μόνο έναν μετρητή πίεσης έκαστος εύρους 0-1000 torr και όχι τους επίσης ζητούμενους στην επίμαχη 1.6. προδιαγραφή μετρητές πίεσης με εύρος 0-10 Torr και 0-1 Torr, που αφορούν στα μικροπορώδη δείγματα. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: *«Επομένως, οι επιπλέον σταθμοί που ποτέ δε ζητήθηκαν είναι και τεχνικά ανεπαρκείς, αφού δεν διαθέτουν τους κατάλληλους μετρητές πίεσης...»*, με αποτέλεσμα να μπορούν να εξετάσουν μόνο τα μεσοπορώδη δείγματα και όχι όλα τα δείγματα, δηλαδή και τα μεσοπορώδη και τα μικροπορώδη.

- Κατά την παρεμβαίνουσα «», η προσφορά δύο (2) επιπλέον σταθμών ανάλυσης, αποτελεί αδιαμφισβήτητο πλεονέκτημα, καθόσον συνολικά αναλύονται ταυτόχρονα τρία (3) δείγματα, αντί ενός (1). Επιπροσθέτως, η ικανότητα του μηχανήματος για ταυτόχρονη και ανεξάρτητη ανάλυση τριών (3) δειγμάτων, είτε με χρήση τριών (3) διαφορετικών αερίων, είτε με χρήση τριών

(3) ίδιων αερίων, καθένα διοχετευμένο σε μια συγκεκριμένη προκαθορισμένη θύρα δείγματος, προσδίδει εμφανή ευελιξία στην Προσφορά της.

Σε σχέση ειδικά με την πλήρωση της με α/α 1.6. τεχνικής προδιαγραφής, η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι το προσφερόμενο από αυτήν μηχάνημα διαθέτει μετρητές πίεσης με εύρος 0-1000 Torr, 0-10 Torr και 0,1 Torr, όπως ακριβώς ζητείται από τη Διακήρυξη, για κάλυψη όλου του εύρους μετρήσεων, ήτοι, για μικροπορώδη και μεσοπορώδη υλικά. Ειδικότερα, πέραν του ενός σταθμού ανάλυσης που ζητείται στην επίμαχη Διακήρυξη, το μηχάνημά της διαθέτει επιπλέον άλλους δύο (2) μετρητές πίεσης εύρους 0-1000 Torr (έκαστος τοποθετημένος στους επιπλέον δύο (2) σταθμούς που προσφέρει), για αναλύσεις μεσοπορωδών δειγμάτων. Τούτο σημαίνει ότι δύνανται να αναλυθούν ταυτόχρονα, ένα μικροπορώδες υλικό (π.χ ζεόλιθος, ενεργός άνθρακας κ.λ.π) και άλλα δύο μεσοπορώδη δείγματα (π.χ οξειδία μετάλλων, άμορφο πυρίτιο, silica alumina, κλπ) ή άλλος συνδυασμός δειγμάτων, γεγονός που προσδίδει θεμιτό ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην Προσφορά της (ευελιξία αναλύσεων, μείωση του απαιτούμενου χρόνου και αύξηση της παραγωγικότητας του οργάνου).

- Κατά την οικεία αναθέτουσα αρχή, το προσφερόμενο όργανο της εταιρίας «.....» διαθέτει συνολικά τρεις (3) σταθμούς μέτρησης δειγμάτων, εκ των οποίων, ο ένας είναι για ανάλυση και μεσοπορώδους και μικροπορώδους δείγματος και οι άλλοι δύο για ανάλυση μεσοπορώδους. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει στις Απόψεις του το: *«Η δυνατότητα ταυτόχρονης μέτρησης τριών δειγμάτων (τρία μεσοπορώδη ή ένα μικροπορώδες και δυο μεσοπορώδη), αυξάνει σημαντικά την παραγωγικότητα του οργάνου»*. Μάλιστα, λόγω της ανωτέρω ιδιότητας (ταυτόχρονη διεξαγωγής τριών μετρήσεων), η εξεταζόμενη Προσφορά έλαβε κατά την τεχνική αξιολόγηση επιπλέον 15 βαθμούς.

Αναλύοντας περαιτέρω το πλεονέκτημα της επίμαχης Προσφοράς, το επισημαίνει ότι, κατόπιν σχετικής μελέτης αποδείχθηκε ότι τα μελλοντικά προς μέτρηση δείγματα δεν θα είναι όλα μικροπορώδη, αλλά τουναντίον μεσοπορώδη. Συνεπώς, επειδή, κατ' εκτίμηση της προτέρας εμπειρίας, τα μεσοπορώδη θα υπερτερούν σε αριθμό, η ύπαρξη δυο (2) επιπρόσθετων

σταθμών για μέτρηση μεσοπορωδών υλικών, συνιστά σημαντικό στοιχείο που δικαιολογεί την πρόσθετη βαθμολόγηση της εν λόγω Προσφοράς, λόγω υπερκάλυψης της τιθέμενης τεχνικής προδιαγραφής.

Επί του ανωτέρω λόγου Προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής:

Ως ήδη αναλύθηκε στην παρούσα σκέψη, οι προδιαγραφές 1.4., 1.5. και 1.6. βρίσκονται σε απόλυτη συνάφεια και αλληλεξάρτηση, καθώς περιγράφουν από κοινού τη διαδικασία απάερωσης (προετοιμασίας) του δείγματος και (εν τέλει) τη διαδικασία μέτρησης του δείγματος μέσω σχετικών σταθμών.

Εκ της γραμματικής διατύπωσης της με α/α 1.5. απαίτησης, το προσφερόμενο μηχάνημα πρέπει να διαθέτει οπωσδήποτε έναν (1) σταθμό μέτρησης δειγμάτων. Επίσης, εκ της γραμματικής διατύπωσης της με α/α 1.6. απαίτησης, προκύπτει σαφώς ότι το προσφερόμενο επιστημονικό όργανο πρέπει να διαθέτει μετρητές πίεσης με εύρος 0-1000 Torr, 0-10 Torr και 0-1 Torr για κάλυψη όλου του εύρους μετρήσεων για μικροπορώδη και μεσοπορώδη υλικά.

Στο υποβληθέν αρχείο με τίτλο: «Τεχνική Προσφορά – Φύλλο Συμμόρφωσης», (βλ. σελ. 3), δηλώνεται ως προς το σκέλος του ζητούμενου σταθμού μέτρησης δειγμάτων της επίμαχης με α/α 1.5. τεχνικής προδιαγραφής ότι: *«Το όργανο 3Flex 3500 διαθέτει τρεις (3) σταθμούς ανάλυσης, εκ των οποίων ο ένας είναι για ανάλυση μικροπορώδους. Εδώ θα πρέπει να τονισθεί η μεγάλη ευελιξία του 3Flex 3500 καθώς και, διαθέτει την ικανότητα διοχέτευσης τριών (3) διαφορετικών αερίων ταυτόχρονα, καθένα για μια προκαθορισμένη θύρα ανάλυσης, στην αρχή του πειράματος»*. Προς επίρρωση δε των ως άνω δηλωθέντων, η καθής η Προσφυγή παραπέμπει στο σημείο 1.5 της Επιβεβαιωτικής Επιστολής του κατασκευαστικού οίκου, όπου πράγματι αναφέρονται τα προαναφερθέντα.

Συνεπώς, το επίμαχο σκέλος της 1.5. προδιαγραφής πληρούται εν προκειμένω, αφού η «» προσέφερε μηχάνημα που (από κατασκευής) διαθέτει περισσότερους του ενός σταθμούς μέτρησης δειγμάτων, μολονότι ζητήθηκε μόνο ένας (1) σταθμός. Μάλιστα, κρίσιμο εν προκειμένω είναι το εάν (συνολικά) οι τρεις (3) σταθμοί μέτρησης πληρούν την 1.6. απαίτηση για μέτρηση τόσο μικροπορωδών, όσο και μεσοπορωδών δειγμάτων (μέσω μετρητών πίεσης) και

όχι μόνο το εάν οι δύο (2) πρόσθετοι σταθμοί του μηχανήματος πληρούν την επίμαχη απαίτηση, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα.

Επί του ζητήματος αυτού, λεκτέα είναι τα εξής:

Καταρχάς, στο αρχείο: «Τεχνική Προσφορά - Φύλλο Συμμόρφωσης», η καθής η Προσφυγή δηλώνει ότι ο ένας σταθμός μέτρησης δειγμάτων χρησιμοποιείται κυρίως για μέτρηση μικροπορώδους δείγματος. Περαιτέρω, στο ίδιο ηλεκτρονικό αρχείο της εξεταζόμενης Προσφοράς, δηλώνεται σε σχέση με την επίμαχη με α/α 1.6. τεχνική προδιαγραφή, ότι το μηχάνημα: «*Διαθέτει μετρητές πίεσης για κάλυψη όλου του εύρους μετρήσεων για μικροπορώδη και μεσοπορώδη υλικά. Συγκεκριμένα το όργανο 3Flex 3500 διαθέτει μετρητές πίεσης με εύρος 0-1000 Torr, 0-10 Torr και 0-0.1 Torr στη θύρα μικροπορώδους, για λήψη καλύτερων και περισσότερων φιλτραρισμένων δεδομένων μικροπορώδους (resolved micropore data). Ο μετρητής πίεσης 0.1 Torr κάνει δυνατή την συλλογή σημείων σχετικής πίεσης στην περιοχή 10⁻⁹.*».

Στο δε Τεχνικό Φυλλάδιο 2 (σελ. 2, Παρ 1.6.), στο οποίο παραπέμπει προς τεκμηρίωση των ως άνω δηλωθέντων, αναφέρεται ότι: «*1000 torr 0.12% reading, 10 torr 0.12% reading, 0.1 torr 0.15% reading...*». Επίσης, στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1, στο οποίο παραπέμπει (σελ. 2, Παρ 1.5. και όχι Παρ. 1.6., ως εσφαλμένα αναφέρει η προσφεύγουσα), αναφέρεται ότι: «*A fully automated, three-station instrument designed for a variety of analyses with superior accuracy, resolution, and data reduction: • Surface area • Mesopore • Micropore...*». Περαιτέρω, η καθής η Προσφυγή παραπέμπει στο σημείο 1.6. του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου: «ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΟΙΚΟΥ», όπου πράγματι αναφέρονται τα ανωτέρω.

Από το σύνολο των προαναφερόμενων (επίμαχη τεχνική προσφορά, αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας κλπ) προκύπτει ότι το μηχάνημα της η καθής η Προσφυγή διαθέτει ένα (1) σταθμό μέτρησης δείγματος, στον οποίο είναι τοποθετημένοι μετρητές πίεσης που μετρούν κυρίως μικροπορώδη δείγματα και επιπλέον, δύο (2) σταθμούς μέτρησης, στους οποίους είναι τοποθετημένοι μετρητές πίεσης (εύρους 0-1000 Torr) για μεσοπορώδη και ως εκ τούτου, ορθώς κρίθηκε ότι η Προσφορά της πληροί την επίμαχη με α/α 1.5. απαίτηση κατά το επίμαχο

σκέλος, σε συνδυασμό με την με α/α 1.6. απαίτηση - αφού ΔΕΝ ελλείπει ιδιότητα, η οποία στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση, σύμφωνα με τον προορισμό τους (ο δε προορισμός των σταθμών μέτρησης δειγμάτων είναι να μετρούν και τα μεσοπορώδη, αλλά και μικροπορώδη δείγματα) - και δη τις υπερκαλύπτει, αφού οι ανωτέρω τρεις (3) σταθμοί είναι δυνατόν να μετρούν διαφορετικές κατηγορίες δειγμάτων, που είναι το ζητούμενο, ανεξαρτήτως του ποιος μετρητής πίεσης θα μετρήσει ποια επιμέρους κατηγορία (μεσοπορώδες ή μικροπορώδες) και να λειτουργούν συγχρόνως (με το ίδιο ή με διαφορετικά αέρια), αυξάνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο την παραγωγικότητα του οργάνου. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Γ) ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 1.1., 1.2. ΚΑΙ 1.3. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ

- Κατά την προσφεύγουσα, μη νομίμως ζητήθηκε από την καθής η Προσφυγή, όπως συμπληρώσει την αρχική της τεχνική προσφορά μέσω παροχής διευκρινίσεων, κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, μολονότι στην αρχική της Προσφορά η εταιρία «» δεν είχε δηλώσει ότι θα προσφέρει προσωπικό υπολογιστή (γεγονός που συνεπαγόταν την απόρριψη της Προσφοράς της, αφού χωρίς τον ηλεκτρονικό υπολογιστή, το σύστημα δεν θεωρείται πλήρες και έτοιμο για λειτουργία, όπως προβλέπεται στη Διακήρυξη), η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού με το με αρ. πρωτ./02.04.2020 έγγραφό της, μη νομίμως ζήτησε από αυτήν σχετικές διευκρινίσεις.

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα, η παροχή των επίμαχων διευκρινίσεων αποτελεί κατ' ουσίαν επικαιροποιημένη τεχνική προσφορά, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ανόθευτου ανταγωνισμού. Και τούτο, γιατί: α) δεν υπάρχει ασάφεια της Διακήρυξης ως προς το επίμαχο ζήτημα, αφού γίνεται σαφής αναφορά σε «... κατάλληλο λογισμικό σε περιβάλλον windows» (σελ. 47 της Διακήρυξης) ή ότι «...θα πρέπει να παραδοθεί σε πλήρη λειτουργία...» σελ. 47 της Διακήρυξης) και β) δόθηκε εν τοις πράγμασι η ευκαιρία στην παρεμβαίνουσα να συμπεριλάβει (σε μεταγενέστερο χρόνο) εντός της

Προσφοράς της, στοιχεία που δεν υπήρχαν κατά την υποβολή της αρχικής της Προσφοράς στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, τα οποία αφορούν σε ουσιώδες εξάρτημα του μηχανήματος (υπολογιστής).

Όσον αφορά δε στις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την ίδια, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι το σχετικό έγγραφο ερώτημα που της απηύθυνε η αναθέτουσα αρχή, σχετικά δηλαδή με το εάν στο προσφερόμενο μηχάνημα περιλαμβάνεται το «optional, software-programmable Mass flow controller» ήταν καθόλα διευκρινιστικό, υπό την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Και τούτο, γιατί το ως άνω εξάρτημα, το οποίο δεν ζητείται από την επίμαχη Διακήρυξη είναι ούτως ή άλλως ενσωματωμένο στο προσφερόμενο από αυτήν μηχάνημα, έστω και εάν δεν το αναφέρει ρητά στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε στον Διαγωνισμό. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας «.....», το γεγονός ότι απλώς απάντησε καταφατικά για κάτι που είχε ήδη προσφέρει, έχει ως συνέπεια να μην μπορεί νομίμως να υποστηριχθεί ότι με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της, επήλθε μεταβολή της αρχικής της Προσφοράς.

- Κατά την παρεμβαίνουσα «.....», ο λόγος που παρέλειψε να αναφέρει τον υπολογιστή στην τεχνική προσφορά της, είναι γιατί δεν υφίσταται ρητή μνεία στις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές. Επειδή, όμως, η διάταξη ρόφησης αζώτου που προσφέρει, θα πρέπει να παραδοθεί σε πλήρη λειτουργία, συμπεριλαμβανομένου του Η/Υ (είτε έχει ζητηθεί, είτε όχι), όταν της ζητήθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού σχετική διευκρίνιση, ως εκ του νόμου δικαιούται, απλώς επιβεβαίωσε το γεγονός ότι στην Προσφορά της περιλαμβάνεται και Η/Υ.

- Κατά την οικεία αναθέτουσα αρχή, το σκεπτικό του αιτήματος παροχής διευκρινίσεων από την καθής η Προσφυγή, βασίσθηκε στο γεγονός ότι στον Πίνακα τεχνικών προδιαγραφών δεν αναφέρεται με σαφήνεια το εξεταζόμενο ζήτημα (προσωπικός υπολογιστής). Μάλιστα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει το, σε περίπτωση που θεωρηθεί ότι οι παρασχεθείσες διευκρινίσεις οδήγησαν σε ανεπίτρεπτη μεταβολή της Προσφοράς της «.....» και ως εκ τούτου, η Προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί, το ίδιο ακριβώς θα

πρέπει να ισχύσει και για την προσφεύγουσα εταιρία (.....), από την οποία, επίσης, ζητήθηκαν διευκρινίσεις για τις ίδιες προδιαγραφές.

Επί του ανωτέρω λόγου Προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής:

Έχει κριθεί ότι τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, Προσφορά τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011 κλπ).

Εν προκειμένω, στο σχετικό πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας δεν υφίσταται μνεία για προσωπικό υπολογιστή, κάτι που, όπως συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή (βλ. σκέψη 32 της παρούσας), συνάδει με το γεγονός ότι στις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές δεν υπάρχει συγκεκριμένη αναφορά σε προσωπικό υπολογιστή (ασάφεια της Διακήρυξης).

Όπως, άλλωστε, ορθώς υποστηρίζει το, πέραν του ότι η φράση «*προσωπικός υπολογιστής*» δεν αναφέρεται ρητά στις τεχνικές προδιαγραφές, η φράση: «*να τον παραδώσει σε πλήρη λειτουργία*» (σελ. 46 της Διακήρυξης), έχει την έννοια ότι μετά την παράδοση και την εγκατάσταση του οργάνου, αυτό θα πρέπει να τεθεί σε λειτουργία επιτυχώς από τον προμηθευτή και κατόπιν ελέγχου καλής λειτουργίας, να επιδειχθεί η ικανότητα λήψης μετρήσεων.

Ως εκ τούτου, νομίμως ζητήθηκε από την παρεμβαίνουσα η παροχή διευκρινίσεων ως προς το εάν το όργανο συνοδεύεται: α) από ηλεκτρονικό υπολογιστή με προεγκατεστημένο το λογισμικό λειτουργίας του οργάνου και β) από πακέτο έναρξης (starter pack) αναλωσίμων με στοιχειώδη αναλώσιμα π.χ γυάλινα κελιά μέτρησης ή ελαστομερή O rings). Η δε παρεμβαίνουσα διευκρίνισε ότι τα ανωτέρω αναφερόμενα περιλαμβάνονται ήδη στο προσφερόμενο από αυτήν μηχάνημα.

Με βάση τα προλεχθέντα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για το ότι οι παρασχεθείσες, κατά τα ανωτέρω, διευκρινίσεις δεν αφορούν σε τεχνικές διευκρινίσεις, αλλά συνιστούν ανεπίτρεπτη μεταβολή ήδη υποβληθείσας Προσφοράς, αφού, κατά την άποψή της, προσφέρθηκε μεταγενεστέρως

ουσιώδες εξάρτημα που δεν είχε προσφερθεί αρχικώς, απορρίπτονται, εν προκειμένω, ως απαράδεκτοι, πολλώ δε μάλλον, αφής στιγμής η οικεία αναθέτουσα αρχή τήρησε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων ως προς το ζήτημα αυτό.

Μάλιστα, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το αίτημα παροχής διευκρινίσεων που της απηύθυνε η αναθέτουσα αρχή, ως προς το εάν στο προσφερόμενο εκ μέρους της προσφεύγουσας μηχανήμα περιλαμβάνεται το «optional, software-programmable Mass flow controller» ήταν, επίσης, αναγκαίο, γιατί, ως ορθά υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, από την επισκόπηση του υποβληθέντος αρχείου: «Autosorb PDL.pdf» (σελ. 1), δεν προέκυπτε με σαφήνεια, εάν η ύπαρξη «Mass-flow controller» είναι προαιρετική ή όχι. Σημειώνεται μάλιστα ότι η απουσία σχετικής αναφοράς στο αρχικό Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφεύγουσας, θα μπορούσε να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα περιέχει χειροκίνητες βαλβίδες. Συναφώς, αναγκαίο ήταν και το ερώτημα της αναθέτουσας αρχής για τον τρόπο ρύθμισης της ροής στο σύστημα χημορρόφησης, αφού το εν λόγω σύστημα αποτελεί σημαντικό πρόσθετο εξάρτημα του οργάνου, καθώς χρησιμεύει για το χαρακτηρισμό καταλυτών, ηλεκτροκαταλυτών και ροφητικών υλικών εν γένει, για τα οποία γίνεται εκτεταμένη έρευνα στο (βλ. σκέψη 32 της παρούσας). Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

Με βάση τα όσα αναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη για την Προσφορά της καθής η Προσφυγή εταιρίας και παρεμβαίνουσας στην υπό ΓΑΚ 546/06.05.2020 Προδικαστική Προσφυγή της «», η οποία κρίθηκε ακυρωτέα ως μη πληρούσα την με α/α 1.5. τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (απαράβατος όρος) κατά το σκέλος των ζητούμενων σταθμών απαέρωσης, παρέλκει η εξέταση του μοναδικού λόγου της υπό κρίση πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής της ως άνω εταιρίας («»), με την οποία ζητάει να μετατραπεί η βαθμολογία της ως προς το Κριτήριο Κ1, καθόσον, κατά τα ανωτέρω, μη νομίμως αποφασίσθηκε από την οικεία αναθέτουσα αρχή η αποδοχή της τεχνικής της προσφοράς.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

37. Επειδή, περαιτέρω, η υπό κρίση δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα και να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 424/31-6/15.04.2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια Διάταξης ρόφησης αζώτου», στο πλαίσιο του υποέργου Νο 13 « - - διάταξη ρόφησης αζώτου» της Πράξης Εθνική Υποδομή Νανοτεχνολογίας, Προηγμένων Υλικών και Μικρο-/Νανοηλεκτρονικής – (με αρ. πρωτ. Διακήρυξη), κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «».

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος από την πρώτη προσφεύγουσα Παραβόλου και την επιστροφή στην δεύτερη προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 8 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στις 29 Ιουνίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη