

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 21^η Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.5.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 595/20.5.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «... (...)» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στα ..., επί της οδού ..., αριθμός ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... «...», (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμόν 113/3.4.2019 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης Πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης ώστε να γίνει αποδεκτή η τεχνική του προσφορά και να αξιολογηθεί η οικονομική του προσφορά στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 17.5.2019 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου

Αριθμός απόφασης: 735/2019

Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 64.516,15 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό 2/2019 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διεθνή διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια και εγκατάσταση πέντε (5) προβολέων οροφής του χειρουργείου τεχνολογίας LED (Σύστημα κυρίου δορυφόρου προβολέων)», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 80.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στις 7.01.2019 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 16.5.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 8.5.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή ο προσφεύγων ως προσφέρων, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του.

7.Επειδή στις 22.5.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε

Αριθμός απόφασης: 735/2019

ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την υπ' αριθμόν 724/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή δυνάμει του ενσωματωμένου στη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 573/15.5.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» αιτήματος περί παροχής προσωρινής έννομης προστασίας βάσει του άρθρου 346 του Ν. 4412/2016, εκδόθηκε η με αριθμό Α229/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία ανέστειλε τη συνέχεια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στις 27.05.2019 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της επικοινωνίας τις απόψεις της επί της προσφυγής.

11. Επειδή, ο προσφεύγων την 28.05.2018 ανήρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και στις 31.5.2019 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες του κοινοποιήθηκαν από την τελευταία αυθημερόν. Το ως άνω Υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η διάσκεψη για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 21.6.2019 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων, ο οποίος υπέβαλε την με αριθμό συστήματος ... προσφορά. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με το με αριθμό πρωτ. .../.../26.03.2019 Πρακτικό της αναφορικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων πλην της εταιρείας ... και τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση της

Αριθμός απόφασης: 735/2019

οικονομικής προσφοράς του εν λόγω φορέα. Ειδικότερα, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίπτεται για το λόγο ότι «... δεν περιλαμβάνει στην κατατιθέμενη προσφορά μία τουλάχιστον αντίστοιχη σύμβαση προμήθειας την τελευταία τριετία όπως προβλέπεται από τα κριτήρια επιλογής της Διακήρυξης του διαγωνισμού (αναφέρεται από την ίδια την εταιρεία στο ΤΕΥΔ)». Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση ενέκρινε το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος.

14.Επειδή ο προσφεύγων με την υπό κρίση προσφυγή του αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης για τους ακόλουθους λόγους : «Θεωρούμε ότι είναι παράλογος ο λόγος απόρριψης που επικαλείται η επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού στο με αριθμό πρωτ. .../... πρακτικό της το οποίο επικύρωσε η αναθέτουσα αρχή για τους κάτωθι λόγους : Ένα από τα κριτήρια επιλογής της ως άνω διακήρυξης ήταν : «5.2.5 Έχει κατά την τελευταία τριετία υλοποιήσει επιτυχώς μία σύμβαση αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδα Υγείας, Δημόσια ή Ιδιωτική». Εισ απάντηση του κριτηρίου αυτού αναφέραμε ότι : «Η εταιρία μας δεν έχει πραγματοποιήσει ή υλοποιήσει κατά την τελευταία τριετία σύμβαση αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδα Υγείας, Δημόσια ή Ιδιωτική, καθώς η συνεργασία με το εργοστάσιο ... ξεκίνησε μόλις πριν από 3 περίπου μήνες και ουσιαστικά αυτή είναι η πρώτη προσφορά που αποστέλλουμε με τα συγκεκριμένα προϊόντα. Όμως η εταιρία μας έχει εμπειρία με πωλήσεις, εγκαταστάσεις και συντηρήσεις προβολέων για πάνω από 15 έτη και μάλιστα με γνωστούς κατασκευαστές όπως η Διαθέτουμε σχετικό πιστοποιητικό προς απόδειξη, το οποίο μπορούμε να στείλουμε μετά από αίτημά σας...» (ιδέτε αρχείο ΤΕΥΔ_v1.0 signed.pdf στο φάκελο της προσφοράς μας, σελ. 18 στην απάντησή μας στο τμήμα Γ όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, παράγραφος πίνακα «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» υποπαράγραφος 1α και β καθώς και την υπεύθυνη δήλωση της τεχνικής προσφοράς - αρχείο yreuthini_dilosí signed.pdf στον φάκελο της προσφοράς μας στον παραπάνω διαγωνισμό – τελευταία παράγραφος)

Η τεχνική και επαγγελματική επάρκεια της εταιρείας μας περιλαμβάνει μία εμπειρία η οποία συγκεντρώθηκε σε πάνω από 15 έτη συνεργασίας με

Αριθμός απόφασης: 735/2019

κατασκευάστριες εταιρίες, δημόσια και ιδιωτικά νοσοκομεία. Υπάρχουν συμβάσεις πραγματοποιημένων παραδόσεων προβολέων οι οποίες αποτελούν τις πρώτες επιτυχημένες συνεργασίες με την κατασκευάστρια ... για συστήματα προβολέων που παραδόθηκαν στο ... Νοσοκομείο Από 2-6-2004 ξεκινήσαμε τις εγκαταστάσεις προβολέων στις τότε παλαιές αίθουσες χειρουργείων μέχρι και 7-5-2008 όταν πραγματοποιήσαμε και την τελευταία παράδοση συστημάτων. Από τότε έως και σήμερα οι προβολείς απεγκαταστάθηκαν, από την εταιρία μας, μεταφέρθηκαν και εγκαταστάθηκαν στις καινούριες αίθουσες χειρουργείων του Νοσοκομείου και έκτοτε έχουμε πραγματοποιήσει πολλαπλές εργασίες συντήρησης. Σημειώνουμε ότι οι περισσότεροι από τους προβολείς λειτουργούν ακόμα και σήμερα άψογα. (Ιδέτε αρχεία_1.PDF,_2.pdf, ...-.....pdf, ...-pdf, ...-.....pdf). Πέραν των συμβάσεων, υπάρχουν και επιστολές καλής συνεργασίας με το ... Νοσοκομείο ... όπου αποδεικνύεται η συνεργασία μας στην συντήρηση των προβολέων του. (ιδέτε αρχεία ... cooperation letter 2008.BMP, ... cooperation letter 2010.BMP και ... cooperation letter 2012.BMP). Τέλος υπάρχουν αποδεικτικά της πιο πρόσφατης πώλησης συστήματος προβολέα, πάλι της κατασκευάστριας εταιρείας ..., σε ιδιωτική εταιρία η οποία πραγματοποιήθηκε στις 22-10-2014 (ιδέτε αρχείο 141022.pdf). Στο ενδιάμεσο διάστημα πραγματοποιήσαμε ικανό αριθμό πωλήσεων, τους οποίους και συστηματικά επισκευάζουμε και συντηρούμε κατά απαίτηση των πελατών μας. Από τότε, παρά τις προσπάθειες της εταιρείας μας να συνεχίσει τις πωλήσεις των προβολέων της ..., δεν πραγματοποιήσαμε άλλες πωλήσεις καθώς οι τιμές τους δεν μπορούσαν να είναι ανταγωνιστικές. Στην ελληνική αγορά υπήρχε πληθώρα προσφοράς πιο οικονομικών προϊόντων και σε συνδυασμό με την ακμάζουσα οικονομική κρίση η οποία εκ των πραγμάτων δεν επέτρεπε υψηλούς προϋπολογισμούς αγοράς προϊόντων, οδηγηθήκαμε σε αναζήτηση νέας συνεργασίας με καλύτερους όρους. Η συνεργασία αυτή πραγματοποιήθηκε με την κατασκευάστρια εταιρία ... κατά τη διάρκεια της διεθνούς εκθέσεως ιατρικού εξοπλισμού ... 2018 ... (...) (Ιδέτε σχετική επιστολήpdf-παρατίθεται μετάφραση αυτής).

Αριθμός απόφασης: 735/2019

Με βάση τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η εταιρία μας διαθέτει μακρόχρονη (άνω των 15 ετών) και σημαντική εμπειρία με έναν από τους μεγαλύτερους κατασκευαστές προβολών παγκοσμίως, γεγονός που αποδεικνύει την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια της εταιρίας μας. Είναι αυτονόητο πως το γεγονός ότι η μόλις τρίμηνη συνεργασία με την εταιρία ... δεν μας έδωσε την ευχέρεια να έχουμε ήδη υλοποιήσει κάποια σύμβαση αντίστοιχης ποσότητας σε μονάδα Υγείας, Δημόσια ή Ιδιωτική. Αυτό όμως δεν αναιρεί την αδιαμφισβήτητη μακροχρόνια κατάρτιση και εμπειρία μας, το οποίο είναι και το ζητούμενο και όχι το τυπικό καθεαυτό μέρος του όρου καθώς αν κάθε διακήρυξη εμπειρείχε τον όρο αυτό με βάση το άνευ νόημα τυπικό μέρος του, θα εμπόδιζε δραστικά την εισαγωγή νέων προϊόντων στην αγορά και δεν θα επέτρεπε την ανανέωση της τεχνολογίας οδηγώντας σε οπισθοδρόμηση της ιατρικής τεχνολογίας στην Ελληνική αγορά σε σχέση με την Ευρωπαϊκή και την παγκόσμια.

Αναφέρουμε επίσης ότι στην διακήρυξη δεν αναφέρεται ότι ο όρος αυτός εφαρμόζεται επί ποινής απορρίψεως και προφανώς δεν θα μπορούσε να αναφέρει κάτι τέτοιο καθώς θα περιόριζε αυτόματα την ανάπτυξη του ανταγωνισμού το οποίο αντιβαίνει στην κοινοτική αλλά και στην εθνική μας νομοθεσία, όπως αυτή έχει εναρμονιστεί στην πρώτη, με τον νόμο 4412/2016 Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ).

Σύμφωνα, λοιπόν, με το πεδίο εφαρμογής του νόμου 4412/2016 και συγκεκριμένα: 1) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 18 ν. 4412/2014, που αφορά τις εφαρμοζόμενες αρχές στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, και σε εναρμόνιση με το άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμού του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι

Αριθμός απόφασης: 735/2019

περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων, 2) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 54 ν. 4412/2014 παρ. 2 που αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, και σε εναρμόνιση με το άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στην διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, και τέλος 3) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 75 ν. 4412/2014 που αφορά τα κριτήρια επιλογής σε συνδυασμό με το άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και τη αξιοπιστίας τους, είναι προφανές ότι ο λόγος απόρριψης που επικαλείται η επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού στο με αριθμό πρωτ. .../... πρακτικό της το οποίο επικύρωσε η αναθέτουσα αρχή είναι εντελώς αυθαίρετος και παράλογος και μάλιστα ως ο μοναδικός λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας καθώς στο ζητούμενο πληρούμε και μάλιστα σε ποσοστό 100% τις προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη (ιδέτε δήλωση ΤΕΥΔ στο αρχείο ΤΕΥΔ_v1.0 signed.pdf στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ του παραπάνω διαγωνισμού με αριθμό προσφοράς ..., ιδέτε το κατατεθειμένο αρχείο πιστοποιητικών της εταιρίας μας ... set gr_signed_s.pdf στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ του παραπάνω διαγωνισμού με αριθμό προσφοράς 126815, ιδέτε το κατατεθειμένο αρχείο πιστοποιητικού ... 2016_gr_signed.pdf για τον κατασκευαστή ... στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ του παραπάνω διαγωνισμού με αριθμό προσφοράς ..., ιδέτε το κατατεθειμένο αρχείο πιστοποιητικού ... 2015_gr signed.pdf στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ του παραπάνω

Αριθμός απόφασης: 735/2019

διαγωνισμού με αριθμό προσφοράς ..., ιδέτε το κατατεθειμένο αρχείο πιστοποιητικού ...-...-...-..._gr_signed.pdf στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ του παραπάνω διαγωνισμού με αριθμό προσφοράς ..., ιδέτε το κατατεθειμένο αρχείο πιστοποιητικού EPIMELITIRIOpdf στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ του παραπάνω διαγωνισμού με αριθμό προσφοράς ..., ιδέτε το κατατεθειμένο αρχείο yreuthini_dilos signed.pdf στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ του παραπάνω διαγωνισμού με αρ. προσφοράς ... και γενικά την συνολική προσφορά μας με αριθμό ...).

Άλλωστε, είναι σημαντικό να αναφέρουμε ότι κατόπιν επικοινωνίας με την κατασκευάστρια εταιρία, έχουμε στην κατοχή μας και σας παραθέτουμε λίστα με το διεθνές πελατολόγιο της κατασκευάστριας εταιρίας που πλέον συνεργαζόμαστε (Ιδέτε σχετική επιστολή ... LoApdf-παρατίθεται μετάφραση αυτής). Εν προκειμένω, καθίσταται σαφές ότι υφίσταται πλημμέλεια στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία αφού η Αναθέτουσα Αρχή δεν τήρησε την εκ του νόμου υποχρέωσή της να παρέχει τη δυνατότητα διευκρινήσεων στην εταιρία μας, ενώ συνέτρεχαν όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις προς τούτο και κυρίως εφόσον της παρείχαμε αυτή την ευχέρεια τόσο με το γεγονός ότι προς απόδειξη της εμπειρίας και κατάρτισής μας μπορούσαμε κατόπιν αιτήματός της να της διαθέσουμε σχετικό πιστοποιητικό άλλης ανάλογης συνεργασίας, όσο και με το γεγονός ότι θα είχαμε προβεί στην λήψη και κατάθεση της εν λόγω λίστας διεθνούς πελατολογίου».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι : «Η συμπλήρωση του Εντύπου ΤΕΥΔ αποτελεί υποχρέωση επί ποινή απόρριψης, σύμφωνα με το Ν. 4412/2016 και η μη συμπλήρωση του ως τα απαιτούμενα σε αυτό, αποτελεί υποχρεωτικά λόγο απόρριψης της προσφοράς. Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι οι παραδόσεις της τελευταίας τριετίας είναι εύλογο χρονικό διάστημα και δεν περιορίζει τον ανταγωνισμό μεταξύ των οικονομικών φορέων. Επίσης, η ίδια εταιρεία στο ΤΕΥΔ, στη συγκεκριμένη απαίτηση, αναφέρει ότι δεν έχει εκτελέσει την τελευταία τριετία καμία σύμβαση αντιστοίχου αντικειμένου».

16. Επειδή ο προσφεύγων στο από 28.05.2019 υπόμνημά του ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «Διαπιστώνουμε ότι η επιτροπή έχει παρερμηνεύσει την απάντησή μας στο ΤΕΥΔ που καταθέσαμε στον φάκελο της προσφοράς μας. Η επιτροπή αναφέρει ότι γράψαμε ότι «...δεν έχει εκτελέσει την τελευταία

Αριθμός απόφασης: 735/2019

τριετία καμία σύμβαση αντίστοιχου αντικειμένου» όταν στην πραγματικότητα εμείς έχουμε γράψει ότι «...Η εταιρία μας δεν έχει πραγματοποιήσει ή υλοποιήσει κατά την τελευταία τριετία σύμβαση αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδα Υγείας, Δημόσια ή Ιδιωτική, καθώς η συνεργασία με το εργοστάσιο ... ξεκίνησε μόλις πριν από 3 περίπου μήνες και ουσιαστικά αυτή είναι η πρώτη προσφορά που αποστέλλουμε με τα συγκεκριμένα προϊόντα. Όμως η εταιρία μας έχει εμπειρία με πωλήσεις εγκαταστάσεις και συντηρήσεις προβολών για πάνω από 15 χρόνια και μάλιστα με γνωστούς κατασκευαστές όπως η Διαθέτουμε σχετικό πιστοποιητικό προς απόδειξη, το οποίο μπορούμε να στείλουμε μετά από αίτημα σας... Δείτε τα παραπάνω στα: α./στο ΤΕΥΔ (δείτε το αρχείο ΤΕΥΔ_v1.0 signed.pdf στον φάκελο της προσφοράς μας στον παραπάνω διαγωνισμό) στην σελίδα 18 στην απάντηση μας στο τμήμα «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» παράγραφος πίνακα «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» υποπαράγραφος «1α» και β./ στην υπεύθυνη δήλωση της τεχνικής προσφοράς (δείτε το αρχείο yreuthini_dilos signed.pdf στον φάκελο της προσφοράς μας στον παραπάνω διαγωνισμό) στην τελευταία παράγραφο : Ενώ δηλώνουμε ότι η εταιρία μας δεν έχει πραγματοποιήσει ή υλοποιήσει κατά την τελευταία τριετία σύμβαση αντίστοιχης ποσότητας η επιτροπή το μεταφράζει εντελώς παράλογα, ότι δεν έχει εκτελέσει την τελευταία τριετία καμία σύμβαση αντίστοιχου αντικειμένου» το οποίο, όπως αποδεικνύουμε πέρα από κάθε αμφιβολία στην προδικαστική προσφυγή μας με ημερομηνία κατάθεσης στο σύστημα 22/5/2019, δεν ισχύει. Σημειώνουμε ότι η διακήρυξη στην παράγραφο «5.2. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» ζητάει στην υποπαράγραφο «5. Έχει κατά την τελευταία τριετία υλοποιήσει επιτυχώς μία σύμβαση αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδα Υγείας, Δημόσια ή Ιδιωτική.» και σε αυτό το ζητούμενο απαντάμε με σαφή και ξεκάθαρο τρόπο. Δεν αναφέρεται πουθενά να έχουμε «...εκτελέσει την τελευταία τριετία σύμβαση αντίστοιχου αντικειμένου...» οπότε η επιτροπή ουσιαστικά επικαλείται δήλωση η οποία ολοφάνερα δεν ισχύει. Αν η προδιαγραφή ζητούσε αυτό που επικαλείται η επιτροπή τότε θα είχαμε απαντήσει με τα έγγραφα που έχουμε επισυνάψει στην προδικαστική προσφυγή μας , και με τα οποία αποδεικνύομαι και την μεγάλη εμπειρία της εταιρίας μας αλλά και την πραγματοποίηση πωλήσεων σε αντίστοιχο αντικείμενο. Αναφέρουμε τα παραπάνω επικουρικά προς αυτά που

Αριθμός απόφασης: 735/2019

αναφέρουμε και ζητούμε στην προδικαστική προσφυγή μας, για την οποία αναμένουμε και το πόρισμα τη ΑΕΠΠ.»

17. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

18. Επειδή, το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87».

19. Επειδή στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις

Αριθμός απόφασης: 735/2019

σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης...4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

20. Επειδή στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν

Αριθμός απόφασης: 735/2019

καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.... Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...]

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82 [...].».

21. Επειδή, το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

Αριθμός απόφασης: 735/2019

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].».

22. Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν

Αριθμός απόφασης: 735/2019

μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

23. Επειδή στο άρθρο 103 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. 3. Αν, κατά τον έλεγχο των

Αριθμός απόφασης: 735/2019

παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε».

24. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

26. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

Αριθμός απόφασης: 735/2019

27. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας:« [...]

1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Αντικείμενο της διακήρυξης είναι η προμήθεια και εγκατάσταση Πέντε (5) Προβολέων Οροφής του Χειρουργείου τεχνολογίας LED (σύστημα κύριου δορυφόρου προβολέων) σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην Τεχνική Περιγραφή της διακήρυξης (Παράρτημα Γ). Κριτήριο Αξιολόγησης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής.

Οι τεχνικές προδιαγραφές και οι απαιτήσεις σχετικά με τα παραδοτέα είδη ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ της παρούσας διακήρυξης[...]

5.2. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ

Για τη συμμετοχή των οικονομικών φορέων στη διαδικασία του παρόντος διαγωνισμού θα πρέπει αυτή να διαθέτουν καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας που αφορά η παρούσα σύμβαση, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια που απαιτείται και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Ειδικότερα, οι απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής (άρθρο 75 ν. 4412/2016), τα οποία ο υποψήφιος δηλώνει υπεύθυνα στο ΤΕΥΔ ότι ικανοποιεί είναι οι κάτωθι:[...]

5. Έχει κατά την τελευταία τριετία υλοποιήσει επιτυχώς μία σύμβαση αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδα Υγείας, Δημόσια ή Ιδιωτική.

5.3 Δικαιολογητικά συμμετοχής

α/α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ
-----	---------------------------

Αριθμός απόφασης: 735/2019

1	<p>Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής στο διαγωνισμό κατά το άρθρο 157 του Ν. 4281/14 και 72 του Ν 4412/2016 ύψους 2% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της Διακήρυξης εκτός φΠΑ (η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς) και την παράγραφο 1.2.3 του άρθρου 11 της ΥΑ Π1/2390/13. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής υποβάλλεται από τον προσφέροντα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *.ρ^ και προσκομίζεται από αυτόν στην Αρμόδια Υπηρεσία Διεξαγωγής του Διαγωνισμού σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. (Υπόδειγμα της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής στο Παράρτημα Ε' της παρούσης).</p>
2	<p>Παραστατικό εκπροσώπησης, εφόσον οι προμηθευτές συμμετέχουν στους διαγωνισμούς με αντιπρόσωπό/ εκπρόσωπό τους</p>
3	<p>Τα νομιμοποιητικά έγγραφα κάθε συμμετέχοντος ημεδαπού ή αλλοδαπού νομικού προσώπου, όπως το ισχύον καταστατικό κατά περίπτωση (Πρόσφατο κωδικοποιημένο καταστατικό, θεωρημένο από την αρμόδια αρχή και βεβαίωση του ΓΕΜΗ ή της αρμόδιας κατά περίπτωση διοικητικής ή δικαστικής αρχής, από την οποία να προκύπτουν οι τυχόν μεταβολές, που έχουν επέλθει στο καταστατικό του νομικού προσώπου.</p>
4	<p>Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) που έχει διαμορφώσει η αναθέτουσα αρχή για τον παρόντα διαγωνισμό, το οποίο βρίσκεται σε επεξεργάσιμη μορφή ως συνημμένο αρχείο στον εν λόγω διαγωνισμό στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και ως αναρτημένο αρχείο στην ιστοσελίδα του Νοσοκομείου και το οποίο υπογράφεται από τον προσφέροντα (φυσικό πρόσωπο), ή σε περίπτωση που ο προσφέροντας είναι νομικό πρόσωπο, από τον κατά περίπτωση εκπρόσωπο , για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του Διοικητικού, Διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου που έχουν εξουσία εκπροσώπησης , λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν , σύμφωνα με το άρθρο 79^Α του Ν. 4412/2016</p>

Αριθμός απόφασης: 735/2019

5.	Απαραίτητη είναι η κατάθεση φύλλου συμμόρφωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο πεδίο «τεχνικές προδιαγραφές» στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, συμπληρώνοντας το πρότυπο αρχείο (της πλατφόρμας)
----	--

6. ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

6.1 Διευκρίνιση:

Σε ό,τι αφορά το σύνολο των απαιτούμενων για προσκόμιση εγγράφων και αναφορικά με την επικύρωση των αντιγράφων αυτών ισχύουν τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 4250/2014. Μετά την κατάθεση της προσφοράς, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνο όταν αυτές ζητούνται από αρμόδιο όργανο είτε κατά την ενώπιόν του διαδικασία, είτε κατόπιν εγγράφου της Υπηρεσίας, μετά την σχετική γνωμοδότηση του οργάνου. Από τις διευκρινίσεις, οι οποίες παρέχονται, σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα από το αρμόδιο όργανο. [...]

6.3 Περιεχόμενο Προσφορών

Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής:

(α) ένας (υπο)φάκελος* με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» και

(β) ένας (υπο)φάκελος* με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά».

* (υπο)φάκελος: κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο σύστημα.

Κατά την υποβολή της προσφοράς από τον Οικονομικό φορέα σημαίνονται από αυτόν με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα.

6.3.1 Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται η ΕΓΓΥΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς Δικαιολογητικά ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ καθώς και τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ της προσφοράς. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται:

Αριθμός απόφασης: 735/2019

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι τα οποία θα φέρουν και ψηφιακή υπογραφή:

Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς διαιρείται στις εξής ενότητες τα περιεχόμενα των οποίων περιγράφονται στη συνέχεια.

Επίσης στον φάκελο της Τεχνικής προσφοράς θα συμπεριλαμβάνονται συμπληρωμένοι οι πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές [...]

12. Διαδικασία ανάδειξης Προμηθευτή - Δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του Ν 4412/2016 και τα αναφερόμενα στις διατάξεις της παρούσας προκήρυξης, ο προσφέρων στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση, εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από τη σχετική ειδοποίηση που του αποστέλλεται ηλεκτρονικά, υποβάλλει ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείου .pdf και σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατά περίπτωση.

Τα δικαιολογητικά προσκομίζονται από τον προσφέροντα εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο ή ακριβές αντίγραφο) στην αρμόδια υπηρεσία (με διαβιβαστικό όπου θα αναφέρονται αναλυτικά τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά).

12.3 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΟΥ ΑΠΟΔΕΙΚΝΟΥΝ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ

ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ:

Τα εξής πιστοποιητικά ποιότητας:

12.3.1 Πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015.

Αριθμός απόφασης: 735/2019

12.3.2 Για την απόδειξη τη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προσφέροντα, αυτός θα πρέπει να υποβάλει κατάλογο, στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις για τα προσφερόμενα προϊόντα των τριών τελευταίων ετών ή για όσο διάστημα λειτουργεί η επιχείρηση, με μνεία για κάθε παράδοση:

1. του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα του προσφερόμενου προϊόντος

2. της ημερομηνίας παράδοσης

3. της ποσότητας παράδοσης

4. δαπάνη προμήθειας

5. στοιχείο τεκμηρίωσης της παράδοσης.

Για την απόδειξη των ανωτέρω, θα προσκομίζονται στο φάκελο «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» εάν ο αποδέκτης είναι δημόσια αρχή (πχ δημόσιο νοσοκομείο), πιστοποιητικά τα οποία έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή και εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας (πχ ιδιωτική κλινική ή ιατρικό κέντρο), βεβαίωση του αγοραστή ή εφόσον τούτο δεν είναι δυνατόν απλή δήλωση του οικονομικού φορέα).[...]

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την κατακύρωση της προμήθειας στον προσφέροντα υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και προσκομίζονται (με διαβιβαστικό όπου θα αναφέρονται αναλυτικά τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά) κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή εκτός των εγγράφων που φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Οι δηλώσεις του παρόντος άρθρου υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση.»

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

Αριθμός απόφασης: 735/2019

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731,

Αριθμός απόφασης: 735/2019

σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας διέπει τη διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) και δεν επιτρέπει να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητας των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

34. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

35. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Αριθμός απόφασης: 735/2019

36. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

37. Επειδή, το ΤΕΥΔ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 άνω των ορίων, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017).

38. Επειδή το ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης

Αριθμός απόφασης: 735/2019

δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017).

39.Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπύπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

40.Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

41. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια

Αριθμός απόφασης: 735/2019

αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, *Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών*, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, *Enterprise Focused Solutions*, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει, κατ' εξαίρεση, τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40).

42. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5).

43. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία

Αριθμός απόφασης: 735/2019

πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

44. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 735/2019

(εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

45. Επειδή ο προσφεύγων με το μοναδικό λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του καθώς έχει εκτελέσει συμβάσεις παραδόσεων προβολέων τα τελευταία δεκαπέντε χρόνια σε δημόσια και ιδιωτικά νοσοκομεία και συνεργάζεται για πάνω από 15 έτη με γνωστές κατασκευάστριες εταιρείες προβολέων, σε κάθε δε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τον καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων επί των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ του.

46. Επειδή, από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 5.3, 6.3.1 και 12.3 της διακήρυξης συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν ως δικαιολογητικό συμμετοχής, προς προκαταρκτική απόδειξη ότι πληρούν το κριτήριο επιλογής του όρου 5.2 της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, μόνον το ΤΕΥΔ, τα δε αποδεικτικά μέσα για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο ως δικαιολογητικά κατακύρωσης.

47. Επειδή περαιτέρω, με τον όρο 5.2 της διακήρυξης θεσπίζεται ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας η επιτυχής υλοποίηση κατά την τελευταία τριετία μιας σύμβασης αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδα Υγείας, Δημόσια ή Ιδιωτική. Ως αποδεικτικά μέσα της πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου προβλέπονται στον όρο 12.3 της διακήρυξης η προσκόμιση από τον προσωρινό ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης αφενός μεν καταλόγου στον οποίο θα αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις για τα προσφερόμενα προϊόντα των τριών τελευταίων ετών, με μνεία για κάθε παράδοση του παραλήπτη του προσφερόμενου προϊόντος, της ημερομηνίας και ποσότητας της παράδοσης και της δαπάνης προμήθειας αφετέρου δε σχετικών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων αναλόγως αν ο αποδέκτης της παράδοσης είναι δημόσια αρχή ή ιδιωτικός φορέας. Επομένως, και σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 735/2019

με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 44, η πλήρωση των κριτηρίων του όρου 5.2 είναι υποχρεωτική για τους συμμετέχοντες και, άρα, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ο εν λόγω όρος δεν τίθεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επίσης, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι αρκεί το γεγονός ότι πληροί τις τεθείσες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές καθώς, δεν συνιστούν μόνο οι τεχνικές προδιαγραφές υποχρεωτικοί όροι της Διακήρυξης, με τους λοιπούς όρους να είναι προαιρετικοί. 48. Επειδή, ωστόσο εκ των προαναφερθέντων όρων ουδόλως συνάγεται ότι απαιτείται κατά τη διακήρυξη η υποβολή συμβάσεων αντίστοιχης ποσότητας προς απόδειξη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματική ικανότητας του όρου 5.2 της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, όπως αναφέρεται στο υπ' αριθμό 5168/26.03.2019 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και έγινε αποδεκτή από την προσβαλλόμενη, είναι μη νόμιμη, καθώς ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι απαιτείται να περιληφθεί με την προσφορά σύμβαση προμήθειας αντίστοιχη με το αντικείμενο του διαγωνισμού.

48. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της διευκρινίζει ως λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος τη μη συμπλήρωση του υποβληθέντος ΤΕΥΔ κατά τις απαιτήσεις του νόμου 4412/2016. Ειδικότερα, αναφέρει ότι στο πεδίο του ΤΕΥΔ περί απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ο προσφεύγων δηλώνει ότι δεν έχει εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία καμία σύμβαση αντιστοίχου αντικειμένου.

49. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 5.2 της διακήρυξης απαιτείται ως κριτήριο επιλογής η επιτυχής υλοποίηση κατά την τελευταία τριετία μιας σύμβασης αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδα Υγείας, Δημόσια ή Ιδιωτική. Εκ της γραμματικής διατύπωσης του όρου αυτού συνάγεται με σαφήνεια ότι το εν λόγω κριτήριο επιλογής περιλαμβάνει την εκτέλεση από τον διαγωνιζόμενο τουλάχιστον μιας σύμβασης προμήθειας κατά το χρονικό διάστημα των τελευταίων τριών ετών, με παραλήπτη των προϊόντων κάποια Μονάδα Υγείας, Δημόσια ή Ιδιωτική. Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι η νομιμότητα του εν λόγω όρου δεν αμφισβητήθηκε επικαίρως από τον προσφεύγοντα με προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης. Συνεπώς, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 39-40 ανεπικαίρως και, άρα, απαραδέκτως το πρώτον με την υπό εξέταση προσφυγή προβάλλει ο προσφεύγων ισχυρισμούς

Αριθμός απόφασης: 735/2019

σχετικά με το ότι η τυπική εφαρμογή του επίμαχου όρου εμποδίζει δραστικά την εισαγωγή νέων προϊόντων και δεν επιτρέπει την ανανέωση της τεχνολογίας.

50. Επειδή, στο υπόδειγμα ΤΕΥΔ του Παραρτήματος Ζ της διακήρυξης, όπως έχει διαμορφωθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον όρο 5.3 της διακήρυξης και ειδικότερα στο πεδίο 1β) του Τμήματος Γ- Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Μέρους IV-Κριτήρια επιλογής, όπου πρέπει να δηλωθούν οι κυριότερες παραδόσεις που έχει υλοποιήσει ο διαγωνιζόμενος, περιλαμβάνεται στη στήλη Απάντηση ο ακόλουθος πίνακας προς συμπλήρωση από τους συμμετέχοντες:

Περιγραφή	Ποσά	Ημερομηνίες	παραλήπτες

51. Επειδή από την επισκόπηση της προσφοράς του προσφεύγοντος προκύπτει ότι, στο επίμαχο πεδίο του υποβληθέντος ΤΕΥΔ δεν έχει συμπληρωθεί ο ως άνω πίνακας παραδόσεων αλλά αναφέρεται ότι : *«Η εταιρία μας δεν έχει πραγματοποιήσει κατά την τελευταία τριετία υλοποιήσει σύμβαση αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδα Υγείας, Δημόσια ή Ιδιωτική, καθώς η συνεργασία με το εργοστάσιο ... ξεκίνησε μόλις πριν από 3 περίπου μήνες και ουσιαστικά αυτή είναι η πρώτη προσφορά που αποστέλλουμε με τα συγκεκριμένα προϊόντα. Όμως η εταιρία μας έχει εμπειρία με πωλήσεις εγκαταστάσεις και συντηρήσεις προβολών για πάνω από 15 χρόνια και μάλιστα με γνωστούς κατασκευαστές όπως η ... Διαθέτουμε σχετικό πιστοποιητικό προς απόδειξη, το οποίο μπορούμε να στείλουμε μετά από αίτημα σας. Η δήλωση αυτή περιλαμβάνεται και στην υπεύθυνη δήλωση των δικαιολογητικών της προσφοράς μας»*. Ταυτόσημη δε λεκτική διατύπωση περιλαμβάνεται και στην από 29.01.2019 υπεύθυνη δήλωση που υποβλήθηκε με την προσφορά του προσφεύγοντος. Είναι όμως προφανές ότι συνολικώς τα δηλωθέντα στο ΤΕΥΔ του προσφεύγοντος, είναι ασαφή και αντιφατικά. Και τούτο διότι, ενώ μεν αναφέρει ότι δεν έχει υλοποιήσει κατά την τελευταία τριετία υλοποιήσει σύμβαση αντίστοιχης ποσότητας σε Μονάδα Υγείας, Δημόσια ή Ιδιωτική, ήτοι ότι δεν πληροί το κριτήριο επιλογής του όρου 5.2 της διακήρυξης, συγχρόνως δε ισχυρίζεται ότι συνεργάζεται με γνωστές

Αριθμός απόφασης: 735/2019

εταιρείες κατασκευής προβολέων καθώς και ότι διαθέτει μακρόχρονη εμπειρία στην πώληση, εγκατάσταση και συντήρηση προβολέων, ήτοι ότι έχει εκτελέσει συμβάσεις προμήθειας που σχετίζονται με το συμβατικό αντικείμενο του διαγωνισμού, χωρίς ωστόσο να διευκρινίζει αν οι συμβάσεις αυτές έχουν εκτελεστεί κατά την τελευταία τριετία. Η δε υποβολή εκ μέρους του προσφεύγοντος το πρώτον με την προδικαστική προσφυγή εγγράφων προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου του όρου 5.2. της διακήρυξης προβάλλονται απαραδέκτως, καθώς η ΑΕΠΠ δεν δύναται να αποφανθεί πριν από την προηγούμενη σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 41-43, η αναθέτουσα αρχή κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 παρ. 5 του ν. 4412//2016 όφειλε να καλέσει τον προσφεύγοντα προς παροχή διευκρινίσεων επί των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ του αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική του ικανότητα προτού τον απορρίψει. Ως εκ τούτου, ο μόνος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

52. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

53. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

54. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμόν .../3.4.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απέκλεισε την προσφορά του προσφεύγοντος κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 735/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε στις 11 Ιουλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ