

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27.08.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από από 12.07.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 686/20.07.2018 της εταιρείας με την επωνυμία [...], που εδρεύει στο [...], οδός [...], αρ. [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά α) του Πρακτικού Ι/07.05.2018 της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού β) της υπ' αριθ. 538/2018 απόφασης της Συγκλήτου του [...], κατ' αποδοχήν του Πρακτικού Ι/07.05.2018 γ) κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης αναφορικά με την υπ' αριθ. 1/2018 διακήρυξη διενέργειας ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της υπηρεσίας «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ ΤΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΤΟΥ [...]»- ΤΜΗΜΑ Α: ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΤΟΥ [...]».

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η τεχνική της προσφορά ως μη πληρούσα τους όρους της διακήρυξης καθώς και κατά το μέρος που η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία [...] έλαβε βαθμολογία 110 ως προς την ικανότητά της σε αντίστοιχες συμβάσεις, 110 για τον χρόνο παράδοσης του έργου και 120 για τη στελέχωσή της, στο βαθμό που η βαθμολογία αυτή υπερβαίνει σε κάθε κατηγορία το 100,

Αριθμός απόφασης: 732/2018

αφού παραβιάζεται – ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται - η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων, καθώς και οι όροι της διακήρυξης για τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγής της λόγους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 1/2018 διακήρυξη του [...] προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της υπηρεσίας «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ ΤΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΤΟΥ [...]»- ΤΜΗΜΑ Α: ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΤΟΥ [...], συνολικού προϋπολογισμού 140.191,30 €, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης ποιότητας – τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 04.04.2018 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 04.04.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 56314.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 223959482958 0910 0029) ποσού 600,00€, το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, συνολικού προϋπολογισμού για το Τμήμα Α' ποσού 72.816,00 € και το οποίο, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις, δεν δύναται να είναι μικρότερο των 600,00 € σε περίπτωση που η αξία αυτού σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό

Αριθμός απόφασης: 732/2018

ανάθεση σύμβασης υπολείπεται του ως άνω κατώτατου ποσού, ως εν προκειμένω ($72.816,00 \times 0,5\% = 364,08\text{€}$).

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 140.191,30 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ (04.04.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 120, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 05.07.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 12.07.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της β' προσβαλλόμενης πράξης με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. Ι Πρακτικό της Συγκλήτου για την αξιολόγηση δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών αναφορικά με την υπ' αριθ. 1/2018 διακήρυξη του [...] για την ανάθεση της υπηρεσίας «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ ΤΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ [...]»- ΤΜΗΜΑ Α: ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΤΟΥ [...], με την οποία αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της ως μη πληρούσα τους όρους της διακήρυξης και η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας [...], η οποία έλαβε βαθμολογία 110 ως προς την ικανότητά της σε αντίστοιχες συμβάσεις (Κριτήριο 2), 110 για τον χρόνο

Αριθμός απόφασης: 732/2018

παράδοσης του έργου (Κριτήριο 3) και 120 για τη στελέχωσή της (Κριτήριο 4). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας με βαθμολογία ανώτερη του 110.

7. Επειδή, επέκεινα, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, οι πράξεις της Επιτροπής Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό, όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, έχουν χαρακτήρα γνωμοδότησης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, εν προκειμένω τη Σύγκλητο, και για το λόγο αυτό ως μη εκτελεστές πράξεις δεν υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή (421/2014 ΣτΕ (Ασφ). Κατ' ακολουθίαν με την υπό κρίση Προσφυγή και στο μέρος του αιτητικού αυτής, ζητείται απαραδέκτως η ακύρωση, άλλως ανάκληση, άλλως τροποποίηση του υπ' αρ. Ι/ 07.05.2018 Πρακτικού της αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικής προσφοράς, αφού το πρακτικό έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα και επομένως στερείται εκτελεστότητας (ΔΕφ.Πειραιά Ν 128/2018), σε κάθε περίπτωση αυτό εγκρίθηκε με την α' προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία είναι και η μόνη πράξη της αναθέτουσας αρχής που παραδεκτώς προσβάλλεται.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 20.07.2018 έγγραφό της εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω προσφυγής, εμμένοντας στους λόγους απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και αιτιολογώντας την βαθμολόγηση της εταιρείας [...], με βαθμολογία ανώτερη του 100.

9. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί με τις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης,

Αριθμός απόφασης: 732/2018

10. Επειδή, με την υπ' αριθ. Α338/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας της υπ' αριθ. 1/2018 διακήρυξης του [...] για την ανάθεση της υπηρεσίας «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ ΤΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΤΟΥ[...]» και για το Τμήμα Α' αυτού, «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΤΟΥ [...]», μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη με την προσβαλλόμενη για το λόγο ότι η τεχνική της προσφορά δεν πληρούσε α) τους όρους 2.2.6 και 2.2.9.2. της Διακήρυξης, σύμφωνα με τους οποίους οι

Αριθμός απόφασης: 732/2018

συμμετέχοντες έπρεπε κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο συμβάσεις παρόμοιων υπηρεσιών (ήτοι ελέγχου ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων) για κτήρια άνω των 20.000 τ.μ. και οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς έπρεπε να προσκομίζουν κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων αυτών με αναφορά στα αντίστοιχα τ.μ., οι δε συμβάσεις να αποδεικνύονται είτε με προσκόμιση βεβαίωσης καλής εκτέλεσης της σύμβασης (όπου θα φαίνεται το είδος της παροχής υπηρεσιών) είτε με την προσκόμιση αντίστοιχης σύμβασης και τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο οι συμμετέχοντες έπρεπε να προσκομίσουν πιστοποιητικά EN ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 και ΕΛΟΤ 1801:2008/QHSAS 18001:2007 στο πεδίο εφαρμογής Έλεγχος των ΕΗΕ κατά το πρότυπο HD 384, τα οποία η προσφεύγουσα προσκόμισε, χωρίς όμως να αναφέρεται το πεδίο εφαρμογής αυτών σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

13. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, αναφέροντας ότι εσφαλμένως η επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά και τα δικαιολογητικά της δεν κάλυπταν την απαίτηση των όρων 2.2.6 και 2.2.9.2. της διακήρυξης, αφού στον σχετικό πίνακα που προσκομίσθηκε αναφέρονταν τρεις συμβάσεις που κάλυπταν τον όρο των 20.000 τ.μ.», τα οποία τετραγωνικά μέτρα σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης δεν υποχρεούνταν οι οικονομικοί φορείς να αποδείξουν με την προσκόμιση σχετικών εγγράφων, η δε προσκόμιση των συμβάσεων ή βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης του όρου 2.2.6 αφορούσε αποκλειστικά την απόδειξη ότι καταρτίστηκαν αυτές οι συμβάσεις και όχι την απόδειξη της επιφάνειας των κτιρίων.

14. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*» της Διακήρυξης «*Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν για κάθε ΤΜΗΜΑ του διαγωνισμού: ΤΜΗΜΑ Α:*
α) *κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 2 (δύο) συμβάσεις παρόμοιων υπηρεσιών με αυτό που προδιαγράφεται στην*

Αριθμός απόφασης: 732/2018

παρούσα διακήρυξη, δηλαδή στον έλεγχο ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων σύμφωνα με το πρότυπο HD384 για κτήρια άνω των 20000 m² ...». Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της Διακήρυξης και την παρ. Β.4. αυτού ορίζεται ότι «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ΤΜΗΜΑ Α: α) κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων που πραγματοποιήθηκαν κατά την τελευταία τριετία με αναφορά στα αντίστοιχα m². Οι συμβάσεις θα πρέπει να αποδεικνύονται είτε με την προσκόμιση Βεβαίωσης Καλής Εκτέλεσης (όπου θα φαίνεται το είδος της παροχής υπηρεσιών) είτε με την προσκόμιση της αντίστοιχης σύμβασης ...».

15. Επειδή, από την γραμματική και συστηματική ερμηνεία των όρων 2.2.6 και 2.2.9, παρ. Β4 της διακήρυξης εναργώς προκύπτει ότι αναφορικά με την ποιοτική επιλογή των οικονομικών φορέων θα έπρεπε να πληρούνται *inter alia* οι εξής δύο προϋποθέσεις κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας: α) να έχουν εκτελέσει οι υποψήφιοι ανάδοχοι τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις παρόμοιων υπηρεσιών με αυτές της διακήρυξης, ήτοι ελέγχου ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων σύμφωνα με το πρότυπο HD384 και β) οι συμβάσεις αυτές να αφορούσαν για κτήρια άνω των 20000 m² ...». Ωσαύτως, από την γραμματική και συστηματική ερμηνεία των όρων 2.2.6 και 2.2.9, παρ. Β4 της διακήρυξης εναργώς προκύπτει ότι η πλήρωση των προαναφερθέντων δύο προϋποθέσεων θα αποδεικνύεται με την προσκόμιση καταλόγου από τον οικονομικό φορέα, στον οποίο θα αναφέρονται τα αντίστοιχα τ.μ., η δε απόδειξη των αναφερομένων συμβάσεων θα γίνεται είτε με την προσκόμιση της αντίστοιχης Βεβαίωσης Καλής Εκτέλεσης είτε της ίδιας της σύμβασης και στις δύο περιπτώσεις, δε, θα πρέπει να φαίνεται το είδος της παρεχόμενης υπηρεσίας.

16. Επειδή, εν προκειμένω από τη θεώρηση των στοιχείων του φακέλου προκύπτει η κατάθεση σχετικού Πίνακα από την προσφεύγουσα όπου αναφέρεται η εκτέλεση δύο, περαιωμένων (η σύμβαση με την εταιρεία[...] δεν είχε ολοκληρωθεί κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, ως η διακήρυξη όριζε και νομίμως δεν ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή), συμβάσεων

Αριθμός απόφασης: 732/2018

παρόμοιων υπηρεσιών με αυτές της διακήρυξης και για κτήρια άνω των 20000 m², ήτοι από τον Πίνακα αυτόν προκύπτει ότι πληρούνται οι υπόψη δύο προϋποθέσεις που η διακήρυξη θέτει.

17. Επειδή, επέκεινα, η προσφεύγουσα προς απόδειξη των σχετικών προϋποθέσεων προσκομίζει δύο συμβάσεις (σύμβαση με το [...] και σύμβαση με την εταιρεία [...]), στις οποίες υπάρχει αναφορά στη φύση των υπηρεσιών αλλά όχι στα τ.μ., ως και η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί. Εντούτοις, η διακήρυξη ρητά ορίζει στον όρο 2.2.9, παρ. Β4 ότι στις προσκομιζόμενες Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης ή συμβάσεις θα αναφέρεται το είδος της παρεχόμενης υπηρεσίας, χωρίς να ορίζει ότι θα πρέπει να αναφέρονται και τα τ.μ. των κτηρίων των συμβάσεων αυτών, τα οποία αποδεικνύονται, ως προελέχθη, από τον προσκομιζόμενο Πίνακα, όπου και δηλώνονται αυτά. Τούτων δοθέντων προκύπτει ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα, από τους όρους 2.2.6 και 2.2.9 παρ.Β4 της διακήρυξης, έγγραφα και μη νομίμως απερρίφθη η προσφορά της κατά το μέρος αυτό, αφού η αναγραφή των τ.μ. στις προσκομιζόμενες συμβάσεις δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη, τυχόν, δε, απαίτηση της αναθέτουσας αρχής προς απόδειξη των τετραγωνικών μέτρων των κτηρίων των εκτελεσθέντων συμβάσεων δεν προκύπτει *verbatim* από τους όρους της διακήρυξης και για το λόγο αυτόν ο υπόψη ισχυρισμός της αναθέτουσας απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμος.

18. Επειδή, η εν λόγω τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας μη νομίμως απορρίφθηκε για το λόγο ότι στα προσκομιζόμενα από αυτήν έγγραφα δεν αναφερόταν κριτήριο ποιοτικής επιλογής, το οποίο δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη να αναγράφεται. Σε κάθε, δε, περίπτωση, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Σε κάθε

Αριθμός απόφασης: 732/2018

περίπτωση η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776).

19. Επειδή, τούτων δοθέντων ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

20. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της για μη συμμόρφωση με τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, αναφέροντας ότι αυτή τυγχάνει ακυρωτέα λόγω αοριστίας της αιτιολογίας της, σε περίπτωση που απορρίφθηκε το προσκομισθέν πιστοποιητικό λόγω μη αναφοράς του πεδίου εφαρμογής κατά «HD 384 ΕΛΟΤ», αυτό δεν είναι σύννομο καθώς ένα διεθνές πιστοποιητικό δεν δύναται να περιέχει αναφορά του ελληνικού πιστοποιητικού ΕΛΟΤ, ότι το HD 384 αναφέρει ότι υπηρεσίες Ελέγχου Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων μπορεί να εκτελεί οιοσδήποτε διπλωματούχους ηλεκτρολόγος μηχανικός, προϋπόθεση που καλύπτει η προσφεύγουσα όπως αποδεικνύεται από τον Πίνακα Προσωπικού της, σε περίπτωση που απορρίφθηκε το προσκομισθέν πιστοποιητικό λόγω μη αναφοράς του αντικειμένου, ήτοι του Ελέγχου των Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων, αυτό αντιβαίνει στα οριζόμενα του HD 384 ΕΛΟΤ» όπου ρητά ορίζεται ο Έλεγχος Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων και τέλος υποστηρίζει ότι η έννοια της συντήρησης περιλαμβάνει και αυτήν του ελέγχου.

21. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα παρακάτω πρότυπα για κάθε ΤΜΗΜΑ του διαγωνισμού: ΤΜΗΜΑ Α: α) Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας EN ISO 9001:2008 του συμμετέχοντος, με ανάλογο πεδίο εφαρμογής δηλαδή στον

Αριθμός απόφασης: 732/2018

Έλεγχο των ΕΗΕ κατά το πρότυπο HD384. β) Πιστοποιητικό Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2004, του συμμετέχοντος, με ανάλογο πεδίο εφαρμογής δηλαδή στον Έλεγχο των ΕΗΕ κατά το πρότυπο HD384».

22. Επειδή, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα δεν προκύπτει από το σώμα της προσβαλλόμενης σαφώς και πέραν πάσης αμφιβολίας η αιτιολογία της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας αναφορικά με τη μη πλήρωση του όρου 2.2.7 της διακήρυξης και κατά τούτο θα πρέπει να γίνει δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

23. Επειδή, περαιτέρω, η υπόψη αιτιολογία συμπληρώθηκε με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (βλ. σκέψεις 8-9), όπου αναφέρεται η απόρριψη της προσφοράς διότι η «*διακήρυξη ζητούσε πιστοποίηση στο συγκεκριμένο αντικείμενο, η οποία δεν αποδεικνυόταν από το πεδίο εφαρμογής των κατατιθεμένων πιστοποιητικών*».

24. Επειδή, από τη θεώρηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι προσκομίσθηκαν τα πιστοποιητικά EN ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 και ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007, ως και η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί και στα οποία αναγράφεται ως πεδίο εφαρμογής των αναφορικά με την προσφεύγουσα «*Προμήθεια, εγκατάσταση, τεχνική συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και απαιτούμενες οικοδομικές εργασίες για την εγκατάστασή του. Τεχνική συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Κατασκευή ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων και οικοδομικών έργων. Συναρμολόγηση, εγκατάσταση και συντήρηση (Υπαίθριων Υποσταθμών) οικίσκων φωτοβολταϊκών πάρκων*». Από τα παραπάνω προσκομισθέντα έγγραφα σαφώς προκύπτει ότι πληρούται ο όρος 2.2.7, αφού η έννοια της συντήρησης των Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων είναι ευρύτερη και εννοιολογικά περιέχει και εσωκλείει και την έννοια του Ελέγχου των Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων. Και τούτο διότι ο έλεγχος αποτελεί πρωθύστερη απαίτηση και προϋπόθεση της συντήρησης, κατά τα κοινά τοις πάσι διδάγματα της κοινής πείρας. Τα ανωτέρω δεν αποκλίνουν ούτε κατά τους κανόνες της επιστήμης, ως η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 732/2018

επικαλείται και αποδεικνύει με τους προσκομιζόμενους τεχνικούς οδηγούς του Πανεπιστημίου Πατρών και του ΤΕΕ, αλλά και κατά το Π.Δ. 55/2000 (ΦΕΚ Α'44) «Τροποποίηση και συμπλήρωση του Π.Δ. 38/1991 "Εκτέλεση, Συντήρηση και επισκευή θερμούδραυλικών εγκαταστάσεων και λοιπών ειδικών εγκαταστάσεων εξυπηρέτησης των κτηρίων"».

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

26. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που η τεχνική προσφορά της εταιρείας [...] έλαβε βαθμολογία 110 ως προς την ικανότητά της σε αντίστοιχες συμβάσεις (Κριτήριο 2), 110 για τον χρόνο παράδοσης του έργου (Κριτήριο 3) και 120 για τη στελέχωσή της (Κριτήριο 4), ισχυριζόμενη ότι ουδεμία αιτιολογία υφίσταται στην προσβαλλόμενη αναφορικά με τα πεδία της ικανότητας και τη στελέχωση, ενώ όσον αφορά την αιτιολογία για το χρόνο εκτέλεσης του έργου κατά ένα μήνα νωρίτερα, δεν αιτιολογείται το όφελος για την αναθέτουσα αρχή, ούτε προβλέπεται στη διακήρυξη κριτήριο συνδεδεμένο με την επίσπευση του έργου.

27. Επειδή, κατά τα γενόμενα δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις της παρούσας, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον αυτή προσβάλλει με την υπό κρίση Προσφυγή της την βαθμολόγηση της έτερης συμμετέχουσας στον υπόψη διαγωνισμό, εταιρείας [...], αφού δεν αποτελεί τρίτο όσον αφορά το διαγωνισμό αυτό, έχει υποβάλλει νόμιμη και παραδεκτή προσφορά και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

28. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016 με τίτλο: Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των

Αριθμός απόφασης: 732/2018

δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. [...]10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$ όπου: «σ_n» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U . [...]13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ.

Αριθμός απόφασης: 732/2018

11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο)».

29. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί με τις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, εν προκειμένω, δε, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει *mot-à-mot* «Αναφορικά με τις παρατηρήσεις της προσφεύγουσας εταιρείας στην βαθμολόγηση της εταιρείας [...] η επιτροπή αναφέρει τα εξής: Στο Κριτήριο 2 - Αποδεδειγμένη Ικανότητα της Εταιρείας σε αντίστοιχες Συμβάσεις (Βεβαιώσεις Καλής εκτέλεσης, Σχετική Εμπειρία) στην διακήρυξη και στο άρθρο 2.3.1 ΤΜΗΜΑ Α, αναφέρεται ότιστοιχεία περισσότερων συμβάσεων ή από πολύ μεγαλύτερες εγκαταστάσεις που έγιναν στο παρελθόν βαθμολογούνται με πάνω από 100 αρκεί τα στοιχεία να είναι σχετικά και να αποδεικνύονται κατάλληλα..... Η συμμετέχουσα εταιρεία [...] έχει εκτελέσει παρόμοιο έργο σε πολύ μεγαλύτερες εγκαταστάσεις από αυτό που ζητείτε από του όρους της διακήρυξης. Εν προκειμένω, στην Πολυτεχνειούπολη με συνολική δόμηση κτηρίων 233360,49 τ.μ. Στο κριτήριο 3 - Χρόνος παράδοσης του έργου αναφέρεται ότι η συμμετέχουσα εταιρεία [...] θα παραδώσει το έργο κατά ένα μήνα λιγότερο από τους όρους της διακήρυξης. Στην διακήρυξη και στο άρθρο 2.3.1 ΤΜΗΜΑ Α αναφέρεται ότι ο συμμετέχων στο διαγωνισμόθα πρέπει να γνωρίζει τους περιορισμούς στην λειτουργία του Πανεπιστημίου και να σχεδιάσει με βάση τις αργίες και τις εκπαιδευτικές και ερευνητικές ανάγκες του. Ο χρόνος

Αριθμός απόφασης: 732/2018

παράδοσης των 5 μηνών ισούται με 100 βαθμούς. Η εταιρεία [...] προσέφερε χρόνος παράδοσης του έργου τους 4 μήνες και βαθμολογήθηκε με 110. Στο κριτήριο 4 - Οργανόγραμμα (Στελέχωση, Μόνιμο Προσωπικό ή Εξωτερικοί Συνεργάτες, Εμπειρία Στελεχών, κ.λπ.) η συμμετέχουσα εταιρεία κατέθεσε κατάλογο Τεχνικού προσωπικού ως εξής: Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί Α' ειδικότητας 4ης Ομάδας: 6 υπάλληλοι, Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί Α' ειδικότητας 3ης Ομάδας: 8 υπάλληλοι, Τεχνίτες Ηλεκτρολόγοι Α' ειδικότητας: 6. Στην διακήρυξη και στο άρθρο 2.2.6 , ΤΜΗΜΑ Α αναγράφεται ότι ο συμμετέχων στο διαγωνισμό θα έχει έναν Υπεύθυνος Έργου με άδεια Α' ειδικότητας 4ης Ομάδας και οι δύο Επιβλέποντες με άδεια Α' ειδικότητας 3ης Ομάδας (σύμφωνα με το Π.Δ. 108/2013). Επίσης, υποχρεούται να διαθέτει στο προσωπικό του, έναν Ηλεκτρολόγο με άδεια Αρχιτεχνίτη, Α' ειδικότητας και τουλάχιστον τρεις αδειούχους τεχνίτες Ηλεκτρολόγους Α' ειδικότητας (σύμφωνα με το Π.Δ. 108/2013).... Η επιτροπή έκρινε ότι η διοικητική επάρκεια του οικονομικού φορέα να ολοκληρώσει έγκαιρα και σωστά το έργο τεκμηριώνεται και υπερκαλύπτεται από την στελέχωση της εταιρείας και βαθμολογήθηκε με 120».

30. Επειδή, όπως γίνεται δεκτό και από τη νομολογία μας, η βαθμολόγηση από την αναθέτουσα αρχή της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου ότι καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση (ΔΕΦΑΘ), αντιθέτως πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς με βαθμολογία ανώτερη του 100, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η εν λόγω κρίση δε, δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως αυτής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣΤΕ 1954/2011, 1029/2002, 200/2002, Ε.Α. ΣΤΕ 415/2010, 378/2010, 177/2009, 1008/2007).

Αριθμός απόφασης: 732/2018

31. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί επαρκώς την αυξημένη, με 110 ή 120 αντίστοιχα, βαθμολόγηση των κριτηρίων 2,3, και 4 με την συμπληρωματική αιτιολογία της, αναφέροντας τους λόγους για τους οποίους η προσφορά της εταιρείας [...] υπερκαλύπτει τους όρους της Διακήρυξης, όσον αφορά τα κριτήρια αυτά.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν ο τρίτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

33. Επειδή, τούτων δοθέντων προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας μη νομίμως απερρίφθη, αφού πληροί τους όρους της διακήρυξης και κατ' ακολουθίαν ο πρώτος και ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως νόμω και ουσία βάσιμοι.

34. Επειδή, νομίμως η προσφορά της εταιρείας [...] έλαβε αυξημένη βαθμολόγηση όσον αφορά τα κριτήρια 2,3 και 4 και κατ' ακολουθίαν ο τρίτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

35. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή σύμφωνα με τα όσα γίνονται δεκτά με την παρούσα και να απορριφθεί κατά τα λοιπά.

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 223959482958 0910 0029) ποσού 600,00€, πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 538/2018 απόφαση της Συγκλήτου του [...], κατ' αποδοχόν του Πρακτικού Ι/07.05.2018, αναφορικά με την υπ' αριθ. 1/2018 διακήρυξη για την ανάθεση της υπηρεσίας «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ ΤΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΤΟΥ [...]-

Αριθμός απόφασης: 732/2018

ΤΜΗΜΑ Α: ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΤΟΥ [...]], κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η τεχνική της προσφορά της εταιρείας [...].

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 223959482958 0910 0029) ποσού 600,00€ €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27 Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε στις 14 Σεπτεμβρίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα