

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2173/23.11.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στ.. ..., ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 53/4.11.2021 (Θέμα 2^ο) συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης των από 6.10.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων») που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων») που εδρεύει στ... ..., ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που για το είδος με α/α 2 αφενός μεν κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνοντων και αφετέρου η προσφορά του δεν έλαβε βαθμολογία 120 αν και υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές 2, 4, 5 και 9.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 22.11.2021 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του είδους με α/α 2 (ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΕΣ ΤΥΠΟΥ ICU, ΜΕ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑ ΜΟΝΟ ΟΞΥΓΟΝΟΥ- ΜΕ ΌΛΑ ΤΑ ΣΥΓΧΡΟΝΑ ΜΟΝΤΕΛΑ ΑΕΡΙΣΜΟΥ - ΜΕ ΤΡΟΧΗΛΑΤΗ ΒΑΣΗ ΚΑΙ ΔΥΟ (2) ΠΛΗΡΕΣ ΣΕΤ ΑΣΘΕΝΟΥΣ) της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 45.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. .. Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 177.958,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 16 είδη, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή όλα τα είδη.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 2.06.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ... για το είδος με α/α 2.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 22.11.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση

κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.11.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 23.11.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2872/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου και με την υπ' αριθμ. 3236/2021 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου που εκδόθηκε δυνάμει της από 3.12.2021 απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 3.12.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 7284/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 3.12.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 7288/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή, και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 3.12.2021 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις

της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

11. Επειδή ο προσφεύγων στις 10.12.2021, ήτοι εκπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των παρεμβάσεων, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό ελαβαν μέρος για το είδος με α/α 2 τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο πρώτος παρεμβαίνων και ο δεύτερος παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 228367, 229313 και 232774 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 6.10.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων, οι οποίοι έλαβαν την κάτωθι βαθμολογία :

Προσφεύγων 101,52

Πρώτος Παρεμβαίνων 102,19

Δεύτερος Παρεμβαίνων 100.

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

14. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά για το είδος με α/α 2 κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των παρεμβαίνόντων ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, δοθέντος ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του

οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με πλημμέλειες ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων σε έκαστο εκ των ανωτέρω ειδών (βλ. ΕΑ ΣτΕ 914/2007, 382/2006), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

15. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

16. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ι α) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,[...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...]

17. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη

διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...]».

18. Επειδή το άρθρο 82 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς.[...]».

19. Επειδή το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « ...13. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς.[...]».

19. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά

παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

20. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

21. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης
Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα αντίστοιχα ISO.

α) Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας EN ISO 9001

β) Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης EN ISO 14001.\

[...]2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1[...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Αριθμός απόφασης: 73/2022

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.[...]

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

Η βαθμολόγηση θα γίνει σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα:

ΟΜΑΔΑ	ΕΠΙ ΜΕΡΟΥΣ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΜΑΔΩΝ	ΣΥΝΤΕΛΕΣ ΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
Α. (50%) ΟΜΑΔΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ,	A1. Συμφωνία προσφερομένου είδους με τις τεχνικές προδιαγραφές	50%
Β. (50%) ΟΜΑΔΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗΣ	B1. Διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας μηχανήματος σύμφωνα με τη παράγραφο B.1 των Τεχνικών	20%
	B2. Κόστος ανταλλακτικών ανά έτος μετά την εγγύηση και ως 10 έτη, σύμφωνα με τη παράγραφο B.4 των Τεχνικών	10%
	B3. Κόστος συντήρησης ανά έτος μετά την εγγύηση και ως 10 έτη, σύμφωνα με τη παράγραφο B.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών.	10%
	B4. Κόστος πλήρους υποστήριξης και συντήρησης του μηχανήματος (συμβόλαιο συντήρησης) ανά έτος μετά την εγγύηση και ως 10 έτη, σύμφωνα με τη παράγραφο B.6 των Τεχνικών Προδιαγραφών.	10%

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Όλα τα επί μέρους στοιχεία των ομάδων βαθμολογούνται αυτόνομα με βάση τους 100 βαθμούς. Η βαθμολογία των επί μέρους στοιχείων των προσφορών είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς όλοι οι απαραίτατοι όροι, ενώ αυξάνεται έως τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε στοιχείου των ομάδων είναι το γινόμενο του επί μέρους συντελεστή βαρύτητας του στοιχείου επί τη βαθμολογία του.

Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα . Επιπλέον, θα πρέπει να συνυποβληθεί το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ υπογεγραμμένο από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο του Οικονομικού Φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Δ/ντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κλπ ή ειδικά εξουσιοδοτημένου εκπρόσωπό τους).[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...]β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,[...]η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,[...]

2. ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΤΥΠΟΥ ICU, ΜΕ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑ ΜΟΝΟ ΟΞΥΓΟΝΟΥ

[...][2. Να λειτουργεί υπό τάση δικτύου (230V/50Hz) και να είναι εφοδιασμένος με ενσωματωμένη επαναφορτιζόμενη μπαταρία που να παρέχει αυτονομία τουλάχιστον τεσσάρων (3) ωρών. Σε περίπτωση που αυτό δεν είναι εφικτό με το ενσωματωμένο σύστημα μπαταρίας, είναι αποδεκτό να προσφερθούν οι απαραίτητες επιπλέον μπαταρίες εφόσον μπορούν να αλλάξουν χωρίς να διακοπεί η λειτουργία του αναπνευστήρα.

[...][4. Να διαθέτει ενσωματωμένη έγχρωμη οθόνη αφής, μεγέθους τουλάχιστον

Αριθμός απόφασης: 73/2022

12" με δυνατότητα απεικόνισης τουλάχιστον:

- τριών (3) κυματομορφών ταυτόχρονα (πίεσης, ροής και όγκου ως προς το χρόνο)

- Βρόχων (όγκου-πίεσης, ροής-όγκου και ροής-πίεσης)

- Σιμών και γραφημάτων τάσεων (trends) κατ' επιλογή του χειριστή

5. Να εκτελεί απαραίτητως τους παρακάτω τύπους υποχρεωτικού και αυτόματου αερισμού:

α. Υποχρεωτικό αερισμό ελεγχόμενου όγκου και πίεσης (VCV, PCV) β.

Συγχρονισμένο διαλείποντα υποχρεωτικό αερισμό (SIMV)

γ. Συγχρονισμένο, υποχρεωτικό αερισμό ελεγχόμενης πίεσης, που να επιτρέπει τον αυθόρμητο αερισμό του ασθενούς και κατά την εισπνοή και κατά την εκπνοή (PC- BIPAP / BiLevel κλπ)

δ. Αερισμό με τον οποίο να ελέγχεται ο όγκος κατά λεπτό, με την δυνατότητα να προσαρμόζεται ο αριθμός των μηχανικών αναπνοών αυτόματα βάσει τον αυτόματων αναπνοών του ασθενή.

ε. Αερισμό όγκου με την χαμηλότερη δυνατή πίεση, με ή χωρίς δυνατότητα συγχρονισμού και πίεση υποστήριξης.

στ. Αερισμό συνεχούς θετικής πίεσης με υποστήριξη πίεσης CPAP

6. Να διαθέτει λειτουργία οξυγονοθεραπείας υψηλής ροής, τουλάχιστον 80L/min, κατά την οποία ο χειριστής θα ρυθμίζει το ποσοστό οξυγόνου και την συνολική ροή.[...]

8. Να έχει δυνατότητα ρύθμισης άμεσα ή έμμεσα των παρακάτω παραμέτρων:

α. Χορηγούμενου όγκου 50 - 2000 ml

β. Αναπνοών έως 80 BPM

γ. Χρόνου εισπνοής από 0,2s έως 10s

δ. FiO₂ από 21 έως 100%

ε. PEEP έως 35 mbar τουλάχιστον

στ. Πίεσης εισπνοής έως 95 mbar τουλάχιστον

ζ. Πίεσης υποστήριξης (Pressure Support) έως 50mbar περίπου
[...]

9. Να έχει δυνατότητα μέτρησης και ένδειξης τουλάχιστον των παρακάτω παραμέτρων:

- α. Όγκου αναπνοής
- β. Συνολικού εκπνεόμενου όγκου ανά λεπτό
- γ. Όγκου διαρροών ανά λεπτό
- δ. Μέγιστης, μέσης, τελοεκπνευστικής και πίεσης plateau
- ε. Συνολική συχνότητα αναπνοών
- στ. Συχνότητα αυθόρμητης αναπνοής
- ζ. Συγκέντρωση εισπνεόμενου οξυγόνου (FiO₂)
- η. Αντίστασης (resistance) και ενδοτικότητας (compliance)
- θ. Δείκτης αβαθούς αναπνοής (RSB)

[...] 16. Κάθε αναπνευστήρας να παραδοθεί με:

- Δύο (2) σετ των τμημάτων που διέρχονται εκπνεόμενα αέρια (όπως βαλβίδες εκπνοής, αισθητήρες ροής, τυχόν απαραίτητα φίλτρα κλπ) ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία του αναπνευστήρα.
- Δύο (2) σετ δοχείων νεφελοποίησης πολλαπλών χρήσεων
- Έναν (1) δοκιμαστικό ασκό.
- Τουλάχιστον 25 τεμάχια σωλήνων ασθενούς μιας χρήσης
- Τουλάχιστον μια (1) μάσκα, στοματορινική, μη επεμβατικού αερισμού (NIV) πολλαπλών χρήσεων.
- Σωλήνα παροχής οξυγόνου

Γενικά Φαρακτηριστικά

[...] Να διατίθεται από αντιπρόσωπο που διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001 και ISO 13485 σύμφωνα με την Τ.Α ΔΤ85/1348/04 που αφορά στηδιακίνηση και την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων.[...]».

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

25. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή

απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

26. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017). Όμως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η κατά τα ως άνω οπισθοβαρής καταρχήν διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής

διαδικασίας σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 96/2017).

28. Επειδή, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012).

28. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για το είδος με α/α 2 οι προσφορές των παρεμβαινόντων πρέπει να απορριφθούν διότι δεν προσκόμισαν με τις προσφορές τους και δεν διαθέτουν το απαιτούμενο κατά τη διακήρυξη πιστοποιητικό ποιότητας ISO EN 14001 για το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι αφενός μεν ο πρώτος παρεμβαίνων προσκόμισε δύο πιστοποιητικά ποιότητας ISO EN 14001 τα οποία αφορούν τη μητρική του εταιρεία και δεν καλύπτουν την Ελλάδα, αφετέρου ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση στην οποία δεν αναφέρει ότι διαθέτει πιστοποιητικό ποιότητας ISO EN 14001. Επιπροσθέτως, κατά τον προσφεύγοντα, ο δεύτερος παρεμβαίνων βαθμολογήθηκε πλημμελώς με 100 βαθμούς για τις προδιαγραφές 2, 5, 6, 8 και 16, αν και εκ των υποβληθέντων με την τεχνική του εγγράφων προκύπτει ότι δεν τις πληροί.

29. Επειδή στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο επιλογής, μεταξύ άλλων, οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν πιστοποιητικό ISO EN 14001 για το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Περαιτέρω, η πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.7 της διακήρυξης αφενός μεν προαποδεικνύεται κατά τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης από την δήλωση του

διαγωνιζόμενου στο ΕΕΕΣ, αφετέρου, ως αναφέρεται στον όρο 2.2.9.2.B5 της διακήρυξης, αποδεικνύεται από τον προσωρινό ανάδοχο δια της υποβολής με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του σχετικού πιστοποιητικού. Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, το δικαίωμα καθώς και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται σε τρία διακριτά στάδια, ήτοι κατά την υποβολή των προσφορών, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης.

30. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται ο πρώτος παρεμβαίνων δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του ότι πληροί το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.7 της διακήρυξης. Επίσης, ο πρώτος παρεμβαίνων προσκόμισε πλήθος πιστοποιητικών ISO EN 14001, τα οποία, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων, αφορούν τη μητρική του πρώτου παρεμβαίνοντος εταιρεία ..., ήτοι έτερο οικονομικό φορέα και όχι τον συμμετέχοντα και δεν καλύπτουν την Ελλάδα. Δοθέντος όμως ότι, αφενός δεν απαιτείτο κατά το στάδιο της προαπόδειξης η προσκόμιση του πιστοποιητικού ISO EN 14001 αφετέρου ουδόλως εμποδίζεται ο πρώτος παρεμβαίνων να προσκομίσει κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης το ισχύον κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς πιστοποιητικό ISO EN 14001 που αφορά τον ίδιο, δεν μπορεί η υποβολή των ως άνω πιστοποιητικών να οδηγήσει στον αποκλεισμό του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγω μη απόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.7 της διακήρυξης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Ωστόσο, ως ο ίδιος ο παρεμβαίνων αναφέρει στην παρέμβασή του, την παρούσα χρονική στιγμή αναμένει την έκδοση του επίμαχου πιστοποιητικού, προς απόδειξη δε τούτου προσκομίζει το από 2.12.2021 και με αριθμ. πρωτ. ... έγγραφο της TUV HELLAS. Συνεπώς, εκ του προσκομισθέντος από τον πρώτο παρεμβαίνοντα εγγράφου, στο οποίο μάλιστα δεν αναφέρεται ούτε ο χρόνος που ο φορέας πιστοποίησης έλεγξε τη συμμόρφωση του πρώτου παρεμβαίνοντος, προκύπτει αδιαστέικτως ότι ο πρώτος παρεμβαίνων δεν διέθετε την 5.07.2021, ήτοι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO EN 14001, ως απαιτείται κατά τον όρο 2.2.9.2 της

διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο πρώτος παρεμβαίνων δεν πληροί κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.7 της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Περαιτέρω, ο δεύτερος παρεμβαίνων δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ότι πληροί το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.7 της διακήρυξης και ορθώς δεν προσκόμισε με την προσφορά του πιστοποιητικό ISO EN 14001, καθώς τούτο προβλέπεται ως δικαιολογητικό κατακύρωσης. Αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρει «...*διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001 και ISO 13485 σύμφωνα με την Τ.Α ΔΤ85/1348/04 που αφορά στη διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων*», καθώς το εν λόγω έγγραφο υποβλήθηκε προς απόδειξη της πλήρωσης της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων προσκομίζει με την παρέμβασή του το από 16.08.2020 και με αριθμ. ... πιστοποιητικό ISO EN 14001 εκδοθέν από το φορέα TÜV AUSTRIA HELLAS και άρα αποδεικνύει ότι πληροί κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.7 της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

31. Επειδή περαιτέρω, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και επιπροσθέτως να υποβληθεί φύλλο συμμόρφωσης. Στο δε Παράρτημα Ι της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή, μεταξύ άλλων, το προσφερόμενο μηχάνημα να έχει δυνατότητα ρύθμισης άμεσα ή έμμεσα του χρόνου εισπνοής από 0,2s έως 10s. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τον όρο 2.3.2 της διακήρυξης η προσφορά λαμβάνει βαθμολογία 100 βαθμούς σε περίπτωση πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής, ενώ συντρέχει λόγος αποκλεισμού κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης εφόσον μια προσφορά αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές.

32. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφιβητείται ο δεύτερος παρεμβαίνων δήλωσε στο υποβληθέν με την προσφορά του φύλλο συμμόρφωσης ότι το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει

χρόνος εισπνοής 0,2s έως 8s και παραπέμπει στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2» σελ. 4-34 παράγραφος ΧΕΙΡΙΣΜΟΣ ΠΑΥΣΗ ΕΚΠΝΟΗΣ, από το οποίο όμως δεν προκύπτει χρόνος εισπνοής από 0,2s έως 10s, ως απαιτείται από τη διακήρυξη. Αλυσιτελώς και αβασίμως ο δεύτερος παρεμβαίνων επικαλείται προς απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης το πρώτον με την παρέμβαση το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1» σελ. 6 ,δοθέντος ότι στο εν λόγω έγγραφο αναφέρεται χρόνος εισπνοής (inspiratory time) 0,2s έως 8s, η δε ένδειξη plateau time δεν αφορά τη ρύθμιση του χρόνου εισπνοής. Σημειωτέον ότι η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις απόψεις της ως προς τους λόγους της προσφυγής που αφορούν την πλημμελή βαθμολόγηση του δεύτερου παρεμβαίνοντος παρά μόνον ότι οι προσφορές ελέγχθησαν από τους Διευθυντές Αναισθησιολογικού και Πνευμονολογικού του Νοσοκομείου. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος λόγω μη πλήρωσης της, επί ποινή αποκλεισμού, προδιαγραφής περί δυνατότητας ρύθμισης του χρόνου εισπνοής από 0,2s έως 10s και όχι να τη βαθμολογήσει με 100 βαθμούς, ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί πλημμελούς βαθμολόγησης της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος με 100 βαθμούς.

33. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, βασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι πλημμελώς βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές 2, 4, 5 και 9, μολονότι υπερκαλύπτει τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, ως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά του προσφεύγοντος αρχείο υπό τίτλο «PROSPECTUS», α) ως προς την προδιαγραφή 2 ' ο αναπνευστήρας διαθέτει ενσωματωμένη, επαναφορτιζόμενη μπαταρία για αυτονομία τεσσάρων ωρών αντί τριών ωρών που τίθεται ως απαίτηση, β) ως προς την προδιαγραφή 4, η οθόνη του αναπνευστήρα είναι 13,3 ίντσες, η δε τεχνική προδιαγραφή απαιτεί τουλάχιστον 12 ίντσες, γ) ως προς την προδιαγραφή 5, το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει επιπλέον τρόπους αερισμού από τους ελάχιστα απαιτούμενους κατά τη διακήρυξη και δ) ως

Αριθμός απόφασης: 73/2022

προς την προδιαγραφή 9, διατίθενται μετρήσεις επιπρόσθετων παραμέτρων από τις τιθέμενες στη διακήρυξη. Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή ουδέν αντιλέγει στις απόψεις της επί των ανωτέρω. Επομένως, με πλημμελή αιτιολογία και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε την προσφορά του προσφεύγοντος με 100 βαθμούς ως προς τις προδιαγραφές 2, 4, 5 και 9 και ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

34. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

36. Επειδή η πρώτη παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

37. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

38. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 35, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση

Ακυρώνει την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 53/4.11.2021 (Θέμα 2^ο) συνεδρίαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600€

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ
Α.Α.
ΣΟΦΙΑ ΚΑΡΑΜΑΝΟΥ