

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 16-01-2018, δυνάμει της Πράξης του Προέδρου του, με αριθμό 52/2017 (αρ. πρωτ. Οικ/1154/19-12-2017), με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη Πρόεδρο και Εισηγητή και τα μέλη, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

Για να εξετάσει από κοινού τις Προδικαστικές Προσφυγές 1) με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 367/18-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/58/18-12-2017, της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, οδός αρ. .. και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρο του ΔΣ αυτής και Διευθύνοντα Σύμβουλο της,, 2) με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 373/18-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/60/18-12-2017 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, οδός, και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρο του ΔΣ αυτής και Διευθύνοντα Σύμβουλό της, 3) με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 374/18-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/61/18-12-2017 του οικονομικού φορέα «.....» που κατοικοεδρεύει στην, οδός αρ. και 4) με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 375/18-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/62/18-12-2017 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην (.....), νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής προσφεύγουσες), Προδικαστικές Προσφυγές, που κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ και χρεώθηκαν στο 2ο Κλιμάκιο Α.Ε.Π.Π. με το από 18.12.2017 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα της Γραμματείας του 2ου Κλιμακίου η 1^η και η 2^η και με το από 19.12.2017 όμοιο η 3^η και η 4^η, λόγω συναφείας, δεδομένου ότι όλες στρέφονται κατά της ίδιας εκτελεστής Πράξης στα πλαίσια της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας και κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και συνεπώς προσήκει να συνεξεταστούν, ήτοι στρέφονται όλες

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΠΥΔΝΑΣ - ΚΟΛΙΝΔΡΟΥ» που εδρεύει στο Αιγίνιο (οδός Κ. Καραμανλή αρ. 38), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ») και κατά της με αριθμό 130 από 7/12/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (εφεξής προσβαλλόμενη) με την οποία εγκρίθηκε καθ' ολοκληρία το από 6/12/2017 πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού περί έγκρισης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (αριθμ. πρωτ.: 12203/11-10-2017 Διακήρυξης) με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού (φίλτρου) στη θέση «Γιαννίτσι» Τ.Κ. Αλωνίων του Δήμου Πύδνας-Κολινδρού ενδεικτικού συνολικού προϋπολογισμού 321.160,00 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (προϋπολογισμός : 259.000,00 € + 24% ΦΠΑ 62.160,00 €) (Α/Α Συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ:47631) (εφεξής διαγωνισμό) και

Των παρεμβαινουσών, υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης και 1) κατά της απόρριψης της υπό κρίση 1^{ης} προσφυγής, α) με ΓΑΚ ΠΑΡ 117/29-12-2017 ΕΑΚ 367 του οικονομικού φορέα «.....» κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς του και β) με ΓΑΚ 127/29-12-2017 ΕΑΚ 367, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς της, 2) κατά της απόρριψης της υπό κρίση 2^{ης} προσφυγής, α) με ΓΑΚ ΠΑΡ 118/29-12-2017 ΕΑΚ 373 του οικονομικού φορέα «.....» κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς του και β) με ΓΑΚ 120/29-12-2017 ΕΑΚ 373, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς της 3) κατά της απόρριψης της υπό κρίση 3^{ης} προσφυγής α) με ΓΑΚ 120/29-12-2017 ΕΑΚ 373, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά το σκέλος που στρέφεται σε

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

βάρος της αποδοχής της προσφοράς της και β) με ΓΑΚ 127/29-12-2017 ΕΑΚ 367, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς της, τέλος 4) κατά της απόρριψης της υπό κρίση 4^{ης} Προσφυγής α) με ΓΑΚ ΠΑΡ 119/29-12-2017 ΕΑΚ 375 του οικονομικού φορέα «.....» κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς του, β) με ΓΑΚ 120/29-12-2017 ΕΑΚ 373, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς της και γ) με ΓΑΚ 127/29-12-2017 ΕΑΚ 367, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς της.

Με την 1^η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η 1^η προσφεύγουσα, που υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΑΑ ΕΣΗΔΗΣ: 47631) την με αριθμό 81698 προσφορά της, κατ' ορθή επισκόπηση του δικογράφου, επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη καθ' ο μόνο μέρος, 1) έγιναν αποδεκτές και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας (άνοιγμα οικονομικών προσφορών) οι προσφορές των έτερων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, ήτοι, α) ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», γιατί μολονότι δεν καλύπτει τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δεν έχει δηλαδή εκτελέσει ενιαία σύμβαση ποσού μεγαλύτερου του απαιτούμενου κατά τη διάρκεια του χρόνου αναφοράς, ούτε έχει εκτελέσει συμβάσεις κατά τη διάρκεια του χρόνου αναφοράς, που να αθροίζουν το απαιτούμενο ποσό, η προσφορά της έγινε δεκτή, κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας των διαγωνισμών, της διαφάνειας, της υποχρεωτικής αιτιολογίας των αποφάσεων και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, περαιτέρω γιατί η προσφερόμενη Μονάδα ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως του φίλτρου δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, καθώς δεν διαθέτει σύστημα ενιαίου μοχλού, με κατάλληλο μηχανισμό πνευματικού τύπου, ώστε οι βάνες να ανοιγοκλείνουν ταυτόχρονα, κατά τρόπο ώστε να αποκλείεται

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

λάθος άνοιγμα ή κλείσιμο βάνας και να αποφεύγονται τα υδραυλικά πλήγματα, ακόμη γιατί ο φυσητήρας που προσφέρεται από την εν λόγω επιχείρηση δεν είναι τύπου πλευρικών καναλιών, αλλά τύπου λοβών (λοβοειδής φυσητήρας θετικής εκτόπισης), τέλος γιατί δεν παρατίθενται τεχνικά φυλλάδια για το σύστημα υδατοπαγίδας και για τα προσφερόμενα εξαρτήματα σωληνώσεων πολυαιθυλενίου και βαλβίδων αντεπιστροφής, ούτε αναφέρονται οι κατασκευαστές των εξαρτημάτων σωληνώσεων πολυαιθυλενίου και των βαλβίδων αντεπιστροφής, β) της Ανωνύμου Εταιρείας με τη επωνυμία «.....», γιατί οι διαστάσεις της πλάκας του οικίσκου είναι ασύμφωνες προς τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, γιατί δεν παρατίθενται τεχνικά φυλλάδια για το σύστημα υδατοπαγίδας, ούτε για τις προσφερόμενες σωληνώσεις πολυαιθυλενίου και των εξαρτημάτων σωληνώσεων πολυαιθυλενίου, τέλος γιατί δεν αναφέρονται οι κατασκευαστές των σωληνώσεων πολυαιθυλενίου και των εξαρτημάτων σωληνώσεων πολυαιθυλενίου, 2) κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη δεν απέρριψε την προσφορά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και για επιπλέον, πέραν του ήδη διαλαμβανομένου στην προσβαλλόμενη, λόγους, ήτοι, γιατί η χωρητικότητα της προσφερόμενης δεξαμενής συλλογής – εξισορρόπησης, δεν καλύπτει την απαίτηση των τευχών δημοπράτησης για χωρητικότητα 52 m³, το Γραμμικό Πολυαιθυλένιο LLDPE είναι χαμηλής πυκνότητας και δεν καλύπτει την απαίτηση των τευχών δημοπράτησης για δυναμικό πολυαιθυλένιο, μέσης πυκνότητας, τέλος γιατί δεν υποβλήθηκαν Τεχνικά Φυλλάδια των προσφερόμενων: Μονάδα ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσης του φίλτρου, Αεροσυμπιεστής για τη λειτουργία του συστήματος των, Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης, Φλοτεροδιακόπτες και Υλικά φωτισμού και ΔΕΗ και γιατί δεν αναφέρονται οι κατασκευαστές των Σωληνώσεων και των λοιπών εξαρτημάτων υδραυλικής εγκατάστασης, των Φλοτεροδιακοπών και των Υλικών φωτισμού και ΔΕΗ.

Με την Παρέμβαση με ΓΑΚ ΠΑΡ 117/29-12-2017 ΕΑΚ 367 του οικονομικού φορέα «.....» η παρεμβαίνουσα αιτείται την διατήρηση

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

της ισχύος της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της 1^{ης} Προσφυγής, κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς του, γιατί α) ο υπ' αριθμ. 2.2.6 όρος της διακήρυξης απαιτεί την υποβολή λίστας έργων και προμηθειών από το έτος 2012 έως το 2016 όχι αποκλειστικά, αλλά ενδεικτικά, προκειμένου να αποδειχθεί η κατά το δυνατόν πιο πρόσφατη επαγγελματική διενέργεια εργασιών στον τομέα της επεξεργασίας του πόσιμου ύδατος για τη διασφάλιση της τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας των συμμετεχόντων. Το κρίσιμο είναι να είναι ενεστώσα κατά το χρόνο συμμετοχής στο διαγωνισμό τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των συμμετεχουσών εταιρειών. Είναι αυτονόητο ότι ο όρος αυτός δεν αποκλείει αναλήψεις έργων που έγιναν μετά το 2016, αφού το κρίσιμο δεν είναι μόνο η εικόνα της επιχείρησης έως το 2016, αλλά πολλώ μάλλον κατά το κρίσιμο χρόνο συμμετοχής στο διαγωνισμό, έτσι υπέβαλε νομίμως και τη σύμβαση του τρέχοντος έτους 2017 η οποία ως απόλυτα επίκαιρη αποτελεί την πλέον κατάλληλη απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της επάρκειας για την παρούσα διαδικασία συμμετοχής στο διαγωνισμό επί τω τέλει σύναψης της διοικητικής σύμβασης, β) η μονάδα ελέγχου λειτουργίας και αντίστροφης πλύσης του φίλτρου περιλαμβάνει έξι (6) (δηλαδή δύο (2) επιπλέον των απαιτούμενων) βάνες πεταλούδας με πνευματικό ενεργοποιητή και τερματικούς διακόπτες θέσης, η παρακολούθηση της ενεργοποίησης του τερματικού διακόπτη της βάνας, εξυπηρετεί τόσο την λειτουργία όσο και τις λειτουργίες ασφαλείας, στο λογισμικό λειτουργίας των φίλτρων, ρυθμίζονται χρονόμετρα συναγερμού για την ειδοποίηση του χειριστή εάν ο τερματικός διακόπτης δεν ενεργοποιηθεί σε προκαθορισμένο χρόνο κατά τη διάρκεια της ακολουθίας αντίστροφης πλύσης, στο δε έγγραφο "Τ-Α1 : Τεχνική περιγραφή προτεινόμενης λύσης, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β", της προσφοράς του απεικονίζεται πλήρως όλη η ακολουθία των χειρισμών για κάθε λειτουργία έτσι ώστε να αποκλείεται εσφαλμένο άνοιγμα ή κλείσιμο οποιασδήποτε βάνας για την αποφυγή υδραυλικού πλήγματος, γ) ο προτεινόμενος από την παρεμβαίνουσα εταιρία φυσητήρας είναι 2 πλευρικών καναλιών λοβοειδούς τύπου, έτσι ώστε να παρέχει την αναγκαία ποσότητα αέρα για την πλύση του φίλτρου με την

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

μικρότερη δυνατή ενέργεια. Η προσφερόμενη ποσότητα αέρα πλύσης που μόνο από τέτοιου τύπου φουσητήρες προσφέρεται, υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και συνάδει με την διεθνή βιβλιογραφία και πρακτική, δ) στο έγγραφο T-B6- Τεχνικές Προδιαγραφές Φουσητήρα, της Τεχνικής της Προσφοράς, αναφέρεται αναλυτικά ότι θα κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο θα περιλαμβάνει τον εξοπλισμό: 1.Βαλβίδα ασφαλείας, 2. Βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ, χωρίς ελατήριο, κάθετης τοποθέτησης, 3. Οι σωληνώσεις σύνδεσης του φουσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου και θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χωρίς ελατήριο και ε) στην τεχνική προσφορά που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα εκ της διακηρύξεως τεχνικά φυλλάδια και συγκεκριμένα στο υποβληθέν αρχείο «T-B14 ΣΩΛΗΝΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ.pdf» υπέβαλε συνημμένα τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά της PALAPLAST για τις σωληνώσεις πολυαιθυλενίου και τα αντίστοιχα εκδοθέντα από τον Χρυσσαφίδη για τα υπόλοιπα εξαρτήματα.

Με την παρέμβαση με ΓΑΚ 127/29-12-2017 ΕΑΚ 367, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η παρεμβαίνουσα αιτείται την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης και την απόρριψη μεταξύ άλλων και της 1^{ης} Προσφυγής, κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς της, γιατί α) Στο σχέδιο οπλισμού και ξυλότυπου της πλάκας αναγράφονται εκ παραδρομής οι διαστάσεις 15 m x 6 m x 0,5 m, καθώς αποτυπώθηκαν το μήκος και το πλάτος των εσωτερικών διαστάσεων του προκατασκευασμένου οικίσκου, β) σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν υπάρχει αναφορά για την αναγκαιότητα υποβολής με την προσφορά ειδικού τεχνικού φυλλαδίου για το σύστημα της υδατοπαγίδας, όπως και για τις σωληνώσεις και τα εξαρτήματα πολυαιθυλενίου καθώς αυτά αποτελούν δευτερεύοντα εξοπλισμό, παρόλα αυτά επέλεξε επιπλέον των ζητούμενων στο άρθρο "Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης" να υποβάλει έντυπα, παρόλο που και αυτά δεν ζητούνται, για τα πιο κρίσιμα στοιχεία της υδραυλικής εγκατάστασης, όπως οι βαλβίδες αντεπιστροφής και οι

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

βαλβίδες διακοπής τύπου σύρτου τα οποία εξαρτήματα είναι επιπλέον κατάλληλα για πόσιμο νερό, όλα αυτά δε φαίνονται στα υποβληθέντα τεχνικά έντυπα, "ΒΑΛΒΙΔΑ ΑΝΤΕΠΙΣΤΡΟΦΗΣ S.pdf" και "ΒΑΛΒΙΔΑ ΣΥΡΤΟΥ S.pdf".

Με την υπό κρίση 2^η Προδικαστική Προσφυγή, η 2^η προσφεύγουσα κατ' ορθή επισκόπηση του δικογράφου, επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, 1) κατά το μέρος α) που δεν απερρίφθη η προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», για τους ίδιους λόγους που και η 1^η προσφεύγουσα προβάλλει σχετικά στην υπό κρίση προσφυγή της, έτι περαιτέρω και γιατί δεν προβλέπεται η εγκατάσταση του περιγραφόμενου στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης συστήματος αερισμού – οξείδωσης και γιατί προσφέρεται αεροσυμπιεστής με ικανότητα αναρρόφησης αέρα 295 lt/min ισχύος 3 HP, δηλαδή με 50 % αυξημένη ισχύ από την απαιτούμενη από την Μελέτη, με αποτέλεσμα με την συγκεκριμένη επιλογή να αυξάνεται κόστος λειτουργίας της εγκατάστασης, και β) που δεν απερρίφθη η προσφορά της 1^{ης} προσφεύγουσας, ήτοι της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....», γιατί δεν έχει επισυνάψει σχετική βεβαίωση για την κατασκευή του δοχείου του φίλτρου στην οποία να γίνεται αναφορά για τον εν λόγω διαγωνισμό και την σχετική Μελέτη 8/2016 και δεν έχει υποβάλλει δελτίο δοκιμών του ηλεκτρικού πίνακα, έχει δε υποβάλλει μόνο λίστα ελέγχου του ηλεκτρικού πίνακα, καθώς οι παραπάνω ελλείψεις, δεν μπορούν να συμπληρωθούν ή διορθωθούν εκ των υστέρων, καθώς είτε η τήρηση τους τίθεται επί ποινή αποκλεισμού είτε αποτελούν ασάφειες και ελλείψεις που επηρεάζουν άμεσα την τεχνική αρτιότητα των προσφορών και το κοστολόγιο του εξοπλισμού, 2) κατά το μέρος που δεν απερρίφθη η προσφορά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και για επιπλέον, πέραν του ήδη διαλαμβανομένου στην προσβαλλόμενη, λόγους, ήτοι, για όσους λόγους προβάλλει σχετικά και η 1^η προσφεύγουσα, έτι περαιτέρω και γιατί η προσφερόμενη δεξαμενή αντίστροφης πλύσης της εταιρίας έχει χωρητικότητα μικρότερη από την απαιτούμενη κατά 3 m³, άρα δεν είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

Με την με ΓΑΚ ΠΑΡ 118/29-12-2017 ΕΑΚ 367 του οικονομικού φορέα «.....» η παρεμβαίνουσα αιτείται την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της 2^{ης} Προσφυγής, κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς του, γιατί α) για τον ίδιο υπό α) λόγο για τον οποίο παρεμβαίνει και κατά της προσφυγής της εταιρείαςβ) η παρεμβαίνουσα προσφέρει σύστημα κορεσμού του ακατέργαστου νερού με οξυγόνο, έτσι ώστε να εισαχθεί στο ακατέργαστο νερό οξειδωτικό μέσο, το οποίο με την παρουσία του διοξειδίου του μαγγανίου θα επιταχύνει τον ρυθμό οξείδωσης του μαγγανίου και κατ' επέκταση την αφαίρεσή του. Η συγκεκριμένη διεργασία αποτελεί μία διεθνώς εφαρμοσμένη πρακτική για το σκοπό της απομαγνητοποίησης, ήτοι της αφαίρεσης του μαγγανίου από το νερό. Εξάλλου ο σε βάρος της λόγος προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον, εν όψει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, καθώς η πρακτική αυτή προτείνεται και από την ίδια την προσφεύγουσα εταιρία ΤΕΜΑΚ ΑΕΤΕ στα Τεχνικά Φυλλάδια της οποίας αναφέρεται ότι: "...It is recommended to oxidate all the iron and manganese compounds before the filtration and to check that the pH is adapted to guarantee the effectiveness of Akdolit® Hydrolit Mn ...(βλέπετε σχετικά τεχνικό φυλλάδιο υλικού φίλτρασης ΤΕΜΑΚ), γ) ο προτεινόμενος φυσητήρας είναι 2 πλευρικών καναλιών λοβοειδούς τύπου, έτσι ώστε να παρέχει την αναγκαία ποσότητα αέρα για την πλύση του φίλτρου με την μικρότερη δυνατή ενέργεια. Η προσφερόμενη ποσότητα αέρα πλύσης που μόνο από τέτοιου τύπου φυσητήρες προσφέρεται, υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και συνάδει με την διεθνή βιβλιογραφία και πρακτική, δ) ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα εταιρία αεροσυμπιεστής υπερπληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης αφού έχει ικανότητα αναρρόφησης αέρα 295lt/min και ισχύ 3HP, διαθέτει δοχείο αποθήκευσης αέρα 200lt το οποίο συνεπάγεται μεγάλη αυτονομία και μικρότερο χρόνο λειτουργίας βάσει των αποδόσεων του.

Με την με ΓΑΚ 120/29-12-2017 ΕΑΚ 373, 374 και 375 Παρέμβαση της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η παρεμβαίνουσα

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

αιτείται την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης και την απόρριψη μεταξύ άλλων και της 2^{ης} Προσφυγής, κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς της, γιατί α) σύμφωνα με την υπ' αρ. 13865/08 – 11 – 2017 επιστολή παροχής διευκρινίσεων του Δήμου Πύδνας - Κολινδρού, σημείο γ) 3) αναφέρεται για την βεβαίωση του κατασκευαστή του δοχείου ότι: «.....η βεβαίωση του κατασκευαστή του δοχείου που πρέπει να υποβληθεί, θα πρέπει να αναφέρει ότι η κατασκευή του δοχείου είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της μελέτης.....» χωρίς να υπάρχει ξεχωριστή απαίτηση για αναφορά του τίτλου του διαγωνισμού ή άλλων επιπρόσθετων στοιχείων. Άλλωστε, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (αρχείο ΔΗΛΩΣΗ ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ S.pdf), έχει προσκομιστεί ακριβώς όμοια βεβαίωση με αυτή της τεχνικής μας προσφοράς, στην οποία επίσης δεν δηλώνονται τα επιπρόσθετα στοιχεία που αναφέρει στους ισχυρισμούς της, επομένως ο σε βάρος της λόγος προβάλλεται προεχόντως χωρίς έννομο συμφέρον, εν όψει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, β) το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα Φύλλο Ελέγχου Ποιότητας αναφέρεται τόσο σε ελέγχους, όσο και σε Δοκιμές του ηλεκτρικού πίνακα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου IEC 61439 -1, το οποίο αντικατέστησε το πρότυπο EN-60439-1, το οποίο αναφέρεται στις διευκρινίσεις της υπηρεσίας με Αρ. Πρ.13865 (8-11-2017) και στο οποίο δεν υφίσταται ξεχωριστό Δελτίο δοκιμών και ξεχωριστή Λίστα ελέγχου του ηλεκτρικού πίνακα, πράγμα που αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι η ίδια η προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά έχει υποβάλει τα αρχεία ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΙΝΑΚΑ.pdf και ΔΕΛΤΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΟΚΙΜΩΝ EN 61439-1 ΗΛΕΚΤΡ ΠΙΝΑΚΑ.pdf, τα οποία είναι πανομοιότυπα έντυπα.

Με την 3^η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ο 3^{ος} προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που δεν απερρίφθησαν οι προσφορές των έτερων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, ήτοι α) της εταιρίας, γιατί το προτεινόμενο υλικό EVERZIT Μη προσφέρεται με προτεινόμενη διάμετρο κόκκων του διοξειδίου του μαγγανίου 0,5-1,5 mm, η

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

οποία όχι μόνο έρχεται σε πλήρη αντίθεση από τις απαιτήσεις της διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες η διάμετρος των κόκκων του πυρολουσίτη θα πρέπει να είναι 1 - 3mm, αλλά αλλάζει και τα δεδομένα της λειτουργίας της εγκατάστασης, υπέβαλλε προσφορά έχουσα δοσομετρική αντλία ηλεκτρομαγνητικού τύπου, αντί της προβλεπομένης που θα έπρεπε να έχει μονοφασικό ηλεκτρικό κινητήρα, υπέβαλλε τεχνική προσφορά χωρίς πιστοποιητικό καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό, αν και σχετικά με την αντλία τροφοδοσίας φίλτρου ορίζεται ότι τα υλικά στο σύνολό τους θα πρέπει να είναι κατάλληλα για την άντληση πόσιμου νερού, περαιτέρω, μολονότι απαιτείται η καταλληλότητα του ηλεκτρομαγνητικού ροομέτρου και των σωληνώσεων και λοιπών εξαρτημάτων υδραυλικής εγκατάστασης για χρήση σε επεξεργασμένο, καθαρό, πόσιμο νερό, υπέβαλλε τεχνική προσφορά χωρίς να αποδεικνύει την καταλληλότητα για χρήση σε επεξεργασμένο, καθαρό, πόσιμο νερό του ανωτέρω οργάνου και των λοιπών εξαρτημάτων, ακόμη κατέθεσε τεχνική έκθεση κατασκευής του οικίσκου, ήτοι στατική μελέτη στερούμενη επαρκών σχεδίων ανωδομής του μεταλλικού σκελετού του οικίσκου, στα οποία να φαίνεται ο τρόπος κατασκευής αυτού, ήτοι διάταξη πλαισίων, τεγίδων , μηκίδων και να προσδιορίζονται οι ανάλογες διατομές με τις οποίες θα κατασκευασθεί , όπως και της θεμελίωσης των πλαισίων, τέλος γιατί στην τεχνική έκθεση σχετικά με το φυσητήρα αντιστρόφου πλύσης, η παροχή αέρα βρίσκεται εκτός των ορίων των 264 m³/h έως 441 m³/h και β) της εταιρίας, γιατί στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιό της, προτείνει ως πληρωτικό υλικό φίλτρου το Hydrolit Mn το οποίο ως κοκκώδες υλικό αποτελείται από κόκκους ελαφρά αλκαλικού πυρήνα επικαλυμμένους με καταλυτική στοιβάδα διοξειδίου του μαγγανίου (MnO₂) και συνεπώς δεν είναι φυσικό ορυκτό. Δηλαδή πρόκειται για υλικό που δεν είναι πυρολουσίτης αλλά περιέχει στην επιφάνεια του μια απλή επικάλυψη διοξειδίου του μαγγανίου (MnO₂), συνεπώς το υλικό της ανωτέρω εταιρίας που είναι κόκκοι αλκαλικού πυρήνα με επικάλυψη διοξειδίου του μαγγανίου, είναι εκτός προδιαγραφών της διακήρυξης, τέλος και για τους δύο τελευταίους λόγους που αφορούν και στην που ισχύουν ομοίως και για την

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

Με την με ΓΑΚ 120/29-12-2017 ΕΑΚ 373, 374 και 375 Παρέμβασή της η Ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» αιτείται την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης και την απόρριψη μεταξύ άλλων και της 3^{ης} Προσφυγής, κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς της γιατί, α) η προσφυγή είναι προεχόντως απαράδεκτη, ελλείπει κατάθεση ηλεκτρονικού παραβόλου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 7 Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με την παρ. 4 του άρθρου 5 του ΠΔ 39/2017, β) στο τεύχος ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της προμήθειας, υπάρχει σαφής αναφορά ότι ο πίνακας διαστρωμάτωσης του πληρωτικού υλικού του φίλτρου είναι ενδεικτικός, όπως επιβεβαιώθηκε και με την υπ' αρ. 13865/08 – 11 – 2017 επιστολή παροχής διευκρινίσεων του Δήμου Πύδνας - Κολινδρού, σημείο α) όπου σε ερώτημα της παρεμβαίνουσας σχετικά με την φαινόμενη πυκνότητα του πληρωτικού υλικού αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: «.....σύμφωνα με τις Τεχνικές προδιαγραφές σελ. 9, αναφέρεται ότι ο πίνακας είναι ενδεικτικός. Μπορεί επομένως να διαφοροποιηθεί η φαινόμενη πυκνότητα του υλικού.....», επομένως, διαφοροποιήσεις είναι επιτρεπτές και σε σχέση με τα υπόλοιπα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στον εν λόγω πίνακα, συμπεριλαμβανομένης και της κοκκομετρίας του υλικού, γ) το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα υλικό είναι πυρολουσίτης και όχι διοξείδιο του μαγγανίου (MnO₂), καθώς στο τεχνικό φυλλάδιο του πληρωτικού υλικού που προσφέρει (αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΚΕΦ.1-11.pdf, σελ. 342-343) αναφέρεται σαφώς ότι αποτελείται από ένα μίγμα οξειδίων («..... based on a mixed oxide»), συμπεριλαμβανομένου του διοξειδίου του μαγγανίου (σελ. 343, χημική ανάλυση: MnO₂ >72%, Fe₂O₃ 7%, SiO₂ 4%, Al₂O₃ 1%) και όχι καθαρό διοξείδιο του μαγγανίου, όπως ισχυρίζεται η 3^η προσφεύγουσα, της οποίας μάλιστα το προσφερόμενο υλικό (τύπου Pyrolox) δεν αναφέρεται πουθενά ότι είναι πυρολουσίτης και, επιπρόσθετα, έχει αντίστοιχη χημική ανάλυση με το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα (αρχείο προσφοράς T-B4. ΠΛΗΡΩΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ ΦΙΛΤΡΟΥ.pdf, σελ. 47, MnO₂: 74.5%, Fe₂O₃ 6.9%, SiO₂ 5.2%, Al₂O₃ 3.0%), δ) το υλικό που προσφέρεται από την παρεμβαίνουσα δεν οδηγεί σε αύξηση της κατανάλωσης και του κόστους ενέργειας λόγω μικρής

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

κοκκομετρίας, καθώς το προσφερόμενο πληρωτικό υλικό μπορεί χρησιμοποιηθεί αποδοτικά αυτούσιο, την ώρα που για την χρήση του πληρωτικού υλικού της προσφεύγουσας απαιτείται η χρήση επιπρόσθετης οξυγόνωσης του νερού πριν την φίλτρανση, ε) στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΚΕΦ.1-11.pdf, σελ. 700, αναφέρεται σαφώς ότι ο κινητήρας της προσφερόμενης αντλίας (τύπου GRUNDFOS, SMART DDE 6-10) είναι μονοφασικός, σε τάση 1 x 200 – 240V και ότι ο τύπος της αντλίας είναι με μηχανική κίνηση διαφράγματος και όχι ηλεκτρομαγνητικού τύπου, στ) σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο τεύχος ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α, ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, για την αντλία τροφοδοσίας φίλτρου δεν απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικού καταλληλότητας για χρήση σε πόσιμο νερό, ζ) το προσφερόμενο ηλεκτρομαγνητικό ροόμετρο είναι σαφώς κατάλληλο για χρήση σε καθαρό, πόσιμο νερό, όπως αποδεικνύεται και από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου ηλεκτρομαγνητικού ροομέτρου OPTIFLUX 4000, στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΕΦ. 14-20.pdf, η) από τα τεύχη δημοπράτησης του έργου δεν απαιτείται η υποβολή σχεδίων ανωδομής του μεταλλικού σκελετού του οικίσκου, παρά μόνο σχέδιο της προκατασκευασμένης πλάκας με τον οπλισμό της, όπως αναφέρεται και στην υπ' αρ. 13865/08-11-2017 επιστολή παροχής διευκρινίσεων του Δήμου Πύδνας – Κολινδρού, Δ/ση Τ.Υ. & Πολ/μίας, σημείο γ) 7, θ) ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα φυσητήρας βρίσκεται σε συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές όσο και με την ανωτέρω διευκρινιστική επιστολή καθώς η παροχή υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές (67 m³/h έναντι 65 m³/h των προδιαγραφών) και το μανομετρικό είναι το απαιτούμενο από τις προδιαγραφές (550 mbar) (αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ΚΕΦ.1-11.pdf, σελ. 588).

Με την με ΓΑΚ 127/29-12-2017 ΕΑΚ 367, 374 και 375 Παρέμβαση της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» η παρεμβαίνουσα αιτείται την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης και την απόρριψη μεταξύ άλλων και της 3^{ης} Προσφυγής, κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

της αποδοχής της προσφοράς της γιατί, α) σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης τα αναφερόμενα υλικά στον Πίνακα της σελίδας 9 είναι ενδεικτικά και όχι δεσμευτικά και βεβαίως μπορούν να χρησιμοποιηθούν υλικά βιομηχανικής προέλευσης, εφόσον έχουν τα απαιτούμενα φύλλα δεδομένων ασφαλείας, β) προσέφερε δοσομετρική αντλία ηλεκτρομαγνητικού τύπου, η οποία κινείται με μονοφασικό κινητήρα όπως εμφανίζεται στο τεχνικό της έντυπο (αρχείο ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΔΟΣΟΜΕΤΡΙΚΗΣ S.pdf της προσφοράς), αλλά και στην τεχνική της περιγραφή που ευρίσκεται στο εδάφιο χ.- Δοσομετρική αντλία υποχλωριώδους νατρίου του άρθρου 1.5 της Τεχνικής προσφοράς γ) δεν ζητείται, ούτε προβλέπεται η υποβολή πιστοποιητικού καταλληλότητας του ηλεκτρομαγνητικού ροομέτρου για χρήση σε επεξεργασμένο , καθαρό , πόσιμο νερό, εκτός που τα παροχόμετρα που περιλαμβάνονται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι κατάλληλα για εφαρμογές πόσιμου νερού, όπως προκύπτει από το τεχνικό έντυπο που υπέβαλε με την προσφορά της, σελ. 15/44 του "ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΠΑΡΟΧΟΜΕΤΡΟ ΑΙΣΘΗΤΗΡΙΟ S.pdf" στο οποίο ρητώς αναφέρεται ότι είναι κατάλληλα για αυτήν την χρήση και διαθέτουν FDA πιστοποίηση, δ) δεν απαιτείται η υποβολή κάποιου πιστοποιητικού για τις υδραυλικές σωληνώσεις και τα υδραυλικά εξαρτήματα, παρόλα αυτά επέλεξε επιπλέον των ζητούμενων στο άρθρο "Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης" να υποβάλει έντυπα, παρόλο που και αυτά δεν ζητούνται, για τα πιο κρίσιμα στοιχεία της υδραυλικής εγκατάστασης, όπως οι βαλβίδες αντεπιστροφής και οι βαλβίδες διακοπής τύπου σύρτου τα οποία εξαρτήματα είναι επιπλέον κατάλληλα για πόσιμο νερό, όλα αυτά δε φαίνονται στα υποβληθέντα τεχνικά, "ΒΑΛΒΙΔΑ ΑΝΤΕΠΙΣΤΡΟΦΗΣ S.pdf" και "ΒΑΛΒΙΔΑ ΣΥΡΤΟΥ S.pdf", ε) από τα Τεύχη Δημοπράτησης δεν προκύπτει η απαίτηση υποβολής με την προσφορά σχεδίων της μεταλλικής ανωδομής, στ) ο προσφερόμενος φυσητήρας από την προσφεύγουσα συμμορφώνεται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

Τέλος, με την υπό κρίση 4^η Προδικαστική Προσφυγή με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 375/18-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/62/18-12-2017, η 4^η προσφεύγουσα Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατ' ορθή επισκόπηση του δικογράφου, επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη 1) κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, γιατί η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016 να την καλέσει να συμπληρώσει την παραδρομή στην διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής που υπέβαλε, 2) κατά το μέρος που δεν απέρριψε τις προσφορές των άλλων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, ήτοι α) της εταιρείας....., γιατί η εγγύηση γήρανσης τόσο από τον κατασκευαστή της δεξαμενής συλλογής – εξισορρόπησης όσο και από τον κατασκευαστή της δεξαμενής αντίστροφης πλύσης δεν έχει ούτε σφραγίδα, ούτε υπογραφή του κατασκευαστή, σχετικά με το δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου, το Πιστοποιητικό Σήμανσης CE που κατατέθηκε αφορά σε υπόγειο οριζόντιο κυλινδρικό δοχείο και όχι σε υπέργειο κάθετο κυλινδρικό δοχείο, όπως είναι το προσφερόμενο, δεν κατατέθηκε τεχνική περιγραφή, αλλά ούτε και τεχνικά έντυπα για τους διακόπτες φορτίου και για τις ασφάλειες προστασίας οργάνων, σχετικά με την αντλία τροφοδοσίας φίλτρου η παροχή είναι 50,3 m³/h σε μανομετρικό ύψος 15,1 m» που αποκλίνει από τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, η δε αντλία, την οποία προσφέρει η διαγωνιζόμενη εταιρία έχει μανομετρικό ύψος 15,1 m αντί 9,20 m που απαιτείται, δηλαδή πολύ υψηλότερο από το απαιτούμενο και, με βάση την καμπύλη λειτουργίας της, δεν μπορεί να δουλέψει στο μανομετρικό ύψος που πρέπει, δηλαδή στα 9,2 m, γιατί είναι εκτός καμπύλης και η προσφερόμενη αντλία να είναι τελείως ακατάλληλη, δεν κατατέθηκε τεχνική περιγραφή για το έμβολο και το σύστημα ενιαίων μοχλών και κατ' ουσία δεν προσφέρεται σύστημα ενιαίων μοχλών, δεν κατατέθηκαν τεχνικά έντυπα για τα πάνελ, τα παράθυρα και τις πόρτες με αποτέλεσμα να μην τηρούνται τα ελάχιστα απαιτούμενα που ζητούνται από τα τεύχη δημοπράτησης, τέλος γιατί δεν υπάρχει τεχνικό έντυπο για το στυλίσκο της ΔΕΗ, ούτε και σχέδιο ηλεκτροδότησης με αποτέλεσμα να μην τηρούνται τα ελάχιστα απαιτούμενα που ζητούνται από τα τεύχη δημοπράτησης, β) της εταιρείας, ομοίως για τους δύο πρώτους λόγους κατά της εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

..... που ισχύουν και για την εν λόγω εταιρεία και, γιατί, σχετικά με το δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου, η Βεβαίωση του εργοστασίου δεν αναφέρει ούτε για ποια προμήθεια πρόκειται, ούτε σε ποιον απευθύνεται, σχετικά με την αντλία τροφοδοσίας φίλτρου και την αντλία αντιστρόφου πλύσης φίλτρου, τα έντυπα που προσκομίζονται ως Πιστοποιητικά Σήμανσης CE, δεν αναφέρουν τους τύπους των προσφερόμενων αντλιών, σχετικά με την αντλία τροφοδοσίας νερού, η παροχή είναι 57 m³/h σε μανομετρικό ύψος 12,1 m» που αποκλίνει από τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, με αποτέλεσμα η αντλία, η οποία προσφέρει η διαγωνιζόμενη εταιρία να έχει μανομετρικό ύψος υψηλότερο από το απαιτούμενο και στο μανομετρικό ύψος που θα πρέπει να δουλεύει (δηλ. 9,2m) δεν θα δίνει τα απαιτούμενα 50m³/hr αλλά θα δίνει 69m³/hr βάσει της καμπύλης της, τα οποία όμως αποκλίνουν πολύ από τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης και η προσφερόμενη αντλία να είναι τελείως ακατάλληλη, δεν υπάρχει τεχνική περιγραφή για το σύστημα ενιαίων μοχλών, δεν περιλαμβάνεται τεχνική περιγραφή, ούτε και τεχνικά έντυπα για τα ρελέ ζεύξεως, τα καλώδια και τις σχάρες καλωδίων, σύμφωνα με το άρθρο α/α 12 του Τιμολογίου, δεν κατατέθηκε λίστα ελέγχου ηλεκτρικού πίνακα, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της υπηρεσίας με Αρ. Πρ.13865 (8-11-2017), το υλικό κατασκευής του δοχείου φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου που αναφέρεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά είναι «Χάλυβας P 265 H», δηλαδή διαφορετικό υλικό από το απαιτούμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης, παρά τις προβλέψεις του άρθρου 2.4.2.4. της διακήρυξης, ο ισολογισμός του 2016 (έγγραφο ιδιωτικό και όχι ισολογισμός που έχει δημοσιευθεί στο ΓΕΜΗ) δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένος, σχετικά με τον προκατασκευασμένο μεταλλικό οικίσκο, δεν υπάρχουν τεχνικά έντυπα για τα παράθυρα, ούτε και για τις πόρτες με αποτέλεσμα να μην τηρούνται τα ελάχιστα απαιτούμενα που ζητούνται από τα τεύχη δημοπράτησης, τέλος δεν υπάρχει κανένα τεχνικό έντυπο για το στυλίσκο της ΔΕΗ, και σχέδιο ηλεκτροδότησης με αποτέλεσμα να μην τηρούνται τα ελάχιστα απαιτούμενα που ζητούνται από τα τεύχη δημοπράτησης, και γ) της ατομικής επιχείρησης, ομοίως για τους τέσσερις πρώτους λόγους κατά της εταιρείας που ισχύουν και για την

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

εν λόγω επιχείρηση και, γιατί στην τεχνική προσφορά του δεν προσφέρεται σύστημα ενιαίου μοχλού με κατάλληλο μηχανισμό πνευματικού τύπου, αλλά αντιθέτως προσφέρεται σύστημα με 4 πνευματικές βάνες με ξεχωριστούς πνευματικούς ενεργοποιητές, έτσι το προσφερόμενο σύστημα είναι τελείως διαφορετικό από το απαιτούμενο και δεν εξασφαλίζει την απαίτηση των τευχών: *«να αποκλείεται λάθος άνοιγμα ή κλείσιμο βάνας και να αποφεύγονται τα υδραυλικά πλήγματα»*, και είναι εκτός προδιαγραφών, γιατί δεν προσφέρεται ISO 9001 : 2008 για τη μονάδα ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσης του φίλτρου αλλά μόνο τα ISO 9001 για τις βάνες και τους πνευματικούς ενεργοποιητές, δεν προσφέρεται φουσητήρας πλευρικών καναλιών αλλά τελείως διαφορετικός φουσητήρας τύπου λοβών, κάτι το οποίο δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης, επίσης ο προσφερόμενος φουσητήρας δίνει παροχή 399 m³/h στα 600 mbar (ενώ από τα Τεύχη Δημοπράτησης απαιτούνται μόλις 65 m³/h στα 550 mbar) και συνεπώς είναι ακατάλληλος για την συγκεκριμένη εφαρμογή, το ISO 9001 : 2008 και το CE που προσκομίζονται αφορούν διαφορετικού τύπου φουσητήρα που είναι τελείως εκτός προδιαγραφών, δεν κατατέθηκε λίστα ελέγχου ηλεκτρικού πίνακα, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της υπηρεσίας με Αρ. Πρ.13865 (8-11-2017), δεν προσκομίζονται τεχνικά έντυπα για το PLC που δηλώνει ότι προσφέρει, δηλαδή το μοντέλο SIEMENS s7-300 CPU 313 C, αλλά για διαφορετικό μοντέλο PLC (το SIEMENS s7-1200), τέλος δε γιατί δεν πληροί το κριτήριο του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αφού κατά το χρονικό διάστημα των τελευταίων 5 ετών δεν έχει τις απαιτούμενες συμβάσεις.

Με την με ΓΑΚ ΠΑΡ 119/29-12-2017 ΕΑΚ 375 Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» η παρεμβαίνουσα αιτείται την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της 4^{ης} Προσφυγής, κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, γιατί α) η προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «.....» δεν υποβλήθηκε με την κατά νόμο απαιτούμενη τυποποιημένη μορφή του εντύπου όπως αυτό παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ν. 4412/2016, αλλά

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

υποβλήθηκε με τη μορφή ενός απλού εγγράφου, β) στο άρθρο 1.6 των Τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (σελ. 16-17/22) ορίζεται ότι το «δοχείο φίλτρου» απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να φέρει σήμανση CE, ειδικότερα απαιτείται με την προσφορά να κατατεθεί ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ πιστοποιητικού σήμανσης CE για ΔΟΧΕΙΑ ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ ΟΙΚΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, δηλαδή απαιτείται πιστοποιητικό σήμανσης χωρίς να προσδιορίζεται ειδικότερα ο τύπος του δοχείου, επομένως το πιστοποιητικό καταλληλότητας CE για το δοχείο του φίλτρου της παρεμβαίνουσας καλύπτει τον απαιτούμενο όρο της διακήρυξης, γ) σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, Παράρτημα Α, των Τευχών Δημοπράτησης, στον: «Πίνακα απαιτούμενων πιστοποιητικών εξοπλισμού» (σελ. 5-6/22) αναφέρεται ρητώς ότι απαιτείται να κατατεθεί ως πιστοποιητικό καταλληλότητας για το δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου «Βεβαίωση εργοστασίου» η οποία μετά από σχετική ερώτηση διαγωνιζόμενου για το περιεχόμενο της βεβαίωσης, διευκρινίστηκε ότι αυτή θα πρέπει να αναφέρει ότι: «η κατασκευή του δοχείου θα είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της μελέτης», οπότε η βεβαίωση που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δ) οι αντλίες που προσέφερε η παρεμβαίνουσα, τροφοδοσίας και αντίστροφης πλύσης, όπως σαφώς συνάγεται και ρητώς ορίζεται από τα υποβαλλόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, καλύπτουν κατ' ελάχιστον τα λειτουργικά χαρακτηριστικά των Τεχνικών Προδιαγραφών και προσφέρονται με μεγαλύτερο μανομετρικό, έτσι ώστε να καλύψουν τυχόν απρόβλεπτες απώλειες πίεσης, ε) η μονάδα ελέγχου λειτουργίας και αντίστροφης πλύσης του φίλτρου που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα περιλαμβάνει 6 (2 επιπλέον των απαιτούμενων) βάνες πεταλούδας με πνευματικό ενεργοποιητή και τερματικούς διακόπτες θέσης, έτσι ώστε να λειτουργούν από πλήρη ανοικτή σε εντελώς κλειστή θέση ή τελείως κλειστή στην πλήρη ανοικτή θέση σε ένα προκαθορισμένο χρόνο, με τον έλεγχο τερματικού διακόπτη, ο οποίος παρακολουθείται από το λογισμικό λειτουργίας των φίλτρων, δια του οποίου παρέχεται ρύθμιση χρονόμετρου συναγερμού για την ειδοποίηση του χειριστή εάν ο τερματικός διακόπτης δεν ενεργοποιηθεί σε προκαθορισμένο χρόνο κατά τη διάρκεια της ακολουθίας αντίστροφης πλύσης,

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

έτσι ώστε να αποκλείεται εσφαλμένο άνοιγμα ή κλείσιμο οποιασδήποτε βάνας για την αποφυγή υδραυλικού πλήγματος, στ) τα πιστοποιητικά καταλληλότητας ISO όλων των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν για την μονάδα ελέγχου λειτουργίας επισυνάπτονται, όπως επίσης επισυνάπτεται και το ISO 9001:2008 της παρεμβαίνουσας στο οποίο αναφέρεται η δραστηριότητα: Κατασκευή και συντήρηση συστημάτων τηλεμετρίας, τηλεχειρισμού και βιομηχανικού αυτοματισμού, ζ) ο προτεινόμενος από την παρεμβαίνουσα φυσητήρας είναι 2 πλευρικών καναλιών λοβοειδούς τύπου, έτσι ώστε να παρέχει την αναγκαία ποσότητα αέρα για την πλύση του φίλτρου με την μικρότερη δυνατή ενέργεια, ποσότητα αέρα πλύσης που μόνο από τέτοιου τύπου φυσητήρες προσφέρεται και υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και συνάδει με την διεθνή βιβλιογραφία και πρακτική, η) τα πιστοποιητικά ISO 9001 : 2008 και CE του προσφερομένου φυσητήρα επισυνάπτονται κανονικά, θ) υπέβαλε πιστοποιητικό δοκιμών και λίστα των υλικών του ηλεκτρικού πίνακα τα οποία έχουν ελεγχθεί κατά την κατασκευή του από την εταιρεία κατασκευής, ι) με βάση τον πίνακα του Παραρτήματος Α (σελ. 17-18/22) στον α/α 11 για το «σύστημα αυτοματισμού SCADA με τις ανάλογες ηλεκτρικές γραμμές για τα αισθητήρια» και ειδικότερα για το PLC αυτού, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, μόνο το πιστοποιητικό καταλληλότητας ISO 9001:2008 το οποίο έχει ήδη υποβληθεί από την παρεμβαίνουσα προσηκόντως και δεν αμφισβητείται, ενώ δεν ζητούνται τεχνικά έντυπα, τέλος ια) ο υπ' αριθμ. 2.2.6 όρος της διακήρυξης απαιτεί την υποβολή λίστας έργων και προμηθειών από το έτος 2012 έως το 2016 όχι αποκλειστικά αλλά ενδεικτικά, προκειμένου να αποδειχθεί η κατά το δυνατόν πιο πρόσφατη επαγγελματική διενέργεια εργασιών στον τομέα της επεξεργασίας του πόσιμου ύδατος για τη διασφάλιση της τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας των συμμετεχόντων.

Με την με ΓΑΚ 120/29-12-2017 ΕΑΚ 373, 374 και 375 Παρέμβασή της η Ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» αιτείται την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης και την απόρριψη μεταξύ άλλων και της 4^{ης} Προσφυγής, κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

προσφοράς της γιατί, α) η προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «.....» δεν υποβλήθηκε με την κατά νόμο απαιτούμενη τυποποιημένη μορφή του εντύπου όπως αυτό παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ν. 4412/2016, β) κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, ο αποκλεισθείς από διαγωνιστική διαδικασία δεν έχει έννομο συμφέρον να αξιώνει τον αποκλεισμό συνυποψηφίων του, των οποίων οι προσφορές έχουν κριθεί ως πλήρεις και παραδεκτές, παρά μόνον καθ' ο μέρος βάλλεται η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσεως. Εντούτοις, καθ' επισκόπηση της με αριθμό 130/17 αποφάσεως η προσφεύγουσα απεκλείσθη, λόγω ουσιωδών πλημμελειών στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής που υπέβαλλε στον διαγωνισμό, παράβαση, η οποία απαντάται μόνο στην προσφορά της προσφεύγουσας. Εξάλλου, ούτε η ίδια επικαλείται στην προσφυγή της ότι η ίδια παράβαση συναντάται στην προσφορά άλλου, προκριθέντος, συνυποψηφίου, ώστε να τυγχάνει θέμα προσβολής της αρχής ενιαίου μέτρου κρίσεως. Ως εκ τούτου η προσφυγή της πρέπει να απορριφθεί, πέραν του ως άνω λόγου, και ως απαράδεκτη ελλείπει εννόμου συμφέροντος, γ) οι υποβληθείσες στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας «Εγγύηση γήρανσης υλικού» της δεξαμενής συλλογής – εξισορρόπησης και της δεξαμενής αντίστροφης πλύσης είναι γνήσιες επιστολές του κατασκευαστή «.....A.B.E.E. ΠΛΑΣΤΙΚΑ ΒΥΤΙΑ», για τις οποίες δεν απαιτείται σφραγίδα και υπογραφή του κατασκευαστή καθώς περιλαμβάνονται στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΕΦ. 1-11.pdf της τεχνικής της προσφοράς, το οποίο φέρει ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή, δ) στα τεύχη δημοπράτησης, τεύχος ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, παρ. 1.6, σελ. 17/22 αναφέρεται ότι «.....με την προσφορά θα κατατεθεί υπόδειγμα πιστοποιητικού σήμανσης για δοχεία, του ιδίου οίκου κατασκευής.....», χωρίς, όπως είναι απολύτως σαφές, να απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικού σήμανσης για υπέργεια ή υπόγεια ή κάθετα ή οριζόντια δοχεία, αλλά η απαίτηση αφορά μόνο στην προσκόμιση υποδείγματος πιστοποιητικού από τον ίδιο κατασκευαστή. Άλλωστε, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (αρχείο προσφοράς 1.22. Απαιτούμενα πιστοποιητικά εξοπλισμού.pdf, σελ.13) έχει υποβάλει ακριβώς το ίδιο υπόδειγμα πιστοποιητικού CE με αυτό που έχει

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

υποβάλλει η παρεμβαίνουσα, ε) σύμφωνα με την υπ' αρ. 13865/08 – 11 – 2017 επιστολή παροχής διευκρινίσεων του Δήμου Πύδνας - Κολινδρού, σημείο γ) 3) αναφέρεται για την βεβαίωση του κατασκευαστή του δοχείου ότι: «.....η βεβαίωση του κατασκευαστή του δοχείου που πρέπει να υποβληθεί, θα πρέπει να αναφέρει ότι η κατασκευή του δοχείου είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της μελέτης.....» χωρίς να υπάρχει ξεχωριστή απαίτηση για αναφορά του τίτλου της προμήθειας ή άλλων επιπρόσθετων στοιχείων, στ) στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων αντλιών τροφοδοσίας φίλτρου και αντιστρόφου πλύσης φίλτρου, στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΕΦ. 1-11.pdf, της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προσκομίστηκαν υποδείγματα των πιστοποιητικών CE των προσφερομένων αντλιών, ζ) οι αποδόσεις των αντλιών που καθορίζονται από τους κατασκευαστές είναι υπολογισμένες σε πρότυπες συνθήκες. Η απόδοση των προσφερόμενων αντλιών τροφοδοσίας φίλτρου υπερκαλύπτει κατά 14% την απαιτούμενη παροχή που καθορίζεται από τα τεύχη δημοπράτησης, η) στο υποβληθέν αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΕΦ. 1-11.pdf, της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σελ. 635-642 και 645 - 649 του αρχείου, υπάρχει αναλυτική τεχνική περιγραφή της λειτουργίας της μονάδας ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσης του φίλτρου με το σύστημα των ενιαίων μοχλών, θ) στο υποβληθέν αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΕΦ. 12-13.pdf, της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σελ. 50-56 υποβλήθηκε Τεχνική περιγραφή και τεχνικά φυλλάδια για A/A 12.5 Τριπολικός Τηλεχειριζόμενος διακόπτης ισχύος, όπου συμπεριλαμβάνονται και τα ρελέ ζεύξεως. Επίσης, στο υποβληθέν αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΕΦ. 14-20.pdf, της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας υποβλήθηκαν : α. Στις σελ. 313-318, τα Τεχνικά Χαρακτηριστικά, Τεχνικό Φυλλάδιο και Πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2015 του κατασκευαστή των ηλεκτρικών καλωδίων. β. Στις σελ. 319-328, τα Τεχνικά Χαρακτηριστικά, Τεχνικό Φυλλάδιο και Πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2015 του κατασκευαστή των σχαρών ηλεκτρικών καλωδίων, ι) στο υποβληθέν αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΕΦ. 12-213.pdf, της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στη σελ.22, υποβλήθηκε Φύλλο Ελέγχου

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

Ποιότητας παρόμοιου ηλεκτρικού πίνακα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου IEC 61439 -1, το οποίο αναφέρεται τόσο σε ελέγχους, όσο και σε Δοκιμές του ηλεκτρικού πίνακα. Δεν υφίσταται ξεχωριστό Δελτίο δοκιμών και ξεχωριστή Λίστα ελέγχου του ηλεκτρικού πίνακα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου IEC 61439 -1, το οποίο αντικατέστησε το καταργηθέν πρότυπο EN-60439-1, το οποίο αναφέρεται στις διευκρινίσεις της υπηρεσίας με Αρ. Πρ.13865 (8-11-2017), ια) το υλικό κατασκευής του δοχείου που αναφέρεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά εκ από τυπογραφικό λάθος αναφέρεται «Χάλυβας P 265 H», (η κωδική ονομασία του υλικού κατασκευής είναι P 265 GH), ενώ ο οίκος κατασκευής του φίλτρου βεβαιώνει την τήρηση των προδιαγραφών και των απαιτήσεων της μελέτης, ιβ) η παρεμβαίνουσα υπερκαλύπτει ούτως ή άλλως την ζητούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και με τους ισολογισμούς των ετών 2015 και 2014, οπότε δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για πλημμέλεια στον ισολογισμό του έτους 2016, ιγ) τα μεταλλικά παράθυρα και οι πόρτες του μεταλλικού οικίσκου δεν αφορούν κύριο και κρίσιμο για τη λειτουργία του φίλτρου εξοπλισμό, ώστε να απαιτείται η υποβολή τεχνικών φυλλαδίων τους, ιδ) ο στυλίσκος της ΔΕΗ θα κατασκευαστεί σύμφωνα με τα σχέδια και τις υποδείξεις της ΔΕΗ κατά τη φάση κατασκευής του έργου και το σχέδιο ηλεκτροδότησης του ηλεκτρικού πίνακα θα υποβληθεί στη ΔΕΗ επίσης κατά την φάση κατασκευής του έργου.

Με την με ΓΑΚ 127/29-12-2017 ΕΑΚ 367, 374 και 375 Παρέμβαση της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» η παρεμβαίνουσα αιτείται την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης και την απόρριψη μεταξύ άλλων και της 4^{ης} Προσφυγής, κατά το σκέλος που στρέφεται σε βάρος της αποδοχής της προσφοράς της γιατί, α) δεν συντάχθηκε στο απαιτούμενο τυποποιημένο έντυπο όπως ορίζεται στον Νόμο 4412/2016 (άρθρο 362 παρ. 2) και στο ΠΔ 39/2017, β) αυθαίρετα και αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η εγγύηση του εξοπλισμού για να έχει ισχύ θα πρέπει να έχει σφραγίδα και υπογραφή, γεγονός που δεν αναφέρεται πουθενά στα Τεύχη Δημοπράτησης, εξάλλου όλα τα τεχνικά στοιχεία , τεχνικά έντυπα , πιστοποιητικά ISO ,

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

πιστοποιητικά CE και οι εγγυήσεις εξοπλισμού δεν δίδονται απαραίτητως από τους οίκους κατασκευής με σφραγίδα και υπογραφή, αφού δεν αποτελούν έγγραφα με συγκεκριμένο αποδέκτη αλλά είναι γενικής χρήσεως, γ) η Διακήρυξη απαιτεί να υποβληθεί υπόδειγμα πιστοποιητικού σήμανσης CE για δοχεία του ίδιου οίκου κατασκευής ώστε να πιστοποιηθεί η ικανότητα και η δυνατότητα του οίκου κατασκευής να κατασκευάζει δοχεία πίεσεως σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες και πρότυπα. Άλλωστε κάθε δοχείο κατασκευάζεται σύμφωνα με τις εκάστοτε ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Το ίδιο ακριβώς Πιστοποιητικό σήμανσης CE του ίδιου κατασκευαστή (.....ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ) έχει υποβάλλει και η εταιρία ΠΟΛΥΖΩΗΣ ΝΙΚΟΣ ΑΕ (Άρθρο 1.3 Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου σελ 15 της προσφοράς της εταιρίας ΠΟΛΥΖΩΗΣ ΝΙΚΟΣ ΑΕ) αλλά και οι υπόλοιπες εταιρίες (ΤΑΚΟΥΔΗΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΤΟΥ ΣΠΥΡΟΥ , ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ, δ) στο αρχείο ΓΕΝ ΔΙΑΚ Schneider_DATASHEET S. Pdf της προσφοράς της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνονται η τεχνική περιγραφή και το τεχνικό έντυπο για τον “ Ένας (1) γενικός διακόπτης φορτίου 3x80A.” - Στο αρχείο ΜΙΚΡΟΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΔΙΑΚΟΠΤΗΣ ΧΑΡ C 6A - ABB S200M S.pdf της προσφοράς περιλαμβάνονται η τεχνική περιγραφή και το τεχνικό έντυπο για τις “Τέσσερις (4) ασφάλειες προστασίας οργάνων”, ε) η αντλία που περιλαμβάνεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι η πλέον κατάλληλη , είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης και ορθώς έγινε αποδεκτή, στ) Η τεχνική περιγραφή των επιμέρους υλικών και η τεχνική περιγραφή της λειτουργίας της μονάδας ελέγχου λειτουργίας και πλύσης του φίλτρου ευρίσκεται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ S.pdf στο άρθρο 1.5 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ - εδάφιο vii, με τίτλο “ Μονάδα ελέγχου λειτουργίας και πλύσης του φίλτρου “, ενώ το τεχνικό έντυπο του συνόλου της μονάδος ελέγχου λειτουργίας και πλύσης του φίλτρου έχει κατατεθεί με την προσφορά της και είναι το αρχείο ΤΕΧΝ ΕΝΤΥΠ ΜΟΝ ΕΛΕΓΧ ΛΕΙΤ & ΠΛΥΣΗΣ ΦΙΛΤΡΟΥ S.pdf, ζ) δεν απαιτείται υποβολή τεχνικών εντύπων για τα πάνελ, τα παράθυρα και τις πόρτες του μεταλλικού οικίσκου, η) δεν υπάρχει απαίτηση από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης για την υποβολή τεχνικού

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

εντύπου για τον στυλίσκο της ΔΕΗ, εκτός που το σκαρίφημα της ηλεκτροδότησης της εγκατάστασης χορηγείται από την ΔΕΗ κατόπιν αυτοψίας που διεξάγει η ίδια μετά την ολοκλήρωση του έργου, ως εκ τούτου σε αυτήν την φάση του έργου δεν είναι δυνατόν να χορηγηθεί.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα ακόλουθα:

1. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, ως και της ημερομηνίας δημοσίευσης της σχετικής προκήρυξης σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ (την 19-10-2017), δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 και δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συνεπώς κατά τις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 υπάγεται στην δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116) και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται όλες οι συνεξεταζόμενες Προδικαστικές Προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

2. Επειδή οι υπό κρίση 1^η, 2^η και 3^η Προδικαστικές Προσφυγές ασκήθηκαν με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016. Αλλά και η 4^η υπό κρίση προσφυγή, νομίμως ασκήθηκε χωρίς την χρήση του ως άνω τυποποιημένου εντύπου, γιατί τα απαιτούμενα κατά Νόμον στοιχεία αυτής προκύπτουν με σαφήνεια από το κατατεθειμένο δικόγραφο και τη διάρθρωση αυτού κι, επιπλέον, δεν πλήττεται με τη χρήση του συγκεκριμένου δικογράφου ο δικαιολογητικός σκοπός της

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

ανωτέρω διάταξης που είναι η επιτάχυνση της διαδικασίας (βλ. αιτιολογική έκθεση Ν.4412/2016, «[...] για τον σκοπό της επιτάχυνσης της διαδικασίας προτείνεται η προδικαστική προσφυγή να κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ, ενώ παράλληλα δίνεται η δυνατότητα πρόβλεψης στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών υποχρεωτικής χρήσης τυποποιημένου εντύπου[...]» κι επομένως παραδεκτώς κατά τούτο εισάγεται προς εξέταση (βλ. ΑΕΠΠ 21/2017 κ.α. και ad hoc Δ/κό Εφετείο Κομοτηνής Ακυρωτικός Σχηματισμός Ν39/2017), παρά τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από τις σε βάρος της παρεμβάσεις.

3. Επειδή, όλες οι προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ:47631), στις 15/12/2017 η 1^η και η 4^η στις 16-12-2017 η 3^η και στις 17-12-2017 η 2^η, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτών έληγε 10 ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης, η οποία έλαβε χώρα μέσω της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: 47631) στις 07-12-2017. Όλες οι υπό εξέταση προσφυγές κοινοποιήθηκαν, ομοίως, αυθημερόν, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, για την άσκηση των υπό κρίση 1^{ης}, 2^{ης} και 4^{ης} υπό εξέταση Προδικαστικών Προσφυγών, προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, α) δυνάμει της με αρ. ΑΠ 1101/15-12-2017 Βεβαίωσης ελέγχου και δέσμευσης ηλεκτρονικού παραβόλου της ΑΕΠΠ, το με κωδικό 179912388958 0212 0043, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 15-12-2017 για την 1^η, β) δυνάμει της με αρ. ΑΠ ΔΥ/19-12-2017 Βεβαίωσης ελέγχου και δέσμευσης ηλεκτρονικού παραβόλου της ΑΕΠΠ, το με κωδικό 180541644958 0215 0065, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 17-12-2017 για την 2^η, γ) α) δυνάμει της με αρ. ΑΠ ΔΥ/19-12-2017 Βεβαίωσης ελέγχου και δέσμευσης ηλεκτρονικού παραβόλου της ΑΕΠΠ, το με κωδικό 178941534958 0212 0053, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 13-12-2017 για την 4^η, ποσού χιλίων διακοσίων ενενήντα πέντε Ευρώ (1.295,00

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

€) και για τις τρεις αυτές, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 και 4 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64), δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη αξία της σύμβασης (διακήρυξη με ΑΑ ΕΣΗΔΗΣ: 47631) ανέρχεται στο ποσό των διακοσίων πενήντα εννέα χιλιάδων Ευρώ (259.000,00 €) χωρίς ΦΠΑ.

5. Επειδή, ωστόσο, δεν έχει προσκομιστεί ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τις άνω διατάξεις από την 3^η Προσφεύγουσα, η οποία επισύναψε στην υπό κρίση προσφυγή της φωτοαντίγραφο διπλότυπου παραβόλου με αριθμό 7847/15-12-2017 εκδοθέντος από την Δ.Ο.Υ. Α΄ Λάρισας, με αιτία 811, για κατάθεση προσφυγής στο Δήμο Πύδνας – Κολινδρού για τον υπό κρίση διαγωνισμό, υπέρ ΚΑΕ 3741 , ποσού 1.610,00 €, επομένως δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η εν λόγω προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτως, διαφορετικά θίγεται η αρχή της νομιμότητας, λαμβάνοντας υπόψη μη αποδεκτό σύμφωνα με το νόμο παράβολο (βλ. ΑΕΠΠ ad hoc Απόφαση 242/2017) ενώ, παράλληλα, η – ακόμη και εκ παραδρομής – υποβολή λάθος παραβόλου δεν συνιστά λόγο που θα μπορούσε να δικαιολογήσει την εκπρόθεσμη καταβολή του εκ του νόμου οριζόμενου παραβόλου (πρβλ. ΣτΕ (Ασφ) 106/2014). Και τούτο, για τους κάτωθι λόγους:

6. Επειδή, στο άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου ... 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. 5. Το παράβολο του παρόντος άρθρου επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

προσφυγής». Στο άρθρο 5 του ΠΔ 39/2016 (Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών) ορίζεται ότι «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου ... 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται. 5.».

7. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 29 παρ. 3 του Ν.3943/2011 (ΦΕΚ Α'66/31-03-2011) ορίζεται ότι: «Όπου, κατά τις ισχύουσες διατάξεις, απαιτείται κατάθεση παραβόλου σε έντυπη μορφή, δύναται να αντικατασταθεί η έντυπη μορφή με ηλεκτρονικό παράβολο. Το ηλεκτρονικό παράβολο δημιουργείται με τη χορήγηση μοναδικού ψηφιακού κωδικού, ο οποίος πιστοποιείται και ελέγχεται από κεντρικό πληροφοριακό σύστημα. Η διάθεση των ηλεκτρονικών παραβόλων δύναται να πραγματοποιείται με χρήση οποιουδήποτε καθιερωμένου στις συναλλαγές τρόπου πληρωμής. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών καθορίζονται οι αρμοδιότητες, οι διαδικασίες, οι λεπτομέρειες και ό, τι άλλο απαιτείται για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού παραβόλου». Κατ' εφαρμογή των διατάξεων του νόμου ακολούθησε η έκδοση της ΠΟΛ 1163/2013 (ΦΕΚ Β'1675-08/07/2013), με βάση την οποία, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις ΠΟΛ. 1150/2014 (ΦΕΚ Β' 1357-28/05/2014), 1131/2015 (ΦΕΚ Β' 1324-01/07/2015 και 1127/2017 (ΦΕΚ Β'2957-29/08/2017) προβλέπεται ότι: «**ΑΡΘΡΟ 1 Ηλεκτρονικό**

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

Παράβολο: Με τον όρο «ηλεκτρονικό παράβολο» (εφεξής «e-Παράβολο») νοείται ο μοναδικός ψηφιακός κωδικός που χορηγείται μέσω της διαδικτυακής πύλης της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.) www.gsis.gr. Με χρήση της σχετικής εφαρμογής κάθε ενδιαφερόμενος (φυσικό ή μη φυσικό πρόσωπο) δύναται να ζητήσει τη χορήγηση παραβόλου σε ηλεκτρονική μορφή. Πρόσβαση στην εφαρμογή έχουν πιστοποιημένοι και μη πιστοποιημένοι χρήστες του TAXISnet. Εφόσον χορηγηθεί το e-Παράβολο, καταβάλλεται το αντίστοιχο ποσό στον φορέα είσπραξης με γνωστοποίηση σε αυτόν του μοναδικού ψηφιακού κωδικού. Η καταβολή δύναται να πραγματοποιείται και με τη χρήση χρεωστικών ή πιστωτικών καρτών μέσω της διαδικτυακής πύλης της Γ.Γ.Π.Σ. μέσω της εφαρμογής του e-Παραβόλου παρέχεται η απαραίτητη πληροφόρηση στην υπηρεσία όπου κατατίθεται το e-Παράβολο, ως προς τον έλεγχο της εγκυρότητας του και της συνδρομής των προϋποθέσεων τυχόν επιστροφής χρημάτων σε περίπτωση αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών. Επιπλέον, παρέχεται η δυνατότητα, στον πιστοποιημένο χρήστη μέσω της διαδικτυακής πύλης της Γ.Γ.Π.Σ. να ανατρέχει στα παράβολα που έχουν εκδοθεί για λογαριασμό του, να τα εκτυπώνει εκ νέου και να ζητά την επιστροφή τους μέσω τραπεζικού λογαριασμού του. Η έκδοση παραβόλων γίνεται υποχρεωτικά μέσω της εφαρμογής του e-Παραβόλου, για όσα παράβολα έχουν ενταχθεί σε αυτήν. Σε περιπτώσεις μη δυνατότητας καταβολής του e-παραβόλου στους φορείς είσπραξης ή μη διαθεσιμότητας της εφαρμογής του e-παραβόλου στην διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) δύναται η έκδοση και καταβολή παραβόλου να διενεργείται στις Δ.Ο.Υ. κατά την κρίση του αρμόδιου προϊσταμένου ... ΑΡΘΡΟ 4 Κατάθεση e-Παραβόλου σε Υπηρεσία: Η κατάθεση του e-Παραβόλου από τον ενδιαφερόμενο προς την αρμόδια Υπηρεσία πραγματοποιείται όπως κατά περίπτωση ορίζεται από αυτήν την Υπηρεσία. Προκειμένου η Υπηρεσία να αποδεχθεί και να ελέγξει την εγκυρότητα του e-Παραβόλου ακολουθείται η παρακάτω διαδικασία: ... Ο υπάλληλος της Υπηρεσίας που κατατίθεται το e-Παράβολο για να το αποδεχθεί/δεσμεύσει συνδέεται με την εφαρμογή κάνοντας την επιλογή του ρόλου ως εκπρόσωπος φορέα, αναζητά το e-Παράβολο και

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

ελέγχει την εγκυρότητά του. Για τον έλεγχο εγκυρότητας, η εφαρμογή του e-Παραβόλου διαθέτει οθόνη αναζήτησης, προβολής και διαχείρισης των e-Παραβόλων καθώς και εκτυπώσεις ελέγχου. Μετά τον σχετικό έλεγχο η Υπηρεσία αποδέχεται το e-Παράβολο και αυτό δεσμεύεται ώστε να αποκλειστεί η εκ νέου χρήση του. ... ΑΡΘΡΟ 5 Επιστροφή ποσού e-Παραβόλου: Α. Η εντολή επιστροφής χρημάτων σε περίπτωση αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών πραγματοποιείται, μέσω της εφαρμογής του e-Παραβόλου, από την αρμόδια υπηρεσία-λήπτη, η οποία αφού αναζητήσει τον μοναδικό κωδικό του e-Παραβόλου, ελέγξει τις απαραίτητες προϋποθέσεις, στη συνέχεια επιβεβαιώνει την επιστροφή του συνολικού ποσού ή την επιστροφή μέρους του ποσού, που έχει καταβληθεί. ...».

8. Επειδή, επιπλέον τα άρθρα 5 και 12 της Απόφασης Π11/2390/21-10-2013 (ΦΕΚ Α' 120/2013) με τίτλο «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασία λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» αναφέρουν τα εξής: «5 «Διαλειτουργικότητα» Έως την ολοκλήρωση των διαδικασιών διαλειτουργικότητας, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τις κείμενες διατάξεις για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και τις διατάξεις του άρθρου 11 της παρούσης, για τη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία και την κατακύρωση, υποβάλλονται από τους πιστοποιημένους οικονομικούς φορείς – χρήστες σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. ΥΑΠ/Φ.60/86/1435/2012 (Φ.Ε.Κ 1876/Β/13.06.2012) και, εάν αυτή η υπηρεσία δεν παρέχεται για το συγκεκριμένο πιστοποιητικό, υποβάλλονται από τους πιστοποιημένους οικονομικούς φορείς – χρήστες σε μορφή αρχείου. pdf προσκομιζόμενα εντός τριών (3) εργασίμων ημερών και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο ή ακριβές αντίγραφο) στην αρμόδια υπηρεσία.... Άρθρο 12 Ενστάσεις – Προσφυγές 1. Ο οικονομικός φορέας υποβάλλει τις ενστάσεις - προσφυγές ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την κείμενη νομοθεσία και την περίπτωση β της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του ν. 4155/2013, συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή αρχείου τύπου, pdf το οποίο φέρει ψηφιακή υπογραφή. Σε περίπτωση που το εν λόγω έγγραφο δεν φέρει

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

ψηφιακή υπογραφή ο οικονομικός φορέας το υποβάλλει και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Σε περίπτωση αποστολής με ταχυδρομείο ως ημερομηνία αποστολής λογίζεται η ημερομηνία που φέρει η σφραγίδα του ταχυδρομείου. Σε κάθε περίπτωση, η ημερομηνία άσκησης της ένστασης είναι η ημερομηνία της ηλεκτρονικής υποβολής, εκτός εάν υπάρχει περίπτωση διάστασης μεταξύ του κειμένου της ένστασης, όπως αυτή έχει υποβληθεί ηλεκτρονικά, και της ένστασης, όπως έχει προσκομισθεί από τον οικονομικό φορέα, οπότε ως ημερομηνία άσκησης της ένστασης λογίζεται η ημερομηνία αποστολής. Όσον αφορά στην κατάθεση των σχετικών παραβόλων, όπου απαιτείται, αυτά κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 της παρούσας....». Όμοιες ρυθμίσεις περιλαμβάνει και ισχύουσα ΥΑ 56902/215/ 2017 με θέμα « Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων» σχετικά με τις προδικαστικές στα άρθρα 7 και 19 αυτής που ορίζουν τα εξής: «Άρθρο 7 Διαλειτουργικότητα Το Σύστημα ακολουθεί κανόνες και πρότυπα για τη διαλειτουργικότητα με τρίτα πληροφοριακά συστήματα φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 4 και το άρθρο 258 παρ. 9 του ν.4412/2016, ειδικά δε για τα πληροφοριακά συστήματα φορέων του Δημοσίου τομέα, μέσω του Δικτύου Δημόσιας Διοίκησης ΣΥΖΕΥΞΙΣ, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 (ΦΕΚ Β΄/1301/12-4-2012) «Κύρωση Πλαισίου Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης». Έως την ολοκλήρωση των διαδικασιών διαλειτουργικότητας, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τις κείμενες διατάξεις για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και του άρθρου 15 της παρούσης, για τη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία και την κατακύρωση, υποβάλλονται από τους πιστοποιημένους χρήστες των οικονομικών φορέων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ` αριθμ. ΥΑΠ/Φ.60/86/1435/2012 (ΦΕΚ 1876/Β/13.06.2012) και, εάν αυτή η υπηρεσία δεν παρέχεται για το συγκεκριμένο πιστοποιητικό, υποβάλλονται από τους πιστοποιημένους χρήστες των οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 14 παρ. 1.2.1 της παρούσας [...] Άρθρο 19. Προδικαστικές Προσφυγές- Ενστάσεις 1. Προδικαστικές Προσφυγές 1.1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

παρόντος, οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας. 1.2. Οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς μέσω της λειτουργίας της «Επικοινωνίας»:• κοινοποιούν την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α της παρ. 1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016 • διαβιβάζουν στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) τα προβλεπόμενα στην περ. β της παρ. 1 του αρ. 365. του ν. 4412/2016.2. Έως την έναρξη ισχύος των παρ. 7 και 8 του άρθρου 379 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργίας του Συστήματος «Επικοινωνία», συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας».

9. Επειδή, τέλος στο άρθρο 10 του Ν. 2690/1999 «Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας» με τίτλο «Προθεσμίες προς ενέργεια» ορίζεται ότι «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, Αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργειά του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν. 2. Ο ενδιαφερόμενος μπορεί, μέσα στην προβλεπόμενη προθεσμία, να υποβάλει την αίτησή του ή άλλο έγγραφο με μηχανικό μέσο

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

εφόσον το μέσο τούτο αφήνει αποτύπωμα που καθιστά αναμφίβολη την αναγνώριση του μηχανήματος αποστολής και παραλαβής, καθώς και της ημερομηνίας και ώρας αποστολής και παραλαβής. Στη συνέχεια όμως οφείλει να υποβάλει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 3 και 11, το αργότερο μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας, έγγραφο, που φέρει την ιδιόχειρη υπογραφή του και έχει όμοιο περιεχόμενο με αυτό το οποίο παρέλαβε, με το μηχανικό μέσο, η υπηρεσία.3. Ο ενδιαφερόμενος μπορεί να υποβάλει το έγγραφό του με αποστολή συστημένης επιστολής εφόσον δεν το αποκλείουν οι σχετικές ειδικές διατάξεις. Στις περιπτώσεις αυτές, ως ημερομηνία υποβολής θεωρείται εκείνη της κατάθεσης της επιστολής στην ταχυδρομική υπηρεσία....».

10. Επειδή, επομένως τόσο κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων όσο και κατά την ρητή διάταξη της διακήρυξης του άρθρου 1.4 που παραπέμπει ρητώς στην εφαρμογή του Νόμου 4412/2016 και της απόφασης ΥΑ 56902/215/ 2017 (Β' 1924/2.6.2017) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασία λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ», υπογραμμίζοντας εν τοις πράγμασι την υποχρεωτική συμμόρφωση των διαγωνιζομένων με τις οικείες διατάξεις που διέπουν την ηλεκτρονική διαδικασία διενέργειας διαγωνισμού, η έκδοση και καταβολή του παραβόλου για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής πραγματοποιείται μόνον ηλεκτρονικά, η οποία συνιστά τη μόνη αποδεκτή κι επομένως υποχρεωτική μορφή παραβόλου, που περαιτέρω πληροί την σκοπιμότητα του νόμου, καθώς η ηλεκτρονική υποβολή, ήτοι η υποβολή με ηλεκτρονική υποβολή πρωτότυπου παραβόλου εξασφαλίζεται μόνο με κατάθεση e-παραβόλου, που δύναται να δεσμευτεί από την αρμόδια Υπηρεσία και να καταπέσει ή να αποδοθεί κατόπιν σχετικής απόφασης του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ. Περαιτέρω, αφενός τόσο η έκδοση του e- παραβόλου είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθρου 363 του ν.4412/2016 και άρθρου 5 του ΠΔ 39/2017 (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 27,29,235/2015, ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013) ενώ υφίσταται ειδική παραπομπή στον οικείο Νόμο και στην οικεία διακήρυξη οπότε παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., ιδίως, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 111). Επομένως, δεν είναι αντικειμενικώς ικανές οι οικείες διατάξεις να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς την υποχρέωση υποβολής του σχετικού αποδεικτικού καταβολής του παραβόλου συγχρόνως με την κατάθεση της προσφυγής, ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής, λόγω μη προσκόμισης με την κατάθεσή της του ως άνω αποδεικτικού καταβολής του παραβόλου (πρβλ ΣτΕ Ολ.1583/2010, ΣτΕ Ολομ, 1852/2009).

11. Επειδή το κανονιστικό πλαίσιο άσκησης κι εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών συμπληρώνεται από τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) - δεδομένης της φύσης του αποφασίζοντος οργάνου - για όσα ζητήματα δεν ορίζονται ρητά (βλ. αντιστοίχως άρθρο 12 παρ. 1 του ΠΔ 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» όπου ορίζεται ότι: *«Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει»*) και όχι από τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, δεδομένου ότι η ΑΕΠΠ συνιστά Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή. Επομένως, δεν έχουν εφαρμογή τα οριζόμενα στα άρθρα 277 και 139Α ΚΔικΔ καθώς και η σχετική νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, όσον αφορά τη δυνατότητα του Δικαστηρίου περί πρόσκλησης του διαδίκου για συμπλήρωση, διόρθωση ή κατάθεση μη υποβληθέντος παραβόλου.

12. Επειδή η έκδοση και κατάθεση (ανάρτηση) του νόμιμου παραβόλου αποτελεί εν πάσει περιπτώσει, ευθύνη του προσφεύγοντος (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 27/2015).

13. Επειδή, δεν είναι εφικτή η δέσμευση κι έκδοση σχετικής βεβαίωσης αναφορικά με παράβολο, που έχει εκδοθεί από ΔΟΥ και δεν έχει

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

προσκομισθεί πρωτοτύπως στην ΑΕΠΠ, και συνακόλουθα δεν είναι δυνατή η έκδοση και προσκόμιση και των λοιπών δικαιολογητικών (εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο”) που ρητώς προβλέπει το ΠΔ 39/2017 στο άρθρο 5 παρ. 4 για την άσκηση της προσφυγής.

14. Επειδή σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων δεν προσκόμισε ούτε το εκδοθέν (μη νόμιμο) παράβολο στην ΑΕΠΠ αλλά επισύναψε στην ηλεκτρονικά υποβληθείσα προσφυγή του αντίγραφο αυτού. Περαιτέρω, όποιος υποστηρίζει ότι έχει προσκομίσει το νόμιμο παράβολο φέρει το βάρος της απόδειξης του ισχυρισμού του. (ΣΤΕ 618/2003, 4529/2005). Περαιτέρω, δεδομένου ότι δεν υφίσταται «εις χείρας» της ΑΕΠΠ το πρωτότυπο σώμα του διπλοτύπου, δεν αποδεικνύεται καν η καταβολή του ποσού του παραβόλου. Αντιθέτως, η ηλεκτρονική υποβολή του αντιγράφου του παραβόλου της ΔΟΥ δεν εξασφαλίζει τα εχέγγυα θεσμοθέτησης του παραβόλου και δεν καθιστά εφικτή την εξέταση του παραδεκτού της κρινόμενης προσφυγής.

15. Επειδή, περαιτέρω, η προσπάθεια διάσωσης της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση του προσφεύγοντος από την ΑΕΠΠ και την εκ μέρους της τελευταίας συμπλήρωση της «τυπικής προϋπόθεσης παραδεκτού», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (βλ.ΣΤΕ 935/2017, σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 178, 72, 140, 155/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων.

16. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΣΤΕ απαιτείται «η υποβολή σχετικής αίτησης του διοικουμένου ενώπιον του αρμοδίου οργάνου με συγκεκριμένο περιεχόμενο, συνοδευόμενης από τα απαραίτητα δικαιολογητικά» (ΣΤΕ 446/2016, 3561/2014). Επομένως, αναλογικά με τα ως άνω καθίσταται

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

αυταπόδεικτο ότι το αυτό ισχύει και για την καταρχήν υποβολή του παραβόλου ή/και την υποβολή του ορθού παραβόλου.

17. Επειδή, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου, ως εκ τούτου έχουν άμεση εφαρμογή ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣΤΕ Ολ 876/2013).

18. Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016).

19. Επειδή επί αίτησης αναστολής κατά αντίστοιχης απόφασης της ΑΕΠΠ (72/2017), που απέρριψε ενώπιόν της Προσφυγή λόγω πλημμέλειας κατατεθειμένου παραβόλου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών (Τμήμα ΙΔ) έκρινε κατ' ουσίαν και απέρριψε την υπό κρίση αίτηση (με αριθμό καταχώρισης ΑΝ 464/18.10.2017) με την με αριθμό 410/15-12-2017 απόφασή του.

20. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτώως, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας, λαμβάνοντας υπόψη μη αποδεκτό σύμφωνα με το νόμο παράβολο ενώ, παράλληλα, η – ακόμη και εκ παραδρομής – υποβολή λάθος παραβόλου δεν συνιστά λόγο που θα μπορούσε να δικαιολογήσει την εκπρόθεσμη καταβολή του εκ του νόμου οριζόμενου παραβόλου (πρβλ. ΣΤΕ (Ασφ) 106/2014).

21. Επειδή, επομένως, η 3^η υπό κρίση με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 374/18-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/61/18-12-2017 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....» δεν είναι τυπικά δεκτή, καθόσον δεν έχει υποβληθεί έγκυρο παράβολο και επομένως είναι απορριπτέα.

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

22. Επειδή, συνακόλουθα, οι Παρεμβάσεις α) με ΓΑΚ 120/29-12-2017 ΕΑΚ 373, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά το σκέλος που σκοπεύει στην απόρριψη της υπό κρίση 3^{ης} προσφυγής και β) με ΓΑΚ 127/29-12-2017 ΕΑΚ 367, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά το σκέλος που σκοπεύει στην απόρριψη της υπό κρίση 3^{ης} προσφυγής, είναι ομοίως απορριπτέες, ελλείπει εννόμου συμφέροντος.

23. Επειδή, περαιτέρω, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 η 1^η και 2^η Προσφεύγουσες ασκούν τις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές τους, αιτούμενες την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, μεταξύ άλλων και κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο έκανε δεκτές προσφορές κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών έτερων οικονομικών φορέων, επομένως έκαστη αυτών ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή κατά το αίτημα τούτο, τουλάχιστον, με έννομο συμφέρον, αφού έκαστη έχει υποβάλει προσφορά και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, προδήλως δε βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, καθόσον η οικονομική της προσφορά θα αξιολογείτο με περισσότερες πιθανότητες να αναδειχθεί συμφερότερη, αν ήθελε συγκριθεί με λιγότερες άλλες ή και με καμία άλλη. Ομοίως, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και η 4^η προσφεύγουσα, αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλομένης, μόνον όμως κατά το σκέλος αυτής, που απέρριψε την προσφορά της, αφού προδήλως βλάπτεται από αυτήν, δεν συμβαίνει όμως το ίδιο με το αίτημά της να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, κατά το σκέλος της που έκανε δεκτές προσφορές κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών έτερων οικονομικών φορέων, τουλάχιστον μέχρι να κριθεί βάσιμη η προδικαστική προσφυγή της ως προς την αιτίαση κατά της απόρριψης της προσφοράς της. Και τούτο γιατί, οι αιτιάσεις, που προβάλλει κατά της προσφοράς έτερων οικονομικών φορέων δεν ταυτίζονται με τον λόγο αποκλεισμού της δικής της προσφοράς και, συνεπώς,

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

δεν συντρέχει, εν προκειμένω, παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσεως (ΣΤΕ 2002/2011, 3868/2010, 2260/2008 κ.ά.). Δεδομένου δε ότι έχει αποκλεισθεί από το διαγωνισμό, στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει τις εν λόγω αιτιάσεις κατά της προσφοράς των λοιπών οικονομικών φορέων που υπέβαλαν προσφορές στον υπό κρίση διαγωνισμό και έγιναν δεκτές με την προσβαλλομένη (ΣΤΕ 995/2013). Εν προκειμένω, η απόρριψη της προσφοράς της 4^{ης} προσφεύγουσας έλαβε χώρα γιατί «... η εγγυητική επιστολή συμμετοχής που υπέβαλε ισχύει για 320 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού δηλαδή έως τις 6-10-2018 και συνεπώς δεν καλύπτει το απαιτούμενο χρονικό διάστημα έως τις 20-10-2018 ...», ενώ η εν λόγω προσφεύγουσα ισχυρίζεται, εκτός της παράβασης της υποχρέωσης της αναθέτουσας, κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016, να την καλέσει να συμπληρώσει την παραδρομή στην διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής που υπέβαλε, ότι οι προσφορές των έτερων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, έπρεπε να απορριφθούν α) της εταιρείας, γιατί η εγγύηση γήρανσης τόσο από τον κατασκευαστή της δεξαμενής συλλογής – εξισορρόπησης όσο και από τον κατασκευαστή της δεξαμενής αντίστροφης πλύσης δεν έχει ούτε σφραγίδα, ούτε υπογραφή του κατασκευαστή, σχετικά με το δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου, το Πιστοποιητικό Σήμανσης CE που κατατέθηκε αφορά σε υπόγειο οριζόντιο κυλινδρικό δοχείο και όχι σε υπέργειο κάθετο κυλινδρικό δοχείο, όπως είναι το προσφερόμενο, δεν κατατέθηκε τεχνική περιγραφή, αλλά ούτε και τεχνικά έντυπα για τους διακόπτες φορτίου και για τις ασφάλειες προστασίας οργάνων, σχετικά με την αντλία τροφοδοσίας φίλτρου η παροχή είναι 50,3 m³/h σε μανομετρικό ύψος 15,1 m» που αποκλίνει από τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, η δε αντλία, την οποία προσφέρει η διαγωνιζόμενη εταιρία έχει μανομετρικό ύψος 15,1 m αντί 9,20 m που απαιτείται, δηλαδή πολύ υψηλότερο από το απαιτούμενο και, με βάση την καμπύλη λειτουργίας της, δεν μπορεί να δουλέψει στο μανομετρικό ύψος που πρέπει, δηλαδή στα 9,2 m, γιατί είναι εκτός καμπύλης και η προσφερόμενη αντλία να είναι τελείως ακατάλληλη, δεν κατατέθηκε τεχνική περιγραφή για το έμβολο και το σύστημα ενιαίων μοχλών και κατ' ουσία δεν προσφέρεται σύστημα ενιαίων μοχλών, δεν

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

κατατέθηκαν τεχνικά έντυπα για τα πάνελ, τα παράθυρα και τις πόρτες με αποτέλεσμα να μην τηρούνται τα ελάχιστα απαιτούμενα που ζητούνται από τα τεύχη δημοπράτησης, τέλος γιατί δεν υπάρχει τεχνικό έντυπο για το στυλίσκο της ΔΕΗ, ούτε και σχέδιο ηλεκτροδότησης με αποτέλεσμα να μην τηρούνται τα ελάχιστα απαιτούμενα που ζητούνται από τα τεύχη δημοπράτησης, β) της εταιρείας, ομοίως για τους δύο πρώτους λόγους κατά της εταιρείας ΤΕΜΑΚ που ισχύουν και για την εν λόγω εταιρεία και, γιατί, σχετικά με το δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου, η Βεβαίωση του εργοστασίου δεν αναφέρει ούτε για ποια προμήθεια πρόκειται, ούτε σε ποιον απευθύνεται, σχετικά με την αντλία τροφοδοσίας φίλτρου και την αντλία αντιστρόφου πλύσης φίλτρου, τα έντυπα που προσκομίζονται ως Πιστοποιητικά Σήμανσης CE, δεν αναφέρουν τους τύπους των προσφερόμενων αντλιών, σχετικά με την αντλία τροφοδοσίας νερού, η παροχή είναι 57 m³/h σε μανομετρικό ύψος 12,1 m» που αποκλίνει από τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, με αποτέλεσμα η αντλία, η οποία προσφέρει η διαγωνιζόμενη εταιρία να έχει μανομετρικό ύψος υψηλότερο από το απαιτούμενο και στο μανομετρικό ύψος που θα πρέπει να δουλεύει (δηλ. 9,2m) δεν θα δίνει τα απαιτούμενα 50m³/hr αλλά θα δίνει 69m³/hr βάσει της καμπύλης της, τα οποία όμως αποκλίνουν πολύ από τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης και η προσφερόμενη αντλία να είναι τελείως ακατάλληλη, δεν υπάρχει τεχνική περιγραφή για το σύστημα ενιαίων μοχλών, δεν περιλαμβάνεται τεχνική περιγραφή, ούτε και τεχνικά έντυπα για τα ρελέ ζεύξεως, τα καλώδια και τις σχάρες καλωδίων, σύμφωνα με το άρθρο α/α 12 του Τιμολογίου, δεν κατατέθηκε λίστα ελέγχου ηλεκτρικού πίνακα, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της υπηρεσίας με Αρ. Πρ.13865 (8-11-2017), το υλικό κατασκευής του δοχείου φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου που αναφέρεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά είναι «Χάλυβας P 265 H», δηλαδή διαφορετικό υλικό από το απαιτούμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης, παρά τις προβλέψεις του άρθρου 2.4.2.4. της διακήρυξης, ο ισολογισμός του 2016 (έγγραφο ιδιωτικό και όχι ισολογισμός που έχει δημοσιευθεί στο ΓΕΜΗ) δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένος, σχετικά με τον προκατασκευασμένο μεταλλικό οικίσκο, δεν υπάρχουν τεχνικά έντυπα για τα

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

παράθυρα, ούτε και για τις πόρτες με αποτέλεσμα να μην τηρούνται τα ελάχιστα απαιτούμενα που ζητούνται από τα τεύχη δημοπράτησης, τέλος δεν υπάρχει κανένα τεχνικό έντυπο για το στυλίσκο της ΔΕΗ, και σχέδιο ηλεκτροδότησης με αποτέλεσμα να μην τηρούνται τα ελάχιστα απαιτούμενα που ζητούνται από τα τεύχη δημοπράτησης, και γ) της ατομικής επιχείρησης, ομοίως για τους τέσσερις πρώτους λόγους κατά της εταιρείας που ισχύουν και για την εν λόγω επιχείρηση και, γιατί στην τεχνική προσφορά του δεν προσφέρεται σύστημα ενιαίου μοχλού με κατάλληλο μηχανισμό πνευματικού τύπου, αλλά αντιθέτως προσφέρεται σύστημα με 4 πνευματικές βάνες με ξεχωριστούς πνευματικούς ενεργοποιητές, έτσι το προσφερόμενο σύστημα είναι τελείως διαφορετικό από το απαιτούμενο και δεν εξασφαλίζει την απαίτηση των τευχών: *«να αποκλείεται λάθος άνοιγμα ή κλείσιμο βάνας και να αποφεύγονται τα υδραυλικά πλήγματα»*, και είναι εκτός προδιαγραφών, γιατί δεν προσφέρεται ISO 9001 : 2008 για τη μονάδα ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσης του φίλτρου αλλά μόνο τα ISO 9001 για τις βάνες και τους πνευματικούς ενεργοποιητές, δεν προσφέρεται φυσητήρας πλευρικών καναλιών αλλά τελείως διαφορετικός φυσητήρας τύπου λοβών, κάτι το οποίο δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης, επίσης ο προσφερόμενος φυσητήρας δίνει παροχή 399 m³/h στα 600 mbar (ενώ από τα Τεύχη Δημοπράτησης απαιτούνται μόλις 65 m³/h στα 550 mbar) και συνεπώς είναι ακατάλληλος για την συγκεκριμένη εφαρμογή, το ISO 9001 : 2008 και το CE που προσκομίζονται αφορούν διαφορετικού τύπου φυσητήρα που είναι τελείως εκτός προδιαγραφών, δεν κατατέθηκε λίστα ελέγχου ηλεκτρικού πίνακα, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της υπηρεσίας με Αρ. Πρ.13865 (8-11-2017), δεν προσκομίζονται τεχνικά έντυπα για το PLC που δηλώνει ότι προσφέρει, δηλαδή το μοντέλο SIEMENS s7-300 CPU 313 C, αλλά για διαφορετικό μοντέλο PLC (το SIEMENS s7-1200), τέλος δε γιατί δεν πληροί το κριτήριο του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αφού κατά το χρονικό διάστημα των τελευταίων 5 ετών δεν έχει τις απαιτούμενες συμβάσεις. Επομένως, ουδόλως ταυτίζεται ο λόγος για τον οποίο απερρίφθη η προσφορά της 4^{ης} Προσφεύγουσας με τους λόγους για τους οποίους, κατά τους

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

ισχυρισμούς της, είναι απορριπτέες και οι προσφορές των έτερων οικονομικών φορέων που υπέβαλαν προσφορά στον υπό κρίση διαγωνισμό.

24. Επειδή, συνακόλουθα, και υπό την αίρεση ότι είναι αβάσιμη και συνεπώς απορριπτέα η 4^η προδικαστική προσφυγή ως προς την αιτίασή της κατά της απόρριψης της προσφοράς της 4^{ης} προσφεύγουσας, συνακόλουθα, οι Παρεμβάσεις α) με ΓΑΚ ΠΑΡ 119/29-12-2017 ΕΑΚ 375 του οικονομικού φορέα «.....», β) με ΓΑΚ 120/29-12-2017 ΕΑΚ 373, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και γ) με ΓΑΚ 127/29-12-2017 ΕΑΚ 367, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά το σκέλος που σκοπούν στην απόρριψη της υπό κρίση 4^{ης} προδικαστικής προσφυγής, στερούνται εννόμου συμφέροντος.

25. Επειδή, εξάλλου, στερούνται εννόμου συμφέροντος οι 1^η και 2^η υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές κατά το σκέλος τους που επιδιώκουν την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος της που δεν απέρριψε την προσφορά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και για επιπλέον, πέραν του ήδη διαλαμβανομένου στην προσβαλλόμενη, λόγους, γιατί ούτε ο εν λόγω οικονομικός φορέας άσκησε προδικαστική προσφυγή ή άλλο ένδικο μέσο προς τον σκοπό ακύρωσης ή διόρθωσης ή συμπλήρωσης ή τροποποίησης της προσβαλλομένης, ώστε η απόφαση της αναθέτουσας που απέρριψε την προσφορά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» να μην υφίσταται κίνδυνος να ανατραπεί, ως προς τον αποκλεισμό της εν λόγω εταιρείας τουλάχιστον, ούτε προβάλλει άλλο ειδικό έννομο συμφέρον για την από την ΑΕΠΠ κρίση επί των πλημμελειών της προσβαλλόμενης ως προς τους επιπλέον λόγους για τους οποίους κατά τους ισχυρισμούς των προσφευγουσών, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να έχει απορρίψει την προσφορά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και δεν το έκανε.

26. Επειδή, κατά τα λοιπά, όλες οι παρεμβάσεις έχουν κατατεθεί εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (αρ. συστήματος

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

ΕΣΗΔΗΣ: 47631) στις 27 και στις 28-12-2017, επομένως εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την κατά την 18-12-2017 κοινοποίηση, μέσω της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, των υπό κρίση προδικαστικών προσφυγών (αρ. 362 παρ. 3 Ν. 4412/2016). Με κάθε παρέμβαση κάθε παρεμβαίνουσα έχει αυτονόητο έννομο συμφέρον για την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, κατά την οποία, αφενός γίνεται δεκτή μεταξύ άλλων και η προσφορά της για τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, αφετέρου απορρίπτεται η προσφορά του οικονομικού φορέα που υπέβαλε προσφορά και απερρίφθη, ήτοι της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», επομένως ενδεχόμενη αποδοχή των δύο πρώτων προσφυγών ή και του δεύτερου σκέλους της 4^{ης} υπό κρίση προσφυγής θα τις αποβάλει από τον υπό κρίση διαγωνισμό, ενδεχόμενη δε αποδοχή του πρώτου σκέλους της 4^{ης} υπό κρίση προσφυγής, θα μειώσει τις πιθανότητες κατακύρωσης της σύμβασης σε κάθε μία από τις παρεμβαίνουσες, αφού αυξάνουν οι οικονομικοί φορείς, των οποίων οι οικονομικές προσφορές θα συγκριθούν, με προφανή ζημία κάθε παρεμβαίνουσας και στην μία και στην άλλη περίπτωση. Τέλος, οι υπό κρίση παρεμβάσεις ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, που αναλογικά εφαρμόζονται και επί παρέμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 7 τελευταίο εδάφιο του ΠΔ 39/2017. Σημειωτέον, ότι οι υπό κρίση 1^η, 2^η και 3^η Προδικαστικές Προσφυγές ουδόλως επιδιώκουν την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος της που δεν απέρριψε την προσφορά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και για επιπλέον, πέραν του ήδη διαλαμβανόμενου σε αυτήν, λόγους, επομένως, η ήδη αποκλεισθείσα εταιρεία δεν είχε έννομο συμφέρον να ασκήσει παρέμβαση για την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης ως προς την μη απόρριψη της προσφοράς της και για επιπλέον πέραν του διαλαμβανόμενου σε αυτήν λόγους. Για τον λόγο αυτό δεν είχε υποχρέωση η αναθέτουσα να κοινοποιήσει τις προσφυγές των έτερων προσφευγουσών στην εταιρεία «.....», σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 ΠΔ 39/2017, τυχόν αιτιάσεις της δε κατά της απόρριψής της και κατά

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

της αποδοχής των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων της, με την επιφύλαξη ότι διατηρούσε έννομο συμφέρον προς το δεύτερο, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 23 της παρούσας, δικαιούνται να προβάλλει μόνον με Προδικαστική Προσφυγή, όπως και έκανε, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα σε επιστολή – υπόμνημα προς την ΑΕΠΠ που η εταιρεία «.....» ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού είναι αβάσιμα.

27. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση 1^η και 2^η Προδικαστικές Προσφυγές, αλλά και η 4^η όμοια, ως προς το σκέλος της καταρχήν που επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλομένης καθ' ό μέρος απέρριψε την προσφορά της 4^{ης} προσφεύγουσας, καθώς και οι σε βάρος τους Παρεμβάσεις πρέπει κατά άνω να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

28. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με την με αριθμό πρωτοκόλλου 12203 από 11-10-2017 Διακήρυξη της προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, για την εκτέλεση της προμήθειας με τίτλο "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΘΕΣΗ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ (ΦΙΛΤΡΟΥ) ΣΤΗ ΘΕΣΗ «ΓΙΑΝΝΙΤΣΙ» Τ.Κ. ΑΛΩΝΙΩΝ ΔΗΜΟΥ ΠΥΔΝΑΣ – ΚΟΛΙΝΔΡΟΥ". Η σύμβαση περιλήφθηκε στο υποέργο Νο 1 της Πράξης : «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού (φίλτρου) στην θέση «Γιαννίτσι» Τ.Κ. Αλωνίων Δήμου Πύδνας – Κολινδρού» η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Μακεδονία - Θράκη» με βάση την απόφαση ένταξης με αρ. πρωτ. 983/14-02-2017 του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας και έχει λάβει κωδικό MIS 5002929. Η σύμβαση χρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΤΠΑ) και από εθνικούς πόρους μέσω του Π.Δ.Ε. με ενάρημο 2017ΕΠ00810025. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού με σκοπό την απομάκρυνση του μαγγανίου από την γεώτρηση στη θέση «Μοναστήρι» (Κρυονέρι) της Τ.Κ. Αλωνίων του Δήμου Πύδνας – Κολινδρού, Ν. Πιερίας, στην οποία ανιχνεύτηκε μαγγάνιο πάνω από τα νομοθετικά όρια, σύμφωνα με την ΚΥΑ Υ2/2600/2001

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

Φ.Ε.Κ 892/11-7-2001 σχετικά με την ποιότητα του πόσιμου νερού σε συμμόρφωση με την οδηγία 98/83/ΕΚ. Με το παραπάνω έργο επιτυγχάνεται η απομάκρυνση του μαγγανίου από το νερό, ώστε να αποκτήσει το νερό τιμές μαγγανίου εντός των επιτρεπτών νομοθετικά ορίων, για να καταστεί το νερό πόσιμο. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 42912300-5 και συμπληρωματικού CPV : ΚΑ09-6. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 321.160,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός : 259.000,00€ + 24% ΦΠΑ 62.160,00 €). Η διάρκεια της σύμβασης ορίστηκε σε 12μήνες και κριτήριο ανάθεσης είναι το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της χαμηλότερης τιμής. Η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 19/10/2017 με σειριακό αριθμό: 17PROC002111763. Ο διαγωνισμός διεξήχθη ηλεκτρονικά. Την 20/11/2017 συνήλθε η Επιτροπή του Διαγωνισμού προκειμένου να αποσφραγίσει ηλεκτρονικά τους (υπο)φακέλους των Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς των υποψηφίων και να ελέγξει το ειδικότερο περιεχόμενό τους. Επακολούθησε την 6/12/2017 η έκδοση του πρακτικού Ι με το οποίο η Επιτροπή γνωμοδότησε προς την Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής α) την απόρριψη των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών με την επωνυμία ‘.....’ γιατί «... η εγγυητική επιστολή συμμετοχής που υπέβαλε ισχύει για 320 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού δηλαδή έως τις 6-10-2018 και συνεπώς δεν καλύπτει το απαιτούμενο χρονικό διάστημα έως τις 20-10-2018 ...» και ‘.....’ γιατί «... υπέβαλε, σχετικά με την πιστοποίηση κατά ISO 9001:2008 που απαιτείται από την μελέτη για το ηλεκτρομαγνητικό ροόμετρο, πιστοποιητικό του οποίου η ισχύ έχει λήξει στις 22-12-2013 ...» και β) την παραδοχή της προσφοράς και την πρόκριση στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, της εταιρείας μας, όσο και της εταιρείας ‘.....’ καθώς και της ατομικής επιχείρησης ‘.....’. Όπως προκύπτει εκ της επισκοπήσεως του περιεχομένου της γνωμοδότησεως, η εισήγηση αποδοχής της προσφοράς και πρόκρισης της ατομικής επιχείρησης ‘.....’ διαλαμβάνει τα ακόλουθα ‘‘1. Η εταιρεία

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

“.....” δεν καλύπτει τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Συγκεκριμένα οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Κατά τη διάρκεια των πέντε τελευταίων ετών, δηλαδή του 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία δημόσια σύμβαση προμήθειας ή έργου που σχετίζεται με τον καθαρισμό πόσιμου νερού δικτύου ύδρευσης, καθαρής αξίας τουλάχιστον 250.000 € πλέον ΦΠΑ (επεξήγηση: μία σύμβαση αξίας $\geq 250.000\text{€}$ ή αν είναι περισσότερες & μικρότερες – όχι περισσότερες από 4 – το σύνολο αυτών να είναι τουλάχιστον 350.000 €). Η εταιρεία υπέβαλε λίστα έργων – προμηθειών που για τα έτη 2012 – 2016 δεν περιέχει σύμβαση καθαρής αξίας τουλάχιστον 250.000 Ευρώ πλέον Φ.Π.Α. Από τις υπόλοιπες συμβάσεις οι τέσσερις με την μεγαλύτερη αξία είναι: 1)... έτος 2013, 2)... έτος 2015, 3)... έτος 2015 και 4)... έτος 2015, οι οποίες έχουν άθροισμα 231.553,65 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α δηλαδή ποσό μικρότερο από 350.000 Ευρώ που απαιτείται από τη διακήρυξη. Αναφέρεται όμως και η σύμβαση ν. 21 ΔΗΜΟΣ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ (800.000 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α το έτος 2017) που καθώς αναφέρεται στο τρέχον έτος και συνεπώς αποτελεί σαφή απεικόνιση της παρούσας ικανότητας της εταιρείας γίνεται δεκτή ως απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας. Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας κρίνεται ως αποδεκτή”. Το εν λόγω πρακτικό υποβλήθηκε στην Οικονομική Επιτροπή προς έγκριση, εγκρίθηκε δε ως έχει, με την με αριθμό 130/17 απόφαση και ήδη προβαλλόμενη

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά και από αποφάσεις της ΑΕΠΠ (ενδ. Α65/17, 65/17, 114/17, 115/17, 174/17, 128/17 κ.α.) η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

30. Επειδή, περαιτέρω, στα πλαίσια της ίδιας ως άνω αρχής, κατά πάγια νομολογία του Ευρωπαϊκού και των Εθνικών Δικαστηρίων, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται στην Αναθέτουσα Αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (βλ., υπ' αυτή την έννοια, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Πιο αναλυτικά, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και υποβαλόντος προσφορά στο πλαίσιο διαδικασίας δημόσιου διαγωνισμού, πράγμα που συνεπάγεται ότι, κατ' αρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του υποβαλόντος την προσφορά αυτή. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, της συγγραφής υποχρεώσεων (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *C-599/10, SAG ELV Slovensko* κ.λπ., σκέψεις 36 και 37). Παρά ταύτα, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο έχει διευκρινίσει ότι το άρθρο 2 της προϊσχύσασας οδηγίας 2004/18 δεν αντιτίθεται στη διόρθωση ή

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

τη συμπλήρωση, σε επιμέρους σημεία, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, ιδίως όταν χρήζουν προφανώς μιας απλής διευκρινίσεως, ή για να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα (προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40) και εφόσον η αναθέτουσα αρχή έλαβε γνώση του συνόλου των προσφορών, αφού απευθυνθεί επί ίσοις όροις σε όλους τους διαγωνιζόμενους που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψεις 42 και 43), να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς που χρήζουν διευκρινίσεως (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 44), να μην δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος υποψήφιος νέα προσφορά (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40), η αναθέτουσα αρχή να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρινίσεως να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει αδικαιολόγητα περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αιτήσεως αυτής (προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 41). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κρίνει και η ΑΕΠΠ (Απόφαση 115/2017), ανεξαρτήτως, του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει, κατά τις διατάξεις της διακηρύξεως, σε συνδυασμό προς τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διακριτική ευχέρεια και όχι δεσμία αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των στοιχείων τεκμηριώσεως της προσφοράς του αναδόχου, πάντως η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών, όπως στην προκειμένη περίπτωση (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.)

31. Επειδή, εξάλλου, για τους λόγους που αναπτύσσονται στις αμέσως παραπάνω σκέψεις, ήτοι ενόψει των αρχών της ισότητας, της

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, ΑΕΠΠ 114/2017).

32. Επειδή, στο άρθρο 2.2.2.1. της διακήρυξης σχετικά με την εγγύηση συμμετοχής προβλέπεται: *«... Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής που ανέρχεται στο ποσό των 5.180,00 ευρώ (πέντε χιλιάδες εκατόν ογδόντα ευρώ). Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. ...».*

33. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας «.....», αρ. ηλεκτρονικής προσφοράς, όπως ομολογείται και από την ίδια την εταιρεία στην υπό κρίση 4^η Προσφυγή της, η 4^η προσφεύγουσα κατέθεσε με την προσφορά της την υπ. αριθμ. ε/3348/03-11-2017 εγγυητική επιστολή του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε., στο σώμα της οποίας αναγράφονταν διάρκεια ισχύος της για 320 ημέρες αντί της προβλεπόμενης διάρκειας των 330 ημερών, συνεπώς η προσφορά της νομίμως απορρίφθηκε, σύμφωνα με την ρητή διάταξη της διακήρυξης 2.2.2.1 και κατ' εφαρμογή των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, όπως αναλύθηκαν στις σκέψεις 29 και 30 της παρούσας. Αβάσιμα δε ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα σύμφωνα με τις διατάξεις του

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

άρθρου 3.1.1 σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 μπορούσε να την καλέσει για διευκρίνιση ή συμπλήρωση του προδήλως τυπικού σφάλματος που είχε η διάρκεια της εγγυητικής επιστολής που υπέβαλε, όπως χωρίς έννομη συνέπεια υπέβαλε στις 14-12-2017, δηλαδή μετά το πέρας της προθεσμίας υποβολής των προσφορών και μετά την απόφαση για την απόρριψη της προσφοράς της έγγραφο του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. το υπ' αριθ. πρωτ. 2820 / 14 – 12 - 2017, με το οποίο αποδέχθηκε την παράταση ισχύος – συμπλήρωση, της υπ. αριθμ. ε/3348/03-11-2017 εγγυητικής επιστολής. Και τούτο, γιατί η Αναθέτουσα Αρχή είχε, κατά τις παρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης, σε συνδυασμό προς τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διακριτική ευχέρεια και όχι δεσμία αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των στοιχείων τεκμηριώσεως της προσφοράς του αναδόχου, πάντως η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών, όπως στην προκειμένη περίπτωση (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.). Σε καμία περίπτωση η μικρότερη διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής κατά το άρθρο 2.2.2.1 της διακήρυξης δεν συνιστά ασάφεια, ούτε επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης και του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, που δεν επιφέρει έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό της. Απεναντίας, όπως αναλύθηκε στις σκέψεις 29 και 30 της παρούσας η διάρκεια της επίμαχης εγγυητικής επιστολής είναι ουσιώδης, η αναγκαία δε διόρθωση είναι δυνατόν να λάβει χώρα στην πραγματικότητα μόνον με την προσκόμιση ενός νέου εγγράφου με παράταση ισχύος, κατάσταση αντίθετη με τις αρχές της τυπικότητας του διαγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης που αναλύθηκαν ανωτέρω. Κατά την έννοια, τέλος, της τελευταίας παρ. του άρθρου 2.2.2.1 της διακήρυξης, η αναθέτουσα δύναται να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής, όταν όμως επίκειται με μεγάλη πιθανότητα το

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

προβλεπόμενο πέρας της αρχικής ισχύος αυτών, γιατί καθυστέρησε η διαδικασία κατακύρωσης και σύναψης της σύμβασης για την οποία υποβλήθηκε το πρώτον η προσφορά και όχι όταν η αρχική διάρκεια ισχύος αυτών ήταν μικρότερη της προβλεπόμενης από ρητή διάταξη της διακήρυξης επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

34. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω η 4^η προδικαστική προσφυγή της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλομένης, κατά το σκέλος αυτής, που απέρριψε την προσφορά της, πρέπει να απορριφθεί, συνακόλουθα δε πρέπει να απορριφθεί και κατά το σκέλος της που σκοπεύει στην ακύρωση της προσβαλλόμενης, η οποία έκανε δεκτές και τις προσφορές των έτερων συνδιαγωνιζομένων της οικονομικών φορέων, ήτοι α) της εταιρείας, β) της εταιρείαςκαι γ) της ατομικής επιχείρησης, για όσους λόγους αναφέρονται σε αυτήν, ελλείψει εννόμου συμφέροντος, όπως αναλυτικά εκτίθεται στην σκέψη 23 της παρούσας, γιατί οι αιτιάσεις, που προβάλλει κατά της προσφοράς των έτερων οικονομικών φορέων δεν ταυτίζονται με τον λόγο αποκλεισμού της δικής της προσφοράς και, συνεπώς, δεν συντρέχει, εν προκειμένω, παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσεως (ΣΤΕ 2002/2011, 3868/2010, 2260/2008 κ.ά.)

35. Επειδή, συνακόλουθα, και υπό την αμέσως παραπάνω παραδοχή ότι είναι απορριπτέα η 4^η προδικαστική προσφυγή και ως προς τις αιτιάσεις της κατά των προσφορών των έτερων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, και οι Παρεμβάσεις α) με ΓΑΚ ΠΑΡ 119/29-12-2017 ΕΑΚ 375 του οικονομικού φορέα «.....», β) με ΓΑΚ 120/29-12-2017 ΕΑΚ 373, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και γ) με ΓΑΚ 127/29-12-2017 ΕΑΚ 367, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά το σκέλος που σκοπούν στην απόρριψη της υπό κρίση 4^{ης} προδικαστικής προσφυγής, είναι ομοίως απορριπτέες, ελλείψει εννόμου συμφέροντος.

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

36. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων προβλέπεται ότι: «...Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Κατά τη διάρκεια των πέντε τελευταίων ετών, δηλαδή του 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία δημόσια σύμβαση προμήθειας ή έργου που σχετίζεται με τον καθαρισμό πόσιμου νερού δικτύου ύδρευσης, καθαρής αξίας τουλάχιστον 250.000 € πλέον ΦΠΑ (επεξήγηση: μία σύμβαση αξίας $\geq 250.000\text{€}$ ή αν είναι περισσότερες & μικρότερες – όχι περισσότερες από 4 – το σύνολο αυτών να είναι τουλάχιστον 350.000 €).» Έχει δε κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 22/2017 σκ. 19-20) ότι νόμιμα η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να ζητά οι διαγωνιζόμενοι να αποδείξουν ότι διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν, ακόμη και όταν ζητά μία τουλάχιστον παράδοση συναφούς κατά την φύση και τον προϋπολογισμό αγαθού ως ελάχιστου κριτηρίου τεχνικής καταλληλότητας του ενδιαφερόμενου να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ωστόσο, πρέπει να ληφθεί μέριμνα ώστε κάτι τέτοιο να μην περιορίζει αδικαιολόγητα το πεδίο των επιλέξιμων υποψηφίων. Προς τούτο και προκειμένου τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων να είναι αναλογικά και να μην περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, δύναται η Αναθέτουσα Αρχή να προβλέπει περισσότερες της μίας «συναφείς παραδόσεις», που όμως συνολικά να φτάνουν ή και να ξεπερνούν ακόμη τον προϋπολογισμό της σύμβασης για την οποία διενεργείται ο διαγωνισμός, όπως συμβαίνει στην εδώ εξεταζόμενη περίπτωση, ακόμη δύναται, εάν το κρίνει απαραίτητο και για συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, να λαμβάνει υπόψη της τα αποδεικτικά μέσα που ο οικονομικός φορέας υποβάλλει και για το διάστημα πριν από την πενταετία ή την τριετία (βλ. κατευθυντήρια Οδηγία 13- απόφαση 303/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων), όπως προβλέπεται στις διατάξεις των παρ. 1 και 4 του άρθρου 60 της νέας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και τα σημεία 2^α) I και II του οικείου παρατήματος, αρκεί η συγκεκριμένη επιλογή να λαμβάνει χώρα για την διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, όπως ρητά

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

προβλέπουν οι εν λόγω διατάξεις “*εάν είναι απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία*”, πρέπει, δε, επιπλέον, και να προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, γιατί διαφορετικά θα ερχόταν σε αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας και της δημοσιότητας των δημοσίων συμβάσεων, όπως αναλύθηκαν στις σκέψεις 19-20 της παρούσας και εξασφαλίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 18 και 53 Ν. 4412/2016. Και τούτο γιατί οικονομικός φορέας που μπορούσε να αποδείξει τρεις συναφείς παραδόσεις εντός της πενταετίας και μία πέραν αυτής θα αποτρεπόταν να υποβάλει προσφορά, θεωρώντας εύλογα ότι δεν δύναται να καλύψει το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας. Συνακόλουθα, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής εμπειρίας, δεν δύναται η αναθέτουσα αρχή να λαμβάνει υπόψη της αποδεικτικά μέσα που ο οικονομικός φορέας υποβάλλει και για το διάστημα πέραν από την πενταετία ή την τριετία, ακόμη και αν αφορούν το μετά την πενταετία, αλλά πριν την υποβολή προσφοράς, διάστημα, που κατά τεκμήριο καταδεικνύει την πλέον πρόσφατη εμπειρία, αν η επιλογή αυτή δεν προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης για την διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού. Απεναντίας, οφείλει να απορρίψει την προσφορά οικονομικού φορέα που δεν καλύπτει το ως άνω κριτήριο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης που προβλέπει ότι «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)*» σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 2.2.9.1 δ).

37. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης περί των περιεχομένων φακέλου «*Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά*»

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

προβλέπεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α)... β)... γ)... δ) την τεχνική προσφορά του προσφερόμενου εξοπλισμού από την οποία θα προκύπτει ότι καλύπτονται όλες τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα κριθεί η καταλληλότητα ή όχι του προσφερόμενου εξοπλισμού, με βάση τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης.» Εξάλλου, στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 1.5 του περιεχομένου στην με αριθμό 8/2017 Μελέτη για την υπόψη προμήθεια Τεύχους με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές», που είναι συμβατικό τεύχος του υπό κρίση διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1 της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: ...». Εξάλλου, α) Στο τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών παρ. vii «Μονάδα ελέγχου λειτουργίας και αντιστροφής πλύσης του φίλτρου», σελ. 10/22 αναφέρεται ότι: «...Στο φίλτρο θα υπάρχει σύστημα 4 πνευματικών βανών τύπου πεταλούδας, διαμέτρου DN100mm, PN 10 At, οι οποίες θα ανοιγοκλείνουν ταυτόχρονα με σύστημα ενιαίου μοχλού και με κατάλληλο μηχανισμό πνευματικού τύπου, κατά τρόπο ώστε να αποκλείεται λάθος άνοιγμα ή κλείσιμο βάνας και να αποφεύγονται τα υδραυλικά πλήγματα...», β) στην παράγραφο vi «Φυσητήρας αντίστροφης πλύσης», σελ. 10/22 του ίδιου Τεύχους, αναφέρεται ότι: «...Για την ασφαλή λειτουργία του φυσητήρα θα κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο είναι εξοπλισμένο με : - Βαλβίδα ασφαλείας - Βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ, χωρίς ελατήριο, κάθετης τοποθέτησης - Οι σωληνώσεις σύνδεσης του φυσητήρα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου και θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χωρίς ελατήριο», γ) στην παράγραφο παρ. xix «Προκατασκευασμένος μεταλλικός οικίσκος», σελ. 16/22 του ίδιου Τεύχους αναφέρεται ότι: «...Ο

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

οικίσκος θα εδράζεται σε προκατασκευασμένη πλάκα από οπλισμένο σκυρόδεμα, η οποία θα είναι ελαχίστων διαστάσεων 16,0 x 7,0 x 0,3m...». Επίσης, στην με αριθμό 13865/08-11-2017 επιστολή παροχής διευκρινίσεων του Δήμου Πύδνας – Κολινδρού, Δ/νση Τ.Υ. & Πολ/μιας, σημείο γ) 7), που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και δεν αμφισβητήθηκε ως προς τη νομιμότητά της, αναφέρεται ότι: «με την προσφορά θα πρέπει να υποβληθεί σχέδιο της προκατασκευασμένης πλάκας με τον οπλισμό της...», δ) στο άρθρο 1.6 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ του ίδιου Τεύχους αναφέρεται : «Επί ποινή αποκλεισμού ισχύουν τα παρακάτω : 1) Δοχείο φίλτρου - Θα είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με την οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης 97/23/EC περί εξοπλισμού υπό πίεση PED. Οι άνω και κάτω θόλοι θα είναι διαμορφωμένοι εν ψυχρώ . Με την προσφορά πρέπει να κατατεθεί βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής των δοχείων ότι τα δοχεία θα κατασκευαστούν σύμφωνα με τις προηγούμενες απαιτήσεις.» Τέλος, στο άρθρο 4 του περιεχομένου στην με αριθμό 8/2017 Μελέτη για την υπόψη προμήθεια Τεύχους με τίτλο «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων», που είναι συμβατικό τεύχος του υπό κρίση διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1 της διακήρυξης, προβλέπεται ότι «...Ο υποφάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο οποιοδήποτε στοιχείο (εικονογραφημένα έντυπα, κατασκευαστικά σχέδια, κ.λ.π., πιστοποιητικά ποιότητας, κ.λ.π.), του κατασκευαστή με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις αποδόσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού, που θα αποδεικνύουν την κάλυψη των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που κατά την κρίση των προσφερόντων και κατασκευαστών θα βοηθούσε στην πληρέστερη αξιολόγηση της». Εφόσον, όμως, ήθελε θεωρηθεί ότι οι εν λόγω διατάξεις συγκρούονται ή αντιτίθενται με αυτές του Τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών, υπερέχουν αυτές του τελευταίου τεύχους, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του περιεχομένου στην με αριθμό 8/2017 Μελέτη για την υπόψη προμήθεια Τεύχους με τίτλο «Γενική Συγγραφή Υποχρεώσεων», που είναι συμβατικό τεύχος του υπό κρίση διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1 της

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

διακήρυξης, οι διατάξεις των Τεχνικών Προδιαγραφών προηγούνται κατά σειρά ισχύος από αυτές της Ειδικής Συγγραφής υποχρεώσεων.

38. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να υποβάλουν με την τεχνική προσφορά τους οποιοδήποτε στοιχείο (εικονογραφημένα έντυπα, κατασκευαστικά σχέδια, κ.λ.π., πιστοποιητικά ποιότητας, κ.λ.π.), του κατασκευαστή με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις αποδόσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού, που θα αποδεικνύουν την κάλυψη κατ' ελάχιστο των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, επί ποινή αποκλεισμού, όμως, μόνον τις τεχνικές περιγραφές, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται στις κατ' ιδίαν παραγράφους του άρθρου 1.5 και, επιπλέον όσα ζητήθηκαν με διευκρινίσεις και όσα αναφέρονται στο άρθρο 1.6 περί πιστοποιητικών ποιότητας του περιεχομένου στην με αριθμό 8/2017 Μελέτη για την υπόψη προμήθεια Τεύχους με τίτλο με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές», που είναι συμβατικό τεύχος του υπό κρίση διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1 της διακήρυξης.

39. Επειδή, από την επισκόπηση των τεχνικών προσφορών που περιέχονται στις προσφορές των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων «.....» με αρ. προσφοράς, «.....» με αρ. προσφοράς και «.....» με αρ. προσφοράς 81698 προκύπτουν τα εξής: 1) ο 1^{ος} ως άνω οικονομικός φορέας α) όπως επιβεβαιώνεται και στο Πρακτικό Ι της Επιτροπής του διαγωνισμού που ενέκρινε η αναθέτουσα με την προσβαλλόμενη υπέβαλε λίστα έργων-προμηθειών που για τα έτη 2012-2016 δεν περιέχει σύμβαση καθαρής αξίας τουλάχιστον 250.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ, ούτε και από τις υπόλοιπες συμβάσεις, οι τέσσερις με τη μεγαλύτερη αξία έχουν άθροισμα τουλάχιστον 350.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, όπως ρητώς προέβλεπαν οι διατάξεις οι διατάξεις 2.2.5 της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, αλλά έχουν άθροισμα 231.553,65 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Όφειλε, επομένως η αναθέτουσα να απορρίψει την προσφορά του, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης, έσφαλε δε που δέχθηκε πέραν

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

συμβάσεων για τα έτη 2012-2016 και την υποβληθείσα επιπλέον σύμβαση με αριθμό Νο21 ΔΗΜΟΣ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ ποσού 800.000 ευρώ χωρίς φπα έτους 2017, γιατί, όπως αναλύθηκε στις σκέψεις 36 της παρούσας, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής εμπειρίας, θα μπορούσε η αναθέτουσα αρχή να λαμβάνει υπόψη της αποδεικτικά μέσα που ο οικονομικός φορέας υποβάλλει και για το διάστημα πέραν από την πενταετία ή την τριετία, ακόμη και αν αφορούν το μετά την πενταετία, αλλά πριν την υποβολή προσφοράς, διάστημα, που κατά τεκμήριο καταδεικνύει την πλέον πρόσφατη εμπειρία, αν η επιλογή αυτή προβλεπόταν στα έγγραφα της σύμβασης για την διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού. Απεναντίας, ούτε στο άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης, ούτε πουθενά αλλού στα έγγραφα της σύμβασης (διαγωνισμού) δεν επεφύλαξε η αναθέτουσα τέτοια δυνατότητα, επομένως η προσβαλλόμενη κατά τούτο παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας και της δημοσιότητας των δημοσίων συμβάσεων, όπως αναλύθηκαν στις σκέψεις 19-20 της παρούσας και εξασφαλίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 18 και 53 Ν. 4412/2016, δεν αιτιολογεί άλλωστε καν ούτε στο σώμα της η προσβαλλόμενη ούτε συμπληρωματικώς η αναθέτουσα ότι άσκησε την επιλογή αυτή για την διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα τόσο στην προσβαλλόμενη όσο και στις απόψεις της αναθέτουσας και στην σχετική παρέμβαση της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμα και απορριπτέα β) όπως προκύπτει από το περιεχόμενο στην προσφορά της υποβληθέν αρχείο T-B7 ΜΟΝΑΔΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ .pdf, η προσφερόμενη Μονάδα ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως του φίλτρου, καθώς δεν φαίνεται να διαθέτει σύστημα ενιαίου μοχλού, ούτε ότι οι βάνες ανοιγοκλείνουν ταυτόχρονα, κατά τρόπο ώστε να αποκλείεται λάθος άνοιγμα ή κλείσιμο βάνας και να αποφεύγονται τα υδραυλικά πλήγματα. Συγκεκριμένα, στη σελ. 64, στο σχέδιο "Διάταξη αυτοματισμού συστήματος αφαίρεσης μαγγανίου στο Δήμο Πύδνας – Κολινδρού" καθώς και στη σελ. 65 στο σχέδιο "Λειτουργία βανών" απεικονίζονται βάνες πεταλούδας με ξεχωριστό πνευματικό ενεργοποιητή και τερματικούς διακόπτες για κάθε βάνα και όχι σύστημα ενιαίου μοχλού με κοινό μηχανισμό πνευματικού τύπου για όλες τις

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

βάνες, οι οποίες φαίνεται ότι ανοιγοκλείνουν ταυτόχρονα όχι όλες μαζί, αλλά ανά δύο. Όφειλε, επομένως η αναθέτουσα να απορρίψει την προσφορά του, κατά τούτο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την τελευταία παράγραφο του άρθρου 1.5 του περιεχομένου στην με αριθμό 8/2017 Μελέτη για την υπόψη προμήθεια Τεύχους με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» και την περιγραφή της προδιαγραφής της παρ. vii που περιέχεται στο ως άνω άρθρο, καθώς η προσφερόμενη Μονάδα ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως του φίλτρου δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα τόσο στην προσβαλλόμενη όσο και στις απόψεις της αναθέτουσας και στην σχετική παρέμβαση της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμα και απορριπτέα, 2) ο 2^{ος} ως άνω οικονομικός φορέας, όπως προκύπτει από το υποβληθέν «ΣΧΕΔΙΟ ΟΠΛΙΣΜΟΣ ΞΥΛΟΥΤΥΠΟΣ ΠΛΑΚΑΣ» οι διαστάσεις της πλάκας είναι 15,0 x 6,0 x 0,5m και όχι 16,0 x 7,0 x 0,3m. Όφειλε, επομένως η αναθέτουσα να απορρίψει την προσφορά του, κατά τούτο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την τελευταία παράγραφο του άρθρου 1.5 του περιεχομένου στην με αριθμό 8/2017 Μελέτη για την υπόψη προμήθεια Τεύχους με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» και την περιγραφή της προδιαγραφής της παρ. xix που περιέχεται στο ως άνω άρθρο, σε συνδυασμό με την με αριθμό 13865/08-11-2017 επιστολή παροχής διευκρινίσεων του Δήμου Πύδνας – Κολινδρού, Δ/νση Τ.Υ. & Πολ/μίας, σημείο γ) 7), που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και δεν αμφισβητήθηκε ως προς τη νομιμότητά της, καθώς οι διαστάσεις της πλάκας δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα τόσο στην προσβαλλόμενη όσο και στις απόψεις της αναθέτουσας είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Η εν λόγω πλημμέλεια, εξάλλου, δεν μπορεί να μην ληφθεί υπόψη με την αιτιολογία ότι πρόκειται για εκ παραδρομής σχέδιο των εσωτερικών διαστάσεων της πλάκας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, γιατί, όπως προκύπτει από τα διδάγματα της κοινής πείρας, μια συνεχής επιφάνεια, όπως η πλάκα έδρασης του οικίσκου, δεν έχει εσωτερική και εξωτερική επιφάνεια πριν ανεγερθεί επ' αυτής τοιχοποιία,

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

ούτε από το υποβληθέν σχέδιο μπορεί να προκύψει ούτε με πιθανότητα η προτεινόμενη επιπλέον επιφάνεια της πλάκας πέραν των εσωτερικών διαστάσεων αυτής, εάν ήθελε γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι αποτύπωσε τις εσωτερικές διαστάσεις της πλάκας στο εν λόγω σχέδιο, ώστε να δύναται η αναθέτουσα να βεβαιώσει ότι καλύπτει τις ελάχιστες τεθείσες διαστάσεις της, 3) ο 3^{ος} ως άνω οικονομικός φορέας, όπως προκύπτει από το σώμα της προσκομισθείσας από 09-11-2017 Βεβαίωσης της εταιρείας με την επωνυμία, πράγματι βεβαιώνεται ότι το δοχείο φίλτρου θα είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της μελέτης, πλην όμως δεν προκύπτει ούτε ότι η εν λόγω βεβαίωση απευθύνεται στον 3^ο οικονομικό φορέα και όχι σε άλλον, ούτε ότι αφορά τον εν λόγω διαγωνισμό, ούτε προσδιορίζει τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της μελέτης για την υπόψη προμήθεια, σύμφωνα με τις οποίες βεβαιώνει ότι θα κατασκευάσει το δοχείο φίλτρου. Μπορεί πράγματι με την υπ' αρ. 13865/08 – 11 – 2017 επιστολή παροχής διευκρινίσεων του Δήμου Πύδνας - Κολινδρού, σημείο γ) 3) σε απάντηση σε ερώτηση έτερου υποψηφίου οικονομικού φορέα να αναφέρεται για την βεβαίωση του κατασκευαστή του δοχείου ότι: «.....η βεβαίωση του κατασκευαστή του δοχείου που πρέπει να υποβληθεί, θα πρέπει να αναφέρει ότι η κατασκευή του δοχείου είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της μελέτης.....», πλην, όμως, δεν μπορεί να μην αναφέρεται σε αυτήν τουλάχιστον για ποιον διαγωνισμό αφορά, αν όχι σύμφωνα με ποιες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις ποιας μελέτης θα κατασκευάσει το δοχείο, ούτε έστω προς ποιον οικονομικό φορέα απευθύνεται, γιατί διαφορετικά δεν είναι δυνατόν από το σώμα του εγγράφου να προκύπτει αναμφίβολα ότι αφορά τον εν λόγω διαγωνισμό, τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις των συμβατικών τευχών του και τον εν λόγω οικονομικό φορέα που υποβάλει την εν λόγω βεβαίωση με την προσφορά του. Αβάσιμα δε ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι δύναται να συμπληρωθεί το ελλείπον περιεχόμενο της ως άνω βεβαίωσης από την προσκομισθείσα δήλωση εναρμόνισης της κατασκευής της εταιρείας με την επωνυμία, γιατί εκτός που φέρει άλλη ημερομηνία (03-11-2017) και αυτή ακόμη δεν αναφέρει σε ποιον απευθύνεται,

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

ούτε αν αφορά τον υπό κρίση διαγωνισμό. Όφειλε, επομένως η αναθέτουσα να απορρίψει την προσφορά του, κατά τούτο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 1.6 περί πιστοποιητικών ποιότητας του περιεχομένου στην με αριθμό 8/2017 Μελέτη για την υπόψη προμήθεια Τεύχους με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές», τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα τόσο στην προσβαλλόμενη όσο και στις απόψεις της αναθέτουσας είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

40. Επειδή, επομένως, κατά τα υπό τις σκέψεις 29 - 30 και 38 -39 της παρούσας γενόμενα δεκτά, πρέπει να γίνουν δεκτοί α) οι 1^{ος} και 2^{ος} λόγος της 1^{ης} Προδικαστικής Προσφυγής και ο 1^{ος} λόγος της 2^{ης} Προδικαστικής Προσφυγής που σκοπούν στην ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος της που έκανε αποδεκτή και προέκρινε στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» β) ο 1^{ος} λόγος της 1^{ης} Προδικαστικής Προσφυγής που σκοπεύει στην ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος της που έκανε αποδεκτή και προέκρινε στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και γ) ο 1^{ος} λόγος της 2^{ης} Προδικαστικής Προσφυγής που σκοπεύει στην ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος της που έκανε αποδεκτή και προέκρινε στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών λόγων των υπό κρίση 1^{ης} και 2^{ης} Προδικαστικών Προσφυγών, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, διότι και αν ήθελε κριθεί ότι όλοι είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι, η κρίση αυτή δεν θα είχε έννομη συνέπεια την μη απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων, την προσφορά των οποίων όφειλε να έχει απορρίψει η αναθέτουσα για τους λόγους των υπό κρίση προσφυγών που κατά τα άνω γίνονται δεκτοί.

41. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, οι υπό κρίση 1^η και 2^η Προδικαστικές Προσφυγές πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές, οι δε παρεμβάσεις που ασκήθηκαν προς τον σκοπό απόρριψής τους πρέπει να απορριφθούν,

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

συνακόλουθα δε πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσαν οι 1^η και 2^η προσφεύγουσα (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

42. Επειδή, περαιτέρω, κατ' ακολουθία των ανωτέρω οι υπό κρίση 3^η και 4^η Προδικαστικές Προσφυγές, πρέπει να απορριφθούν, ομοίως δε πρέπει να απορριφθούν και οι παρεμβάσεις που ασκήθηκαν προς τον σκοπό απόρριψής τους, ελλείψει εννόμου συμφέροντος, συνακόλουθα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η 4^η προσφεύγουσα (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Κάνει εν μέρει δεκτή την 1^η (Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 367/18-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/58/18-12-2017) Προδικαστική Προσφυγή της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....»

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις α) με ΓΑΚ ΠΑΡ 117/29-12-2017 ΕΑΚ 367 του οικονομικού φορέα «.....» και β) με ΓΑΚ 127/29-12-2017 ΕΑΚ 367, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά το σκέλος αυτών που στρέφονται κατά της παραπάνω προσφυγής.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κάνει εν μέρει δεκτή την 2^η (Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 373/18-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/60/18-12-2017) Προδικαστική Προσφυγή της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....»

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις α) με ΓΑΚ ΠΑΡ 118/29-12-2017 ΕΑΚ 373 του οικονομικού φορέα «.....» και β) με ΓΑΚ 120/29-12-2017 ΕΑΚ 373, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά το σκέλος αυτών που στρέφονται κατά της παραπάνω προσφυγής.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

Απορρίπτει την 3^η (Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 374/18-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/61/18-12-2017) Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....»

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις α) με ΓΑΚ 120/29-12-2017 ΕΑΚ 373, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και β) με ΓΑΚ 127/29-12-2017 ΕΑΚ 367, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά το σκέλος αυτών που στρέφονται κατά της παραπάνω προσφυγής

Απορρίπτει την 4^η (Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 375/18-12-2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙ/62/18-12-2017) Προδικαστική Προσφυγή της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....»

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις α) με ΓΑΚ ΠΑΡ 119/29-12-2017 ΕΑΚ 375 του οικονομικού φορέα «.....», β) με ΓΑΚ 120/29-12-2017 ΕΑΚ 373, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και γ) με ΓΑΚ 127/29-12-2017 ΕΑΚ 367, 374 και 375 της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά το σκέλος αυτών που στρέφονται κατά της παραπάνω προσφυγής

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Ακυρώνει την με αριθμό 130 από 7/12/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (εφεξής προσβαλλόμενη) με την οποία εγκρίθηκε καθ' ολοκληρία το από 6/12/2017 πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού περί έγκρισης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (αριθμ. πρωτ.: 12203/11-10-2017 Διακήρυξης) με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού (φίλτρου) στη θέση «Γιαννίτσι» Τ.Κ. Αλωνίων του Δήμου Πύδνας-Κολινδρού ενδεικτικού

Αριθμός απόφασης: 73, 74, 75, 76 / 2018

συνολικού προϋπολογισμού 321.160,00 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (προϋπολογισμός : 259.000,00 € + 24% ΦΠΑ 62.160,00 €) (Α/Α Συστήματος στο ΕΣΗΔΗΣ:47631), κατά το σκέλος αυτής που έγιναν αποδεκτές και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας (άνοιγμα οικονομικών προσφορών) οι προσφορές των οικονομικών φορέων α) της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», β) της Ανωνύμου Εταιρείας με τη επωνυμία «.....» και γ) της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....», σύμφωνα με το σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 16-01-2017 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 30-01-2017.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΑΝΘΟΥΛΑ ΝΙΚΟΛΑΙΔΟΥ