

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Απριλίου 2022 συγκροτούμενο από το Μέλος Αθηνά Μπουζιούρη.

Για να εξετάσει την από 18/3/2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 427/18-3-2022 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «...» (η προσφεύγουσα), που εδρεύει στ... .., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ως και

Κατά της ένωσης οικονομικών φορέων με μέλη: α) Την ετερόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία: « ...» με δ.τ. «...», β) Την ετερόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «....» και τον δ.τ. «...», γ) τον ... και δ) την εταιρία με την επωνυμία «.... Δ.Τ. "...", η οποία εδρεύει στ.. ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της από 8/3/2022 υπ' αριθ. 133/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (Συνεδρίαση 12^η), με την οποία εγκρίθηκε το από 02-03-2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και κηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος του προκειμένου διαγωνισμού η Ένωση Οικονομικών Φορέων "...δ.τ. "... - "...δ.τ. "... - "..., ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ" - Δ.Τ. "...", καθώς και κάθε άλλης συναφούς πράξης της αναθέτουσας αρχής.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 Ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ 39/2017, παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, όπως αυτό

Αριθμός απόφασης: 728/2022

υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας του Τμήματος της σύμβαση ποσού 99.960,59 ευρώ άνευ ΦΠΑ, με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου:

2. Επειδή, με Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής εγκριθείσα με την υπ' αριθ. 607/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης εκπόνησης μελέτης με τίτλο «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΧΩΡΟΥ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΠΟΛΗΣ ... ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ “ΑΝΟΙΚΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΠΟΛΗΣ ...” ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ “ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑ, ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑ (ΕΠΑνεΚ) ΕΣΠΑ 2014-2020» εκτιμώμενης αξίας 99.960,59 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας σχετική προσφορά, τρεις (3) ενώσεις οικονομικών φορέων, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την υπ' αριθ. 190/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το από 15.01.2021 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Με την υπ' αριθ. 420/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το από 28.06.2021 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, με αποτέλεσμα την κατάταξη των διαγωνιζομένων ως εξής: α) Πρώτη κατετάγη η παρεμβαίνουσα με συνολική βαθμολογία 89,54, και ανεδείχθη προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, β) Δεύτερη κατετάγη η προσφεύγουσα με συνολική βαθμολογία 87,28, και γ) Τρίτη κατετάγη η έτερη συμμετέχουσα ένωση των οικονομικών φορέων «...» – «...» – «... » – «...», με συνολική βαθμολογία 84,63. Στη συνέχεια, εκλήθη η προσωρινή ανάδοχος να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία και υπέβαλε, κατόπιν χορήγησης παράτασης, στο σύνολό τους πλην πιστοποιητικού φορολογικής ενημερότητας ισχύον κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της (10/1/2021) για το μέλος της Με την υπ' αριθ. 684/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το πρακτικό αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα. Κατά της απόφασης αυτής, η ήδη προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη

Αριθμός απόφασης: 728/2022

ΕΑΔΗΣΥ) προδικαστική προσφυγή υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2113/10-11-2021 προβάλλοντας ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπει να αποκλειστεί λόγω της παράλειψής της να υποβάλει βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας που να καλύπτει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της (10.01.2021) για τον Επί της ως άνω προδικαστικής προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1795/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η ως άνω προδικαστική προσφυγή της ήδη προσφεύγουσας και ακυρώθηκε η αρχική απόφαση κατακύρωσης, κατά το μέρος που έκρινε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, χωρίς προηγουμένως να την καλέσει να τα συμπληρώσει με την υποβολή βεβαίωσης φορολογικής ενημερότητας καλύπτουσας τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της (10.01.2021) για τον Τέλος, με την απόφαση αυτή αναπέμφθηκε η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να ασκήσει την κατ' άρθρο 103 Ν. 4412/2016 αρμοδιότητά της. Κατόπιν των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την παρεμβαίνουσα να υποβάλει το ελλείπον δικαιολογητικό. Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 17/2/2022 έγγραφο, διά του οποίου δήλωσε ότι δεν κατέστη εφικτή η έκδοση του ελλείποντος δικαιολογητικού. Στην συνέχεια, εκδόθηκε το από 2/3/2022 Πρακτικό IV της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε εκ νέου την αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας με την εξής αιτιολογία: *«Κρίνουμε ότι, η παράλειψη προσκόμισης του αποδεικτικού – βεβαίωσης περί μη ύπαρξης οφειλών στο Δημόσιο (φορολογική ενημερότητα) του μέλους ‘... ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ’ του προσωρινού αναδόχου “...” δ.τ. “...” - “...” δ.τ. “...” - “... ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ” - Δ.Τ. “...” δεν πρέπει να επιφέρει τον αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου διότι: στις διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 2 του Ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε από τον Ν.4782/2021 και ισχύουν σήμερα, αναφέρεται πως : ‘2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή β) μπορεί να*

Αριθμός απόφασης: 728/2022

αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης....Οι περ. α' και β' της παρ. 2 παύουν να εφαρμόζονται όταν ο οικονομικός φορέας εκπληρώσει τις ανωτέρω υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους στο μέτρο που τηρεί τους όρους του δεσμευτικού διακανονισμού....'. Ο προσωρινός ανάδοχος έχει προσκομίσει τις φορολογικές ενημερότητες του μέλους του "..., ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ" με ισχύ από α) 18 - 03 - 2021 έως 18 - 05 - 2021, γ) 21 - 05 - 2021 έως 21 - 06 - 2021, δ) 30 - 08 - 2021 έως 30 - 10 - 2021 και ε) 01 - 07 - 2021 έως 01 - 09 - 2021. Επιπροσθέτως αναφέρεται πως σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 20 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) και συγκεκριμένα την ενότητα III.A 'Υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού: η αθέτηση των υποχρεώσεων όσον αφορά στην καταβολή φόρων/τελών ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (άρθρο 73 παρ. 2)', αναφέρεται στην σελίδα 7 ότι : 'Εφίσταται η προσοχή των αναθετουσών αρχών στο ότι ο υπό εξέταση λόγος αποκλεισμού δεν εφαρμόζεται και επομένως ο οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται, όταν εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του: - είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων - είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους. Και τούτο, διότι, για την επιβολή του υπό κρίση λόγου αποκλεισμού ενδιαφέρει η τρέχουσα συμμόρφωση, δεδομένου ότι αυτός αφορά σε συνεχιζόμενη παραβίαση που λαμβάνει χώρα στο παρόν και δεν επεκτείνεται σε παραβιάσεις του παρελθόντος. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω περιπτώσεις άρσης του λόγου αποκλεισμού προβλέπονται στην ίδια την Οδηγία 2014/24/ΕΕ, χωρίς να εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ή της εθνικής νομοθεσίας για αντίθετη πρόβλεψη'. Ωστόσο στην ίδια οδηγία και συγκεκριμένα στην σελίδα 8 αυτής αναφέρεται : 'Στο ελληνικό δίκαιο, σε κάθε περίπτωση, επισημαίνονται οι διατάξεις του άρθρου 104 παρ. 1 του ν.4412/2016, σύμφωνα με το οποίο το δικαίωμα

Αριθμός απόφασης: 728/2022

συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, πρέπει να συντρέχουν και κρίνονται σε 3 χρονικά σημεία: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών (κατακύρωσης) του άρθρου 80 και γ) κατά τη σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 105 παρ. 3 περ. γ' του ν. 4412/2016', τα οποία ορίζονται και στα πρότυπα τεύχη διακηρύξεων ανοικτής διαδικασίας συμβάσεων έργων κάτω των ορίων του Ν.4412/2016 από την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (άρθρο 23.2)'. Το ανωτέρω πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκε με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση υπ' αριθ. 133/2022 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

3. Επειδή, η Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 16/12/2020 στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: ...), καθώς επίσης και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό Α/Α ...

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης (μελέτη), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 18/3/2022 νομίμως και εν γένει παραδεκώς, ήτοι διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού, ηλεκτρονικώς υπογεγραμμένη, εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης που έλαβε χώρα την 10/3/2022, και με έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφεύγουσα, ως παραδεκώς συμμετέχουσα στον διαγωνισμό, επιδιώκει την ανάληψη της σύμβασης με τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας. Επιπροσθέτως, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στον θιγόμενο οικονομικό φορέα μέσω της «Επικοινωνίας» του

Αριθμός απόφασης: 728/2022

διαγωνισμού στις 21/3/2022 και υπέβαλε τις απόψεις της επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 22/3/2022, νομίμως και εμπροθέσμως. Απορριπτέος δε είναι ο προβαλλόμενος με το υπόμνημα ισχυρισμός ότι οι απόψεις υπεγράφησαν και υπεβλήθησαν αναρμοδίως από τον Αντιδήμαρχο Έργων Υποδομών και Μελετών, και όχι από το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής, ήτοι την Οικονομική Επιτροπή. Και τούτο διότι, ούτε από τη διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016 ή από κάποια άλλη διάταξη του Ν. 4412/2016 ούτε από το ΠΔ 39/2017, στο οποίο θεσπίζονται οι ειδικοί διαδικαστικοί κανόνες εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής αποτελούν εκτελεστή διοικητική πράξη της τελευταίας, ώστε να απαιτείται η υπογραφή τους μόνον από το αποφασίζον όργανο του διαγωνισμού. Εξάλλου, οι απόψεις δεν αποτελούν έγγραφο εκδιδόμενο στο πλαίσιο της καθαυτής διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατ' άρθρο 221 του Ν. 4412/2016, ώστε σε περίπτωση τυχόν έκδοσής τους από το γνωμοδοτικό όργανο, να απαιτείται η έγκρισή τους από το αποφασίζον όργανο του διαγωνισμού, αλλά συνιστούν έγγραφο για την διεξαγωγή της διαδικασίας εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, η κατάθεση του οποίου διέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016 και 9 ΠΔ 39/2017 που, όπως προελέχθη, δεν περιέχουν ρητή πρόβλεψη σχετικά με το αρμόδιο για την έκδοσή τους όργανο (βλ. ΔΕφΠειρ 70/2020, 62/2020, ΑΕΠΠ 420/2020). Ως εκ τούτου, οι απόψεις υπεβλήθησαν στην προκείμενη περίπτωση παραδεκτώς.

7. Επειδή, στις 24/3/2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, παρέμβαση δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι με την προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως συμπληρωματικό υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 24/3/2022.

Αριθμός απόφασης: 728/2022

9. Επειδή, με την υπ' αριθ. 607/2022 Πράξη Μονομελούς Κλιμακίου (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) ορίστηκε ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι *«μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος»*. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης προβάλλοντας τους εξής λόγους: **α)** λόγω παραβίασης των εφαρμοστέων διατάξεων του Ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης, ερμηνευόμενων σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, οι οποίες υποχρέωναν, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει πιστοποιητικά φορολογικής ενημερότητας για όλα της τα μέλη με ισχύ και κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της (10/1/2021), **β)** λόγω μη συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής στην υπ' αριθ. 1795/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 367 Ν. 4412/2016, **γ)** λόγω μη νόμιμης εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 73 παρ. 2 και 2^Α Ν. 4412/2016, **δ)** λόγω μη νόμιμης κρίσης ότι η προσωρινή ανάδοχος εξαιρείται της υποχρέωσης προσκόμισης αποδεικτικού φορολογικής ενημερότητας για τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, λόγω αδυναμίας έκδοσης αυτού, κατά το κείμενο θεσμικό πλαίσιο, με αναδρομική ισχύ πλέον του τριμήνου και **ε)**

Αριθμός απόφασης: 728/2022

λόγω μη νόμιμης χορήγησης, διά της υπ' αριθ. 14/2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, παράτασης στην υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου.

12. Επειδή, το άρθρο 367 παρ. 3 και 4 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4.Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου». Κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων, για ζητήματα που έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας, δεν χωρεί δεύτερη προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ παρά μόνον αίτηση αναστολής ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου. Κατ' ακολουθία, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή εκδώσει πράξη σε συμμόρφωση προς απόφαση της ΑΕΠΠ, ο θιγόμενος οικονομικός φορέας διατηρεί τη δυνατότητα προσβολής της πράξης αυτής της αναθέτουσας αρχής με αίτηση αναστολής ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου. Στην περίπτωση, όμως, που στην νεότερη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδίδεται κατ' αρχήν σε συμμόρφωση προς απόφαση της ΑΕΠΠ, περιλαμβάνονται νέες κρίσεις ή αιτιολογίες που δεν αποτέλεσαν αντικείμενο της προηγηθείσας διοικητικής προδικασίας ενώπιον της ΑΕΠΠ, έχει υποχρέωση ο θιγόμενος οικονομικός φορέας να προσβάλει αυτές με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ ως προϋπόθεση παραδεκτής άσκησης της αιτήσεως αναστολής ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου (ΕΑΣΤΕ 54/2018 5μ, ΕΑΣΤΕ 261/2020). Σε κάθε δε περίπτωση, η νέα προδικαστική προσφυγή, όταν αυτή στρέφεται, ευθέως, κατά τα ανωτέρω, κατά της πράξης συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής, ασκείται παραδεκτώς μόνον εφόσον η νεότερη αυτή πράξη της αναθέτουσας αρχής έχει εκτελεστό χαρακτήρα επαγόμενη αυτοτελείς έννομες συνέπειες στο οικείο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προϋπόθεση, άλλωστε, η οποία τάσσεται ρητώς κατά νόμο για την παραδεκτή άσκηση προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 80/2021).

13. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, με την υπ' αριθ. 1795/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) εκρίθησαν τα εξής:

«3. Επειδή, ο παρεμβαίνων κλήθηκε την 9-8-2021 να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης, την 20-8-2021 αιτήθηκε δε παράταση

Αριθμός απόφασης: 728/2022

προθεσμίας υποβολής 5 δικαιολογητικών κατακύρωσης, που ήδη είχε αιτηθεί, αλλά δεν είχαν εισέτι εκδοθεί, μεταξύ άλλων και για τη φορολογική ενημερότητα εν ισχύ κατά τον χρόνο της προσφοράς, για το μέλος της,

Την 28-9-2021 υπέβαλε τα συμπληρωματικά και κατόπιν της ως άνω παράτασης δικαιολογητικά κατακύρωσης, στα οποία δεν περιλαμβάνεται, όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα η ανωτέρω φορολογική ενημερότητα. Η δε φορολογική ενημερότητα του ανωτέρω με ισχύ τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν καλύπτει μόνη της τα ζητούμενα της διακήρυξης, αφού απορριπτομένων των ισχυρισμών της αναθέτουσας και του παρεμβαίνοντος, κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και τον όρο 22 της διακήρυξης, η έλλειψη λόγων αποκλεισμού, ως προσόν συμμετοχής, άρα και η έλλειψη παράβασης φορολογικών υποχρεώσεων, ήτοι η έλλειψη του λόγου αποκλεισμού του όρου 18.1.2.α-β' της διακήρυξης, πρέπει να συντρέχει ήδη κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς (ΔΕφΠειρ Ν193/2019) και άρα, το οικείο αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας, που ορίζεται από τον όρο 22.1.2.β2 της διακήρυξης, ως δικαιολογητικό οριστικής απόδειξης έλλειψης του ανωτέρω λόγου αποκλεισμού 18.1.2, πρέπει να υποβληθεί εν ισχύ ήδη και κατά τον χρόνο της προσφοράς, ώστε να αποδειχθεί η ήδη κατά τον χρόνο αυτό κατοχή του προσόντος έλλειψης του ως άνω λόγου αποκλεισμού. Ουδόλως δε αρκεί προς απόδειξη των ανωτέρω, η σκοπούσα αποκλειστικά σε προκαταρκτική απόδειξη δήλωση έλλειψης λόγου αποκλεισμού στο ΕΕΕΣ, η οποία ουδόλως αναιρεί την εν συνεχεία υποχρέωση απόδειξης δια δικαιολογητικού οριστικής απόδειξης, ήτοι κατακύρωσης, όσων σχετικώς δηλώνονται, άλλως θα παραβιάζονταν οι διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου περί των δικαιολογητικών κατακύρωσης και του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ως μέσου αποκλειστικά προκαταρκτικής απόδειξης, με αποκλειστικά προσωρινή και περιοριζόμενη στις αποδεικτικές ανάγκες του σταδίου υποβολής προσφορών, ισχύ και θα τρεπόταν εμμέσως το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ σε μέσο οριστικής απόδειξης και δικαιολογητικό κατακύρωσης. Ούτε, όπως αβάσιμα η αναθέτουσα και η παρεμβαίνουσα προβάλλουν, η κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης ισχύουσα φορολογική ενημερότητα, που ουδόλως όμως η ισχύς της καλύπτει την από 10-1-2021 υποβολή προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τον χρόνο αυτής, συνιστά άμεση ή έμμεση απόδειξη έλλειψης λόγου

Αριθμός απόφασης: 728/2022

αποκλεισμού και συνδρομής των προϋποθέσεων έκδοσης φορολογικής ενημερότητας κατά τον προηγηθέντα χρόνο της προσφοράς ούτε είναι δυνατόν, η ανάδειξη του οριστικού αναδόχου, η οποία προϋποθέτει πλήρη βεβαιότητα περί έλλειψης λόγων αποκλεισμού ήδη κατά τον χρόνο της προσφοράς (και ενώ, η δια του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ κατά δήλωση του διαγωνιζομένου αποδοχή έλλειψης λόγων αποκλεισμού στο στάδιο της προσφοράς, λαμβάνει χώρα ακριβώς προς διευκόλυνση συμμετοχής του κατά τον χρόνο της συμμετοχής και προς τον σκοπό να μην επιβαρυνθεί κατά τον χρόνο αυτό με τη συλλογή των σχετικών εγγράφων που αποδεικνύουν την έλλειψη των λόγων αποκλεισμού του και όχι, προκειμένου να απαλλάξουν οριστικά αυτόν από τέτοια υποχρέωση απόδειξης, πριν την ανάδειξη του πλέον ως αναδόχου και προκειμένου να απομειωθεί η σοβαρότητα και βεβαιότητα της αναγκαίας απόδειξης που απαιτείται ακριβώς όταν και πριν πλέον οριστικοποιηθεί η θέση του ως αναδόχου), να λάβει χώρα μέσω εικασιών, έμμεσων συμπερασμάτων, υποθέσεων στερούμενων αποδεικτικής αξίας και βεβαιότητας ή μέσω απλών δηλώσεων, επαρκών μόνο σε επίπεδο προκαταρκτικής απόδειξης δια του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Σε κάθε πάντως περίπτωση, μετά την ως άνω εκκίνηση της διαδικασίας και δη, την 1-6-2021, τέθηκε σε ισχύ το άρ. 43 Ν. 4782/2021 που αντικατέστησε το άρ. 103 Ν. 4412/2016 και εφεξής ορίζει ότι '1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση ('προσωρινό ανάδοχο'), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α' 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα

Αριθμός απόφασης: 728/2022

ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της πρόσκλησης της παρ. 1...'. Άρα, σε αντίθεση με την προϊσχύσασα διάταξη του άρ. 103 Ν. 4412/2016 που τελούσε σε ισχύ κατά τον χρόνο εκκίνησης της διαδικασίας και ενσωματώθηκε στον όρο 5 της νυν διακήρυξης και η οποία προέκυπτε καταρχήν άνευ ετέρου απόρριψη προσωρινού αναδόχου για κάθε έλλειψη δικαιολογητικών κατακύρωσης, με μόνη εξαίρεση την προ της λήξης προθεσμίας υποβολής αυτών, στοιχειοθετημένη αίτηση του προς παράταση προθεσμίας υποβολής δικαιολογητικών των οποίων την έκδοση είχε αιτηθεί, αλλά καθυστερεί η έκδοσή τους, πλεόν, σε κάθε περίπτωση μη προσκόμισης ή έλλειψης δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να αποκλείσει τον προσωρινό ανάδοχο, αλλά οφείλει να τον καλεί να προσκομίσει ότι λείπτει ή να συμπληρώσει ότι υπέβαλε και μόνο, αν και μετά την πάροδο της προθεσμίας της ως άνω δεύτερης κλήσης του, συνεχίζουν οι ελλείψεις και συγχρόνως, δεν έχει αιτηθεί δια στοιχειοθετημένου αιτήματος, παράταση της (ως άνω δεύτερης) προθεσμίας, τότε τον αποκλείει, κατ' άρ. 103 παρ. 4-5 Ν. 4412/2016, αντίστοιχα, λόγω μη εμπρόθεσμης προσκόμισης των απαιτούμενων δικαιολογητικών ή λόγω εκ των όσων παραδεκτώς προσκομισθέντων μη απόδειξη έλλειψης λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής. Προφανώς, τούτο δεν σημαίνει πως αν εκ των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης προκύπτει άνευ ετέρου λόγος αποκλεισμού ή μη πλήρωση κριτηρίου επιλογής, κατά θετικό και βέβαιο τρόπο ή κατ' άρ. 103 παρ. 3 Ν. 4412/2016 υποβολή δια του ΕΕΕΣ απατηλών δηλώσεων, η αναθέτουσα οφείλει να απευθύνει κάποια δεύτερη κλήση, παρά αποκλείει άνευ ετέρου τον προσωρινό ανάδοχο. Σε κάθε όμως περίπτωση,

Αριθμός απόφασης: 728/2022

όπου η πλημμέλεια δεν εντοπίζεται σε τέτοια αποδεικνυόμενη συνδρομή λόγου αποκλεισμού, έλλειψης κριτηρίου επιλογής ή απατηλής δήλωσης στο ΕΕΕΣ, αλλά απλώς, δια των όσων κατά την πρώτη ως άνω υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης υποβλήθηκαν, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των όρων συμμετοχής (χωρίς όμως, αντίστροφα, να αποδεικνύεται ούτε η μη πλήρωσή τους), τότε η αναθέτουσα οφείλει να απευθύνει σχετική δεύτερη κλήση προς συμπλήρωση των σχετικών ελλείψεων και προσκόμιση όσων παρέλειψε ο προσωρινός ανάδοχος να υποβάλει. Εν προκειμένω, εκ της υποβολής πιστοποιητικών που δεν αποδεικνύουν προφανώς ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο της προσφοράς και της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, καταρχήν προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων, βλ. όμως κατωτέρω, τελούσε σε έλλειψη κατοχής εν ισχύ πιστοποιητικού, αλλά απλώς, δεν καλύπτει ο χρόνος ισχύος τους τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης χρονικά σημεία (χωρίς να αποκλείεται και να αποδεικνύεται πως ο παρεμβαίνων δεν κατέχει, όπως άλλωστε ισχυρίζεται, πιστοποιητικά που καλύπτουν τα σημεία αυτά), δεν προκύπτει λόγος άνευ ετέρου απόρριψης κατά τη νυν ισχύουσα διάταξη του άρ. 103 Ν. 4412/2016, πριν η αναθέτουσα να καλέσει τον παρεμβαίνοντα σε κατ' άρ. 103 παρ. 2, συμπλήρωση των ως άνω ελλείψεων και αξιολογήσει ότι τυχόν υποβάλει αυτός, σε συμμόρφωση με τη δεύτερη σχετική κλήση του. Άλλωστε, ναι μεν το νυν ισχύον άρ. 103 Ν. 4412/2016 τέθηκε σε ισχύ μετά την εκκίνηση της διαδικασίας και ο Ν. 4782/2021 δεν περιλαμβάνει μεταβατική διάταξη που ορίζει ρητά πως καταλαμβάνει η συγκεκριμένη ή οιαδήποτε άλλη πρόβλεψη του, εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος κάθε επιμέρους διάταξης του, διαδικασίες, πλην όμως, η ως άνω νέα διάταξη του άρ. 103 Ν. 4412/2016, ως ετέθη με το άρ. 43 Ν. 4782/2021, είχε τεθεί σε ισχύ όχι μόνο πριν την εκ της ΑΕΠΠ εξέταση της προκειμένης προσφυγής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 171/2021), αλλά και πριν την άσκηση της, όπως και πριν την έκδοση της νυν προσβαλλομένης, ως και πριν την εκ του παρεμβαίνοντος υποβολή των δικαιολογητικών αυτών, ως και την κλήση του προς υποβολή τους από την αναθέτουσα. Δεδομένου δε του σκοπού της νέας ως άνω διάταξης, που συνίσταται στην αποφυγή αποκλεισμών για αποκλειστικώς τυπικούς λόγους, οικονομικών φορέων, που ήδη κατά το κριτήριο ανάθεσης κατέληξαν να έχουν αναδειχθεί προσωρινοί ανάδοχοι, λόγω του ότι η προσφορά τους κατά τη διαδικασία ανάθεσης

Αριθμός απόφασης: 728/2022

αξιολογήθηκε ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη, παρά να αποκλείονται πλέον και κατά το στάδιο αυτό, μόνο για ουσιαστικούς λόγους, (ήτοι, εφόσον όντως δεν πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, δηλαδή συντρέχουν εις βάρος τους λόγοι αποκλεισμού ή δεν πληρούν κριτήρια επιλογής ή προέβησαν σε απατηλές δηλώσεις στο ΕΕΕΣ τους ή υπέβαλαν πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, όπως και προφανώς αν είναι προδήλως αμελείς και δεν συμμορφώνονται στις κατ' άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 πολλαπλώς σε αυτούς παρεχόμενες ευκαιρίες οριστικοποίησης της θέσης τους ως αναδόχων), οι ρυθμίσεις του νέου άρ. 103 Ν. 4412/2016 καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του, διαδικασίες (ΔΕΦΑΘ 376/2021, σκ. 9), εφόσον το στάδιο δικαιολογητικών οριστικού αναδόχου δεν είχε περατωθεί (με την έκδοση σχετικής εκτελεστής πράξης αξιολόγησης αυτών και έγκρισης ή απόρριψης τους) ως την έναρξη ισχύος του. Πολλώ δε μάλλον, οι νέες ρυθμίσεις καταλαμβάνουν τις διαδικασίες αυτές που ναι μεν εκκίνησαν, υπό την έννοια της δημοσίευσης της διακήρυξης και υποβολής προσφορών (ενώ όμως, δεν αξιολογούνται οι προσφορές στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης) πριν την έναρξη ισχύος του, πλην όμως, το στάδιο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, που εκκινεί με την κλήση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν είχε εισέτι εκκινήσει πριν την έναρξη ισχύος αυτών, όπως ακριβώς δεν είχε ούτε περατωθεί ούτε εκκινήσει το στάδιο αυτό, εν προκειμένω, αυτό δε εκκίνησε μετά την ισχύ της ως άνω νέας διάταξης. Και τούτο, διότι αντίθετη ερμηνεία θα κατέληγε στην ανεπιεική και αντίθετη στον σκοπό της νέας διάταξης, λύση, να αποκλείεται προσωρινός ανάδοχος λόγω μιας πλημμέλειας (έλλειψης επί υποβολής στοιχείου) πλήρωσης μιας (περί περιεχομένου δικαιολογητικών κατακύρωσης) αποδεικτικής του υποχρέωσης, κατά τον χρόνο συντέλεσης της οποίας (συντέλεση που επέρχεται δια της ελλιπούς υποβολής και διαπιστώνεται δια της εκτελεστής πράξης περάτωσης του σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης), αλλά και κατά τον χρόνο εκκίνησης της υποχρέωσης προς την οποία αντιστοιχεί η πλημμέλεια (ήτοι, της υποχρέωσης να υποβάλει το ορισθέν ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, στοιχείο), η ισχύουσα πλέον νομοθεσία δεν αναγνωρίζει ως λόγο αποκλεισμού. Άλλωστε, το γεγονός πως κατά το προκείμενο πραγματικό, ο παρεμβαίνων είχε ήδη προβεί σε χρήση της κατ'

Αριθμός απόφασης: 728/2022

άρ. 5 της διακήρυξης, μόνης ευχέρειας αίτησης παράτασης χρόνου υποβολής του ως άνω δικαιολογητικού κατακύρωσης (η οποία όμως πλέον, έπεται της πρώτης και άνευ χρείας αιτήματος, παράτασης υποβολής που ορίζεται δια μόνης της διαπίστωσης έλλειψης κατά την καταρχήν υποβολή, ανεξαρτήτως αιτήματος του προσωρινού αναδόχου και λόγου ή ταυτότητας της έλλειψης, η δε στοιχειοθετημένη αίτηση συγκροτεί δικαίωμα σε δεύτερη, επόμενη δηλαδή της ως άνω πρώτης, παράταση), ήτοι κατ' εφαρμογή των οικείων διατάξεων ως ίσχυαν προ της αντικατάστασης δια του νυν ισχύοντος άρ. 103 Ν. 4412/2016, δεν αναιρεί ότι αρμόδια προς εφαρμογή της νέας διάταξης είναι η αναθέτουσα και όχι αυτοκλήτως ο συμμορφούμενος με τους όρους της διακήρυξης, ως είχαν, οικονομικός φορέας. Συνεπώς, η αναθέτουσα, ανεξαρτήτως της έγκρισης του αιτήματος παράτασης του παρεμβαίνοντος, όφειλε καταρχήν κατά την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, να τον καλέσει να συμπληρώσει την ανωτέρω έλλειψη φορολογικής ενημερότητας τουεν ισχύ κατά την από 10-1-2021 υποβολή της προσφοράς του, έλλειψη που έσφαλε, ως συνομολογεί η ίδια και δεν εντόπισε κατά την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, λαμβανομένης ούτως υπόψη ως πρώτης υποβολής αυτής της 28-9-2021, ως προς το ανωτέρω ελλείπον δικαιολογητικό, αφού από την από 19-8-2021 υποβολή των λοιπών δικαιολογητικών, για τα οποία δεν ζητήθηκε παράταση, δεν μεσολάβησε ενδιάμεση πράξη αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης και κλήσης προς συμπλήρωση ελλείψεων, εκ της αναθέτουσας και άρα, οι δύο ανωτέρω υποβολές λογίζονται ως ενιαίες και συγκροτούσες ομού την πρώτη υποβολή. Σε κάθε όμως περίπτωση εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων το πρώτον δια της παρέμβασης του ενώπιον της ΑΕΠΠ θετικά δηλώνει πως δεν κατέχει το ανωτέρω δικαιολογητικό και δεν δύναται να το υποβάλει, ακόμη και αν κληθεί προς τούτο από την αναθέτουσα, αλυσιτελώς δε επικαλείται φορολογικές ενημερότητες που δεν καλύπτουν τον απαιτούμενο χρόνο ισχύος της 10-1-2021, όταν και υπέβαλε την προσφορά του, αλλά είτε έληξαν είτε εκκίνησαν μετά από αυτό το σημείο και ενώ, οι αιτιάσεις του περί του ότι εύλογα θα ήταν φορολογικά ενήμερος και κατά το ως άνω ενδιάμεσο κρίσιμο σημείο συνιστούν αναπόδεικτες εικασίες, που άλλωστε αμφισβητούν ανεπίκαιρα την υποχρεωτικότητα και αποκλειστικότητα των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως

Αριθμός απόφασης: 728/2022

μέσων οριστικής απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού. Όμως, δεδομένου ότι τα ανωτέρω έγιναν το πρώτον γνωστά δια της παρέμβασης και δεν δύναντο να ληφθούν υπόψη κατά την έκδοση της προσβαλλομένης, η δε ΑΕΠΠ αδυνατεί να κρίνει επί το πρώτον υποβαλλόμενων δηλώσεων και δικαιολογητικών, που δεν ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα προς έγκριση ή απόρριψη δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφού σε αντίθετη περίπτωση θα υποκαθιστούσε ανεπίτρεπτα την αναθέτουσα αρχή, εκφεύγοντας από τον αποκλειστικά ακυρωτικό, κατ' άρ. 367 Ν. 4412/2016 ρόλο και αρμοδιότητά της να ελέγχει τις πράξεις και παραλείψεις της τελευταίας. Ούτε ο προσφεύγων προβάλλει κάποια δια της προσφυγής του βεβαιότητα ότι ο παρεμβαίνων τελούσε στον οικείο λόγο αποκλεισμού (προβάλλει απλώς ενδεχόμενο, που δεν δύναται να διακριβωθεί) ούτε ότι αποκλειόταν να κατέχει το οικείο δικαιολογητικό κατακύρωσης, πράγμα που το πρώτον δια της παρέμβασης προέκυψε και εκ δηλώσεως του παρεμβαίνοντος, η οποία ούτως δεν δύναται αναδρομικά να μεταβάλει το περιεχόμενο των ισχυρισμών της προσφυγής. Επομένως, η αναθέτουσα οφείλει, κατ' εν μέρει αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντα, όσον αφορά την ακύρωση της άνευ ετέρου αποδοχής της παρεμβαίνουσας και ασκώντας την οικεία αρμοδιότητά της κατ' άρ. 103 Ν. 4412/2016 να καλέσει την παρεμβαίνουσα, όπως συμπληρώσει την ως άνω διαγιγνωσκόμενη έλλειψη υποβολής αναγκαίου δικαιολογητικού κατακύρωσης, ήτοι της κατά την 10-1-2021 ισχύουσας φορολογικής ενημερότητας του μέλους της παρεμβαίνουσας....., να αξιολογήσει δε κατόπιν τούτου ό,τι η παρεμβαίνουσα υποβάλει ενώπιον της και να προβεί σε νέα κρίση. Είναι δε σαφές, ότι ο προσφεύγων διατηρεί κάθε δικαίωμα να προβάλει κάθε ισχυρισμό του και τυχόν να προσφύγει, σε σχέση με τη νέα αυτή κρίση και της απόφασης στην οποία η αναθέτουσα θα καταλήξει με βάση όσα σχετικώς της υποβάλει η παρεμβαίνουσα, κατόπιν της κλήσης της προς συμπλήρωση της ως άνω έλλειψης. 4. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της άνευ ετέρου έγκρισης δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, να απορριφθεί δε καθ' ο μέρος στρέφεται προς άνευ ετέρου απόρριψη αυτής. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος

Αριθμός απόφασης: 728/2022

έκρινε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντα, κατά παράλειψη κλήσης του προς συμπλήρωση της κατά την ανωτέρω σκέψη εντοπισθείσας έλλειψης και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να άρει την ως άνω παράλειψη, καλώντας την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τη διαδικασία του άρ. 103 Ν. 4412/2016, ως πλέον ισχύει, να συμπληρώσει την ανωτέρω έλλειψη, κατόπιν δε τούτων, να αξιολογήσει ό,τι υποβάλει η παρεμβαίνουσα και να προβεί σε νέα κρίση.»

14. Επειδή, προβάλλεται με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα, διότι, παρά το γεγονός ότι αυτή εκδόθηκε για την συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής στην ανωτέρω απόφαση της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), με αυτήν κατ' ουσία παραβιάζονται τα κριθέντα από την Αρχή. Ειδικότερα, η **προσφεύγουσα** ισχυρίζεται τα εξής: «Από το ανωτέρω επακριβώς παραταθέν απόσπασμα της υπ' αρ. 1795/2021 απόφασης της Αρχής σας προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι έχει ήδη κριθεί ότι, προκειμένου να θεωρηθούν σύννομα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της ένωσης «... κ.λπ.», πρέπει οπωσδήποτε να υποβληθεί για το μέλος αυτής ... αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας που να καλύπτει τη 10.01.2021 (χρόνο υποβολής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου), ενώ δεν αρκεί η υποβολή αποδεικτικών περί μη ύπαρξης οφειλής στη φορολογική διοίκηση για χρόνους μεταγενέστερους της πιο πάνω ημεροχρονολογίας. Τυχόν δε αποδοχή ως σύννομων τέτοιων αποδεικτικών μέσων θα συνιστούσε, κατά την απόλυτα δεσμευτική κρίση της προειρημένης απόφασης, ανεπίκαιρη αμφισβήτηση της υποχρεωτικότητας και αποκλειστικότητας των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως μέσων οριστικής απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού. Κατά συνέπεια, βάσει των ανωτέρω κρίσεων, τις οποίες, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να σεβαστεί απολύτως, η τελευταία είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την ένωση «... κ.λπ.», εάν αυτή δεν υπέβαλε το μοναδικό αποδεκτό αποδεικτικό μέσο, ήτοι φορολογική ενημερότητα του ... για την κρίσιμη ημεροχρονολογία της 10.01.2021 και όχι να κρίνει αυτήν μη αποκλειστέα με άλλες αιτιολογίες ή νομικές βάσεις. Τούτο δε, λαμβάνοντας υπόψη ότι μεταξύ του χρόνου έκδοσης της προειρημένης απόφασης της Αρχής σας (01.12.2021) και της έκδοσης της εδώ προσβαλλόμενης (08.03.2022) δεν

Αριθμός απόφασης: 728/2022

μεσολάβησε μεταβολή του κρίσιμου νομοθετικού καθεστώτος, στο οποίο βασίσθηκε η απόφαση της ΑΕΠΠ. 4. Τούτων δοθέντων, προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα ως ερχόμενη σε ευθεία αντίθεση με την απόφαση 1795/2021 της Αρχής σας, αφού με την προσβαλλόμενη κρίθηκε ότι, κατ' εφαρμογή του άρθρου 73 παρ. 2 του Ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε από τον Ν. 4782/2021 (σχετικά με την παρανομία περί την εφαρμογή της διάταξης αυτής βλ. τον επόμενο λόγο της παρούσας), η παράλειψη υποβολής του αποδεικτικού φορολογικής ενημερότητας του ..., μέλους της προσωρινού αναδόχου ένωσης, δεν επιφέρει τον αποκλεισμό αυτής». Η **παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει στα ανωτέρω τα εξής: «Ο ως άνω λόγος είναι προδήλως αβάσιμος, διότι ρητά στο διατακτικό της υπ' αριθμ. 1795/2021 Απόφασης διατυπώθηκαν τα εξής: ' Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ό μέρος στρέφεται κατά της άνευ ετέρου έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, να απορριφθεί δε καθ' ό μέρος στρέφεται προς άνευ ετέρου απόρριψη αυτής. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ό μέρος έκρινε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντα, κατά παράλειψη κλήσης του προς συμπλήρωση της κατά την ανωτέρω σκέψη εντοπισθείσας έλλειψης και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να άρει την ως άνω παράλειψη, καλώντας την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τη διαδικασία του άρ. 103 Ν. 4412/2016, ως πλέον ισχύει, να συμπληρώσει την ανωτέρω έλλειψη, κατόπιν δε τούτων, να αξιολογήσει ό,τι υποβάλει η παρεμβαίνουσα και να προβεί σε νέα κρίση.' 31. Από το διατακτικό της ως άνω Απόφασης της Αρχής αλλά και από το σύνολο των διαλαμβανόμενων σε αυτή αιτιολογιών, προκύπτει ευθέως ότι μοναδική υποχρέωση της Αναθέτουσας ήταν να καλέσει την Ένωσή μας προς συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης δυνάμει του άρ. 103 ν. 4412/2016, όπως πλέον ισχύει μετά την τροποποίησή του με τον ν. 4782/2021. Προς αυτή την υποχρέωση όφειλε να συμμορφωθεί η Αναθέτουσα και κατόπιν να προβεί σε νέα (και αυτοτελώς προσβαλλόμενη κατά τις αιτιολογίες της Απόφασης, σελ. 9: ' Είναι δε σαφές, ότι ο προσφεύγων διατηρεί κάθε δικαίωμα να προβάλλει κάθε ισχυρισμό του και τυχόν να προσφύγει, σε

Αριθμός απόφασης: 728/2022

σχέση με την νέα αυτή κρίση και της απόφασης στην οποία η αναθέτουσα θα καταλήξει με βάση τα όσα σχετικώς της υποβάλει η παρεμβαίνουσα, κατόπιν της κλήσης της προς συμπλήρωση της ως άνω έλλειψης') κρίση. 32. Ως προς την υποχρέωση αυτή συμμορφώθηκε πλήρως η Αναθέτουσα Αρχή, καλώντας την Ένωσή μας να συμπληρώσει τα δικαιολογητικά δυνάμει της υπ' αριθμ. ... πρόσκλησης. Τα όσα αναφέρονται στην ως άνω Απόφαση αναφορικά με την υποχρέωση προσκόμιση φορολογικής ενημερότητας και τα οποία επικαλείται προς υποστήριξη του υπό κρίση Λόγου Προσφυγής η Προσφεύγουσα αποτελούν αιτιολογίες που στηρίζουν ακριβώς την αναγκαιότητα εφαρμογής του άρ. 103 ν. 4412/2016, αποκλειστικά ως προς την οποία υπήρχε υποχρέωση συμμόρφωσης». Τέλος, η **αναθέτουσα αρχή** δεν παραθέτει με τις απόψεις της ειδικούς ισχυρισμούς επί του προκείμενου λόγου της προδικαστικής προσφυγής.

15. Επειδή, κατ' αρχήν παραδεκτώς ασκεί η προσφεύγουσα την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, δεδομένου ότι οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι αφορούν κατ' αρχάς την πλημμελή συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής προς τις κρίσεις της απόφασης υπ' αριθ. 1795/2021 της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) και, περαιτέρω, έτερες πλημμέλειες της προσβαλλόμενης. Η δε προσβαλλόμενη έχει εκτελεστό χαρακτήρα, καθόσον αποτελεί την νέα κατακυρωτική απόφαση του διαγωνισμού, κατόπιν επανόδου της αναθέτουσας αρχής λόγω ακύρωσης της αρχικής απόφασης κατακύρωσης. Με το ανωτέρω περιεχόμενο, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκείται κατ' αρχήν παραδεκτώς και πρέπει να εξεταστεί ως προς την ουσία.

16. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, κατόπιν της έκδοσης της υπ' αριθ. 1795/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), η οποία δεν προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης να προσβλήθηκε ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου από οποιοδήποτε από τα μέρη της διαφοράς, και ιδίως από την παρεμβαίνουσα ή την αναθέτουσα αρχή, η τελευταία κάλεσε την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει το δικαιολογητικό, η έλλειψη του οποίου διαπιστώθηκε από την ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ). Συγκεκριμένα, με την υπ' αριθ. πρωτ. 43594/15-12-2021 πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς την παρεμβαίνουσα ζητήθηκε από την τελευταία να προσκομίσει «εντός 10

Αριθμός απόφασης: 728/2022

ημερών, το αποδεικτικό – βεβαίωση περί μη ύπαρξης οφειλών στο Δημόσιο (φορολογική ενημερότητα) του μέλους της κοινοπραξίας σας ‘...’, με ημερομηνία αναφοράς την υποβολή της προσφοράς σας (10-1-2021)». Ερμήνευσε, δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή την υποχρέωση συμμόρφωσής της προς την ανωτέρω απόφαση της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) ως υποχρέωση κλήσης της παρεμβαίνουσας να προσκομίσει το συγκεκριμένο δικαιολογητικό, η έλλειψη του οποίου είχε κριθεί από την Αρχή μη νόμιμη. Η παρεμβαίνουσα, αφού ζήτησε και της χορηγήθηκε νέα παράταση, απάντησε στις 17/2/2022 στην πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής ότι δεν κατέστη εφικτή η έκδοση του ελλείποντος πιστοποιητικού φορολογικής ενημερότητας και εξέθεσε τους λόγους, για τους οποίους, κατά την άποψή της, παρά το γεγονός αυτό, έπρεπε να γίνει δεκτή η προσφορά της και να της κατακυρωθεί εκ νέου το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Η αναθέτουσα αρχή, παρά το γεγονός ότι είχε συγκεκριμένα ζητήσει την προσκόμιση του προαναφερθέντος δικαιολογητικού προς συμμόρφωση με την υπ’ αριθ. 1795/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), έκρινε εκ νέου ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης μπορούσαν να γίνουν δεκτά, χωρίς την προσκόμιση του επίμαχου πιστοποιητικού φορολογικής ενημερότητας, με την αιτιολογία που προπαρατέθηκε (βλ. ανωτέρω σκέψη 2). Με τον τρόπο, όμως, αυτό η αναθέτουσα αρχή δεν συμμορφώθηκε, ως όφειλε, με την υπ’ αριθ. 1795/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, και συγκεκριμένα με το διατακτικό της, σε συνδυασμό με τις κρίσεις του σκεπτικού επί των οποίων αυτό στηρίζεται (πρβλ. ΣτΕ 852-855/2019 Ολ., 1163-1167/2017 Ολ., 1125-1128/2016 Ολ., 677/2010 Ολ., 1536, 276/2016, 3704, 1995/2014). Και τούτο, διότι η ΑΕΠΠ κατέληξε στο περί ακύρωσης της αρχικής κατακυρωτικής απόφασης και αναπομπής στην αναθέτουσα αρχή διατακτικό, αφού έκρινε οριστικά – χωρίς, μάλιστα, οι κρίσεις της να αμφισβητηθούν ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου από οποιοδήποτε από τα μέρη της διαφοράς, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης που τέθηκε υπόψη του παρόντος Κλιμακίου - , επί των εξής νομικών και πραγματικών ζητημάτων: α) ότι, σύμφωνα με το άρθρο 104 Ν. 4412/2016 και του στοιχούντος προς αυτό άρθρο 22 της Διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού, η έλλειψη του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 18.1.2.α’-β’ πρέπει αφενός μεν να συντρέχει κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 728/2022

του οικονομικού φορέα και αφετέρου δε να αποδεικνύεται με την προσκόμιση του οικείου αποδεικτικού μέσου, ήτοι πιστοποιητικού φορολογικής ενημερότητας καταλαμβάνοντας συγκεκριμένα τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ήτοι εν προκειμένω την 10/1/2021, β) ότι το εν λόγω αποδεικτικό μέσο πρέπει να υποβληθεί από τον προσωρινό ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, γ) ότι δεν αρκεί για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού κατά τον επίμαχο χρόνο υποβολής προσφορών μόνο η συμπλήρωση του οικείου πεδίου του ΕΕΕΣ, δ) ότι, επιπροσθέτως, δεν αρκεί για την ως άνω απόδειξη η υποβολή πιστοποιητικού φορολογικής ενημερότητας ισχύοντος μόνο κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, και εν πάσει περιπτώσει ισχύοντος μόνο σε χρόνο μεταγενέστερο του χρόνου υποβολής προσφοράς, ε) ότι, στην προκείμενη περίπτωση, η μη υποβολή του απαιτούμενου πιστοποιητικού φορολογικής ενημερότητας του ... με χρόνο ισχύος καταλαμβάνοντα την 10/1/2021 καθιστούσε μη νόμιμη και αντίθετη προς την Διακήρυξη την απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, στ) ότι, ωστόσο, διά της μη υποβολής του πιστοποιητικού δεν απεδείχθη θετικά η συνδρομή του επίμαχου λόγου αποκλεισμού, αλλά συνέτρεξε παράλειψη υποβολής πλήρους φακέλου δικαιολογητικών δυνάμενη να συμπληρωθεί κατ' άρθρο 103 Ν. 4412/2016, το οποίο, κατά την κρίση της ανωτέρω απόφασης της ΑΕΠΠ, ισχύει στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 43 Ν. 4782/2021. Ενόψει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή ορθώς μεν προέβη, σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθ. 1795/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), σε πρόσκληση προς την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει το επίμαχο ελλείπον δικαιολογητικό, ωστόσο παραβίασε ευθέως τις ανωτέρω κρίσης της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) με την κρίση της ότι, παρά την οριστικώς πλέον μη προσκόμισή του από την παρεμβαίνουσα, τα δικαιολογητικά κατακύρωσής της έπρεπε να γίνουν εκ νέου δεκτά και να της κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Ειδικότερα δε, ενόψει της συγκεκριμένης ερμηνείας των εφαρμοστέων διατάξεων του άρθρου 104 Ν. 4412/2016 και 22 της Διακήρυξης με την υπ' αριθ. 1795/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) - η οποία (ερμηνεία) δεν αμφισβητήθηκε από κανένα από τα μέρη

Αριθμός απόφασης: 728/2022

της προκείμενης διαφοράς με τα προβλεπόμενα ένδικα βοηθήματα ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου - , σύμφωνα με την οποία η υποβολή πιστοποιητικού φορολογικής ενημερότητας που δεν καταλαμβάνει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν αρκεί για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού κατά το χρονικό σημείο αυτό, δεν κατελείπετο ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή να ερμηνεύσει διαφορετικά τις εφαρμοστέες διατάξεις και να δεχθεί ότι η μη συνδρομή του επίμαχου λόγου αποκλεισμού απεδείχθη παρά το γεγονός ότι δεν είχε προσκομιστεί το απαιτούμενο δικαιολογητικά, παρά μόνο πιστοποιητικά φορολογικής ενημερότητας ισχύοντα για διαστήματα μεταγενέστερα του χρόνου υποβολής της προσφοράς. Εξάλλου, τα αναφερόμενα στις απόψεις περί απόδειξης της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς αποκλειστικά διά του ΕΕΕΣ, όχι απλώς δεν αιτιολογούν την προσβαλλόμενη, αλλά παραβιάζουν ευθέως τις προπαρατεθείσες κρίσεις της ΑΕΠΠ. Επομένως, διά της προσβαλλόμενης η αναθέτουσα αρχή δεν συμμορφώθηκε, ως όφειλε, προς το διατακτικό της υπ' αριθ. 1795/2021, σε συνδυασμό με το σκεπτικό της εν λόγω απόφασης, κατά παράβαση των προπαρατεθεισών διατάξεων του άρθρου 367 Ν. 4412/2016, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτός ο προκείμενος λόγος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη.

17. Επειδή, η αποδοχή του ανωτέρω λόγου της προδικαστικής προσφυγής παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48 κ.α.).

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί, και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 728/2022

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 16 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**ΤΟ ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ ΕΑΔΗΣΥ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**