

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.05.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 535/04.05.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «» και το διακριτικό τίτλο «», που εδρεύει στη, οδός αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 85/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατά το μέρος που με αυτήν α) απορρίφθηκε η προσφορά της για τα είδη υπ' αριθμ. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 23, 26, 29, 32 και 43 του διαγωνισμού και κατέπεσε η εγγυητική επιστολή της, β) κατακυρώθηκε στον επόμενο κατά σειρά μειοδότη το είδος υπ' αριθμ. 5 και γ) κηρύχθηκε άγονος ο διαγωνισμός για τα είδη υπ' αριθμ. 1, 2, 3, 4, 6, 23, 26, 29, 32 και 43.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη του Δήμου, προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας για τους εργαζομένους των υπηρεσιών του Δήμου, συνολικού προϋπολογισμού 195.576,90€ πλέον ΦΠΑ 24%, με

κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά είδος της προμήθειας. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ: ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, εξοφληθέν δυνάμει του από 30.04.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της, ύψους 977,89€. Εντούτοις, το προσήκον παράβολο, κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, υπολογίζεται με βάση τον προϋπολογισμό της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ. Εν προκειμένω, ο προϋπολογισμός των τμημάτων (ειδών) της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. στα οποία αφορά η υπό εξέταση προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 80.708,60€, συνεπώς το αναλογούν απαιτούμενο παράβολο ανέρχεται στο ελάχιστο προβλεπόμενο παράβολο ύψους 600,00€. Ήτοι, η προσφεύγουσα κατέβαλε 377,89€ επιπλέον του νομίμως απαιτούμενου παραβόλου, το οποίο πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να της επιστραφεί (πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 184/2017).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη μετά του εγκριθέντος με αυτήν Πρακτικού κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού

τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 22.04.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 01.05.2020, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της για τα επίμαχα είδη.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 04.05.2020.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ./07.05.2020 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε (μετά συνημμένης ηλεκτρονικής αλληλογραφίας της αναθέτουσας αρχής με το ΕΣΗΔΗΣ) στις 07.05.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τόσο στην προσφεύγουσα όσο και στην Α.Ε.Π.Π., η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη του Δήμου, προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την προμήθεια μέσω ατομικής προστασίας για τους εργαζομένους των υπηρεσιών του Δήμου. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται σε 43 είδη, ενώ προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των ειδών ή για ένα ή περισσότερα είδη. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές δέκα (10) διαγωνιζόμενοι. Η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά για τα είδη υπ' αριθμ. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 37, 38, 39, και 43 (προσφορά με α/α συστήματος 154920). Η Επιτροπή Διαγωνισμού με το Πρακτικό υπ' αριθμ. 1/2019 αυτής, που αφορά στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, εισηγήθηκε την αποδοχή

Αριθμός Απόφασης: 727/2020

της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη υπ' αριθμ. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 39, και 43 και την απόρριψη της προσφοράς της για τα είδη υπ' αριθμ. 7, 8, 35, 37, 38 και 30, για πλημμέλειες που διαπιστώθηκαν από τον έλεγχο των προσκομισθέντων δειγμάτων. Ακολούθως, με το Πρακτικό υπ' αριθμ. 2/2019 αυτής, που αφορά στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, εισηγήθηκε την ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου για τα είδη υπ' αριθμ. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 23, 26, 29, 32 και 43. Τα ως άνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 30/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μετά των εγκριθέντων με αυτήν Πρακτικών στις 13.03.2020. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμ. πρωτ./26.02.2020 επιστολή, η οποία κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 26.02.2020, οι προσωρινοί ανάδοχοι κλήθηκαν να υποβάλουν τα οριζόμενα στη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ειδικότερα, σύμφωνα με την ως άνω επιστολή, προσκάλεσε «*Τους παρακάτω οικονομικούς φορείς, προσωρινούς αναδόχους των αντίστοιχων ειδών της αριθμ./2019 Μελέτης : 1. Την για τα είδη 14 και 25 της μελέτης 2. Την για τα είδη 7, 11, 16,19, 27,33, 34, 38 και 39 της μελέτης. 3. Τον για τα είδη 8, 9, 10, 15, 18, 21 και 28 της μελέτης. 4. Την για τα είδη 12, 13, 20, 22, 24, 31 και 37 της μελέτης. 5. Την για τα είδη 35 και 41 της μελέτης . 6. Την για το είδος 17 της μελέτης. 7. Την για τα είδη 1, 2, 3, 4, 5, 6, 23, 26, 29, 32 και 43 της μελέτης, να προσκομίσουν, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της αριθμ. πρωτ.: διακήρυξης. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τους προσωρινούς αναδόχους, ηλεκτρονικά μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών*

από την ημερομηνία υποβολής τους εντός σφραγισμένου φακέλου. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή.». Κατόπιν της αποσφράγισης των υποβληθέντων φακέλων δικαιολογητικών κατακύρωσης στις 13.03.2020, για την οποία ενημερώθηκαν οι διαγωνιζόμενοι μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού με το υπ' αριθμ. πρωτ./12.03.2020 έγγραφο, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το από 13.03.2020 υπ' αριθμ. 3 Πρακτικό της, εισηγήθηκε ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας τα εξής: «... 7) Η εταιρεία υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σε έντυπη μορφή με τον με αριθμ. πρωτ./10-03-2020 φάκελο. Αλλά δεν υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σε ηλεκτρονική μορφή όπως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης. Επομένως η προσφορά της εταιρίας δεν μπορεί να γίνει δεκτή και η υπ'αριθμ./1-11-2019 εγγυητική επιστολή της ύψους 3.787,00€ καταπίπτει υπέρ του Δήμου και η κατακύρωση των ειδών που είχαν γίνει προσωρινά γίνεται στον συμμετέχοντα που είχε κάνει την επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Το είδος (5) Γάντια μιας χρήσης κατακυρώνεται στην εταιρία με τιμή μονάδας 4,81€. Η εταιρία ήταν ήδη προσωρινός μειοδότης και έχει καταθέσει εγκαίρως και σωστά το σύνολο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Για τα είδη: (1) Γάντια δερματοπάνινα, (2) Γάντια PVC, (3) Γάντια νιτριλίου, (4) Γάντια από ύφασμα και νιτρίλιο, (6) Γάντια συγκολλητών, (23) Κράνος ηλεκτρολόγου, (26) Ωτοασπίδες, (29) Ολόσωμες εξαρτήσεις, (32) Γαλότσες ηλεκτρολόγων, και (43) Ρόμπα υφασμάτινη, ο διαγωνισμός κρίνεται άγονος, καθώς δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή οι υποβληθείσες προσφορές κρίθηκαν ακατάλληλες. Κατόπιν των ανωτέρω: Η επιτροπή διαγωνισμού εισηγείται ομόφωνα στην οικονομική επιτροπή: ... Β) Την απόρριψη των προσφορών των: ... 6) Για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά παραπάνω και την κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών τους υπέρ του Δήμου». Το ως άνω υπ' αριθμ. 3 Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 85/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ειδικότερα, ως προς την προσφορά της

προσφεύγουσας αποφασίστηκαν τα εξής: «Α) Εγκρίνει το Πρακτικό 3 της Επιτροπής του ανοικτού κάτω των ορίων διαγωνισμού για την «προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας για τους εργαζόμενους του Δήμου». Β) Κατακυρώνει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για τα παρακάτω είδη [μεταξύ των ειδών αυτών περιλαμβάνεται το είδος υπ' αριθμ. 5] της αριθμ./2019 Μελέτης, στον οικονομικό φορέα: (ΑΦΜ:, ΔΟΥ:) ... Β) Απορρίπτει τη[ν] προσφορά των παρακάτω οικονομικών φορέων ... 6), καθώς δεν κατέθεσαν το σύνολο των δικαιολογητικών κατακύρωσης όπως αναλυτικά αναφέρεται στο Πρακτικό 3 και την κατάπτωση, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 103 του Ν4412/2016, των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής τους στο διαγωνισμό ... υπέρ του Δήμου Δ) Για τα είδη: (1) Γάντια δερματοπάνινα, (2) Γάντια PVC, (3) Γάντια νιτριλίου, (4) Γάντια από ύφασμα και νιτρίλιο, (6) Γάντια συγκολλητών, ... , (23) Κράνος ηλεκτρολόγου, ... (26) Ωτοασπίδες, ... (29) Ολόσωμες εξαρτήσεις, ... (32) Γαλότσες ηλεκτρολόγων ... και (43) Ρόμπα υφασμάτινη τ[ης] αριθμ./2019 Μελέτης ο διαγωνισμός κρίνεται άγονος, καθώς δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή οι υποβληθείσες προσφορές κρίθηκαν ακατάλληλες και αποφασίζεται η διεξαγωγή νέας διαδικασίας με τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών.». Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 85/2020 απόφασης ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι: «Σύντομο ιστορικό: Όταν με την με αριθ. πρωτ./26-2-2020 πρόσκληση μέσω ΕΣΗΔΗΣ κληθήκαμε να υποβάλλουμε τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.2.9.2 της προκήρυξης δικαιολογητικά κατακύρωσης, η εταιρεία μας συμμορφούμενη προς αυτή, συγκέντρωσε τα ίδια επικαιροποιημένα δικαιολογητικά και προέβη στη διαδικασία ηλεκτρονικής ανάρτησης αυτών στον ιστότοπο του διαγωνισμού στις 6/3/2020, εντός δηλ. της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου (που έληγε 7/3/20), πλην, όπως αποδείχθηκε στη συνέχεια, ανεπιτυχώς. Στη συνέχεια, στις 9/3/2020 απέστειλε στην Αναθέτουσα Αρχή το φάκελο με τα ίδια δικαιολογητικά εντός 3 εργασίμων ημερών σε φυσικό φάκελο κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη (βλ. παρ. 3.2., σελ. 29) και το νόμο και αυτά παρελήφθησαν από την Αναθέτουσα

Αρχή στις 10/3/2020, όπως και η ίδια επιβεβαιώνει. Σημειωτέον, ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά κατακύρωσης (επικαιροποιημένα) είχαν εκδοθεί εμπροθέσμως, δηλ. εντός της ταχθείσας δεκαήμερης από την σχετική πρόσκληση προθεσμίας υποβολής τους (δείτε σχετικές ημερομηνίες εγγράφων, όλα δε μέχρι τις 6/3/2020 (βλ. και την ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη υ.δ. μας του άρθρου 2.2.3.4. και 2.2.3.9 της διακήρυξης). Όταν ο Δήμος μας ενημέρωσε, ότι δεν έβλεπε αναρτημένα ηλεκτρονικά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που είχαμε αποστείλει σε φυσικό φάκελο και τα οποία είχε παραλάβει, μπήκαμε στη διαδικασία να ελέγξουμε τί είχε συμβεί και δεν είχαν αναρτηθεί ηλεκτρονικά, ενώ είχαμε την εντύπωση ότι είχαμε ολοκληρώσει επιτυχώς τη σχετική διαδικασία στις 6/3/2020. Επικοινωνήσαμε με το ΕΣΗΔΗΣ και υποβάλαμε σχετικό ερώτημα για το τί είχε συμβεί και ζητήσαμε το ιστορικό σύνδεσης με αυτό. Όπως αποδεικνύεται είχαν γίνει εκ μέρους μας σύνδεση σε αυτό (προσπάθειες ανάρτησης), ωστόσο αυτή δεν ολοκληρώθηκε επιτυχώς, καθώς, όπως αποδεικνύεται τα δικαιολογητικά δεν αποθηκεύτηκαν στον τόπο που προοριζόταν γι' αυτό. Οπότε αναρτήσαμε στην «επικοινωνία του διαγωνισμού» τον σχετικό ηλεκτρονικό φάκελο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που είχαμε υποβάλει ηλεκτρονικά στις 6/3/2020 (ανεπιτυχώς όπως αποδείχθηκε τελικά), προκειμένου να διαπιστώσει η Αναθέτουσα Αρχή την ταυτότητα των δικαιολογητικών με τα αποσταλέντα και παραληφθέντα από αυτήν στο φυσικό φάκελο. Προσκομίζουμε και τη σχετική αλληλογραφία με το ΕΣΗΔΗΣ, καθώς και αρχείο με τα logs (συνδέσεις) στο ΕΣΗΔΗΣ, που φαίνεται η σύνδεσή μας σε αυτό στις 6/3/2020, το οποίο μας εστάλη κατόπιν σχετικής αιτήσεώς μας. Πλην όμως παρ' όλα αυτά η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε την προσβαλλομένη προχωρώντας στην απόρριψη της προσφοράς μας. Ι. Η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα διότι ερμήνευσε εσφαλμένα τις διατάξεις της διακήρυξης και τις εφαρμοστέες διατάξεις του νόμου 4412/2016. 1) Στο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα ορίζεται ότι: Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και Προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του

άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016." 2) Στη σελ. 30 της διακήρυξης αναφέρεται το εξής: «Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον *προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίστηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας...» 3) Στο άρθρο 103 του ν.4412/2016 ορίζονται τα εξής: [παρατίθεται το περιεχόμενο της ως άνω διάταξης, πριν την τροποποίηση της παρ. 2 αυτού με το άρθρο 43 παρ. 12β Ν.4605/2019] 4) Επίσης, στο άρθρο 72 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 73 έως 78, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης. 5) Επίσης, επικουρικά, στο άρθρο 79 παρ. 5 και 6, ορίζονται τα εξής: «5. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα

αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών.» 6) «Η διάταξη του άρθρου 103 πρέπει να αναγνωστεί συνδυαστικά με τα άρθρα 79, 93. Οι παράγραφοι 3, 4 και 5 του άρθρου 103, έχουν ως κοινή έννομη συνέπεια την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως «έκπτωτου», σε περίπτωση α) παροχής ψευδών ή ανακριβών στοιχείων (παρ. 3), β) μη προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης (παρ. 4), γ) μη απόδειξης των κρίσιμων συμβατικών ιδιοτήτων (παρ. 5).» (Πληροφορία από www.sakkoulas-online.gr - © ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ ΑΕ, - Χριστιανός - Πανάγος Ερμηνεία ν. 4412/2016, άρθρο 103, σελ. 220). 7) Στο άρθρο 105 παρ. 3γ ορίζεται το εξής: Η απόφαση κατακύρωσης δεν παράγει τα έννομα αποτελέσματα της, εφόσον η αναθέτουσα αρχή δεν την κοινοποίησε σε όλους τους προσφέροντες. Τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης κατακύρωσης και ιδίως η σύναψη της σύμβασης επέρχονται εφόσον και όταν συντρέξουν σωρευτικά τα εξής: α) άπρακτη πάροδος των προθεσμιών άσκησης των προβλεπόμενων στις κείμενες διατάξεις βοηθημάτων και μέσωσ στο στάδιο της προδικαστικής και δικαστικής προστασίας και από τις αποφάσεις αναστολών επί αυτών, β) ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με τα άρθρα 35 και 36 του ν. 4129/2013, εφόσον

απαιτείται και «γ) κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, εφόσον ο τελευταίος υποβάλει επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά του άρθρου 80 και μόνον στην περίπτωση του προσυμβατικού ελέγχου ή της άσκησης προδικαστικής προσφυγής και ενδίκων μέσων κατά της απόφασης κατακύρωσης, έπειτα από σχετική πρόσκληση.» › Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων του νόμου 4412/2016, όπως ισχύει κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού και την έκδοση της προσβαλλομένης πράξης, δεν υφίσταται νόμιμος λόγος απόρριψης της προσφοράς, αμιγώς και μόνον λόγω της μη εμπρόθεσμης υποβολής τους (εμφάνισής τους στο ηλεκτρονικό σύστημα) σε ηλεκτρονική μορφή εντός της ανωτέρω ημερομηνίας, εφόσον έχει προσκομισθεί εμπροθέσμως ο φάκελος των δικαιολογητικών κατακύρωσης σε έντυπη μορφή. › Τέτοιος λόγος απόρριψης δεν προβλέπεται στο νόμο καθώς το άρθρο 103 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο επικαλείται η προσβαλλομένη ως νόμιμο έρεισμα αποκλεισμού μας, προβλέπει την σχετική κύρωση μόνον στην περίπτωση είτε της συνδρομής λόγων αποκλεισμού (103. Παρ. 3), είτε της μη προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δηλαδή της μη υποβολής αυτών, γεγονός που δεν συντρέχει, όταν αυτά έχουν προσκομιστεί νομίμως κι εμπροθέσμως τουλάχιστον με έναν από τους δύο τρόπους, όπως εν προκειμένω της παράδοσης αυτών σε έντυπη μορφή, την οποία επιβεβαιώνει η Αναθέτουσα Αρχή, αλλά της μη ανάρτησης του αρχείου σε ηλεκτρονική μορφή. Επισημαίνεται ότι η υποβολή των αρχείων σε φυσική μορφή απηχεί σε κάθε περίπτωση το γράμμα και το πνεύμα του νόμου. › Το ανωτέρω συμπέρασμα προκύπτει όχι μόνον από τη γραμματική, αλλά και από την τεολογική ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων, η οποία αποσκοπεί στην επαλήθευση από την Αναθέτουσα Αρχή της μη συνδρομής στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου των κατά το νόμο λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78, δηλ. της συμμόρφωσής του προς τις σχετικές απαιτήσεις του νόμου, (γεγονότα, τα οποία, σε κάθε περίπτωση, όπως επεξηγείται στην συνέχεια, η Αναθέτουσα Αρχή είχε τη δυνατότητα να ελέγξει και να διαπιστώσει). › Επιπλέον επιχείρημα που συνηγορεί υπέρ της ανωτέρω άποψης και της βασιμότητας του λόγου ακύρωσης

της προσβαλλομένης, αποτελεί το γεγονός ότι ο ίδιος ο νόμος στην παράγραφο 2 του άρθρου 103 παρέχει στην Αναθέτουσα Αρχή την ευχέρεια να χορηγήσει στον προσωρινό ανάδοχο επιπλέον προθεσμία για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης ή για την συμπλήρωση ελλειπόντων. Αντίστοιχα το άρθρο 79 παρ. 5 παρέχει στην Αναθέτουσα Αρχή τη διακριτική ευχέρεια να καλέσει τον προσωρινό Ανάδοχο να συμπληρώσει ή να διευκρινίσει τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί. > Ως εκ τούτου, όταν ο ανάδοχος πληροί τις προϋποθέσεις που τάσσει ο νόμος για την ανάληψη της προμήθειας και αυτό αποδεικνύεται από έγγραφα που τίθενται υπ' όψιν της Αναθέτουσας Αρχής εμπροθέσμως τουλάχιστον σε μία από τις δύο απαιτούμενες από τη διακήρυξη μορφές, επιπλέον δε η δε Αναθέτουσα Αρχή είναι σε θέση να διαπιστώσει αυτό και με απευθείας πρόσβαση σε βάσεις δεδομένων του Κράτους, κατά τα οριζόμενα στο άρθρου 79 παρ. 5 και 6, ο αποκλεισμός του αναδόχου και η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής από μόνο το λόγο, ότι τα ανωτέρω δικαιολογητικά δεν είχαν αναρτηθεί εμπροθέσμως σε ηλεκτρονικό φάκελο σε μορφή .pdf, είναι μη νόμιμος. > Η εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής κρίση ότι δεν κατατέθηκε το σύνολο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, επειδή δεν αναρτήθηκαν αυτά ηλεκτρονικά εντός της ταχθείσας προθεσμίας, παρά το γεγονός ότι αυτά περιήλθαν σε αυτήν εμπροθέσμως σε έντυπη μορφή, συνιστά «δογματική» εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας με τυπολατρική προσήλωση στο γράμμα της διακήρυξης κι εσφαλμένη ερμηνεία της διάταξης του νόμου, ως προς την έννοια της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διενέργεια των δημοσίων διαγωνισμών και ιδίως τον τρόπο σύνταξης των προσφορών αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Για το λόγο αυτό οι Αναθέτουσες Αρχές δύνανται να αποκλείουν υποψηφίους, δηλαδή εφόσον η προσφορά τους δεν συμμορφώνεται με τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. Εν προκειμένω δεν συντρέχει τέτοια περίπτωση, καθώς η σχετική «παραλείψιμη» αφορά μόνον στον τρόπο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι τον τρόπο υποβολής της προσφοράς ή παραβίαση ουσιώδους τυπικής προϋπόθεσης συμμετοχής στο διαγωνισμό. > Πέραν τούτου ο σχετικός όρος της

διακήρυξης που αφορά στην υποχρέωση ηλεκτρονικής ανάρτησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης ερμηνευόμενος στο πλαίσιο των αρχών των δημοσίων συμβάσεων και σύμφωνα με το γράμμα και του πνεύμα του νόμου (άρθρο 103, 72 κλπ.) που δεν προβλέπει ρητώς την κύρωση της απόρριψης της προσφοράς στην παράλειψη της εμπρόθεσμης ηλεκτρονικής ανάρτησης, παρά μόνον στην περίπτωση της εν γένει μη προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης εντός της ταχθείσας προθεσμίας, δεν θεωρείται ουσιώδης, ώστε η σχετική παράλειψη να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς μας. Τέτοια ερμηνεία της αρχής της τυπικότητας, φρονούμε, ότι έρχεται σε αντίθεση με τις θεμελιώδεις αρχές του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ιδίως όταν ο ίδιος ο νόμος χορηγεί τη δυνατότητα συμπλήρωσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης ή παράτασης της σχετικής προθεσμίας προσκόμισής τους και δεν προβλέπει ρητώς και την υποχρέωση ηλεκτρονικής ανάρτησης αυτών στη σχετική διάταξη.

› Έχοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω, εφόσον η εταιρεία μας κατέθεσε στο σύνολό τους τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σε έντυπη μορφή εμπροθέσμως, η «παράλειψη» της ηλεκτρονικής ανάρτησης αυτών στον τόπο του διαγωνισμού εντός του δεκαήμερου από την πρόσκληση συνιστά «επουσιώδη» παράλειψη και σε κάθε περίπτωση δεν θα έπρεπε να οδηγήσει στον αποκλεισμό μας. › Επιπλέον και σε κάθε περίπτωση, ο λόγος προσφυγής μας ενισχύεται από το γεγονός ότι τα εν λόγω αρχεία (δικαιολογητικά) σε PDF είχαν αναρτηθεί ηλεκτρονικά στον τόπο του διαγωνισμού (εκ περισσού) κατά την κατάθεση της προσφοράς μας μαζί με το ΤΕΥΔ και τα υπόλοιπα δικαιολογητικά συμμετοχής καθώς και την υπεύθυνη δήλωση που εζητείτο με την προκήρυξη. Αυτό που απέμενε, ήταν η υποβολή αυτών επικαιροποιημένων, εφόσον θα κατακυρωνόταν στην εταιρεία μας ο διαγωνισμός, γεγονός που σε κάθε περίπτωση έλαβε χώρα με την αποστολή του φυσικού φακέλου νομίμως κι εμπροθέσμως. › Επισημαίνεται επιπλέον, ότι η Αναθέτουσα Αρχή ήταν σε θέση αφενός να δει ηλεκτρονικά τα εν λόγω δικαιολογητικά (πιστοποιητικά που συνιστούν και δικαιολογητικά κατακύρωσης) από το φάκελο συμμετοχής μας, όπου είχαν υποβληθεί τα πιστοποιητικά και να ανατρέξει σε αυτά και να διασταυρώσει την εγκυρότητά τους και την εξακολούθηση της ισχύος τους, μέσω

πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων όπως το ΓΕΜΗ, κλπ., δηλ. η Αναθέτουσα είχε τη δυνατότητα να λάβει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 5 και 6. (βλ. πιστοποιητικά περί μη πτώχευσης, και, περί μη θέσεως σε αναγκαστική διαχείριση, πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης από το ΓΕΜ, πιστοποιητικά περί μη πτώχευσης, καταθέσεως αιτήσεως για πτώχευση, θέσεως σε εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση κλπ.). Επομένως, σε κάθε περίπτωση, υπήρχε εν προκειμένω και έδαφος εφαρμογής του άρθρου 79 παρ. 6, τελευταίο εδάφιο, γεγονός που καθιστά επίσης μη νόμιμη την απόρριψη της προσφοράς μας με την αιτιολογία της μη προσκόμισης του συνόλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. II. Η προσβαλλομένη είναι μη νόμιμη διότι αντιβαίνει στην αρχή της αναλογικότητας που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις. Η αρχή της αναλογικότητας, επιβάλλει τη μη εφαρμογή της διάταξης αποκλεισμού σε περιπτώσεις, στις οποίες ο αποκλεισμός δεν δικαιολογείται επαρκώς. Το ίδιο ισχύει και για την κύρωση της κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής. Εν προκειμένω, συντρέχει περίπτωση παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας από την Αναθέτουσα Αρχή, ως προς την επιβολή της κύρωσης του αποκλεισμού μας και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής μας, παρά το γεγονός ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης προσκομίστηκαν εμπροθέσμως σε έντυπη μορφή και η Αναθέτουσα Αρχή ήλεγξε τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού, άλλως και σε κάθε περίπτωση ετέθησαν υπ' όψιν της ηλεκτρονικά με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και αυτή ηδύνατο να ελέγξει αυτά από τις εθνικές βάσεις δεδομένων ή να αξιώσει την επικαιροποίησή τους κατά τα προεκτεθέντα. Ας σημειωθεί ότι από το πρακτικό 3 της επιτροπής του διαγωνισμού (σελ. 8 υπ' αριθ. 7), το οποίο επικυρώθηκε από την προσβαλλομένη 85/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγρίνιου επιβεβαιώνεται η εκ μέρους της εταιρείας μας εμπρόθεσμη υποβολή του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης σε έντυπη μορφή κατ' άρθρο 3.2. της διακήρυξης. Συνεπώς ο αποκλεισμός μας λόγω της μη εμπρόθεσμης ηλεκτρονικής ανάρτησης, όπως τουλάχιστον προκύπτει από το πρακτικό 3 (που περιέχει διαφοροποιημένη αιτιολογία έναντι της προσβαλλομένης απόφασης της

Οικονομικής Επιτροπής, βλέπε υπό III), τη στιγμή που αυτή η έλλειψη καλύπτεται από την εμπρόθεσμη έντυπη προσκόμιση αυτών και υφίστανται οι ανωτέρω δυνατότητες της Αναθέτουσας Αρχής, είναι μη νόμιμος αντιβαίνων και ως αντιβαίνων στην αρχή της αναλογικότητας. III. Η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα και πάσχει και ως προς την αιτιολογία της, η οποία είναι εσφαλμένη κι αντιφατική: Επιπλέον των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι η αιτιολογία της προσβαλλομένης, ότι η εταιρεία μας «δεν κατέθεσε το σύνολο των δικαιολογητικών κατακύρωσης όπως αναλυτικά αναφέρεται στο Πρακτικό 3», είναι μη νόμιμη και αντιφατική, καθώς δέχεται ότι δεν κατατέθηκε το σύνολο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, γεγονός που δεν ισχύει, καθώς σύμφωνα με το πρακτικό 3, το οποίο εγκρίνει, δεν συντρέχει τέτοια περίπτωση, αφού σε αυτό επιβεβαιώνεται η εκ μέρους της εταιρείας μας εμπρόθεσμη υποβολή του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης σε έντυπη μορφή κατ' άρθρο 3.2. της διακήρυξης δίχως να γίνεται λόγος για απουσία δικαιολογητικών. Δηλαδή με βάση το πρακτικό η αιτία αποκλεισμού μας είναι η μη υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης σε ηλεκτρονική μορφή και όχι η μη κατάθεση του συνόλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως εσφαλμένα αναφέρεται. Επειδή ο αποκλεισμός της προσφοράς μας και η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής μας είναι κατά τα προεκτεθέντα μη νόμιμες. Επειδή κατ' επέκτασιν δεν είναι νόμιμες ούτε οι αποφάσεις περί κατακύρωσης της προμήθειας του είδους 5 στον επόμενο κατά σειράν μειοδότη, ούτε κήρυξης άγονου του διαγωνισμού στα είδη με αριθμούς 1, 2, 3, 4, 6, 23, 26, 29, 32 και 43 της Μελέτης.».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει ότι: «**ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ΩΣ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ ΣΤΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ:** Η εταιρεία μας κατέθεσε στο σύνολο τους τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σε έντυπη μορφή εμπροθέσμως, η παράλειψη της ηλεκτρονικής ανάρτησης αυτών, στον τόπο του διαγωνισμού εντός του δεκαήμερου από την πρόσκληση συνιστά επουσιώδη παράλειψη και σε κάθε περίπτωση δεν θα έπρεπε να οδηγήσει στον αποκλεισμό μας. **ΑΠΟΨΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ.** Έχοντας υπόψη τα εξής: 1. Το άρθρο 15 παρ.1.1 της Απόφασης Υπ. Οικονομίας & Ανάπτυξης 56902/215/19.05.2017 - ΦΕΚ 1924/02.06.2017 τεύχος Β') «Οι

οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή τους σε διαγωνιστική διαδικασία και μέχρι τη σύναψη της σύμβασης μέσω του Συστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσης.» 2. το άρθρο 17 παρ.1 της Απόφασης Υπ. Οικονομίας & Ανάπτυξης 56902/215/19.05.2017 - ΦΕΚ 1924/02.06.2017 τεύχος Β'. «Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών η αναθέτουσα αρχή/ αναθέτων φορέας ειδοποιεί εγγράφως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος τον «προσωρινό ανάδοχο» να υποβάλλει εντός της προθεσμίας που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά στον χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και ειδικότερα στον (υπό)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». Η αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου πραγματοποιείται εφαρμοζόμενων αναλόγως των οριζόμενων στο άρθρο 16 της παρούσης.» 3. Το άρθρο 3.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού σχετικά με την Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου 4. Το άρθρο 103 παρ.4 Ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 21 του άρθρου 107 του Ν. 4497/17. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 4. Το άρθρο 8 παρ.1 της

Απόφασης Υπ. Οικονομίας & Ανάπτυξης 56902/215/19.05.2017 - ΦΕΚ 1924/02.06.2017 τεύχος Β'. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με: - την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία». - την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού - την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους: «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά», «Οικονομική Προσφορά», «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». 5. ότι δεν έχουν κατατεθεί δικαιολογητικά προσωρινού μειοδότη από τον παραπάνω οικονομικό φορέα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με Α/Α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, ύστερα από την με αριθ.πρωτ./26-2-2020 πρόσκληση υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του Δήμου 6. το σχετικό ερώτημα με e-mail από 24-3-2020 του Δήμου προς το HELPDESK του ΕΣΗΔΗΣ αν υπήρξε κάποιο τεχνικό πρόβλημα του συστήματος το οποίο πιθανώς δημιούργησε την αδυναμία στον οικονομικό φορέα κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στο οποίο το HELPDESK απάντησε στις 30-3-2020 ότι «Δεν υπάρχει οριστική υποβολή δικαιολογητικών μειοδότη στο σύστημα». Το ίδιο προκύπτει και από την ηλεκτρονική αλληλογραφία του οικονομικού φορέα για το ίδιο θέμα με το HELPDESK (συνημμένα στοιχεία στη Προδικαστική προσφυγή) δηλαδή λανθασμένη χρήση του συστήματος από τον οικονομικό φορέα κατά την αποστολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. 7. Το γεγονός ότι η αξιολόγηση των δικαιολογητικών ειδικά αυτά τα οποία απαιτείται να υπογραφούν ψηφιακά (πχ Υπεύθυνες Δηλώσεις) του συμμετέχοντα, μπορεί να επιτευχθεί μόνο ηλεκτρονικά προκειμένου να εξακριβωθεί η εγκυρότητα του εγγράφου και όχι έντυπα 8. ότι δεν υπάρχει κάποιο αίτημα για παράταση προθεσμίας με αποδεικτικά έγγραφα από τον οικονομικό φορέα, στο οποίο να επικαλείται

κάποιο λόγο αδυναμίας υποβολής, ώστε να ενεργοποιηθεί το άρθρο το άρθρο 103 παρ.2 Ν.4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ.12β του άρθρου 43 του Ν.4605/2019. Πρόσκληση στον οικονομικό φορέα να υποβάλλει συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης θα αποτελούσε, εκ των υστέρων προσκόμιση δικαιολογητικών, ενέργεια μη νόμιμη, καθώς εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων και έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. Κατόπιν των παραπάνω, άποψη της υπηρεσίας είναι ότι σωστά απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέατόσο από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου όσο και από την Επιτροπή Διαγωνισμού καθώς για λόγους τους οποίους δεν ευθύνεται η αναθέτουσα αρχή, δεν κατατέθηκαν τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και δεν μπορούν ληφθούν υπόψη μόνο τα δικαιολογητικά σε έντυπη μορφή για την αξιολόγηση του.».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕ- ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. ... Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την

παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. ... 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις

αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών. ...». Επίσης, στο άρθρο 80 του ίδιου νόμου (η παρ.12 του οποίου προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ.7αδ` του Ν.4605/2019,ΦΕΚ Α 52/1.4.2019) ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α`, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. ... 12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 1 του άρθρου 73, την περίπτωση γ` της παραγράφου 2 του άρθρου 73 και την περίπτωση β` της παραγράφου 4 του άρθρου 73 εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 73 εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση, γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 75, τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, δ) οι ένορκες βεβαιώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους και ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. ...». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν

επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...». Στο άρθρο 103 του Ν.4412/2016 (όπως η παρ. 2 αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 43 παρ. 12β Ν.4605/2019, ΦΕΚ Α 52/1.4.2019) ορίζεται ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν,

σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να

λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο ,στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης [είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου] είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. ...». Τέλος, στο άρθρο 104 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ΄ της παρ.3 του άρθρου 105. 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80. 3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οφισγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η

εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72.».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. ... Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την

πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής του τους, κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία πρέπει να έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει εντός της προθεσμίας της παρ. 5.3.1 του παρόντος, αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί την χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για την χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παρ. 5 εδαφ. α' του ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω

δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας. Σε περίπτωση έκκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Τ.Ε.Υ.Δ., ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 -2.2.8 της παρούσας διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα ανωτέρω και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. Επισημαίνεται ότι, η αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού, με αιτιολογημένη εισήγησή της, μπορεί να προτείνει την κατακύρωση της σύμβασης για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα κατά ποσοστό στα εκατό και ως εξής: ποσοστό 15% στην περίπτωση της μεγαλύτερης ποσότητας και ποσοστό 50% στην περίπτωση μικρότερης ποσότητας. Για κατακύρωση μέρους της ποσότητας κάτω του καθοριζόμενου ως ανωτέρω ποσοστού, απαιτείται προηγούμενη αποδοχή από τον προσωρινό ανάδοχο. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης.».

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και

ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776).

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα

γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία»

[Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΠΙ) σκ. 71].

16. Επειδή, σύμφωνα με την εισηγητική έκθεση του ν.4605/2019, μετά από δύο έτη εφαρμογής του νόμου 4412/2016 και ενόψει διαπίστωσης καθυστερήσεων στην σύναψη και εκτέλεση των συμβάσεων με δυσμενέστερες συνέπειες για την εθνική οικονομία, κατέστη επιτακτική η ανάγκη, μετά και την έξοδο της χώρας από τα μνημόνια, να ληφθούν μέτρα για την παροχή μέσω των προς τις Αναθέτουσες Αρχές προκειμένου να διευκολυνθούν, με επιτάχυνση των σχετικών διαδικασιών, στην άμεση δημοπράτηση συμβάσεων που θα τονώσουν την εθνική οικονομία και θα συμβάλουν στη μείωση της ανεργίας. Προς το σκοπό αυτόν, με την τροποποίηση που επέφερε το άρθρο 43 παρ. 12α και 12β του ν. 4605/2019, στο άρθρο 103 του ν. 4412/2016, μειώνεται ο χρόνος εντός του οποίου υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, επιλύονται ερμηνευτικά ζητήματα που ανέκυψαν ως προς το ζήτημα των συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης και εξειδικεύονται οι προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν για να λάβει χώρα η υποβολή συμπληρωματικών δικαιολογητικών. Συγκεκριμένα, εξορθολογίζεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των δικαιολογητικών με τρόπο ώστε να μην αποτελεί υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει τη συμπλήρωση, ει μόνον στις περιπτώσεις που δικαιολογείται αυτό, όταν δηλαδή ο προσωρινός ανάδοχος επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και αιτηθεί εγκαίρως την έκδοσή τους. Η δυνατότητα συμπλήρωσης και ο χρόνος παράτασης συνδέεται με το χρόνο έκδοσης των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές, για λόγους δε διαφάνειας ορίζεται ότι, σε περίπτωση τήρησης της διαδικασίας συμπλήρωσης, θα πρέπει τούτο να αναφέρεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, η μεν παράγραφος 1 του άρθρου 103 του ν.4412/2016 - οι τροποποιημένες διατάξεις του οποίου περιλαμβάνονται στην Διακήρυξη του ένδικου διαγωνισμού - θεσπίζει αποκλειστική προθεσμία δέκα (10) ημερών από της προσκλήσεως του προσωρινού αναδόχου, εντός της

οποίας υποχρεούται αυτός να υποβάλλει τα σχετικά δικαιολογητικά κατακύρωσης, η δε παράγραφος 2 θεσπίζει υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου, εάν δεν προσκομίσει τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις στα προσκομιζόμενα, να υποβάλει, εντός της ίδιας ως άνω δεκαήμερης προθεσμίας, αίτημα παράτασης αυτής υπό τους συγκεκριμένους όρους της εν λόγω διατάξεως. Η παρέλευση της ως άνω δεκαήμερης προθεσμίας και χωρίς να έχει υποβληθεί εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου αίτημα για παράταση αυτής υπό τους όρους και προϋποθέσεις του άρθρου 103 του ν.4412/2016, δημιουργεί αυτοδίκαια απώλεια του δικαιώματός του για υποβολή ελλιπόντων δικαιολογητικών. Ο εξορθολογισμός αυτός της διαδικασίας συμπλήρωσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, με μετακύλιση του βάρους και της ευθύνης προσκόμισής τους από την αναθέτουσα αρχή στον προσωρινό ανάδοχο, όχι μόνον δεν καταλείπει στάδιο διακριτικής ευχέρειας στην αναθέτουσα αρχή για πρόσκληση του προσωρινού αναδόχου προς συμπλήρωση των ως άνω δικαιολογητικών αλλά, αντιθέτως, δημιουργεί σ' αυτήν την υποχρέωση να απορρίψει άνευ ετέρου την προσφορά του προσωρινού αναδόχου, ο οποίος δεν τηρεί τις υποχρεώσεις του από τη διάταξη αυτή - είτε εντός της αρχικής προθεσμίας είτε κατόπιν παρατάσεως αυτής για προσκόμιση των δικαιολογητικών - και με αυτόν τον τρόπο φέρει ο ίδιος τον κίνδυνο απόρριψης της προσφοράς του. Έτσι, αυστηροποιείται το σχετικό νομοθετικό πλαίσιο προς προστασία του δημοσίου συμφέροντος με σκοπό, όπως προαναφέρθηκε, την ενίσχυση της εθνικής οικονομίας και την καταπολέμηση της ανεργίας. Αντίθετη, άλλωστε, ερμηνευτική εκδοχή θα κατέλυε αυτόν τούτον το σκοπό της νέας διατάξεως (βλ. ΔΕφΠατρ. 7/2020, 58/2019, πρβλ ΔΕφΠειρ 193/2019).

17. Επειδή, από την προσκομισθείσα τόσο από την προσφεύγουσα, όσο και από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονική αλληλογραφία αμφοτέρων με το ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει, όπως ουδόλως αμφισβητεί η προσφεύγουσα, ότι η προσφεύγουσα εξαιτίας δική της λανθασμένης χρήσης του συστήματος, δεν υπέβαλε ηλεκτρονικά τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επίσης, από την προσβαλλόμενη και από το εγκριθέν με αυτήν

Πρακτικό 3, στο οποίο αυτή παραπέμπει, προκύπτει σαφώς ότι η προσφεύγουσα αποκλείστηκε επειδή κατά παράβαση του άρθρου 3.2 της διακήρυξης δεν υπέβαλε ηλεκτρονικά τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αλλά υπέβαλε μόνο έντυπο φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συνεπώς, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί αντιφατικότητας της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

18. Επειδή, εκ των προπαρατεθέντων προκύπτει ότι τόσο ο νόμος όσο και η διακήρυξη, η οποία ειδικώς διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, ορίζουν ρητώς και σαφώς αφενός ότι τα υποβλητέα από τον προσωρινό ανάδοχο δικαιολογητικά κατακύρωσης πρέπει να καλύπτουν τόσο το χρόνο υποβολής των προσφορών, όσο και το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Αφετέρου, ορίζουν ρητώς και σαφώς δύο υποχρεωτικούς διακριτούς τρόπους και χρόνους, ήτοι αυτόν της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ηλεκτρονικά εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης στον προσωρινό ανάδοχο, όσο και αυτόν της προσκόμισής τους έντυπα εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής τους. Ήτοι, λαμβανομένου υπόψη ότι η ηλεκτρονική διαδικασία διενέργειας των διαγνωστικών διαδικασιών έχει θεσπισθεί για λόγους διαφάνειας, αλλά και από τη διατύπωση τόσο του νόμου όσο και της διακήρυξης, προκύπτει ότι ως «υποβολή» των δικαιολογητικών κατακύρωσης νοείται η ηλεκτρονική υποβολή τους μέσω του συστήματος σε μορφή αρχείων pdf και δευτερευόντως αυτά προσκομίζονται κατά περίπτωση από τον προσωρινό ανάδοχο εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής τους, τα ανωτέρω, δε, αμφότερα, επί ποινή απαραδέκτου. Επίσης, ορίζουν ρητώς και σαφώς ότι απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά

κατακύρωσης. Συνακόλουθα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους οποίους το ότι δεν υπέβαλε ηλεκτρονικά αλλά μόνο εντύπως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν έπρεπε να οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφοράς της διότι αρκούσε η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης με έναν από τους προβλεπόμενους στη διακήρυξη τρόπους είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Επίσης, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους οποίους η αναθέτουσα αρχή είχε την ευχέρεια να της χορηγήσει για την προσκόμιση των δικαιολογητικών επί τη βάση του άρθρου 103 παρ. 2 του Ν.4412/2016 είναι απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς εκλαμβάνουν ως διέπущα την υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία την προϊσχύουσα μορφή της διάταξης αυτής (βλ. και ανωτέρω σκ. 14). Εξάλλου, τα δικαιολογητικά που έχει ήδη υποβάλει η προσφεύγουσα, ως προβάλλει, με την προσφορά της, σε κάθε περίπτωση, όπως άλλωστε και η ίδια αναφέρει, δεν είναι «επικαιροποιημένα», ήτοι, είτε δεν έχουν εκδοθεί έως τρεις μήνες από την υποβολή τους, όπως απαιτεί το άρθρο 3.2 της διακήρυξης είτε δεν καλύπτουν το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως απαιτεί το άρθρο 2.2.9.2 Α της διακήρυξης.

19. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΔΕφΘεσ 47/2020 σκ. 9) *«Ειδικότερα, ο περιλαμβανόμενος στο άρθρο όρος της διακήρυξης, ο οποίος καθιερώνει την απαλλαγή των οικονομικών φορέων από την υποχρέωση υποβολής δικαιολογητικών ή άλλων αποδεικτικών στοιχείων στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων που διατίθεται δωρεάν σε οποιοδήποτε κράτος μέλος, φαίνεται να τελεί υπό την προϋπόθεση της γνωστοποίησης στην αναθέτουσα αρχή της δυνατότητας αυτής, μέσω ειδικής δήλωσης που περιέχεται στο Τ.Ε.Υ.Δ. και προσδιορίζει τη βάση δεδομένων στην οποία είναι δυνατή η αναζήτηση συγκεκριμένων πιστοποιητικών ή πληροφοριών. Αυτό, ενόψει της διατύπωσης του προαναφερόμενου όρου και ιδίως της παραπομπής σε σχετική δήλωση που εμπεριέχεται στο Τ.Ε.Υ.Δ., αλλά και του περιεχομένου του τελευταίου (Τ.Ε.Υ.Δ.), στο οποίο αφενός υφίσταται σχετικό πεδίο προς συμπλήρωση με σαφή*

υπόδειξη αναφοράς των στοιχείων πρόσβασης σε τεκμηρίωση που διατίθεται ηλεκτρονικά (Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Γενικές πληροφορίες, στοιχ. ε), αφετέρου επισημαίνεται (Μέρος VI: Τελικές δηλώσεις) ότι η υποχρέωση προσκόμισης αποδεικτικών εγγράφων αίρεται σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν «υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις απαραίτητες πληροφορίες (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέα έκδοσης, επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων) που παρέχουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να το πράξει. ...». Συνακόλουθα, ανεξαρτήτως του αν η παρ. 6 του άρθρου 79 του Ν.4412/2016 έλκεται εν προκειμένω σε εφαρμογή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να αναζητήσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα, στο υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. – τόσο στο υποβληθέν με την προσφορά της, υπογεγραμμένο στις 04.11.2019, όσο και στο υποβληθέν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία», υπογεγραμμένο στις 13.12.2019, η νομιμότητα υποβολής του οποίου δεν αποτελεί, σε κάθε περίπτωση, παρεμπιπτόντως αντικείμενο κρίσης στα πλαίσια της υπό εξέταση προσφυγής - δεν έχει δηλώσει καμία ηλεκτρονική διεύθυνση εθνικής βάσης δεδομένων, όπως απαιτείται βάσει του άρθρου 2.2.9.2. Α της διακήρυξης και του άρθρου 79 του Ν.4412/2016, ενώ η ως άνω μη δήλωση δεν καλύπτεται από την συγκατάθεση που δίδει ο διαγωνιζόμενος στο Τμήμα VI (τελικές δηλώσεις) του ΤΕΥΔ.

20. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, 999/2019 ΔΕφΑθ). Συνακόλουθα, εν προκειμένω, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας, δεν έλκεται σε εφαρμογή η αρχή της αναλογικότητας και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας επί παραβίασής της είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

21. Επειδή, σύμφωνα με το νόμο και τη διακήρυξη, η απόρριψη της προσφοράς συμπαρασύρει κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής την κατάπτωση της εγγυητικής της επιστολής. Και μόνο στην ρητώς προβλεπόμενη περίπτωση οψιγενών μεταβολών που γνωστοποιούνται από τον προσωρινό ανάδοχο δεν καταπίπτει η εγγυητική του επιστολή (βλ. σχετικώς ΕΑ ΣΤΕ 57/2020). Επομένως, νομίμως η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη αποφάσισε την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της προσφεύγουσας, καθόσον ο αποκλεισμός του προσωρινού αναδόχου επισύρει ως αυτόθροη συνέπεια και την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής. Η δε κατάπτωση αυτή δεν συνιστά πράξη κατ' ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας ούτε ποινή επιβαλλόμενη κατ' επιμέτρηση ούτε η επιβολή της ή μη ή το ύψος του καταπίπτοντος ποσού επαφίενται καθ' οιονδήποτε τρόπο στην αναθέτουσα αρχή, αλλά αποτελεί, αυτόματη και απορρέουσα ευθέως από το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης, αλλά και εκ του νόμου και δη, των διατάξεων του άρ. 103 παρ. 4 και 72 παρ. 1α Ν. 4412/2016, συνέπεια της πλήρωσης των όλως αντικειμενικών προϋποθέσεων των περιπτώσεων αποκλεισμού προσωρινού αναδόχου, που α(ντα)αποκρίνονται στις οικείες περιπτώσεις του άρ. 103 Ν. 4412/2016, για την επιβολή της οποίας η αναθέτουσα αρχή έχει δεσμία αρμοδιότητα. Εξάλλου, η προσφεύγουσα ανεπιφύλακτα μετείχε στη διαδικασία, αποδεχόμενη πλήρως και δεσμευόμενη από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο, αλυσιτελώς ούτως και ανεπικαίρως προβάλλοντας εμμέσως αιτιάσεις κατά της ισχύος των ανωτέρω σαφέστατων όρων, οι οποίοι εξάλλου δεν

αποτελούν παρά υιοθέτηση κατά γράμμα του ισχύοντος κατά τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης ως και νυν ισχύοντος, νομοθετικού πλαισίου, αναφορικά με την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής, το οποίο όφειλε η ίδια, ως κατ' επάγγελμα δραστηριοποιούμενη στην ανάληψη και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων, να γνωρίζει» (ΔΕφΠατρ 58/2019).

22. Επειδή, δεδομένου ότι κατά τα ανωτέρω κριθέντα νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, συνακόλουθα, σε συμφωνία με το νόμο και τη διακήρυξη α) αποφασίστηκε η κατάπτωση της εγγυητικής της επιστολής, β) κατακυρώθηκε το είδος υπ' αριθμ. 5 στον επόμενο κατά σειρά μειοδότη και γ) κηρύχθηκε άγονος ο διαγωνισμός για τα είδη υπ' αριθμ. 1, 2, 3, 4, 6, 23, 26, 29, 32 και 43. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει εκ του καταβληθέντος παραβόλου (κωδικός) ποσό 600,00€ σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 2, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση ποσού 600€ εκ του καταβληθέντος παραβόλου (κωδικός), σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 2.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στις 25 Ιουνίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ευαγγελία Μιχολίση

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Φωτεινή Μαραντίδου