

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

(με τον προΐσχύοντα σχηματισμό του κατά την μεταβατική περίοδο, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/6-9-2018 κατά πλειοψηφία απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ σύμφωνα με την οποία συγκροτήθηκαν νέα Κλιμάκια με εν όλω ανασυγκρότηση των υφιστάμενων Κλιμακίων)

Συνήλθε στην έδρα της την 23^η Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αφοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.07.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 675/17.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής προσφεύγουσα), που εδρεύει στην....., επί της οδού....., ΤΚ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΜΕΤΟΧΙΚΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΣΤΡΑΤΟΥ (ΝΙΜΤΣ), (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στην....., οδός....., αριθμ...., Τ.Κ....., νομίμως εκπροσωπούμενης και κατά

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο....., Τ.Κ.νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή τροποποιηθεί η απόφαση με αριθμό πρωτ. Φ.900/54/5479/Σ.1449/04-07-2018 του Διευθυντή - Συντονιστή του ΝΙΜΤΣ, κατ' αποδοχή του από 20/06/2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, με την οποία αποφασίσθηκε η αποδοχή των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της πρώτης και της

Αριθμός απόφασης: 727/2018

δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής κατά το σκέλος που στρέφεται κατά της ίδιας, τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης, την παραμονή της στο διαγωνισμό και τη συνέχιση της συμμετοχής της στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού με το άνοιγμα της οικονομικής της προσφοράς λόγω του πρόδηλα αβάσιμου των λόγων της υπό εξέταση προσφυγής.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ως όλως απαράδεκτης, αόριστης και αβάσιμης, ήτοι, εν τοις πράγμασι, τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αφοκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 750 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 224789093958 0914 0025, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ALPHA BANK της 16.07.2018 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2.Επειδή με την με αριθμό 6/2018 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάθεση υπηρεσιών διανομής φαγητού (τραπεζοκόμοι) και υπηρεσιών πλυντών/τριών – σιδερωτών/τριών, (CPV): 55521200-0 Υπηρεσίες παράδοσης γευμάτων, 98311100-7 Υπηρεσίες διαχείρισης πλυντηρίου, 98315000-4 Υπηρεσίες σιδερωτηρίου, προϋπολογισμού 150.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά μόνο βάσει της τιμής.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003124239 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ Α/Α 58146.

Αριθμός απόφασης: 727/2018

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 16.07.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 4.07.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή των προσφορών των συνυποψηφίων αυτής και εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, πλην της ακύρωσης της προσβαλλόμενης απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται την ανάκληση ή τροποποίηση αυτής καθόσον τα εν λόγω αιτήματα εκφεύγουν της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ με βάση τα ειδικότερα οριζόμενα στον Ν. 4412/2016 και στο ΠΔ 39/2017. Ειδικότερα στην παρ. 2 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «*Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΠΠ*» προβλέπεται ρητώς το εξής: «*2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια*».

7.Επειδή στις 18.07.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε

Αριθμός απόφασης: 727/2018

ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με τις με αρ. 891 και 892 Πράξεις της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων αντίστοιχα.

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 27.07.2018, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 με το υπ' αριθμ. Φ.900/64/6303 Σ.1643 έγγραφο τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία πλην της προσφεύγουσας, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η οποία κατέθεσε την προσφορά υπ' αριθμ. 99079, έλαβαν μέρος η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, οι οποίες κατέθεσαν τις προσφορές υπ' αριθμ. 98229 και 99093 αντίστοιχα.

11. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 23.07.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 376/2018 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 18-07-2018 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, η οποία με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της.

12. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 27.07.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 392/2018 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 18-07-2018 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, η οποία με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της.

13. Επειδή, σε συνέχεια αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων που ενσωματώνονται στο έγγραφο της υπό εξέταση προσφυγής, εξεδόθη η με αριθμό Α342/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία αποφασίστηκε η

Αριθμός απόφασης: 727/2018

αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επ' αυτής.

14.Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε η έγκριση του Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού στο σύνολό του και, ειδικότερα, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών,που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό, διότι κατέθεσαν όλα τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά - πιστοποιητικά που ορίζονται στη διακήρυξη και η τεχνική τους προσφορά είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

15.Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νόμιμα αποφασίσθηκε η αποδοχή των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των έτερων δύο συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών και, ειδικότερα, ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: *«η εταιρεία «.....» υπέβαλε μη νόμιμη προσφορά, καθόσον ΔΕΝ ΚΑΤΕΘΕΣΕ στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνική προσφορά το επί ποινή αποκλεισμού Φύλλο Συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές του υπό ανάθεση έργου του Παραρτήματος Α της διακήρυξης, αν και τούτο ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΡΗΤΑ από τον απαραίτο όρο του Μέρους δ περίπτωση 3 της διακήρυξης.*

Ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την εν λόγω προσφορά, δεδομένου ότι παραβίασε επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού.

Ειδικότερα, σύμφωνα Μέρους δ περίπτωση 3 «Περιεχόμενα φακέλου

Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», σελίδα 18 της διακήρυξης ορίζεται επί λέξει το εξής:

«(β) Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα «Α» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Θα πρέπει να συνυποβληθεί το φύλλο συμμόρφωσης του παραρτήματος «Δ», ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κλπ ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπό τους). Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των

Αριθμός απόφασης: 727/2018

προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν...»

Επίσης, σύμφωνα Μέρους δ περίπτωση 6 «Λόγοι Απόρριψης Προσφορών», σελίδα 20 - 21 της διακήρυξης, προβλέπεται επί λέξει: «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:...

... (η) Η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

Από τις παραπάνω ρητές διατάξεις της διακήρυξης συνάγεται ότι η κάθε προσφέρουσα εταιρεία οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλει με την προσφορά της αναλυτική δήλωση (φύλλο συμμόρφωσης) με την οποία θα δηλώνει ρητά και αναλυτικά την συμμόρφωση ή απόκλιση των προσφερομένων υπηρεσιών και μάλιστα σε αντιστοιχία προς την εκάστοτε προδιαγραφή της Διακήρυξης. Η δε σχετική απαίτηση της Διακήρυξης ρητά ορίζεται ως απαραίτητη απαίτηση, τυχόν δε παραβίαση της απαραίτητης απαίτησης αυτής συνεπάγεται τον άνευ ετέρου και κατά δέσμια αρμοδιότητα αποκλεισμό του διαγωνιζομένου. Στην προκειμένη περίπτωση όμως, η εταιρεία «.....» δεν έχει υποβάλει κανένα απολύτως αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο να δηλώνει αναλυτικά την συμμόρφωση των προσφερομένων υπηρεσιών της προς την αντίστοιχη απαίτηση των προδιαγραφών της Διακήρυξης, αν και τούτο απαιτείται από απαραίτατο όρο της Διακήρυξης.

Αντίθετα, η ως άνω εταιρεία υπέβαλε ένα ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «3. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡ_signed», στο οποίο απλά αντιγράφονται οι όροι των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α, χωρίς να δηλώνει ΟΥΔΕΜΙΑ συμμόρφωση της προς τις αντίστοιχες απαιτήσεις των προδιαγραφών της Διακήρυξης, κατά παράβαση της υποχρεωτικής και απαραίτητης απαίτησης του όρου του Μέρους δ περίπτωσης 3 της διακήρυξης.

Εξάλλου οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της

Αριθμός απόφασης: 727/2018

τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007).

Διότι κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτική ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης.

Στην προκειμένη δε περίπτωση το γράμμα της Διακήρυξης είναι απολύτως σαφές: οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει να υποβάλλουν με την προσφορά τους αναλυτική δήλωση (φύλλο συμμόρφωσης) με την οποία θα δηλώνουν ρητά και αναλυτικά την συμμόρφωση ή απόκλιση της κάθε μιας εκ των προσφερομένων υπηρεσιών και μάλιστα σε αντιστοιχία προς την εκάστοτε προδιαγραφή της Διακήρυξης, όπως ακριβώς ορίζει το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της διακήρυξης.

Επειδή και το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει ότι όταν η διακήρυξη απαιτεί ρητά και επί ποινή αποκλεισμού με την κατάθεση της προσφοράς των διαγωνιζομένων την υποβολή συγκεκριμένων δικαιολογητικών, δεδομένου ότι οι διαγωνιζόμενοι έχουν συμμετάσχει στον διαγωνισμό ανεπιφύλακτα, η μη υποβολή των συγκεκριμένων απαιτούμενων επί ποινή απόρριψης προσφοράς δικαιολογητικών δεν μπορεί να αναπληρωθεί ούτε από σχετική υπεύθυνη δήλωση (βλ. *ad hoc* ΕΑ ΣτΕ 620/2010).

Επειδή στην περίπτωση που οι διαγωνιζόμενοι δεν υποβάλλουν τους επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενους ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, συμπληρωμένους και με πλήρεις αιτιολογήσεις, μέσω παραπομπών σε σχετικά εγχειρίδια ή έγγραφα, αν και υποχρεούνταν να απαντήσουν σε όλες τις ερωτήσεις των πινάκων, τότε η αναθέτουσα αρχή οφείλει κατά δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο και δεν υφίσταται νόμιμη ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις (βλ. *ad hoc* ΔΕφΑθ (ασφ) 743/2012).

Συνεπώς η εν λόγω εταιρεία, εφόσον δεν έχει υποβάλει αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης και εφόσον δεν δηλώνει αναλυτικά την συμμόρφωση της κάθε μιας εκ των προσφερομένων υπηρεσιών της προς την αντίστοιχη απαίτηση των προδιαγραφών της Διακήρυξης παραβιάζει κατάφωρα την ρητή επιταγή

Αριθμός απόφασης: 727/2018

του όρου του Μέρους δ περίπτωσης 3 της διακήρυξης. Εφόσον μάλιστα η υποβολή του παραπάνω δικαιολογητικού τίθεται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή δεσμευόμενη πλήρως από τους όρους της Διακήρυξης, όπως επιτάσσουν οι αρχές της διαφάνειας και της ισότητας που διέπουν κάθε διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 378/2009) όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παραπάνω εταιρείας.

Επομένως, ο φάκελος τεχνικής προφοράς της εταιρείας αυτής παραβιάζει ρητή και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης και γι' αυτό το λόγο μη νόμιμα και αβάσιμα έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ως εκ τούτου θα πρέπει να ακυρωθεί η εν λόγω απόφασή της κατά το μέρος που ενέκρινε όλως μη νομίμως και αβασίμως την προσφορά της εταιρείας «.....».

Περαιτέρω, για τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «υπέβαλε μη νόμιμο και εσφαλμένο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης, συμπληρώνοντας στο «Μέρος ΙΙ: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στην ερώτηση «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» την επιλογή «ΝΑΙ», καθώς και ότι είναι εγγεγραμμένη στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.Μ.Η), θέτοντας εις γνώση της Αναθέτουσας Αρχής τα στοιχεία εγγραφής και πιστοποίησης στο ΓΕΜΗ και στο Επιμελητήριο.

Ωστόσο, η ορθή και νόμιμη απάντηση στον εν λόγω πεδίο του Τ.Ε.Υ.Δ., όπως έχει ήδη κρίνει η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (απόφαση 104/2018), τα Διοικητικά Δικαστήρια της χώρας (Δεφ Θεσ/κης 39/2018), αλλά και όπως έχει ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΕΙ ΡΗΤΑ Η ΕΑΑΔΗΣΥ με την κατευθυντήρια οδηγία 23/2018 είναι ΟΧΙ.

Ως εκ τούτου η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε μη νόμιμο και εσφαλμένο Τ.Ε.Υ.Δ., παραβιάζοντας όρο της διακήρυξης επί ποινή απόρριψης προσφοράς, καθώς και τις διατάξεις που διέπουν την υπό κρίση διακήρυξη και διαγωνιστική διαδικασία.

Πιο συγκεκριμένα, η υπ' αριθμ. πρωτ. 949/13.02.2018 Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, σελ. 12, αναφέρει ρητά το εξής:

Αριθμός απόφασης: 727/2018

«Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα - Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και στο ερώτημα «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);»

Στο ως άνω πεδίο, ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό “επίσημο κατάλογο” που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 8327 του ν. 4412/2016.

Επισημαίνεται ότι, ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016.

Σημειώνεται, περαιτέρω, ότι το Γ.Ε.ΜΗ δεν συνιστά επίσημο κατάλογο, κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου, και, κατά συνέπεια, δεν συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς στο εν λόγω πεδίο.»

Από την αδιάσπικτη γραμματική διατύπωση του ανωτέρω όρου της Κατευθυντήριας Οδηγίας της ΕΑΑΔΗΣΥ, προκύπτει ρητά ότι η απάντηση των συμμετεχόντων σε δημόσιο διαγωνισμό παροχής υπηρεσιών στο ερώτημα του ΤΕΥΔ «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);» θα πρέπει να είναι «ΟΧΙ», αφού ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016.

Τυχόν δε προσφορά που δεν πληροί την ως άνω απαίτηση καθίσταται απορριπτέα λόγω παραβίασης απαίτησης της διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης προσφοράς και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς σχετικά

Αριθμός απόφασης: 727/2018

με την σύνταξη των προσφορών τους αλλά και της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Εν προκειμένω, η εταιρεία «.....», κατέθεσε στην προσφορά της το προβλεπόμενο Τ.Ε.Υ.Δ., δηλώνοντας στο «Μέρος ΙΙ: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα - Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και στο ερώτημα «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);» την επιλογή «ΝΑΙ», συμπληρώνοντας μάλιστα στις λοιπές ερωτήσεις του εν λόγω πεδίου ότι είναι εγγεγραμμένη στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.Μ.Η), θέτοντας εις γνώση της Αναθέτουσας Αρχής τα στοιχεία εγγραφής και πιστοποίησης στο ΓΕΜΗ και στο Επιμελητήριο.

Ωστόσο η εν λόγω επιλογή «ΝΑΙ» έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την ως άνω Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων, καθώς και σε αντίθεση με την ΠΑΓΙΑ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ και ΤΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ δεδομένου ότι η ορθή συμπλήρωση στο πεδίο αυτό του ΤΕΥΔ είναι ρητά η απάντηση «ΟΧΙ», καθώς δεν υφίσταται μέχρι σήμερα επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του Ν.4412/2016.

Ως εκ τούτου, η εν λόγω εταιρεία έχει συμπληρώσει μη νόμιμα και εσφαλμένα το Τ.Ε.Υ.Δ. που προσκομίζει, παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας, επί ποινή αποκλεισμού (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. 949/13.02.2018 Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων), οπότε όφειλε η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της ανωτέρω εταιρείας.

Επομένως, ο φάκελος τεχνικής προφοράς της εταιρείας αυτής παραβιάζει ρητή και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης και γι' αυτό το λόγο μη νόμιμα και αβάσιμα έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ως εκ τούτου θα πρέπει να ακυρωθεί η εν λόγω απόφασή της κατά το μέρος που ενέκρινε όλως μη νομίμως και αβασίμως την προσφορά της εταιρείας «.....».

Τέλος, η προσφεύγουσα προσάπτει και στις δύο παρεμβαίνουσες ότι υπέβαλαν ελλιπές, μη νομίμως και προσηκόντως συμπληρωμένο το τυποποιημένο έγγραφο υπεύθυνης δήλωσης της προσφοράς τους:

Αριθμός απόφασης: 727/2018

«σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ως άνω Διακήρυξη, και δη στην παράγραφο του Μέρους δ περίπτωση 3α της Διακήρυξης (σελ. 18), καθώς και με βάση τη διάταξη του άρθρου 79 παρ. 1 & 3 του Ν. 4412/2016, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλουν μαζί με την προσφορά τους, στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους, το ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΕΝΤΥΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ, συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπό τους. Οι συμμετέχοντες οφείλουν να συμπληρώσουν όλα τα απαιτούμενα πεδία του ΤΕΥΔ, να παράξουν την απάντησή τους σε μορφή «pdf» και ακολούθως το αρχείο «pdf» να το υπογράψουν ψηφιακά και να το υποβάλλουν στον φάκελο της προσφοράς τους.

Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό ουδεμία δυνατότητα διατηρούν ως προς την τροποποίηση των ερωτήσεων και πεδίων του ΤΕΥΔ που καλούνται να απαντήσουν και να υποβάλλουν στον υπό κρίση διαγωνισμό, καθώς δεν μπορούν να προσθέτουν, να αφαιρούν ή να αφήνουν κενά, χωρίς απάντηση, πεδία ή κεφάλαια του ΤΕΥΔ. Αντιθέτως, δύνανται να απαντήσουν σε Ό, ΤΙ ΑΚΡΙΒΩΣ πεδίο και ερώτηση το Πρότυπο ΤΕΥΔ της ίδιας της διακήρυξης ΑΠΑΙΤΕΙ ΠΡΟΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ.

Εξάλλου, το εν λόγω ΤΕΥΔ, που εκπονήθηκε από την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων που παρέχει προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Πρόκειται δηλαδή για Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων ότι δεν βρίσκονται σε μια από τις καταστάσεις λόγω της οποίας αποκλείονται ή μπορεί να αποκλεισθούν, ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και ότι κατά περίπτωση τηρούν τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθοριστεί για τον περιορισμό του αριθμού των υποψηφίων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/2016.

Στην προκειμένη περίπτωση οι εταιρείες «.....» υπέβαλαν το ΤΕΥΔ με την προσφορά τους, το οποίο όμως ήταν καταφανέστατα ελλιπές, μη νόμιμο και εσφαλμένα συμπληρωμένο σε σχέση με το αναρτημένο από την Αναθέτουσα Αρχή πρότυπο ΤΕΥΔ, που όφειλαν να συμπληρώσουν και να υποβάλλουν για την συμμετοχή τους στον υπό κρίση διαγωνισμό. Από τα ψηφιακά υπογεγραμμένα υποβληθέντα αρχεία των ανωτέρω εταιρειών ΕΧΟΥΝ ΜΕΙΝΕΙ

Αριθμός απόφασης: 727/2018

ΧΩΡΙΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ, ΕΜΦΑΝΙΖΟΜΕΝΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΚΕΝΑ ΤΑ ΠΕΔΙΑ Β, Γ ΚΑΙ Δ ΤΟΥ ΜΕΡΟΥΣ ΙV ΤΟΥ ΠΡΟΤΥΠΟΥ ΤΕΥΔ, με αποτέλεσμα να μην δηλώνουν και να μην καλύπτουν τα ΡΗΤΩΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ από τη διακήρυξη Κριτήρια Επιλογής, ήτοι της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας, της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας, των Συστημάτων διασφάλισης ποιότητας και προτύπων περιβαλλοντικής διαχείρισης.

Σημειωτέον δε ότι η Αναθέτουσα Αρχή, στο πρότυπο ΤΕΥΔ της διακήρυξης, ΡΗΤΑ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΤΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΠΕΔΙΩΝ, δεδομένου ότι τα κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή στους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπως σχετικά με την κάλυψη της Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας (σελίδα 13 της διακήρυξης), οι συμμετέχοντες ΟΦΕΙΛΑΝ να δηλώσουν και να έχουν εκτελέσει επιτυχώς την τελευταία τριετία τουλάχιστον μία σύμβαση παροχής υπηρεσιών συναφούς αντικείμενου με την παρούσα σε αντίστοιχου μεγέθους οργανισμό / φορέα.

Ωστόσο οι ανωτέρω εταιρείες ουδέν δήλωσαν στο αντίστοιχο πεδίου του υποβληθέντος ΤΕΥΔ, παραβιάζοντας επί ποινή αποκλεισμού όρο και απαίτηση της διακήρυξης.

Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपараδέκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 *Siac Construction Ltd*, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός,

Αριθμός απόφασης: 727/2018

είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας, τα υποβληθέντα ΤΕΥΔ των εν λόγω εταιρειών είναι μη νομίμως και προσηκόντως συμπληρωμένα, δεδομένου ότι ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ συμπληρωθεί τα Πεδία που αφορούν τα κριτήρια επιλογής στον υπό κρίση διαγωνισμό.

Επομένως, οι εταιρείες «.....» και «.....» υπέβαλαν ελλιπές, μη νομίμως και προσηκόντως συμπληρωμένο ΤΕΥΔ, δεδομένου ότι ΑΦΗΣΑΝ ΚΕΝΑ, ΔΙΧΩΣ ΚΑΜΙΑ ΔΗΛΩΣΗ ΤΑ ΠΕΔΙΑ Β, Γ ΚΑΙ Δ ΤΟΥ ΜΕΡΟΥΣ IV του Προτύπου ΤΕΥΔ της Αναθέτουσας Αρχής, που όφειλαν να συμπληρώσουν και να προσκομίσουν στην προσφορά τους και ως εκ τούτου παραβιάζουν κατάφωρα τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, καθώς και την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών».

16.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 27.07.2018 απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «α. Για τη διεξαγωγή της (α) σχετικής διακήρυξης τηρήθηκαν οι βασικές αρχές δημοσίων συμβάσεων με γνώμονα την επίτευξη όσο το δυνατόν ευρύτερης συμμετοχής, τηρώντας την Αρχή της Υποχρεωτικής Δημοσιότητας και της Διαφάνειας, την Αρχή της Ίσης Μεταχείρισης ή της Απαγόρευσης των Διακρίσεων καθώς και την Αρχή της Αντικειμενικότητας και της Αμεροληψίας.

β. Για τη διασφάλιση του κύρους της διαγωνιστικής διαδικασίας η Αναθέτουσα Αρχή ανέβαλε την οικονομική αποσφράγιση, σύμφωνα με το (η) σχετικό, μέχρι την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ.

γ. Οι οικονομικοί φορείς λαμβάνοντας μέρος στη διαγωνιστική διαδικασία και υποβάλλοντας προσφορά, αποδέχονται το σύνολο των όρων που περιέχονται στη διακήρυξη. Επί των όρων που προβλέπονται κάθε ενδιαφερόμενος δύναται είτε να αιτηθεί τη χορήγηση διευκρινήσεων είτε να προχωρήσει στην άσκηση προδικαστικής προσφυγής. Αίτημα παροχής διευκρινήσεων στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού κατέθεσε η εταιρείατο οποίο απαντήθηκε με το (γ) σχετικό ενώ στο πλαίσιο άλλης διαγωνιστικής διαδικασίας (Δκξη 01/2018 «Ανάθεση Υπηρεσιών Καθαριότητας

Αριθμός απόφασης: 727/2018

ΝΙΜΤΣ») είχε αποστείλει αντίστοιχο αίτημα και η προσφεύγουσα εταιρεία το οποίο απαντήθηκε με το (β) όμοιο. Επί των όρων της διακήρυξης δεν υπήρξε προδικαστική προσφυγή.

δ. Σύμφωνα με την παράγραφο 2δ(3)(β) της διακήρυξης του (α) σχετικού θα πρέπει να «συνυποβληθεί το φύλλο συμμόρφωσης του παραρτήματος «Δ», ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κλπ ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπό τους). Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

ε. Εκ παραδρομής δεν προσαρτήθηκε ως παράρτημα το έντυπο φύλλου συμμόρφωσης προκειμένου να αποτελέσει πρότυπο για την υποβολή των προσφορών των οικονομικών φορέων. Ως εκ τούτου δεν υφίσταται προτυποποιημένο έντυπο φύλλου συμμόρφωσης αλλά η απλή πλέον παραδοχή ότι ο εκάστοτε οικονομικός φορέας τηρεί το σύνολο των όρων της διακήρυξης. Η παραδοχή αυτή δηλώθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας διενέργειας του διαγωνισμού επιλέγοντας ως απάντηση «ΝΑΙ» στα αντίστοιχα πεδία, μέσω της ψηφιακής υπογραφής των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης από το νόμιμο εκπρόσωπο, μέσω της υπεύθυνης δήλωσης αποδοχής και συμμόρφωσης επί των όρων της διακήρυξης αλλά και με την αποδοχή στο αντίστοιχο πεδίο του Τυποποιημένου Έντυπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ).

στ. Στο παράρτημα Β αναφέρεται ότι «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» συμπληρωμένο το έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ. (Ακολουθεί συμπληρωμένη η πρώτη σελίδα) αρ. απόφασης 158/2016 (ΦΕΚ 3698 Β/16.11.2016) του Ν. 4412/2016 άρθρο 79 παράγραφος 4. Στο έντυπο ΤΕΥΔ θα πρέπει να συμπληρωθούν από τους οικονομικούς φορείς κυρίως τα μέρη: Μέρος ΙΙ (Α, Β, Γ, Δ) Μέρος ΙΙΙ (Α, Β, Γ) Μέρος ΙV (α) και Μέρος VΙ».

ζ. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.1 της κατευθυντήριας οδηγίας 23/13 Φεβ 2018 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ «στις περιπτώσεις που επίκειται

Αριθμός απόφασης: 727/2018

αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου».

η. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.3 της κατευθυντήριας οδηγίας 23/13 Φεβ 2018 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. «Το ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία, εκ παραδρομής, έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ».

2. Λαμβάνοντας υπόψη όσα εκτέθηκαν στις προηγούμενες παραγράφους και συγκεκριμένα:

α. Επειδή τηρήθηκαν οι βασικές αρχές δημοσίων συμβάσεων με γνώμονα την επίτευξη όσο το δυνατόν ευρύτερης συμμετοχής,

β. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε αναβολή της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας εν αναμονή της έκδοσης απόφασης εκ μέρους της ΑΕΠΠ,

γ. Επειδή το σύνολο των οικονομικών φορέων αποδέχθηκε τους όρους της διακήρυξης με την κατάθεση των προσφορών,

δ. Επειδή δεν υπήρξε στη διακήρυξη πρότυπο έντυπο φύλλου συμμόρφωσης,

ε. Επειδή οι όροι της διακήρυξης όριζαν σαφώς τα πεδία του ΤΕΥΔ που όφειλε να συμπληρώσει ο εκάστοτε οικονομικός φορέας, ήτοι το Μέρος II (Α, Β, Γ, Δ) Μέρος III (Α, Β, Γ) Μέρος IV (α) και Μέρος VI και ο οικονομικός φορέαςτα είχε συμπληρώσει,

στ. Επειδή για λόγους που επιβάλλονται από την τήρηση της αρχής της αναλογικότητας, το μέτρο του αποκλεισμού οικονομικών φορέων για λόγους πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων ή επουσιωδών αιτιών είναι δυσανάλογο,

ζ. Επειδή εφόσον ήθελε κριθεί ότι μη ορθά συμπληρώθηκε το πεδίο του ΤΕΥΔ «ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.ρ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής]», τότε η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να ζητήσει διευκρινήσεις επί του θέματος όπου θα υπήρξε και η σχετική διευθέτηση.

3. Παρακαλούμε για την ενημέρωσή σας και την απόρριψη του αιτήματος αναστολής αλλά και την απόρριψη του συνόλου της προδικαστικής προσφυγής για την ομαλή συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με γνώμονα την επίτευξη όσο το δυνατόν ευρύτερης συμμετοχής και την επίτευξη του απαιτούμενου ανταγωνισμού».

17. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «1. Καταρχήν, οι αιτιάσεις που αποδίδει η προσφεύγουσα στην τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας και δη στο συνυποβληθέν με την τεχνική προσφορά μας ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, δεν είναι κατά τη γνώμη μας ούτε σαφείς, ούτε ξεκάθαρες, ούτε συγκεκριμένες αντιθέτως μάλλον αντιφάσκουν μεταξύ τους και προκαλούν σύγχυση για το ποια είναι η πραγματική πλημμέλεια που αποδίδεται στην προσφορά μας και την οποία δήθεν όφειλε να εντοπίσει η Αναθέτουσα Αρχή και δεν το έκανε.

Ειδικότερα, ξεκινώντας να διαβάζει κάποιος την Προσφυγή της συνδιαγωνιζόμενης (σελ. 6), συνάγει ότι η Εταιρεία μας δεν έχει υποβάλει καθόλου Φύλλο Συμμόρφωσης. Συγκεκριμένα η Προσφυγή αναφέρει : «...διότι η εταιρείαυπέβαλε μη νόμιμη προσφορά, καθόσον ΔΕΝ ΚΑΤΕΘΕΣΕ στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνική προσφορά το επί ποινή αποκλεισμού Φύλλο Συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές του υπό ανάθεση έργου του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, αν και τούτο απαιτείται ρητό από τον απαραίτο όρο του Μέρους δ περίπτωση 3 της διακήρυξης».

Παρακάτω όμως, στη σελ. 8 αναφέρει ότι : «.....η εταιρεία δεν έχει υποβάλει κανένα απολύτως αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης, στο οποίο να δηλώνει αναλυτικά την συμμόρφωση των προσφερόμενων υπηρεσιών μας προς την αντίστοιχη απαίτηση των προδιαγραφών της Διακήρυξης.....». Δηλαδή τελικώς η Εταιρεία μας υπέβαλε Φύλλο Συμμόρφωσης, μόνο που

Αριθμός απόφασης: 727/2018

αυτό δεν ήταν, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, αρκετά αναλυτικό, κατά παράβαση της Διακήρυξης.

Στην ίδια σελίδα η προσφεύγουσα σχολιάζει το Φύλλο Συμμόρφωσης (που άρα τελικώς υπέβαλε η Εταιρεία μας) ως ηλεκτρονικό αρχείο στο οποίο όμως δεν δηλώνεται ΟΥΔΕΜΙΑ συμμόρφωση προς τις αντίστοιχες απαιτήσεις των προδιαγραφών της Διακήρυξης, κατά παράβαση της Διακήρυξης που ζητά από τους διαγωνιζόμενους ρητά και αναλυτικά τη συμμόρφωση ή απόκλιση της κάθε μιας εκ των προσφερόμενων υπηρεσιών και μάλιστα σε αντιστοιχία προς την εκάστοτε προδιαγραφή της Διακήρυξης.

Εξάλλου στην σελ. 9 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα επικαλείται νομολογία του ΔΕΦ Αθ (743/2012) που έκρινε επιβεβλημένο τον αποκλεισμό συμμετέχοντα που δεν είχε συμπληρώσει τους πίνακες συμμόρφωσης συμπληρωμένους με πλήρεις αιτιολογήσεις, μέσω παραπομπών σε σχετικά εγχειρίδια ή έγγραφα, υπονοώντας (ίσως ;;) ότι και το υποβληθέν από ημάς τεχνικό φυλλάδιο θα έπρεπε να περιλαμβάνει τέτοιες παραπομπές για να είναι αποδεκτό σύμφωνα με τη Διακήρυξη.

2. Οι ως άνω αιτιάσεις της συνδιαγωνιζόμενης, ανεξαρτήτως του ότι εμφανίζονται συγκεχυμένες σε σχέση με την πραγματικώς αποδιδόμενη πλημμέλεια του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ που υπέβαλε η Εταιρεία μας, είναι πάντως στο σύνολό τους εντελώς αβάσιμες και ατεκμηρίωτες και δεν βρίσκουν κανένα έρεισμα στο κανονιστικό κείμενο της Διακήρυξης του διαγωνισμού. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα έχει αλλοιώσει και διαστρεβλώσει πλήρως το γράμμα της Διακήρυξης επί σκοπώ παραπλάνησης της Αρχής Σας και ανατροπής των ορθών κρίσεων της Αναθέτουσας Αρχής που έκριναν παραδεκτή και νόμιμη την προσφορά της Εταιρείας μας. Ειδικότερα :

3. Η Διακήρυξη του διαγωνισμού για το επίμαχο ζήτημα της υποβολής και συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης προβλέπει επί λέξει τα ακόλουθα (ορ. σελ 18 επόμ. της Διακήρυξης)- (3) Περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά:

«(α) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

1/ Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2β(7)(α) της παρούσας Διακήρυξης. Οι προσφέροντες

Αριθμός απόφασης: 727/2018

συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης (Παράρτημα «Δ»). Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το Τ.Ε.Υ.Δ. για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2/ Εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 4412/2016 και τις παραγράφους 2α(5) και 2β(2) της παρούσας Διακήρυξης.

(β) Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα «Α» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Θα πρέπει να συνυποβληθεί το φύλλο συμμόρφωσης του παραρτήματος «Δ», ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κλπ ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπό τους). Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Συγκεκριμένα, θα περιλαμβάνονται:

1/ Πλήρη και λεπτομερή περιγραφή των μηχανημάτων - εξοπλισμού που θα προσδιορίζει ακριβώς το είδος και τον τρόπο λειτουργίας τους.

Η τεχνική προσφορά μπορεί επίσης να περιλαμβάνει τυχόν υλικό τεκμηρίωσης, κατασκευαστικά σχέδια ή πρότυπα, prospectus, φωτογραφίες, μεθοδολογία παραγωγής και εγκρίσεις αυτής, παραπομπή σε επίσημη και έγκυρη βιβλιογραφία, μεθοδολογία ελέγχου καταλληλότητας του υλικού, τυχόν εγκρίσεις που έχει λάβει, συσκευασία, παρεχόμενες εγγυήσεις κ.λπ., από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Τυχόν αποκλίσεις από τα καθοριζόμενα στα απαραίτητα μηχανήματα του τεχνικού εξοπλισμού της παρούσας, μπορούν να γίνουν αποδεκτές από την Επιτροπή Αξιολόγησης, εφόσον κριθούν επουσιώδεις. Η επιτροπή αξιολόγησης δύναται κατά την κρίση της να ζητήσει από τον υποψήφιο ανάδοχο, διευκρινίσεις επί

Αριθμός απόφασης: 727/2018

των αναγραφομένων στην προσφορά του, για την πληρέστερη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών και δυνατοτήτων των συσκευών.

2/ Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 με την οποία θα δηλώνεται ότι:

α/ Έλαβαν γνώση των όρων του Διαγωνισμού και των τεχνικών περιγραφών και τους οποίους ΑΠΟΔΕΧΟΝΤΑΙ πλήρως και ανεπιφύλακτα. Στην περίπτωση που οι υπηρεσίες τους παρουσιάζουν αποκλίσεις ή διαφοροποιήσεις, από αυτά που καθορίζονται από την τεχνική προδιαγραφή ή προδιαγραφή (κατά περίπτωση) του Ιδρύματος, αυτές πρέπει απαραίτητα να αναφέρονται με λεπτομέρειες στην προσφορά των προμηθευτών και κυρίως στο φύλλο συμμόρφωσης.

β/ Δε θα χρησιμοποιήσουν σαν άμεσο ή έμμεσο αντιπρόσωπο τους, μόνιμο ή σε εφεδρεία Αξιωματικό των τριών κλάδων των Ενόπλων Δυνάμεων ή υπάλληλο του Ιδρύματος εφόσον δεν έχει παρέλθει πενταετία από τον χρόνο αποστρατείας ή συνταξιοδότησης τους.

γ/ Ότι έχει λάβει γνώση των εγκαταστάσεων του Ιδρύματος.

δ/ Ότι θα χρησιμοποιήσει τα υλικά σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης τους.

3/ Έγγραφη δήλωση του προσφέροντος για το χρόνο ισχύος της προσφοράς, ο οποίος δεν μπορεί να είναι μικρότερος από δέκα (10) μήνες από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού».

4. Από τις ανωτέρω προβλέψεις της Διακήρυξης συνάγεται εναργώς ότι η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί σε σχέση με το επίμαχο ζήτημα του ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ αποκλειστικά τα ακόλουθα :

α. να συνυποβληθεί με την τεχνική προσφορά του συμμετέχοντος ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ψηφιακά υπογεγραμμένο και συμπληρωμένο σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ

β. να μνημονεύεται ρητά στο εν λόγω φυλλάδιο, αν η τεχνική προσφορά της κάθε συμμετέχουσας εμφανίζει τυχόν αποκλίσεις η διαφοροποιήσεις που από αυτά που καθορίζονται από την τεχνική προδιαγραφή ή προδιαγραφή (κατά περίπτωση) του Ιδρύματος.

Από την προπαρατεθείσα δε διατύπωση των επίμαχων όρων της Διακήρυξης, συνάγεται επίσης εξ αντιδιαστολής ξεκάθαρα, ότι σε κανένα σημείο δεν γίνεται μνεία για υποχρέωση του οικονομικού φορέα να δηλώσει στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ τη συμμόρφωσή του αναλυτικά και σε μια προς

Αριθμός απόφασης: 727/2018

μια τεχνική απαίτηση του Παραρτήματος Α, ούτε - πολύ περισσότερο - να συμπεριλάβει στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ παραπομπές σε σχετικά εγχειρίδια ή έγγραφα.

Δοθέντος μάλιστα ότι το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ, στο οποίο παραπέμπει η Διακήρυξη για το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, αναφέρεται σε άλλο ζήτημα (αποτελεί ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ) και ότι δεν περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη κάποιο άλλο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ που να περιέχει σχέδιο/υπόδειγμα ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, προδιαμορφωμένο από την Αναθέτουσα Αρχή και με κενά πεδία προς συμπλήρωση, καθίσταται φανερό ότι κάθε συμμετέχων δύναται να υποβάλει στο διαγωνισμό ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ διαμορφωμένο κατά την κρίση του, αρκεί αυτό να περιλαμβάνει το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών που ζητά η Διακήρυξη και αρκεί να υπογράφεται νομίμως και προσηκόντως από τον συμμετέχοντα. Είναι δε εξίσου πρόδηλο και μη επιδεχόμενο πολλαπλών ερμηνευτικών εκδοχών ότι ένα έγγραφο που υπογράφεται ψηφιακά από έναν οικονομικό φορέα και κάνει μνεία του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, αποτελεί δια της υπογραφής του και πλήρη βεβαίωση και δέσμευση του οικονομικού φορέα για την κάλυψη των εν λόγω προδιαγραφών, άλλως δεν θα έκανε μνεία του συνόλου αυτών αλλά μέρος τους, ανάλογα με το ποιές καλύπτει.

Εξάλλου, σε σχέση με το ζήτημα της συμπερίληψης στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ παραπομπών σε τεχνικά εγχειρίδια ή άλλα έγγραφα, από την απλή ανάγνωση του γράμματος της Διακήρυξης, προκύπτει ευθέως και ξεκάθαρα ότι η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα (και όχι το φύλλο συμμόρφωσης που συνυποβάλλεται με αυτή) θα πρέπει να περιέχει τυχόν παραπομπή σε επίσημη και έγκυρη βιβλιογραφία, μεθοδολογία ελέγχου καταλληλότητας του υλικού, τυχόν εγκρίσεις που έχει λάβει ο οικονομικός φορέας κλπ.

5. Αφού αναλύσαμε διεξοδικά, ποιες υποχρεώσεις απορρέουν, σύμφωνα με το δεσμευτικό κείμενο της Διακήρυξης, για κάθε συμμετέχοντα στον διαγωνισμό σε σχέση με το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, μένει να εξετάσουμε αν το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ που υπέβαλε η Εταιρεία μας, το οποίο συνυποβάλλεται με την παρούσα ως Σχετικό 2, είναι σύμφωνο με τις προβλέψεις της Διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 727/2018

Η Εταιρεία μας διαμόρφωσε και υπέβαλε ηλεκτρονικά στο διαγωνισμό, νομίμως συντεταγμένο και ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, φύλλο συμμόρφωσης, που να περιέχει το σύνολο των απαιτούμενων σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της Διακήρυξης τεχνικών προδιαγραφών, το οποίο υπογράφεται προσηκόντως από το νόμιμο εκπρόσωπό της. Έτσι η Αναθέτουσα Αρχή διαθέτει την ενυπόγραφη διαβεβαίωση της Εταιρείας μας για την κάλυψη του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών. Επαναλαμβάνουμε ότι αν η Εταιρεία μας δεν κάλυπτε έστω και μία τεχνική προδιαγραφή δεν θα τη συμπεριλάμβανε στο έγγραφό της ή θα έπρεπε να κάνει ρητή μνεία για απόκλιση από αυτή, ζητήματα που όμως δεν την απασχόλησαν κατά τη σύνταξη του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, αφού καλύπτει το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών.

Με βάση τα ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψιν ιδίως ότι στη Διακήρυξη δεν συμπεριελήφθη τελικά κάποιο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ με υπόδειγμα ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, που να απαιτούσε τη συμπλήρωση, κατά τρόπο συγκεκριμένο, του εν λόγω εγγράφου, το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ που υπέβαλε η Εταιρεία μας ήταν σύννομο και σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης.

6. Σε αυτό το σημείο θα πρέπει να σημειώσουμε επιπλέον ότι η Εταιρεία μας εκτός από το προαναφερθέν ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, που συνυπέβαλε με την τεχνική προσφορά της, απάντησε "ΝΑΙ" (δηλαδή ότι συμμορφώνεται) στις τεχνικές προδιαγραφές και λειτουργικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα αναφερθέντα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της Διακήρυξης, στο αντίστοιχο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης της Πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (συνυποβάλλεται με την παρούσα ως Σχετικό 3) και στον οποίο πίνακα έχουν συμπληρωθεί και οι απαραίτητες παραπομπές στα αντίστοιχα αρχεία.

Επομένως σε κάθε περίπτωση, από το συνδυασμό των δύο ως άνω εγγράφων, δεν καταλείπεται εν τέλει καμία απολύτως αμφιβολία στην Αναθέτουσα Αρχή για την πλήρη δέσμευση της Εταιρείας μας ως προς την κάλυψη του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης αφού στο σχετικό πεδίο του Πίνακα του ΕΣΗΔΗΣ που καλείται ο οικονομικός φορέας να δηλώσει ότι καλύπτει όλες τις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές που αναφέρονται στο Παράρτημα Α η Εταιρεία μας έχει απαντήσει «ΝΑΙ».

Αριθμός απόφασης: 727/2018

Περαιτέρω η Εταιρεία μας έχει υποβάλει στο διαγωνισμό και Υπεύθυνη Δήλωση (συνυποβάλλεται με την παρούσα ως Σχετικό 4) με την οποία αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης και συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Συμπερασματικά το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ που υπέβαλε η Εταιρεία μας, αυτοτελώς εξεταζόμενο, καλύπτει πλήρως τους όρους της Διακήρυξης, αφού περιλαμβάνει αναλυτικά, το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α και φέρει την ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της Εταιρείας μας, που αποτελεί αυτονόητα πλήρη δέσμευση για το παρεχόμενο του, ήτοι την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών, ιδίως αν ληφθεί υπόψη ότι η Διακήρυξη δεν αξιώνει το εν λόγω έγγραφο να έχει συγκεκριμένο τύπο μορφή και διατύπωση. Σε κάθε περίπτωση η συμπλήρωση με «ΝΑΙ» του αντίστοιχου Πίνακα του ΕΣΗΔΗΣ για κάλυψη του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης αρκεί για να εξαλείψει την οιαδήποτε αμφιβολία τυχόν της Αναθέτουσας Αρχής για το αν πράγματι η τεχνική μας προσφορά, καλύπτει τις εν λόγω προδιαγραφές.

Περαιτέρω, η Εταιρεία μας συνυπέβαλε εξάλλου στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της πλούσιο αποδεικτικό υλικό, τεχνικά φυλλάδια και prospectus που τεκμηριώνουν τη συμμόρφωσή της με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, η Εταιρεία μας, υπέβαλε πλήρη και άρτια τεχνική προσφορά και ουδόλως συντρέχει σχετικός λόγος αποκλεισμού.

7. Συνεπώς οι αναφορές της συνδιαγωνιζόμενης περί πλημμελούς ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ δεν βρίσκουν κανένα έρεισμα στο γράμμα της Διακήρυξης. Πουθενά η Διακήρυξη δεν ομιλεί περί αναλυτικής συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης και μάλιστα με ρητές παραπομπές σε εγχειρίδια και τεχνικά φυλλάδια. Επομένως η συνδιαγωνιζόμενη έχει αναγάγει σε όρους της Διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, όρους που όμως δεν υπάρχουν στο κανονιστικό κείμενο της παρούσας Διακήρυξης. Αντιθέτως φαίνεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη έχει δανειστεί αποσπάσματα της νομολογίας των Δικαστηρίων και συγκριμένες φραστικές διατυπώσεις από άλλες Διακηρύξεις, που ζητούσαν εντελώς διαφορετικά πράγματα σε σχέση με τα ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και τις παρουσιάζει ως απαιτήσεις και μάλιστα επί

Αριθμός απόφασης: 727/2018

ποινή αποκλεισμού της παρούσας Διακήρυξης.

8. Σε κάθε περίπτωση, πρέπει εδώ να επισημάνουμε επιπλέον, ότι κατά τα παγίως κριθέντα από την Αρχή Σας (ορ, ενδ. υπ. αριθμ. 80/2017 Απόφαση ΑΕΠΠ, σκέψη 18), την εκάστοτε διαδικασία ανάθεσης ενός διαγωνισμού, διέπει η αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, της διαφάνειας και της τυπικότητας. Τούτο σημαίνει ότι « όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζομένους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που δίδουν την εν λόγω σύμβαση (Βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 8 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C- 31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C- 19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AC, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 31112006 7μ., 349712006, 214- 512011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

19. Επειδή εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι οι όροι του διαγωνισμού οφείλουν να είναι σαφείς και πλήρεις και να μην επιδέχονται παρερμηνειών (VI Τμήμα ΕΛΣυν 53/2007)».

Στην υπό κρίση περίπτωση η ανωτέρω παραδοχή περί υποχρέωσης σαφήνειας της Διακήρυξης, βρίσκει εφαρμογή υπό την έννοια ότι αν ήθελε η Διακήρυξη πράγματι το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ να περιέχει αναλυτική

Αριθμός απόφασης: 727/2018

συμμόρφωση σε μια προς μια τις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της Διακήρυξης, ή πολύ περισσότερο να περιλαμβάνει και παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια και εγχειρίδια , θα έπρεπε να το ορίζει ρητά και με σαφήνεια. Εν προκειμένω τέτοια διατύπωση δεν υπάρχει, αντιθέτως μάλιστα, σε σχέση με το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, η Διακήρυξη παραπέμπει σε άσχετο με το ζήτημα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ και άρα ουδόλως δίνει στον οικονομικό φορέα, σαφή κατεύθυνση για τον τρόπο συμπλήρωσης του ή για το αναγκαίο περιεχόμενό του.

Επομένως ο αποκλεισμός μας είναι ανεπίτρεπτος και εκ του λόγου ότι η Διακήρυξη δεν ήταν στο συγκεκριμένο ζήτημα αρκούντως σαφής, αυτή δε η ασάφεια , κατά τα παγίως και πάλι κριθέντα από την Αρχή Σας (ενδ. ΑΕΠΠ 84/2017 σκέψη 26), δεν μπορεί να ενεργήσει εις βάρος του οικονομικού φορέα και μάλιστα με τη βαρύτατη των ποινών, αυτή του αποκλεισμού.

Συγκεκριμένα σύμφωνα με το σκεπτικό της Αρχής, όπως αποτυπώνεται στην εν λόγω Απόφαση : «26. Επειδή, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423, 424, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ, σελ. 776)».

9. Εξάλλου ακόμη κι αν ως υπόθεση εργασίας δεχθούμε ότι η Διακήρυξη ήτο σαφής και απαιτούσε πράγματι την υποβολή φύλλου συμμόρφωσης κατά τον τύπο και περιεχόμενο που περιγράφει η προσφεύγουσα, ήτοι με αναλυτική και ρητή συναίνεση σε κάθε απαίτηση και αναλυτικές παραπομπές σε τεχνικά εγχειρίδια και φυλλάδια, και πάλι η τυχόν παράλειψη συμπερίληψης στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ τέτοιων παραπομπών, δεν συνεπάγεται τον αποκλεισμό προσφοράς συμμετέχοντα οικονομικού φορέα. Ειδικότερα κατά τις

Αριθμός απόφασης: 727/2018

σκέψεις της Αρχής Σας (ΑΕΠΠ 66/2017, σκέψη 14) : «14. Επειδή, όπως επίσης προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο έτερος της προσφεύγουσας οικονομικός φορέας με την επωνυμία 12 που υπέβαλε προσφορά επίσης για την Ομάδα ΣΤ του διαγωνισμού α) στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, δεν παρέπεμψε για όλα προσφερόμενα από αυτήν είδη σε συγκεκριμένο σημείο (παράγραφο ή σελίδα) του τεκμηριωτικού υλικού όπου τεκμηριώνεται η συμμόρφωσή του προς την οικεία προδιαγραφή, πλην, όμως όπως και η Αναθέτουσα Αρχή, στις από 20-09-2017 με αρ. πρωτ. 20175031 Απόψεις της, εκτιμά, η εν λόγω υποχρέωση δεν συνιστά ουσιώδη παράβαση κατά την σύνταξη της προσφοράς. Όπως και στο άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού ρητώς αναφέρεται, η κατά αυτόν τον τρόπο συμπλήρωση του Φύλλου συμμόρφωσης ζητείται προς διευκόλυνση της αξιολόγησης της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, δεν αποτελεί μέρος αυτής της ίδιας της προσφοράς του και στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν προκάλεσε καμία σύγχυση αναφορικά με το εάν τα προτεινόμενα υπό του εν λόγω οικονομικού φορέα προϊόντα πληρούν ή όχι τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα αόριστα από την προσφεύγουσα, γιατί όπως και η Αναθέτουσα Αρχή ήλεγξε αυτά και με την προσβαλλόμενη αποφάνθηκε ότι πληρούν, έτσι και η προσφεύγουσα, αφού και η ίδια τα ήλεγξε, προβάλλει τον ισχυρισμό πως μέρος αυτών δεν τις πληρούν. Σημειωτέον, ότι το άρθρο 4.3 της διακήρυξης προβλέπει ότι απορρίπτονται ως απαράδεκτες προσφορές που παρουσιάζουν κατά την κρίση της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους και προδιαγραφές της διακήρυξης, κρίση στην οποία στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν προέβη η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ούτε και η προϊσταμένη αυτής αρχή που ενέκρινε το πρακτικό αξιολόγησής της. Επομένως, για όλα τα αμέσως ανωτέρω θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο 4ος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, ως προς την παράγραφο 4.1 αυτού».

Περαιτέρω, σε σχέση με την αιτίαση της προσφεύγουσας περί ελλιπούς συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «1. Η αιτίαση που αποδίδει στην προσφορά μας η συνδιαγωνιζόμενη σε σχέση με το εν λόγω ζήτημα έχει ως εξής (ορ. σελ 15 της προσφυγής της) : « Στην

Αριθμός απόφασης: 727/2018

προκειμένη περίπτωση οι εταιρείες «.....» ΚΑΙ «.....» υπέβαλαν το ΤΕΥΔ με την προσφορά τους, το οποίο όμως ήταν καταφανέστατα ελλιπές, μη νόμιμα, και εσφαλμένα συμπληρωμένο σε σχέση με το αναρτημένο από την Αναθέτουσα Αρχή πρότυπο ΤΕΥΔ, που όφειλαν να συμπληρώσουν και να υποβάλλουν για την συμμετοχή τους στον υπό κρίση διαγωνισμό. Από τα ψηφιακά υπογεγραμμένα υποβληθέντα αρχεία των ανωτέρω εταιρειών ΕΧΟΥΝ ΜΕΙΝΕΙ ΧΩΡΙΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ, ΕΜΦΑΝΙΖΟΜΕΝΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΚΕΝΑ ΤΑ ΠΕΔΙΑ Β, Γ ΚΑΙ Δ ΤΟΥ ΜΕΡΟΥΣ ΙV ΤΟΥ ΠΡΟΤΥΠΟΥ ΤΕΥΔ, με αποτέλεσμα να μην δηλώνουν και να μην καλύπτουν τα ΡΗΤΩΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ από τη διακήρυξη Κριτήρια Επιλογής, ήτοι της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας, της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας, των Συστημάτων διασφάλισης ποιότητας και προτύπων περιβαλλοντικής διαχείρισης. Σημειωτέον δε ότι η Αναθέτουσα Αρχή, στο πρότυπο ΤΕΥΔ της διακήρυξης, ΡΗΤΑ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΤΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΠΕΔΙΩΝ, δεδομένου ότι τα κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή στους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπως σχετικό με την κάλυψη της Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας (σελίδα 13 της διακήρυξης), οι συμμετέχοντες ΟΦΕΙΛΑΝ να δηλώσουν και να έχουν εκτελέσει επιτυχώς την τελευταία τριετία τουλάχιστον μία σύμβαση παροχής υπηρεσιών συναφούς αντικειμένου με την παρούσα σε αντίστοιχου μεγέθους οργανισμό / φορέα. Ωστόσο οι ανωτέρω εταιρείες ουδέν δήλωσαν στο αντίστοιχο πεδίου του υποβληθέντος ΤΕΥΔ, παραβιάζοντας επί ποινή αποκλεισμού όρο και απαίτηση της διακήρυξης».

2. Οι εν λόγω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, όπως άλλωστε και αυτοί που αφορούσαν το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, στερούνται οιασδήποτε βασιμότητας και αλήθειας και είναι απολύτως απορριπτέοι ως μη βρίσκοντες έρεισμα στο νόμο και στη Διακήρυξη του συγκεκριμένου διαγωνισμού.

Ειδικότερα :

Σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ ««Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» 3.4 Μέρος ΙV: Κριτήρια επιλογής - Ενότητα α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής :

Αριθμός απόφασης: 727/2018

«Η αναθέτουσα αρχή, έχει τη διακριτική ευχέρεια, στα έγγραφα της σύμβασης, να επιλέξει:

° είτε μόνο τη συμπλήρωση, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, της ενότητας α «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής»

° είτε την αναλυτική συμπλήρωση από μέρους τους των πεδίων των Ενότητων Α έως Δ του Μέρους IV, κατά περίπτωση.

Επισημαίνεται ότι η χρήση της ως άνω γενικής ένδειξης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής επιτρέπεται μόνο εφόσον η τελευταία έχει δηλώσει ρητά στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα λοιπά έγγραφα της σύμβασης, ότι οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν μόνο την ενότητα α «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής... Στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή διαμορφώνει αντίστοιχα το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, απαλείφοντας τις Ενότητες Α έως Δ του Μέρους IV ώστε να μη δημιουργείται σύγχυση στους οικονομικούς φορείς... (υποσημείωση: Ως προς το ΤΕΥΔ επισημαίνεται ότι η σχετική απαλοιφή των πεδίων των Ενότητων Α έως Δ του Μέρους IV πρέπει να γίνεται από την αναθέτουσα αρχή στο διαμορφωμένο από αυτήν ΤΕΥΔ. Σε περίπτωση τυχόν εκ παραδρομής διαμόρφωσης αυτού, τόσο με τη διατήρηση της Γενικής Ένδειξης όσο και με τα πεδία των Ενότητων Α έως Δ, αντιμετωπίζεται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Ενότητα 2.3 της παρούσας»).

Η δε ενότητα 2.3. Της κατευθυντήριας Οδηγίας προβλέπει αφενός την υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις επί του ελλιπώς συμπληρωμένου ΤΕΥΔ όταν μάλιστα επίκειται αποκλεισμός υποψηφίου εξ αυτού του λόγου και αφετέρου την απαγόρευση εν γένει απόρριψης προσφοράς οικονομικού φορέα για μη συμπλήρωση πεδίων του ΤΕΥΔ που για διάφορους λόγους οι οικονομικοί φορείς δεν ήταν υποχρεωμένοι να συμπληρώσουν.

3. Συμπερασματικά, συνάγεται εκ των ανωτέρω, ότι αν η Αναθέτουσα Αρχή συμπεριλάβει σε οιοδήποτε έγγραφο της σύμβασης μνεία για υποχρέωση του οικονομικού φορέα όπως συμπληρώσει μόνο την ενότητα α «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV του ΤΕΥΔ , τότε η ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ πράγματι περιλαμβάνει μόνο τη συμπλήρωση του εν λόγω πεδίου και όχι και των πεδίων των Ενότητων Α έως Δ του Μέρους

IV.

Σε αυτή μάλιστα την περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή έχει την πρόσθετη υποχρέωση να απαλείψει από τα πεδία του ΤΕΥΔ τις Ενότητες Α έως Δ του Μέρους IV ώστε να μην δημιουργηθεί σύγχυση στους διαγωνιζόμενους . Αν δεν το πράξει, ήτοι αν τα πεδία αυτά παραμείνουν στο ΤΕΥΔ, αλλά δεν συμπληρωθούν από τους οικονομικούς φορείς, αυτό φυσικά δεν αποτελεί επουδενί λόγο αποκλεισμού, αφού κατά τα αναλυτικώς ανωτέρω προπαρατεθέντα, δεν υπάρχει σχετική υποχρέωση του οικονομικού φορέα να συμπληρώσει τα σχετικά πεδία.

Εξάλλου, η συμπλήρωση με «ΝΑΙ» του πεδίου της ενότητας α “Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής” σημαίνει αυτονόητα ότι ο οικονομικός φορέας καλύπτει, άλλως συμμορφώνεται ΜΕ ΚΑΘΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ που έχει συμπεριληφθεί στη Διακήρυξη, ήτοι ΜΕ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ.

4. Στην προκειμένη περίπτωση : Στη σελ. 1 του υποδείγματος ΤΕΥΔ που περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού, (συνυποβάλλεται με την παρούσα ως Σχετικό 5), αναφέρεται ότι: «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» συμπληρωμένο το έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ. (Ακολουθεί συμπληρωμένη η πρώτη σελίδα) αρ. απόφασης 158/2016 (ΦΕΚ 3698 Β/16.11.2016) του Ν. 4412/2016 άρθρο 79 παράγραφος 4. Στο έντυπο ΤΕΥΔ θα πρέπει να συμπληρωθούν από τους οικονομικούς φορείς κυρίως τα μέρη: Μέρος II (Α, Β, Γ, Δ) Μέρος III (Α, Β, Γ) Μέρος IV (α) και Μέρος VI. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει το ανωτέρω έντυπο θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Περισσότερες πληροφορίες σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 15 της ΕΑΑΔΗΣΥ <http://www.eaadhsv.Qr/index.ohofm-foreis/m-odiQies/234-katevthvnthha-odhQia-15>" και στη σελίδα 15 του ίδιου αρχείου ότι: "Ο οικονομικός φορέας πρέπει να συμπληρώσει αυτό το πεδίο μόνο στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας έχει δηλώσει στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που

Αριθμός απόφασης: 727/2018

αναφέρονται στην διακήρυξη, ότι ο οικονομικός φορέας μπορεί να συμπληρώσει μόνο την Ενότητα α του Μέρους IV χωρίς να υποχρεούται να συμπληρώσει οποιαδήποτε άλλη ενότητα του Μέρους IV".

Εκ των ανωτέρω στοιχείων προκύπτει καταφανώς ότι στον υπό κρίση Διαγωνισμό, η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε να συμπεριλάβει σε έγγραφο της σύμβασης (και συγκεκριμένα στην σελ. 1 του υποδείγματος ΤΕΥΔ) ρητή αναφορά για την υποχρέωση των οικονομικών φορέων όπως συμπληρώσουν την Ενότητα α του Μέρους IV, η οποία αναφορά αυτομάτως καθιστά περιττή την συμπλήρωση οιασδήποτε άλλης ενότητας του ίδιου μέρους, αφού κανονικά και με βάση τις Οδηγίες της ΕΑΑΔΗΣΥ, η ορθή κατάσταση του ΤΕΥΔ από την Αναθέτουσα, θα επέτασσε την πλήρη απαλοιφή, σε αυτή την περίπτωση, των σχετικών πεδίων των λοιπών ενότητων.

Το γεγονός δε ότι τα πεδία αυτά παρέμειναν εκ παραδρομής στο ΤΕΥΔ, δεν γεννά υποχρέωση του οικονομικού φορέα όπως τα συμπληρώσει, ούτε βέβαια γεννάται εξ αυτού του γεγονότος και κάποιος λόγος αποκλεισμού, όπως αβάσιμα και εντελώς εσφαλμένα ισχυρίζεται ο προσφεύγων».

18. Επειδή στην παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «Α. Ως προς τη δήθεν εσφαλμένη συμπλήρωση του πεδίου Μέρους II, Ενότητας Α & σελίδας 2 του υποβληθέντος από την εταιρία μας ΤΕΥΔ

7. Στη παράγραφο 2β [7, (α.3)] της διακήρυξης (σελ. 13-14) ορίζεται : «Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου έντυπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες των Κατευθυντήριων Οδηγιών 15/2016 (ΑΔΑ:ΩΧΟΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ) και 23/2018 (ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (www.eaadhsy.gr).» , και σύμφωνα με την παρ. 3 (α.1) «Περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» (σελ. 18 της διακήρυξης) «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν : 1/ Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) [...].» Επικαλούμενη τα άρθρα 79 και 83 του Ν.4412/2016, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «10. Η προσφεύγουσα στις σελίδες 10-13 της υπό κρίση προσφυγής της βάλλει κατά της εταιρίας μας, ισχυριζόμενη

Αριθμός απόφασης: 727/2018

ότι στο Μέρος II, Ενότητας A και σελίδας 2 του υποβληθέντος από την εταιρία μας ΤΕΥΔ περί δήλωσης για την εγγραφή μας σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή κατοχής ισοδύναμου πιστοποιητικού, απαντήσαμε θετικά, ενώ σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, (σελ. 12), «επισημαίνεται ότι, ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016.

Σημειώνεται, περαιτέρω, ότι το Γ.Ε.ΜΗ δεν συνιστά επίσημο κατάλογο, κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου, και, κατά συνέπεια, δεν συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς στο εν λόγω πεδίο», ως εκ τούτου σύμφωνα με την προσφεύγουσα θα έπρεπε να είχαμε συμπληρώσει ΟΧΙ. Πράγματι απαντήσαμε θετικά στο υπό κρίση πεδίο, επιλέγοντας «ΝΑΙ» και παραπέμποντας στο Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ με αρ. 35452116000 (σελ. 3 του ΤΕΥΔ, Σχητικό 1), και στο Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου, όπου στο τελευταίο παραπέμψαμε και κατά τη συμπλήρωση του Μέρους IV, Ενότητας A περί κριτηρίων καταλληλότητας (Κριτήριο Α-Καταλληλότητα, σελίδα 15 του υποβληθέντος ΤΕΥΔ), απαντώντας θετικά στην εν λόγω ερώτηση. Μάλιστα προσκομίσαμε τα αυτά Πιστοποιητικά με την προσφορά μας (Σχητικά 2, 3). Όπως όμως θα αναλύσουμε και στην συνέχεια η αυτή επιλογή μας, ήτοι η θετική μας απάντηση στη σχετική ερώτηση στο Μέρος II, Ενότητας A, είναι ουδέτερη από πλευράς συνεπειών επί του παραδεκτού της προσφοράς μας και δεν δύναται να επιφέρει τον αποκλεισμό μας.

11. Πιο συγκεκριμένα η βασική διαφοροποίηση μεταξύ θετικής και αρνητικής απάντησης ενός οικονομικού φορέα στο εν λόγω πεδίο, έγκειται στο γεγονός ότι στην περίπτωση αρνητικής απάντησης, εμφανίζεται προς συμπλήρωση η ερώτηση περί προσκόμισης ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας (βλ. ερώτηση ε, σελ. 3 ΤΕΥΔ), δυνατότητα η οποία δεν δίνεται επί καταφατικής απάντησης. Η εταιρία μας, όμως παρότι συμπλήρωσε ναι, εντούτοις συμπλήρωσε το ερώτημα ε, απαντώντας θετικά στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε

Αριθμός απόφασης: 727/2018

οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν ; Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε...», προσκομίζοντας μάλιστα στην προσφορά της την αυτή φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα (Σχετικά 4,5). Η εταιρία μας λοιπόν δηλώνοντας ρητά ότι διαθέτει την απαιτούμενη ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα, προέβη σε νόμιμη και πλήρη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ της, ως εκ τούτου η καταφατική της απάντηση στο εάν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό, ουδεμία έννομη συνέπεια ενέχει, η οποία μάλιστα να δύναται να επιφέρει την ποινή του αποκλεισμού, ως διώκει η προσφεύγουσα. Άλλωστε και η Κατευθυντήρια Οδηγία 23 μπορεί να αναγράφει ότι ο ορθός τρόπος συμπλήρωσης του συγκεκριμένου ερωτήματος είναι η αποφατική απάντηση, αλλά δεν αναφέρει ότι η αντίθετη απάντηση επιφέρει τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα. Το αυτό είναι εύλογο, καθώς η απάντηση ΝΑΙ ή ΟΧΙ, δεν επιφέρει οποιαδήποτε έννομο αποτέλεσμα, πολλώ δε μάλλον στην περίπτωση, όπως στην προκείμενη, όπου έχει συμπληρωθεί και το έτερο ερώτημα περί ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας.

14. Επιπλέον η προσφεύγουσα λανθασμένα και αβάσιμα επικαλείται την υπ' αριθμ.104/2018 απόφαση της Αρχής σας καθώς στην σκέψη 24 αυτής αναγράφεται: «Επειδή, δεδομένης της λειτουργικότητας του αρχείου «.xml» του ΕΕΕΣ, απαντώντας «ΝΑΙ» στην ερώτηση «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» και στο υποερώτημα «δ) Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;», πράγματι δεν εμφανίζεται προς συμπλήρωση η ερώτηση περί προσκόμισης ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, συνάγεται ότι ναι μεν η προσφεύγουσα δεν αλλοίωσε το περιεχόμενο του προτύπου ΕΕΕΣ αφαιρώντας η ίδια την επίμαχη ερώτηση, ωστόσο δια των εσφαλμένων απαντήσεών της, υπέβαλε ΕΕΕΣ το οποίο δεν ήταν σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης, καθώς δεν ανέλαβε δέσμευση να προσκομίσει ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας της ζητηθούν, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 ».

Εκ της ανωτέρω αναφερόμενης αποφάσεως γίνεται σαφές λοιπόν ότι το πρόβλημα σε περίπτωση καταφατικής απάντησης, έγκειται στο γεγονός ότι δεν

Αριθμός απόφασης: 727/2018

ανοίγει το έτερο πεδίο συμπλήρωσης, περί προσκόμισης της ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας και ως εκ τούτου το υποβληθέν ΕΕΕΣ δεν είναι σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης. Στην προκείμενη περίπτωση όμως, όπως έχουμε αναφέρει και ανωτέρω, η εταιρία μας ναι μεν συμπλήρωσε θετικά το εν λόγω πεδίο, όμως η αυτή συμπλήρωσή της, δεν επέφερε σφάλμα επί των δεσμεύσεων μας ανταπόκρισης προς τη διακήρυξη. Η εταιρία μας έχει ήδη δηλώσει με το υποβληθέν ΤΕΥΔ περί της φορολογικής και ασφαλιστικής της ενημερότητας δια της συμπλήρωσης τόσο της επίμαχης ερώτησης του Μέρους II Α. όσο και των οικείων πεδίων που αφορούν στους “Λόγους αποκλεισμού” και ειδικότερα εν προκειμένω στους “Λόγους που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης”, όπου η εταιρία μας ορθώς και αληθώς συμπλήρωσε τα επίμαχα πεδία δηλώνοντας υπεύθυνα πως δεν έχει παραβεί τις υποχρεώσεις της όσον αφορά την καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (βλ. Μέρος III, Ενότητας Β & σελίδες 9-10 του ΕΕΕΠ της εταιρίας μας), (βλ. επίσης Δημήτριο Γ. Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Εκδόσεις Σάκκουλα 2017, Β΄ έκδοση, παρ. 1.2.5., σελ. 462). Επομένως δεν τίθεται κανένα ζήτημα παράλειψης σχετικής δέσμευσης και πλημμέλειας εκ μέρους της εταιρίας μας. Μάλιστα παρότι δεν απαιτούνταν κατά το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης και υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής, η εταιρία μας προσκόμισε την Φορολογική και Ασφαλιστική της ενημερότητά της (Σχετικά 4,5).

Β. Ως προς τη μη συμπλήρωση των πεδίων Β, Γ, Δ του Μέρους IV, του υποβληθέντος από την εταιρία μας ΤΕΥΔ

12. Στο Παράρτημα «Β» σελίδα 41 της διακήρυξης αναγράφεται: «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» συμπληρωμένο το έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ. (Ακολουθεί συμπληρωμένη η πρώτη σελίδα) αρ. απόφασης 158/2016 (ΦΕΚ 3698 Β/16.11.2016) του Ν. 4412/2016 άρθρο 79 παράγραφος 4. Στο έντυπο ΤΕΥΔ θα πρέπει να συμπληρωθούν από τους οικονομικούς φορείς κυρίως τα μέρη: Μέρος II (Α,Β,Γ,Δ) Μέρος III (Α,Β,Γ) Μέρος IV (α) και Μέρος VI. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει το ανώτερο έντυπο θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Περισσότερες πληροφορίες σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 15 της ΕΑΑΔΗΣΥ

<http://www.eaadhsy.gr/index.php/mforeis/m-odigies/234-kateythynthria-odhgia-15> .»

13. Επιπλέον στην κατευθυντήρια Οδηγία 15 στην παράγραφο Β. αυτής ορίζεται: «Περιεχόμενο του ΤΕΥΔ Για κάθε μία διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε προκήρυξης των εγγράφων της σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη διαγωνισμού ή στην πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος», ενώ στην συνέχεια στις Οδηγίες

«Α. Γενικές Οδηγίες και τρόπος διάθεσης του ΤΕΥΔ» αναγράφεται: «.....2) Οι αναθέτουσες αρχές ή οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να επιλέξουν να περιορίσουν τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με τα κριτήρια επιλογής σε μία και μόνο ερώτηση, αν δηλαδή οι οικονομικοί φορείς πληρούν όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής (ναι ή όχι). Ενώ ενδέχεται στη συνέχεια να ζητηθούν περαιτέρω πληροφορίες και/ή τεκμηρίωση. 3) Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας μπορεί να ζητεί από κάθε προσφέροντα ή υποψήφιο, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλει όλα ή ορισμένα από τα απαιτούμενα πιστοποιητικά και δικαιολογητικά, όποτε αυτό κριθεί απαραίτητο για να διασφαλιστεί η ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας[...].»

14. Αντιστοίχως στην παρ. «3.4 Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής» της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 σελ. 23-24) ορίζεται: «Η αναθέτουσα αρχή, έχει τη διακριτική ευχέρεια, στα έγγραφα της σύμβασης, να επιλέξει, είτε μόνο τη συμπλήρωση, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, της ενότητας α “Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής” είτε την αναλυτική συμπλήρωση από μέρους τους των πεδίων των Ενότητων Α έως Δ του Μέρους IV, κατά περίπτωση. Επισημαίνεται ότι η χρήση της ως άνω γενικής ένδειξης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής επιτρέπεται μόνο εφόσον η τελευταία έχει δηλώσει ρητά στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα λοιπά έγγραφα της σύμβασης, ότι οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν μόνο την ενότητα α “Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής”. Στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή διαμορφώνει αντίστοιχα το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, απαλείφοντας τις Ενότητες Α έως Δ του Μέρους IV, ώστε να μη δημιουργείται σύγχυση στους οικονομικούς φορείς».

Αριθμός απόφασης: 727/2018

15. Το προβλεπόμενο λοιπόν για τις περιπτώσεις διαγωνισμών “κάτω των ορίων της Οδηγίας” ως προς τις επίμαχες, υποβάλλεται ΤΕΥΔ στα πλαίσια προκαταρκτικής απόδειξης εκ μέρους των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό ότι πληρούν τα κριτήρια επιλογής, απέχουν από τα κριτήρια αποκλεισμού και διαθέτουν όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά και έγγραφα προς αποφυγή άσκοπης γραφειοκρατίας. Το Τ.Ε.Υ.Δ. & Ε.Ε.Ε.Σ. επέχουν θέση ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης και μπορεί να αφορούν μόνον σε γεγονότα παρόντα και παρελθόντα, όχι όμως και μέλλοντα. Υπόδειγμα δε του ΤΕΥΔ που οφείλει να υποβάλλει ο εκάστοτε οικονομικός φορέας για τη συμμετοχή του σε διαγωνισμό συνηθίζεται να περιλαμβάνεται στο κείμενο της διακήρυξης ή να αποτελεί ξεχωριστό έγγραφο, ως αναπόσπαστο στοιχείο της τελευταίας (της διακήρυξης) με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής. Στο σημείο όμως αυτό αξίζει να επισημανθεί ότι σύμφωνα με τις Οδηγίες 15 και 23 σχετικά με τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ που περιλαμβάνεται στις ανακοινώσεις της ΕΑΑΔΗΣΥ, η αναθέτουσα αρχή, όπως αναγράφουμε και ανωτέρω, μπορεί να περιορίσει τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με τα κριτήρια επιλογής σε μία μόνο ερώτηση (ΝΑΙ/ΟΧΙ).

16. Στην προκειμένη περίπτωση λοιπόν η προσφεύγουσα βάλλει όλως αβάσιμα και απαράδεκτα κατά της προσφοράς μας, ισχυριζόμενη ότι η εταιρία μας συμπλήρωσε πλημμελώς το υποβληθέν ΤΕΥΔ της, αμελώντας δήθεν να συμπληρώσει από το Μέρος IV, τα πεδία Β, Γ, Δ. Όμως όπως προκύπτει ρητά από την ίδια την διακήρυξη (βλ, σελ. 41) ο κάθε οικονομικός φορέας όφειλε να συμπληρώσει από το Μέρος IV μόνο το πεδίο Α, όπως άλλωστε και έπραξε η εταιρία μας. Το γεγονός ότι στο υπόδειγμα του ΤΕΥΔ εκ παραδρομής παρέμειναν τα πεδία Β, Γ, Δ, δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι γεννάται οποιαδήποτε υποχρέωση των συμμετεχόντων προς συμπλήρωση αυτών, καθότι ρητά εξειδικεύεται στην αρχή του υποδείγματος ότι υποχρεωτικής συμπλήρωσης χρήζει μόνο το πεδίο Α. από το Μέρος IV. Άλλωστε και η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρία «.....», ακολουθώντας τους όρους της διακήρυξης, συμπλήρωσε ομοίως μόνο το πεδίο Α από τον εν λόγω Μέρος του ΤΕΥΔ. Σημειωτέον δε ότι σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.1 της κατευθυντήριας Οδηγίας 23 «επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες

Αριθμός απόφασης: 727/2018

αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016». Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει το δικαίωμα να αιτηθεί διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς αν θεωρήσει ότι συντρέχει πλημμελής συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, κάτι το οποίο ουδέποτε συνέβη, καθώς η εταιρία μας προέβη σε ορθή και νόμιμη συμπλήρωση αυτού, γι' αυτό άλλωστε η προσφορά της έγινε αποδεκτή.

17. Η προσφεύγουσα επιπλέον στη σελίδα 15 της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται, «δεδομένου ότι τα κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή στους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπως σχετικά με την κάλυψη της Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας (σελίδα 13 της διακήρυξης), οι συμμετέχοντες όφειλαν να δηλώσουν και να έχουν εκτελέσει επιτυχώς την τελευταία τριετία τουλάχιστον μία σύμβαση παροχής υπηρεσιών συναφούς αντικειμένου με την παρούσα σε αντίστοιχοι μεγέθους οργανισμό/φορέα». Στο σημείο αυτό όμως θα πρέπει να επισημανθεί ότι εφόσον στο υπόδειγμα συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ της ως άνω διακηρύξεως, γίνεται ρητά μνεία για υποχρεωτική συμπλήρωση μόνο του πεδίου Α του Μέρους IV, εύλογα θεωρείται ότι η συγκεκριμένη Οδηγία σχετικά με την συμπλήρωση του ΤΕΥΔ (σελ. 41 της διακήρυξης), επικρατεί ως ειδικότερη. Δεδομένου δε, ότι η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη από την οποία διέπεται ο διαγωνισμός και δεσμεύει τόσο την αρμόδια αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, γίνεται σαφές ότι η εταιρία μας σε ουδεμία πλημμέλεια υπέπεσε, γι' αυτό άλλωστε η προσφορά της έγινε ορθώς αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή (Απόφαση ΑΕΠΠ 28/2018, σκέψη 5). Σημειωτέον δε, ότι η εταιρία μας παρότι δεν ήταν υποχρεωμένη στο παρόν στάδιο προκαταρκτικής απόδειξης να προσκομίσει τα απαιτούμενα έγγραφα για την πλήρωση της Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας (βλ. άρθρο 2β παρ. 4 και 5 σελ. 13 της διακήρυξης), εντούτοις προσκόμισε τόσο συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, οι οποίες αποδεικνύουν ότι έχει εκτελέσει μία τουλάχιστον σύμβαση συναφούς αντικειμένου με την παρούσα σε αντίστοιχοι μεγέθους οργανισμό/φορέα (Σχετικά 6, 7, 8), όσο και τα Πιστοποιητικά ISO, που αποδεικνύουν ότι διαθέτει

Αριθμός απόφασης: 727/2018

τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (Σχετικά 9, 10, 11).

18. Στην προκείμενη περίπτωση λοιπόν η εταιρία μας συμπλήρωσε νόμιμα το κατατεθειμένο στην ως άνω διαγωνιστική διαδικασία ΤΕΥΔ της (Σχετικό 1), καθώς συμπλήρωσε τα πεδία που ρητά απαιτούνταν από τη διακήρυξη. Στο σημείο αυτό αξίζει να αναφέρουμε, σε αναλογική εφαρμογή, την απόφαση 817/2008 της ΕΑ ΣτΕ, η οποία στη σκέψη 9 καταλήγει ότι είναι απαράδεκτος ο αποκλεισμός εταιρίας, η οποία έχει συντάξει την προσφορά της σύμφωνα με τα υποδείγματα της αναθέτουσας αρχής, ακόμη και αν τα αυτά υποδείγματα εμπεριέχουν κάποια λανθασμένη αναγραφή. Συγκεκριμένα λοιπόν στην εν λόγω απόφαση αναγράφεται: «9. Επειδή, κατά τα προαναφερθέντα, η αιτούσα απεκλείσθη από το διαγωνισμό για τα ανωτέρω Τμήματα του έργου, διότι παρέβη την υποχρέωση (που απορρέει, κατά την Υπηρεσία, από την προκήρυξη) υποβολής προσφοράς για το 50% των τίτλων (και όχι των αντιτύπων) ανά κατηγορία. Όμως, στο Λογιστικό Φύλλο του Πίνακα Προσφερομένων Ειδών, με το οποίο ελέγχονται, κατά τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ .β της προκήρυξης, οι προσφορές, το πεδίο «Πλήθος Ζητουμένων Ειδών» (που ταυτίζεται, σύμφωνα με το άρθρο 17.3, με το «Πλήθος Ζητουμένων Τίτλων») έχει προσυμπληρωθεί από την Υπηρεσία με το σύνολο των ζητουμένων αντιτύπων (και όχι τίτλων) για κάθε Τμήμα του έργου. Αλλά και το πεδίο «Ελάχιστο Πλήθος Προσφερομένων Ειδών» έχει προσυμπληρωθεί από την Υπηρεσία με αριθμό που αντιστοιχεί στο ήμισυ του συνολικού αριθμού των αντιτύπων. Δοθέντος δε ότι σε κάθε τίτλο δεν αναλογεί, κατά την προκήρυξη, ο ίδιος αριθμός αντιτύπων, δεν αποκλείεται, κατά τον έλεγχο των προσφορών με το Λογιστικό Φύλλο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ .β, να σημειωθεί με την ένδειξη ΑΠΟΔΕΚΤΗ, προσφορά του 50% των αντιτύπων για κάθε μία από τις επί μέρους κατηγορίες, χωρίς να προσφέρεται αντιστοίχως και το 50% των τίτλων. Εξάλλου, τόσο το ως άνω Παράρτημα όσο και τα κατά τα ανωτέρω προσυμπληρωθέντα από την Υπηρεσία πεδία του Πίνακα Προσφερομένων Ειδών αποτελούν κανονιστικές ρυθμίσεις. Δεσμεύουν όχι μόνο τους διαγωνιζομένους αλλά και την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία, συνεπώς, δεν μπορεί να αποκλείσει προσφορά που έχει κριθεί αποδεκτή σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, μετά από ορθή εφαρμογή του Λογιστικού Φύλλου,

Αριθμός απόφασης: 727/2018

επικαλουμένη αντίθεση των εν λόγω διατάξεων με άλλους, ισοδύναμης ισχύος, όρους της προκήρυξης. Εν προκειμένω, δεν αμφισβητείται ότι η αιτούσα Ένωση Προμηθευτών υπέβαλε, όσον αφορά τα επίμαχα Τμήματα του έργου, προσφορά που υπερκάλυπτε το 50% των ζητούμενων αντιτύπων για όλες τις επί μέρους κατηγορίες και κρίθηκε αποδεκτή κατά τον έλεγχο με το Λογιστικό Φύλλο. Υπό τα δεδομένα αυτά, πιθανολογείται σοβαρώς ότι, ανεξαρτήτως της εννοίας του άρθρου 17.1 της προκήρυξης, ο αποκλεισμός της αιτούσης, η οποία συμμορφώθηκε με τις σχετικές με την κατάρτιση της τεχνικής προσφοράς διατάξεις του Παραρτήματος III .β της προκήρυξης, δεν είναι νόμιμος διότι αντίκειται στην αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας (ΣΤΕ 1616, 1329/2008) και επιβάλλει, για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας, τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τα υποδείγματα της Υπηρεσίας (βλ. Ε.Α. 816, 463/2007 κ.ά.). Αντίκειται, επίσης, και στην γενική αρχή της προστασίας της εμπιστοσύνης, η οποία έχει εφαρμογή και στους δημόσιους διαγωνισμούς (Ε.Α. 78/2005). Αλυσιτελώς δε επικαλείται το Δημόσιο, με την έκθεση απόψεων και το από 16.7.2008 υπόμνημα, το ακροτελεύτιο εδάφιο του Παραρτήματος III .β της προκήρυξης, κατά το οποίο «Πριν την υποβολή της Τεχνικής Προσφοράς, ο Προσφέρων υποχρεούται να ελέγξει τους Πίνακες Προσφερομένων Ειδών ως προς την ορθότητα των υπολογισμών που εκτελούνται από το λογιστικό φύλλο». Και τούτο, διότι με τη διάταξη αυτή επιβάλλεται η επαλήθευση των αποτελεσμάτων μαθηματικών πράξεων και δεν μετατίθεται στον διαγωνιζόμενο η υποχρέωση ελέγχου της ορθότητας κανονιστικών ρητρών της προκήρυξης, όπως είναι τα ανωτέρω προσυμπληρωθέντα πεδία του Λογιστικού Φύλλου του Πίνακα Προσφερομένων Ειδών».

19. Ακόμη όμως και στην υποθετική περίπτωση που δεχόμασταν ότι εφόσον η διακήρυξη θέτει όρους σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (σελ. 15 της υπό κρίση προσφυγής), θα έπρεπε, παρότι υπάρχει ειδικότερος όρος στη διακήρυξη, ο οποίος επιτάσσει μόνο την συμπλήρωση του πεδίου Α από το Μέρος IV, ο εκάστοτε οικονομικός φορέας να θεωρήσει ότι θα πρέπει να συμπληρώσει όλα τα πεδία του Μέρους IV, δεν θα μπορούσε η αυτή ασάφεια της διακήρυξης να ερμηνευτεί εις βάρος των συμμετεχόντων.

Αριθμός απόφασης: 727/2018

Άλλωστε ακόμη σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου τυχόν ασάφειες της διακηρύξεως δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική λόγω της ασάφειας αυτής προσφορά τους (Βλ. τις υπ. Αριθμ. 424/2011 και 423/2011 ΣΤΕ). Στο ίδιο δε συμπέρασμα καταλήγει και η Αρχή σας, όπου στην απόφαση 269/2018 αναγράφει (σκέψη 11, σελ. 30): «Ομοίως, απορριπτές είναι και οι επικλήσεις εκ μέρους της περί της αρχής της τυπικότητας, καθώς αυτή προϋποθέτει σαφήνεια των όρων της διακήρυξης και μάλιστα απαγορεύει τη διασταλτική ερμηνεία επί ποινή αποκλεισμού όρων της διακήρυξης με αποτέλεσμα την το πρώτον κατά το στάδιο αξιολόγησης συναγωγή νέων αποκλεισμού κατ' ανέλεγκτη και απεριόριστη ελευθερία της αναθέτουσας.... Τούτο, διότι η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με το γράμμα και τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία να προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA)». Συνεπώς η εταιρία μας ακολούθησε νομίμως το χορηγηθέν από την αναθέτουσα αρχή υπόδειγμα, το οποίο ανέγραφε, ακόμη και αν θεωρήσουμε εσφαλμένα, εντούτοις, μόνο ως αναγκαία την συμπλήρωση του πεδίου α του Μέρους IV.

Συμπέρασμα

20. Οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 18 παρ. 1 Ν.4412/2016: (α) Να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις. (β) Να ενεργούν με διαφάνεια. (γ) Να τηρούν τις αρχές της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του

Αριθμός απόφασης: 727/2018

δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι οι διατάξεις της σχετικής νομοθεσίας περί αποκλεισμού υποψηφίων πρέπει να εφαρμόζονται με γνώμονα τη βασική αρχή της αποφυγής του αδικαιολόγητου αποκλεισμού των υποψηφίων. Η αρχή αυτή αποτελεί εξειδίκευση της αρχής της ανάπτυξης υγιούς πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού στον χώρο των δημοσίων συμβάσεων, ως ανωτέρω αναπτύχθηκε, ενώ δεν συνιστά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, εφόσον εξυπηρετεί τον πραγματικό αυτόν ανταγωνισμό.

21. Για να καταστεί δυνατό στην πράξη να αποφεύγεται ο αδικαιολόγητος αποκλεισμός υποψηφίων και να διασφαλίζεται ο πραγματικός ανταγωνισμός στην αγορά των δημοσίων συμβάσεων, θα πρέπει οι εκάστοτε διατάξεις περί αποκλεισμού καθώς και οι σχετικές διατάξεις των διακηρύξεων των αναθετουσών αρχών να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται με τρόπο ουσιαστικό χωρίς τυπολατρία και χωρίς φορμαλισμό. Κατ' εφαρμογή των ανωτέρω αρχών και τρόπων ερμηνείας και εφαρμογής των διατάξεων περί αποκλεισμού υποψηφίων στις δημόσιες συμβάσεις δεν συντρέχει νομίμως περίπτωση αποδοχής της προσφυγής σε βάρος μας προς αποκλεισμό της προσφοράς μας, καθώς η εταιρία μας έχει υποβάλει προ-αποδεικτικά όλα τα στοιχεία και πιστοποιητικά που αφορούν τις επίμαχες δηλώσεις του ΤΕΥΔ (Σχετικά 2-11). Επομένως όσον αφορά την πρώτη πλημμέλεια που μας καταλογίζει η προσφεύγουσα, η συμπλήρωση με τον ένα ή τον άλλο τρόπο του σχετικού πεδίου του Μέρους II είναι ουδέτερη από πλευράς εννόμων συνεπειών, ενώ σχετικά με τη δεύτερη πλημμέλεια που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της εταιρίας μας, εκτός του ότι δεν απαιτούνταν από τη διακήρυξη η συμπλήρωση των πεδίων Β, Γ, Δ του Μέρους IV, η εταιρία μας προσκόμισε επιπροσθέτως όλα τα απαιτούμενα έγγραφα που αποδείκνυαν την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια της.

22. Για το ζήτημα αυτό επικαλούμαστε αναλογικά την απόφαση υπ' αριθμ.1540/2014 ΕΣ Μείζονος Επταμελούς κατά την οποία απορρίφθηκε αίτηση αναθεώρησης της υπ' αριθμ. 5003/2013 απόφασης VI Τμήματος ΕΣ, αφού κρίθηκε ότι ήταν μη νόμιμος ο αποκλεισμός υποψηφίου, ο οποίος δεν είχε προσκομίσει την υπεύθυνη δήλωση περί της φορολογικής και

Αριθμός απόφασης: 727/2018

ασφαλιστικής ενημερότητάς του, την οποία αξίωνε η διακήρυξη, πλην όμως προσκόμισε πιστοποιητικό φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας από τις αρμόδιες αρχές. Κρίθηκε ότι αν σε διακήρυξη προβλέπεται ότι για την απόδειξη φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας αρκεί η υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου, τότε κατά μείζονα λόγο αρκεί το πιστοποιητικό της αρμόδιας φορολογικής και ασφαλιστικής αρχής, αν έχει εκδοθεί από την αρμόδια αρχή και ήταν σε ισχύ κατά την ημέρα του διαγωνισμού, η δε μη λήψη υπόψη αυτού από την αναθέτουσα αρχή είναι μη νόμιμη. Δεν παραβιάζεται δε ούτε η αρχή της ίσης μεταχείρισης, αφού ο προσκομίζων την ενημερότητα αντί για την υπεύθυνη δήλωση δεν βρίσκεται για τον λόγο αυτόν σε ευνοϊκότερη θέση σε σχέση προς τους άλλους διαγωνιζόμενους, ούτε τυγχάνει προνομιακής μεταχείρισης, αφού το δικαιολογητικό που προσκομίζει παρέχει μεγαλύτερη ασφάλεια στην αναθέτουσα αρχή, σε σχέση με το αιτηθέν από την αρχή κατά τη σύνταξη των όρων της διακήρυξης. (βλ Α. Σπυρίδωνος, Δημόσιο συμφέρον και λόγοι αποκλεισμού υποψηφίων στις δημόσιες συμβάσεις», Θεωρία και Πράξη Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη 2017)

23. Με την επικληθείσα εκ μέρους μας ανωτέρω Απόφαση ΕΣ ερμηνεύθηκε σύμφωνα με το σκοπό της Οδηγίας 2014/24 ΕΕ και ν. 4412/2016 η αντίστοιχη με την παρούσα υπόθεση προς ενίσχυση του πραγματικού ανταγωνισμού, αφού παρακωλύθηκε ο, κατ' αφόρητο φορμαλισμό που επιδιώκει καταχρηστικά η προσφεύγουσα, μη νόμιμος αποκλεισμός ενός υποψηφίου, μόνον και μόνον, επειδή προσκόμισε στοιχείο μείζον σε σχέση με το αιτηθέν από τη διακήρυξη, το οποίο διασφάλιζε περισσότερο την αναθέτουσα, όπως άλλωστε συμβαίνει και στην περίπτωση μας. Συνεπώς και εφόσον η εταιρία μας έχει προσκομίσει: την Φορολογική Ενημερότητα εταιρίας και Ασφαλιστική Ενημερότητα της, Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης από Γ. Ν. Ανατολικής Αχαΐας και το Π. Γ.Ν.Ν. Ιωνίας Κωνσταντοπούλειο-Πατησίων, τις Συμβάσεις που διαθέτει με τα ως άνω νοσοκομεία, καθώς και τα Πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και ISO 22000:2005 (HACCP), ISO 14001:2015, το και ΕΛΟΤ 1801:2008 (OHSAS 18001:2007), (Σχετικά 4-11), αποδεικνύει εκ των προτέρων την ανταπόκρισή της προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς την παραδεκτή συμμετοχή της στο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών προσφορών, καθισταμένων των αιτιάσεων της προσφυγής αβάσιμων επί της ουσίας.».

Αριθμός απόφασης: 727/2018

19.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου

Αριθμός απόφασης: 727/2018

απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος I του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να

Αριθμός απόφασης: 727/2018

έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.

Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή , εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

Αριθμός απόφασης: 727/2018

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: « [...]1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

Αριθμός απόφασης: 727/2018

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

Αριθμός απόφασης: 727/2018

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο

Αριθμός απόφασης: 727/2018

που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά [...].».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 83 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η λειτουργία όλων των επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των μελετητών, που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή/και η πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', διέπεται από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου.

Η Αρχή ανακοινώνει στην Επιτροπή και στα λοιπά κράτη - μέλη τη διεύθυνση του οργανισμού πιστοποίησης ή του οργανισμού που είναι υπεύθυνος για τους επίσημους καταλόγους, στον οποίο αποστέλλονται οι αιτήσεις.

2. Οι προϋποθέσεις εγγραφής στους επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, καθώς και οι προϋποθέσεις που αφορούν την έκδοση πιστοποιητικών από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', προσαρμόζονται στις διατάξεις των άρθρων 73 έως 83. Αιτήσεις εγγραφής μπορούν να υποβάλλονται και από οικονομικούς φορείς, οι οποίοι ανήκουν σε ένωση και επικαλούνται πόρους, που τους διαθέτουν άλλοι συμμετέχοντες σε αυτήν, σύμφωνα με το άρθρο 78. Σε αυτές τις περιπτώσεις, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αποδεικνύουν στην αρχή που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αυτούς τους πόρους καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος του πιστοποιητικού, που πιστοποιεί την εγγραφή τους στον επίσημο κατάλογο και ότι οι εν λόγω συμμετέχοντες στην ένωση συνεχίζουν να

Αριθμός απόφασης: 727/2018

πληρούν, κατά το ίδιο διάστημα, τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό που επικαλούνται οι φορείς αυτοί για την εγγραφή τους.

3. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης.

Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο.

4. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό.

5. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας.

6. Οι πληροφορίες που μπορούν να συναχθούν από την εγγραφή σε επίσημους καταλόγους ή από την πιστοποίηση δεν τίθενται υπό αμφισβήτηση χωρίς αιτιολόγηση. Όσον αφορά την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και των φόρων και τελών, μπορεί να ζητείται πρόσθετο πιστοποιητικό από κάθε εγγεγραμμένο οικονομικό φορέα, όποτε πρόκειται να ανατεθεί μια σύμβαση.

Οι αναθέτουσες αρχές εφαρμόζουν την παράγραφο 3 και το πρώτο και δεύτερο εδάφιο της παρούσας παραγράφου μόνον προς όφελος των οικονομικών φορέων που είναι εγκατεστημένοι στο κράτος-μέλος το οποίο έχει καταρτίσει τον επίσημο κατάλογο.

7. Οι απαιτήσεις προσκόμισης αποδείξεων για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που καλύπτονται από τον επίσημο κατάλογο ή το πιστοποιητικό, είναι σύμφωνες με το άρθρο 80, και, ανάλογα με την περίπτωση, με το άρθρο 82. Για την εγγραφή των οικονομικών φορέων άλλων κρατών μελών σε επίσημο κατάλογο ή για την πιστοποίησή τους, δεν απαιτούνται άλλες

Αριθμός απόφασης: 727/2018

αποδείξεις ή δηλώσεις, πλην εκείνων που ζητούνται από τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να ζητούν, ανά πάσα στιγμή, την εγγραφή τους σε επίσημο κατάλογο ή την έκδοση πιστοποιητικού. Ενημερώνονται, σε ευλόγως σύντομο χρονικό διάστημα, για την απόφαση της αρχής που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ή του αρμόδιου οργανισμού πιστοποίησης.

8. Η εν λόγω εγγραφή ή πιστοποίηση δεν επιβάλλεται στους οικονομικούς φορείς άλλων κρατών μελών προκειμένου να συμμετάσχουν σε δημόσια σύμβαση. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά που εκδίδονται από οργανισμούς εγκατεστημένους σε άλλα κράτη-μέλη. Αποδέχονται, επίσης, και άλλα ισοδύναμα αποδεικτικά μέσα.

9. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως απόδειξη ότι οι οικονομικοί φορείς πληρούν τις απαιτήσεις εγγραφής στον επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή ως απόδειξη ότι οι οικονομικοί φορείς από άλλο κράτος-μέλος διαθέτουν ισοδύναμη πιστοποίηση.

10. Με προεδρικά διατάγματα που εκδίδονται μετά από πρόταση των κατά περίπτωση αρμοδίων Υπουργών, Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, ρυθμίζονται θέματα για την κατάρτιση και λειτουργία επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, ιδίως δε η αρμόδια υπηρεσία τήρησής τους, οι ειδικότερες προϋποθέσεις, τα κριτήρια και οι διατυπώσεις εγγραφής και κατάταξης των οικονομικών φορέων σε αυτούς, συμπεριλαμβανομένων των αναγκαίων δικαιολογητικών, η διαδικασία τήρησης και ενημέρωσής τους και οι περιπτώσεις διαγραφής από αυτούς, ο χρόνος έναρξης της λειτουργίας τους είτε συνολικά είτε ανά κλάδο ή κατηγορία, η διαλειτουργικότητα των ηλεκτρονικών καταλόγων με άλλα πληροφοριακά συστήματα, καθώς και κάθε άλλο συναφές θέμα».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και

Αριθμός απόφασης: 727/2018

υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.. [...]».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της

Αριθμός απόφασης: 727/2018

διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

26. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 15 της Υπουργικής Απόφασης 56902/215/2017 με τίτλο «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)»,

Αριθμός απόφασης: 727/2018

που έχει εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 36 του Ν. 4412/2/2016 προβλέπεται ότι: «[...] Ο χρήστης- οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: 1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. 1.2.1.1 Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (*Apostille*). 1.2.1.2 Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα στοιχεία και δικαιολογητικά προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται αντίγραφα των πρωτοτύπων. 1.2.1.3 Ειδικά τα στοιχεία και δικαιολογητικά που αφορούν έγγραφα που παρέχονται από τους δημόσιους φορείς αναζητούνται αυτεπάγγελτα από την αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα, μέσω διαλειτουργικότητας των συστημάτων. Έως την πλήρη διαλειτουργικότητα, τα στοιχεία και δικαιολογητικά υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 1.2.1 του παρόντος άρθρου. 1.2.1.4 Οι οικονομικοί φορείς δύνανται να προετοιμάζουν μέσω των λειτουργιών του Συστήματος το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ή/και το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του διαγωνισμού και να καθορίζουν τα

Αριθμός απόφασης: 727/2018

σχετικά κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής.[...] 1.2.2. Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου *Portable Document Format(PDF)*. Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το Σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία (εκτυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς Προμηθευτή και της Οικονομικής Προσφοράς Προμηθευτή σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*), τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα. Κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς το Σύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Τεχνική και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο Σύστημα. Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το Σύστημα ενημερώνει τον οικονομικό φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη του οικονομικού φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να προβεί στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης. 1.2.2.1 Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε διακήρυξης (ιδίως τεχνική και οικονομική προσφορά)[...]

28. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «[...]»(4) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα : Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να:

(α) Έχουν εκτελέσει επιτυχώς την τελευταία τριετία τουλάχιστον μία σύμβαση παροχής υπηρεσιών συναφούς αντικειμένου με την παρούσα σε αντίστοιχου μεγέθους οργανισμό/φορέα.

Αριθμός απόφασης: 727/2018

(β) Διαθέτουν τον απαιτούμενο εξοπλισμό που προβλέπεται από την παρούσα διακήρυξη.

(5) Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης :

Σύμφωνα με τις Προδιαγραφές του Παραρτήματος «Α».

(6) Στήριξη στην ικανότητα τρίτων :

Οι οικονομικοί φορείς ή ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2β(4), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων ή ενώσεων οικονομικών φορέων, αντίστοιχα, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

(7) Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής :

(α) Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών :

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

1/ Δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2β(3) και 2/ Πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2β(4) και 2β(5) της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα «Δ», το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. 3/ Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες των Κατευθυντήριων Οδηγιών 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧ0ΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ) και 23/2018 (ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (www.eaadhsy.gr).

(β) Αποδεικτικά μέσα :

1/ Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2β(1) έως 2β(6), κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των

Αριθμός απόφασης: 727/2018

δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

2/ Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η Αναθέτουσα Αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016.

3/ Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η Αναθέτουσα Αρχή διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν.

4/ Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2β(3) οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά:

α/ Για την παράγραφο 2β(3)(α) απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους -μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω παράγραφο.

β/ Για τις παραγράφους 2β(3)(β) και 2β(3)(δ)2/ πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας.

1 Αν το κράτος - μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2β(3)(α), 2β(3)(β) και 2β(3)(δ)2/, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 727/2018

αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

2 Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2β(3)(α), 2β(3)(β) και 2β(3)(δ)2/.

γ/ Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2β(3)(δ), υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας εγκατάστασής του ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού.

δ/ Για την παράγραφο 2β(3)(η), υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας εγκατάστασής του ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του απόφαση αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του ν. 4412/2016.

5/ Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2β(4) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των κυριότερων υπηρεσιών που παραδόθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, συνοδευόμενο από τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή εγγυητικές επιστολές ή άλλο αποδεικτικό έγγραφο.

6/ Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2β(5) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίγραφα των πρωτότυπων πιστοποιητικών που αναφέρονται στην εν λόγω παράγραφο.

Αριθμός απόφασης: 727/2018

7/ Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κ.λπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου.

8/ Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή διαθέτουν πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης.

α/ Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο.

β/ Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλόλητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό.

γ/ Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής τους.

9/ Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα ειδικότερα

Αριθμός απόφασης: 727/2018

προβλεπόμενα στο άρθρο 19 παρ. 2 του ν. 4412/2016. [...]δ. **Κατάρτιση – Περιεχόμενο προσφορών** : [...] (3) **Περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»** :

(α) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν :

1/ Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2β(7)(α) της παρούσας Διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης (Παράρτημα «Δ»). Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το Τ.Ε.Υ.Δ. για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2/ Εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2α(5) και 2β(2) της παρούσας Διακήρυξης.

(β) Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα «Α» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Θα πρέπει να συνυποβληθεί το φύλλο συμμόρφωσης του παραρτήματος «Δ», ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κλπ ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπό τους). Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Συγκεκριμένα, θα περιλαμβάνονται :

1/ Πλήρη και λεπτομερή περιγραφή των μηχανημάτων – εξοπλισμού που θα προσδιορίζει ακριβώς το είδος και τον τρόπο λειτουργίας τους.

Η τεχνική προσφορά μπορεί επίσης να περιλαμβάνει τυχόν υλικό τεκμηρίωσης, κατασκευαστικά σχέδια ή πρότυπα, prospectus, φωτογραφίες,

Αριθμός απόφασης: 727/2018

μεθοδολογία παραγωγής και εγκρίσεις αυτής, παραπομπή σε επίσημη και έγκυρη βιβλιογραφία, μεθοδολογία ελέγχου καταλληλότητας του υλικού, τυχόν εγκρίσεις που έχει λάβει, συσκευασία, παρεχόμενες εγγυήσεις κ.λπ., από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Τυχόν αποκλίσεις από τα καθοριζόμενα στα απαραίτητα μηχανήματα του τεχνικού εξοπλισμού της παρούσας, μπορούν να γίνουν αποδεκτές από την Επιτροπή Αξιολόγησης, εφόσον κριθούν επουσιώδεις.

Η επιτροπή αξιολόγησης δύναται κατά την κρίση της να ζητήσει από τον υποψήφιο ανάδοχο, διευκρινίσεις επί των αναγραφόμενων στην προσφορά του, για την πληρέστερη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών και δυνατοτήτων των συσκευών.

2/ Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 με την οποία θα δηλώνεται ότι:

α/ Έλαβαν γνώση των όρων του Διαγωνισμού και των τεχνικών περιγραφών και τους οποίους **ΑΠΟΔΕΧΟΝΤΑΙ πλήρως και ανεπιφύλακτα**. Στην περίπτωση που οι υπηρεσίες τους παρουσιάζουν αποκλίσεις ή διαφοροποιήσεις, από αυτά που καθορίζονται από την τεχνική προδιαγραφή ή προδιαγραφή (κατά περίπτωση) του Ιδρύματος, αυτές πρέπει απαραίτητα να αναφέρονται με λεπτομέρειες στην προσφορά των προμηθευτών και κυρίως στο φύλλο συμμόρφωσης.

β/ Δε θα χρησιμοποιήσουν σαν άμεσο ή έμμεσο αντιπρόσωπο τους, μόνιμο ή σε εφεδρεία Αξιωματικό των τριών κλάδων των Ενόπλων Δυνάμεων ή υπάλληλο του Ιδρύματος εφόσον δεν έχει παρέλθει πενταετία από τον χρόνο αποστρατείας ή συνταξιοδότησης τους.

γ/ Ότι έχει λάβει γνώση των εγκαταστάσεων του Ιδρύματος.

δ/ Ότι θα χρησιμοποιήσει τα υλικά σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης τους.

3/ Έγγραφη δήλωση του προσφέροντος για το χρόνο ισχύος της προσφοράς, ο οποίος δεν μπορεί να είναι μικρότερος από δέκα (10) μήνες από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού [...].

(6) Λόγοι απόρριψης προσφορών :

Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά :

(α) Η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2δ(1) (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2δ(2) (Χρόνος και τρόπος υποβολής

Αριθμός απόφασης: 727/2018

προσφορών), 2δ(3) (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2δ(4) (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς / τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2δ(5) (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3α (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3β (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας.

(β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3α(1)(γ) της παρούσας Διακήρυξης.

(γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3α(1)(γ) της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. [...]

(η) Η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[.....].

Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β» της επίμαχη Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» συμπληρωμένο το έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ. (Ακολουθεί συμπληρωμένη η πρώτη σελίδα) αρ. απόφασης 158/2016 (ΦΕΚ 3698 Β/16.11.2016) του Ν. 4412/2016 άρθρο 79 παράγραφος 4. Στο έντυπο ΤΕΥΔ θα πρέπει να συμπληρωθούν από τους οικονομικούς φορείς κυρίως τα μέρη: Μέρος II (Α, Β, Γ, Δ) Μέρος III (Α, Β, Γ) Μέρος IV (α) και Μέρος VI.

Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει το ανωτέρω έντυπο θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Περισσότερες πληροφορίες σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 15 της ΕΑΑΔΗΣΥ <http://www.eaadhsy.gr/index.php/m-foreis/m-odigies/234-kateythynthria-odhgia-15> [...]» .

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους

Αριθμός απόφασης: 727/2018

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). 30. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

31. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου

Αριθμός απόφασης: 727/2018

1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

33. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5).

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

35. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε

Αριθμός απόφασης: 727/2018

αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου).

36. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

37. Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 3/24-01-2018 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)») προβλέπεται ότι: «[...] 2.1 Υποβολή Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. 2.2 Προσαρμογή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τις αναθέτουσες αρχές Οι αναθέτουσες αρχές προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ στην εκάστοτε διαδικασία σύναψης σύμβασης, διαμορφώνοντάς το, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους (λόγους αποκλεισμού και κριτήρια επιλογής), που περιέχονται στα έγγραφα της

Αριθμός απόφασης: 727/2018

σύμβασης [...] 2.3 Συμπλήρωση ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τους οικονομικούς φορείς:
Η συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τους οικονομικούς φορείς διενεργείται στο, ήδη προσαρμοσμένο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, το οποίο παρέχεται κατάλληλα διαμορφωμένο από αυτήν.

Ειδικότερα:

Ως προς το ΤΕΥΔ οι οικονομικοί φορείς δύνανται:

είτε να επεξεργάζονται και να συμπληρώνουν το ήδη διαμορφωμένο και αναρτημένο (σε επεξεργάσιμη μορφή) από την αναθέτουσα αρχή, αρχείο

είτε να επεξεργάζονται και να διαμορφώνουν οι ίδιοι εξ αρχής το ΤΕΥΔ που είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της Αρχής σε επεξεργάσιμη μορφή, συμπληρώνοντας τα απαιτούμενα για τη συγκεκριμένη διαδικασία πεδία.[...]

2.3.1 Τα πεδία του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή/ και συμπληρώσεων. Επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

Η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται ανεξάρτητα από τον τρόπο επεξεργασίας και συμπλήρωσής του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τον οποίον έχει επιλέξει ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.3.1.

Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις αναθέτουσες αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία.[...]

2.3.3 Το ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής

Αριθμός απόφασης: 727/2018

κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία, εκ παραδρομής, έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ.

Τα ως άνω ισχύουν και στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς αντίστοιχα, κατά τη διαμόρφωση και συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, περιλαμβάνουν ή/ και συμπληρώνουν πεδία, τα οποία δεν αντιστοιχούν στους όρους των εγγράφων της σύμβασης. Στην περίπτωση αυτή οι αναθέτουσες αρχές δεν λαμβάνουν υπόψη της τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στα εν λόγω πεδία. [...] 3.4 Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής: Ενότητα α:Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής [...]Η αναθέτουσα αρχή, έχει τη διακριτική ευχέρεια, στα έγγραφα της σύμβασης, να επιλέξει,:

είτε μόνο τη συμπλήρωση, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, της ενότητας α “Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής”

είτε την αναλυτική συμπλήρωση από μέρους τους των πεδίων των Ενοτήτων Α έως Δ του Μέρους IV, κατά περίπτωση.

Επισημαίνεται ότι η χρήση της ως άνω γενικής ένδειξης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής επιτρέπεται μόνο εφόσον η τελευταία έχει δηλώσει ρητά στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα λοιπά έγγραφα της σύμβασης, ότι οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν μόνο την ενότητα α “Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής”.

Στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή διαμορφώνει αντίστοιχα το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, απαλείφοντας τις Ενότητες Α έως Δ του Μέρους IV, ώστε να μη δημιουργείται σύγχυση στους οικονομικούς φορείς.

Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν έχει επιλέξει τη συμπλήρωση της ως άνω Ενότητας α «Γενική Ένδειξη», οι Ενότητες Α – Δ συμπληρώνονται ως εξής:[...] υποσημ. 45:[...] Ως προς το ΤΕΥΔ επισημαίνεται ότι η σχετική απαλοιφή των πεδίων των Ενοτήτων Α έως Δ του Μέρους IV πρέπει να γίνεται από την αναθέτουσα αρχή στο διαμορφωμένο από αυτήν ΤΕΥΔ. Σε περίπτωση τυχόν εκ παραδρομής διαμόρφωσης αυτού, τόσο με τη διατήρηση της Γενικής Ένδειξης όσο και με τα πεδία των Ενοτήτων Α έως Δ,

Αριθμός απόφασης: 727/2018

αντιμετωπίζεται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Ενότητα 2.3 της παρούσας.

38. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση ρητού όρου της Διακήρυξης δεν κατέθεσε στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνική προσφορά το επί ποινή αποκλεισμού Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Α και, επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα να την αποκλείσει.

39. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα με την υπ' αριθμ. 98229 προσφορά της κατέθεσε, μεταξύ άλλων, εκτός από το αρχείο ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡ_signed.pdf στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα, υπεύθυνη δήλωση με την οποία αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης καθώς και το ηλεκτρονικό αρχείο τεχνικής προσφοράς του συστήματος στο οποίο απαντά ΝΑΙ στην ικανοποίηση των τεχνικών απαιτήσεων παραπέμποντας σε συγκεκριμένες σελίδες του αρχείου των τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω, αν και στη Διακήρυξη πράγματι ρητώς απαιτείται με την τεχνική προσφορά και η συνυποβολή Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος «Δ» της Διακήρυξης, στο Παράρτημα Δ δεν έχει επισυναφθεί το υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης από την αναθέτουσα αρχή. Όπως, εξάλλου, παραδέχεται και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, εκ παραδρομής δεν συμπεριλήφθηκε στα έγγραφα της σύμβασης το Φύλλο Συμμόρφωσης. «Ως εκ τούτου δεν υφίσταται προτυποποιημένο έντυπο φύλλου συμμόρφωσης αλλά η απλή πλέον παραδοχή ότι ο εκάστοτε οικονομικός φορέας τηρεί το σύνολο των όρων της διακήρυξης. Η παραδοχή αυτή δηλώθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας διενέργειας του διαγωνισμού επιλέγοντας ως απάντηση «ΝΑΙ» στα αντίστοιχα πεδία, μέσω της ψηφιακής υπογραφής των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης από το νόμιμο εκπρόσωπο, μέσω της υπεύθυνης δήλωσης αποδοχής και συμμόρφωσης επί των όρων της διακήρυξης αλλά και με την αποδοχή στο αντίστοιχο πεδίο του Τυποποιημένου Έντυπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)», αναφέρει χαρακτηριστικά η αναθέτουσα αρχή. Η δε πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι διαμόρφωσε η ίδια ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο περιλαμβάνοντας όλες τις απαιτούμενες από τη

Αριθμός απόφασης: 727/2018

Διακήρυξη προδιαγραφές, ενώ αναφέρει ότι σε κανέναν όρο της Διακήρυξης δεν απαιτείται το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ να παραπέμπει σε εγχειρίδια ή έγγραφα σε αντίθεση με την τεχνική προσφορά που θα πρέπει να τα περιλαμβάνει, όπως βάσιμα υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα.

40. Επειδή παρά την απαίτηση της Διακήρυξης για συνυποβολή με την Τεχνική Προσφορά των συμμετεχόντων Φύλλου Συμμόρφωσης, το Παράρτημα στο οποίο παραπέμπει ο οικείος όρος δεν προσαρτά υπόδειγμα του προς υποβολή Φύλλου Συμμόρφωσης γεγονός το οποίο συνιστά πλημμέλεια των εγγράφων της σύμβασης που δεν μπορεί να ερμηνευτεί εις βάρος των συμμετεχόντων, και εν προκειμένω, της πρώτης παρεμβαίνουσας, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών. Εξάλλου, και η ίδια η προσφεύγουσα με την προσφορά της κατέθεσε αρχείο διαμορφωμένο από την ίδια το οποίο ονοματίζει ως Φύλλο Συμμόρφωσης και το οποίο διαφοροποιείται από τις τεχνικές προδιαγραφές από την προσθήκη ένδειξης «ΝΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ» σε κάθε μία προδιαγραφή ξεχωριστά, δηλαδή, αναλυτικότερα από το ηλεκτρονικό αρχείο του συστήματος στο οποίο η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει απαντήσει καταφατικά ότι πληροί τόσο τους γενικούς όσο και τους ειδικούς όρους της Διακήρυξης. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

41.Επειδή σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση της Διακήρυξης και των διατάξεων του άρθρου 79 του Ν.4412/2016 και της αρχής της τυπικότητας, δεν συμπλήρωσε όλα τα πεδία του πρότυπου ΤΕΥΔ όπως αυτό έχει οριστεί από την αναθέτουσα αρχή, και ιδίως τις Ενότητες Β, Γ και Δ του Μέρους IV σχετικά με τα κριτήρια επιλογής του Πρότυπου ΤΕΥΔ όπως το έχει αναρτήσει η αναθέτουσα αρχή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

42. Επειδή με την με αριθ. απόφ. 158/2016 (Β΄ 3698) του Προέδρου της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων εγκρίθηκε το “*Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης*” (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α΄ 147), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης της οποίας η συνολική προϋπολογισθείσα αξία είναι κατώτερη από τα όρια των

Αριθμός απόφασης: 727/2018

περιπτώσεων (α), (β) και (γ) του άρθρου 5 και των περιπτ. (α) και (β) του άρθρου 235 του Ν. 4412/2016.

43. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η Διακήρυξη στις σελ. 13-14 αναφέρει ότι συμπληρώνεται ως προκαταρκτική απόδειξη το ΤΕΥΔ σύμφωνα με το επισυναπτόμενο Παράρτημα Δ, ενώ παραπέμπει και στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ όπου έχει αναρτηθεί το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή. Στη σελίδα 18 της Διακήρυξης, στα περιεχόμενα του φακέλου «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά», η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, όπου έχει αναρτήσει το ΤΕΥΔ και αναφέρει ότι αυτό αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του Παραρτήματος Δ της Διακήρυξης. Στο Παράρτημα Δ, όπου υποτίθεται θα περιλαμβάνονταν και το Φύλλο Συμμόρφωσης δεν περιλαμβάνεται ΤΕΥΔ. Ωστόσο, στο Παράρτημα Β ρητά αναφέρεται ότι: *«Στο έντυπο ΤΕΥΔ θα πρέπει να συμπληρωθούν από τους οικονομικούς φορείς κυρίως τα μέρη: Μέρος II (Α, Β, Γ, Δ) Μέρος III (Α, Β, Γ) Μέρος IV (α) και Μέρος VI»*. Στο υποβληθέν από την πρώτη παρεμβαίνουσα ΤΕΥΔ έχει συμπληρωθεί μόνο η γενική ένδειξη (α) του Μέρους IV και όχι οι επιμέρους Ενότητες Α έως Δ.

44. Επειδή, σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, η αναθέτουσα αρχή αφενός μεν προσαρμόζει το ΤΕΥΔ στους όρους της Διακήρυξης, αφετέρου επιλέγει ή τη γενική ένδειξη (α) για όλα τα κριτήρια επιλογής εφόσον το δηλώσει ρητά στη Διακήρυξη απαλείφοντας παράλληλα τις Ενότητες Α έως Δ ώστε να μη δημιουργείται σύγχυση στους οικονομικούς φορείς ή επιλέγει την αναλυτική συμπλήρωση των Ενοτήτων Α έως Δ.

45. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ρητώς η Διακήρυξη προβλέπει τη συμπλήρωση «κυρίως» της γενικής ένδειξης (α) του Μέρους IV, μαζί με άλλα Μέρη, ωστόσο η αναθέτουσα αρχή δεν έχει απαλείψει τις επιμέρους Ενότητες του Μέρους IV. Επομένως, κατά ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, για την ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ απαιτείται καταρχήν μόνο η συμπλήρωση της γενικής ένδειξης (α) του Μέρους IV και όχι των επιμέρους Ενοτήτων Α έως Δ σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας. Σε κάθε περίπτωση, η μη απάλειψη των Ενοτήτων αυτών προκαλεί σύγχυση στους οικονομικούς φορείς και αν η αναθέτουσα αρχή το έκρινε σκόπιμο θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις ή την υποβολή δικαιολογητικών και εγγράφων που θα αποδεικνύουν την πλήρωση των επιμέρους κριτηρίων

Αριθμός απόφασης: 727/2018

επιλογής κατά τη Διακήρυξη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 79 και 102 του Ν.4412/2016. Η αναθέτουσα αρχή, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, δεν δύναται να αποκλείει οικονομικούς φορείς εάν εκείνοι δεν έχουν συμπληρώσει πεδία που εκ παραδρομής έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από αυτή ΤΕΥΔ. Επιπλέον, η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει, αν και δεν όφειλε, και τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και Πιστοποιητικά που αποδεικνύουν ότι πληροί τα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού από την Διακήρυξη κριτήρια επιλογής. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

46. Επειδή, σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι συμπλήρωσε πλημμελώς το υποβληθέν ΤΕΥΔ απαντώντας «ΝΑΙ» στην ερώτηση *«αν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό»*, ενώ αναφέρει την εγγραφή του στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕΜΗ) και θέτει τα στοιχεία της εγγραφής του στην αναθέτουσα αρχή. Όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η ορθή απάντηση είναι « ΟΧΙ» εφόσον το ΓΕΜΗ δεν θεωρείται επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του Ν.4412/2016.

47. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, όπως άλλωστε και η ίδια παραδέχεται στην παρέμβασή της, στην υπ' αριθμ. 99093 προσφορά της υπέβαλε ΤΕΥΔ στο οποίο συμπλήρωσε κατά τα ως άνω το Μέρος II. Ωστόσο, η εν λόγω πλημμέλεια εμπίπτει στον ορισμό της επουσιώδους πλημμέλειας κατά το άρθρο 102 παρ. 2 του Ν.4412/2016 καθόσον ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016. Επομένως τυχόν θετική απάντηση στο εν λόγω πεδίο στις ανωτέρω περιπτώσεις, καθίσταται ουσιαστικά άνευ περιεχομένου δοθέντος ότι και επί καταφατικής απάντησης ο οικονομικός φορέας δεν εμποδίζεται στο να δηλώσει υπεύθυνα ότι είναι σε θέση να προσκομίσει ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα στα πεδία που ακολουθούν και τούτο διότι στο ΤΕΥΔ, Μέρος III Β που συνιστά υποχρεωτικό πεδίο, περιλαμβάνεται ερώτηση σχετικά με την εκπλήρωση των

Αριθμός απόφασης: 727/2018

ασφαλιστικών και φορολογικών υποχρεώσεων του οικονομικού φορέα. . Επιπλέον, εν προκειμένω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, εκτός του ΤΕΥΔ που υποβάλλει προαποδεικτικώς, συμπεριέλαβε στην προσφορά της τόσο την ασφαλιστική όσο και τη φορολογική της ενημερότητα αποδεικνύοντας ότι είναι και ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερη. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

48. Επειδή, σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της διότι συμπλήρωσε ελλιπώς το υποβληθέν ΤΕΥΔ συμπληρώνοντας μόνο τη γενική ένδειξη α του Μέρους IV, όπως ακριβώς και η πρώτη παρεμβαίνουσα. Επομένως, και ο δεύτερος λόγος κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος για τους ίδιους λόγους που αναλύονται υπό σκ. 41-43.

49. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

50. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

51. Επειδή οι παρεμβάσεις να γίνουν δεκτές

52. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 23-08-2018 και εκδόθηκε στις 12-9-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Η Γραμματέας
Μαρία Μανώλογλου

Αριθμός απόφασης: 727/2018