

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου - Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.02.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 387/22.02.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ...(οδός ... αρ. ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... Υγειονομικής Περιφέρειας ...(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής ...), που εδρεύει στην ..., ...(οδός ...αρ. ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. ...(ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) απόφαση του Διοικητή της ... ΥΠΕ κατά το μέρος αυτής με το οποίο, ως προς το είδος 10 του διαγωνισμού έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή δυνάμει του άρθρου 41 ν. 4412/2016 και σύμφωνα με τις διατάξεις της από 25-02-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, όπως κυρώθηκε δια του ν. 4682/2020 και τροποποιήθηκε με το ν. 4693/2020, προκήρυξε διαδικασία εκτός της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ και άνευ προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, κατ' άρθρο 32

παρ. 2γ ν. 4412/2016 και με την υπ' αρ. πρωτ. ...Προκήρυξη, απηύθυνε Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος - με αντικείμενο την προμήθεια Εξοπλισμού Μέσων Ατομικής Προστασίας» για την δημιουργία στρατηγικού αποθέματος για ένα έτος - για την προστασία του προσωπικού των Δημόσιων Δομών της ... ΥΠΕ ...από τον κορωνοϊό (CPV: ...- Ιατρικά Αναλώσιμα και CPV: ...Χειρουργικά γάντια) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής για ιατρικά είδη. Κατά την πρόσκληση επισημάνθηκε ότι οι τελικές τιμές που θα προκύψουν από τις διαγωνιστικές διαδικασίες, θα αποσταλούν στο ΚΕΣΥΠΕ για την αξιολόγησή τους και θα ληφθεί σχετική απόφαση συνέχισης ή μη της διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατά την πρόσκληση η αποσφράγιση των προσφορών πραγματοποιήθηκε την ημέρα λήξης της προθεσμίας υποβολής τους ήτοι την 14.10.2020, ημέρα Τετάρτη, και η διαδικασία ορίστηκε ενιαία χωρίς διάκριση σταδίων φάσεων, με την αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγηση της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς. Ο χρόνος ισχύος των προσφορών ορίστηκε να είναι 180 ημερολογιακές ημέρες, προσμετρούμενες από την επομένη της ημέρας διενέργειας του διαγωνισμού. Την 30η.09.2020 δημοσιεύθηκε η με αρ. πρωτ. ...Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής της ... Υ.ΠΕ. Η αρμόδια επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης δημόσιων διαγωνισμών (σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ.: ...Απόφαση) για την προμήθεια «Μέσων Ατομικής Προστασίας», για την κάλυψη αναγκών των Δημοσίων Δομών Παροχής Υπηρεσιών Υγείας της ... Υ.ΠΕ ..., την ίδια ημέρα Τετάρτη, προέβη σε αποσφράγιση των γραπτών και σφραγισμένων προσφορών σαράντα έξι συμμετεχουσών εταιριών. Ακολούθως, προέβη στην αξιολόγησή τους σε διαδοχικές συνεδριάσεις της, την 23.10, 02.11, 03.11, 06.11, 16.11 17 11/2020 και αφού αξιολόγησε υπομνήματα εταιριών που είχαν παραστεί στην αποσφράγιση και εξέτασε τα υποβληθέντα δείγματα, στις 27.11.2020 συνέταξε το πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών με αρ. πρωτ. ..., αποφαινόμενη περί την ανταπόκριση ή μη των προσφορών στις τεχνικές προδιαγραφές για έκαστο είδος που είχε προσφέρει έκαστη εταιρία, συνέταξε πίνακα μειοδοσίας ανά είδος και πρότεινε την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων για έκαστο είδος. Το προαναφερόμενο Πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής με αρ. πρωτ. ...εγκρίθηκε

διά της Απόφασης του Διοικητή ... ΔΥΠΕ με αρ. πρωτ. ..., και αποφασίστηκε η απόρριψη των εταιριών ως προτάθηκε από την επιτροπή αξιολόγησης, η ανάδειξη ως προσωρινών αναδόχων για έκαστο εκ των ειδών και η συνέχιση του διαγωνισμού με το άνοιγμα των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η οποία διαβιβάστηκε στις προσφεύγουσες με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο την 27η.11.2020 εκ του Τμήματος Προμηθειών της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, ως προς το είδος 10 αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και η αποδοχή της προσφοράς της «...Κατά της με αρ. πρωτ. ... απόφασης ασκήθηκαν, ως προς το είδος 10 προσφυγές, τόσο από την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα, κατά του αποκλεισμού τους, ενώ η προσφεύγουσα με την προσφυγή της ζήτησε και την απόρριψη της προσφοράς της «...Με την 179/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. απορρίφθηκε η προσφυγή της παρεμβαίνουσας ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης ψηφιακής υπογραφής. Επίσης, με την υπ' αριθμ. 184,185,186, 187/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. κρίθηκε ότι ήταν απορριπτέες επί της ουσίας για το είδος 10 τόσο η προσφορά της προσφεύγουσας, όσο και η προσφορά της «...Εν συνεχεία, σε συμμόρφωση με τις ως άνω αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. εκδόθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία, μεταξύ άλλων, αποφασίστηκε ως προς το είδος 10 η κατακύρωσή του στη διαγωνιζόμενη ..., κατόπιν επαναξιολόγησης της προσφοράς της για το είδος αυτό. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ. ...απόφασης, κατά το μέρος αυτής με το οποίο, ως προς το είδος 10 του διαγωνισμού έγινε δεκτή η προσφορά της ..., η προσφεύγουσα άσκησε την εξεταζόμενη προσφυγή. Ως δε προβάλλει η προσφεύγουσα, κατά της προαναφερθείσας υπ' αριθμ. 184,185,186, 187/2021 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. έχει ασκήσει την με αρ. καταχ. ΑΚ82/08.02.2021 αίτηση ακύρωσης.

2. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει καταρχήν του αντικειμένου του στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια για την ασκηθείσα προσφυγή βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Επισημαίνεται ότι η συνολική αξία της υπό ανάθεση

σύμβασης παρότι δεν αναφέρεται στα έγγραφα της σύμβασης, όμως ανέρχεται σαφώς άνω των 60.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, ως απαιτείται στο άρθ. 345 παρ. 1 του ν. 4412/2016, και στο άρθ. 1 παρ. α) του ΠΔ 39/2017, και συνεπώς συντρέχει αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Και τούτο καθόσον όλες οι υποβληθείσες προσφορές ανέρχονται σε ποσά άνω των 60.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, και συνεπώς η συνολική αξία της προς ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το εκ του νόμου ελάχιστο προβλεπόμενο ποσόν για την ίδρυση της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ προς εξέταση της προσφυγής (βλ. αναλογικά για την δικαστική αρμοδιότητα, και ad hoc για την λήψη υπ' όψιν του ποσού των οικονομικών προσφορών για την εκτίμηση της αρμοδιότητας σε ΔΕΦΑΘ 72/2020).

4. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ποσού 600,00 € (κωδικός e-παραβόλου αυτόματης δέσμευσης ...), όπως εξοφλήθηκε, (βλ. αντίγραφο από 19.02.2021 αποδεικτικού πληρωμής του παραβόλου στην Εθνική Τράπεζα) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.). Δοθέντος του ότι ούτε από την Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, ούτε από τα εκεί μνημονευόμενα έγγραφα, δεν προκύπτει το προϋπολογιζόμενο ποσόν της προμήθειας σχετικά με το οποίο ασκείται η προσφυγή, νόμιμα και παραδεκτά έχει καταβληθεί το ελάχιστο ποσόν παραβόλου, ως προβλέπεται στο άρθ. 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και στο άρθ. 5 παρ. 1 και 2 του ΠΔ 39/2017, όπου ορίζεται ότι «1. ...Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή.» (ΑΕΠΠ 1143-1144/2020).

5. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με έννομο συμφέρον κατά το μέρος που η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της ...Σ για το είδος 10 του διαγωνισμού (ΕΑ 235/2019).

6. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, διότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 09.02.2021 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 19.02.2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ.

7. Επειδή, η παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την Α.Ε.Π.Π. στις 04.03.2021, καθώς η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσφυγή στους λοιπούς διαγωνιζόμενους με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 25.02.2021.

8. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ...έγγραφό της, το οποίο κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 26.02.2021 τόσο προς την Α.Ε.Π.Π., όσο και προς τους διαγωνιζόμενους (μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα), η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της προσφυγής. Επ' αυτών η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 03.03.2021 διά μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την Α.Ε.Π.Π. το από 03.03.2021 υπόμνημα.

9. Επειδή, ως βασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παραβιάζει την υπ' αριθμ. 179/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και ότι δυνάμει των προαναφερθεισών αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π. ο διαγωνισμός έπρεπε να ματαιωθεί για το τμήμα 10. Τούτο δε διότι, δεδομένου ότι με την ως άνω υπ' αριθμ. 179/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. η προσφυγή της ... είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον δεν παραβιάζει κριθέντα με απόφαση της Α.Ε.Π.Π., σε κάθε περίπτωση, δεν κωλυόταν να επαναξιολογήσει της προσφορά αυτή και να την κάνει δεκτή.

10. Επειδή, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το είδος 10 η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «*II.Δ. ΚΑΜΜΙΑ ΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙ ΣΗΜΑΝΣΗΣ ΟΕ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΡΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥ ΕΙΔΟΣ ΜΕ Α/Α 10 – ΜΗ ΠΡΟΣΗΚΟΥΣΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΕΕ 2016/425. 1. Με την με ΓΑΚ 1845/2020 προδικαστική προσφυγή που άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ η «...» κατά του αποκλεισμού της, ισχυρίστηκε (σημείο Β.2 - σελίδα 12) ότι το είδος της φέρει σήμανση CE, διότι προσκόμισε πιστοποιητικό του Κοινοποιημένου Οργανισμού ... με αριθμό ..., «όπου βεβαιώνεται ο κωδικός*

προϊόντος ... με σήμανση ...». Η αναθέτουσα αρχή πείστηκε από αυτό τον ισχυρισμό της ανταγωνίστριας και έκρινε ότι το είδος με α/α 10 διαθέτει σήμανση Ωστόσο, από την ηλεκτρονική αναζήτηση του πιστοποιητικού στον ιστότοπο του Κοινοποιημένου Οργανισμού (<http://www...>) με την εισαγωγή του αριθμού «...» και των ψηφίων «...», δηλαδή των τριών πρώτων γραμμάτων της επωνυμίας του κατασκευαστή του είδους, προκύπτει ότι το εν λόγω πιστοποιητικό δεν συνδέεται με τον κωδικό προϊόντος ..., όπως υποστηρίζει η ανταγωνίστρια, αλλά με τον κωδικό προϊόντος «...» που αφορά σε έτερο είδος του κατασκευαστή και συγκεκριμένα (εξ όσων είμαστε σε θέση να αντιληφθούμε από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας) στο είδος «προστατευτική ολόσωμη φόρμα τύπου ΤΥVEK». Ως εκ τούτου, δημιουργούνται ισχυρότατες αμφιβολίες κατά πόσο το συγκεκριμένο πιστοποιητικό συνδέεται πράγματι, επομένως αποδεικνύεται η απαιτούμενη σήμανση CE. Άρα, η προσβαλλόμενη έσφαλε δεχόμενη τα αντίθετα. 2. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν πράγματι το ανωτέρω πιστοποιητικό αφορά στο είδος με α/α 10, επαγόμαστε ότι η προσβαλλόμενη εσφαλμένα δέχθηκε ότι το είδος της ανταγωνίστριας διαθέτει σήμανση 0E σύμφωνα με τον Κανονισμό ΕΕ 2016/425, όπως απαιτεί η πρόσκληση. Ειδικότερα: 3. Ως γνωστόν, το υπό προμήθεια είδος αποτελεί μέσο ατομικής προστασίας της κατηγορίας III του Κανονισμού ΕΕ 2016/425, αφού καλύπτει κατηγορίες κινδύνου που μπορούν να έχουν πολύ σοβαρές επιπτώσεις, όπως θάνατο ή μη αναστρέψιμη βλάβη της υγείας, οι οποίοι σχετίζονται με επιβλαβείς βιολογικούς παράγοντες, όπως εν προκειμένω ο COVID-19 (σχετική η αιτιολογική σκέψη 11 της Σύστασης (ΕΕ) 2020/403 της Επιτροπής, της 13ης Μαρτίου 2020, σχετικά με τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης και εποπτείας της αγοράς στο πλαίσιο της απειλής ΟΟΝ/ΙÜ-19 - Επίσημη Εφημερίδα ΕΕ 1791/16-03-2020, αλλά και το άρθρο 2.6 της πρόσκλησης - σελίδα 5). Επομένως, κατά το άρθρο 19§γ και Παράρτημα I τουεφαρμοστέου Κανονισμού για την απόδειξη της συμμόρφωσης του εν λόγω είδους με τον Κανονισμό ΕΕ 2016/425, τη νόμιμη διάθεσή του στην αγορά και την εν γένει χρήση του απαιτείται το είδος να διαθέτει σωρευτικά: α) πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β του εν λόγω Κανονισμού και β) πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Γ2 ή Δ του εν λόγω

Κανονισμού (30 ήοε η ΑΕΠΠ 1626/2020 - σελίδα 7 και ΑΕΠΠ 326/2021 - σκέψη 35, αλλά και η ρητή αναφορά της παραγράφου 6.2 περίπτωση ια' του Παραρτήματος V του εφαρμοστέου Κανονισμού, αλλά και η αιτιολογική σκέψη 19τηςπροαναφερθείσας Σύστασης). 4. Στο πλαίσιο της επίμαχης πρόσκλησης αναφέρεται (σελίδα 4 και 10) η υποχρέωση των διαγωνιζόμενων να προσκομίζουν ξεχωριστό φάκελο τεχνικής προσφοράς, ο οποίος θα καλύπτει τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές ανά είδος, θα περιλαμβάνει δε έγγραφα, όπως τεχνικά φυλλάδια, CE κτλ. Περαιτέρω υφίσταται Παράρτημα II με τίτλο «Φύλλο Συμμόρφωσης». Εκεί ρητά προβλέπεται (σελίδα 25) ότι το είδος με α/α 10, ως μέσο ατομικής προστασίας που υπάγεται στον Κανονισμό ΕΕ 2016/425 και δη στην κατηγορία III, θα πρέπει να «διαθέτει CE σύμφωνα με Ευρωπαϊκή Οδηγία ΕΕ 2016/425». Επομένως, απαιτείται επί ποινή απόρριψης η απόδειξη της σήμανσης του είδους με ΟΕ κατά τα οριζόμενα στον Κανονισμό ΕΕ 2016/425, ήτοι σωρευτικά η προσκόμιση πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β του εν λόγω Κανονισμού και πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Γ2 ή Δ του εν λόγω Κανονισμού. 5. Στην εξεταζόμενη περίπτωση ωστόσο, η ανταγωνίστρια αρκέστηκε στην υποβολή πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β που φέρει αριθμό ... και δεν υπέβαλε κανένα πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Γ2 ή Δ, εφόσον πράγματι υφίστανται τα Προαναφερθέντα πιστοποιητικά. Σημειώνουμε ότι σχετική αναφορά περί αναγκαίας προσκόμισης και των δύο κρίσιμων πιστοποιητικών για την απόδειξη της σήμανσης CE κατά τον Κανονισμό ΜΑΠ γίνεται και στο ίδιο το σώμα του προσκομισθέντος από την ανταγωνίστρια πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β που φέρει αριθμό Κατά τούτο, η ανταγωνίστρια δεν απέδειξε προσηκόντως ότι το είδος της συμμορφώνεται με τον Κανονισμό ΕΕ 2016/425, ότι φέρει σήμανση ΟΕ και επομένως ότι είναι κατάλληλο για τη χρήση που προορίζεται. Ενόψει αυτού, η προσφορά της ανταγωνίστριας είναι απορριπτέα και εσφαλμένα κρίθηκε αποδεκτή.».

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει συναφώς, ότι «Ι. Αναφορικά με την αιτούμενη απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...» νια το είδος με α/α 10 «Μπλούζες αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μιας χρήσης» σας ενημερώνουμε ότι η κατακύρωση του συγκεκριμένου είδους στην ως άνω

εταιρεία έγινε βάσει του από 9/12/2020 Υπομνήματος της υπ' αριθμ. πρωτ. 01.06.2020 - ... (ΑΔΑ: ...) Επιτροπής Αξιολόγησης Ειδών ΜΑΠ η οποία προέβη σε επαναξιολόγηση προκειμένου να υποβληθούν οι Απόψεις της Υπηρεσίας στις αρχικές Προσφυγές ενώπιον της Αρχής σας. Σύμφωνα με το εν λόγω Υπόμνημα αίρονται οι λόγοι που συνέτρεχαν (ύπαρξη CE και κατάθεση πιστοποιητικού EN ...) στην απόρριψή της προσφοράς της εταιρείας «...» για το είδος με α/α 10 «Μπλούζες αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μιας χρήσης». Κατόπιν των αιτιάσεων που καταγράφονται στην υπ' αριθμ. 387/2021 Προσφυγή της εταιρείας « ...» η Υπηρεσία μας κάλεσε εκ νέου την Επιτροπή Αξιολόγησης προκειμένου να αποφανθεί για το εάν το υποβληθέν CE του οργανισμού ... πιστοποιεί τους κωδικούς των ειδών που προσφέρονται από την εταιρεία «...». Στο υπ' αριθμ. πρωτ. ...Πρακτικό Απόψεων της Επιτροπής Αξιολόγησης (ΑΔΑ: ...) επί των ανωτέρω αναφέρονται τα εξής: «Η Επιτροπή διαπιστώνει ότι το πιστοποιητικό που είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα του φορέα πιστοποίησης ... καθώς και το πιστοποιητικό που είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας ... φαίνεται να μην είναι σε πλήρη αντιστοίχιση με το πιστοποιητικό που προσκόμισε η εταιρεία «...». Συνεπώς, η εγκυρότητα του πιστοποιητικού CE που έχει κατατεθεί από την εταιρεία «...» τίθεται εν αμφιβάλω».

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «Η προσφεύγουσα βάλλει κατά του κύρους του πιστοποιητικού CE που προσκόμισε η εταιρεία μας προς απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής που προβλέπει για το είδος με Α/Α 10 ότι το προσφερόμενο προϊόν πρέπει «5. Να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή οδηγία ΕΕ 2016/425){...}7. Να πληροί το πρότυπο EN ...». Συγκεκριμένα, διατείνεται ότι το προσκομισθέν εκ μέρους μας πιστοποιητικό CE δεν καλύπτει τον κωδικό του προσφερόμενου είδους και ότι λανθασμένα έκρινε η αναθέτουσα αρχή στην με αριθ. πρωτ. ...Απόφασή της. Ωστόσο η εταιρεία μας έχει προσκομίσει όλα τα απαραίτητα πιστοποιητικά προς απόδειξη της πλήρωσης και των δύο τεχνικών προδιαγραφών, όπως άλλωστε έκρινε και η αναθέτουσα αρχή. Το πιστοποιητικό που προσκόμισε η εταιρεία μας και συμπεριλαμβάνεται στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς καλύπτει τους κωδικούς όλων των προσφερόμενων ειδών στο πλαίσιο της επίδικης διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν συνεχεία ισχυρίζεται ότι ακόμη και αν ήθελε

θεωρηθεί αξιόπιστο το εκ μέρους μας προσκομισθέν πιστοποιητικό, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης υποβάλλαμε προς απόδειξη της πλήρωσης της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής ελλιπές πιστοποιητικό CE καθώς δεν προσκομίσαμε πιστοποιητικό τύπου Γ2 ή Δ για την εποπτεία της παραγωγής από τον κοινοποιημένο οργανισμό αλλά μόνο πιστοποιητικό τύπου B. [...] Εν προκειμένω, από τους όρους της πρόσκλησης δεν προκύπτει υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν συγκεκριμένα δικαιολογητικά έγγραφα για να αποδεικνύουν την συμμόρφωση τους με το πιστοποιητικό CE. Ειδικότερα, σύμφωνα και με το λεκτικό της πρόσκλησης στις τεχνικές προδιαγραφές, το προσφερόμενο προϊόν για το είδος με A/A 10, πρέπει «{...}5. Να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή οδηγία ΕΕ 2016/425){...}7. Να πληροί το πρότυπο EN ...».», ενώ καμία άλλη αναφορά σε συγκεκριμένα έγγραφα που επιβάλλεται να προσκομισθούν προς απόδειξη του ανωτέρω δεν περιλαμβάνεται στους όρους του διαγωνισμού. Όπως άλλωστε έκρινε και σε ανάλογη περίπτωση η ΑΕΕΠ στην απόφαση 42/2021 στην σκέψη 21 «καθίσταται σαφές ότι θα έπρεπε να περιληφθεί εντός της οικείας προσφοράς σχετική μνεία κατά τρόπο εναργή περί της πλήρωσης της εν θέματι απαίτησης, ήτοι κατ' ελάχιστον - και με δεδομένη την ασάφεια της πρόσκλησης ως προς τα σχετικώς απαιτούμενα έγγραφα - να περιέχονται στοιχεία για την πλήρωση της εν θέματι απαίτησης, γεγονός που πληροί η υπό εξέταση προσφορά, καθόσον ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα έχει αναφερθεί ρητώς στο έγγραφο της τεχνικής της προσφοράς ενώ έχει υποβληθεί και το πιστοποιητικό N. ...- ..., το οποίο έχει εκδοθεί από την εταιρεία ***** η οποία συνιστά κοινοποιημένο οργανισμό με αριθμό ..., σύμφωνα με την επίσημη βάση δεδομένων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής(*****).» Συνεπώς, σύμφωνα και με τα ανωτέρω, το πιστοποιητικό τύπου B που προσκόμισε η εταιρεία μας για το είδος με A/A 10 («ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ») προς απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, επαρκεί και καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.».

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει συναφώς ότι «1. Εμμένουμε στους ισχυρισμούς μας που περιέχονται στα σημεία II.A, II.B

και II.Γ της προσφυγής μας, τα οποία δεν απαντώνται καν από την αναθέτουσα αρχή. 2. Ειδικά ως προς το σημείο II.Δ, η βασιμότητά του συνομολογείται ρητά από την αναθέτουσα αρχή. Το πιστοποιητικό του Κοινοποιημένου Οργανισμού ... με αριθμό ... δεν φαίνεται να αφορά στο υπό προμήθεια είδος και επομένως τίθεται εν αμφιβάλω η σήμανσή του με CE. Κατά τα λοιπά, εμμένουμε το σύνολο των ισχυρισμών μας που περιλαμβάνονται στο σημείο II.Δ.».

14.Επειδή, στη σελίδα 8 της πρόσκλησης εκδήλωση ενδιαφέροντος μεταξύ των προδιαγραφών του είδους 10 (Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μιας χρήσης) αναφέρονται και τα εξής «..Να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή οδηγία ΕΕ 2016/425)» και «Να πληροί το πρότυπο EN ...». Ενώ στο τέλος της παράθεσης των κατά περίπτωση τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται «Τα πιστοποιητικά που αποδεικνύουν την ύπαρξη των παραπάνω προϋποθέσεων (τεχνικά φυλλάδια, πρότυπα κλπ) για κάθε προσφερόμενο είδος θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στο φάκελο της Τεχνικής προσφοράς». Εκ των ως άνω όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι ναι μεν δεν απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού CE, αλλά απαιτείται η προσκόμιση εντός της τεχνικής προσφοράς, εγγράφου από το οποίο να προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει πιστοποιητικό CE.

15.Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από τη προσφεύγουσα, από την αναζήτηση του πιστοποιητικού με αριθμό ... στην ιστοσελίδα του εκδώσαντος αυτό Κοινοποιημένου Οργανισμού ..., προκύπτει ότι το πιστοποιητικό αυτό αφορά μόνο το είδος με κωδικό ...[«.../ ...(X:1 to 5, sizes of model)»]. Ήτοι, το πιστοποιητικό αυτό δεν αφορά το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα για το είδος 10 προϊόν με κωδικό Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα, δεν απέδειξε, ως όφειλε σύμφωνα με τη διακήρυξη, ότι το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν για το είδος 10 διαθέτει σήμανση CE, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα ουδόλως ισχυρίζεται, αλλά ούτε και προκύπτει από το φάκελο της προσφοράς της, ότι έχει προσκομίσει έτερο δικαιολογητικό από το οποίο προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν για το είδος 10 διαθέτει σήμανση CE. Κατόπιν των ανωτέρω, οι λοιποί επιμέρους ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με το πιστοποιητικό CE και περί έκδοσης της

προσβαλλόμενης κατά παράβαση ουσιώδους τύπου προβάλλονται αλυσιτελώς.

16.Επειδή, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί. Συνακόλουθα το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (αρ. 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. ...(ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) απόφαση του Διοικητή της ... ΥΠΕ κατά το μέρος αυτής με το οποίο, ως προς το είδος 10 του διαγωνισμού έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός ...) ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 19 Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ηλίας Στρεπέλιας