

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 72/2017

Του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

αποτελούμενου από τον Προεδρεύοντα, Μιχαήλ Οικονόμου και τα μέλη, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου (Εισηγήτρια) και Μιχαήλ Σειραδάκη, συνεδρίασε στην έδρα της Α.Ε.Π.Π., Λεωφόρος Θηβών 198, Αγ. Ιωάννης Ρέντη, Κτίριο Κεράνη, 5ος όροφος στις 10.10.2017 και ώρα 12.00 π.μ. για να εξετάσει τη με Γεν. Αριθ. Κατ. 92/19.09.2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. ΙΙΙ/16/19.09.2017 Προδικαστική Προσφυγή.

της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

κατά 1) της υπ' αριθμ. Φ. 473/168/146580/A2 απόφασης του Υπουργού Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων (ΥΠ.Π.Ε.Θ.) με την οποία εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα Πρακτικά 1/23-8-2017 και 2/04-9-2017 της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων του με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης Φ. 473/132/116548/A2/10-07-2017 ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού, για την «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του, επί της οδού Ανδρέα Παπανδρέου 37 στο Μαρούσι, κτηρίου του ΥΠ.Π.Ε.Θ. και έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές και των επτά (7) συμμετεχουσών εταιρειών και 2) κατά των υπ' αρ. 1/23-8-2017 και 2/04-9-2017 Πρακτικών αξιολόγησης της Επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού.

Αφού άκουσε την Εισηγήτρια και μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο:

1. Επειδή το Τμήμα Μελετών της Αυτοτελούς Διεύθυνσης Κτηριακής και Υλικοτεχνικής Υποδομής (Α.Δι.ΚΤ.Υ.ΥΠ.) του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων (ΥΠ.Π.Ε.Θ.) ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό διεθνή ανοικτός διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού δαπάνης διακοσίων χιλιάδων ευρώ (200.000,00€) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (προϋπολογισμός χωρίς το ΦΠΑ: εκατόν εξήντα μία χιλιάδες διακόσια ενενήντα ευρώ και τριάντα τρία λεπτά (161.290,33€) και Φ.Π.Α. (24%): τριάντα οκτώ χιλιάδες επτακόσια εννέα ευρώ και εξήντα οκτώ λεπτά (38.709,68€)) με θέμα την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας (CPV: 90910000-9) του κτηρίου της ΚΥ του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων στο Μαρούσι, με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης Φ. 473/132/116548/A2/10-07-2017 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 14η Αυγούστου 2017, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών την 21η Αυγούστου 2017, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:30 π.μ. Σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στη σελίδα 9 της Διακήρυξης, η επίμαχη

Διακήρυξη απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 11-7-2017 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο Tenders Electronic Daily (TED). Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 14-7-2017 έλαβε ΑΔΑΜ: και στις 14-7-2017 καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., όπου έλαβε το συστημικό αριθμό Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε στις 24/07/2017 και ώρα 13:14:32 την υπ' αριθμ. 70130 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό. Δυνάμει της υπ' αριθμ. Φ. 473/168/146580/Α2 απόφασης του Υπουργού Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων (ΥΠ.Π.Ε.Θ.) εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα Πρακτικά 1/23-8-2017 και 2/04-9-2017 της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων του ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού, για την «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του, επί της οδού Ανδρέα Παπανδρέου 37 στο Μαρούσι, κτηρίου του ΥΠ.Π.Ε.Θ. και έγιναν δεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 15.09.2017 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία στρέφεται 1) κατά της υπ' αριθμ. Φ. 473/168/146580/Α2 απόφασης του Υπουργού Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων (ΥΠ.Π.Ε.Θ.) με την οποία εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα Πρακτικά 1/23-8-2017 και 2/04-9-2017 της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων του ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού, για την «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του, επί της οδού Ανδρέα Παπανδρέου 37 στο Μαρούσι, κτηρίου του ΥΠ.Π.Ε.Θ. και έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές και των επτά (7) συμμετεχουσών εταιρειών και 2) κατά των υπ' αρ. 1/23-8-2017 και 2/04-9-2017 Πρακτικών αξιολόγησης της Επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού και επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι παρανόμως έγιναν δεκτές οι τεχνικές εκθέσεις που υποβλήθηκαν από τις λοιπές έξι (6) συμμετέχουσες εταιρείες καθώς ήταν ελλιπείς, ασαφείς και χωρίς καμία ανάλυση για τη συγκεκριμένη υπηρεσία της καθαριότητας και το συγκεκριμένο κτίριο του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και υπήρχε παντελής έλλειψη χρονοδιαγράμματος με χρονική κλιμάκωση των δραστηριοτήτων, τον τρόπο αξιοποίησης του δυναμικού και του εξοπλισμού.

3. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί 1) η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. Φ. 473/168/146580/Α2 απόφαση του Υπουργού Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων (ΥΠ.Π.Ε.Θ.) με την οποία εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα Πρακτικά 1/23-8-2017 και 2/04-9-2017 της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων του ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού, για την «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του, επί της οδού Ανδρέα Παπανδρέου 37 στο Μαρούσι, κτηρίου του ΥΠ.Π.Ε.Θ. και έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές και των επτά (7) συμμετεχουσών εταιρειών και 2) τα υπ' αρ. 1/23-8-2017 και 2/04-9-2017 Πρακτικά αξιολόγησης της Επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού.

4. Επειδή μετά ταύτα, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να απόσχει η αναθέτουσα αρχή από την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής, ιδίως δε από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συνδιαγωνιζομένων.

5. Επειδή η προσφυγή δεν έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της με αρ. 271/15-9-2017 Βεβαίωσης της ΑΕΠΠ, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 164853246957 1114 0079, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα ποσού ευρώ εξακοσίων (600,00€).

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή στην παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι «Η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου, όπως αυτό παρατίθεται στο Παράρτημα Ι (άρθρο 362 παρ. 2 ν. 4412/2016).»

11. Επειδή στο άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και στο άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι « 1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. 2. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. 3. Αν τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του.» Σύμφωνα δε με την παρ. 4 του άρθρου 5 του ΠΔ 39/2017 «Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής.»

12. Επειδή σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 η υποχρέωση κατάθεσης αναλογικού παραβόλου επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης αποβλέπει στην αποτροπή της άσκησης αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών.

13. Επειδή η καταβολή του νομίμου παραβόλου αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και συνεπώς αν, κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής, καταβληθεί παράβολο μικρότερο από εκείνο που ορίζεται στο

άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, η προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

14. Επειδή στην προκείμενη περίπτωση, για την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η οποία ασκήθηκε στις 15-9-2017, το ακριβές χρηματικό ποσό του παράβολου που έπρεπε να καταβληθεί κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής υπολογίζεται στο ποσό των οκτακοσίων έξι ευρώ και σαράντα πέντε λεπτών (806,45€) [0,50% x της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.), ήτοι 0,50% x 161.290,33€=806,45], πλην όμως η προσφεύγουσα εταιρεία κατέβαλε μειωμένο ποσό και συγκεκριμένα κατέβαλε παράβολο ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00).

15. Επειδή από το Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) και το Ν. 4412/2016 δεν προβλέπεται συμπλήρωση του μειωμένου παραβόλου. Έτι περαιτέρω, η προσπάθεια διάσωσης του ενδίκου βοηθήματος, εν προκειμένω της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φθάσει μέχρι την υποκατάσταση του δικαστή στον διάδικο και την εκ μέρους του συμπλήρωση «ειδικής δικονομικής προϋπόθεσης», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαδίκων (ΣτΕ 935/2017).

16. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν άσκησε την προδικαστική προσφυγή της με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου σύμφωνα με τη σκέψη 10 της παρούσας, αλλά ούτε και κατέβαλε το εκ του νόμου προβλεπόμενο παράβολο κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής της σύμφωνα με τη σκέψη 11-13 της παρούσας, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή ως απαράδεκτη.

17. Επειδή σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΣτΕ απαιτείται η «υποβολή σχετικής αίτησης του διοικουμένου ενώπιον του αρμοδίου οργάνου με συγκεκριμένο περιεχόμενο, συνοδευόμενης από τα απαραίτητα δικαιολογητικά» (ΣτΕ 446/2016, 3561/2014).

18. Επειδή έχει κριθεί ότι η καταβολή πλήρους του προβλεπόμενου παραβόλου, το οποίο νομίμως υπολογίζεται και επί του αναλογούντος ΦΠΑ (βλ. ΕΑ 136/2013 Ολ.), συνιστά προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων (βλ. ΕΑ 475/2013 Ολομ., ΕΑ 494/2013, 106, 124/2014) και ότι ο υπολογισμός του ως άνω παραβόλου, ο οποίος είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθρ. 5§1 του ν. 3886/10, αποτελεί, εν πάση περιπτώσει, ευθύνη του αιτούντος (ΣτΕ 22/2015).

19. Επειδή έχει κριθεί ότι στις τυπικές παραλείψεις, οι οποίες μπορούν να καλυφθούν και μετά τη συζήτηση της υπόθεσης, ενώπιον του ΣτΕ κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 33 του π.δ. 18/1989 δεν περιλαμβάνεται και η μη καταβολή ή καταβολή ελλιπούς παραβόλου (ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013).

20. Επειδή λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν άσκησε την προδικαστική προσφυγή της με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου κατά τα ανωτέρω, αλλά ούτε και κατέβαλε το εκ του νόμου προβλεπόμενο παράβολο κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής της, με συνέπεια η τελευταία να ασκείται απαραδέκτως, αλλά και τις από 25-09-2017 Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων (ΥΠ.Π.Ε.Θ.) που εμπεριέχονται στο με αρ. πρωτ. Φ.

473/174/159635/A2/10-07-2017 έγγραφο της Αν. Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Κτηριακής και Υλικοτεχνικής Υποδομής, του Τμήματος Μελετών του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων (ΥΠ.Π.Ε.Θ.) επί της ως άνω προδικαστικής προσφυγής της Προσφεύγουσας δήλωσε ότι δεν θα προβεί σε άνοιγμα των οικονομικών προσφορών μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής, κατέστη ως άνευ αντικειμένου και παρήλκε ως αλυσιτελής, η λήψη οποιουδήποτε έτερου προσωρινού μέτρου, μέχρι και την έκδοση της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την προδικαστική προσφυγή ως απαράδεκτη λόγω μη καταβολής του νομίμου παραβόλου, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 και επικουρικά λόγω μη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την κατάπτωση του καταβληθέντος e-παραβόλου υπέρ Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 10 Οκτωβρίου 2017, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 3ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Μιχαήλ Χ. Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ 3ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Μελπομένη Τσιαλαφούτα