

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 25.06.2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να συνεξετάσει, λόγω συνάφειας, τις από 06.06.2019 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 684/06.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή (εφεξής «πρώτη Προσφυγή») του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και 685/06.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή (εφεξής «δεύτερη Προσφυγή») του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπούνται αντίστοιχα.

Κατά της ... (εφεξής «...»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ.

Με τις Προδικαστικές Προσφυγές τους, οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ακύρωση της υπ' αριθ. πρωτ. .../15.05.2019 διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο με τίτλο «Μελέτη για την Απλοποίηση και προτυποποίηση της διαδικασίας Αδειοδότησης επιχειρήσεων σε επίπεδο Δήμων (υγειονομικού ενδιαφέροντος και λοιπές)» (εφεξής «η προσβαλλόμενη») ή όρων αυτής, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις Προσφυγές τους. Ετέρωθεν, οι προσφεύγουσες αιτούντο όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί των Προδικαστικών Προσφυγών τους, επί του οποίου αιτήματός τους εκδόθηκε η υπ' αριθ. Α269,270/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την οποία ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί των

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

Προδικαστικών Προσφυγών και ορίστηκε ως κατάλληλο μέτρο η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών μετά είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία ορισμού εξέτασης (25.06.2019) των υπό κρίση Προδικαστικών Προσφυγών.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 1512,10€ για εκάστη Προσφυγή (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... για την πρώτη Προσφυγή και ... για τη δεύτερη).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. .../15.05.2019 διακήρυξη της ... προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, άνω των ορίων, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο με τίτλο «Μελέτη για την Απλοποίηση και προτυποποίηση της διαδικασίας Αδειοδότησης επιχειρήσεων σε επίπεδο Δήμων (υγειονομικού ενδιαφέροντος και λοιπές)», προϋπολογισμού 302.419,36€ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής και η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 15.05.2019 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό α/α Το εν λόγω αντικείμενο του «Υποέργου» αφορά τη δημιουργία σε έντυπη και ψηφιακή μορφή και την συνεχή επικαιροποίηση καθ' όλη τη διάρκεια της Πράξης, Ολοκληρωμένης Μελέτης (Οδηγού) για 2 κατηγορίες επιχειρηματικής δραστηριότητας, για τις οποίες ένας Δήμος α) έχει βάσει νόμου την αποκλειστική αρμοδιότητα έκδοσης σχετικής άδειας λειτουργίας είτε β), συμμετέχει σε κάποιο βαθμό στη διαδικασία έκδοσης και έγκρισης

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

αδειοδότησης (π.χ. δίνει σύμφωνη γνώμη η Πολεοδομία, Τεχνική υπηρεσία ενός Δήμου, κ.α.). Μέσω του προτεινόμενου Υποέργου προβλέπεται η ΑΠΛΟΠΟΙΗΣΗ και ΠΡΟΤΥΠΟΠΟΙΗΣΗ της διαδικασίας ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗΣ των επιχειρήσεων σε επίπεδο Δήμου, αναβαθμίζοντας έμμεσα και άμεσα τις δυνατότητες των Δήμων σε επίπεδο σχεδιασμού, λήψης αποφάσεων και εφαρμογής δράσεων, για την μετατροπή τους σε καινοτομικούς, ανταγωνιστικούς και ανθεκτικούς κόμβους της οικονομίας, συμμετέχοντας στη προσπάθεια να δημιουργηθεί ένα περιβάλλον φιλικό για την επιχειρηματικότητα και τις επενδύσεις, μέσω απλοποιημένων διοικητικών διαδικασιών για την αδειοδότηση των επιχειρήσεων, στα όρια κάθε Δήμου.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του (παροχή υπηρεσίας), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου αποστολής (15.05.2019) της προκήρυξης προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017).

4. Επειδή, εν προκειμένω, οι προσφεύγουσες στοιχειοθετούν το έννομο συμφέρον τους στο γεγονός ότι δραστηριοποιούνται στο χώρο του αντικείμενου του υπό εξέταση διαγωνισμού και προτίθενται να συμμετάσχουν σε αυτόν, έχοντας άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη και οι προαναφερόμενοι όροι της Διακήρυξης, ως αναλυτικά αυτοί προσβάλλονται δια των ασκηθεισών Προσφυγών, αφού υφίστανται ζημία και πλήττεται η συμμετοχής τους στον διαγωνισμό αυτόν για τους αναφερόμενους στις Προσφυγές τους λόγους. Περαιτέρω, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 15.05.2019 και οι Προδικαστικές Προσφυγές ασκήθηκαν στις 05.06.2019 και 06.06.2019 αντίστοιχα, ήτοι εντός

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας από την πλήρη γνώση αυτής, η οποία κατά Νόμω όταν η προσφυγή στρέφεται κατά διακήρυξης η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά δεκαπέντε ημερών από τη δημοσίευση της στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, οι υπό κρίση Προσφυγές είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις υπ' αριθ. 1597/19.06.2019 απόψεις της επί των λόγων των Προσφυγών, αιτούμενη όπως απορριφθούν αυτές και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη.

6. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της πρώτης Προσφυγής, η προσφεύγουσα «...» ισχυρίζεται ότι το αντικείμενο του προκηρυσσόμενου έργου, το οποίο χρηματοδοτείται από εθνικούς και ευρωπαϊκούς δημόσιους πόρους, συνιστά τμήμα του έργου «Απλούστευση Διοικητικών διαδικασιών», το οποίο επίσης χρηματοδοτείται από εθνικούς και ευρωπαϊκούς δημόσιους πόρους και έχει ήδη κατακυρωθεί στην ένωση εταιρειών «...» & «...» κατόπιν του υπ' αριθμ. .../.../.../.../... ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού και με αναθέτουσα αρχή το Υπουργείο ..., γεγονός που έχει ως συνέπεια να χρηματοδοτηθεί δύο φορές το ίδιο φυσικό αντικείμενο από εθνικούς και ευρωπαϊκούς πόρους και ως εκ τούτου καθίσταται η όλη διαδικασία του υπό προκήρυξη έργου πλημμελής και έωλη και η υποβολή προσφοράς από μέρους της άκρως δυσχερής έως ανέφικτη.

7. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ*

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, από τις προδιαλειφθείσες διατάξεις προκύπτει ότι προκειμένου να είναι παραδεκτή η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά το Ν. 4412/2016, πρέπει στο πρόσωπο του προσφεύγοντος να συντρέχει συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του Νόμου αυτού και να έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας. Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον αναγνωρίζεται στον αιτούντα την ακύρωση μιας διοικητικής πράξης όταν αυτή έχει προκαλείσει σε αυτόν υλική ή ηθική βλάβη, βάσει της έννομης σχέσης που τον συνδέει με την αναθέτουσα αρχή, οι δε προϋποθέσεις για την ύπαρξη και αναγνώριση εννόμου συμφέροντος στον διαγωνιζόμενο που ασκεί την προσφυγή είναι να υφίσταται στο πρόσωπό του προσωπικό, άμεσο και ενεστώσ έννομο συμφέρον. Στην υπό κρίση περίπτωση και όσον αφορά τον λόγο αυτόν της Προσφυγής, οι ανωτέρω προϋποθέσεις δεν συντρέχουν στο πρόσωπο της προσφεύγουσας, αφού ουδεμία αναφορά υφίσταται σε έννομο συμφέρον αυτής να της ανατεθεί η υπό δημοπράτηση σύμβαση, ενώ περαιτέρω δεν υφίσταται στο πρόσωπό της έννομο συμφέρον, προσωπικό και άμεσο, διότι δεν συνδέεται η προσβαλλόμενη πράξη με βλαπτικές προς την προσφεύγουσα συνπτώσεις. Και τούτο διότι ουδεμία υλική ή άλλη βλάβη συντρέχει προσωπικά και άμεσα στο πρόσωπό της, συνεπεία της προσβαλλόμενης πράξης, αφού η κατά την προσφεύγουσα χρηματοδότηση του φυσικού αντικείμενου της προσβαλλόμενης δύο φορές, δεν στοιχειοθετεί

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

προσωπική και άμεση ζημία της και κατ' ακολουθίαν ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Περαιτέρω, ο λόγος αυτός τυγχάνει και απορριπτός ως αόριστος, αφού ουδεμία αναφορά της προσφεύγουσας υφίσταται, πολλώ δε μάλλον αποδεικνύεται, αναφορικά με την αιτιώδη συνάφεια της πλημμέλειας της προσβαλλόμενης διακήρυξης, εξαιτίας της χρηματοδότησης του φυσικού αντικείμενου αυτής δύο φορές, ως η προσφεύγουσα αναφέρει και της εξ αυτού του λόγου δυσχέρειας υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως ισχυρίζεται. Τούτων δοθέντων, ο λόγος αυτός της πρώτης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, σε κάθε, δε, περίπτωση ως αόριστος.

9. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης» της διακήρυξης ορίζεται ότι «ΜΕΡΟΣ Α: ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Α.1 Περιβάλλον του Έργου Ή ..., ως το ανώτατο συλλογικό όργανο της πρωτοβάθμιας αυτοδιοίκησης, μέλη της οποίας είναι όλοι οι Δήμοι της χώρας [...] Ή ... (...) σε εναρμόνιση με το Ν.3852/2010 «Πρόγραμμα Καλλικράτης», το Ν.3463/2006 «Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων» και το Ν.4555/2018 (Κλεισθένης Ι), για θέματα προγραμματισμού και τοπικής ανάπτυξης, το Ν.4442/2016 (ΦΕΚ Α'230') «Νέο θεσμικό πλαίσιο για την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας και άλλες διατάξεις» και την Υ.Α 16228/2017 (ΦΕΚ 1723/Β/ 18-05-2017) «Απλούστευση και προτυποποίηση των διοικητικών διαδικασιών γνωστοποίησης λειτουργίας Καταστημάτων Υγειονομικού Ενδιαφέροντος, Θεάτρων και Κινηματογράφων», προτείνει μια σειρά καινοτόμων δράσεων που θα αναβαθμίσουν τη λειτουργία και θα συμβάλουν στην αύξηση της δυναμικής της τοπικής αυτοδιοίκησης, για την βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, με έμφαση στην απλοποίηση και προτυποποίηση των διαδικασιών αδειοδότησης επιχειρήσεων σε επίπεδο Δήμου, την μείωση του διοικητικού φόρτου, καθώς και την ανάδειξη και αποτύπωση των χρήσεων γης σε επίπεδο Δήμου. Σκοπός της Πράξης είναι, να αναβαθμιστούν έμμεσα και άμεσα οι δυνατότητες των Δήμων σε επίπεδο σχεδιασμού, λήψης αποφάσεων και εφαρμογής δράσεων, για την μετατροπή

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

τους σε καινοτομικούς, ανταγωνιστικούς και ανθεκτικούς κόμβους της Οικονομίας, τόσο για την τοπική όσο και την ευρύτερη επιχειρηματική κοινότητα. Το έργο στοχεύει: [...] A.2 Αντικείμενο & Περιγραφή Έργου Το εν λόγω Υποέργο αφορά τη δημιουργία σε έντυπη και ψηφιακή μορφή και την συνεχή επικαιροποίηση καθ' όλη τη διάρκεια της Πράξης, Ολοκληρωμένης Μελέτης (Οδηγού) για 2 κατηγορίες επιχειρηματικής δραστηριότητας, για τις οποίες ένας Δήμος α) έχει βάσει νόμου την αποκλειστική αρμοδιότητα έκδοσης σχετικής άδειας λειτουργίας είτε β), συμμετέχει σε κάποιο βαθμό στη διαδικασία έκδοσης και έγκρισης αδειοδότησης (π.χ. δίνει σύμφωνη γνώμη η Πολεοδομία, Τεχνική υπηρεσία ενός Δήμου, κ.α.). [...] Πιο αναλυτικά: • Μελέτη για την κωδικοποίηση – απλοποίηση - εξειδίκευση και προτυποποίηση της διαδικασίας γνωστοποίησης και αδειοδότησης λειτουργίας επιχειρήσεων Υγειονομικού Ενδιαφέροντος (Ομάδα Επιχειρήσεων Α) με βάση τον Ν. 4442/16 ΦΕΚ 230Α 07-12-2016 και την Υπουργική Απόφαση Υ.Α. Αριθμ. Οικ. 16228/2017 (ΦΕΚ 1723/Β 18-05-2017). Οπότε μέσω του υποέργου θα κωδικοποιηθεί, προτυποποιηθεί και χαρτογραφηθεί μια ενιαία διαδικασία αδειοδότησης για τις επιχειρήσεις υγειονομικού ενδιαφέροντος ήτοι: [...] • Μελέτη για την κωδικοποίηση – απλοποίηση - εξειδίκευση και προτυποποίηση της διαδικασίας αδειοδότησης και γνωστοποίησης λειτουργίας επιχειρήσεων εκτός υγειονομικού Ενδιαφέροντος (Ομάδα Επιχειρήσεων Β) σύμφωνα με τις κανονιστικές πράξεις του Ν. 3463/2006, όπου κάθε Δήμος μέσω των αρμόδιων υπηρεσιών του (π.χ. Πολεοδομία, Πυροσβεστική, κ.α.), δίνει σύμφωνη γνώμη, ότι επιτρέπεται από το πολεοδομικό σχέδιο ή/και άλλες παραμέτρους, η λειτουργία μιας επιχείρησης στην κάθε περιοχή και άρα μπορεί να ξεκινήσει η διαδικασία της αδειοδότησης».

10. Επειδή, από τη θεώρηση των ανωτέρω διατάξεων και του ορισμού αυτών του φυσικού αντικείμενου της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, συνάγεται ότι με την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, μεταξύ άλλων, καταγράφεται και προτυποποιείται το σύνολο των διαδικασιών αρμοδιότητας των Δήμων που αφορούν τη λειτουργία των τοπικών επιχειρήσεων στην περιοχή αρμοδιότητάς τους και οι οποίες είναι κατά πολύ

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

ευρύτερες και παρέχονται καθ' όλον τον κύκλο ζωής των επιχειρήσεων σε σχέση με τις διαδικασίες χορήγησης αδειοδότησης επιχειρήσεων που αφορά το αντικείμενο του έργου «Απλούστευση Διοικητικών διαδικασιών», το οποίο, ως η προσεύγουσα αναφέρει, χρηματοδοτείται, επίσης, από εθνικούς και ευρωπαϊκούς δημόσιους πόρους και έχει ήδη κατακυρωθεί στην ένωση εταιρειών «...» & «...». Ως εκ τούτου, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι το υπό δημαπράτηση έργο είναι ευρύτερο του έργου το οποίο αναφέρει η προσφεύγουσα και στοχεύει στη μείωση των διοικητικών βαρών 272 διαδικασιών του Δημοσίου συνολικά, από τις οποίες διαδικασίες αυτές, αρμοδιότητας των Δήμων είναι μόνον οι διαδικασίες παροχής αδειών ίδρυσης και δεν συμπεριλαμβάνεται καμία από τις υπόλοιπες διαδικασίες ρύθμισης της λειτουργίας των τοπικών επιχειρήσεων που αποτελούν μέρος του αντικειμένου του υπό κρίση διαγωνισμού και συνεπώς ο λόγος αυτός της πρώτης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί και ως ουσία αβάσιμος.

11. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της πρώτης Προσφυγής, η προσφεύγουσα «...» ισχυρίζεται ότι υφίσταται παραβίαση των αρχών του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης καθώς και της διάταξης του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, αφού με την προσβαλλόμενη διακήρυξη στην ενότητα 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», εδάφιο (α), τίθενται κριτήρια επιλογής, αναφορικά με την εμπειρία των υποψηφίων, εντελώς δυσανάλογα, μη σχετιζόμενα και αυθαίρετως περιοριστικά σε σχέση με το αντικείμενο του έργου. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι από την προσβαλλόμενη διακήρυξη ζητείται πλημμελώς από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς (για την τεκμηρίωση ως προς το εάν διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν) να έχουν κατά τα τελευταία 5 έτη εμπειρία σε τέσσερα αντικείμενα/θεματικές, θέτοντας σε αυτές τις τέσσερις θεματικές ως εμπειρία δυσανάλογα μεγάλο αριθμό έργων, σε δυσανάλογο συνολικό προϋπολογισμό, αφού ζητούνται συνολικά εννέα έργα στις τέσσερις θεματικές/αντικείμενα (με μάλιστα τυχαία και αυθαίρετη επιλογή κατανομής έργων ανά θεματική), όπου τα πέντε έργα

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

στις δύο πρώτες θεματικές πρέπει να έχουν συνολικό προϋπολογισμό μεγαλύτερο ή ίσο του 200% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου, ενώ επιπροσθέτως η πρώτη και τρίτη θεματική δε σχετίζονται με το αντικείμενο του έργου και η τέταρτη είναι αυθαιρέτως περιοριστική.

12. Επειδή, το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 προβλέπει ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2 [...], 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτό, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στο τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστον ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν [...]». Επέκεινα, το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» του Ν. 4412/2106 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών». Στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ απαριθμούνται τα μέσα που μπορεί να επικαλεστεί η αναθέτουσα αρχή προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων ως εξής: «α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών εάν είναι απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία, ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Εάν είναι απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία [...].

13. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως δε οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων μεταξύ των διαγωνιζομένων. Προς τούτο τα κριτήρια επιλογής πρέπει να σχεδιάζονται κατά τρόπο ώστε να μην περιορίζεται δυσανάλογα η συμμετοχή οικονομικών φορέων, να καθορίζεται με σαφήνεια το περιεχόμενό τους και να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα ως προς το μέγεθος και τη φύση τους με το αντικείμενο της σύμβασης (ΔΕΕ, C-218/11, Edukozivig - Hochtief Construction AG, σκέψη 27, ΣτΕ ΕΑ 37/2011, 39/2011, 257/2010, 287/2010, 288/2010, 1178/09, 660/2002, 528/2002, 990/2003, ΣτΕ 812/2009). Περαιτέρω, στην αιτιολογική σκέψη 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ L 94, σ. 65), αναφέρεται ότι «[...] οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει [...] της οδηγίας [...] 2004/18/ΕΚ [...], θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες [...] Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]». Περαιτέρω και ειδικά ως προς τις απαιτήσεις οικονομικής ή χρηματοοικονομικής επάρκειας, στην αιτιολογική σκέψη 83 της Οδηγίας 2014/24 ΕΕ αναφέρεται ότι «Οι υπερβολικά αυστηρές απαιτήσεις όσον αφορά την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα συχνά αποτελούν αδικαιολόγητο εμπόδιο στη συμμετοχή ΜΜΕ σε δημόσιες συμβάσεις. Ενδεχόμενες τέτοιες απαιτήσεις θα πρέπει να είναι συναφείς και ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. Ειδικότερα, δε θα πρέπει να επιτρέπεται στις αναθέτουσες αρχές να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να έχουν ένα ελάχιστο κύκλο εργασιών ο οποίος θα είναι δυσανάλογος προς το αντικείμενο της σύμβασης. Η σχετική απαίτηση δε θα πρέπει να υπερβαίνει κατ' ανώτατο όριο το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Ωστόσο, σε δεόντως δικαιολογημένες περιστάσεις θα πρέπει να μπορούν να εφαρμόζονται υψηλότερες απαιτήσεις. Οι εν λόγω περιστάσεις μπορεί να σχετίζονται με τους υψηλούς κινδύνους που συνεπάγεται η εκτέλεση της σύμβασης ή με το γεγονός ότι η έγκαιρη και ορθή εκτέλεσή της είναι κρίσιμης σημασίας, παραδείγματος χάρη γιατί αποτελεί απαραίτητη προκαταρκτική προϋπόθεση για την εκτέλεση άλλων συμβάσεων [...]».

14. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι υπό το πρίσμα της Οδηγίας 2014/24 ΕΕ και αντίστοιχα του Ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές έχουν την ευχέρεια να καθορίζουν όχι μόνο τα ελάχιστα επίπεδα οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας αλλά και τα μέσα απόδειξης αυτών υπό την προϋπόθεση ότι δεν τίθενται υπερβολικά υψηλές και δυσανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης απαιτήσεις. Ειδικότερα, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, έχουν τη δυνατότητα να ελέγχουν την «καταλληλότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικού ελέγχου του υποψηφίου. Η διαδικασία ποιοτικού ελέγχου περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων και τον έλεγχο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αλλά και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του υποψηφίου αναδόχου. Κατά τη

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων καταλληλότητας των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε προσφέρων / αιτών οικονομικός φορέας διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις καταλληλότητας των υποψηφίων να μετάσχουν στον διαγωνισμό. Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενο αυτής. Για να διαπιστωθεί εάν τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων είναι ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, θα πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις του έργου, καθώς και τον προϋπολογισμό του (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 13, απόφαση 303/2015, της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων), χωρίς πάντως αδικαιολόγητα να περιορίζεται ο ανταγωνισμός. Εξάλλου, με τις ισχύουσες ως άνω διατάξεις, τίθεται πλέον, περιορισμός ως προς την απαίτηση των αναθετουσών αρχών να ζητούν την υποβολή καταλόγου για την εκτέλεση σχετικών εργασιών, αγαθών ή υπηρεσιών, καθώς ορίζεται ένα μέγιστο χρονικό όριο (τα τελευταία πέντε έτη για τις εργασίες και τα τελευταία τρία έτη για τα αγαθά και τις υπηρεσίες). Ωστόσο, δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή, εάν το κρίνει απαραίτητο και για συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, να λαμβάνει υπόψη της τα αποδεικτικά μέσα που ο οικονομικός φορέας υποβάλλει και για το διάστημα πριν από την πενταετία ή την τριετία. Στην πραγματικότητα αυτό φαίνεται ήδη να εφαρμόζεται, όπου κρίνεται σκόπιμο, καθόσον οι διατάξεις του άρθρου 48 της Οδηγίας 2004/18/EK (και Παράρτημα XII παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/EE) αφορούν κατ' εξοχήν τον περιορισμό των μέσων που η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί από τους

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

προσφέροντες και όχι τον περιορισμό της χρήσης άλλων μέσων που ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει. Δεν επιτρέπεται ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή να απαιτεί την υποβολή των σχετικών αποδεικτικών από όλους τους προσφέροντες για το διάστημα πριν από την πενταετία ή την τριετία (βλ. κατευθυντήρια Οδηγία 13- απόφαση 303/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων). Και τούτο, γιατί, η αξίωση της Αναθέτουσας Αρχής για υποβολή καταλόγου των κυριότερων «παραδόσεων» ή συγκεκριμένου αριθμού «παραδόσεων» κατ' έτος ή συνολικά για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα από το μέγιστο οριζόμενο, θα περιόριζε αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό, γιατί θα σήμαινε κατά τεκμήριο περισσότερες «παραδόσεις» από όσες θα έπρεπε να αξιώνει η Αναθέτουσα Αρχή, για να αποδείξει την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική ικανότητα. Για τον ίδιο λόγο, δηλαδή για να μην αποκλείονται «κατάλληλοι» να εκτελέσουν την σύμβαση οικονομικοί φορείς και έτσι να περιορίζεται υπέρμετρα ο ανταγωνισμός, δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή κατά περίπτωση να λαμβάνει υπόψη τις αποδεδειγμένες «παραδόσεις» μεμονωμένων υποψηφίων και πέραν του ελάχιστου ορίου της τριετίας, εάν π.χ. αξιώνεται ποσότητα τριών «παραδόσεων» αγαθών και ο προσφέρων διαθέτει δύο εντός τριετίας και μία παλαιότερα. Κατά τον ενωσιακό νομοθέτη, επομένως, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί παραπάνω από μία «παραδόσεις» αρκεί να μην ζητεί περισσότερες «παραδόσεις» από όσες εύλογα θα μπορούσε να έχει εκτελέσει ο οικονομικός φορέας εντός μίας τριετίας. Με άλλα λόγια και σύμφωνα και με την αρχή της αναλογικότητας λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης.

15. Επειδή, εν προκειμένω, στον όρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς για την παραδεκτή συμμετοχή τους πρέπει να πληρούν τα παρακάτω κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, άλλως η προσφορά τους απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ειδικότερα : α) κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών (2014 – σήμερα) να έχουν*

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

αποδεδειγμένη εμπειρία ως εξής: • να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς δύο (2) τουλάχιστον έργα υποστήριξης Φορέων του Δημοσίου για τη δημιουργία μεθοδολογιών και εργαλείων και την πιλοτική εφαρμογή αυτών σε ΟΤΑ, συνολικής συμβατικής αμοιβής τουλάχιστον ίση με το 100% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. • Να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς τρία (3) τουλάχιστον έργα με αντικείμενο τη διαμόρφωση προτάσεων απλούστευσης διαδικασιών, συνολικής αξίας τουλάχιστον ίσης με το 100% της προϋπολογιζόμενης αξίας του παρόντος έργου, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. • να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς ένα (1) τουλάχιστον έργο με αντικείμενο την κωδικοποίηση νομοθεσίας σε φορέα του Δημόσιου ή του Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα, με % συμμετοχής τουλάχιστον 80%. • να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς τρία (3) τουλάχιστον έργα με αντικείμενο τη βελτίωση οργάνωσης και λειτουργίας ΟΤΑ».

16. Επειδή, από τις προρρηθείσες προϋποθέσεις του όρου 2.2.6. της διακήρυξης προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να διασφαλίσει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία τεχνική και επαγγελματική ικανότητα απαιτεί την απόδειξη εμπειρίας σε τέσσερα αντικείμενα/ θεματικές ενότητες, ορίζοντας ως χρόνο απόδειξης της εμπειρίας αυτής την τελευταία πενταετία (2014 - σήμερα), απαιτώντας στις δύο από τις τέσσερις ενότητες την επιτυχή ολοκλήρωση τριών (3) έργων, ενώ στις υπόλοιπες δύο ενότητες την επιτυχή ολοκλήρωση δύο (2) και ενός (1) έργων αντίστοιχα. Η απαίτηση επιτυχούς ολοκλήρωσης εννέα (9) έργων συνολικά στις τέσσερις θεματικές ενότητες/ αντικείμενα, ως ανωτέρω αναλυτικά αναφέρονται, δε δύναται παραδεκτά να θεωρηθεί ως δυσανάλογη και παραβιάζουσα την αρχή της ίσης μεταχείρισης και του ανταγωνισμού. Και τούτο διότι στην προκείμενη περίπτωση, το αντικείμενο της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας αφορά την παροχή υπηρεσίας και σύμφωνα με το Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (βλ. ανωτέρω σκέψη 12) στο οποίο απαριθμούνται τα μέσα που μπορεί να επικαλεστεί η αναθέτουσα αρχή προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων, η αναθέτουσα αρχή δύναται να απαιτεί

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

«κατάλογο[ς] των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο [...]. Εάν είναι απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία [...]. Στην υπό κρίση, όμως, διαγωνιστική διαδικασία και ως προελέχθη ορίζεται χρόνος απόδειξης της ζητούμενης εμπειρίας η τελευταία πενταετία (2014 - σήμερα), δηλαδή διευρύνεται κατά δύο έτη ο χρόνος των προς απόδειξη της εμπειρίας παρασχεθεισών υπηρεσιών σε σχέση με την οριζόμενη από το Νόμο προθεσμία και ως εκ τούτου ο αριθμός των εννέα (9) συνολικά συμβάσεων, όπως ανωτέρω υποδιαιρείται ανά θεματική ενότητα / αντικείμενο, κρίνεται εύλογος και ανάλογος του διευρυμένου χρονικού διαστήματος, ήτοι της πενταετίας, που με τον υπό κρίση όρο 2.2.6 ορίζεται. Σε καμία περίπτωση, συνεπώς, ο απαιτούμενος ανώτερος αριθμός τριών (3) έργων σε δύο από τις τέσσερις θεματικές ενότητες/ αντικείμενα - και πολλώ δε μάλλον ο αριθμός ενός (1) ή δύο (2) έργων στις άλλες δύο θεματικές ενότητες - δε δύναται να θεωρηθεί υπερβολικός και δυσανάλογος, αφού με τον τρόπο αυτό - διεύρυνση του χρονικού διαστήματος που απαιτείται προς απόδειξη πλήρωσης του όρου - επιτυγχάνεται αύξηση του ανταγωνισμού με ταυτόχρονη διασφάλιση της ποιότητας και της αρτιότητας των υπηρεσιών που αποτελούν το σκοπό της σύμβασης από επιχειρήσεις, δυνάμενες να ανταποκριθούν στις αυξημένες απαιτήσεις που απορρέουν από το μέγεθος της εν λόγω σύμβασης (Σ.Τ.Ε. ΕΑ 203/2018) δια του ορισμού ενός εύλογου αριθμού έργων στα τέσσερα αντικείμενα τα οποία η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι απαιτούνται προς πιστοποίηση της απόδειξη τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας. Ομοίως, ανάλογος και εύλογος κρίνεται ο αριθμός των έργων που ζητείται ανά θεματική/αντικείμενο (στην 1η θεματική κατ' ελάχιστον δύο έργα, στην 2η θεματική τρία τουλάχιστον έργα, στην 3η θεματική ένα κατ' ελάχιστον έργο, στην 4η θεματική τρία τουλάχιστον έργα), αφού οι θεματικές για τις οποίες ζητούνται κατ' ελάχιστον τρία έργα, ήτοι ο μεγαλύτερος αριθμός, αναφέρονται

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

σε εμπειρία έργων σε ΟΤΑ, ως η υπό κρίση διακήρυξη και συνεπώς ο αυξημένος αυτός αριθμός έργων στις υπόψη θεματικές δικαιολογείται από το πρόσωπο το οποίο σκοπείται να καλύψει η υπόψη σύμβαση. Τέλος, ανάλογος και εύλογος κρίνεται ο όρος αυτός της διακήρυξης και όσον αφορά το ποσοστό συνολικής συμβατικής αμοιβής για καθένα από τα έργα προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, ήτοι ίσης με το 100% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ για τις δύο πρώτες θεματικές και 80% για την τρίτη θεματική), αφού το ελάχιστο όριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που θεσπίζεται με τον εν λόγω όρο της διακήρυξης σε επίπεδο ποσοστού είναι εντός το κανονιστικού πλαισίου του άρθρου 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του άρθρου 75 του Ν.4412/2016. Με άλλα λόγια θεσπίζονται εύλογες, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού και των λοιπών υποχρεώσεων του αναδόχου, απαιτήσεις ως προς τα κατώτατα όρια τεχνικής ικανότητας αυτούς, αφού η απαίτηση ένας οικονομικός φορέας να έχει εμπειρία σε παροχής υπηρεσιών ίσης αξίας με την υπό ανάθεση σύμβασης, αποτελεί δείκτη ικανότητας πρόσφορο που δεν υπερβαίνει το προδήλως αναγκαίο μέτρο (ΣΤΕ ΕΑ 2013/2018). Περαιτέρω, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι απαιτείται τα πέντε έργα στις δύο πρώτες θεματικές να έχουν συνολικό προϋπολογισμό μεγαλύτερο ή ίσο του 200% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου, αφού για κάθε ενότητα προβλέπεται η απόδειξη εμπειρίας ξεχωριστά, ήτοι θεσπίζεται ποσοστό συνολικής συμβατικής αμοιβής για καθένα από τα έργα αυτά τουλάχιστον ίσης με το 100% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου και όχι αθροιστικά, ήτοι απαίτηση 200% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου, ως η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Επέκεινα και όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι οι επί μέρους απαιτήσεις για τα έργα που τίθενται σε τέσσερα αντικείμενα (θεματικές) εκ των οποίων το πρώτο και το τρίτο δε σχετίζονται με το αντικείμενο του έργου, και το τέταρτο είναι περιοριστικό καθώς δεν περιορίζεται στο αντικείμενο, αλλά επεκτείνεται στον ωφελούμενο των υπηρεσιών, παραβιάζοντας τις πρόνοιες του νόμου και των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού, που επιβάλλει οι απαιτήσεις να σχετίζονται

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι όσον αφορά την πρώτη θεματική ενότητα / αντικείμενο με την οποία απαιτείται οι ενδιαφερόμενοι «να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς δύο (2) τουλάχιστον έργα υποστήριξης Φορέων του Δημοσίου για τη δημιουργία μεθοδολογιών και εργαλείων και την πιλοτική εφαρμογή αυτών σε ΟΤΑ, συνολικής συμβατικής αμοιβής τουλάχιστον ίση με το 100% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ», αυτή δε δύναται να θεωρηθεί ότι δεν σχετίζεται με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης όπου απαιτείται η υποστήριξη των δήμων αναφορικά με την αποτύπωση, μοντελοποίηση, προτυποποίηση και συνεχή υποστήριξη σε θέματα αδειοδότησης επιχειρήσεων υγειονομικού ή μη ενδιαφέροντος. Ομοίως, στη δεύτερη θεματική όπου απαιτείται οι συμμετέχοντες «να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς τρία (3) τουλάχιστον έργα με αντικείμενο τη διαμόρφωση προτάσεων απλούστευσης διαδικασιών, συνολικής αξίας τουλάχιστον ίσης με το 100% της προϋπολογιζόμενης αξίας του παρόντος έργου, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ», αυτή αιτιωδώς συνδέεται με το υπό ανάθεση αντικείμενο στο πλαίσιο του οποίου ζητείται να πραγματοποιηθεί η αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης για θέματα αδειοδότησης επιχειρήσεων υγειονομικού ή μη ενδιαφέροντος και αφετέρου να προταθεί και πραγματοποιηθεί κατάλληλη απλούστευση της διαδικασίας αυτής. Τέλος, με την τρίτη θεματική ενότητα ζητείται από τους συμμετέχοντες «να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς ένα (1) τουλάχιστον έργο με αντικείμενο την κωδικοποίηση νομοθεσίας σε φορέα του Δήμου ή του Ευρύτερου Δήμου Τομέα, με % συμμετοχής τουλάχιστον 80%», έργο που σαφώς σχετίζεται με την υπό ανάθεση σύμβαση, στο βαθμό που με την τελευταία απαιτείται επικαιροποίηση καθ' όλη τη διάρκεια της Πράξης, της Ολοκληρωμένης Μελέτης (Οδηγού) για την κωδικοποίηση – απλοποίηση - εξειδίκευση και προτυποποίηση της διαδικασίας γνωστοποίησης και αδειοδότησης λειτουργίας επιχειρήσεων Υγειονομικού Ενδιαφέροντος ή μη, καθώς και στις περιπτώσεις όπου κάθε Δήμος μέσω των αρμόδιων υπηρεσιών του (π.χ. Πολεοδομία, Πυροσβεστική, κ.α.), δίνει σύμφωνη γνώμη, ότι επιτρέπεται από το πολεοδομικό σχέδιο ή/και άλλες

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

παραμέτρους, η λειτουργία μιας επιχείρησης στην κάθε περιοχή και άρα μπορεί να ξεκινήσει η διαδικασία της αδειοδότησης και συνεπώς θα πρέπει να γίνεται σαφής αναφορά και σύνδεση με το θεσμικό πλαίσιο που σχετίζεται με αυτά και εν συνεχεία να γίνουν και ανάλογες ενέργειες κωδικοποίησης αυτής στο πλαίσιο της προσφοράς των υποψηφίων. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω και σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά, οι ισχυρισμοί του δεύτερου λόγου της πρώτης Προσφυγής κατά του όρου 2.2.6 α' της διακήρυξης τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

17. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της πρώτης Προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την προσβαλλόμενη παραβιάζεται η αρχή του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης, καθώς και το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016, καθώς αυτή θέτει στην ενότητα 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», εδάφιο (β), κριτήρια επιλογής αναφορικά με τα προσόντα, την εξειδίκευση και την εμπειρία των στελεχών που θα διατεθούν για την υλοποίηση του έργου, τα οποία είναι δυσανάλογα, μη σχετιζόμενα και περιοριστικά σε σχέση με το αντικείμενο του έργου.

18. Επειδή ο όρος 2.2.6 β' της διακήρυξης ορίζει *«Να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της Σύμβασης, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας, για την ανάληψη του έργου όπως ορίζεται στη συνέχεια: Το οργανωτικό σχήμα (ομάδα έργου) που προτείνεται από τους υποψηφίους θα πρέπει κατ' ελάχιστον να διακρίνει τους εξής ρόλους: Έναν (1) Υπεύθυνο Έργου (ΥΕ) (Project Manager), ο οποίος πρέπει να διαθέτει τα ακόλουθα προσόντα: Πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών και μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών. Να διαθέτει τουλάχιστον 15ετή επαγγελματική εμπειρία στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στο ευρύτερο δημόσιο τομέα και τουλάχιστον 3ετή επαγγελματική εμπειρία στη διοίκηση έργων απλούστευσης διαδικασιών. Έναν (1) Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου (ΑΥΕ), ο οποίος πρέπει να διαθέτει τα ακόλουθα προσόντα: Πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών και μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών. Να διαθέτει τουλάχιστον 8ετή επαγγελματική εμπειρία στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στο*

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

ευρύτερο δημόσιο τομέα και τουλάχιστον 2ετή επαγγελματική εμπειρία στη διοίκηση έργων απλούστευσης διαδικασιών. Η Ομάδα Έργου του Αναδόχου πρέπει περιλαμβάνει ως μέλη, κατ' ελάχιστον: • Πέντε (5) στελέχη, ο καθένας εκ των οποίων να διαθέτει: ο Πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών και τουλάχιστον 2ετή εργασιακή, αθροιστικά, εμπειρία σε ένα ή περισσότερα από τα κάτωθι γνωστικά αντικείμενα: ♣ Οργάνωση επιχειρήσεων ♣ Απλούστευση διαδικασιών ♣ Κατάρτιση και αξιολόγηση επιχειρησιακών σχεδίων ή προγραμμάτων ♣ Διαχείριση συγχρηματοδοτούμενων έργων ♣ Εταιρικό Δίκαιο».

19. Επειδή, οι ανωτέρω απαιτήσεις της διακήρυξης αναφορικά με τα επαγγελματικά προσόντα των στελεχών των υποψηφίων και του εν γένει ανθρώπινου δυναμικού αυτών προς επιτυχή ολοκλήρωση του υπό ανάθεση έργου και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας, κρίνονται ανάλογοι και σύμφωνοι με το αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης. Και τούτο διότι, λαμβάνοντας αφενός υπόψη την πολυπλοκότητα του έργου και αφετέρου τις επί μέρους παραμέτρους και συνιστώσες αυτού, ως αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της διακήρυξης, σαφώς συνάγεται ότι τα απαιτούμενα επιστημονικά προσόντα και επαγγελματική ικανότητα ενός εκάστου μέλους της ομάδος έργου, καθώς και η ζητούμενη εμπειρία που ζητείται για να μπορεί να ανταποκριθεί αυτόν στην πολυπλοκότητα και τη συνθετότητα της υπό ανάθεση σύμβασης, αποτελούν όρους παντάπασι αναγκαίους. Επιπροσθέτως, η απαίτηση για επαγγελματική εμπειρία των στελεχών σε παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, κρίνεται εύλογη και ανάλογη, λαμβανομένου υπόψη του προσώπου προς το οποίο «απευθύνεται» και το οποίο καλείται να «διεκπεραιώσει» το εν λόγω έργο, ήτοι η ... και η παροχή των σχετικών εργαλείων στους δήμους, καθώς και του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης αυτής, με τη σχετική Μελέτη για την κωδικοποίηση – απλοποίηση - εξειδίκευση και προτυποποίηση της διαδικασίας γνωστοποίησης και αδειοδότησης

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

λειτουργίας επιχειρήσεων και των περιπτώσεων όπου κάθε δήμος μέσω των αρμόδιων υπηρεσιών του (π.χ. Πολεοδομία, Πυροσβεστική, κ.α.), δίνει σύμφωνη γνώμη ότι επιτρέπεται από το πολεοδομικό σχέδιο ή/και άλλες παραμέτρους, η λειτουργία μιας επιχείρησης. Ως εκ τούτου, τόσο η απαίτηση για επαγγελματική εμπειρία στελεχών σε παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, όσο και η απαίτηση για κατοχή αυτών πανεπιστημιακών τίτλων σπουδών κρίνεται ως απολύτως σύννομη. Ομοίως, η απαίτηση για διετή εργασιακή εμπειρία της Ομάδα Έργου με εξειδίκευση των πέντε στελεχών αυτής σε ένα ή περισσότερα γνωστικά αντικείμενα, μεταξύ των οποίων και η «Κατάρτιση και αξιολόγηση επιχειρησιακών σχεδίων ή προγραμμάτων» και η «Διαχείριση συγχρηματοδοτούμενων έργων», ουδόλως δύναται να θεωρηθεί δυσανάλογη ή περιοριστική, λαμβανομένου υπόψη ότι απαιτείται η Ομάδα Έργου να απαρτίζεται από πέντε στελέχη, τα οποία θα έχουν εξειδίκευση σε ένα ή περισσότερα από τα πέντε οριζόμενα γνωστικά αντικείμενα, ήτοι ένα εξειδικευμένο στέλεχος ανά γνωστικό αντικείμενο. Τούτων ούτως εχόντων, οι ισχυρισμοί του τρίτου λόγου της πρώτης Προσφυγής κατά του όρου 2.2.6 β΄ της διακήρυξης τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

20. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της δεύτερης Προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρεία με την επωνυμία «...» στρέφεται κατά του όρου 2.2.6 σημείο α΄, πρώτη τελεία (bullet point), αναφέροντας ότι ο όρος αυτός είναι παράνομος, καταχρηστικός και αόριστος προς το αντικείμενο του, ενώ παραβιάζει τις αρχές του υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης, παρεμποδίζοντας ή πάντως καθιστώντας τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό άκρως δυσχερή.

21. Επειδή, αναφορικά με το λόγο αυτόν της δεύτερης Προσφυγής, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω (βλ. σκέψη 15-16), αφού με τη θεματική ενότητα αυτή, απαιτείται οι ενδιαφερόμενοι «να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς δύο (2) τουλάχιστον έργα υποστήριξης Φορέων του Δημοσίου για τη δημιουργία μεθοδολογιών και εργαλείων και την πιλοτική εφαρμογή αυτών σε ΟΤΑ, συνολικής συμβατικής αμοιβής τουλάχιστον ίση με

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

το 100% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ», ήτοι προκύπτει ότι το αντικείμενο της ενότητας αυτής, σχετίζεται με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, όπου απαιτείται η υποστήριξη των δήμων αναφορικά με την αποτύπωση, μοντελοποίηση, προτυποποίηση και συνεχή υποστήριξη σε θέματα αδειοδότησης επιχειρήσεων υγειονομικού ή μη ενδιαφέροντος. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο όρος αυτός είναι αόριστος «δεδομένου ότι δεν προσδιορίζει το αντικείμενο το μεθολογιών και εργαλείων και της πιλοτικής εφαρμογής αυτών σε ΟΤΑ, (ο)ποιαδήποτε μεθοδολογία και εργαλείο [...], οι οποίες προφανώς δεν συνδέονται με το αντικείμενο της διακήρυξης [...] θα μπορούσαν να θεωρηθούν ότι πληρούν το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής)», είναι ουσία αβάσιμος, αφού ουδεμία αοριστία προκύπτει, αλλά σαφής πρόθεση της αναθέτουσας αρχής με τον τρόπο αυτό να μην περιοριστεί αναίτια η δυνατότητα συμμετοχής, ως εκ τούτου ο όρος είναι ανάλογος με το υπό ανάθεση αντικείμενο, σε κάθε, δε, περίπτωση ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας, τελεί σε λογική ανακολουθία με τα όσα η ίδια ισχυρίζεται, αφού από τη μία αναφέρει ότι οιαδήποτε μεθολογία και εργαλείο, ακόμα και αν δεν συνδέεται με το υπό ανάθεση αντικείμενο, θα πληροί παρανόμως το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής και από την άλλη κάνει λόγο για περιορισμό ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού και περιορισμού της δυνατότητάς της συμμετοχής, ενώ, τουναντίον, με τον όρο αυτό της διακήρυξης διευρύνεται το πεδίο δυνατότητας απόδειξης της ζητούμενης εμπειρίας, χάριν επίτευξης το μεγαλύτερου ανταγωνισμού και ως εκ τούτου διευκολύνεται η δυνατότητα συμμετοχής ενδιαφερόμενων φορέων. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της δεύτερης Προσφυγής, τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

22 Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του όρου 2.2.6 σημείο α', τρίτη τελεία (bullet point), αναφέροντας ότι ο όρος αυτός είναι παράνομος, ασύνδετος, καταχρηστικός και δυσανάλογος προς το αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού, παρεμποδίζοντας ή πάντως καθιστώντας τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό άκρως δυσχερή.

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

23. Επειδή και για το λόγο αυτόν της δεύτερης Προσφυγής, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω (βλ. σκέψη 15-16), αφού απαιτείται με την τρίτη θεματική ενότητα από τους συμμετέχοντες «να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς ένα (1) τουλάχιστον έργο με αντικείμενο την κωδικοποίηση νομοθεσίας σε φορέα του Δημόσιου ή του Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα, με % συμμετοχής τουλάχιστον 80%», έργο που σαφώς σχετίζεται με την υπό ανάθεση σύμβαση, στο βαθμό που με την τελευταία απαιτείται επικαιροποίηση καθ' όλη τη διάρκεια της Πράξης, της Ολοκληρωμένης Μελέτης (Οδηγού) για την κωδικοποίηση – απλοποίηση - εξειδίκευση και προτυποποίηση της διαδικασίας γνωστοποίησης και αδειοδότησης λειτουργίας επιχειρήσεων Υγειονομικού Ενδιαφέροντος ή μη, καθώς και στις περιπτώσεις όπου κάθε Δήμος μέσω των αρμόδιων υπηρεσιών του (π.χ. Πολεοδομία, Πυροσβεστική, κ.α.), δίνει σύμφωνη γνώμη, ότι επιτρέπεται από το πολεοδομικό σχέδιο ή/και άλλες παραμέτρους, η λειτουργία μιας επιχείρησης στην κάθε περιοχή και άρα μπορεί να ξεκινήσει η διαδικασία της αδειοδότησης και συνεπώς απαιτείται να γίνεται σαφής αναφορά και σύνδεση με το θεσμικό και νομικό πλαίσιο που σχετίζεται με αυτά και εν συνεχεία να γίνουν και ανάλογες ενέργειες κωδικοποίησης αυτής στο πλαίσιο της προσφοράς των υποψηφίων. Κατ'ακολουθίαν, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, αφού ο υπόψη όρος της διακήρυξης συνδέεται αιτιωδώς με προς ανάθεση αντικείμενο, το γεγονός, δε, ότι στην απαιτούμενη Ομάδα Έργου απατούνται στελέχη με εμπειρία στα γνωστικά αντικείμενα, μεταξύ άλλων, «Απλούστευση διαδικασιών», « Διαχείριση συγχρηματοδοτούμενων έργων» και « Εταιρικό Δίκαιο» προϋποθέτει ευχέρεια και δυνατότητα αυτών, των στελεχών, επεξεργασίας της νομοθεσίας και συνεπώς και την κωδικοποίηση της και κατά τούτο ο σχετικός προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη απαίτησης από τη διακήρυξη στελεχών με εμπειρία στην κωδικοποίηση της νομοθεσίας τυγχάνει αβάσιμος.

24. Επειδή, με τον τρίτο λόγο Προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του όρου 2.2.6 σημείο α', τέταρτη τελεία (bullet point), αναφέροντας ότι ο όρος αυτός είναι παράνομος, ασύνδετος, καταχρηστικός

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

και δυσανάλογος προς το αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού, παρεμποδίζοντας ή πάντως καθιστώντας τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό άκρως δυσχερή.

25. Επειδή, με τον όρο αυτό ζητείται από τους οικονομικούς φορείς προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής του επάρκειας να *«έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς τρία (3) τουλάχιστον έργα με αντικείμενο τη βελτίωση οργάνωσης και λειτουργίας ΟΤΑ»*, αντικείμενο που ταυτίζεται απόλυτα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης με το οποίο σκοπείται η βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, με έμφαση στην απλοποίηση και προτυποποίηση των διαδικασιών αδειοδότησης επιχειρήσεων σε επίπεδο δήμων, την μείωση του διοικητικού φόρτου, καθώς και την ανάδειξη και αποτύπωση των χρήσεων γης, ήτοι το εν λόγω έργο αποβλέπει στη βελτίωση της οργάνωσης και λειτουργίας τόσο κεντρικά, σε επίπεδο ένωσης δήμων, όσο και σε επίπεδο δήμου, στη μείωση διοικητικού φόρτου και στην βελτίωση της επιχειρηματικότητας και ανταγωνιστικότητας και συνεπώς αιτιολογείται με τον όρο 2.2.6.α', τέταρτο bullet point, η απόδειξη εμπειρίας σε έργα με αντικείμενο αντικείμενο τη βελτίωση οργάνωσης και λειτουργίας σε επίπεδο ΟΤΑ. Κατά τούτο το υπόψη κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κρίνεται ανάλογο προς το αντικείμενο της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, η δε απαίτηση εμπειρίας των ζητούμενων παρασχεθεισών υπηρεσιών σε επίπεδο φορέα ΟΤΑ είναι εύλογη εκ του αντικειμένου του υπόψη διαγωνισμού, όπου επιδιώκεται η απλοποίηση και βελτιστοποίηση των υπόψη διαδικασιών των ΟΤΑ και συνεπώς ο λόγος αυτός της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, οι υπό κρίση Προσφυγές θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και τα παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες να καταπέσουν (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Αριθμός απόφασης: 717, 718 / 2019

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη Προσφυγή με ΓΑΚ 684/06.06.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...».

Απορρίπτει τη δεύτερη Προσφυγή με ΓΑΚ 685/06.06.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...».

Ορίζει την κατάπτωση των προσκομισθέντων παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 25 Ιουνίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε την 4 Ιουλίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Ελένη Κατσίκα