

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.04.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 528/29.04.2020 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «» που εδρεύει στον Δήμο, οδός, αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της (.....) (εφεξής αναθέτων φορέας).

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί μερικώς η υπ' αριθμ. 236/13.04.2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το υπ' αριθμ. 9/13.04.2020 Πρακτικό της από 13.04.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου της (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση των από 05.03.2020 και 26.03.2020 Πρακτικών της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «» για το Τμήμα 2 του Διαγωνισμού «Υποβρύχιες αντλίες τύπου ανοικτού ή ημι-ανοικτού καναλιού».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η ως Αναθέτων Φορέας προκήρυξε Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 12.02.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, στο σύνολο των ζητούμενων ειδών, ανά τμήμα, αποκλειστικά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΛΙΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ» (CPV), εκτιμώμενης αξίας ενενήντα πέντε χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (95.500,00 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 28^η Φεβρουαρίου 2020 και ώρα 13:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 5^η Μαρτίου 2020 και ώρα 09:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 27.02.2020 και ώρα 16:17:19 μ.μ. την υπ' αριθμ. προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 236/13.04.2020 Απόφασης (Απόσπασμα από το υπ' αριθμ. 9/13.04.2020 Πρακτικό της από 13.04.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου της (ΑΔΑ:), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 15.04.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 27.04.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 29.04.2020.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι ο Αναθέτων Φορέας έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «» για το Τμήμα 2 του Διαγωνισμού «Υποβρύχιες αντλίες τύπου ανοικτού ή ημι-ανοικτού καναλιού», για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή στο σύνολό της η προδικαστική προσφυγή της, β) να ακυρωθεί μερικώς η υπ' αριθμ.

236/13.04.2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το υπ' αριθμ. 9/13.04.2020 Πρακτικό της από 13.04.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου της (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση των από 05.03.2020 και 26.03.2020 Πρακτικών της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για το Τμήμα 2 του Διαγωνισμού «Υποβρύχιες αντλίες τύπου ανοικτού ή ημι-ανοικτού καναλιού» και κάθε άλλη συναφής με αυτή προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη, γ) να απορριφθεί η προσφορά της προσωρινής αναδόχου με την επωνυμία «.....» στο Τμήμα 2 του Διαγωνισμού «Υποβρύχιες αντλίες τύπου ανοικτού ή ημι-ανοικτού καναλιού», δ) να κατακυρωθεί το Τμήμα 2 του διαγωνισμού «Υποβρύχιες αντλίες τύπου ανοικτού ή ημι-ανοικτού καναλιού» στην προσφεύγουσα, αφού αυτή είναι ο προσφέρων οικονομικός φορέας που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και ε) να διαταχθεί η επιστροφή (απόδοση) του κατατεθέντος παράβολου.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 24.04.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 27.04.2020, ο Αναθέτων Φορέας προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, ο Αναθέτων Φορέας, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 654/29.04.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής & Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία του κοινοποιήθηκε στις 29.04.2020 και υπέβαλε στις 07.05.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις του, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 27.05.2020 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το από 27.05.2020 υπόμνημά της.

13. Επειδή, στην κρίσιμη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε

παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 236/13.04.2020 Απόφασης (Απόσπασμα από το υπ' αριθμ. 9/13.04.2020 Πρακτικό της από 13.04.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου της (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση των από 05.03.2020 και 26.03.2020 Πρακτικών της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «» για το Τμήμα 2 του Διαγωνισμού «Υποβρύχιες αντλίες τύπου ανοικτού ή ημι-ανοικτού καναλιού», δεδομένου ότι η προσφορά της κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας . Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της εταιρείας με την επωνυμία «» και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα εταιρεία να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «», η οποία έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 2 του Διαγωνισμού «Υποβρύχιες αντλίες τύπου ανοικτού ή ημι-ανοικτού καναλιού».

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14.Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» παρ. 4 (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 253 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), το άρθρο 281

«Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» και το άρθρο 315 «Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας» του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.2 με τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής-Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», παρ. 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 16), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

Κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (δηλαδή τα έτη 2017, 2018 και 2019) να έχουν εκτελέσει μία (1) τουλάχιστον σύμβαση σε αντίστοιχη προμήθεια αντλιών λυμάτων, όπου η κάθε προμήθεια θα είναι παρόμοια με τη δημοπρατούμενη σύμβαση.» και στην παρ. 2.2.9 με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», υποπαρ. 2.2.9.1 με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» (σελ. 17), ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 *Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016)*, σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα διαδικασία σύμβασης, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...]», ενώ στο άρθρο 2.4 με τίτλο «Κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά»», υποπαρ. 2.4.3.1 με τίτλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (σελ. 25), ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016¹², σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό

πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης,

β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.», στην υποπαρ. 2.4.3.2 με τίτλο «Τεχνική προσφορά» (σελ. 25), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το άρθρο 7.2 της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς με ποιόν τρόπο πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, και σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Άρθρο.

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.

Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Για το λόγο αυτό θα περιλαμβάνει τουλάχιστον τα παρακάτω:

Πλήρη τεχνική περιγραφή	στην οποία θα περιγράφονται με σαφήνεια όλες οι δυνατότητες και τα χαρακτηριστικά των προσφερόμενων υλικών καθώς και των επί μέρους λειτουργιών τους στην Ελληνική. Μέσα από αυτήν την τεχνική περιγραφή ο προσφέρων επισυνάπτει εγχειρίδια, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, δικαιολογητικά και ότι άλλο στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύουν την συμμόρφωση των προσφερόμενων υλικών με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές
-------------------------	--

	<i>υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή.</i>
--	---

» και στην παρ. 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 27), ορίζεται ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:*

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

[...],

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές.».

16.Επειδή, στο Κεφάλαιο 3 της Διακήρυξης με τίτλο «ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», άρθρο 3.1 με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών», παρ. 3.1.2 με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών» (σελ. 29), ορίζεται ότι: «*Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών Ο Αναθέτων Φορέας προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.*

Ειδικότερα :

[...].

δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. [...].

Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, μαζί με αντίγραφο των αντιστοίχων πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των ως άνω σταδίων.

[...].».

17. Επειδή, όπως συνάγεται από τη ρητή διατύπωση των άρθρων 36, 42, 60 και 76 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, (ενδεικτικά) τις σκέψεις 52 και 95 της ίδιας Οδηγίας, αλλά και τα αντίστοιχα άρθρα 253, 262, 282 και 301 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτοντες φορείς κατά τη διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών ενώπιόν τους, οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα, χωρίς αδικαιολόγητες διακρίσεις και να ενεργούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με τρόπο διαφανή και αναλογικό.

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο

που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

19. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην

εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007).

20. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη

συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένων η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. *Ράικο Δ.*, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, Wienstromm GmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manova, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

21. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις

της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

22. Επειδή, οι προϋποθέσεις συμμετοχής στους Διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, αποτυπώνονται προκειμένου για συμβάσεις κάτω των ορίων, στο Τυποποιημένο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο οικονομικός φορέας: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις που συνεπάγεται υποχρεωτικώς ή μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών. Σημειώνεται ότι η χρήση του Τ.Ε.Υ.Δ. στις διαγωνιστικές διαδικασίες που διεξάγουν αναθέτοντες φορείς, όπως εν προκειμένω, είναι προαιρετική (υπ' αριθμ. 158/2016 Απόφαση Προέδρου Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΦΕΚ Β΄ 3698/16.11.2016) «Έγκριση “Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης” (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147/08.08.2016), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων των οδηγιών».

23. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 8-11 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «III. Λόγοι προσφυγής», «Α. Παραβίαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας παρότι το υποβληθέν ΤΕΥΔ είναι ελλιπές και έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης η προσφορά να απορριφθεί άνευ ετέρου.», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία με την επωνυμία «» δεν έχει συμπληρώσει ορθά τα απαιτούμενα πεδία του πίνακα στο υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ., αναφορικά με την εκ μέρους της πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας και ειδικότερα έχει υποβληθεί ελλιπές, καθώς δεν έχει συμπληρωθεί ο πίνακας του πεδίου 1β της ενότητας Γ του Μέρους IV του Τ.Ε.Υ.Δ. Επιπλέον, κατά την προσφεύγουσα, η ίδια ως άνω εταιρεία δεν αποδεικνύει προκαταρκτικώς με τις δηλώσεις που περιλαμβάνονται στο Τ.Ε.Υ.Δ. της ότι πράγματι έχει εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση παρόμοιου αντικειμένου με αυτό του επίμαχου διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.6 της διακήρυξης, καθώς η σύμβαση που συνυποβάλλει στην προσφορά της δεν αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου της παρ. 2.2.6. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, ο αναθέτων φορέας, δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου/07.05.2020 Απόψεών του, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 07.05.2020, στις σελ. 4-7, υπό «Α.- Επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής:» υποστηρίζει ότι: *«Η προσφεύγουσα θεωρεί ότι μη νόμιμα έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας, καθόσον το υποβληθέν Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωση είναι ελλιπές και έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης.*

Επί του ανωτέρω λόγου που αναλύεται στις παραγράφους 7 έως και 15 της προσφυγής αναφέρουμε τα εξής:

[...].

Από τα παραπάνω αναφερόμενα προκύπτουν τα εξής:

1.- Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. Το επίμαχο σημείο συμπληρώνεται με ευθύνη του

Διαγωνιζόμενου, ως υποχρεωτική απαίτηση. Στο επίμαχο σημείο του πίνακα η θιγομένη εταιρεία, αναφέρει στο πεδίο της απάντησης «Επισυνάπτεται σχετικό έγγραφο σύμβασης». Στη δε προσφορά της επισύναψε αντίγραφο σύμβασης που συνήψε η εταιρεία αυτή με την για την προμήθεια αντλιών. Η υποβολή του αρχείου αποτελεί κατά τον Αναθέτοντα φορέα (.....) **Προκαταρκτική** απόδειξη της τεχνικής ικανότητας αυτής, η δε υποβολή του εγγράφου της σύμβασης αποτελεί εναλλακτική μορφή συμπλήρωσης του πίνακα εντός του ΤΕΥΔ. Κατά τον Αναθέτοντα Φορέα η απάντηση της, αποτελεί προκαταρκτική δήλωση «Ναι, δηλώνω προκαταρκτικά ότι διαθέτω την τεχνική ικανότητα, όπως φαίνεται προσωρινά από το έγγραφο της σύμβασης», και δεν δημιουργεί ασάφεια ή έλλειψη συμπλήρωσης του πεδίου στο κριτήριο αυτό.

Σε κάθε δε περίπτωση **στο στάδιο αυτό του διαγωνισμού δεν ζητείται η απόδειξη των δηλώσεων του Διαγωνιζόμενου Οικονομικού Φορέα. Η απόδειξη των δηλώσεων αυτών, όπως και κάθε άλλου φορέα, θα κριθεί στο στάδιο της Κατακύρωσης και συγκεκριμένα με την υποβολή των Δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπου ο οικονομικός φορέας θα έχει την δυνατότητα να αποδείξει ότι διαθέτει την τεχνική αυτή ικανότητα, προσκομίζοντας τα απαιτούμενα αποδεικτικά στοιχεία που προβλέπονται από την Διακήρυξη, όπως ορθά επισημαίνει ο προσφεύγων, χωρίς να περιορίζεται η απόδειξη στο υποβληθέν τώρα έγγραφο σύμβασης. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής, πρέπει να απορριφθεί.».**

24.Επειδή, αναφορικά με τον υπό κρίση προβαλλόμενο λόγο προσφυγής, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα, από τον συνδυασμό των διατάξεων της παρ. 2.2.6, της υποπαρ. 2.2.9.1, της υποπαρ. 2.4.3.2 και της παρ. 2.4.6 της διακήρυξης, συνάγεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλλουν προακαταρκτικώς για την απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπό τους, πλήρως συμπληρωμένο, μόνο το Τ.Ε.Υ.Δ., όπως αυτό έχει παραμετροποιηθεί και προσαρμοστεί καταλλήλως από τον αναθέτοντα φορέα

και επισυνάπτεται ως «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II: ΤΕΥΔ» στη διακήρυξη του διαγωνισμού, αποτελώντας έτσι αναπόσπαστο τμήμα αυτής. Εν προκειμένω, όπως προέκυψε από το ιστορικό της φερόμενης προς κρίση ενώπιον του οικείου Κλιμακίου, υπόθεσης, αλλά και του ίδιου του υποδείγματος του Τ.Ε.Υ.Δ., ο αναθέτων φορέας, στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής», υπό «Γ: τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», στο στοιχείο «1β) Μόνο για **δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών**:

Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει προβεί στις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις αγαθών του είδους που έχει προσδιοριστεί ή έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί:

Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους παραλήπτες δημοσίων ή ιδιωτικών:», παραμετροποίησε το Τ.Ε.Υ.Δ. ως ακολούθως: «Αριθμός ετών (η περίοδος αυτή προσδιορίζεται στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στην διακήρυξη):

[.....]

Περιγραφή	ποσά	ημερομηνίες	παραλήπτες

», καθιστώντας ούτως υποχρεωτική για τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς την πλήρη αναφορά, κατά περιγραφή, ποσά, ημερομηνίες και παραλήπτες, της ή των συμβάσεων που έχουν εκτελέσει επιτυχώς κατά την τελευταία τριετία (2017, 2018 και 2019), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 2.2.6 της διακήρυξης. Όπως καθίσταται προφανές από τα ανωτέρω, πρόθεση του αναθέτοντος φορέα ήταν να συμπληρωθεί από όλους τους υποψήφιους προσηκόντως το οικείο πεδίο του Τ.Ε.Υ.Δ., κατά τρόπο που πράγματι προαποδεικτικώς να τεκμηριώνεται η πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, είναι επίσης εξίσου προφανές ότι η συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ. ως προς όλα τα απαιτούμενα πεδία, ήταν αναγκαία προϋπόθεση νομότυπης συμμετοχής και υποβολής προσφοράς στον διαγωνισμό, ενώ η πλημμελής συμπλήρωση του

Τ.Ε.Υ.Δ., έχει ως αυτονόητη συνέπεια, τον αποκλεισμό του υποψηφίου οικονομικού φορέα. Την ίδια συνέπεια, ήτοι τον αποκλεισμό του υποψηφίου επιφέρει και η πλήρης παράλειψη της επίμαχης δήλωσης στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. εκ μέρους τους συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, σχετικά με απαιτούμενα στοιχεία για τη σύμβαση ή τις συμβάσεις παρόμοιου αντικειμένου, που έχει εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, πράγματι και το υποβαλλόμενο από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, Τ.Ε.Υ.Δ., πρέπει να συμπληρώνεται σύμφωνα με τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και να περιλαμβάνει όλες τις απαραίτητες πληροφορίες, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής ενός εκάστου υποψηφίου, προκειμένου ο αναθέτων φορέας να είναι σε θέση να ασκήσει την κατά νόμον αρμοδιότητά του και να είναι σε θέση, κρίνοντας επί τη βάση της ακρίβειας και της αλήθειας των παρεχόμενων πληροφοριών, την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και τη μη συνδρομή στο πρόσωπο των συμμετεχόντων των προβλεπόμενων από τη διακήρυξη λόγων αποκλεισμού. Εξάλλου, τονίζεται ότι από τον συνδυασμό των υπό κρίση διατάξεων της διακήρυξης και του άρθρου 79, η πλημμελής συμπλήρωση και υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ., σε πεδία στα οποία ζητείται από τα έγγραφα της σύμβασης η συμπλήρωση δια της παροχής πληροφοριών που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα και ως εκ τούτου, είναι σαφές ότι ένας προσφέρων, καίτοι συμμετέχει σε έναν δημόσιο διαγωνισμό, υποβάλλοντας κατά τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, το Τ.Ε.Υ.Δ., δεν μπορεί να δηλώνει, ανακριβή ή αναληθή στοιχεία στο κείμενό του ή να παραλείπει τη συμπλήρωση των απαιτούμενων από τη διακήρυξη πεδίων, καθώς η αλήθεια και η νομιμότητα συμπλήρωσής του ελέγχεται και κρίνεται αυτοτελώς. Το αυτό άλλωστε προκύπτει και από τις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκέψη 15 της παρούσας). Όπως άλλωστε έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 204/2019), οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το Ε.Ε.Ε.Σ. (και κατ' αναλογία το Τ.Ε.Υ.Δ.), το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας

που το έχει υποβάλει πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από τη διακήρυξη και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι κατά περίπτωση προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής εκ μέρους του οικονομικού φορέα επάγεται αυτοδικαίως την απόρριψη της προσφοράς του. Εξάλλου, η υποχρέωση προσκόμισης των δικαιολογητικών και αποδεικτικών εγγράφων παραμένει μεν, πλην μετατίθεται χρονικά στο στάδιο μετά την ανακήρυξη του προσωρινού αναδόχου, ο οποίος υποχρεούται να προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την ακρίβεια των στοιχείων που έχουν δηλωθεί (βλ. ΕΑ ΣτΕ 114-115/2019). Υπό την έννοια των ανωτέρω εκτεθέντων, ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα στο υποβληθέν από αυτήν υπόμνημα ότι, ο ίδιος ο αναθέτων φορέας ομολογεί την πλημμελή συμπλήρωση του επίμαχου Τ.Ε.Υ.Δ., καθώς καίτοι αναγνωρίζει ότι η ορθή και πλήρης συμπλήρωση και υποβολή του αποτελεί «*υποχρεωτική απαίτηση*», εν συνεχεία παραδέχεται ότι το οικείο πεδίο, συμπληρώθηκε με εναλλακτικό τρόπο από την εταιρεία «» αναφέροντας χαρακτηριστικά ότι: «*...η δε υποβολή του εγγράφου της σύμβασης αποτελεί εναλλακτική μορφή συμπλήρωσης του πίνακα εντός του ΤΕΥΔ. Κατά τον Αναθέτοντα Φορέα η απάντηση της , αποτελεί προκαταρκτική δήλωση «Ναι, δηλώνω προκαταρκτικά ότι διαθέτω την τεχνική ικανότητα, όπως φαίνεται προσωρινά από το έγγραφο της σύμβασης», και δεν δημιουργεί ασάφεια ή έλλειψη συμπλήρωσης του πεδίου στο κριτήριο αυτό.*». Με αυτόν τον τρόπο όμως, ο αναθέτων φορέας, προβαίνει σε μία *contra legem* δημιουργική και παντελώς αυθαίρετη ερμηνεία των όσων ορίζονται στο κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού, καθώς τέτοια ευελιξία και διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα, να δεχθεί εναλλακτικό τρόπο συμπλήρωσης του επίμαχου πεδίου του Τ.Ε.Υ.Δ., δεν προβλέπεται ούτε από το κείμενο της διακήρυξης, αλλά ούτε και από τον νόμο και συνεπώς, δεν μπορεί να γίνει δεκτή.

25. Επειδή, εξάλλου, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ακόμα και η ίδια η σύμβαση στην οποία παραπέμπει στο Τ.Ε.Υ.Δ. της, η εταιρεία «» δεν αποδεικνύει ότι πράγματι έχει εκτελέσει μία τουλάχιστον

σύμβαση παρόμοιου περιεχομένου. Συγκεκριμένα, η υποβληθείσα από 01.11.2018 σύμβαση με τη με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.), ουδόλως αποτελεί στοιχείο που τεκμηριώνει επαρκώς έναντι του αναθέτοντος φορέα, αλλά και των υπολοίπων υποψηφίων, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των υποβληθέντων εγγράφων της προσφοράς εκάστου συνδιαγωνιζόμενου, προκειμένου να ασκήσουν τον προβλεπόμενο έλεγχο για την ορθότητά τους, ότι πράγματι η εν λόγω σύμβαση εκτελέστηκε επιτυχώς, υπό την έννοια της ολοκλήρωσής της και μάλιστα με πλήρη αναφορά, κατά περιγραφή, ποσά, ημερομηνίες και παραλήπτες αυτής, όπως ρητά απαιτεί η παρ. 2.2.6 της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, το Τ.Ε.Υ.Δ. της εταιρείας «» δεν υποβλήθηκε προσηκόντως και νομίμως συμπληρωμένο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο κείμενο της διακήρυξης και στο ίδιο του επισυναπτόμενο σε αυτήν, υπόδειγμα και ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος, ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα.

26. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 11-18 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «ΙΙΙ. Λόγοι προσφυγής», «Β. Παραβίαση της διακήρυξης και των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού. Μη νόμιμη η αποδοχή τεχνικής προσφοράς που δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «» δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, δεδομένου ότι όλες οι προδιαγραφές, όπως αποτυπώνονται στο άρθρο 7.2 της διακήρυξης με τίτλο «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 46), προβλέπονται ως υποχρεωτικές και επί ποινή αποκλεισμού και συνεπώς, οποιαδήποτε απόκλιση από αυτές, συνεπάγεται αυτόματα, τον αποκλεισμό της προσφοράς του υποψηφίου (βλ. ανωτέρω σκέψη 15 της παρούσας). Επί του ανωτέρω, δεύτερου λόγου προσφυγής, ο αναθέτων φορέας, δυνάμει των Απόψεών του, στις σελ. 7-11, υπό «Β.- Επί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής

προσφυγής», ισχυρίζεται ότι: «Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται και προβάλλει ως δεύτερο λόγο στην προσφυγή της ότι η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζει η διακήρυξη του διαγωνισμού και ειδικότερα αναφέρει τρεις επιμέρους λόγους.

1.- Ο πρώτος λόγος κατά την προσφεύγουσα αφορά την παραβίαση των οριζόμενων στα άρθρα 7.2.2 και 7.2.3 της διακήρυξης, όπου ορίζονται τα εξής:

[...].

Στη προκειμένη περίπτωση η κατασκευή της αντλίας, όπως εμφανίζεται από τα σχέδια, δεν έχει τεχνικό ασυμβίβαστο σύνδεσης με ένα τέτοιο ειδικό τεμάχιο, όπως συμβαίνει σχεδόν με όλους τους κατασκευαστές. Το ειδικό τεμάχιο προσαρμογής της αντλίας στην βάση τύπου Flygt, θεωρείται ως αναπόσπαστο εξάρτημα της αντλίας, και καθόλα απαιτητό.

Η αναφορά του προσφεύγοντα για ανάλογη περίπτωση στο τμήμα 3, όπου η συγκεκριμένη εταιρεία, αποκλείσθηκε για το ειδικό τεμάχιο προσαρμογής, αφορούσε αποκλειστικά την περίπτωση αυτή, αποδεικνύει ότι η εξετάζει τεχνικά αυτήν την δυνατότητα και όπου απαιτηθεί, αποκλείει μη κατάλληλες προσφορές.

2.- Περαιτέρω αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι η προσφερόμενη αντλία από την εταιρεία «» δεν καλύπτει τις απαιτήσεις για εγκατάσταση σε υγρό φρεάτιο σύμφωνα με τον όρο 7.2.3 της διακήρυξης απαντάται, ότι η προσφερόμενη αντλία, είναι ικανή για εγκατάσταση υγρού τύπου, όπως επίσης και για εγκατάσταση ξηρού τύπου, όπως προκύπτει από το σύνολο των τεχνικών φυλλαδίων που η εταιρεία «» κατέθεσε.

3.- Τέλος, ως προς τον τελευταίο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, όπως αυτή αναλύεται στις παραγράφους 31 έως και 33 της προσφυγής, και την παραβίαση του άρθρου 7.2.15 της διακήρυξης «Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές για τις αντλίες λυμάτων» και δη την τιθέμενη στη σελ. 52 υπ' Α/Α 2.1 Θέση ΕΛΛΗ που αφορά στο Τμήμα 2 του διαγωνισμού, όπου απαιτείται ρητώς η πτερωτή της αντλίας (impeller) να είναι ανοικτού ή ημι-ανοικτού τύπου (Open or Semi Open). Οι δε επιμέρους προδιαγραφές των πτερωτών ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου

ορίζονται στο άρθρο 7.2.12 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης αναφέρουμε τα εξής:

Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ./05.05.2020 έγγραφο της Επιτροπής Διαγωνισμού, εισηγείται το προηγούμενο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης και πρακτικό ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, αναφέρει ως προς τον ανωτέρω ισχυρισμό της προσφεύγουσας τα εξής:

«Β Παράγραφοι 31 – 33

Η επιτροπή διαγωνισμού αξιολόγησε την προσφορά της θετικά, λαμβάνοντας υπόψη τα χαρακτηριστικά της προσφέρουσας αντλίας, σύμφωνα με το περιεχόμενο του αρμόδιου φυλλαδίου «2.1 - S-WP4-150-4 Channel I (55 kW)», όπου ρητά αναφέρεται:

Impeller type: Channel impeller (Τύπος πτερωτής: Πτερωτή Καναλιού)

Impeller design: Open (Σχεδίαση πτερωτής: Ανοικτή)

που σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα τεχνικά στοιχεία του φυλλαδίου, καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές.

Στην προσφυγή του ο προσφεύγων επικαλείται στοιχεία από σημεία των υπόλοιπων υποβληθέντων φυλλαδίων, θεωρώντας ότι η πτερωτή τύπου Channel I είναι κλειστού τύπου και όχι ανοικτού τύπου, οπότε η συγκεκριμένη αντλία δεν καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

Μετά την ενδελεχή ανάλυση των υποβληθέντων φυλλαδίων, το προσφερόμενο μοντέλο της αντλίας το οποίο αναφέρεται στο φυλλάδιο «2.1 - S-WP4-150-4 Channel I (55 kW)», προσφέρεται με μονοκάναλη πτερωτή τύπου (Channel I), η οποία διαφοροποιείται από τις πτερωτές ανοικτού ή ημι-ανοικτού τύπου, σύμφωνα με το φυλλάδιο «SONFLOW - s-wp-50-hz-brochure_2019_new». Σύμφωνα με το τελευταίο φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου, οι πτερωτές ανοικτού – ημιανοικτού τύπου χαρακτηρίζονται από το λεκτικό «B-tween» και διαφοροποιούνται από τις πτερωτές με την ονομασία «Channel I»

Ο Αναθέτων Φορέας θεωρεί ότι οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ευσταθούν και η προσφορά του οικονομικού φορέα παρουσιάζει ασάφειες και αντιφάσεις σε σχέση με τις τεχνικές λεπτομέρειες και τα υποβληθέντα φυλλάδια.

Λόγω των παραπάνω αντιφάσεων στα υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά της εταιρείας έγγραφα, η προσφορά της καθίσταται μη αποδεκτή αναφορικά με την απαίτηση 7.2.12 της διακήρυξης για πτερωτή ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου, μη επιδεχόμενης διευκρίνισης. Η προσφερόμενη πτερωτή δεν ικανοποιεί τις τεχνικές προδιαγραφές

Η προσφυγή του προσφεύγοντος στο σημείο αυτό, θεωρείται αποδεκτή.

Από τα παραπάνω αναφερόμενα, ο Αναθέτων φορέας θεωρεί ότι:

1. η προσφυγή του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «.....», είναι εν μέρει αποδεκτή και συγκεκριμένα στις παραγράφους 31 έως 33.
2. η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» θεωρείται τεχνικά ως μη αποδεκτή
3. το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης και πρακτικό ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, όσον αφορά το τμήμα 2 του Διαγωνισμού, πρέπει να ανασυνταχθούν και να ληφθεί εκ νέου η σχετικά απόφαση, μετά την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ.»

Επειδή από τα παραπάνω αναφερόμενα προκύπτει, ότι ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ως προς την παραβίαση του άρθρου 7.2.15 της διακήρυξης «Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές για τις αντλίες λυμάτων» και δη την τιθέμενη στη σελ. 52 υπ' Α/Α 2.1 Θέση ΕΛΛΗ που αφορά στο Τμήμα 2 του διαγωνισμού, όπου απαιτείται ρητώς η πτερωτή της αντλίας (impeller) να είναι ανοικτού ή ημιανοικτού τύπου (Open or Semi Open), ευσταθούν και κατά συνέπεια θα πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω το θέμα από το Διοικητικό Συμβούλιο της, λαμβάνοντας υπόψη την εισήγηση με αριθμό πρωτοκόλλου/05.05.2020 της Επιτροπής Διαγωνισμού με σκοπό την ίση μεταχείριση μεταξύ των διαγωνιζόμενων, αλλά και του συμφέροντος της Επιχείρησης.».

27. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες αναφορές. Όπως ορθά επικαλείται η προσφεύγουσα, από τα οριζόμενα στις παρ. 7.2.2 και 7.2.3 της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι προσφερόμενες αντλίες πρέπει να είναι πλήρως υποβρύχιου τύπου,

εμβαπτιζόμενες μέσω του συστήματος ανέλκυσης σε υγρό φρεάτιο και να εξασφαλίζεται η προσαρμογή τους κατά τις απαιτήσεις του όρου 7.2.3 στο υφιστάμενο πέλμα επικάθησης (βάση), ενώ αντίστοιχα, είναι σαφές ότι οι προσφερόμενες αντλίες θα πρέπει να είναι κατάλληλες και να πληρούν την απαίτηση για εγκατάσταση σε υγρό φρεάτιο και όχι σε ξηρό θάλαμο, η δε κάλυψη της απαίτησης θα πρέπει να τεκμηριώνεται από τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην υποπαρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης. Ωστόσο, η προσφερόμενη από την εταιρεία «» αντλία, δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 7.2.2 σε συνδυασμό με την παρ. 7.2.3, καθώς δεν συνοδεύεται από ειδικό τεμάχιο προσαρμογής στο υφιστάμενο πέλμα (βάση) επικάθησης της αντλίας. Εξάλλου, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο υποβληθέν από αυτήν υπόμνημα, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα, δεν μνημονεύουν από ποια σχέδια κατασκευής της αντλίας προκύπτει ότι δεν υπάρχει τεχνικό ασυμβίβαστο σύνδεσης, ούτε τεκμηριώνουν επαρκώς με ποιο τρόπο το ειδικό τεμάχιο προσαρμογής της αντλίας στη βάση τύπου Flygt, θεωρείται ως αναπόσπαστο τμήμα της αντλίας και κατά τούτο παρίστανται, εκτός από αβάσιμοι, προεχόντως και ως αορίστως προβαλλόμενοι, ενώ συναφώς ο αναθέτων φορέας παραδέχεται ότι για ανάλογη περίπτωση του Τμήματος 3 του διαγωνισμού, η προσφορά της εταιρείας «.....», κρίθηκε αποκλειστέα, αναφορικά με το ειδικό τεμάχιο προσαρμογής, χωρίς όμως να αιτιολογεί επαρκώς τη συμμόρφωση της προσφερόμενης από την ως άνω εταιρεία αντλίας με τις προδιαγραφές του Τμήματος 2 του διαγωνισμού. Επιπρόσθετα, όπως ορθά υπογραμμίζει με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα, «... ο Αναθέτων Φορέας αυθαιρέτως υπολαμβάνει ότι το ειδικό τεμάχιο προσαρμογής θεωρείται αναπόσπαστο εξάρτημα της αντλίας και ότι τούτο αρκεί για την αποδοχή της προσφοράς, παρότι τούτο δεν προσφέρεται από την εταιρεία, δεν περιγράφεται στην προσφορά της ούτε προσκομίζεται οιοδήποτε έγγραφο που να προκύπτει πως καλύπτεται η συγκεκριμένη απαίτηση για προσαρμογή της αντλίας στην υφιστάμενη βάση. Ετι περαιτέρω από κανένα σημείο της προσφοράς της εταιρείας δεν προκύπτει ούτε

το τεχνικά συμβατό της προσφερόμενης αντλίας με ειδικό εξάρτημα προσαρμογής ούτε και ότι η προσφερόμενη αντλία συνοδεύεται από το ειδικό τεμάχιο προσαρμογής, όπως αόριστα, αναπόδεικτα και παντελώς αβάσιμα αναφέρει ο Αναθέτων στις Απόψεις του. Από δε το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή και το περιεχόμενο σε αυτό σχέδιο της προσφερόμενης αντλίας (έγγραφο προσφοράς «*Technical data SWP4-150-4 Channel I (55 kW)*» με όνομα ηλεκτρονικού αρχείου 2.1 - S-WP4-150-4 Channel I (55 kW).pdf), δεν μπορεί να εξαχθεί κανένα στοιχείο σχετικά με την τεχνική συμβατότητα της αντλίας με ειδικό τεμάχιο προσαρμογής, όπως αβασίμως ισχυρίζεται ο Αναθέτων Φορέας ούτε και εμφανίζεται στο υποβληθέν σχέδιο ότι η αντλία συνοδεύεται με ειδικό τεμάχιο προσαρμογής στην υφιστάμενη βάση επικάθισης, το πρώτον διότι η προσφερόμενη αντλία από την **είναι σχεδιασμού για εγκατάσταση σε ξηρό θάλαμο (dry pit installation)**. Ως εκ τούτου στο τεχνικό φυλλάδιο και στο σχέδιο δεν παρέχεται καμία πληροφορία σχετικά με την συμβατότητα της προσφερόμενης αντλίας και την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών που σχετίζονται με την εγκατάσταση υποβρυχίως σε υγρό φρεάτιο, ούτε και στο σχεδιασμό αυτής λαμβάνεται υπόψη η απαίτηση για επικάθιση σε υφιστάμενη βάση, ούτε βεβαίως και η απαίτηση για στεγανότητα στο σημείο επαφής με το πέλμα επικάθισης μέσω μηχανικά επεξεργασμένης μεταλλικής υδατοστεγούς επαφής, ακριβώς διότι τα υποβληθέντα στοιχεία αφορούν σχεδιασμό σε ξηρό θάλαμο.

Κατόπιν των ανωτέρω πρόδηλο καθίσταται ότι η κάλυψη των απαιτήσεων του όρου 7.2.3 των τεχνικών προδιαγραφών από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας και η αναφορά του αναθέτοντος φορέα «όπως εμφανίζεται και στα σχέδια» είναι αόριστη, αναπόδεικτη, παντελώς αβάσιμη και πρέπει απορριπτομένων των ισχυρισμών του Αναθέτοντος Φορέα να γίνει δεκτή η προσφυγή μας ως προς το σκέλος αυτό του δεύτερου λόγου.». Στα αυτά δε συμπεράσματα κατέληξε και το οικείο Κλιμάκιο, καθώς από την ενδεδειγμένη μελέτη του υποβληθέντος φακέλου τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «» δεν προέκυψε μετά βεβαιότητας, η πλήρωση των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών από την προσφερόμενη από αυτήν αντλία.

28. Επειδή, συναφώς, όλως αόριστα και χωρίς επαρκή τεκμηρίωση, προβάλλονται οι σχετικοί ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα, αναφορικά με την κάλυψη της απαίτησης της παρ. 7.2.3 της διακήρυξης και τη δυνατότητα της προσφερόμενης αντλίας για εγκατάσταση υγρού τύπου. Ειδικότερα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει και η προσφεύγουσα: *«Επί της αιτιάσεώς της προσφυγής μας αναφορικά με την μη κάλυψη της απαίτησης του όρου 7.2.3 των τεχνικών προδιαγραφών για εγκατάσταση της προσφερόμενης αντλίας σε υγρό φρεάτιο (παρ. 28 επ. της προσφυγής μας) ο αναθέτων φορέας περιορίστηκε να απαντήσει ότι «η προσφερόμενη αντλία είναι ικανή για εγκατάσταση υγρού τύπου, όπως επίσης και για εγκατάσταση ξηρού τύπου, όπως προκύπτει από το σύνολο των τεχνικών φυλλαδίων που η εταιρεία «» κατέθεσε». Ο ισχυρισμός αυτός είναι κατ' αρχάς απορριπτέος ως παντελώς αόριστος, καθώς ουδεμία ειδική αναφορά γίνεται σε συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς της εταιρείας, από τα οποία δήθεν να προκύπτει ότι η προσφερόμενη αντλία είναι ικανή για εγκατάσταση υγρού τύπου, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί η ορθότητα του ισχυρισμού του αναθέτοντος. Έτι περαιτέρω, ο ισχυρισμός του αναθέτοντος είναι και αβάσιμος καθώς από κανένα στοιχείο της προσφοράς της εταιρείας δεν τεκμηριώνεται ότι η προσφερόμενη αντλία είναι ικανή για εγκατάσταση υγρού τύπου. [...]».* Ομοίως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα υποβληθέντα έγγραφα (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «2.1 – S-WP4-150-4 Channel I (55 kW).pdf» σελ. 1), συνήχθη ότι η προσφερόμενη από την εταιρεία «» αντλία, αφορά εγκατάσταση σε ξηρό θάλαμο, γεγονός που δεν καλύπτει τον απαιτούμενο τύπο εγκατάστασης, όπως απαιτείται από την παρ. 7.2.3 της διακήρυξης, η οποία ορίζει ότι: *«Η διάταξη εγκατάστασης πρέπει να είναι τέτοια, ώστε να μην χρειάζεται είσοδος του προσωπικού στο υγρό φρεάτιο. Η στεγανότητα της αντλίας στο σημείο επαφής με το πέλμα επικάθισης πρέπει να επιτυγχάνεται μέσω μηχανικά επεξεργασμένης μεταλλικής υδατοστεγούς επαφής. Κανένα τμήμα της αντλίας δεν χρειάζεται στήριξη κατευθείαν στον πυθμένα της δεξαμενής, παρά μόνο στο πέλμα επικάθισης.»*. Η ανωτέρω διατύπωση, σαφώς κατατείνει στο συμπέρασμα ότι εφόσον πρόκειται για εγκατάσταση σε «υγρό

φρεάτιο», ζητούμενο για την οποία είναι η εξασφάλιση «στεγανότητας της αντλίας», η προσφερόμενη κατά τα ως άνω αντλία, δεν πληροί τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης.

29.Επειδή, τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσφερόμενη αντλία εκ μέρους της εταιρείας «» δεν συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές της παρ. 7.2.15 της διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας συνομολογεί την ορθότητά του και επομένως, παρέλκει η περαιτέρω εξέταση της βασιμότητάς του. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, συνάγεται ότι η προσφερόμενη από την ως άνω εταιρεία αντλία δεν αποδείχθηκε ότι καλύπτει τις απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών του Τμήματος 2 του διαγωνισμού και η τεχνική προσφορά της κακώς έγινε δεκτή και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή μειοδότης του Τμήματος 2 του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ απορρίπτονται οι αντίθετοι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα.

30.Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

31.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει μερικώς την υπ' αριθμ. 236/13.04.2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το υπ' αριθμ. 9/13.04.2020 Πρακτικό της από 13.04.2020 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου της (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση των από 05.03.2020 και 26.03.2020 Πρακτικών της Επιτροπής Διεξαγωγής του

Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «» για το Τμήμα 2 του Διαγωνισμού «Υποβρύχιες αντλίες τύπου ανοικτού ή ημι-ανοικτού καναλιού», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στις 24 Ιουνίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη