

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 5 Μαΐου 2022, με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια, σε αναπλήρωση του Μέλους Ελευθερίας Καλαμιώτη, δυνάμει της με αρ. 30/2022 Πράξης της Προέδρου της Αρχής και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.3.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 477/29.3.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Πανεπιστημίου ... – Επιτροπή Ερευνών και Διαχείρισης ... και ειδικότερα κατά της με αριθ. πρωτ. 13850/2022 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 11694/2.3.2022 Πρακτικό για την «Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την προμήθεια «ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΒΑΔΙΣΗΣ ΜΕ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΨΗΛΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΙΣΧΥΟΣ» που προκηρύχθηκε με την με αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξη (α/α Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ...) και εν προκειμένω αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος για το τμήμα 3 της ανωτέρω υπό ανάθεση σύμβασης [Προμήθεια Υπερυπολογιστή] η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «...».

Διά της προσφυγής της επιδιώκει η προσφεύγουσα όπως ακυρωθεί η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση, καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας ..., αφού κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή δεν πληροί -η προσφορά της- όλες τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί ειδικότερα

## **Αριθμός Απόφασης: 714/2022**

στο Παράρτημα Ι της προκείμενης διακήρυξης, αντιθέτως παρεκκλίνει των απαιτούμενων κατά το άρθρο 2.4.3.2 αυτής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,  
σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Επειδή, η Επιτροπή Ερευνών και Διαχείρισης του ... του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη της προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την προμήθεια «ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΒΑΔΙΣΗΣ ΜΕ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΨΗΛΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΙΣΧΥΟΣ» ο οποίος υποδιαιρείται στα εξής τμήματα: τμήμα 1: Ολοκληρωμένο σύστημα 3D ανάλυσης κίνησης, εκτιμώμενης αξίας 193.548,39 € πλέον ΦΠΑ, τμήμα 2: Σύστημα ρομποτικής υποβοήθησης βάδισης, εκτιμώμενης αξίας 193.548,39 € πλέον ΦΠΑ και τμήμα 3: Υπερυπολογιστής, εκτιμώμενης αξίας 80.645,16 €, πλέον ΦΠΑ. Στο πλαίσιο της ως άνω διαγωνιστικής διαδικασίας, διά της με αριθμ. πρωτ. 8324/14.2.2022 Απόφασής του, το Ειδικό Επταμελές Όργανο της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης του ... του Πανεπιστημίου ... ενέκρινε το με αριθμ. πρωτ. 1867/11.1.2022 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές όλες οι υποβληθείσες προσφορές για όλα τα τμήματα του Διαγωνισμού καθώς και το με αριθμ. πρωτ. 6115/2.2.2022 Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, με το οποίο αξιολογήθηκαν οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων ανά τμήμα. Εν συνεχεία και με το με αριθμ. πρωτ. 8477/15.2.2022 έγγραφο ειδοποιήθηκαν οι προσωρινοί ανάδοχοι για την προσκόμιση εντός δέκα (10) ημερών των δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης. Στις 2.3.2022 κατατέθηκε το με αριθμ. πρωτ. 11694/2.3.2022 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού με το οποίο αξιολογήθηκαν τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης των

## **Αριθμός Απόφασης: 714/2022**

προσωρινών αναδόχων ανά τμήμα, στο οποίο και συμμετείχαν και έγινε η εισήγηση για την ανάδειξη των οριστικών αναδόχων ανά τμήμα. Τέλος, δυνάμει της με αριθμ. πρωτ. 13850/14.3.2022 Απόφασής του, το Ειδικό Επταμελές Όργανο της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης του ... του Πανεπιστημίου ... ενέκρινε το ανωτέρω Πρακτικό και προέβη στην κατακύρωση των τμημάτων του διαγωνισμού ως εξής: Για το τμήμα 1 στον οικονομικό φορέα «...», για το τμήμα 2 στον οικονομικό φορέα «...» και για το τμήμα 3 στον οικονομικό φορέα «...», καθώς οι ανωτέρω είχαν την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά, δοθέντος ότι ο προκείμενος διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Στις 16.3.2022, μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες η ως άνω Απόφαση Κατακύρωσης καθώς και όλα τα (ενδιάμεσα) Πρακτικά και Αποφάσεις και παρασχέθηκε πρόσβαση σε όλους τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό στα στοιχεία των προσφορών και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Κατά δε της απόφασης αυτής της αναθέτουσας αρχής, στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή, για τους σε αυτήν περιεχόμενους λόγους και κατά τα ειδικότερα αιτήματα της.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άρθρα 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) καθώς και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς υπάγεται και στις διατάξεις του Ν.4412/2016. Συνακόλουθα, ενόψει και του χρόνου εκκίνησης της υπό εξέταση διαγωνιστικής διαδικασίας, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, η δε Αρχή ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή, από τα αναρτηθέντα στοιχεία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτός, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α΄ του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α΄ του Π.Δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του Ν.

## **Αριθμός Απόφασης: 714/2022**

4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, καταβλήθηκε δε, δεσμεύτηκε και πληρώθηκε το κατά νόμον κατώτατο ποσό παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...) ποσού 600,00€, δεδομένου ότι το ύψος του παραβόλου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50% της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς ΦΠΑ) της σχετικής σύμβασης και για το τμήμα για το οποίο ασκείται η προσφυγή. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή διά του με αρ. πρωτ. 20354/12.4.2022 εγγράφου της διατυπώνει τις απόψεις της, αιτούμενη συναφώς την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

4. Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό, η προσφορά της οποίας έγινε δεκτή κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ.39/2017, στρέφεται κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής που έκανε δεκτή την προσφορά έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και μάλιστα την ανέδειξε οριστική ανάδοχο. Και τούτο, διότι κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, αποφασίσθηκε μη νόμιμα και κατά παράβαση της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, η αποδοχή της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας, αιτείται δε η προσφεύγουσα την ακύρωση της σχετικής προσβαλλομένης απόφασης και συναφώς την απόρριψη της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας. Περαιτέρω, νομολογιακά γίνεται δεκτό ότι κάθε προσφέρων, ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση, με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω απόφασης, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον να απορρέει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο (ΣτΕ 1573/2019, ΣτΕ ΕΑ 30/2019). Εξάλλου, διαγωνιζόμενος που αποκλείσθηκε, έχει έννομο συμφέρον να επιδιώξει τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης της σύμβασης, εφ' όσον ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος δεν βρίσκεται σε

## Αριθμός Απόφασης: 714/2022

κατάσταση «οριστικού αποκλεισμού» (ΣΤΕ ΕΑ 30/2019, 22/2018, ΔΕφΑΘ 101/2020).

5. Επειδή, πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα παραπονείται σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της συμμετέχουσας στον επίμαχο διαγωνισμό εταιρείας ... και την ανάδειξη της ως οριστικού αναδόχου για το τμήμα 3 της υπό ανάθεση σύμβασης, δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, επικαλούμενη παραβίαση των όρων και των τεθεισών προδιαγραφών της οικείας διακήρυξης. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: Η πρώτη προδιαγραφή σχετικά με το τμήμα 3, ήτοι την την Προμήθεια Υπερυπολογιστή ορίζει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός πρέπει να είναι σύγχρονος και να μην υπάρχει ανακοίνωση περί αντικατάστασης/απόσυρσης του. Η εταιρεία ... απαντά «ΝΑΙ - ΜΑΡΤΙΟΣ 2021» με την παρουσίαση της «CPU ...» με παραπομπή στο έγγραφο «...». Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα, η τεκμηρίωση αυτή είναι ανεπαρκής και ελλιπής καθώς το έγγραφο στο οποίο παραπέμπει αφορά στον προσφερόμενο επεξεργαστή που ενσωματώνεται στον Υπερυπολογιστή και όχι τον ίδιο τον προσφερόμενο εξυπηρετητή Gigabyte .... Κατά συνέπεια δεν καλύπτει το σύνολο των προδιαγραφών το ως άνω προσφερόμενο είδος και δεν ανταποκρίνεται στην σχετική απαίτηση της Διακήρυξης. Επιπλέον, τονίζει η προσφεύγουσα ότι το αναφερόμενο τεχνικό φυλλάδιο δεν αποτελεί επίσημη δήλωση του κατασκευαστή «Gigabyte» ή άλλου αρμόδια εξουσιοδοτημένου οργάνου του, που να αποδεικνύει τη διαθεσιμότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού με πρόβλεψη μη αντικατάστασης / απόσυρσης του, περιοριζόμενο μόνο σε τεχνικά χαρακτηριστικά που δεν φέρουν επίσημες εγγυήσεις. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της αναφέρει η προσφεύγουσα ότι, κατά τη ρητή πρόβλεψη της προκειμένης διακήρυξης στον Πίνακα προδιαγραφών, στην απαίτηση 22 ορίζεται ότι ο εξυπηρετητής πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον δύο (2) τροφοδοτικά (power supplies) και τους αντίστοιχους ανεμιστήρες (fans) με δυνατότητα αλλαγής εν λειτουργία (hot-plug). Εν προκειμένω, η εταιρεία ... απαντά «2 \* 3000W Platinum power supplies & 2 \* Hot swap heavy fans

## Αριθμός Απόφασης: 714/2022

(σύνολο fans 7) και παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο GIGABYTE .... Ωστόσο στο συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο ουδεμία τεκμηρίωση υπάρχει ότι οι ανεμιστήρες του προσφερόμενου εξυπηρετητή Gigabyte ... υποστηρίζουν το χαρακτηριστικό αντικατάστασης εν ώρα λειτουργίας (hot - plug). Αντιθέτως, σύμφωνα και με το εγχειρίδιο χρήσης του συγκεκριμένου μοντέλου που προσκομίζει η προσφεύγουσα με τη προσφυγή της, αναφέρεται ότι για να είναι δυνατή η αντικατάσταση των ανεμιστήρων, το σύστημα πρέπει να βγει εκτός λειτουργίας (not turned on). Ως εκ τούτου, παραπονείται η προσφεύγουσα ότι δεν καλύπτονται όλες οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, αντιθέτως το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρεία είδος παρεκκλίνει των απαιτήσεων που θέτει το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης και για αυτό η προσφορά της εταιρείας ... εσφαλμένως και πλημμελώς έγινε δεκτή. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της διατείνεται η προσφεύγουσα ότι σύμφωνα με την απαίτηση 25 του Πίνακα προδιαγραφών της Διακήρυξης ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να είναι εξουσιοδοτημένος επισκευαστής του κατασκευαστή του συστήματος και να προσκομίσει την σχετική βεβαίωση. Εν προκειμένω, η εταιρεία ... απαντά «ΝΑΙ ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΕΤΑΙ» και παραπέμπει στη «Δήλωση GIGABYTE». Παρά ταύτα από το περιεχόμενο της σχετικής Δήλωσης γίνεται σαφές ότι η εταιρεία ... είναι εξουσιοδοτημένος επισκευαστής της ... και όχι του κατασκευαστή «Gigabyte» όπως ρητά απαιτεί η προδιαγραφή. Σημειωτέον δε ότι δεν προσκομίζεται καμία δήλωση από την εταιρεία .... Επιπροσθέτως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι ανεξάρτητα από τον φορέα που παρέχει τη σχετική δήλωση στην επιστολή που κατατέθηκε περιλαμβάνεται ο όρος «Με επιφύλαξη των περιορισμών κάλυψης». Προσφορές, ωστόσο, με επιφύλαξη δεν είναι δυνατό να γίνουν δεκτές καθώς δημιουργούν εκ προοιμίου αμφιβολίες για συμμόρφωση του υποψηφίου με τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Και για αυτό τον λόγο, διατείνεται η προσφεύγουσα ότι δεν καλύπτονται οι τεθείσες στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης προδιαγραφές και ως εκ τούτου η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας είναι απορριπτή. Ενόψει των προρρηθέντων, αιτείται η προσφεύγουσα την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

## **Αριθμός Απόφασης: 714/2022**

6. Επειδή, στην υπόψη διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει εν προκειμένω την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες, καθόσον η Διακήρυξη ως ειδικότερη διάταξη κατισχύει τυχόν αντίθετων διατάξεων (ΔΕΦΑΘ 279/2019) του Νόμου, ορίζεται: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια «ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΒΑΔΙΣΗΣ ΜΕ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΨΗΛΗΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΙΣΧΥΟΣ» σύμφωνα με την Αναλυτική Περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης. [...] Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα ή και για όλα τα τμήματα, απαραίτητα όμως για το σύνολο των ειδών που περιλαμβάνει το κάθε τμήμα με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε έξι (6) μήνες, από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αποκλειστικά βάσει τιμής ανά τμήμα. [...] 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα ή και για όλα τα τμήματα, απαραίτητα όμως για το σύνολο των ειδών που περιλαμβάνει το κάθε τμήμα με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. [...] Επειδή οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάψουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (το υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς, ανά τμήμα) του Παραρτήματος Ι. [...] Σε περίπτωση μη υποβολής ενός ή περισσότερων από τα ως άνω στοιχεία και δικαιολογητικά που υποβάλλονται σε έντυπη μορφή πλην της πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει τη συμπλήρωση και υποβολή τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα

## Αριθμός Απόφασης: 714/2022

των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς επισυνάπτουν σε μορφή αρχείου .pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένο το υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς (ανά τμήμα) που επισυνάπτεται στα Παραρτήματα της παρούσας. [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δ) ..., ε) ..., στ) ..., ζ) ..., η) ..., θ) ..., ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) ... ιβ) ... ιγ) ....». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, που αποτελεί μέρος του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, ορίζεται, μεταξύ άλλων: «Διευκρινίζεται ότι όπου στην περιγραφή των ειδών



## Αριθμός Απόφασης: 714/2022

γίνεται μνεία συγκεκριμένου προτύπου, κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερων μεθόδων κατασκευής, ή αναφορά σε σήμα, δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή τύπο καθώς και σε συγκεκριμένη καταγωγή ή παραγωγή, εμπορικό σήμα, η μνεία αυτή αφορά και στα ισοδύναμα αυτών. Η προσφορά των οικονομικών φορέων θα συνοδεύεται υποχρεωτικά από αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές που αναλύονται κατωτέρω, σημείο προς σημείο, με παραπομπές σε αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια τα οποία θα πρέπει να συνοδεύουν την προσφορά τους. [...] Τμήμα 3 Υπερυπολογιστής Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές Είδους Προμήθεια Υπερυπολογιστή, με τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά: 1. Ο προσφερόμενος εξοπλισμός πρέπει να είναι σύγχρονος και να μην υπάρχει ανακοίνωση περί αντικατάστασης /απόσυρσης του ....22. Ο εξυπηρετητής να διαθέτει τουλάχιστον δύο (2) τροφοδοτικά (power supplies) και τους αντίστοιχους ανεμιστήρες (fans) με δυνατότητα αλλαγής εν λειτουργία (hot-plug) ....25. Ο υποψήφιος ανάδοχος να είναι εξουσιοδοτημένος επισκευαστής του κατασκευαστή του συστήματος και να προσκομίσει την σχετική βεβαίωση.»

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ενδεικτικά ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, ως ειδικότερη μάλιστα διάταξη κατ'εξουσιοδότηση τυχόν αντίθετων διατάξεων (ΔΕΦΑΘ 279/2019) του Νόμου. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή

## **Αριθμός Απόφασης: 714/2022**

Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Εξάλλου, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 382/2015, ΕΑ ΣτΕ 53/2011, 3703/2010). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό. Προσέτι, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

8. Επειδή, στη προκείμενη υπόθεση και σε ό,τι αφορά τις επικληθείσες από την προσφεύγουσα αιτιάσεις για αποκλίσεις από τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου από την ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία είδος, ως, καταρχήν, γίνεται δεκτό από τα προεκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας, τοιαύτη διαπίστωση προϋποθέτει σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους

## Αριθμός Απόφασης: 714/2022

διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 382/2015, ΕΑ ΣΤΕ 53/2011, 3703/2010). Εν προκειμένω και όσον αφορά την ορισθείσα απαίτηση της διακήρυξης για το ζητούμενο είδος για το τμήμα 3 της υπό ανάθεση σύμβασης, υπό τον αρ. 22. όπου ορίζεται «Ο εξυπηρετητής να διαθέτει τουλάχιστον δύο (2) τροφοδοτικά (power supplies) και τους αντίστοιχους ανεμιστήρες (fans) με δυνατότητα αλλαγής εν λειτουργία (hot-plug)» εναργώς προκύπτει, από τη γραμματική ερμηνεία των ανωτέρω, ότι στο προσφερόμενο είδος θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα αλλαγής των ανεμιστήρων του εξυπηρετητή, κατά τη διάρκεια της λειτουργίας του, ήτοι χωρίς να καθίσταται απαραίτητη η διακοπή της λειτουργίας τροφοδοσίας του, προκειμένου να πραγματοποιηθεί η παραπάνω αλλαγή των ανεμιστήρων. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ειδικότερα, η προσφεύγουσα βασίμως ισχυρίζεται ότι η συμμετέχουσα εταιρεία ... δεν καλύπτει με την προσφορά της την ως άνω τεχνική προδιαγραφή. Και τούτο διότι, ως προκύπτει και από την επισκόπηση της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. ...) ενώ δηλώνει σχετικώς: «2 \* 3000W Platinum power supplies & 2 \* Hot swap heavy fans (σύνολο fans 7)» και παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο GIGABYTE ..., σε αυτό δεν υπάρχει (η ζητούμενη) αναφορά, ότι δηλαδή οι ανεμιστήρες του προσφερόμενου εξυπηρετητή Gigabyte ... υποστηρίζουν τη δυνατότητα αντικατάστασης εν ώρα λειτουργίας (hot - plug). Επέκεινα, από το εγχειρίδιο χρήσης του συγκεκριμένου μοντέλου που προσκομίζει η προσφεύγουσα με τη προσφυγή της, προκειμένου να αποδείξει τον ισχυρισμό της, προκύπτει ότι για να είναι δυνατή η αντικατάσταση των ανεμιστήρων, το σύστημα πρέπει να βγει εκτός λειτουργίας (not turned on). Αναφέρεται συγκεκριμένα: «Replacing the System FAN Module CAUTION! Before you remove or install the system fans follow these steps: • Make sure the system is not turned on or connected to the AC power. • Disconnect all necessary cable connections. Failure to observe these warnings could result in personal injury or damage to the equipment», δηλαδή από τις οδηγίες του εγχειριδίου, ζητείται προσοχή κατά την αντικατάσταση (ή

## **Αριθμός Απόφασης: 714/2022**

εγκατάσταση) των ανεμιστήρων στο σύστημα και απαραίτητως, αυτό να μην είναι σε λειτουργία ή να τροφοδοτείται από ρεύμα. Κατά συνέπεια, η παραδοχή ότι η συγκεκριμένη τεχνική απαίτηση δεν καλύπτεται από το προσφερόμενο είδος, έπρεπε να οδηγήσει την αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, στην απόρριψη της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας, εσφαλμένως δε προέβη διά της προσβαλλομένης στην αποδοχή της και εν συνεχεία στην ανάδειξη της εταιρείας σε οριστικό ανάδοχο. Εξάλλου, αορίστως η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της ισχυρίζεται ότι «Η συγκεκριμένη προδιαγραφή καλύπτεται από το σύστημα GIGABYTE .... που προσφέρει ο οικονομικός φορέας «...» καθώς έχει τη δυνατότητα αντικατάστασης εν λειτουργία του τροφοδοτικού μαζί με τους ανεμιστήρες που περιέχει αυτό», χωρίς να αποδεικνύεται, ωστόσο, τούτο από την κατατεθείσα τεχνική προσφορά, η οποία σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης «θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών,...». Προσέτι, ως γίνεται δεκτό οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης και συνεπώς, δεδομένου ότι τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/ απόκλιση της προσφοράς (βλ. ΣΤΕ 743/2000), στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C- 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Ακόμη δε και υπό την εκδοχή ότι τα προσφερόμενα είδη είναι ποιοτικότερα και βέλτιστα των αξιωθέντων, ο ισχυρισμός τούτος, δεν δύναται να γίνει αποδεκτός χωρίς να παραβιάζεται η αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας

## **Αριθμός Απόφασης: 714/2022**

και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (σκ. 7), αντιθέτως στο πλαίσιο τήρησης των αρχών αυτών, η παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, ως εν προκειμένω, καθιστά μη νόμιμη την αποδοχή της προσφοράς της συμμετέχουσας που φέρει τις ως άνω αποκλίσεις (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής, αναφορικά με τις λοιπές αποκλίσεις της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η ανωτέρω διαπιστωθείσα πλημμέλεια της τεχνικής της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον αποκλεισμό της από την διαδικασία, και ειδικότερα την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

9. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατ'αποδοχήν του αιτήματος απόρριψης της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας, σύμφωνα με το σκεπτικό. Τούτων δοθέντων, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 13850/14.3.2022 Απόφαση της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης του ... του Πανεπιστημίου ... κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας ... και την ανέδειξε οριστικό ανάδοχο για το τμήμα 3 [Προμήθεια Υπερυπολογιστή] του ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων που προκηρύχθηκε με την με αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξη (α/α

**Αριθμός Απόφασης: 714/2022**

Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ...), για την προμήθεια «Συστημάτων αξιολόγησης βάδισης με υπολογιστικό σύστημα υψηλής υπολογιστικής ισχύος».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 5 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 12 Μαΐου 2022.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**