

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Ειρήνη Αποκάρδου Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (δυνάμει της υπ' αριθμ. 21/2022 Πράξη της Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.03.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 418/15.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Περιφέρειας ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση την ακύρωση της υπ' αριθμ. την ακύρωση της υπ' αριθμ. 430/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία αποφασίστηκε η ματαίωση του 4ου Τμήματος του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 3.552,56 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 10/03/2022 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη δεσμευμένο), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για το Τμήμα 4 για

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

το οποίο ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή, ήτοι 710.512 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με τη με ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για τις «Υπηρεσίες συντήρησης ηλεκτρονικών εγκαταστάσεων φωτεινής σηματοδότησης ... (2022-2024)», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, εκτιμώμενης αξίας 7.999.953 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 14.07.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 20-07-2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 14.03.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 4.03.2022 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στην εν θέματι διαδικασία για το Τμήμα 4 με την υποβολή παραδεκτής προσφοράς και, επομένως, εφόσον εκκρεμεί η οριστική κρίση κατά της αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής περί ανάδειξης οριστικού αναδόχου, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της

## **Αριθμός απόφασης: 713/2022**

προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία ματαιώνεται η διαγωνιστική διαδικασία για το επίμαχο Τμήμα επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 15.03.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με τις με αριθμό 591/2022 και 806/2022 Πράξεις της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 29.03.2022 απέστειλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής στην ΑΕΠΠ τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν. Ωστόσο, ήδη από τις 18-03-2022, η αναθέτουσα αρχή είχε αποστείλει απόψεις επί του αιτήματος αναστολής της προσφεύγουσας στις οποίες περιλαμβάνονται και οι ισχυρισμοί της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή η προσφεύγουσα στις 24.03.22, ήτοι εκπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί του αιτήματος αναστολής, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό, για το Τμήμα 4 συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η «...» οι οποίες υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 235855 και 236863 προσφορές τους.

Με την υπ' αριθμ. 1903/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν το 1<sup>ο</sup> και το 2<sup>ο</sup> Πρακτικό της αρμόδιας

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

Επιτροπής και, για το Τμήμα 4, η «...» αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος και με την υπ' αριθμ. 2159/2021 απόφαση με την οποία εγκρίθηκε και το 3<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, η ίδια εταιρεία αναδείχθηκε και οριστική ανάδοχος για το Τμήμα 4. Κατά της τελευταίας αυτής αποφάσεως η προσφεύγουσα άσκησε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ η οποία απορρίφθηκε σιωπηρώς. Κατά της σιωπηρής απόρριψης η προσφεύγουσα άσκησε αίτηση αναστολής και ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών η οποία κατά την εξέταση της υπό κρίση προσφυγής δεν έχει συζητηθεί. Ωστόσο, έγινε δεκτό το αίτημα για την αναστολή της προόδου της διαδικασίας του υπόψη διαγωνισμού με την από 31.1.2022 προσωρινή διαταγή.

Με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίστηκε, κατά πλειοψηφία, η ματαίωση του διαγωνισμού για το Τμήμα 4. Ειδικότερα, ως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη: «[...] και επειδή

1. , Η συζήτηση της αίτησης ακύρωσης στο ΔΕΦ έχει ορισθεί την 11.3.2022, με πιθανολογούμενη , κατά τη συνήθη τακτική, την παραπομπή της υπόθεσης από το Δικαστήριο στην ΑΕΠΠ για έκδοση απόφασης, γεγονός που θα προκαλέσει περαιτέρω σοβαρότατες καθυστερήσεις (τουλάχιστον τρεις μήνες μέχρι να καθαρογραφθεί η απόφαση του ΔΕΦΑ και να εκδώσει σχετική απόφαση η ΑΕΠΠ χωρίς να συνυπολογισθεί ο χρόνος που θα μεσολαβήσει μέχρι να οριστεί νέα ημερομηνία εκδίκασης της υπόθεσης), με αποτέλεσμα, σύμφωνα με την άνω 584/2021 πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, να μην είναι δυνατή η συμβασιοποίηση και των λοιπών τμημάτων του Διαγωνισμού .

2. Η συμφωνία πλαίσιο, ως προς τα τμήματα 1,2,3, αυτής αφορά τη συντήρηση και άρση βλαβών 1.780 ρυθμιστών φωτεινής σηματοδότησης, που είναι εγκατεστημένοι και ρυθμίζουν τη λειτουργία των σηματοδοτών σε 2.185 σηματοδοτικές εγκαταστάσεις σε όλο το λεκανοπέδιο ... και των επικεφαλής υπολογιστών κυκλοφορίας, που είναι εγκατεστημένοι στα Κέντρα Φωτεινής Σηματοδότησης. Ο δε συμβατικός χρόνος περαίωσης και για τα τέσσερα τμήματα της τρέχουσας σύμβασης ολοκληρώνεται την 31.3.2022, οπότε εξαντλούνται οι ποσότητες των συμπληρωματικών συμβάσεων που

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

εγκρίθηκαν με την απόφαση 2928/2021 (ΑΔΑ: ...), της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ...

3. Το 4ο τμήμα της συμφωνίας πλαίσιο αφορά μόνο 102 ρυθμιστές, με την δικαστική όμως διένεξη, ως ανωτέρω αναλύεται, έχει προκαλέσει εμπλοκή και κώλυμα συμβασιοποίησης όλων των υπολοίπων κρίσιμων τμημάτων, σύμφωνα με την με αρ. 584/21 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ε.Σ.

4. Είναι δεδομένο ότι, σε περίπτωση που λήξει η διάρκεια των τρεχουσών συμβάσεων χωρίς να έχουν συμβασιοποιηθεί οι νέες, του εν θέματι Διαγωνισμού, υπάρχει αντικειμενική αδυναμία αντιμετώπισης των βλαβών στους ρυθμιστές των σηματοδοτικών εγκαταστάσεων και στους κεντρικούς υπολογιστές κυκλοφορίας που ρυθμίζουν την λειτουργία των σηματοδοτών. Η αδυναμία άρσης βλαβών θα έχει σαν αποτέλεσμα οι σηματοδοτικές εγκαταστάσεις να τίθενται σταδιακά εκτός λειτουργίας, με ισχυρό ενδεχόμενο να προκληθούν κίνδυνοι ατυχημάτων ή και δυστυχημάτων στους πολίτες, σοβαρά προβλήματα στην κυκλοφορία και εμπλοκές με την τροχαία και τη δικαιοσύνη. 5. Επισημαίνεται δε ότι το συμβατικό αντικείμενο του 4ου τμήματος, το οποίο έχει τη δικαστική εμπλοκή, αφορά στη συντήρηση 102 ρυθμιστές, σε αντίστοιχες σηματοδοτικές εγκαταστάσεις, σε απλές διαβάσεις πεζών, σε αντίθεση με τα λοιπά τμήματα του Διαγωνισμού που το συμβατικό αντικείμενο τους αφορά συντήρηση 1678 ρυθμιστών φωτεινής σηματοδότησης, σε 2.083 σηματοδοτικές εγκαταστάσεις, που ρυθμίζουν τη κυκλοφορία σε κρίσιμες διασταυρώσεις των κεντρικών οδών και λεωφόρων της .... Είναι πασιφανές ότι τα προβλήματα και ο κίνδυνος που θα προκληθεί από την καθυστέρηση συμβασιοποίησης των τμημάτων 1,2,3 είναι δυσανάλογος με το πρόβλημα που θα προκληθεί από την καθυστέρηση συμβασιοποίησης του 4ου τμήματος, εξαιτίας της δικαστικής εμπλοκής.

Κατόπιν των ανωτέρω και προκειμένου να απεμπλακεί η διαδικασία του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο για το 1ο, 2ο και 3ο τμήμα της σύμβασης : «Υπηρεσίες συντήρησης ηλεκτρονικών εγκαταστάσεων φωτεινής σηματοδότησης ... για 2019-2020» από την δικαστική εμπλοκή του 4ου τμήματος του Διαγωνισμού και δεδομένης της επείγουσας ανάγκης συμβασιοποίησης των λοιπών τμημάτων προς

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και την προστασία της ανθρώπινης ζωής και περιουσίας Η Υπηρεσία διαβιβάζει στην Οικονομική Επιτροπή και εισηγείται:

Τη ματαίωση, σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 2 περ. στ του Ν.4412/16, της διαδικασίας ανάθεσης του 4ου τμήματος της δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών «Υπηρεσίες συντήρησης ηλεκτρονικών εγκαταστάσεων φωτεινής σηματοδότησης ... για 2019-2020» για λόγους δημοσίου συμφέροντος που συνίστανται, όπως προαναφέρεται, στην προστασία της ζωής και περιουσίας των πολιτών, στην οδική ασφάλεια αυτών και στην αποφυγή κυκλοφοριακού χάους στους δρόμους της Περιφέρειας ...

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της  
η Οικονομική Επιτροπή  
κατά πλειοψηφία αποφασίζει

Τη ματαίωση, σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 2 περ. στ του Ν.4412/16, της διαδικασίας ανάθεσης του 4ου τμήματος της δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών «Υπηρεσίες συντήρησης ηλεκτρονικών εγκαταστάσεων φωτεινής σηματοδότησης ... για 2019-2020» για λόγους δημοσίου συμφέροντος που συνίστανται, όπως προαναφέρεται, στην προστασία της ζωής και περιουσίας των πολιτών, στην οδική ασφάλεια αυτών και στην αποφυγή κυκλοφοριακού χάους στους δρόμους της Περιφέρειας ...[.....]».

13. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...] Β.1.Μη νόμιμη η απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού καθώς ελήφθη κατά παράβαση των προϋποθέσεων που τίθενται από του άρθρο 106 Ν. 4412/2016 – Έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας ματαίωσης και σε ευθεία μη συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 584/2021 αναβλητική πράξη του Ζ' κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Β.1.1. Σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν.4412/2016 [.....]

Στο άρθρο 3.5 της διακήρυξης με τίτλο «Ματαίωση Διαδικασίας» ορίζεται ότι: [.....]

Β.1.2.Με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 430/2022 απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας ... αποφάσισε [.....]

Ως αιτιολογία δε για την απόφασή της αυτή, διαλαμβάνει επί λέξει: [.....]

## **Αριθμός απόφασης: 713/2022**

*B.1.3. Στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου να μην παρέχεται, άνευ ετέρου, η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές, να ματαιώνουν κατά το δοκούν ή κατά βούληση τη διαδικασία ανάθεσης μίας σύμβασης, με αυτονόητες ανυπολόγιστες συνέπειες, που εν τέλει θα οδηγούσαν στη ματαίωση ικανοποίησης του επιδιωκόμενου δημοσίου συμφέροντος.*

*Κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν γνωμοδότησης του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος, η ευχέρεια όμως αυτή δεν είναι απεριόριστη, καθότι η περί ματαίωσης του διαγωνισμού απόφαση της αναθέτουσας πρέπει να είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η ματαίωση του διαγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ 121/2015, 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 158/2011, 226/2009).*

*Συνδυαζόμενη με τη γενική νομοθετική κατοχύρωση της υποχρέωσης αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων στο άρθρο 17 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (ΦΕΚ Α/45), η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 106 απαιτεί: «ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής», επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ανάθεσης μίας δημόσιας σύμβασης αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή μόνο για τους περιοριστικά αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών. Συνεπώς, η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της*

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο.

Μάλιστα, η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016. (ΔΕφΑΘ 329/2019 σκ. 7). Πέραν των αναφερόμενων στην παράγραφο 1 του άρθρου 106 Ν. 4412/2016 υποχρεωτικών λόγων ματαίωσης της διαδικασίας ανάθεσης δημόσια σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά την διακριτική της ευχέρεια - η οποία επισημαίνεται ωστόσο ότι δεν είναι απόλυτη, καθόσον θα πρέπει να ακολουθεί τις γενικές αρχές του ενωσιακού διαδικασίας αποτελεί μια εξαιρετική διαδικασία, στην οποία μπορεί να προσφύγει η αναθέτουσα αρχή και δικαίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση στην υπόθεση C-92/00, ό.π.,σκ. 42-48, Απόφαση στην υπόθεση C-244/02, ό.π., σκ.32-34, S. Arrowsmith, *op.cit*, ρ.213) και να είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 230/2006, ΘΠΔΔ 2006, ο. 92 επ., ΣτΕ 219/2016)- να ματαιώσει την εν λόγω διαδικασία με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση, μετά την γνώμη του αρμοδίου οργάνου και για τους περιοριστικά αναφερόμενους στις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 106 Ν. 4412/2016 λόγους. Και αυτό γιατί, όπως προαναφέρθηκε, η ματαίωση της υπόκειται ως εκτελεστή πράξη στον έλεγχο του ακυρωτικού δικαστή κατά τις διατάξεις του άρθρου 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (βλ. Δ. Ράικο, Δημόσιες Συμβάσεις- Ν.4412/2106, εκδ. 2018 σελ. 986-987, ΑΕΠΠ 280/2018).

B.1.4. Στην προκειμένη περίπτωση και εκ των όσων ανωτέρω εκτέθηκαν, συνάγεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν περιλαμβάνει νόμιμη αιτιολογία περί της επιλογής της ματαίωσης του επίδικου τμήματος του διαγωνισμού, υπό οιαδήποτε εκδοχή, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, ως εκ τούτου είναι μη νόμιμη. Συγκεκριμένα:

Την 3.3.2022, εκκρεμούσης της με αριθμό κατάθεσης ΑΚ2134/12.12.2021 αίτησης αναστολής και ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κατά της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής μας προσφυγής, αλλά και της υπ' αριθμ. 2159/2021 απόφασης



## Αριθμός απόφασης: 713/2022

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... κατά το μέρος της, με το οποίο έκανε δεκτή στο διαγωνισμό την προσφορά του προσωρινού αναδόχου οικονομικού φορέα «...», και παρά τη δεσμευτική ισχύ της από 31.1.2022 Προσωρινής Διαταγής, που έχετε εκδώσει, για αναστολή κάθε περαιτέρω πράξης της διαγωνιστικής διαδικασίας, η Περιφέρεια ... εξέδωσε την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 430/2022 απόφαση Οικονομικής της Επιτροπής, με την οποία ματαίωσε τη διαδικασία ανάθεσης του επίδικου 4ου τμήματος του υπόψη διαγωνισμού και μόνον αυτού.

Να σημειωθεί ότι, παρότι προσωρινός ανάδοχος, ο οικονομικός φορέας «...», δεν άσκησε παρέμβαση επί των προαναφερομένων, προδικαστικής προσφυγής μας ενώπιον της ΑΕΠΠ και αίτησης αναστολής και ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Ως λόγος για τη ματαίωση του 4ου τμήματος του διαγωνισμού προβάλλεται η εμπλοκή και καθυστέρηση που έχει προκαλέσει στη συμβασιοποίηση των τριών άλλων τμημάτων του διαγωνισμού η εκ μέρους της εταιρείας μας άσκηση της αίτησης αναστολής και ακύρωσης.

Ιδιαίτερη εντύπωση προκαλεί, όχι μόνο το γεγονός ότι η ήδη προσβαλλόμενη εκδόθηκε κυριολεκτικά την τελευταία στιγμή, ήτοι μία μόλις εβδομάδα πριν τη συζήτηση της προαναφερθείσας αίτησης αναστολής και ακύρωσης, αλλά και η όλως αναληθής και παραπλανητική αιτιολογία αυτής, περί δήθεν απεμπλοκής των υπολοίπων τριών τμημάτων του διαγωνισμού από τον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Όμως, η ματαίωση του 4ου τμήματος του διαγωνισμού ουδόλως νομιμοποιεί, ουδόλως απεμπλέκει, ουδόλως εν τέλει επιτρέπει, την άνευ ετέρου υπογραφή συμβάσεων για τα 1ο, 2ο και 3ο τμήματα. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 584/2021 αναβλητική πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία εξεδόθη στα πλαίσια προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας των τμημάτων 1, 2 και 3 του διαγωνισμού, το Ελεγκτικό Συνέδριο διαπίστωσε ότι από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου προέκυπτε ότι το ζήτημα για το οποίο εκκρεμούσε η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας και εκκρεμεί τώρα η υπό κρίση αίτηση αναστολής και ακύρωσης, δεν περιοριζόταν μόνο στο τμήμα 4 του διαγωνισμού, αλλά ανέκυπτε και στα τμήματα 1, 2 και 3, τα

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

οποία είχαν υποβληθεί σε προσυμβατικό έλεγχο. Και τούτο διότι, διαπίστωσε το Ελεγκτικό Συνέδριο ότι, «και οι ανάδοχοι των τμημάτων 1 έως 3 έχουν επικαλεστεί τις ικανότητες τρίτων (επιστημονικού ή τεχνικού προσωπικού), βάσει υπευθύνων δηλώσεων, χωρίς να έχουν υποβληθεί ΕΕΕΣ από τους τελευταίους».

Και ενώ σύμφωνα με την ως άνω απόφαση του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποιαδήποτε οριστική κρίση του για τη νομιμότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας αναβλήθηκε έως ότου: α) εκδοθεί απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας, β) παρέλθει άπρακτη η προθεσμία για την άσκηση αίτησης αναστολής – ακύρωσης κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου είτε εκδοθεί απόφαση του Δικαστηρίου αυτού επί της τυχόν ασκηθείσας αίτησης αναστολής - ακύρωσης και η Περιφέρεια ... προσκομίσει την εκδοθείσα απόφαση της ΑΕΠΠ, καθώς και βεβαίωση για την άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας άσκησης αίτησης αναστολής – ακύρωσης κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ ή την απόφαση του αρμόδιου δικαστηρίου σε περίπτωση άσκησης αίτησης αναστολής – ακύρωσης, η Περιφέρεια ... επέλεξε να ματαιώσει το 4ο τμήμα του διαγωνισμού, με το σκεπτικό ότι έτσι θα απεμπλακεί η υπογραφή των συμβάσεων για τα άλλα τρία τμήματα.

Όλα τα παραπάνω εκτέθηκαν αναλυτικά στο ακροατήριο του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κατά τη δικάσιμο της 11.3.2022 και υποβλήθηκε αίτημα αναβολής της συζήτησης, με την αιτιολογία ότι, θα πρέπει να εκδοθεί απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της παρούσης υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της απόφασης ματαίωσης του 4ου τμήματος του διαγωνισμού, καθώς, σε διαφορετική περίπτωση, η ακυρωτική δίκη καθίσταται άνευ αντικειμένου. Γενομένου δεκτού του αιτήματος αναβολής, το ΔΕφΑθ, ανέβαλε τη συζήτηση της υπόθεσης για τη δικάσιμο της 10.06.2022 και όχι για συντομότερη, προκειμένου να χωρήσει επαρκές χρονικό διάστημα για να αποφανθεί η Αρχή σας.

Είναι αυταπόδεικτη, κατόπιν των ανωτέρω, η παράνομη και άκρως καταχρηστική συμπεριφορά της αναθέτουσας αρχής και συνακόλουθα η ευθύνη των οργάνων της. Άνευ νόμιμης αιτίας και όλως προσχηματικά,

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

προχώρησαν στη ματαίωση του 4ου τμήματος του διαγωνισμού, για τους δικούς τους λόγους και μάλιστα σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος. Η υιοθετηθείσα πρακτική, τείνει σε εν τοις πράγμασι αποστέρηση του δικαιώματος δικαστικής προστασίας των οικονομικών φορέων, σύμφωνα με την εκάστοτε βούληση των αναθετουσών αρχών και περαιτέρω, ανάθεση συμβάσεων κατά την επιλογή τους.

Όπως, όμως, *ad hoc* έχει κρίνει η υπ' αριθμόν 1276/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, το σκεπτικό της οποίας και επικαλούμαστε, «Πλην όμως, πρώτον, μόνη της η τυχόν καθυστέρηση της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ουδόλως συνιστά αιτία ματαίωσης, αν δεν συντρέχουν οι τυχόν λοιπές προϋποθέσεις του άρ.106 Ν. 4412/2016 και δεύτερον, δεν συνιστά νόμιμο λόγο ματαίωσης η εκ μέρους των διαγωνιζομένων άσκηση των νομίμων βοηθημάτων προστασίας τους κατά το Βιβλίο IV Ν. 4412/2016 και εντός των ανά περίπτωση νομίμων προθεσμιών, πολλώ δε μάλλον, η χρονοτριβή που τυχόν επήλθε λόγω ακύρωσης ενδιάμεσων πράξεων της διαδικασίας συνεπεία αποδοχής τέτοιων βοηθημάτων. .... Εξάλλου, δεν προκύπτει πώς και γιατί, αν τυχόν επαναπροκηρυχθεί η διαδικασία θα αποφευχθούν περαιτέρω καθυστερήσεις και μάλιστα, η νέα διαδικασία θα ολοκληρωθεί σε χρόνο πριν τη διαφαινόμενη ολοκλήρωση της νυν διανυόμενης διαδικασίας, ιδίως ενόψει του γεγονότος ότι θα πρέπει να δημοσιευθούν νέες διακηρύξεις, να παρασχεθούν νέες προθεσμίες υποβολής προσφορών και να αξιολογηθούν νέες προσφορές και δη, χωρίς ουδόλως να αποκλείεται η άσκηση ενδίκων και διοικητικών βοηθημάτων από τους μετέχοντες στις νέες διαδικασίες, οι οποίες θα εκκινήσουν εξαρχής σε αντίθεση με την προκείμενη, που έχει φθάσει στο στάδιο πριν την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου με έναν αποδεκτό διαγωνιζόμενο.

..... Εξάλλου, η αναθέτουσα δεν εμποδιζόταν έως την ολοκλήρωση της νυν διαδικασίας, να καλύψει προσωρινά τις ανάγκες της με ενδιάμεση ανάθεση, ευχέρεια που μάλιστα έτυχε χρήσης από αυτήν, ....

Επομένως, κατά συνέπεια των ανωτέρω, σε αντίθεση με ό,τι η αναθέτουσα επικαλείται στην προσβαλλομένη, αλλά και τις Απόψεις της, ουδείς επιτακτικός λόγος δημοσίου συμφέροντος προκύπτει ότι εξυπηρετείται

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

από τη ματαίωση της νυν διαδικασίας, ο οποίος εξάλλου δεν δύναται να εξυπηρετηθεί από την ενδιάμεση ανάθεση των οικείων υπηρεσιών για το διάστημα έως την ολοκλήρωση του διαγωνισμού ούτε ιδίως, προκύπτει ότι η ματαίωση του διαγωνισμού και η εκκίνηση μίας ή περισσοτέρων διακριτών, νέων διαδικασιών για το ίδιο αντικείμενο, θα εξυπηρετήσει το δημόσιο αυτό συμφέρον κατά ευχερέστερο και αποτελεσματικότερο, ως και ταχύτερο τρόπο, σε σχέση με την ολοκλήρωση της νυν διαδικασίας, δεδομένου και του σταδίου στο οποίο ήδη βρίσκεται. .... σε κάθε περίπτωση, η εκ μέρους διαγωνιζομένων άσκηση των βοηθημάτων προστασίας που τους παρέχει ο ίδιος ο νόμος και η όποια εξ αυτών καθυστέρηση, συνιστούν όλως εύλογες και αναμενόμενες καθυστερήσεις της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, με όλως νόμιμο έρεισμα (αντίθετη δε άποψη, θα σήμαινε διακινδύνευση της προδικαστικής και δικαστικής προστασίας των διαγωνιζομένων, αφού η άσκηση αυτής θα είχε ως ενδεχόμενο να καταλήξει στην απώλεια της δυνατότητάς τους να αναλάβουν την υπό ανάθεση σύμβαση, δυνατότητα υπέρ της προστασίας της οποίας, ιδρύθηκε το σύστημα ολοκληρωμένης προστασίας του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016), το οποίο ουδόλως δύναται να εκληφθεί ως μη προβλέψιμο από την αναθέτουσα, ιδίως δε όταν η όποια τυχόν καθυστέρηση της διαδικασίας, προκύπτει από ακύρωση λόγω σφαλμάτων, των ίδιων των πράξεων της. Εξάλλου, το αντίθετο θα μπορούσε να λάβει χώρα, μόνο αν ενδιάμεσως της διαδικασίας προέκυπταν όντως μη προβλέψιμα εξαρχής ζητήματα επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος, όπως περί της δημόσιας υγείας ή της προστασίας του περιβάλλοντος, όμως ως τέτοια δεν μπορούν να εκληφθούν όσα δημιουργήθηκαν τυχόν λόγω των καθυστερήσεων που προκλήθηκαν συνεπεία απλώς άσκησης διοικητικών και δικαστικών βοηθημάτων και ακύρωσης εσφαλμένων πράξεων της αναθέτουσας, ενώ περαιτέρω, οι συνθήκες παροχής των υπό ανάθεση υπηρεσιών δεν προκύπτει ότι μετεβλήθησαν λόγω τέτοιων τυχόν μεσολαβήσαντων λόγων που προέκυψαν μεσοσύσης της διαδικασίας και έθεσαν το πρώτον κίνδυνο για τη δημόσια υγεία ή το εν γένει δημόσιο συμφέρον. Άλλως, απλώς και μόνο η καθυστέρηση ολοκλήρωσης μιας διαγωνιστικής διαδικασίας, άνευ όμως μεταβολής ενδιάμεσως των οικονομικών και τεχνικών παραμέτρων του

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

ζητούμενου αντικειμένου, άνευ μεταβολής συνθηκών με τρόπο που καθιστά αδύνατη την κανονική εκτέλεση της σύμβασης, άνευ λήξης ισχύος των εναπομεινασών αποδεκτών προσφορών, άνευ κρίσης περί του μη συμφέροντος της εναπομείνασας οικονομικής προσφοράς, θα μπορούσε να δικαιολογήσει ματαίωση του διαγωνισμού, επί τη βάσει του δημοσίου συμφέροντος, με το τελευταίο να συγκροτείται από την ίδια την καθυστέρηση της διαδικασίας, χωρίς κανένα άλλο συντρέχον στοιχείο, ενώ όμως ουδόλως η καθυστέρηση αυτή ορίζεται εκ του νόμου ως επαρκής λόγος για τέτοια ματαίωση. Εξάλλου, η αναθέτουσα ναι μεν επικαλείται ότι η καθυστέρηση ολοκλήρωσης της διαδικασίας εμποδίζει την πλήρη και τακτική συντήρηση του εξοπλισμού της, πλην όμως εφόσον υπάρχει τυχόν λόγος κατεπείγοντος που επιτάσσει την άμεση συντήρηση των μηχανημάτων αυτών, υφίσταται η οικεία διάταξη του άρ. 32 παρ. 2 Ν. 4412/2016, την οποία όμως και τις προϋποθέσεις της ουδόλως επικαλείται η αναθέτουσα, η οποία εξάλλου, αφενός ουδόλως εμποδιζόταν να καλύψει με βάση αυτή τις ανάγκες της ενδιαμέσως της διαδικασίας ακόμη και για πλήρη και τακτική συντήρηση, αν όντως συνέτρεχε κατεπείγων κίνδυνος για το δημόσιο συμφέρον, αφετέρου ουδόλως αναφέρει ότι ματαιώνει προκειμένου να καταφύγει σε τέτοια διαδικασία. Πλην όμως, η ανάγκη άμεσης προστασίας του δημοσίου συμφέροντος δύναται να δικαιολογήσει τη ματαίωση της διαδικασίας μόνο εφόσον, η ματαίωση σκοπεί στην άμεση κίνηση της περί το άρ. 32 Ν. 4412/2016 διαδικασίας και μόνο αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της και οι διαδικαστικοί τύποι που απαιτούνται περί αυτής και μάλιστα, δικαιολογεί τη ματαίωση μόνο εφόσον η προσφυγή σε αυτή τη διαδικασία όντως τείνει σε γρηγορότερη ανάθεση του αντικειμένου από τη συνέχιση της ήδη διανυόμενης διαδικασίας, λαμβανομένου υπόψη και του σταδίου στο οποίο ευρίσκεται η τελευταία. Περαιτέρω, αν δεν συντρέχει τέτοιος λόγος κατεπείγοντος δεν δικαιολογείται η ματαίωση λόγω δημοσίου συμφέροντος, επί τη βάσει καθυστέρησης τυχόν της διαδικασίας και τούτο, ενώ δεν προκύπτει και δη ως σφόδρα πιθανολογούμενη, η περαιτέρω καθυστέρηση που επικαλείται η αναθέτουσα.».

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

Ως εκ τούτου, θα πρέπει η Αρχή σας για το λόγο αυτό, να κάνει δεκτή την υπό κρίση προσφυγή μας και να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και την εκπεφρασμένη με αυτή παράνομη και καταχρηστική συμπεριφορά της αναθέτουσας αρχής.

*B.2.Μη νόμιμη η απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού καθώς ελήφθη κατά παράβαση των προϋποθέσεων που τίθενται από του άρθρο 106 Ν. 4412/2016 – Προσχηματική επίκληση λόγων δημοσίου συμφέροντος.*

Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν περιλαμβάνει νόμιμη αιτιολογία περί της επιλογής της ματαίωσης του επίδικου τμήματος του διαγωνισμού, ούτε αναφορικά με την επίκληση του δημοσίου συμφέροντος. Συγκεκριμένα:

*B.2.1.Κατά τη διάταξη της παρ. 2στ του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποφασίσει τη ματαίωση διαγωνισμού για επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος. Για να ματαιωθεί όμως ένας ήδη προκηρυχθείς διαγωνισμός στη βάση προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, θα πρέπει να αποδειχθεί με στοιχεία ότι η ολοκλήρωσή του είναι πράγματι επιζήμια, μετά από στάθμιση όλων των πτυχών του δημοσίου συμφέροντος.*

*Εν προκειμένω, δεν υφίστανται οι νόμιμες προϋποθέσεις που θα έπρεπε να έχουν διαπιστωθεί από την αναθέτουσα αρχή και συγκεκριμένα ο λόγος δημοσίου συμφέροντος που επικαλείται. Μάλιστα, η αναθέτουσα αρχή, υπό το μανδύα του δημοσίου συμφέροντος, επιχειρεί την αναγωγή της δικαστικής προστασίας που αιτηθήκαμε, σε νόμιμη προϋπόθεση ματαίωσης του επίδικου 4ου τμήματος του διαγωνισμού.*

*Η προσβαλλόμενη στηρίζεται σε εντελώς αντιφατικά στοιχεία. Διαλαμβάνει ότι το συμβατικό αντικείμενο του 4ου τμήματος, το οποίο έχει τη δικαστική εμπλοκή, αφορά στη συντήρηση 102 ρυθμιστών, σε αντίστοιχες σηματοδοτικές εγκαταστάσεις, σε απλές διαβάσεις πεζών, σε αντίθεση με τα λοιπά τμήματα του Διαγωνισμού που το συμβατικό αντικείμενο τους αφορά συντήρηση 1.678 ρυθμιστών φωτεινής σηματοδότησης, σε 2.083 σηματοδοτικές εγκαταστάσεις, που ρυθμίζουν τη κυκλοφορία σε κρίσιμες διασταυρώσεις των κεντρικών οδών και λεωφόρων της .... Καταλήγει δε στο*

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

άτοπο συμπέρασμα, ότι τα προβλήματα και ο κίνδυνος που θα προκληθεί από την καθυστέρηση συμβασιοποίησης των τμημάτων 1,2,3 (1.678 ρυθμιστές) είναι δυσανάλογος με το πρόβλημα που θα προκληθεί από την καθυστέρηση συμβασιοποίησης του 4ου τμήματος (102 ρυθμιστές), εξαιτίας της δικαστικής εμπλοκής.

Κατά την αναθέτουσα αρχή, δηλαδή, υφίστανται για τη ματαίωση λόγοι δημοσίου συμφέροντος που συνίστανται, στην προστασία της ζωής και περιουσίας των πολιτών, στην οδική ασφάλεια αυτών και στην αποφυγή κυκλοφοριακού χάους στους δρόμους της Περιφέρειας ..., μόνο για τους 1.678 ρυθμιστές! Και μάλιστα τη στιγμή που η ίδια η αναθέτουσα αρχή στις με αρ. πρωτ. 897163/25.10.2021 απόψεις της προς την ΑΕΠΠ επί της από 14.10.2021 προδικαστικής προσφυγής μας, διαλαμβάνει επί λέξει: «Επίσης τίθεται υπ' όψιν ότι καθίσταται άμεση ανάγκη συμβασιοποίησης του συγκεκριμένου Τμήματος του έργου δεδομένου ότι αφορά στη συντήρηση 102, περίπου, ρυθμιστών φωτεινής σηματοδότησης οι οποίοι ρυθμίζουν τη λειτουργία συγκεκριμένων οδικών αξόνων της Περιφέρειας ... Καθίσταται δε προφανές ότι η οποιαδήποτε καθυστέρηση συντήρησης αυτών .... ελλοχεύει άμεσο κίνδυνο να τεθούν εκτός λειτουργίας σηματοδότες του συγκεκριμένου κόμβου, με όλες τις πιθανές συνέπειες για πρόκληση ατυχημάτων σε πεζούς και οχήματα».

Είναι πράγματι εντυπωσιακό το γεγονός ότι η Περιφέρεια ... δια των αρμοδίων προς τούτο οργάνων της, προσπαθεί να εξαπατήσει όχι μόνο την Αρχή σας, αλλά και τον ακυρωτικό Δικαστή, χωρίς μάλιστα τα όργανα αυτά να έχουν την ικανότητα μεταξύ τους συνεννόησης προς τούτο!

Οι οδικοί άξονες που ρυθμίζονται από τους 102 φωτεινούς σηματοδότες και μάλιστα ανήκουν σε συγκεκριμένο κόμβο, υποβιβάζονται άνευ ετέρου σε απλές διαβάσεις πεζών, οι δε πιθανές συνέπειες για πρόκληση ατυχημάτων σε πεζούς και οχήματα, παύουν απλά να αξιολογούνται, ως μη υφιστάμενες!

B.2.2. Κανένας λόγος δημοσίου συμφέροντος δεν συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση. Και τούτο διότι, κατά την παρούσα στιγμή είναι σε ισχύ συμβάσεις και για τα τέσσερα (4) τμήματα.

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

Συγκεκριμένα:

B.2.2.1 Με τις από 01.11.2019 συμβάσεις παροχής υπηρεσιών μεταξύ της Περιφέρειας ... και των «...», «...», «...» και της εταιρείας μας, μας ανατέθηκε το 1, 2, 3 και 4 τμήμα, αντίστοιχα, της υπηρεσίας με τίτλο «Υπηρεσίες συντήρησης ηλεκτρονικών εγκαταστάσεων φωτεινής σηματοδότησης ... για 2019-2020».

Τα ως άνω τμήματα 1, 2, 3 και 4 είναι αντίστοιχα με τα τμήματα της δημοπρατούμενης σύμβασης. Ο συμβατικός χρόνος περαίωσης όλων των τμημάτων της τρέχουσας σύμβασης ολοκληρωνόταν αρχικά στις 31.12.2021. Με τις αποφάσεις 2859/2021, 2860/2021 και 2861/2021 της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκαν παρατάσεις της συμβατικής προθεσμίας περαίωσης των τμημάτων 1ο, 2ο & 3ο προκειμένου να εκτελεστούν ποσότητες που δεν κατέστη εφικτό να ολοκληρωθούν μέχρι 31.12.2021. Συγκεκριμένα τα 1ο & 3ο τμήματα παρατάθηκαν έως τις 31.3.2022 ενώ το 2ο έως τις 31.6.2022.

Στη συνέχεια, με την υπ' αριθμ. 2928/2021 (21.12.2021) απόφασή της και επειδή ακριβώς εκκρεμούσε η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας ενώπιον της ΑΕΠΠ, ενώ είχε εκδοθεί και η υπ' αριθμ.584/2021 αναβλητική πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας ... αποφάσισε αφενός την επαύξηση του συμβατικού αντικειμένου για τα 1ο έως 3ο τμήματα, αφετέρου την επαύξηση του συμβατικού αντικειμένου και τη χορήγηση παράτασης έως 31.3.2022 για το 4ο τμήμα των τρεχουσών συμβάσεων.

Είναι χαρακτηριστικό ότι η αιτιολογία για την υπόψη παράταση ήταν επί λέξει η ακόλουθη «Με το με αρ. 52607/26.11.2021 έγγραφο μας κοινοποιήθηκε η με αρ. 584/2021 πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με την οποία αναβάλλεται η διατύπωση της οριστικής κρίσης του για τα 1ο, 2ο & 3ο τμήματα της διάδοχης σύμβασης, έως ότου α) εκδοθεί απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής για το 4ο τμήμα και β) παρέλθει άπρακτη η προθεσμία για την άσκηση αναστολής κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ ή την έκδοση της απόφασης του αρμοδίου δικαστηρίου σε περίπτωση άσκησης αίτησης αναστολής.



## Αριθμός απόφασης: 713/2022

Ως εκ τούτου η υπογραφή σύμβασης πέραν του 4ου τμήματος θα καθυστερήσει και για τα άλλα τρία τμήματα»

Δηλαδή, για να αποφευχθεί οποιοσδήποτε κίνδυνος η Περιφέρεια ... επέκτεινε την προθεσμία των τρεχουσών συμβάσεων έως 31.3.2022.

B.2.2.2. Με τον ίδιο ως άνω τρόπο, η Περιφέρεια ... έχει ήδη λάβει μέριμνα για τη διάθεση πίστωσης € 600.000,00 για την περαιτέρω επέκταση των ως άνω συμβάσεων, προκειμένου να καλυφθεί το χρονικό διάστημα μέχρι την υπογραφή των νέων.

Επομένως, όσα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή περί αντικειμενικής αδυναμίας αντιμετώπισης των βλαβών σε περίπτωση λήξεως της διάρκειας των τρεχουσών συμβάσεων είναι ανακριβή, εάν όχι ψευδή, καθώς η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή έχει ήδη μεριμνήσει για την επιπλέον κάλυψη με € 600.000,00 επιπλέον χρόνου παροχής των επίμαχων υπηρεσιών, επίκειται δε η υπογραφή συμπληρωματικών συμβάσεων, τις οποίες θα κοινοποιήσουμε στην Αρχή Σας, αμέσως μετά την κατάρτισή τους.

Συνεπώς, καθίσταται σαφές ότι η διάταξη του άρθρου 106 παρ. 2 στ δεν βρίσκει έρεισμα στην επίδικη περίπτωση, σύμφωνα δε με τα ανωτέρω πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση πρώτον διότι εκδόθηκε κατά παράβαση της παραγράφου 2 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, καθώς η απόφαση ματαίωσης δεν περιλαμβάνει νόμιμη αιτιολογία για την συνδρομή της περίπτωσης στ του ως άνω άρθρου [...].»

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι: «[...]Από τις διατάξεις του νόμου και το εκτεθέν ως άνω Ιστορικό της υπόθεσης και λαμβανομένου υπ' όψιν του κειμένου της προσβαλλόμενης απόφασης, προκύπτει πέραν κάθε αμφιβολίας ότι αυτή ελήφθη κατά τα οριζόμενα στο νόμο και συγκεκριμένα:

- Μετά από ειδικά αιτιολογημένη εισήγηση της Ε.Δ., η οποία προκλήθηκε μετά από αίτημα της αρμόδιας Υπηρεσίας της Περιφέρειας

- Περιέχουσα πλήρη αιτιολογία, αναφερόμενη επακριβώς στους λόγους που υπαγορεύουν την ματαίωση του συγκεκριμένου τμήματος και ειδικότερα :

(α) τα τμήματα 1,2,3 της Διακήρυξης της σύμβασης παροχής υπηρεσιών αφορούν τη συντήρηση και άρση βλαβών 1.678 ρυθμιστών φωτεινής

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

σηματοδότησης, που είναι εγκατεστημένοι και ρυθμίζουν τη λειτουργία των σηματοδοτών σε 2.083 σηματοδοτικές εγκαταστάσεις σε όλο το λεκανοπέδιο ... και των επικεφαλής υπολογιστών κυκλοφορίας, που είναι εγκατεστημένοι στα Κέντρα Φωτεινής Σηματοδότησης.

(β) η λήξη των ήδη συναφθεισών συμβάσεων με το συμβατικό αντικείμενο του εν λόγω Διαγωνισμού, μετά και από την υπογραφή συμπληρωματικών συμβάσεων, που υπαγορεύθηκε από την καθυστέρηση ολοκλήρωσης της διαδικασίας του παρόντος Διαγωνισμού, και που εγκρίθηκαν με την απόφαση 2928/2021 (ΑΔΑ: ...), της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..., είναι η 31.3.2022. Μετά δε τη λήξη αυτών η σύναψη άλλων συμπληρωματικών ή η προσφυγή στην διαδικασία του άρθρου 32 του Ν.4412/2016, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, απαιτεί προηγούμενα την έγκριση διάθεσης πίστωσης, η εξεύρεση της οποίας υπό τις παρούσες συνθήκες είναι εξαιρετικά δύσκολη αν όχι αδύνατη και την έγκριση του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην περίπτωση σύναψης συμπληρωματικής ή τη σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ στην περίπτωση του άρθρου 32. Εξάλλου οι απαιτήσεις του άρθρου 32 δεν ικανοποιούνται υπό τις παρούσες συνθήκες.

(γ) είναι απολύτως πραγματικό και εμφανές ότι το συμβατικό αντικείμενο του 4ου Τμήματος αφορά μόνο ένα ελάχιστο αριθμό ρυθμιστών (102), οι οποίοι αφορούν μόνο διαβάσεις πεζών σε δευτερεύουσες οδούς στις οποίες υπάρχει η προβλεπόμενη σήμανση (διαγραμμίσεις - πινακίδες) με βάση την οποία, σύμφωνα με τον ΚΟΚ, πρέπει να συμμορφώνονται τα οχήματα και να παραχωρούν προτεραιότητα στους πεζούς ιδιαίτερα όταν οι σηματοδότες είναι εκτός λειτουργίας. Αντίθετα οι ρυθμιστές των λοιπών τμημάτων στην πλειοψηφία τους βρίσκονται και ρυθμίζουν την κυκλοφορία σε διασταυρώσεις οδών και σημαντικών λεωφόρων της ..., όπου η σήμανση δεν επαρκεί για την ρύθμιση της ασφαλούς κυκλοφορίας των οχημάτων και πεζών, η δε ζημία και οι συνέπειες που θα προκληθούν με την καθυστέρηση ολοκλήρωσης της διαδικασίας για τα λοιπά Τμήματα (1 – 3) είναι ανυπολόγιστες και αφορούν στην οδική ασφάλεια και στην σωματική ακεραιότητα των πολιτών, συνυπολογίζοντας και τη βλάβη της περιουσίας τους, όπως αναλύεται στην προσβαλλόμενη απόφαση. Τυχόν δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

προσπάθειας παραπλάνησης της δικαιοσύνης από την αναθέτουσα αρχή είναι τουλάχιστον αβάσιμοι, κατόπιν όλων των ανωτέρω βάσιμων λόγων.

2. Έτι περαιτέρω ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας (βλ. Β.1.3.), περί αυστηρών λόγων για την ματαίωση διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου να μην παρέχεται, άνευ ετέρου, η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές, να ματαιώνουν κατά το δοκούν ή κατά βούληση τη διαδικασία ανάθεσης μίας σύμβασης, με αυτονόητες ανυπολόγιστες συνέπειες, που εν τέλει θα οδηγούσαν στη ματαίωση ικανοποίησης του επιδιωκόμενου δημοσίου συμφέροντος και στην αναφορά σε πάγια νομολογία κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν γνωμοδότησης του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος, η ευχέρεια όμως αυτή δεν είναι απεριόριστη, καθότι η περί ματαίωσης του διαγωνισμού απόφαση της αναθέτουσας πρέπει να είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η ματαίωση του διαγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ 121/2015, 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 158/2011, 226/2009), αυτοί ουδόλως αναιρούν τη νομιμότητα της απόφασης της Ο.Ε., αφού όπως αναλύθηκε επαρκώς ανωτέρω και πλήρως αιτιολογημένη είναι και η τυπική διαδικασία έκδοσης αυτής έχει ακολουθηθεί πλήρως. Η αναφορά δε της προσφεύγουσας στη γενική νομοθετική κατοχύρωση της υποχρέωσης αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων στο άρθρο 17 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (ΦΕΚ Α/45), και στην ανάγκη αιτιολόγησης των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή μόνο για τους περιοριστικά αναφερόμενους λόγους, ουδόλως προσφέρει υποστήριξη της βασιμότητας των ισχυρισμών της, σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν περί της τεκμηρίωσης και ειδικής αιτιολόγησης της απόφασης ματαίωσης του Τμήματος αυτού του Διαγωνισμού.

Όλως λοιπόν αυθαιρέτως η προσφεύγουσα καταλήγει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν περιλαμβάνει νόμιμη αιτιολογία περί της επιλογής της ματαίωσης του επίδικου τμήματος του διαγωνισμού, υπό οιαδήποτε εκδοχή, κατά

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

παράβαση των διατάξεων του άρθρου 106 του ν.4412/2016, ως εκ τούτου είναι μη νόμιμη.

3. Όσον αφορά στους ισχυρισμούς της περί της δεσμευτικής ισχύος της από 31.1.2022 Προσωρινής Διαταγής του ΔΕφΑ και στην αναφορά της προσφεύγουσας στην «ad hoc» η υπ' αριθ. 1276/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, επαγόμεθα τα εξής:

Κατά το σκεπτικό της εν λόγω απόφασης της ΑΕΠΠ [...] Εν προκειμένω ουδόλως έχει αναφορά το συγκεκριμένο σκεπτικό στην περίπτωση της ματαίωσης του 4ου Τμήματος αφού αφενός συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 106, όπως επαρκούντως έχει αναλυθεί ανωτέρω και αφετέρου δεν πρόκειται περί καθυστέρησης ολοκλήρωσης ΜΟΝΟ του συγκεκριμένου Τμήματος αλλά και των λοιπών Τμημάτων μιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, και μάλιστα δεν αφορούν οι λόγοι ματαίωσης καθυστέρηση λόγω ακύρωσης ενδιάμεσων σταδίων της διαδικασίας [...] Όπως έχει αναλυθεί και ανωτέρω το κρίσιμο της συγκεκριμένης σύμβασης παροχής υπηρεσιών είναι η συμβασιοποίηση των λοιπών τμημάτων, λόγω σημαντικότητας και επίσης το συγκεκριμένο τμήμα είναι αντιμετωπίσιμο για χρονικό διάστημα τόσο όσο απαιτείται για μια νέα διαδικασία επαναπροκήρυξης αυτού. Συνεπώς ούτε και σε αυτό το σημείο η απόφαση αφορά τη συγκεκριμένη υπόθεση ματαίωσης [...] Όπως ήδη έχει αναφερθεί η προσφυγή στην διαδικασία του άρθρου 32 του Ν.4412/2016, απαιτεί προηγούμενα την έγκριση διάθεσης πίστωσης η εξεύρεση της οποίας υπό τις παρούσες συνθήκες είναι εξαιρετικά δύσκολη αν όχι αδύνατη αλλά και τη σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ. Πέραν τούτου οι απαιτήσεις που ορίζονται στην παρ.2 του άρθρου 32 του Ν.4412/16, προκειμένου μια αναθέτουσα αρχή να αναθέσει δημόσια σύμβαση προσφεύγοντας στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, δεν ικανοποιούνται στην παρούσα.

Η καθυστέρηση, όπως με σαφήνεια εξηγείται στα έγγραφα της αναθέτουσας, προκύπτει στα τμήματα 1 έως 3 λόγω της απόφασης του Ελεγκτικού Συνεδρίου να αναβάλει την λήψη απόφασης για τα άλλα τρία τμήματα μέχρι την έκδοση απόφασης από το Δ.Εφ.Α. για το 4ο τμήμα και είναι πρόδηλη αφού με τις παρούσες συνθήκες το Δ.Εφ.Α θα συζητήσει την υπόθεση στην δικάσιμη

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

της 10ης.6.2022, και θα εκδώσει απόφαση σε μεταγενέστερο χρόνο.

4. Ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας στο υπό σημ. Β.2. της προσφυγής της, περί μη νομιμότητας της απόφασης ματαίωσης του Διαγωνισμού καθώς ελήφθη κατά παράβαση των προϋποθέσεων που τίθενται από του άρθρο 106 Ν. 4412/2016 – Προσχηματική επίκληση λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι απόψεις της είναι εντελώς υποκειμενικές και παραβλέπουν εντελώς την τεκμηρίωση της προσβαλλόμενης απόφασης περί του δυσανάλογου – πραγματικού – βάρους των τμημάτων 1 έως 3 της σύμβασης παροχής υπηρεσιών με το βάρος του 4ου τμήματος.

5. Ως προς τη κρίση της προσφεύγουσας «Β.2.2. Κανένας λόγος δημοσίου συμφέροντος δεν συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση. Και τούτο διότι, κατά την παρούσα στιγμή είναι σε ισχύ συμβάσεις και για τα τέσσερα (4) τμήματα.», επαγόμεθα τα εξής:

Συγκεκριμένα:

Η Περιφέρεια ... να αποφευχθεί οποιοσδήποτε κίνδυνος εξασφάλισε πίστωση ποσού 577.871,67 και προχώρησε στη σύναψη συμπληρωματικών συμβάσεων και για τα 4 τμήματα της τρέχουσας σύμβασης, μέχρι ποσοστού 10% της αρχικής σύμβασης, για την εκτέλεση των λίαν απαραίτητων εργασιών άρσης βλαβών για τους ρυθμιστές κυκλοφορίας και στους κεντρικούς υπολογιστές κυκλοφορίας, έως 31.3.2022.

Στις 15.3.2022 και αφού ήδη είχε ληφθεί η απόφαση για ακύρωση του 4ου τμήματος, ενημερωθήκαμε από τη Δ/ση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού με το με αρ.πρωτ. 216682/15.3.2022 έγγραφο της, ότι εξασφάλισε πίστωση 600.000,00 € (περικόπτοντας την πίστωση άλλου έργου που επρόκειτο να δημοπρατηθεί άμεσα) την οποία θα μπορούσε να μας διαθέσει, προκειμένου να παρατείνουμε την εκτέλεση των εργασιών της τρέχουσας σύμβασης, για χρονικό διάστημα 2,5 μηνών ήτοι μέχρι 15.6.2022. Η σύναψη των συμπληρωματικών συμβάσεων αυτών υπόκειται στον έλεγχο και στην έγκριση του Ελεγκτικού Συνεδρίου και υπό την προϋπόθεση θετικής απόφασης, θα συνεχιστεί η εκτέλεση των λίαν απαραίτητων εργασιών άρσης βλαβών στους ρυθμιστές και στους κεντρικούς υπολογιστές κυκλοφορίας.

Το γεγονός ότι η Περιφέρεια ... προβαίνει σε οποιαδήποτε νόμιμη ενέργεια στα

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

πλαίσια των δυνατοτήτων της ώστε να συνεχίσει να παρέχεται η δυνατότητα συντήρησης μέσω της τρέχουσας σύμβασης και να μη δημιουργηθούν κίνδυνοι ατυχημάτων ή/και δυστυχημάτων στους πολίτες αλλά και κυκλοφοριακό χάος στους δρόμους της ..., δεν μειώνει σε τίποτα το δικαίωμά της να ακυρώσει όποιο τμήμα της σύμβασης κρίνει για λόγους δημοσίου συμφέροντος, αφού το δικαίωμά της αυτό προβλέπεται στο άρθρο 106 παρ. 2. εδάφιο στ του Ν.4412/16.

6. Τέλος, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί έκδοσης της προσβαλλόμενης κατά παράβαση της προσωρινής διαταγής του ΔΕΦΑ επισημαίνονται τα κάτωθι:

Κατά το άρθρο 372 του ν.4412/2016 «Δικαστική προστασία - Αρμόδιο δικαστήριο», προβλέπονται τα εξής: [...]

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσωρινή δικαστική προστασία αποσκοπεί στην αποφυγή εν τέλει εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας με αποτέλεσμα τη σύναψη σύμβασης και τη βλάβη συμφερόντων οικονομικού φορέα. Εν προκειμένω καθίσταται σαφές ότι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής αφορά ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι εξέλιξη αυτής ούτε φυσικά υπογραφή σύμβασης.

Συνεπώς η εκδοθείσα προσωρινή διαταγή, κατόπιν αιτήματος της προσφεύγουσας και αιτούσας εταιρείας, από το ΙΒ Τμήμα του ΔΕΦΑ διέταξε επί λέξει:

«Την αναστολή εκτέλεσης της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης από την ΑΕΠΠ της με αριθ.1936/14-10-2021 προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας και κάθε περαιτέρω πράξης της διαγωνιστικής διαδικασίας βάσει της από 20-7-2021 Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής. Η παρούσα ισχύει μέχρι την έκδοση απόφασης επί της ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης.»

Συνεπώς η εκδοθείσα απόφαση περί ματαίωσης μέρους του διαγωνισμού δεν αφορά πράξη εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας ούτε σύναψης σύμβασης.

Τονίζεται δε ότι το άρθρο 106 του Ν.4412/2016 ουδόλως επιφυλάσσεται ως προς τη δυνατότητα ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας – εφόσον φυσικά τηρούνται οι προϋποθέσεις που θέτει. Σε περίπτωση που ο νομοθέτης

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

ήθελε να συνδέσει την πράξη της αναθέτουσας αρχής περί ματαίωσης του διαγωνισμού ΣΕ ΟΠΟΙΟΔΗΠΟΤΕ ΣΤΑΔΙΟ – με την απόφαση περί αναστολής της διαδικασίας θα το ανέφερε ρητά στη συγκεκριμένη ειδική διάταξη.

Τονίζεται επίσης ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε γνώση της απόφασης περί αναστολής, η οποία ουδέποτε κοινοποιήθηκε σε αυτή, λαμβάνοντας γνώση αυτής από την αιτούσα και προσφεύγουσα, μόνο όταν αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ η προσβαλλόμενη απόφαση 430/2022.

Επειδή οι λόγοι που προβάλλονται στην προσφυγή είναι αόριστοι και αβάσιμοι [...]».

15. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

16. Επειδή στο άρθρο 106 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, η οποία εκδίδεται μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης:

α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή

β) στην περίπτωση του δευτέρου εδαφίου της παρ. 7 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης.

2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης με την επιφύλαξη των διατάξεων της παρ. 3,

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο,

γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης,

δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη,

ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών,

στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος.

3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών.

5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με αντικατάσταση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29, περί ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, ή 32, περί προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, εφόσον, στην τελευταία αυτήν περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών [...]».

17. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των



## Αριθμός απόφασης: 713/2022

περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

18. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

19. Επειδή το άρθρο 372 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Όποιος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και υφίσταται ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από ενδεχόμενη παραβίαση της νομοθεσίας περί δημόσιων συμβάσεων, μπορεί, με το ίδιο δικόγραφο, να ασκήσει αίτηση αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης των αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.. Το αυτό ισχύει και σε περίπτωση σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής. Δικαίωμα άσκησης του ως άνω ένδικου βοηθήματος έχει και η αναθέτουσα αρχή, αν η Α.Ε.Π.Π. κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή, αλλά και αυτός του οποίου έχει γίνει εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή. Με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες και όλες οι συναφείς προς την εν λόγω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί, αντιστοίχως, έως τη συζήτηση της αίτησης. Όταν η Α.Ε.Π.Π. απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, νομιμοποιούνται παθητικώς η Α.Ε.Π.Π. και η αναθέτουσα αρχή. Όταν η

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

Α.Ε.Π.Π. κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή, νομιμοποιείται παθητικώς μόνο η Α.Ε.Π.Π..

2. Η αίτηση αναστολής και ακύρωσης περιλαμβάνει μόνο αιτιάσεις που είχαν προταθεί με την προδικαστική προσφυγή ή αφορούν στη διαδικασία ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. ή το περιεχόμενο των αποφάσεών της. Η αναθέτουσα αρχή, εφόσον ασκήσει την αίτηση της παρ. 1, μπορεί να προβάλει και οπιγενείς ισχυρισμούς αναφορικά με τους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούν αναγκαία την άμεση ανάθεση της σύμβασης.

3. Αρμόδιο για την εκδίκαση των υποθέσεων του παρόντος είναι το Διοικητικό Εφετείο της έδρας της αναθέτουσας αρχής. Κατ' εξαίρεση, διαφορές οι οποίες προκύπτουν κατά την ανάθεση συμβάσεων παραχώρησης έργων ή υπηρεσιών και δημόσιων συμβάσεων, οι οποίες υλοποιούνται ως Συμπράξεις Δημόσιου Ιδιωτικού Τομέα (Σ.Δ.Ι.Τ.) σύμφωνα με τον ν. 3389/2005 (Α' 232), εκδικάζονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Ομοίως, διαφορές οι οποίες προκύπτουν από την ανάθεση δημόσιων συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ, με εκτιμώμενη αξία μεγαλύτερη των δεκαπέντε εκατομμυρίων (15.000.000) ευρώ, εκδικάζονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας.

4. Η αίτηση ασκείται εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ή από την παρέλευση της προθεσμίας για την έκδοση απόφασης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 367 περί διαδικασίας λήψης απόφασης και συνεπειών των αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.. Η δικάσιμος για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης δεν πρέπει να απέχει πέραν των εξήντα (60) ημερών από την κατάθεση του δικογράφου. Ο Πρόεδρος του αρμόδιου Τμήματος ορίζει με πράξη του τον εισηγητή, καθώς και την ημέρα και την ώρα εκδίκασης της αίτησης. Αντίγραφο της αίτησης με κλήση κοινοποιείται με τη φροντίδα του αιτούντος προς την Α.Ε.Π.Π., την αναθέτουσα αρχή, αν δεν έχει ασκήσει αυτή την αίτηση, και προς κάθε τρίτο ενδιαφερόμενο, την κλήτευση του οποίου διατάσσει με πράξη του ο Πρόεδρος ή ο προεδρεύων του αρμόδιου Δικαστηρίου ή Τμήματος έως την επόμενη ημέρα από την κατάθεση της

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

αίτησης. Ο αιτών υποχρεούται επί ποινή απαραδέκτου του ενδίκου βοηθήματος να προβεί στις παραπάνω κοινοποιήσεις εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο (2) ημερών από την έκδοση και την παραλαβή της ως άνω πράξης του Δικαστηρίου. Εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την ως άνω κοινοποίηση της αίτησης κατατίθεται η παρέμβαση και διαβιβάζονται ο φάκελος και οι απόψεις των παθητικώς νομιμοποιούμενων. Εντός της ίδιας προθεσμίας κατατίθενται στο Δικαστήριο και τα στοιχεία που υποστηρίζουν τους ισχυρισμούς των διαδίκων. Επιπρόσθετα, η παρέμβαση κοινοποιείται με επιμέλεια του παρεμβαίνοντος στα λοιπά μέρη της δίκης εντός δύο (2) ημερών από την κατάθεσή της, αλλιώς λογίζεται ως अपараδέκτη. Το διατακτικό της δικαστικής απόφασης εκδίδεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη συζήτηση της αίτησης της παρ. 1 ή από την προθεσμία για την υποβολή υπομνημάτων.

5. Για την άσκηση της αίτησης οι οικονομικοί φορείς καταβάλλουν παράβολο, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,1% της προϋπολογισθείσας αξίας, περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α., το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο των πεντακοσίων (500) ευρώ και ανώτερο των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Το 1/2 του ποσού του παραβόλου καταβάλλεται κατά την κατάθεση της αίτησης και, αν η αίτηση απορριφθεί, ο αιτών καταδικάζεται στην καταβολή του υπολοίπου 1/2 με την απόφαση του Δικαστηρίου. Το παράβολο εκδίδεται υπέρ του Ταμείου Χρηματοδότησεως Δικαστικών Κτηρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.) και υπέρ του Δημοσίου, σε ποσοστό 60% και 40% του συνολικού ύψους αντιστοίχως, το οποίο καταμερίζεται σε δύο αντίστοιχους Κ.Α.Ε.. Σε περίπτωση άσκησης αίτησης εκ μέρους αναθέτουσας αρχής, ισχύουν οι γενικές διατάξεις, ανάλογα με τη φύση της αναθέτουσας αρχής. Σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της αίτησης, το Δικαστήριο διατάσσει την απόδοση του παραβόλου στον αιτούντα. Σε περίπτωση ακύρωσης απόφασης της Α.Ε.Π.Π., που είχε απορρίψει προσφυγή, το Δικαστήριο διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου που προσκομίστηκε στο πλαίσιο της προσφυγής. Το Δικαστήριο, εκτιμώντας τις περιστάσεις, μπορεί να διατάξει την απόδοση του παραβόλου, ακόμα και αν απορρίπτεται η αίτηση ακύρωσης. Επί προφανώς απараδέκτης ή αβάσιμης αίτησης, και εφόσον υπάρξει σχετικό

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

αίτημα της διαδίκου αναθέτουσας αρχής ή αναθέτοντος φορέα, μπορεί να απαγγείλει τον πολλαπλασιασμό του συνολικού παράβολου στο προσήκον μέτρο και έως του 2% της αξίας της σύμβασης, εφόσον αυτή είναι δυνατόν να προϋπολογισθεί, περιλαμβανομένου του ΦΠΑ, συνεκτιμώντας τη ζημία για το γενικό συμφέρον από την καθυστερημένη ανάθεση της σύμβασης. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζεται το άρθρο 36 του π.δ. 18/1989 (Α' 8).

6. Η προθεσμία για την άσκηση και η άσκηση της αίτησης ενώπιον του Δικαστηρίου της παρ. 3 κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης μέχρι την έκδοση της οριστικής δικαστικής απόφασης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή της παρ. 7 το αρμόδιο δικαστήριο αποφανθεί διαφορετικά. Επίσης, η προθεσμία για την άσκηση και η άσκηση της αίτησης κωλύουν την πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης για χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκηση της αίτησης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή της παρ. 7 το αρμόδιο δικαστήριο αποφανθεί διαφορετικά.

7. Μέχρι την παρέλευση της εκ του νόμου αναστολής της προόδου της διαδικασίας κατά την παρ. 6, και εφόσον έχουν γίνει προσηκόντως οι προβλεπόμενες στην παρ. 4 κοινοποιήσεις της αίτησης, ο Πρόεδρος Εφετών του οικείου Διοικητικού Εφετείου ή ο Εφέτης που αυτός ορίζει, καθώς και ο Πρόεδρος ή ο προεδρεύων της Ολομέλειας ή του οικείου σχηματισμού του Συμβουλίου της Επικρατείας αντίστοιχα, αποφαίνονται επί του αιτήματος αναστολής με προσωρινή διαταγή που περιέχει όλως συνοπτική αιτιολογία. Εφόσον κριθεί σκόπιμο, μπορεί να ζητηθεί ακρόαση των μερών με κάθε πρόσφορο τρόπο. Η προσωρινή διαταγή ισχύει μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αιτήσεως, μπορεί δε να ανακληθεί ή να τροποποιηθεί μέχρι τη συζήτηση της υπόθεσης, μετά από σχετική αίτηση οιοδήποτε των μερών, την οποία ο αιτών κοινοποιεί στους υπόλοιπους διαδίκους ή αυτεπαγγέλτως, με τήρηση της διαδικασίας του παρόντος. Με την ίδια διαδικασία, ύστερα από αίτημα του μέρους που στοιχειοθετεί σχετικό έννομο συμφέρον, μπορεί να αρθεί η εκ του νόμου αναστολή σύναψης της σύμβασης ή/και η εκ του νόμου αναστολή της προόδου της διαδικασίας ανάθεσης σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην παρ. 6. Στις περιπτώσεις που, λόγω της σπουδαιότητας της υπόθεσης, αυτή παραπέμπεται από την Πενταμελή Σύνοψη στην

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

Επταμελή Σύνθεση ή στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας ή όταν το Διοικητικό Εφετείο αποστέλλει αίτημα για πρότυπη δίκη κατά το άρθρο 1 του ν. 3900/2010 (Α' 213) ή στην περίπτωση υποβολής προδικαστικών ερωτημάτων προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με την παραπεμπτική απόφαση ή με προσωρινή διαταγή κατά τα ανωτέρω διατάσσεται κάθε πρόσφορο μέτρο προσωρινής προστασίας μέχρι την οριστική εκδίκαση της υπόθεσης.

8. Το αίτημα αναστολής γίνεται δεκτό, εφόσον πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εθνικού δικαίου και η αναστολή είναι αναγκαία για να αρθούν τα δυσμενή από την παράβαση αποτελέσματα ή να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων του αιτούντος. Το αίτημα, όμως, μπορεί να απορριφθεί, αν από τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και επιτακτικών λόγων γενικού δημοσίου συμφέροντος κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. Το Δικαστήριο διατάζει τα κατάλληλα ασφαλιστικά μέτρα, χωρίς να δεσμεύεται από τις προτάσεις των διαδίκων. Διατάζει ιδίως την αναστολή ισχύος όρων της διακήρυξης, των τευχών δημοπράτησης και οποιουδήποτε άλλου εγγράφου σχετικού με τη διεξαγωγή του διαγωνισμού, την αναστολή εκτέλεσης οποιασδήποτε πράξης της αναθέτουσας αρχής, την απαγόρευση νομικών ή υλικών ενεργειών, την εκτέλεση των απαραίτητων θετικών πράξεων, όπως τη διατήρηση εγγράφων και άλλων στοιχείων, καθώς και την αναστολή σύναψης της σύμβασης.

9. Αν ο ενδιαφερόμενος δεν αιτήθηκε ή αιτήθηκε ανεπιτυχώς την αναστολή και η σύμβαση υπογράφηκε και η εκτέλεσή της ολοκληρώθηκε πριν από τη συζήτηση της αίτησης, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989.

10. Στις διαφορές του παρόντος δεν εφαρμόζεται το άρθρο 11 του Κώδικα περί δικών του Δημοσίου (Κ.Δ. από 26.6./10.7.1944, Α' 139).

11. Αν το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύναψη της σύμβασης, το κύρος της τελευταίας δεν θίγεται, εκτός αν πριν από τη σύναψη αυτής είχε ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης. Στην περίπτωση που η σύμβαση δεν είναι άκυρη, ο

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

ενδιαφερόμενος δικαιούται να αξιώσει αποζημίωση, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 373.

12. Με μέριμνα του Προέδρου της, η Α.Ε.Π.Π. οφείλει να συμμορφώνεται δια των αρμοδίων οργάνων της, με τις δικαστικές αποφάσεις που λαμβάνονται δυνάμει του παρόντος, με τις οποίες ακυρώνονται εν όλω ή εν μέρει οι αποφάσεις της. Η συμμόρφωση συντελείται υποχρεωτικά εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της δικαστικής απόφασης από το Δικαστήριο, την αναθέτουσα αρχή ή τα λοιπά διάδικα μέρη. Υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις δικαστικές αποφάσεις κατά το μέρος των αρμοδιοτήτων τους έχουν και οι αναθέτουσες αρχές εντός της ίδιας προθεσμίας.

13. Με την επιφύλαξη του παρόντος νόμου, για την εκδίκαση των διαφορών του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται οι διατάξεις του π.δ. 18/1989».

20.Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η συντήρηση 1780 ρυθμιστών φωτεινής σηματοδότηση που είναι εγκατεστημένοι και ρυθμίζουν τη λειτουργία των σηματοδοτών σε 2.185 σηματοδοτικές εγκαταστάσεις σε όλο το λεκανοπέδιο .... Αναλυτικότερα αφορά εργασίες:

1. Επιτήρησης, συντήρησης και άρσης βλαβών του συνόλου του εξοπλισμού (Η/Υ – Σταθμοί επιτήρησης ρυθμιστών, Μονάδες επικοινωνίας κ.λπ.) που είναι εγκατεστημένος στα Κέντρα Φωτεινής Σηματοδότησης  
.....

2. Επιτήρησης (ανά τρίμηνο) της λειτουργίας των εγκαταστάσεων σηματοδότησης και συντήρηση, προγραμματισμός και άρση βλαβών των ρυθμιστών των εγκαταστάσεων αυτών

3. Επιτήρησης του καλωδιακού ή ασύρματου δικτύου με το οποίο επικοινωνούν οι ρυθμιστές με τους Η/Υ κεντρικού ελέγχου οι οποίοι βρίσκονται στα κέντρα ΦΣ.

4. Ασύρματης διασύνδεσης ρυθμιστών που λειτουργούν ως ανεξάρτητοι, προκειμένου να επιτηρούνται όσον αφορά στην κατάσταση

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

λειτουργίας τους και να αναγγέλλονται αυτόματα και σε πραγματικό χρόνο οι βλάβες που παρουσιάζονται σε αυτούς.

5. Προμήθειας και τοποθέτησης ειδικού εξοπλισμού, ώστε ο ρυθμιστής να καταστεί κατάλληλος για τροφοδότηση χαμηλής τάσης προς όλους τους σηματοδότες που αυτός ελέγχει

6. Μηνιαία τεχνική υποστήριξη της εφαρμογής αναγγελίας συμβάντων στις σηματοδοτικές εγκαταστάσεις σε Η/Υ και κινητά τηλέφωνα

7. Προμήθεια, εγκατάσταση και λειτουργία ενός συστήματος αδιάλειπτης παροχής ισχύος και σταθεροποίησης τάσης προκειμένου να εξασφαλίζεται η συνεχής και αδιάλειπτη λειτουργία σηματοδοτικών εγκαταστάσεων σε περιπτώσεις διακοπής ρευματοδότησης ή/και διακυμάνσεων του δικτύου ΔΕΗ.

8. Προμήθεια υλικών όπως μονάδων επέκτασης, ανιχνευτών οχημάτων, ηχητικών διατάξεων για άτομα με προβλήματα όρασης και συστημάτων αντίστροφης μέτρησης .

9. Αναβάθμιση υφιστάμενων δεκαεπτά (17) σηματοδοτούμενων διαβάσεων πεζών σε πρότυπες

Οι εργασίες θα εκτελούνται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα και στο παράρτημα της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ) της υπό δημοπράτησης σύμβασης.

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα :

<b>ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ</b>	<b>ΣΥΝΟΛΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ</b>	<b>ΦΠΑ 24%</b>	<b>ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ</b>
ΤΜΗΜΑ 1ο	2.877.845,00	690.682,80	3.568.527,80
ΤΜΗΜΑ 2ο	972.968,00	233.512,32	1.206.480,32
ΤΜΗΜΑ 3ο	1.890.250,000	452.660,00	2.343.910,00
ΤΜΗΜΑ 4ο	710.512,00	170.522,88	881.034,88
<b>ΣΥΝΟΛΟ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ</b>	<b>6.451.575,00</b>	<b>1.548.378,00</b>	<b>7.999.953,00</b>

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες ανήκουν στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... (Συντήρηση εγκαταστάσεων φωτεινών σηματοδοτών).

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

Οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να υποβάλλουν προσφορά, για ένα τμήμα ή για περισσότερα τμήματα. Η κατακύρωση θα γίνει σ' αυτόν που θα υποβάλει ανά τμήμα την χαμηλότερη τιμή.

Κατά τα οριζόμενα στην παρ.1 του άρθρου 104 του Ν 4412/16όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 45 του Ν.4782/2021 η αναθέτουσα αρχή, αιτιολογημένα και κατόπιν γνώμης του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου, μπορεί να κατακυρώσει τη σύμβαση για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα, αγαθών ή παρεχόμενων υπηρεσιών.

Με την απόφαση του προηγούμενου εδαφίου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να κατακυρώσει τη σύμβαση για το ογδόντα τοις εκατό (80%) μέχρι και το εκατόν είκοσι τοις εκατό (120%) της ποσότητας αγαθών ή παρεχόμενων υπηρεσιών που αναφέρεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Δικαιώματα παράτασης χωρίς αύξηση του οικονομικού αντικειμένου

- τυχόν δικαίωμα παράτασης χωρίς αύξηση φυσικού – οικονομικού αντικειμένου.

Προβλέπεται ανάλογα με τις αυξομειώσεις των ποσοτήτων όπως αυτές θα προκύψουν κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

Η διάρκεια της σύμβασης κάθε τμήματος ορίζεται σε 22 μήνες

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και στο Παράρτημα της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς [...].3.5 Ματαίωση Διαδικασίας

Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει, αιτιολογημένα, τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη της ως άνω Επιτροπής, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.



## Αριθμός απόφασης: 713/2022

*Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης όταν αυτή αποβεί άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών, καθώς και στην περίπτωση του δευτέρου εδαφίου της παρ. 7 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης.*

*Επίσης μπορεί να ματαιώσει τη διαδικασία: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, εκτός εάν μπορεί να θεραπεύσει το σφάλμα ή την παράλειψη σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 106, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρο/υ 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος [...].»*

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

22. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

23. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.).

24. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β). Επειδή ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

25. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν γνωμοδότησης του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος, η ευχέρεια όμως αυτή

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

δεν είναι απεριόριστη, καθότι η περί ματαιώσεως του διαγωνισμού απόφαση της αναθέτουσας πρέπει να είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η ματαίωση του διαγωνισμού (πρβλ. ΣΤΕ 121/2015, 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 158/2011, 226/2009).

26. Επειδή η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (βλ. Δ. Ράικο, *Δημόσιες Συμβάσεις- Ν.4412/2106*, εκδ. 2018 σελ. 986-987, ΑΕΠΠ 280/2018).

27. Επειδή, ειδικότερα, η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002). Μόνο σε αντίθετη περίπτωση, η ως άνω απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Ειδικότερα, στοιχεία της αιτιολογίας

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η αιτιολογία απαιτείται να περιέχεται στο σώμα της πράξης μόνο όταν τούτο προβλέπεται ρητά στον νόμο (ΣτΕ 1390/2014). Στην αντίθετη περίπτωση, που είναι και η συνηθέστερη, η αιτιολογία αρκεί να περιέχεται στον φάκελο που συνοδεύει την πράξη (ΣτΕ 208/2012, 4027/2004). Πάντως, και στις περιπτώσεις πράξεων αιτιολογητέων στο σώμα τους, γίνεται δεκτό ότι η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου (ΣτΕ 1286/2009, 3875/2008, 2705/2006, 2126/2000), όχι όμως να αναπληρώνεται εξ ολοκλήρου από αυτά [(ΣτΕ 1776/1956, 107/1945) και <https://www.prevedourou.gr> «Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων»].

28. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με μη νόμιμη αιτιολογία αποφασίστηκε η ματαίωση της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας για το Τμήμα 4, ήτοι ότι αν και αφορά μόνο 102 ρυθμιστές σε απλές διαβάσεις πεζών (έναντι 1.678 των τριών άλλων Τμημάτων που ρυθμίζουν τη κυκλοφορία σε κρίσιμες διασταυρώσεις των κεντρικών οδών και λεωφόρων της ...), προκαλεί εμπλοκή και καθυστέρηση στη συμβασιοποίηση και των άλλων τμημάτων του διαγωνισμού, καθώς με την υπ' αριθ. 584/2021 αναβλητική πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, μέχρι την ολοκλήρωση της δικαστικής διένεξης ως προς το Τμήμα 4, δεν μπορεί να ολοκληρωθεί η διαδικασία ούτε ως προς τα λοιπά τμήματα καθώς και ότι σε περίπτωση που λήξει η διάρκεια των τρεχουσών συμβάσεων χωρίς να έχουν συμβασιοποιηθεί οι νέες, θα υπάρξει αντικειμενική αδυναμία αντιμετώπισης των βλαβών στους ρυθμιστές των σηματοδοτικών εγκαταστάσεων και στους κεντρικούς υπολογιστές κυκλοφορίας που ρυθμίζουν τη λειτουργία των σηματοδοτών με ισχυρό ενδεχόμενο να προκληθούν κίνδυνοι ατυχημάτων ή και δυστυχημάτων στους πολίτες,

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

σοβαρά προβλήματα στην κυκλοφορία και εμπλοκές με την τροχαία και τη δικαιοσύνη. Εν προκειμένω δε, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, η ματαίωση του 4ου Τμήματος ουδόλως νομιμοποιεί ή απεμπλέκει ή εν τέλει επιτρέπει, την άνευ ετέρου υπογραφή συμβάσεων στα έτερα Τμήματα διότι με την υπ' αριθμ. 584/2021 Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε ότι και στα έτερα Τμήματα του διαγωνισμού προκύπτει το ίδιο ζήτημα με το Τμήμα 4 και αναβλήθηκε η κρίση του μέχρι την οριστική κρίση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ επί της πρώτης προσφυγής της προσφεύγουσας και του αρμοδίου δικαστηρίου σε περίπτωση δικαστικής προσβολής της. Ως επισημαίνει η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή ενώ υποστηρίζει ότι ο κίνδυνος που θα προκληθεί από την καθυστέρηση συμβασιοποίησης των Τμημάτων 1,2,3 (1.678 ρυθμιστές) είναι δυσανάλογος με το πρόβλημα που θα προκληθεί από την καθυστέρηση συμβασιοποίησης του 4ου Τμήματος (102 ρυθμιστές), εξαιτίας της δικαστικής εμπλοκής, στις απόψεις της στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ επί της εντέλει σιωπηρώς απορριφθείσας προσφυγής της υποστήριξε ότι καθίσταται άμεση ανάγκη συμβασιοποίησης του Τμήματος 4 δεδομένου ότι αφορά στη συντήρηση 102 ρυθμιστών φωτεινής σηματοδότησης οι οποίοι ρυθμίζουν τη λειτουργία συγκεκριμένων οδικών αξόνων και ότι η οποιαδήποτε καθυστέρηση συντήρησης αυτών ελλοχεύει άμεσο κίνδυνο να τεθούν εκτός λειτουργίας σηματοδότες του συγκεκριμένου κόμβου, με όλες τις πιθανές συνέπειες για πρόκληση ατυχημάτων σε πεζούς και οχήματα. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για όλα τα Τμήματα, συμπεριλαμβανομένου και του 4<sup>ου</sup>, αποφασίστηκε η επαύξηση του συμβατικού αντικειμένου και η χορήγηση παράτασης των τρεχουσών συμβάσεων, ενώ η αναθέτουσα αρχή έχει ήδη λάβει μέριμνα για τη διάθεση πίστωσης 600.000,00 ευρώ για την περαιτέρω επέκταση των ως άνω συμβάσεων, προκειμένου να καλυφθεί το χρονικό διάστημα μέχρι την υπογραφή των νέων ώστε να μην υφίσταται αντικειμενική αδυναμία αντιμετώπισης των βλαβών σε περίπτωση λήξεως της διάρκειας των τρεχουσών συμβάσεων.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η προσβαλλόμενη είχε ως αποκλειστικό σκοπό την εξυπηρέτηση του δημοσίου

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

συμφέροντος, διά της απεμπλοκής των Τμημάτων 1,2 και 3 του διαγωνισμού από το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω των καθυστερήσεων της δικαστικής εμπλοκής του 4<sup>ου</sup> Τμήματος, ενώ ο συμβατικός χρόνος περαίωσης και για τα τέσσερα τμήματα της τρέχουσας σύμβασης ολοκληρώνεται την 31.3.2022, οπότε εξαντλούνται οι ποσότητες των συμπληρωματικών συμβάσεων που εγκρίθηκαν ώστε να υπάρχει αντικειμενική αδυναμία αντιμετώπισης των βλαβών καθώς, μετά δε τη λήξη αυτών, η σύναψη άλλων συμπληρωματικών ή η προσφυγή στην διαδικασία του άρθρου 32 του Ν.4412/2016, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, απαιτεί προηγούμενα την έγκριση διάθεσης πίστωσης, η εξεύρεση της οποίας υπό τις παρούσες συνθήκες είναι εξαιρετικά δύσκολη αν όχι αδύνατη και την έγκριση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στην περίπτωση σύναψης συμπληρωματικής, ή τη σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ, στην περίπτωση του άρθρου 32 και οι συνέπειες, που θα προκληθούν με την καθυστέρηση ολοκλήρωσης της διαδικασίας για τα λοιπά Τμήματα (1 – 3), είναι δυσανάλογα σοβαρές σε σχέση με την μη άμεση υλοποίηση του 4ου Τμήματος.

29. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 3.5 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Σύμφωνα δε με την παρ. 2 περ. στ του άρθρου 106 του Ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ματαιώσει τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος.

30. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατόπιν της υπ'αριθμ. 584/2021 Πράξης του με την οποία ανέβαλε τη διατύπωση της οριστικής κρίσης του για τα υποβληθέντα προς έλεγχο τμήματα 1, 2 και 3 του ανωτέρω διαγωνισμού μέχρι την οριστική κρίση για το Τμήμα 4, επανήλθε με την από 21-03-2022 υπ'αριθμ. 133/2022 Πράξη του Ζ' Κλιμακίου με την οποία κρίθηκε ότι: «[...] Δ. Δεδομένου ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω υπό (Α), σε σχέση με τα ΕΕΕΣ των αναδοχών των

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

τμημάτων 1 έως 3 του διαγωνισμού και των οικονομικών φορέων στους οποίους αυτοί στηρίζονται για την κάλυψη της ελάχιστης απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας, είναι ουσιώδης (βλ. σκέψη 5), ενώ δεν είναι δυνατή, κατά τις οικείες ρυθμίσεις του ν. 4700/2020, η υποβολή ελλείποντος ΕΕΕΣ προσφέροντος το πρώτον κατά τη διαδικασία προσυμβατικού ελέγχου ενώπιον του Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της δυνατότητας θεραπείας των πλημμελειών που διαπιστώθηκαν ανωτέρω υπό (Β) και (Γ), μέσω αναβλητικής πράξης ή πρόβλεψης όρου από το παρόν Κλιμάκιο.

13. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, κωλύεται η σύναψη των ελεγχόμενων σχεδίων συμβάσεων.

Για τους λόγους αυτούς

Κωλύεται η σύναψη των σχεδίων συμβάσεων της Περιφέρειας ... για τα τμήματα 1, 2 και 3 του διαγωνισμού με τίτλο «Υπηρεσίες συντήρησης ηλεκτρονικών εγκαταστάσεων φωτεινής σηματοδότησης ... (2022 - 2024)».

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ενόψει της εξέτασης της σιωπηρώς απορριφθείσας από την ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ προσφυγής της προσφεύγουσας υποστήριξε για το Τμήμα 4 αυτολεξεί ότι: «Επίσης τίθεται υπ' όψιν ότι καθίσταται άμεση ανάγκη συμβασιοποίησης του συγκεκριμένου Τμήματος του έργου δεδομένου ότι αφορά στη συντήρηση 102, περίπου, ρυθμιστών φωτεινής σηματοδότησης οι οποίοι ρυθμίζουν τη λειτουργία συγκεκριμένων οδικών αξόνων της Περιφέρειας .... Καθίσταται δε προφανές ότι η οποιαδήποτε καθυστέρηση συντήρησης αυτών (π.χ. σε περίπτωση περαιτέρω προβλημάτων κατά τον έλεγχο τυχόν δικαιολογητικών κατακύρωσης – άσκησης νέων προσφυγών κ.λπ), ελλοχεύει άμεσο κίνδυνο να τεθούν εκτός λειτουργίας σηματοδότες του συγκεκριμένου κόμβου, με όλες τις πιθανές συνέπειες για πρόκληση ατυχημάτων σε πεζούς και οχήματα».

31. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι εν γένει στη διακριτική της ευχέρεια, αρκεί να αιτιολογείται ειδικώς, ως εξαιρετική διαδικασία, ώστε να προκύπτει ότι λαμβάνει χώρα κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 106 του Ν.4412/2016. Επομένως, και ανεξαρτήτως του εάν, εν

## Αριθμός απόφασης: 713/2022

προκειμένω, η προσωρινή διαταγή του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών καταλαμβάνει και την απόφαση ματαίωσης ή αν περιορίζεται στις πράξεις που εντάσσονται στη σύνθετη διοικητική ενέργεια που άγει στην ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων και δεν καταλαμβάνει την απόφαση ματαίωσης ως μη αποβλέπουσα στον ίδιο σκοπό με τις προηγούμενες εκτελεστές πράξεις που προηγήθηκαν στο πλαίσιο του διαγωνισμού (δηλαδή την υπογραφή της σύμβασης) και, επομένως, είναι αυτοτελής (πρβλ αποφάσεις ΑΕΠΠ 763/2021, σκ. 14, ειδική γνώμη Ε. Αψοκάρδου, 652/2021, σκ. 13, μειοψηφία Ε. Αψοκάρδου), δέον όπως εξετασθεί η αιτιολογία που προβάλλει η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να ματαιώσει με την προσβαλλόμενη τη διαγωνιστική διαδικασία για το Τμήμα 4.

32. Επειδή, περαιτέρω, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δοθέντος ότι κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης είχαν ήδη εγκριθεί με αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής παρατάσεις της συμβατικής προθεσμίας περαίωσης των Τμημάτων 1-3 που έχει λήξει ήδη από τις 31-12-2021, ώστε να αντιμετωπιστούν οι εργασίες άρσης βλαβών, η καθυστέρηση συμβασιοποίησης των τελευταίων στο πλαίσιο της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω δικαστικής εμπλοκής του 4<sup>ου</sup> Τμήματος σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 584/2021 Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν συνιστά, εν προκειμένω, λόγο δημοσίου συμφέροντος, και δη επιτακτικού, που να αιτιολογεί ειδικώς και επαρκώς τη ματαίωση του 4<sup>ου</sup> Τμήματος, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Όπως αντιφατικώς δε η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται σε επιτακτική ανάγκη συμβασιοποίησης των Τμημάτων 1,2 και 3 ενώ στις απόψεις της επί της σιωπηρώς απορριφθείσας προσφυγής της προσφεύγουσας αναφέρονταν σε επιτακτική ανάγκη συμβασιοποίησης του Τμήματος 4. Σε κάθε δε περίπτωση, ο ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής στις από 29-03-2022 απόψεις της περί δημοσίου συμφέροντος τυγχάνουν απορριπτέοι δοθέντος ότι, κατά την εξέταση της υπό κρίση προσφυγής έχει ήδη εκδοθεί η υπ' αριθμ. 133/2022 Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου σύμφωνα με την οποία, αφού διαπιστώθηκαν μη ιάσιμες πλημμέλειες, κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή των συμβάσεων για τα Τμήματα 1, 2 και 3. Επομένως, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι η προσβαλλόμενη ήταν αρχικώς νομίμως



## **Αριθμός απόφασης: 713/2022**

αιτιολογημένη, έχει εντωμεταξύ απωλέσει το αιτιολογικό της έρευνα καθώς η οριστική έκβαση της υπόθεσης ως προς το Τμήμα 4 έχει αποσυνδεθεί από τα λοιπά τρία Τμήματα, για τα οποία, ούτως ή άλλως, κωλύεται η υπογραφή σύμβασης. Αντίθετα, η ματαίωση του διαγωνισμού για το Τμήμα 4 θα είχε ως συνέπεια περαιτέρω καθυστερήσεις από την επαναπροκήρυξή του καθώς στο πλαίσιο νέας διαγωνιστικής διαδικασίας δεν δύναται να αποκλεισθεί η έννομη προστασία των συμμετεχόντων κατά τα προβλεπόμενα στο Βιβλίο IV του Ν.4412/2016, γεγονός το οποίο δεν εξυπηρετεί το σκοπό του δημοσίου συμφέροντος με τη δυνατότητα άρσης των βλαβών για τη διασφάλιση της ασφάλειας των πολιτών. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα λόγω πλημμελούς αιτιολογίας δεν είναι αρκούντως εξειδικευμένη, αφού δεν προκύπτει το μη συμφέρον της και ο μόνος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

34. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα ποσού τριών χιλιάδων πεντακοσίων πενήντα δύο ευρώ και πενήντα έξι λεπτών (3.552,56 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 11 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Η Γραμματέας**  
**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**