

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24-04-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 503/27-04-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, οδός, αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), με έδρα τη,, αρ. ... (Έδρα) &, οδός, αρ..... (Υποκατάστημα), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 08/13.04.2020 Απόφαση (Θέμα: 53) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (συμπεριλαμβανομένου του με αρ. πρωτ./09.04.2020 Πρακτικού Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Αξιολόγησης) ώστε να γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά της και να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης και αιτείται και να της χορηγηθεί αντίγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, οποιουδήποτε σχετικού δικογράφου παρεμβάσεως και οποιουδήποτε σχετικού εγγράφου της αναθέτουσας αρχής που συνέχεται με τη διαδικασία.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.491,94 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, το από 23-04-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 298.387,1 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ., υπ' αριθμ. ΔΗΜ Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό επαναληπτικό διαγωνισμό για την προμήθεια «ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΚΛΙΝΩΝ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΕΣ» για τις ανάγκες του Γ.Ν. (Ν.....), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά, βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), εκτιμώμενης αξίας 370.000,00 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 19-12-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 24-12-2019 (Α.Δ.Α.Μ.) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24-04-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση

Αριθμός απόφασης: 713/2020

κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14-04-2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς του περί απόρριψης της

Αριθμός απόφασης: 713/2020

προσφοράς του παρεμβαίνοντος η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αρχήν, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται - λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

Ωστόσο, η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 *Fastweb SpA* και C-689/13 *Puligienica Facility Esco SpA (PFE)*], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, *Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik*), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ' στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣτΕ 22/2018 αντίστοιχα}. Συνεπώς, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα επικαλείται την ως άνω νομολογία της επιδίωξης της ματαίωσης της επίμαχης

Αριθμός απόφασης: 713/2020

διαγωνιστικής διαδικασίας με την προσδοκία, στην περίπτωση που κριθεί ότι η προσφορά της ορθώς απορρίφθηκε, και, την πρόθεσή της να συμμετάσχει κατά την ενδεχόμενη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο και όρους στο μέλλον, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα (ΕΑ ΣΤΕ 30/2019), καθιστά εν γένει και κατ'αρχήν παραδεκτή την προσφυγή της ως προς τους ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας η οποία έχει υποβάλει τη μοναδική αποδεκτή προσφορά (βλ. εξ αντιδιαστολής και ΑΕΠΠ 242/2019).

7. Επειδή στις 27-04-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την με αρ. 627/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 4-05-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 7-05-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 566/2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 27-04-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1*

Αριθμός απόφασης: 713/2020

και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του», ενώ δυνάμει του άρθρου 367 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προσβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια [...]». Ως εκ τούτου, η παρεμβαίνουσα απαραδέκτως αιτείται με την παρέμβασή της να της χορηγηθούν αντίγραφα των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, οποιουδήποτε σχετικού δικογράφου παρεμβάσεως και οποιουδήποτε σχετικού εγγράφου της αναθέτουσας αρχής που συνέχεται με τη διαδικασία.

11. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 27.05.2020 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 2.06.2020, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Ωστόσο, οι ισχυρισμοί του ως άνω Υπομνήματος κατά της παρέμβασης προβάλλονται απαραδέκτως και δεν εξετάζονται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας, διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής η δικονομική δυνατότητα αντίκρουσης των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος παρά μόνο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό έλαβαν μέρος πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, καταθέτοντας τις υπ' αριθ. και προσφορές τους αντίστοιχα. Με το με αρ. πρωτ./09.04.2020 πρακτικό Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Αξιολόγησης η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού εισηγήθηκε σχετικά με την προσφορά της προσφεύγουσας τα κατωτέρω: *«Η πρόσφορα της εταιρίας δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές. Λαμβάνοντας υπόψη την επίδειξη του προσφερόμενου εξοπλισμό προς απόδειξη των δυνατοτήτων τους σύμφωνα με την υπ. αριθμ./20-02-20 πρόσκληση που πραγματοποιήθηκε στις 10/ 03 / 2020 και συγκεκριμένα :*

- *Δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 8 (ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΚΛΙΝΗΣ) και συγκεκριμένα ενώ ρητά ζητείται «... Το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) και ύψος περίπου 40 εκ για την μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενούς. Να είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης (να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου) και να ρυθμίζονται καθ' ύψος.....*

Λαμβάνοντας υπόψη την επίδειξη του προσφερόμενου εξοπλισμό προς απόδειξη των δυνατοτήτων τους Το κρεβάτι δεν διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης τα προστατευτικά κάγκελα δεν ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω η προσφορά της εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 713/2020

..... φέρει ουσιώδεις αποκλίσεις επί των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται από την διακήρυξη, δεν αξιολογείται περαιτέρω και απορρίπτεται» ενώ σχετικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας διαπίστωσε ότι: «Η προσφορά της εταιρίας Λαμβάνοντας υπόψη και την επίδειξη του προσφερόμενου εξοπλισμό προς απόδειξη των δυνατοτήτων τους σύμφωνα με την υπ. αριθμ./20-02-20 πρόσκληση που πραγματοποιήθηκε στις 10/03/2020 πληροί τους όρους της διακήρυξης σχετικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς, τους γενικούς και ειδικούς όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές οπότε αξιολογούνται και κατατίθεται πίνακας βαθμολογίας (επισυνάπτεται)», προέβη σε βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς και εισηγήθηκε τη συνέχιση του διαγωνισμού με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω πρακτικό.

17. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] 1 Αναφορικά με την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας μας.

1.1. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας απορρίφθηκε με την εδώ προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. με την εξής αιτιολογία:

«Δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 8 (ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΚΛΙΝΗΣ) και συγκεκριμένα ενώ ρητά ζητείται «...Το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) και ύψος περίπου 40 εκ για την μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενούς. Να είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης (να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου) και να ρυθμίζονται καθ' ύψος.» Λαμβάνοντας υπόψη την επίδειξη του προσφερόμενου εξοπλισμού προς απόδειξη των δυνατοτήτων τους Το κρεβάτι δεν διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης τα προστατευτικά κάγκελα δεν ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου.»

1.2. Στην παρ. 8 του Παραρτήματος II Α) 1. «Χαρακτηριστικά Κλίνης (ΣΒ 45%)» της Διακήρυξης ορίζεται: «Το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) και ύψος περίπου 40 εκ για την μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενούς. Να είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης (να ακολουθούν

Αριθμός απόφασης: 713/2020

τις κινήσεις του ερεισίνωτου) και να ρυθμίζονται καθ' ύψος.»

1.3. Τα πλαϊνά προστατευτικά των κλινών διακρίνονται σε προστατευτικά κάγκελα δύο βασικών τύπων. Ο πρώτος τύπος είναι τα πλαϊνά προστατευτικά 3/4 που αναφέρονται στα μονοκόμματος τύπου προστατευτικά κάγκελα, τα οποία καλύπτουν την επιφάνεια κατάκλισης κατά 3/4 τουλάχιστον του συνολικού μήκους της, είναι δύο (2) στο σύνολο, είναι ενσωματωμένα στο σκελετό της επιφάνειας κατάκλισης της κλίνης και ακολουθούν τις κινήσεις αυτού [βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 1, σελ. 31-31 και 35 / σημείο 1.8 (επισυναπτόμενο σχετ. 4) και την από 22.04.2020 Βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου / σημείο 2 (επισυναπτόμενο σχετ. 5)]. Ο δεύτερος τύπος είναι τα πλαϊνά προστατευτικά διαιρούμενου τύπου (split siderails) και αφορούν σε διαφορετικό τύπο προστατευτικών, τα οποία δεν είναι μονοκόμματα, είναι διαιρούμενα και κινούνται ανεξάρτητα μεταξύ τους, ενώ είναι τέσσερα (4) στο σύνολο. Σε αυτόν τον τύπο προστατευτικών τα δύο από τα τέσσερα είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο, ενώ τα άλλα δύο είναι ενσωματωμένα στο σκελετό της επιφάνειας κατάκλισης, [βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 1, σελ. 28-29 / σημείο 1.8 (επισυναπτόμενο σχετ. 4) και την από 22.04.2020 Βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου / σημείο 2 (επισυναπτόμενο σχετ. 5)].

1.4. Οι περισσότερες εταιρείες έχουν τη δυνατότητα να προσφέρουν και τους δύο τύπους προστατευτικών, όπως είναι φανερό τόσο από την προσφορά μας (βλ. επισυναπτόμενο σχετ. 6 σελ. 4-5 «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ [Α- ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ]») όσο και από τα υποβαλλόμενα έγγραφα των εταιριών (βλ. επισυναπτόμενο σχετ. 7 «Φυλλάδιο 1» σελ. 6 «The bed can be equipped with soft drop function of split plastic siderails or single 3/4 siderails» «Η κλίνη μπορεί να εξοπλιστεί με διαιρούμενες πλαστικές πλαϊνές ράγες με λειτουργία μαλακής πτώσης ή ενιαίες πλαϊνές ράγες 3/4») και (βλ. επισυναπτόμενο σχετ. 8 «Φυλλάδιο 2», σελ. 9 «To remove and install the 3 bar or 5 bar 3/4 length folding side rail» «Για να αφαιρέσετε και να εγκαταστήσετε τις 3 μπαρών ή 5 μπαρών 3/4 μήκους πτυσσόμενες πλευρικές ράγες» και σελ. 10 «Folding split side rails» «Αναδιπλούμενες διαιρούμενες πλαϊνές ράγες»).

Αριθμός απόφασης: 713/2020

1.5. Δύο είναι λοιπόν οι βασικοί τύποι πλαϊνών προστατευτικών που δύνανται να συνοδεύουν την κλίνη νοσηλείας. Στην εν λόγω προδιαγραφή, η Αναθέτουσα Αρχή ζητάει τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία δεν αναφέρονται μονοσήμαντα σε έναν από τους δύο τύπους προστατευτικών, αλλά και στους δύο, καθώς αφενός τα μονοκόμματα προστατευτικά 3/4 δεν ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου και αφετέρου τα διαιρούμενα προστατευτικά ούτε μονοκόμματα 3/4 είναι ούτε δύο (2) είναι στο σύνολο.

1.6. Κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko

Αριθμός απόφασης: 713/2020

κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

1.7. Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητζίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (Εφαθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, Εφθεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν, όπως προκύπτει δε και από παγία πρακτική της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80/2018), ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με πλήρη σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης.

1.8. Εκ των ανωτέρω είναι προφανές, ότι ένας ασαφής όρος της διακήρυξης ερμηνεύεται υπέρ του διαγωνιζόμενου, δεδομένης της υποχρέωσης της Διοίκησης να εκφράζεται με σαφήνεια και την απαγόρευση του αποκλεισμού διαγωνιζόμενου θεμελιωμένου σε ασαφή όρο. Εν προκειμένω, η τεχνική προδιαγραφή της παρ. 8 που αφορά στα προστατευτικά κάγκελα είναι ασαφής και δεν μπορεί να ερμηνευτεί εις βάρος μας.

1.9. Η προσφεύγουσα εταιρεία μας επιμελώς διαμόρφωσε την προσφορά της σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, περιλαμβάνοντας στη βασική σύνθεση της προσφερόμενης κλίνης τον τύπο εκείνο των πλαϊνών προστατευτικών ο οποίος παρουσιάζει τη μεγαλύτερη συμμόρφωση με την επίμαχη προδιαγραφή, ενώ ταυτόχρονα έδωσε και τη δυνατότητα επιλογής του άλλου τύπου προαιρετικά.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

1.10. Ειδικότερα, στη σελ. 4-5 στο επισυναπτόμενο σχετ. 6 «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ [Α-ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ]», το οποίο κατέθεσε στον Διαγωνισμό η εταιρεία μας, για την πλήρωση της απαίτησης της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 8 απαντά καταφατικά στην εν λόγω απαίτηση αναφέροντας ότι η προσφερόμενη κλίνη συνοδεύεται με αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολό τους) και ύψους 42 εκατοστά για τη μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενή. Τα πλαϊνά ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου (ως προς τη μεταβολή του ύψους και της κλίσης Trendenleburg-Antitrendelenburg της κλίνης) και ρυθμίζονται καθ' ύψος. Είναι ενσωματωμένα, όπως προαναφέραμε, στο σκελετό της επιφάνειας κατάκλισης της κλίνης και, υπό την έννοια ότι το ερεισίνωτο είναι υποενοότητα της επιφάνειας κατάκλισης, είναι ενσωματωμένα σε αυτό. Η απάντηση αυτή αποδεικνύεται με δύο παραπομπές, αφενός στο «Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 1, σελ. 31-31 και 35 / σημείο 1.8» (επισυναπτόμενο σχετ. 4) και αφετέρου στο «Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2, σελ. 2 / σημείο 1.8» (επισυναπτόμενο σχετ. 9).

1.11. Εντούτοις, στη συνέχεια της απάντησής μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης, η εταιρεία μας αναφέρει:

«Επιπλέον, η προσφερόμενη κλίνη δύναται να διαθέτει πλαϊνά κιγκλιδώματα τεσσάρων τμημάτων (2 σε κάθε πλευρά) τα οποία μετακινούνται ανεξάρτητα το καθένα μέσω μεγάλης εργονομικής λαβής, ώστε να είναι γρήγορη η πρόσβαση στον άρρωστο. Είναι κατασκευασμένα από ανακυκλώσιμο διαμορφωμένο πλαστικό υλικό αντιμικροβιακής σύστασης Microban, ενώ διαθέτουν πατενταρισμένο σύστημα εύκολης και άμεσης αφαίρεσής τους για τον αποτελεσματικότερο καθαρισμό ή αντικατάσταση τους σε περίπτωση καταστροφής. Τα πλαϊνά φέρουν επιπλέον ενδείξεις για τις γωνίες κλίσης του τμήματος πλάτης και των κινήσεων Trendelenburg/Reverse-Trendelenburg και έχουν ειδικά διαμορφωμένο σχήμα ώστε να παρέχουν άνετη λαβή για το προσωπικό και για τους ασθενείς που θέλουν να κατέβουν από την κλίνη. (Προσφέρονται προς επιλογή και σε αυτή την περίπτωση ο κωδικός της κλίνης αλλάζει από σε και θα πρέπει να καθοριστεί στην αρχική παραγγελία). (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ)».

1.12. Όπως φαίνεται και από τη σχετική παραπομπή στο Φύλλο

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Συμμόρφωσης [βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 1, σελ. 28-29 / σημείο 1.8 (επισυναπτόμενο σχετ. 4)], η εταιρεία μας ανέφερε ρητά τη δυνατότητα να προσφερθεί και ο δεύτερος τύπος των προστατευτικών, ήτοι τα διαιρούμενου τύπου προστατευτικά (δύο σε κάθε πλευρά και τέσσερα στο σύνολο), ενόψει και της γενικής διατύπωσης της τεχνικής προδιαγραφής.

1.13. Ενόψει των ανωτέρω, στο βαθμό που η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρθηκε και στους δύο τύπους πλαϊνών και η εταιρεία μας επιμελώς προσέφερε και τις δύο δυνατότητες επιλογής, ο αποκλεισμός μας με την ως άνω αιτιολογία είναι μη νόμιμος και πρέπει να ακυρωθεί.

1.14. Συναφώς η εταιρεία μας προέβη σε επίδειξη κατά πρώτον του δείγματος μετά μονοκόμματα πλαϊνά προστατευτικά 3/4, καθώς η τεχνική προδιαγραφή κατά βάση αναφέρει τα δικά τους χαρακτηριστικά. Στη συνέχεια, κατόπιν ερωτήματος του εκπροσώπου μας, η Επιτροπή αρκέστηκε στην επίδειξη του ενός τύπου πλαϊνών, παρότι είχε προσκομισθεί και ήταν διαθέσιμος και ο δεύτερος τύπος προς επίδειξη.

1.15. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας εξοπλισμός πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και η κρίση περί απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας και ο συνακόλουθος αποκλεισμός μας για δήθεν μη συμμόρφωση με την εν λόγω προδιαγραφή, παρίστανται αβάσιμα και ως εκ τούτου ακυρωτέα.

2 Αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «

α. Ουσιώδης παράλειψη προαπόδειξης της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της εταιρείας

1.1.Ο πρώτος λόγος της προσφυγής μας κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «

1.2. Ειδικότερα, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.5 της Διακήρυξης με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» ορίζεται:

«Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης; οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να

Αριθμός απόφασης: 713/2020

διαθέτουν ελάχιστο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τρία τελευταία έτη ίσο με το ύψος του συνολικού προϋπολογισμού του κάθε τμήματος για το οποίο συμμετέχουν, με Φ.Π.Α.

Σε περίπτωση που οι πληροφορίες σχετικά με τον κύκλο εργασιών (γενικό) δεν είναι διαθέσιμες για ολόκληρη την απαιτούμενη περίοδο, ο οικονομικός φορέας αναφέρει την ημερομηνία που ιδρύθηκε ή άρχισε τις δραστηριότητές του.»

1.3. Επιπλέον, στην παρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» [Για συμβάσεις άνω των ορίων]» ορίζεται: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα... το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1».

1.4. Περαιτέρω, στην υποπερίπτωση Β.3. της παρ. 2.2.9.2. της Διακήρυξης ορίζεται: «Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων

β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας

γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το

Αριθμός απόφασης: 713/2020

αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών.

Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο, (άρθρο 80 παρ. 4 εδ. β ν. 4412/2016)».

1.5. Τέλος, κατά το άρθρ. 2.4.6 της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών»:

«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,(...)

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

1.6. Από τα παραπάνω, είναι σαφές ότι απαιτούνταν, ως προκαταρκτική απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των οικονομικών φορέων της παρ. 2.2.5. της Διακήρυξης, η συμπλήρωση στο αντίστοιχο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. του γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών των τριών τελευταίων ετών των οικονομικών φορέων. Περαιτέρω, δεδομένου του ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 03/02/2020 και η ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού η 06/02/2020, είναι σαφές ότι τα κρίσιμα τελευταία τρία έτη είναι τα έτη 2017, 2018 και 2019.

1.7. Κατά προφανή απόκλιση από την εν λόγω απαίτηση της

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Διακήρυξης, η εταιρεία «», στο κατατεθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) (επισυναπτόμενο σχετ. 10) δεν συμπλήρωσε στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής - Πεδίο Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια τον («ολικό») Ετήσιο Κύκλο Εργασιών και για τα τρία (3) τελευταία έτη, ήτοι για τα έτη 2017, 2018 και 2019. Ειδικότερα, η εταιρεία δήλωσε τον («ολικό») Ετήσιο Κύκλο Εργασιών της για τα χρονικά διαστήματα: 01/07/2015-30/06/2016, 01/07/2016-30/06/2017 και 01/07/2017-30/06/2018. Κατ' αυτό τον τρόπο, η εν λόγω εταιρεία παρέλειψε να δηλώσει τον κύκλο εργασιών της για το χρονικό διάστημα από 01/07/2018 έως 31/12/2019 ως όφειλε να πράξει βάσει της σαφούς απαίτησης της Διακήρυξης.

1.8. Η πλημμελής αυτή συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. δημιουργεί λόγο απόρριψης της εταιρείας αυτής, καθώς αποτυγχάνει να προαποδείξει την πλήρωση της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειάς της, και μάλιστα αθεράπευτο, καθώς πρόκειται για ουσιώδη απαίτηση της Διακήρυξης.

1.9. Να σημειωθεί ότι η ίδια ανακριβής δήλωση της εταιρείας «.....» επαναλαμβάνεται και στην από 30.01.2020 Υπεύθυνη Δήλωσή της (επισυναπτόμενο σχετ. 11).

1.10. Συναφώς, στην υπ' αριθμ. 1007/2018 Απόφαση της Αρχής Σας, κρίθηκε σχετικώς:

«Επειδή στη διάταξη της παρ.1 του άρθρου 8 του ν. 4172/2013 ορίζεται σαφώς ότι το φορολογικό έτος ταυτίζεται με το ημερολογιακό. Όπως δε επισημαίνεται στην αιτιολογική έκθεση του νόμου «Με τις διατάξεις του άρθρου 8 ορίζεται η έννοια του φορολογικού έτους που συμπίπτει με το ημερολογιακό και το οποίο, όπως ορίζεται ρητά δεν μπορεί να υπερβαίνει τους δώδεκα μήνες. Ο όρος «φορολογικό έτος» αντικαθιστά τις έννοιες «διαχειριστική περίοδος» και οικονομικό έτος που χρησιμοποιούσε ο παλιός Κώδικας». Επομένως, σύμφωνα με τον ισχύοντα Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος ο όρος οικονομικό έτος ή διαχειριστική χρήση συμπίπτει με το ημερολογιακό έτος. 35. Επειδή, από τον συνδυασμό των όρων 2.2.5, 2.2.8.1 και 2.4.6 της διακήρυξης συνάγεται ρητώς ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, προς απόδειξη της χρηματοοικονομικής τους επάρκειας να υποβάλουν στον υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνική προσφορά το ΤΕΥΔ συμπληρωμένο με τον ετήσιο κύκλο εργασιών

Αριθμός απόφασης: 713/2020

τους αναφορικά με τις τρεις τελευταίες: προ του έτους διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις. Δεδομένου δε ότι η διαγωνιστική διαδικασία λαμβάνει χώρα το έτος 2018 και λαμβανομένης υπόψη της ταύτισης της έννοιας της οικονομικής χρήσης με το ημερολογιακό έτος, οι τρεις τελευταίες προ του 2018 οικονομικές χρήσεις αφορούν τα ημερολογιακά έτη 2015, 2016 και 2017. Επομένως, στον υπό κρίση διαγωνισμό το υποβληθέν ΤΕΥΔ οφείλει να περιλαμβάνει αναφορά στο ετήσιο κύκλο εργασιών των διαγωνιζομένων ως προς τα ημερολογιακά/οικονομικά έτη 2015, 2016 και 2017. 36. Επειδή, εξάλλου, το ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017). Η υποβολή του συμπληρωμένου ΤΕΥΔ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγόμενη τον αποκλεισμό του υποψηφίου. 37. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού, ο προσφεύγων δήλωσε στο Μέρος IV Β - Κριτήρια επιλογής Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια αφενός μεν ως γενικό κύκλο εργασιών για το έτος 2014 32.957,50€, για το έτος 2015 451.610,76€ και για το έτος 2016 1.133.008,066, αφετέρου δε ως «ειδικό» κύκλο εργασιών για το έτος 2014 32.957,506, για το έτος 2015 440.078,41 και για το έτος 2016 1.087.802,55. Επομένως, ο προσφεύγων δεν δήλωσε στο ΤΕΥΔ τον ετήσιο κύκλο εργασιών του αναφορικά με την τελευταία προ του διαγωνισμού οικονομική χρήση, ήτοι για το ημερολογιακό/οικονομικό έτος 2017 και ως εκ τούτου, επί τη βάση δε των ανωτέρω εκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή νομίμως

Αριθμός απόφασης: 713/2020

έκρινε ότι δεν αποδεικνύεται η χρηματοοικονομική του επάρκεια σύμφωνα με τις απαιτήσεις τις διακήρυξης, ο δε σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.»

1.11. Συνεπώς, η παράλειψη της αναφοράς του γενικού κύκλου εργασιών για το τελευταίο έτος πριν τον Διαγωνισμό, ήτοι για το έτος 2019, αποτελεί ουσιώδη παράλειψη μη δυνάμενη να θεραπευτεί μέσω της διαδικασίας των διευκρινίσεων.

1.12. Περαιτέρω, το γεγονός ότι η εταιρεία «» ενδέχεται να συντάσσει ισολογισμούς που λήγουν στις 30/6 εκάστου ημερολογιακού έτους, τους οποίους εγκρίνει η επόμενη τακτική Γενική Συνέλευσή της, σύμφωνα με το νόμο, δεν συνιστά επαρκή λόγο για την παροχή ελλιπών στοιχείων στο διαγωνισμό, σε ζήτημα που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Τούτο για δύο (2) κυρίως λόγους:

(α) Η παρούσα Διακήρυξη ορίζει ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να διαθέτουν ελάχιστο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τρία τελευταία έτη ίσο με το ύψος του συνολικού προϋπολογισμού του κάθε τμήματος για το οποίο συμμετέχουν, με Φ.Π.Α. Για την απόδειξη του ζητούμενου μεγέθους, όπως προκύπτει από τη διάταξη της υποπερίπτωσης Β.3. της παρ. 2.2.9.2. της Διακήρυξης μπορεί ο διαγωνιζόμενος να επικαλεστεί εναλλακτικά α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο, (άρθρο 80 παρ. 4 εδ. β ν. 4412/2016)». Επομένως, δεν

Αριθμός απόφασης: 713/2020

μπορεί να υποστηριχθεί ότι η πλημμελής συμπλήρωση οφείλεται στο ότι μέχρι την ημερομηνία υποβολής των προσφορών ενδεχομένως δεν είχε εγκριθεί από τη Γενική Συνέλευση ούτε είχε δημοσιευθεί ο αντίστοιχος ισολογισμός της εν λόγω εταιρείας, γιατί δεν απαιτείτο μονοσήμαντα η υποβολή τέτοιου συγκεκριμένου ισολογισμού για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειάς της.

(β) Επιπρόσθετα, ο κύκλος εργασιών μέχρι 31/12/2019 ήταν προδήλως γνωστός στην ανωτέρω εταιρεία.

Συγκεκριμένα, ο γενικός κύκλος εργασιών της εταιρείας «» είναι γνωστός και προκύπτει σαφώς από τις μηνιαίες δηλώσεις Φ.Π.Α. της εταιρείας για το χρονικό διάστημα 01.07.2018 - 31.12.2019, μπορεί δε να αποδειχθεί ακόμα και μέσω μιας Υπεύθυνης Δήλωσης ή με οποιονδήποτε άλλο πρόσφορο τρόπο. Η δυνατότητα αυτή επιβεβαιώνεται και στην σκέψη 7 της υπ' αριθμ. 743/2018 απόφαση της Αρχής Σας, κατά την οποία η δυνατότητα απόδειξης της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο μπορεί να «συντρέχει επί παραδείγματι, αν τυχόν ζητείται κύκλος εργασιών, αλλά δεν έχουν ακόμη ολοκληρωθεί οι περίοδοι των οικείων δηλώσεων, αν ζητούνται αποσπάσματα δημοσιευμένων ισολογισμών, οι οποίοι υφίστανται αλλά δεν έχει εισέτι ολοκληρωθεί διαδικαστικά η δημοσίευσή τους και εν γένει σε περιπτώσεις όπου τα ζητούμενα από τη διακήρυξη και μεν συντρέχουν, αλλά είναι αδύνατη η προσκόμιση του μέσου απόδειξης».

1.13. Εξάλλου, στο στάδιο της συμμετοχής δεν ζητείτο καν η προσκόμιση των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων, ενώ αρκούσε η προαπόδειξη μέσω της δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Σ., πράγμα το οποίο η εταιρεία «» δεν έπραξε.

1.14. Συνεπώς, η παράλειψη της εταιρείας «.....» να δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ. τον γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών της για την περίοδο 01.07.2018- 31.12.2019 καθιστά την προσφορά της μη σύμφωνη με τη Διακήρυξη και συνεπώς απορριπτέα.

β. Μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 8 του Παραρτήματος II Α)

1.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

1.1. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «» δεν πληροί την παρ.8. του Παραρτήματος II A) 1. των τεχνικών προδιαγραφών της κλίνης: «Το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) και ύψος περίπου 40 εκ για την μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενούς. Να είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης (να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου) και να ρυθμίζονται καθ' ύψος.»

1.2. Η εν λόγω εταιρία στο φύλλο συμμόρφωσής της απαντά καταφατικά και αναγράφει:

«ΝΑΙ. Το κρεβάτι διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) με ύψος 35 εκ για την μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενούς. Είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης και ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου ταυτόχρονα και ρυθμίζονται καθ' ύψος, (η αναδίπλωση στα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης γίνεται κάθετα στην επιφάνεια κατάκλισης)»

1.3. Εντούτοις, από τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα στην προσφορά της, προκύπτει ότι η προσφερόμενη κλίνη πρώτον δεν διαθέτει προστατευτικά κάγκελα 3/4, αλλά αντιθέτως συνοδεύεται με πλαϊνά προστατευτικά διαιρούμενου τύπου (*split siderails*), δεύτερον τα προσφερόμενα πλαϊνά προστατευτικά αντί για 2 στο σύνολό τους (όπως είναι δηλαδή τα προστατευτικά 3/4), είναι τέσσερα (4) και τρίτον το ύψος των πλαϊνών προστατευτικών είναι 35 εκατοστά και σε συνδυασμό με το προσφερόμενο στρώμα, ύψους 14 εκατοστών, δεν είναι σε συμφωνία με την Ευρωπαϊκή Οδηγία IEC EN 60601-2-52 που αφορά την ασφάλεια και τη λειτουργία των ιατρικών κρεβατιών και η οποία απαιτείται από την τεχνική προδιαγραφή της παρ. 2 του Παραρτήματος II A)1.

1.4. Η αναθέτουσα αρχή με την τεχνική της προδιαγραφή ορίζει η υπό προμήθεια κλίνη να συνοδεύεται με τα πλαϊνά προστατευτικά 3A, απαίτηση με την οποία δεν συμμορφώνεται η προσφορά της εταιρίας παρόλο που διαθέτει τον εν λόγω τύπο (βλ. επισυναπτόμενο σχετ. 7 «φυλλάδιο 1» σελ. 6 «*The bed can be equipped with soft drop function of split plastic siderails or single 3/4 siderails*» «Η κλίνη μπορεί να εξοπλιστεί με διαιρούμενες πλαστικές πλαϊνές ράγες με λειτουργία μαλακής πτώσης ή ενιαίες

Αριθμός απόφασης: 713/2020

πλαϊνές ράγες 3/4»)

1.5. Εντούτοις, προσφέρει τα διαιρούμενου τύπου προστατευτικά [(βλ. φυλλάδιο 1, σελ. 2-3, προδ. 8 (επισυνάπτεται σχετ. 7), Εγχειρίδιο χρήσης, σελ. 26, 47, προδ. 8 (επισυνάπτεται σχετ. 13) και Τεχνικό πιστοποιητικό 1, προδ. 8 (επισυνάπτεται σχετ. 14)].

1.6. Επιπλέον, τα προσφερόμενα πλαϊνά προστατευτικά αντί για δύο (2) στο σύνολό τους (όπως είναι δηλαδή τα προστατευτικά 3/4), είναι τέσσερα (4). Η Αναθέτουσα Αρχή με την τεχνική της προδιαγραφή, και δεδομένου ότι αναφερόταν σε πλαϊνά προστατευτικά 3/4 όριζε ότι ο αριθμός των πλαϊνών θα πρέπει να είναι συνολικά δύο (2) στον αριθμό και όχι τέσσερα (4) συνολικά, όπως προσφέρει η εταιρία «».

1.7. Περαιτέρω, το προσφερόμενο από την εταιρία «» στρώμα τύπου CLINICARE 10 έχει ύψος 14 εκατοστά ενώ τα πλαϊνά προστατευτικά έχουν ύψος 35 εκατοστά, με αποτέλεσμα να μην είναι σε συμφωνία με την Ευρωπαϊκή Οδηγία IEC EN 60601-2-52 η οποία μεταξύ άλλων ορίζει τις αποστάσεις και τα ύψη των πλαϊνών προστατευτικών σε σχέση με το στρώμα και τις μετώπες της κλίνης, όπως προκύπτει από το έγγραφο συμμόρφωσης των πλαϊνών προστατευτικών του κατασκευαστικού οίκου με την Ευρωπαϊκή Οδηγία IEC EN 60601-2-52 (επισυνάπτεται σχετ. 15).

1.8. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το σχετ. 15, στο σημείο "H" των 4 τμημάτων και στο σημείο "F" των 2 τμημάτων αναγράφεται «The height of the side rails should be equal to the mattress height plus 220mm» (σε ακριβή μετάφραση): «το ύψος των πλαϊνών προστατευτικών και των δύο τύπων θα πρέπει να είναι ίσο τουλάχιστον με το ύψος του στρώματος συν 220mm», απαίτηση η οποία με μια απλή αριθμητική πράξη, δεν καλύπτεται από τα πλαϊνά προστατευτικά που συνοδεύουν την προσφερόμενη κλίνη της εν λόγω εταιρίας, καθώς υπολείπεται 1 εκατοστό (35-14 = 21 εκ.).

1.9. Από όλα τα παραπάνω, είναι προφανές ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «» δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές 2 και 8 του Παραρτήματος II Α)1.

γ. Μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής της παραγράφου 9 του Παραρτήματος II Α)1.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

1.1. Σύμφωνα με την παράγραφο 9 του Παραρτήματος II Α)1 απαιτείται η κλίνη: «Να διαθέτει χειριστήριο ενσύρματο ασθενή και χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού. Το χειριστήριο του νοσηλευτικού προσωπικού να μπορούν να ελέγχουν όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης και να έχουν την δυνατότητα επιλεκτικής απομόνωσης-περιορισμό κινήσεων αυτής και ως εκ τούτου αποφυγή απρόσκοπτων κινήσεων. Τα χειριστήρια να ενεργοποιούνται με ένα κουμπί ή άλλο τρόπο και να απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από ορισμένο χρόνο. Επιπλέον να υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση, Trendeleburg, CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας.»

1.2. Η εταιρεία «» προς απόδειξη της απαίτησης της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής στο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» που υπέβαλε στον Διαγωνισμό (επισυναπτόμενο σχετ. 12) αναγράφει: 13.«ΝΑΙ. Διαθέτει ενσύρματο χειριστήριο ασθενή [...] Επιπλέον υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση (autocontour), Trendeleburg, CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας.»

1.4. Σχετικώς παραπέμπει στο «Εγχειρίδιο χρήσης» στις σελ. 37, 38, 40 (επισυναπτόμενο σχετ. 13). Ωστόσο, από την απάντηση της εν λόγω εταιρείας, στην οποία συγχέονται οι θέσεις «οριζοντίωση» και «autocontour», όσο και από τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα (σχετ. 7, 13, 14), προκύπτει ότι δεν επιτυγχάνεται η προγραμματισμένη κίνηση «οριζοντίωση».

1.5. Ειδικότερα, ο συσχετισμός της αιτούμενης κίνησης «οριζοντίωση», η οποία χρησιμοποιείται ως θέση εξέτασης, ουδεμία σχέση έχει με τη θέση autocontour, η οποία είναι θεραπευτική θέση και επιτυγχάνεται με την ταυτόχρονη ανύψωση - χαμήλωμα των τμημάτων πλάτης και μηρών, όπως ισχυρίζεται η εν λόγω εταιρεία στο φύλλο Συμμόρφωσής της. Εξάλλου, κατά την οριζοντίωση η κλίνη θα πρέπει σε οποιαδήποτε θέση και αν βρίσκεται, να οριζοντιώσει τόσο τις ηλεκτρικές κινήσεις της επιφάνειας (πλάτη-μηροί) όσο και αυτές των ανάρροπων κινήσεων Trendelenburg και Reverse Trendelenburg (δηλαδή των διαγώνιων κινήσεων), δυνατότητα η οποία δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί με την κίνηση autocontour.

1.6. Για την καλύτερη κατανόησή σας, σας επισυνάπτουμε την από 22.04.2020 Βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου / Σημείο 1

Αριθμός απόφασης: 713/2020

(επισυναπτόμενο σχετ. 5), στην οποία περιγράφονται και σχηματικά οι διαφορές μεταξύ των δύο θέσεων.

1.7. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «» δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παρ. 9 των τεχνικών προδιαγραφών των κλινών, καθώς δεν επιτυγχάνεται η αιτούμενη οριζοντίωση της κλίνης.

δ. Μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 2.2.6 του Παραρτήματος II Β) «ΕΙΔΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ».

1.1. Στην παράγραφο 2.2.6 των Ειδικών Τεχνικών Όρων ορίζεται: «Σε περίπτωση αφαίρεσης της εξουσιοδότησης του μητρικού οίκου προς τον προμηθευτή, για παροχή ανταλλακτικών - συντηρήσεων - τεχνικής υποστήριξης - εγγυήσεων κλπ. και εντός της απαιτούμενης δεκαετίας, θα πρέπει να κατατεθεί βεβαίωση δέσμευσης του οίκου κατασκευής για την συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος, με τους ίδιους ζητούμενους όρους μέχρι συμπλήρωσης της δεκαετίας τουλάχιστον.»

1.2. Η εταιρεία «» στο κατατεθέν στον Διαγωνισμό «φύλλο Συμμόρφωσης Ειδικών Τεχνικών Όρων» (επισυναπτόμενο σχετ. 16) δηλώνει την δήθεν πλήρη συμμόρφωση της με την απαίτηση του εν λόγω Ειδικού Τεχνικού Όρου, την απαίτηση δηλαδή από την μητρικό οίκο για παροχή ανταλλακτικών, συντήρησης, τεχνικής υποστήριξης, εγγύησης κ.λπ. και εντός της δεκαετίας με τους ίδιους ζητούμενους όρους, μέχρι συμπλήρωσης της δεκαετίας τουλάχιστον ακόμα και σε περίπτωση αφαίρεσης της εξουσιοδότησης του προμηθευτή. Προς απόδειξη αυτού, παραπέμπει στο από 29.01.2020 Πιστοποιητικό του Κατασκευαστικού Οίκου (επισυναπτόμενο σχετ. 17).

1.3. Ωστόσο, το ανωτέρω Πιστοποιητικό του Κατασκευαστικού Οίκου, στην παρ. 5, περιέχει δέσμευση του εργοστασίου κατασκευής για «...τη διάθεση και την ύπαρξη αχρησιμοποίητων ανταλλακτικών και αναλώσιμου υλικού όπως επίσης και του σχετικού κατάλληλου υλικού για την πλήρη λειτουργία και απόδοση του προσφερόμενου εξοπλισμού και του παρελκόμενου εξοπλισμού του για τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια συνολικά από την ημερομηνία της οριστικής αποδοχής του σε πλήρη χρήση.» Μόνο για τα ανωτέρω δίνεται η σχετική δέσμευση, ενώ ουδεμία μνεία γίνεται (για την κάλυψη και εντός της δεκαετίας, σε περίπτωση αφαίρεσης της

Αριθμός απόφασης: 713/2020

εξουσιοδότησης) για τη συντήρηση, την τεχνική υποστήριξη και την εγγύησης, όπως απαιτείται από την υπό κρίση τεχνική προδιαγραφή και περιλαμβάνονται στο περιεχόμενο των παραγράφων 1 και 4 του εν λόγω Πιστοποιητικού.

1.4. Επιπλέον το ανωτέρω Πιστοποιητικό του Κατασκευαστικού Οίκου, στην παρ. 5, δεν παρέχει την αιτούμενη από τη Διακήρυξη δέσμευση του Κατασκευαστικού Οίκου για την συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος, για όρους ίδιους με τους ζητούμενους όρους από την Διακήρυξη μέχρι συμπλήρωσης της δεκαετίας τουλάχιστον, καθώς σε κανένα σημείο του δεν γίνεται μνεία για την προσφορά της εν λόγω εταιρείας και για εκείνα τα οποία αυτή δεσμεύεται.

1.5. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν καλύπτει ούτε την απαίτηση της παρ. 2.2.6 των Ειδικών Τεχνικών Όρων και πρέπει να απορριφθεί [...].».

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Γ.1. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ

Η επιτροπή του Νοσοκομείου μας, μετά από λεπτομερή και προσεκτική ανάγνωση όλων των εντύπων που απάρτιζαν την κατατεθειμένη προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, έχοντας πάντα ως γνώμονα την Διακήρυξη και όσα αυτή ορίζει στο σύνολο της και μετά από την επίδειξη - όπου με το έγγραφο αριθ, Πρωτ, από 20/02/2020 ζήτησε από όλες τις συμμετέχουσες εταιρίες βάσει του άρθρου Β) ΕΙΔΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ, παρ. 1.8, σελ. 49 της Διακήρυξης όπου ρητά ζητείτο «1.8. Όλοι οι συμμετέχοντες κατά την τεχνική αξιολόγηση θα αποδεχτούν εγγράφως με την κατάθεση της προσφοράς τους, την υποχρέωση, σε συνεργασία και συνεννόηση με την επιτροπή διαγωνισμού, να μεταφέρουν για επίδειξη τον προσφερόμενο εξοπλισμό προς απόδειξη των δυνατοτήτων τους, σε χώρο του Νοσοκομείου.» - που πραγματοποιήθηκε στο Νοσοκομείο μας ενώπιον όλης της Επιτροπής αξιολόγησης, προχώρησε στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας για τους παρακάτω βάσιμους και αληθείς λόγους όπως αναφέρονται και στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής;

Συγκεκριμένα στην Διακήρυξη στην ενότητα 1 «Χαρακτηριστικά κλίνης» και την προδιαγραφή ΑΙΑ 8 ζητούνταν:

Αριθμός απόφασης: 713/2020

1. Χαρακτηριστικά Κλίνη νοσηλείας - Προδιαγραφή 8 «Το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) και ύψος περίπου 40 εκ για την μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενούς. Να είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης (να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου) και να ρυθμίζονται καθ' ύψος.

Απόκλιση από την απαίτηση: Τα προστατευτικά κάγκελα δεν ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου.

Η προσφέρουσα εταιρία τόσο με την απάντηση της στο φύλλο συμμόρφωσης και με τις παραπομπές της στα τεχνικά φυλλάδια προς απόδειξη αυτών, που κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά, όσο και κατά την επίδειξη της κλίνης στις 10/3/2020 στο Γ.Ν. παρουσία όλης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, αποδεικνύει ότι τα προστατευτικά κάγκελα δεν ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου.

Το μοντέλο της κλίνης το οποίο προσφέρθηκε από την εταιρεία είναι το, το οποίο όπως η ίδια παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο 1 με παραπομπές σελ 30, που κατέθεσε, διαθέτει ένα ενιαίο πλαϊνό αναδιπλούμενο προστατευτικό κάγκελο το οποίο αδυνατεί να ακολουθήσει το ερεισίνωτο (δλδ τις κινήσεις του τμήματος της πλάτης της κλίνης). Η απαίτηση για την δυνατότητα τα προστατευτικά κιγκλιδώματα να ακολουθούν το ερεισίνωτο είναι μείζονος και ζωτικής σημασίας για τον ασθενή και την ασφάλεια του, καθώς σε διάφορες κινήσεις και θέσεις που μπορεί να λάβει το ερεισίνωτο της πλάτης, ιδίως κατά την λήψη θέσης «καθιστή καρδιολογική καρέκλα» (θέση που χρησιμοποιείται πολύ συχνά στους νοσηλευόμενους ασθενείς για βελτίωση της καρδιακής λειτουργίας και μείωση των καταπονήσεων της λειτουργίας της καρδιάς, σε ασθενείς που διαθέτουν βηματοδότη, κλπ) υπάρχει σοβαρός κίνδυνος πτώσης του ασθενή από την κλίνη ιδίως σε περίπτωση αδυναμίας, ζάλης ή λιποθυμίας, πράγμα που συχνά μπορεί να συμβεί σε νοσηλευόμενο ασθενή, αν δεν υπάρχουν τα προστατευτικά κάγκελα να τον συγκρατούν στην κλίνη, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει σοβαρά η σωματική ακεραιότητα του ασθενούς κατά την νοσηλεία του. Για αυτό το λόγο άλλωστε και η σαφής απαίτηση των προδιαγραφών που συνέταξε η επιτροπή προδιαγραφών του Νοσοκομείου μας για να ακολουθούν τα πλαϊνά προστατευτικά κάγκελα τις κινήσεις του ερεισίνωτου.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Τα προστατευτικά κάγκελα λοιπόν που προσφέρει στην σύνθεση της κλίνης της η προσφεύγουσα εταιρία, παραμένουν σταθερά και δεν ακολουθούν την κίνηση της κλίνης. με όποιους κινδύνους συνεπάγεται αυτό.

Για τους παραπάνω βάσιμους λόγους αλλά και λαμβάνοντας υπόψη τα όσα στην Διακήρυξη του Νοσοκομείου μας ρητά ως κάτωθι ορίζονται:

Άρθρο 2.3.1 Κριτήρια Ανάθεσης σελ. 21 ζητείται:

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

Σελ. 22 Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου

Και Σελ. 23 Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν / παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς

Επίσης,

Άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών σελ. 28

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

Σύμφωνα λοιπόν με όλα τα ανωτέρω και τις ανωτέρω βάσιμες αποκλίσεις που έχει η προσφερόμενη κλίνη νοσηλείας της προσφεύγουσας εταιρίας, η Επιτροπή αξιολόγησης του Νοσοκομείου μας έθεσε εκτός τεχνικής αξιολόγησης και την απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας.

Σε συνέχεια:

Η αναφορά περί ασάφειας που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρία ότι δημιουργείται από την διατύπωση της τεχνική προδιαγραφή της αρ.8 που αφορά στα προστατευτικά κάγκελα και αναφέρει συγκεκριμένα στην κατατεθειμένη προσφυγή της:

Αριθμός απόφασης: 713/2020

«Ένας ασαφής όρος της διακήρυξης ερμηνεύεται υπέρ του διαγωνιζομένου, δεδομένης της υποχρέωσης της διοίκησης να εκφράζεται με σαφήνεια και την απαγόρευση του αποκλεισμού διαγωνιζομένου θεμελιωμένου με ασαφή όρο. Εν προκειμένω, η τεχνική προδιαγραφή της αρ.8 που αφορά στα προστατευτικά κάγκελα είναι ασαφής και δεν μπορεί να ερμηνευτεί εις βάρος μας. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, ο προσφερόμενος από την εταιρία μας εξοπλισμός πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και η κρίση περί απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας και ο συνακόλουθος αποκλεισμός μας για δήθεν μη συμμόρφωση με την εν λόγω προδιαγραφή, παρίστανται αβάσιμα και ως εκ τούτο ακυρωτέα» είναι εντελώς εσφαλμένη και αβάσιμη για τους παρακάτω αληθείς και βάσιμους λόγους:

Ζητείται από την ανωτέρω προδιαγραφή α/α 8: « Το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) και ύψος περίπου 40 εκ για την μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενούς. Να είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης (να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου) και να ρυθμίζονται καθ' ύψος. »

Η ανωτέρω προδιαγραφή σαφέστατα λοιπόν ζητά το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά (2 στο σύνολο) με ύψος 40 εκατ. περίπου και να είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης (να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου) και να ρυθμίζονται καθ' ύψος.

Είναι παγκοσμίως γνωστό και σε όλους παραδεκτό, βρίσκεται στην Διεθνή βιβλιογραφία, όπως άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει στην προσφυγή της παρ. 1.3 στην σελίδα 7, ότι ο όρος προστατευτικά κάγκελα 3/4 υποδηλώνει ότι τα κάγκελα αυτά καλύπτουν την επιφάνεια κατάκλισης κατά 3/4 τουλάχιστον του συνολικού της μήκους. Επίσης υπάρχουν κάγκελα 1/4 (καλύπτουν την επιφάνεια κατάκλισης κατά 1/4 τουλάχιστον του συνολικού της μήκους), κάγκελα 2/4 (καλύπτουν την επιφάνεια κατάκλισης κατά 2/4 τουλάχιστον του συνολικού της μήκους) και κάγκελα 4/4 (καλύπτουν την επιφάνεια κατάκλισης κατά 4/4 τουλάχιστον του συνολικού της μήκους, δηλαδή όλο το μήκος αυτής, για αυτό ονομάζονται και full length). Αυτά ισχύουν όσον αφορά την αναφορά για προστατευτικά κάγκελα 3/4 και τι ισχύει με αυτόν τον ζητούμενο όρο.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Εν συνεχεία, τα προστατευτικά κάγκελα μπορούν να είναι μονοκόμματα ή διαιρούμενα, μεταλλικά ή πλαστικά, με ενσωματωμένα χειριστήρια σε αυτά ή όχι, κλπ. Οι βασικότερες διαφορές μεταξύ των μονοκόμματων και των διαιρούμενων είναι οι παρακάτω δύο:

1. Τα μονοκόμματα κάγκελα είναι σταθερά και λόγω της κατασκευής τους (μονοκόμματα) δεν μπορούν να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου, ενώ τα διαιρούμενα ακολουθούν τις κινήσεις αυτού.

2. Τα μονοκόμματα κάγκελα είναι σαφώς οικονομικότερα έναντι των διαιρούμενων λόγω ευκολίας σχεδιασμού, δυνατότητα πολύ ευκολότερης στήριξης τους καθώς απουσιάζουν οι πολλοί μηχανισμοί έδρασης και αναδίπλωσης που διαθέτουν αναγκαστικά τα διαιρούμενα και διότι τις περισσότερες φορές είναι μεταλλικά και όχι από ειδικό πλαστικό υλικό.

Τα παραπάνω είναι γνωστά, ενώ τα έχουμε επιβεβαιώσει στο Νοσοκομείο μας και από την συλλογή διάφορων προσφορών από διάφορες εταιρίες προ της σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών που έχουμε πραγματοποιήσει ως Νοσοκομείο, από αναζήτηση στο Διαδίκτυο, κλπ.

Επιπρόσθετα όμως επιβεβαιώνονται και από την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας, καθώς και η ίδια δηλώνει ότι μπορεί να παρέχει τα διαιρούμενα κάγκελα με πρόσθετη τιμή και φυσικά αλλαγή του κωδικού και του μοντέλου της κλίνης, στο αντίγραφο οικονομικής προσφοράς στην σελίδα 5 που κατέθεσε στον συγκεκριμένο διαγωνισμό όπως παρακάτω.

Επιπλέον προσφέρονται τα ακόλουθα προς επιλογή:

Πλαϊνά κιγκλιδώματα τεσσάρων τμημάτων (2 σε κάθε πλευρά) για την κλίνη. (Σε αυτή την περίπτωση ο κωδικός της κλίνης αλλάζει από 9L110 σε 9L150 και θα πρέπει να καθοριστεί στην αρχική παραγγελία).

ΤΙΜΗ:... €

(... ΕΥΡΩ)

Σε συνέχεια, η ίδια η προσφεύγουσα στην προδικαστική της προσφυγή στην παράγραφο Β. υποπαράγραφο 1.5 σελ. 6 ρητά δηλώνει «...Να σημειωθεί ότι η εταιρία μας δύναται να προσφέρει την κλίνη σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης σε περίπτωση ματαίωσης ή επαναπροκήρυξης...» και επισυνάπτει και βεβαίωση του Κατασκευαστικού οίκου προς επιβεβαίωση της παραπάνω δυνατότητας.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

[ακολουθεί απόσπασμα της προσφυγής]

Τέλος ακόμη και στο φύλλο συμμόρφωσης της που κατέθεσε στην τεχνική της προσφορά η προσφεύγουσα δηλώνει στην σελ 5 στην απάντηση για την ζητούμενη προδιαγραφή α.α 8:

«..... Επιπλέον η προσφερόμενη κλίνη δύναται να διαθέτει πλαϊνά κιγκλιδώματα τεσσάρων τμημάτων (2 σε κάθε πλευρά) τα οποία μετακινούνται ανεξάρτητα το καθένα μέσω μεγάλης εργονομικής λαβής, ώστε να είναι γρήγορη η πρόσβαση στον άρρωστο. Είναι κατασκευασμένα από ανακυκλώσιμο διαμορφωμένο πλαστικό υλικό αντιμικροβιακής σύστασης Microban, ενώ διαθέτουν πατενταρισμένο σύστημα εύκολης και άμεσης αφαίρεσής τους για τον αποτελεσματικότερο καθαρισμό ή αντικατάσταση τους σε περίπτωση καταστροφής. Τα πλαϊνά φέρουν επιπλέον ενδείξεις για τις γωνίες κλίσης του τμήματος πλάτης και των κινήσεων, Tredelenburg/Reverse-Tredelenburg και έχουν ειδικά διαμορφωμένο σχήμα ώστε να παρέχουν άνετη λαβή για το προσωπικό και για τους ασθενείς που θέλουν να κατέβουν από την κλίνη. (Προσφέρονται προς επιλογή και σε αυτή την περίπτωση ο κωδικός της κλίνης αλλάζει από 9L110 σε 9L150 και θα πρέπει να καθοριστεί στην αρχική παραγγελία). (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ)»

Λαμβάνοντας λοιπόν υπόψη όλα τα ανωτέρω, η προδιαγραφή με α.α 8 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, ήταν σαφής, ζητούσε ξεκάθαρα τι και πως έπρεπε να διαθέτει η κλίνη όσο αφορά τα προστατευτικά κάγκελα, έγινε κατανοητό από όλες τις συμμετέχουσες εταιρίες αφού οι τέσσερις (4) από τις πέντε (5) που συμμετείχαν, προσέφεραν κλίνες με διαιρούμενα κάγκελα 3/4, ενώ η πέμπτη εταιρία - η προσφεύγουσα δηλαδή - επέλεξε να προσφέρει μονοκόμματα κάγκελα (για εξοικονόμηση κόστους) και τα διαιρούμενα κάγκελα ως επιλογή με επιπλέον χρέωση.

Άλλωστε προς ενίσχυση των ανωτέρω, θα μπορούσε, αν η προσφεύγουσα εταιρία έκρινε όντως ασάφεια ως προς τι ζητούσε ακριβώς η επίμαχη προδιαγραφή α.α 8, να ζητήσει διευκρινήσεις όπως προβλέπονταν από την Διακήρυξη και όπως έπραξαν άλλες εταιρίες σε διάφορες περιπτώσεις στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό αλλά και όπως είθισται στα Δημόσιους Διαγωνισμούς γενικότερα ως έχουσες το δικαίωμα της διευκρίνισης οι πιθανές υποψήφιες συμμετέχουσες εταιρίες. Κάτι τέτοιο ωστόσο δεν έπραξε η

Αριθμός απόφασης: 713/2020

προσφεύγουσα, είτε ζητώντας διευκρίνηση είτε στρεφόμενη κατά της δήθεν αοριστίας της συγκεκριμένης προδιαγραφής προ της συμμετοχής της στον διαγωνισμό με συνέπεια να μην δύναται εκ των υστέρων να επικαλείται στο παρόν στάδιο δήθεν ασάφεια της προδιαγραφής.

Ανακεφαλαιώνοντας, αναφορικά με την αιτίαση της προσφέρουσας ότι η Επιτροπή αξιολόγησης, - κατά την διαδικασία της επίδειξης που έλαβε χώρα στο Νοσοκομείο με όλες τις συμμετέχουσες εταιρίες βάσει πρόσκλησης τους με το έγγραφο αριθ, Πρωτ, από 20/02/2020, που είχε αποστείλει σε αυτές και ζητούσε βάσει του άρθρου Β) ΕΙΔΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ, παρ. 1.8, σελ. 49 της Διακήρυξης «1.8. Όλοι οι συμμετέχοντες κατά την τεχνική αξιολόγηση θα αποδεχτούν εγγράφως με την κατάθεση της προσφοράς τους, την υποχρέωση, σε συνεργασία και συνεννόηση με την επιτροπή διαγωνισμού, να μεταφέρουν για επίδειξη τον προσφερόμενο εξοπλισμό προς απόδειξη των δυνατοτήτων τους, σε χώρο του Νοσοκομείου» - δεν δέχτηκε να δει και την δεύτερη κλίνη που προσκόμισε η προσφεύγουσα εταιρία, και η οποία διέθετε τα σωστά κάγκελα (δαιρούμενα, 2 σε κάθε πλευρά, τα οποία ακολουθούσαν το ερεισίνωτο) όπως αναφέρει στην προσφυγή της στο άρθρο Γ. παράγραφο Γ. 1.14 σελ. 10, έχουμε να πούμε ότι ορθά και πολύ σωστά έπραξε η Επιτροπή αξιολόγησης για τους παρακάτω αληθινούς και βάσιμους λόγους:

Η προσφεύγουσα εταιρία προτείνει τα πλαϊνά αναδιπλούμενα κάγκελα τα οποία διαθέτει, βλέπε τεχνικό φυλλάδιο 1 σελ 28-29 προς επιλογή κατά δήλωση της. Όμως εφόσον αλλάζει εντελώς το προσφερόμενο μοντέλο και ο κωδικός του, σε σχέση με αυτόν που έχει προσφερθεί αρχικά - η κλίνη που τα διαθέτει είναι το μοντέλο INSPIRE NEXT 9LI50 και όχι το μοντέλο INSPIRE NEXT 9LI10 που έχει προσφέρει στον εν λόγω διαγωνισμό - παρότι δηλώνοντας το ως « προς επιλογή» με επιπλέον χρέωση έναντι της αρχικής τιμής, στην οικονομική της προσφορά χωρίς τιμές που έχει συμπεριλάβει στο φάκελο τεχνικής προσφοράς, αλλά με την επισήμανση ότι αυτό πρέπει να γίνει με την παραγγελία, όπως βλέπουμε παρακάτω, στην ουσία πρόκειται για εναλλακτική προσφορά.

Επιπλέον προσφέρονται τα ακόλουθα προεπιλογή:

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Πλαϊνά κιγκλιδώματα τεσσάρων τμημάτων (2 σε κάθε πλευρά) για την κλίνη. (Σε αυτή την περίπτωση ο κωδικός της κλίνης αλλάζει από 9L110 σε 9L150 και θα πρέπει να καθαριστεί στην αρχική παραγγελία).

ΤΙΜΗ: ... €

(... ΕΥΡΩ)

Όμως λαμβάνοντας υπόψη τα όσα στην Διακήρυξη του Νοσοκομείου μας ρητά αναφέρουμε τα κάτωθι:

Άρθρο 2.4.1 Γ ενικοί όροι υποβολής προσφορών σελ. 24 ζητείται:

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος / τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές

Επίσης,

Άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών σελ. 28

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, (δεν επιτρέπεται)

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές [δεν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς]. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων

Σύμφωνα λοιπόν με όλα τα ανωτέρω ορθώς Π Επιτροπή αξιολόγησης κατά την επίδειξη δεν δέχτηκε να δει και να αξιολογήσει την δεύτερη κλίνη που προσκόμισε η προσφεύγουσα εταιρία και κατά δήλωση της πληρούσε τις απαιτούμενες προδιαγραφές . καθώς αυτή εμπίπτει στην έννοια της εναλλακτικής προσφοράς κάτι που ρητά απαγορεύονταν από τα παραπάνω άρθρα και ενότητες της Διακήρυξης και φυσικά την οποία προκειμένου να είναι εναρμονισμένη με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, εδύνατο να την είχε προσφέρει εξ αρχής και όχι ως εναλλακτική προσφορά.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Για όλους λοιπόν τους παραπάνω βάσιμους και αληθείς λόγους το Νοσοκομείο μας ορθώς έθεσε εκτός αξιολόγησης την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας

Γ.2. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «.....»

Γ.2.α. Σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρίας για την επικαλούμενη για αυτήν ουσιώδη παράλειψη προαπόδειξης της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της εταιρίας στην παρούσα προσφυγή, δεν μπορούμε να τους κάνουμε δεκτούς για τους παρακάτω βάσιμους και αληθείς λόγους κατά προτεραιότητα αναφερόμενους:

Στην Διακήρυξη του Νοσοκομείου μας αναφέρουμε τα κάτωθι:

Άρθρο 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια σελ. 15
ζητείται:

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ελάχιστο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τρία τελευταία έτη ίσο με το ύψος του συνολικού προϋπολογισμού του κάθε τμήματος για το οποίο συμμετέχουν, με Φ.Π.Α.

Σε περίπτωση που οι πληροφορίες σχετικά με τον κύκλο εργασιών (γενικό) δεν είναι διαθέσιμες για ολόκληρη την απαιτούμενη περίοδο, ο οικονομικός φορέας αναφέρει την ημερομηνία που ιδρύθηκε ή άρχισε τις δραστηριότητές του

Επίσης,

Άρθρο 2.2.Θ.2 Αποδεικτικά μέσα (με την παρακάτω επισήμανση)

ΕΠΙΣΗΜΑΙΝΕΤΑΙ ΟΤΙ ΤΑ ΚΑΤΩΤΕΡΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΟΥ ΘΑ ΖΗΤΗΘΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ (3.2) ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΑΥΤΟ

Παράγραφο Β.3. σελ. 20 ζητείται:

Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί

Αριθμός απόφασης: 713/2020

το αντικείμενο της σύμβασης, για τκ τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού Φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών.

Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο, (άρθρο 80 παρ. 4 εδ. β ν. 4412/2016)

Η εταιρία στην προσφορά της έχει καταθέσει τους συνολικούς κύκλους εργασιών για τις οικονομικές χρήσεις 01-07-2015 έως 30-06-2016, 01-07-2016 έως 30-06- 2017 και 01-07-2017 έως και 30-06-2018. Επίσης με την Υπεύθυνη δήλωση Κύκλου Εργασιών που μας κατέθεσε στην τεχνική της προσφορά, δηλώνει τους ίδιους παραπάνω οικονομικούς κύκλους με ημερομηνίες κάθε κύκλου από 01-07-2015 έως 30-06-2016, από 01- 07-2016 έως 30-06-2017 και από 01-07-2017 έως και 30-06-2018.

Η προσφεύγουσα εταιρία στην προσφυγή της, αναφέρει ότι εντοπίζει ουσιώδη παράλειψη προαπόδειξης της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της εταιρίας και συγκεκριμένα δεν έχει δηλώσει τον κύκλο εργασιών από 01- 07-2018 έως και 31-12-2019.

Ο παραπάνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας είναι αβάσιμος για τους παρακάτω βάσιμους και αληθείς λόγους:

Η απαίτηση αυτή έχει τεθεί από το Νοσοκομείο μας στην Διακήρυξη, με προφανή σκοπό το Νοσοκομείο μας να είναι εξασφαλισμένο ότι η ανάδοχος εταιρία που θα αναδειχτεί από την Διαγωνιστική αυτή διαδικασία, θα μπορεί να έχει πραγματική οικονομική επιφάνεια να εκτελέσει μία παραγγελία ίση με τον προϋπολογισμό εκάστου τμήματος στο οποίο θα αναδειχθεί μειοδότης και στη συγκεκριμένη περίπτωση ίση με τον προϋπολογισμό των 370.000 ευρώ.

Μετά από λεπτομερή και προσεκτική ανάγνωση όλων των εντύπων, δικαιολογητικών, επιστολών και υπεύθυνων δηλώσεων που η εταιρία έχει καταθέσει, καθίστανται σαφές για την επιτροπή αξιολόγησης ότι:

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Η εταιρία στην προσφορά της έχει καταθέσει τους συνολικούς κύκλους εργασιών για τις οικονομικές χρήσεις 01-07-2015 έως 30-06-2016, 01-07-2016 έως 30-06- 2017 και 01-07-2017 έως και 30-06-2018.

Επίσης με την Υπεύθυνη δήλωση Κύκλου Εργασιών που μας κατέθεσε στην τεχνική της προσφορά, δηλώνει τους ίδιους παραπάνω οικονομικούς κύκλους με ημερομηνίες κάθε κύκλου από 01-07-2015 έως 30-06-2016, από 01-07-2016 έως 30-06-2017 και από 01-07- 2017 έως και 30-06-2018.

Για τις ανώνυμες εταιρείες όπως η συμμετέχουσα εταιρεία, ο κύκλος εργασιών που δηλώνεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) πρέπει να αποδεικνύεται με οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, κι αυτό προκύπτει σαφώς από τα παραπάνω άρθρα, με δεδομένο μάλιστα ότι σε περίπτωση κατακύρωσης ή και σε οποιοδήποτε προ της κατακύρωσης στάδιο η Αναθέτουσα Αρχή αιτηθεί την προσκόμιση εγγράφων που να αποδεικνύουν τα δηλούμενα στην αντίστοιχη ενότητα του ΕΕΕΣ, ο ζητούμενος κύκλος εργασιών αποδεικνύεται από επίσημες οικονομικές καταστάσεις.

Επίσης, είναι παραδεκτό ότι το συνηθέστερο μέσο απόδειξης του κύκλου εργασιών μίας επιχείρησης είναι ο ισολογισμός της που έχει εγκριθεί, κατατεθεί και δημοσιευτεί κάθε φορά για κάθε έτος. Στην συγκεκριμένη δηλαδή περίπτωση η εταιρία έχει καταθέσει κύκλο εργασιών για τις οικονομικές χρήσεις 01-07-2015 έως 30-06-2016, 01-07-2016 έως 30-06-2017 και 01- 07-2017 έως και 30-06-2018.

Επιπρόσθετα οι κύκλοι εργασιών της συγκεκριμένης εταιρίας στα συγκεκριμένα οικονομικά έτη της, είναι κατά πολύ πολλαπλάσιοι από το ύψος της δαπάνης της παρούσας Διακήρυξης, συγκεκριμένα η εταιρία έχει δηλώσει κύκλους εργασιών τα τελευταία τρία οικονομικά της έτη, 14.900.000€ για τη χρήση που λήγει την 30-06-2016, 16.800.000€ για τη χρήση που λήγει την 30-06-2017 και 18.200.000€ για τη χρήση που λήγει την 30-06-2018 ενώ το ύψος του συνολικού προϋπολογισμού του συγκεκριμένου τμήματος της Διακήρυξης είναι 370.000 ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Επιπλέον των ανωτέρω και προς ενίσχυση αυτών, προς απόδειξη της οικονομικής επιφάνειας της, η εταιρία έχει καταθέσει και τραπεζική βεβαίωση από μία τράπεζα με ημερομηνία 18-11-2019 (ένα μήνα πριν την προκήρυξη του Διαγωνισμού) που δηλώνει ότι τα όρια χρηματοδότησης της εταιρίας, τα έχει ορίσει στα 5.000.000 ευρώ, πολύ πάνω από την προϋπολογισθείσα αξία των ειδών του συγκεκριμένου Διαγωνισμού.

Από το σύνολο των παραπάνω, η Επιτροπή αξιολόγησης και το Νοσοκομείο μας, έλαβε ορθώς ως δεδομένη την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου της οικονομικής επάρκειας της εταιρίας και έκρινε ότι η συμμετέχουσα αληθώς εδήλωσε τα ζητούμενα μεγέθη βάσει των επίσημων εγγράφων που αποδεικνύουν τη δήλωση της στο κατατιθέμενο ΕΕΕΣ κι ότι υπερκαλύπτεται η συγκεκριμένη απαίτηση.

Συνεπώς ο παραπάνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας για την μη απόδειξη της οικονομικής επάρκειας είναι αβάσιμος.

Γ.2.β. Σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρίας για τις επικαλούμενες για αυτήν «αποκλίσεις» της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 8 του Παραρτήματος II Α)1. της εταιρίας, τους οποίους δεν μπορούμε να τους κάνουμε δεκτούς για τους παρακάτω βάσιμους και αληθείς λόγους κατά προτεραιότητα αναφερόμενους:

Ζητείται από την Διακήρυξη, τεχνική προδιαγραφή 8. Σελ. 46

«Το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) και ύψος περίπου 40 εκ για την μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενούς. Να είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης (να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου) και να ρυθμίζονται καθ' ύψος.»

Η εταιρία στην προσφορά της δηλώνει:

ΝΑΙ. Το κρεβάτι διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) με ύψος 35 εκ για την μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενούς. Είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης και ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου ταυτόχρονα και ρυθμίζονται καθ' ύψος, (η αναδίπλωση στα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης γίνεται κάθετα στην επιφάνεια κατάκλισης)

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Η εταιρία στην προσφυγή της, αναφέρει ότι εντοπίζει αποκλίσεις που έγκεινται στο γεγονός ότι η εταιρία,

α) δεν διαθέτει προστατευτικά κάγκελα 3/4, αλλά διαθέτει σύμφωνα με τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα πλαϊνά προστατευτικά κάγκελα διαιρούμενου τύπου και αντί για 2 στο σύνολο τους (όπως ισχυρίζεται ότι είναι τα προστατευτικά 3/4 και έτσι ζητούνται στην Διακήρυξη) διαθέτει 2 στο σύνολο της κάθε πλευράς.

β) Το ύψος των πλαϊνών προστατευτικών είναι 35cm και σε συνδυασμό με το προσφερόμενο στρώμα 14cm δεν είναι σε συμφωνία με την ευρωπαϊκή οδηγία IEC EN 60601 -2-52 που αφορά την ασφάλεια και την λειτουργία των ιατρικών κρεβατιών και η οποία απαιτείται από την τεχνική προδιαγραφή της παρ 2 του παραρτήματος II Α).

Ο παραπάνω ισχυρισμός της εταιρίας είναι αβάσιμος για τους παρακάτω βάσιμους και αληθείς λόγους.

Αναφορικά με την αιτίαση α) δεν διαθέτει προστατευτικά κάγκελα 3/4, αλλά διαθέτει σύμφωνα με τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα πλαϊνά προστατευτικά κάγκελα διαιρούμενου τύπου και αντί για 2 στο σύνολο τους (όπως ισχυρίζεται ότι είναι τα προστατευτικά 3/4 και έτσι ζητούνται στην Διακήρυξη) διαθέτει 2 στο σύνολο της κάθε πλευράς.

Μετά από λεπτομερή και προσεκτική ανάγνωση όλων των εντύπων που η εταιρία έχει καταθέσει, βάσει των παραπομπών σε αυτά, καθίστανται σαφές για την Επιτροπή αξιολόγησης ότι το προσφερόμενο μοντέλο κλίνης ELEGANZA 1 έχει προσφερθεί στην έκδοση που διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο).

Όπως προαναφέραμε στην αρχή του παρόντος εγγράφου, είναι παγκοσμίως γνωστό και σε όλους παραδεκτό, όπως άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει στην προσφυγή της παρ. 1.3 στην σελίδα 7, ότι ο όρος προστατευτικά κάγκελα 3/4 υποδηλώνει ότι τα κάγκελα αυτά καλύπτουν την επιφάνεια κατάκλισης κατά 3/4 τουλάχιστον του συνολικού της μήκους. Αυτά μπορούν να είναι μονοκόμματα ή διαιρούμενα, μεταλλικά ή πλαστικά, με ενσωματωμένα χειριστήρια σε αυτά ή όχι, κλπ.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Αυτό προκύπτει από τις παραπομπές που έχει κάνει η εταιρία σε όλα τα έντυπα, αλλά και από το εγχειρίδιο χρήσης σελ. 68 όπου ξεκάθαρα παρακάτω βλέπουμε ότι και τα διαιρούμενα πλευρικά κάγκελα έχουν μήκος 146 εκατ. στο άθροισμα τους (96,5 των ποδιών συν 49,5 της κεφαλής,) όπως επίσης και τα μονοκόμματα πλευρικά κάγκελα έχουν το ίδιο μήκος 146,5 για την ακρίβεια. Συνεπώς και τα διαιρούμενα και το μονοκόμματα είναι 3/4, καλύπτουν δηλαδή τα 3/4 του συνολικού μήκους της επιφάνειας κατάκλισης και φυσικά λόγω αυτού έχουν το ίδιο μήκος.

[ακολουθεί απόσπασμα του εγχειριδίου χρήσης]

Επιπλέον η Επιτροπή αξιολόγησης του Νοσοκομείου είχε την ευκαιρία να δει το προσφερόμενο είδος κατά την διάρκεια της επίδειξης των κλινών και να πιστοποιήσει στην πράξη την πλήρωση της ο ζητούμενης απαίτησης αφού μέτρησε το μήκος των πλαϊνών προστατευτικών κάγκελων και στο σύνολο της αποφάνθηκε ότι καλύπτονται τα % του πλάτους της κλίνης. Συνεπώς η εταιρεία κάλυπτε το μήκος της κλίνης με τα πλαϊνά προστατευτικά κάγκελα που προσέφερε, πράγμα πλήρως ουσιώδες και σημαντικό για την ασφάλεια του ασθενή. Ομοίως και όσο αφορά το σύνολο των πλαϊνών προστατευτικών κάγκελων τους ανά πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο), η επιτροπή αξιολόγησης κατά την επίδειξη της κλίνης διαπίστωσε ότι διαθέτει 2 πλαϊνά προστατευτικά κάγκελα στο σύνολο στην κάθε πλευρά της κλίνης, τα οποία λόγω ότι είναι δύο σε κάθε πλευρά, διαιρούμενα, ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου.

Αναφορικά με την αιτίαση β) Το ύψος των πλαϊνών προστατευτικών είναι 35cm και σε συνδυασμό με το προσφερόμενο στρώμα 14cm δεν είναι σε συμφωνία με την ευρωπαϊκή οδηγία IEC EN 60601-2-52 που αφορά την ασφάλεια και την λειτουργία των ιατρικών κρεβατιών και η οποία απαιτείται από την τεχνική προδιαγραφή της παρ 2 του παραρτήματος II Α).

Μετά από λεπτομερή και προσεκτική ανάγνωση όλων των εντύπων που η εταιρία έχει καταθέσει, βάσει των παραπομπών σε αυτά, καθίστανται σαφές για την Επιτροπή αξιολόγησης ότι το προσφερόμενο μοντέλο κλίνης ELEGANZA 1 έχει ύψος πλαϊνών προστατευτικών 35 εκατ. αλλά το ύψος του πάνω μέρους των πλαϊνών προστατευτικών από την επιφάνεια κατάκλισης είναι 38 εκατ.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Αυτό λοιπόν σημαίνει ότι με το προσφερόμενο στρώμα ύψους 14 εκατ. της εταιρείας όσο αφορά την ασφάλεια και τη λειτουργία των ιατρικών κρεβατιών σύμφωνα με την ευρωπαϊκή οδηγία IEC EN 60601 -2-52 όπως αυτή ορίζει (τουλάχιστον 22εκ μεταξύ του ύψους στρώματος και του ύψους των πλαϊνών προστατευτικών), η προσφερόμενη κλίνη της εταιρείας υπερκαλύπτει το ελάχιστο ύψος των 22 εκατ. εφόσον στην περίπτωση της, το ύψος μεταξύ της άνω επιφάνειας του στρώματος και του άνω μέρους των πλαϊνών προστατευτικών κιγκλιδωμάτων είναι 24εκ.

Όλα τα ανωτέρω προκύπτουν από τις παραπομπές που έχει κάνει η εταιρία σε όλα τα έντυπα, αλλά και από το εγχειρίδιο χρήσης σελ. 68 που έχει καταθέσει και όπου ξεκάθαρα παρακάτω βλέπουμε ότι το ύψος των πλαϊνών κιγκλιδωμάτων είναι 35εκ. αλλά το ύψος αυτών πάνω από την πλατφόρμα στρωμένης είναι 38 εκατ. (Αυτό επιτυγχάνεται λόγω της όλης κατασκευής έδρασης των κιγκλιδωμάτων και της χειρολαβής στήριξης και ανάκλισης αυτών όπως διαπιστώσαμε και στην επίδειξη που πραγματοποιήθηκε). [ακολουθεί απόσπασμα του εγχειριδίου χρήσης]

Για αυτό το λόγο άλλωστε η εταιρία έχει καταθέσει στα έγγραφα και δικαιολογητικά την πιστοποίηση για την πλήρη εναρμόνιση της κλίνης ELEGANZA 1 του κατασκευαστικού οίκου με το διεθνές πρότυπο IEC EN 60601-2-52.

Επιπλέον η Επιτροπή αξιολόγησης του Νοσοκομείου είχε την ευκαιρία να δει το προσφερόμενο είδος κατά την διάρκεια της επίδειξης των κλινών και να πιστοποιήσει στην πράξη την πλήρωση της ζητούμενης απαίτησης αφού μέτρησε το ύψος των πλαϊνών προστατευτικών κάγκελων από το πάνω μέρος τους έως και την επιφάνεια κατάκλισης και αποφάνθηκε ότι είναι 38 εκατ. Συνεπώς η εταιρεία κάλυπτε την απαίτηση του προαναφερόμενου προτύπου.

Γ.2.γ. Σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρίας για τις επικαλούμενες για αυτήν «αποκλίσεις» της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 9 του Παραρτήματος II Α)1. της εταιρίας, δεν μπορούμε να τους κάνουμε δεκτούς για τους παρακάτω βάσιμους και αληθείς λόγους κατά προτεραιότητα αναφερόμενους:

Ζητείται από την Διακήρυξη, τεχνική προδιαγραφή 9. Σελ. 46

Αριθμός απόφασης: 713/2020

«Να διαθέτει χειριστήριο ενσύρματο ασθενή και χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού. Το χειριστήριο του νοσηλευτικού προσωπικού να μπορούν να ελέγχουν όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης και να έχουν την δυνατότητα επιλεκτικής απομόνωσης-περιορισμό κινήσεων αυτής και ως εκ τούτου αποφυγή απρόσκοπτων κινήσεων. Τα χειριστήρια να ενεργοποιούνται με ένα κουμπί ή άλλο τρόπο και να απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από ορισμένο χρόνο. Επιπλέον να υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση, Trendeleburg, CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας..»

Η εταιρία στην προσφορά της δηλώνει:

ΝΑΙ. Διαθέτει ενσύρματο χειριστήριο ασθενή καθώς και χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού. Με το χειριστήριο του νοσηλευτικού προσωπικού μπορούν να ελεγχθούν όλες οι ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης και έχει την δυνατότητα επιλεκτικής απομόνωσης-περιορισμό κινήσεων αυτής για την αποφυγή απρόσκοπτων κινήσεων. Τα χειριστήρια ενεργοποιούνται με ένα κουμπί (Go button) και απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από τρία λεπτά αδράνειας. Επιπλέον υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση (autocontour), Trendeleburg, CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας.

Η εταιρία στην προσφυγή της, αναφέρει οι αποκλίσεις που εντοπίζει έγκειται στο γεγονός ότι η εταιρία στο συσχετισμό της αιτούμενης κίνησης οριζοντίωση, η οποία χρησιμοποιείται ως θέση εξέτασης, ουδεμία σχέση έχει με τη θέση auto contour, οποία είναι θεραπευτική θέση και επιτυγχάνεται με την ταυτόχρονη ανύψωση- χαμήλωμα των τμημάτων και μηρών, όπως ισχυρίζεται η εν λόγω εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης της.

Συνεπώς η τεχνική προσφορά της εταιρείας δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παρ.9 των τεχνικών προδιαγραφών των κλινών, καθώς δεν επιτυγχάνεται η αιτούμενη οριζοντίωση της κλίνης.

Ο παραπάνω ισχυρισμός της εταιρίας είναι αβάσιμος για τους παρακάτω βάσιμους και αληθείς λόγους.

Το ζητούμενο στην επίμαχη προδιαγραφή είναι να υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση, Trendeleburg, CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας. Συνεπώς να μπορεί

Αριθμός απόφασης: 713/2020

να επιτευχθεί - μεταξύ των άλλων προγραμματισμένων κινήσεων - η οριζοντίωση της κλίνης με την πίεση ενός και μόνο πλήκτρου προγραμματισμένου για την συγκεκριμένη ενέργεια.

Μετά από λεπτομερή και προσεκτική ανάγνωση όλων των εντύπων που η εταιρία έχει καταθέσει, βάσει των παραπομπών σε αυτά, καθίστανται σαφές για την Επιτροπή αξιολόγησης ότι το προσφερόμενο μοντέλο κλίνης ELEGANZA 1 έχει την δυνατότητα να λαμβάνει μέσω του χειριστηρίου του και την πίεση ενός πλήκτρου προγραμματισμένες κινήσεις όπως ζητούνται. Ειδικά για την οριζοντίωση της κλίνης ως προγραμματισμένη κίνηση, μπορεί στην προσφερόμενη κλίση να επιτευχθεί με την πίεση ενός από τα δύο προγραμματισμένα πλήκτρα που υλοποιούν την συγκεκριμένη προγραμματισμένη κίνηση τα οποία είναι το πλήκτρο *autocontour* και το πλήκτρο *CPR*.

Η λήψη θέσης *autocontour* συνιστά την ανύψωση των ποδιών και της πλάτης ταυτόχρονα σε κλίσεις για την άνεση του ασθενούς. Αυτό επιτυγχάνεται με την πίεση ενός πλήκτρου με την ένδειξη «βέλος πάνω» όπου ταυτόχρονα το τμήμα των ποδιών και το τμήμα της πλάτης ανυψώνονται ταυτόχρονα. Με την πίεση του αντίθετου πλήκτρου με την ένδειξη «βέλος κάτω» η κλίση οριζοντιώνεται πλήρως όπου και αυτά είναι το ζητούμενο στην επίμαχη προδιαγραφή. Αυτό άλλωστε περιγράφεται ξεκάθαρα και από το εγχειρίδιο χρήσης σελ. 37 που έχει κατατεθεί και όπου ξεκάθαρα αναγράφεται η λειτουργία « πλήκτρο αυτόματης ισοπέδωσης» της επιφάνειας κατάκλισης. [ακολουθεί απόσπασμα από το εγχειρίδιο χρήσης]

Επιπρόσθετα στο ίδιο εγχειρίδιο χρήσης στην σελίδα 39 αναφέρει ξεκάθαρα ότι η ζητούμενη οριζοντίωση της κλίνης γίνεται προγραμματισμένα και από το πλήκτρο *CPR*. Επιπλέον η Επιτροπή αξιολόγησης του Νοσοκομείου είχε την ευκαιρία να δει το προσφερόμενο είδος κατά την διάρκεια της επίδειξης των κλινών και να πιστοποιήσει στην πράξη την πλήρωση της ζητούμενης απαίτησης αφού ζήτησε κατά την διάρκεια της επίδειξης της κλίνης και η εταιρία απέδειξε ότι με το κουμπί *autocontour* «κάτω βέλος» αλλά και με το κουμπί *CPR* ότι η κλίση από οποιαδήποτε θέση και να βρίσκεται μπορεί να λάβει την θέση της οριζοντίωσης, η οποία μεταφράζεται σε θέση εξέτασης του ασθενούς.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Γ.2.,δ. Σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρίας για τις επικαλούμενες για αυτήν «αποκλίσεις» της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 2.2.6 του Παραρτήματος II Β) «ΕΙΔΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ», της εταιρίας, δεν μπορούμε να τους κάνουμε δεκτούς για τους παρακάτω βάσιμους και αληθείς λόγους κατά προτεραιότητα αναφερόμενους:

Ζητείται από την Διακήρυξη, τεχνική προδιαγραφή 2.2.6. Σελ. 50

«Σε περίπτωση αφαίρεσης της εξουσιοδότησης του μητρικού οίκου προς τον προμηθευτή, για παροχή ανταλλακτικών - συντηρήσεων - τεχνικής υποστήριξης - εγγυήσεων κλπ. και εντός της απαιτούμενης δεκαετίας, θα πρέπει να κατατεθεί βεβαίωση δέσμευσης του οίκου κατασκευής για την συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος, με τους ίδιους ζητούμενους όρους μέχρις συμπλήρωσης της δεκαετίας τουλάχιστον...»

Η εταιρία στην προσφορά της έχει καταθέσει για την πλήρωση της ζητούμενης προδιαγραφής πιστοποιητικό του κατασκευαστικού οίκου με την ονομασία «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΟΙΚΟΥ» όπου αναφέρει ότι πιστοποιεί τα ζητούμενα.

Η εταιρία ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι η εταιρία δεν αποδεικνύει στις παραπομπές της, ότι ο κατασκευαστικός οίκος που εκπροσωπεί στην Ελλάδα ως προμηθευτής, δεσμεύεται για την συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία των κλινών, με τους ίδιους ζητούμενους όρους μέχρις συμπλήρωσης της δεκαετίας τουλάχιστον και σε περίπτωση αφαίρεσης της εξουσιοδότησης του από τον κατασκευαστικό οίκο και συγκεκριμένα επικαλείται ότι μόνο για τη διάθεση και ύπαρξη αχρησιμοποίητων ανταλλακτικών και αναλωσίμου υλικού και του σχετικού κατάλληλου υλικού για τη λειτουργία δίνεται η σχετική δέσμευση κι όχι για τη συντήρηση, την τεχνική υποστήριξη και την εγγύηση. Ενώ επίσης θεωρεί ότι στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου δεν παρέχει δέσμευση για τη συνεχή κι απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος για όρους ίδιους με τους ζητούμενους όρους της διακήρυξης καθώς δεν γίνεται μνεία για την προσφορά της εταιρείας και για εκείνα για τα οποία δεσμεύεται.

Ο παραπάνω ισχυρισμός της εταιρίας είναι αβάσιμος για τους παρακάτω βάσιμους και αληθείς λόγους.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Μετά από λεπτομερή και προσεκτική ανάγνωση του φύλλου συμμόρφωσης ΕΙΔΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ και στο πιστοποιητικό που η εταιρία έχει καταθέσει προς απόδειξη της πλήρωσης της ζητούμενης απαίτησης και αποδοχή όλων των όρων που περιγράφονται από αυτή η Επιτροπή αξιολόγησης διαπίστωσε ότι καλύπτει πλήρως την τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου 2.2.6 των ειδικών όρων.

Στο κατατεθειμένο πιστοποιητικό οίκου προμήθειας και συγκεκριμένα στην παράγραφο 5 αναφέρει ρητά και ξεκάθαρα ότι «Εξασφαλίζουμε τη διάθεση και την ύπαρξη αχρησιμοποίητων ανταλλακτικών και αναλώσιμου υλικού όπως επίσης και του σχετικού κατάλληλου υλικού για την πλήρη λειτουργία και απόδοση του προσφερόμενου εξοπλισμού και του παρελκομένου εξοπλισμού του για τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια συνολικά από την ημερομηνία της οριστικής αποδοχής του σε πλήρη χρήση. Όλα τα ανωτέρω είναι προτεινόμενα από εμάς για την ορθή χρήση, είναι πλήρως συμβατά με τα ηλεκτρονικά και ηλεκτρικά μέρη του προσφερόμενου εξοπλισμού και δεν θα επηρεάσουν την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του. Θα συνεχίσουμε να παρέχουμε όλα τα ανωτέρω στο Γενικό Νοσοκομείο σε περίπτωση που η πάψει να είναι η αντιπρόσωπος-διανομέας μας στην Ελλάδα ή εάν η σταματήσει να διεξάγει επιχειρήσεις στην Ελλάδα, ή θα παρέχει όλα τα ανωτέρω στον τελικό χρήστη, κάτω από τους ίδιους όρους, έτσι ώστε η λειτουργία του προσφερόμενου εξοπλισμού να είναι συνεχής και απρόσκοπτη μέχρι τη συμπλήρωση τουλάχιστον δέκα (10) ετών από την ημερομηνία της οριστικής αποδοχής σε πλήρη λειτουργία».

Συνεχίζοντας την ανάγνωση στην παρακάτω παράγραφο 6 συνεχίζει ο κατασκευαστικός οίκος:

«Για τον εξοπλισμό μας ως άνω, ο οποίος προσφέρεται στον ανωτέρω αναφερόμενο Δημόσιο Διαγωνισμό, από την η υποβληθείσα τεχνική περιγραφή, οι γενικοί και ειδικοί όροι, τα εγχειρίδια λειτουργίας, τα φύλλα συμμόρφωσης, τα πιστοποιητικά για εξειδικευμένο τεχνικό ή εκπαιδευτικό προσωπικό, η εξασφάλιση μακροχρόνιας προμήθειας ανταλλακτικών ή αναλώσιμου μονοπωλιακού υλικού, η εξασφάλιση μακροχρόνιας παροχής υπηρεσιών εγκατάστασης, τεχνικής υποστήριξης,

Αριθμός απόφασης: 713/2020

εκπαίδευσης κλπ, εγγυήσεις ή κάλυψη τεχνικού ή οικονομικού είδους, επιβεβαιώνονται και τεκμηριώνονται από εμάς".

Σύμφωνα λοιπόν με τα ανωτέρω και δεδομένο ότι η Επιτροπή αξιολόγησης ανάγνωσε και ερμήνευσε τη επιστολή στο σύνολο της όπως οφείλει και όχι απομονώνοντας κομμάτια από μία μόνο παράγραφο κι αγνοώντας τις προηγούμενες κι επόμενες παραγράφους, κι επιπλέον εξέτασε ενδελεχώς τα δηλούμενα και τις παραπομπές στο φύλλο συμμόρφωσης της συμμετέχουσας ορθώς κατέληξε στη κρίση ότι η εταιρία με την επιστολή του κατασκευαστικού οίκου που κατέθεσε και την σαφή αναφορά αυτής στις παραγράφους 5 & 6 αλλά και στην γενικότερη αναφορά και δέσμευση του οίκου κατασκευής, για την κάλυψη όλων των απαιτήσεων όπως ζητούνται στην παρ. 2.2.6 σε περίπτωση αφαίρεσης της εξουσιοδότησης του μητρικού οίκου προς την εταιρεία ως προμηθευτή, για παροχή ανταλλακτικών -συντηρήσεων -τεχνικής υποστήριξης -εγγυήσεων κλπ. και εντός της απαιτούμενης δεκαετίας, για την συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος, με τους ίδιους ζητούμενους όρους μέχρι συμπλήρωσης της δεκαετίας τουλάχιστον, καλύπτει πλήρως τα ζητούμενα από την προδιαγραφή 2.2.6. Τέλος, η Επιτροπή δεν μπορεί να αποδεχθεί τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου δεν παρέχει δέσμευση για τη συνεχή κι απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος για όρους ίδιους με τους ζητούμενους όρους της διακήρυξης καθώς δεν γίνεται μνεία για την προσφορά της εταιρείας και για εκείνα για τα οποία δεσμεύεται. Η αναλυτική περιγραφή στην προαναφερόμενη παράγραφο 6 της επιστολής του κατασκευαστικού οίκου για όλα όσα επιβεβαιώνει και τεκμηριώνει από την προσφορά της συμμετέχουσας καθιστούν τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας άνευ επαρκούς ερείσματος.

Για όλους τους ο παραπάνω βάσιμους και αληθείς λόγους ο το Νοσοκομείο έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας Σύμφωνα με τα παραπάνω, ζητάμε την απόρριψη της προσφυγής της εταιρίας (.....) [.....]».

19. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...] Β. ΕΠΙ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ

Αριθμός απόφασης: 713/2020

1 Αναφορικά με την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας μας

1.1. Στην υπό κρίση προσφυγή μας, αναφέραμε ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας εξοπλισμός πληροί την τεχνική προδιαγραφή της παρ. 8 του Παραρτήματος II Α)1 και ότι η κρίση περί απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας και ο συνακόλουθος αποκλεισμός μας για δήθεν μη συμμόρφωση με την εν λόγω προδιαγραφή, είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου ακυρωτέος.

1.2. Η Επιτροπή στις απόψεις της επιμένει ότι τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας πλαϊνά προστατευτικά κάγκελα δεν ακολουθούν τις κινήσεις της κλίνης, παρατήρηση η οποία δεν είναι ορθή. Όπως αναφέραμε και στην προσφυγή μας, και επαναλαμβάνουμε στο παρόν, οι κινήσεις που δύναται να λάβει το ερεισίνωτο της κλίνης είναι οι εξής τρεις:

- του ύψους της κλίνης (πάνω/κάτω),
- της ρύθμισης Trendelenburg / Reverse Trendelenburg (διαγώνια κίνηση),
- της κλίσης του τμήματος πλάτης.

1.3. Τα προσφερόμενα πλαϊνά κάγκελα από την εταιρεία μας ακολουθούν TIC κινήσεις του ερεισίνωτου ως προστη μεταβολή του ύψους τικ κλίνης (πάνω / κάτω) όσο και των κινήσεων Trendelenburg / Reverse Trendelenburg της κλίνης, λόγω όμως της φύσης τους δεν ακολουθούν την κλίση του τμήματος πλάτης.

1.4. Η επιλογή των εν λόγω προστατευτικών πλαϊνών έγινε δεδομένης της ασαφούς διατύπωσης της Διακήρυξης, καθώς αν είχαν προσφερθεί τα διαιρούμενου τύπου προστατευτικά δεν θα καλύπτονταν άλλα σημεία της προδιαγραφής, όπως η απαίτηση για αναδιπλούμενα κάγκελα 3/4, σημείο της προσφοράς μας που δεν αμφισβητείται από κανένα σημείο των απόψεων και συνεπώς συνομολογείται από την Αναθέτουσα Αρχή, καθώς και η απαίτηση για ενσωμάτωση στο ερεισίνωτο της κλίνης (δεδομένου ότι στα διαιρούμενα πλαϊνά προστατευτικά, το τμήμα των ποδιών είναι ενσωματωμένο στο σκελετό της επιφάνειας κατάκλισης ενώ τα άλλα δυο είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο).

Αριθμός απόφασης: 713/2020

1.5. Η Επιτροπή, προκειμένου να δικαιολογήσει την αυξημένη σημασία που δίνει στο σημείο της προδιαγραφής όπου απαιτείται να ακολουθούν τα κάγκελα τις κινήσεις του ερεισίνωτου, σε αντίθεση με τα λοιπά σημεία αυτής (όπως να είναι 3/4, να είναι δύο στο σύνολο, κτλ), ισχυρίζεται ότι είναι μείζονος και ζωτικής σημασίας για τον ασθενή και την ασφάλεια του, καθώς σε διάφορες κινήσεις και θέσεις που μπορεί να λάβει το ερεισίνωτο της πλάτης υπάρχει σοβαρός κίνδυνος πτώσης του ασθενή από την κλίνη.

1.6. Η σχετική τεχνολογική ερμηνεία της εν λόγω προδιαγραφής, ότι δηλαδή η ασφάλεια του ασθενή εξασφαλίζεται περισσότερο με πλαϊνά προστατευτικά τα οποία ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου, στην οποία προβαίνει τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα προκειμένου να δικαιολογήσουν την υπεροχή που αποδίδουν στο σημείο της επίμαχης προδιαγραφής, είναι αυθαίρετη και ατεκμηρίωτη.

1.7. Ειδικότερα, τα πλαϊνά κάγκελα που συνοδεύουν την προσφερόμενη από την εταιρεία μιας κλίνη ακολουθούν τις κινήσεις αυτής, καθώς είναι ενσωματωμένα στο σκελετό της επιφάνειας κατάκλισης, εξασφαλίζουν πλήρως τον ασθενή από τον κίνδυνο της πτώσης και δεν υπολείπονται σε τίποτα από τα διαιρούμενα πλαϊνά κάγκελα. Τα εν λόγω πλαϊνά προστατευτικά, που αποτελούν μέρος της κλίνης η οποία φέρει σήμανση CE σύμφωνα με την Οδηγία 93/42 και είναι κλάσης I, και τα στοιχεία εκείνα που εξασφαλίζουν την ασφαλή νοσηλεία του ασθενή, και συνεπώς την αποφυγή πτώσης του από την κλίνη, περιγράφονται με ακρίβεια στα αντίστοιχα Ευρωπαϊκά Πρότυπα (συγκεκριμένα στο EN 60601-2-52 για τα πλαϊνά κάγκελα).

1.8. Να σημειωθεί ότι σε αντίθεση με τη θέση που προβάλλει η Επιτροπή στις απόψεις της, δηλαδή ότι τα πλαϊνά κάγκελα που συνοδεύουν την προσφερόμενη από την εταιρεία μας κλίνη δεν εξασφαλίζουν επαρκώς τον ασθενή από τη πτώση, η ίδια ζήτησε από την εταιρεία μας να δωρίσει (επισυναπτόμενο σχετ. 1) στο Νοσοκομείο την κλίνη που κατατέθηκε ως δείγμα κα I προέβη στην αποδοχή της δωρεάς χωρίς να αιτηθεί την αλλαγή των πλαϊνών από ενιαία σε διαιρούμενου τύπου προκειμένου να ακολουθούν και τις κινήσεις του τμήματος πλάτης της κλίνης.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

1.9. Ακόμα, αναφορικά με την παρατήρηση της παρεμβαίνουσας για την ανάγκη πρόσβασης σε διάφορα σημεία του σώματος του ασθενούς από το νοσηλευτικό προσωπικό χωρίς να είναι απαραίτητο να είναι κατεβασμένα και τα δύο κιγκλιδώματα, σημειώνουμε ότι ουδέποτε τέθηκε τέτοια απαίτηση από την Αναθέτουσα Αρχή. Αντίστοιχα, η παρατήρηση ότι για ψυχολογικούς λόγους μπορεί να αποφασίσει το προσωπικό του Νοσοκομείου να κατεβάσει μόνο το τμήμα της κεφαλής ώστε ο ασθενής να έχει πλήρη οπτική επαφή και να μην αισθάνεται έγκλειστος, αποτελεί αυθαίρετη τελολογική ερμηνεία της παρεμβαίνουσας και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την κρίση επί του περιεχομένου της προσφοράς της εταιρείας μας.

1.10. Συνεπώς, δεν τίθεται θέμα ασφάλειας καθώς τα πλαϊνά όλων των τύπων που διαθέτουν οι κλίνες της εταιρείας μας είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τα αντίστοιχα Ευρωπαϊκά Πρότυπα (συγκεκριμένα το προαναφερόμενο EN 60601-2-52 για τα πλαϊνά κάγκελα) και επομένως ο σχεδιασμός τους σε όλες τις διαστάσεις είναι τέτοιος ώστε να μην διακυβεύεται η ασφάλεια του ασθενή (από πτώση ή τραυματισμό άκρων).

1.11. Επαναλαμβάνουμε ότι, ενόψει της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της επιταγής του επί ίσοις όροις ελέγχου των προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή δεν έχει την ευχέρεια να επιλέγει μεταξύ προσφορών που καλύπτουν τμήματα της ίδιας προδιαγραφής κατά το δοκούν, όπως συνέβη εν προκειμένω. Δηλαδή δεν είναι δυνατό να κρίνει απορριπτέα την προσφορά μας κατά το σημείο που τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας κάγκελα 3/4 δεν ακολουθούν πλήρως τις κινήσεις του ερεισίνωτου, αλλά να κάνει δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας που δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση της προσφοράς προστατευτικών 3/4, καθώς και προστατευτικών πλήρως ενσωματωμένων στο ερεισίνωτο της κλίνης, όπως σχετικώς αναλύουμε στην προσφυγή μας αλλά και κατωτέρω (υπό 2).

1.12. Εξάλλου, λαμβάνοντας υπόψη επακριβώς τα αναγραφόμενα στην προδιαγραφή, δεν προκύπτει ότι τα προσφερόμενα πλαϊνά προστατευτικά θα πρέπει να ακολουθούν πλήρως ή μερικώς τις κινήσεις του ερεισίνωτου, ενώ αντιθέτως ζητείται ξεκάθαρα τα πλαϊνά στο σύνολο τους, να είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο. Επισημαίνουμε σχετικώς ότι τα πλαϊνά κάγκελα της προσφερόμενης από την παρεμβαίνουσα κλίνης μοντέλο

Αριθμός απόφασης: 713/2020

ELEGANZA 1, είναι ενσωματωμένα κατά το ήμισυ στο ερεισίνωτο και κατά το λοιπό ήμισυ στο σκελετό της κλίνης. Πιο συγκεκριμένα, στα εν λόγω διαιρούμενα πλαϊνά προστατευτικά, το τμήμα των ποδιών είναι ενσωματωμένο στο σκελετό της επιφάνειας κατάκλισης ενώ τα άλλα δυο είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο (βλ. «Φυλλάδιο 1», επισυναπτόμενο σχετ. 7 στην από 24.04.2020 προσφυγή της εταιρείας μας).

1.13. Σε κάθε περίπτωση, στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, πρέπει να γίνει δεκτό ότι είναι παραδεκτή, κατ' άρθρα 102 παρ. 3 και 18 ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, η διευκρίνιση, συμπλήρωση ή ακόμη και διόρθωση προσφοράς όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του φερόμενου σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Συναφώς, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/ διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ. ΑΕΠΠ 253/2017, 836/2018, σκ. 61).

1.14. Εν προκειμένω δεν αμφισβητείται η συμμόρφωση της προσφερόμενης από την προσφεύγουσα κλίνης προς τις τεθείσες προδιαγραφές, έστω με κατ' επιλογή πλαϊνά κιγκλιδώματα 4 τμημάτων. Επομένως, η υποβληθείσα προσφορά μας τυγχάνει καθ' όλα παραδεκτή, είναι δε άλλης τάξεως ζήτημα, αν κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, για λόγους συγκρισιμότητας, ήθελε συνυπολογισθεί η τυχόν προκύπτουσα μεταβολή τιμής ανά κλίνη (θετική ή αρνητική), βάσει της τυχόν επιλογής εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής των πλαϊνών κιγκλιδωμάτων 4 τμημάτων.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

1.15. Περαιτέρω, το σχόλιο της παρεμβαίνουσας ότι η επιλογή μας έγινε προς εξασφάλιση οικονομικού πλεονεκτήματος είναι παρελκυστικό και καθόλα αβάσιμο, ιδιαίτερα αν λάβει κανείς υπόψη τη διαφοροποίηση που παρατηρείται ανάλογα με την τιμολογιακή πολιτική που εφαρμόζει ο εκάστοτε κατασκευαστικός οίκος. Είναι σαφές και επαναλαμβάνουμε ότι η επιλογή μας έγινε βάσει της διατύπωσης της προδιαγραφής με την επιλογή του εξοπλισμού που προσιδίαζε περισσότερο στις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Εξάλλου, και η σχετική παρατήρηση της Επιτροπής, ότι η εταιρεία μας προσφέρει διαιρούμενα πλαινά προστατευτικά με επιβάρυνση τιμής, μέχρι το άνοιγμα της οικονομικής μας προσφοράς, ενέχει υπόθεση και δεν μπορεί να αποτελέσει κριτήριο για την αποδοχή ή όχι της τεχνικής μας προσφοράς στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού.

1.16. Ακόμα, ως προς τον ισχυρισμό ότι εφόσον η εταιρεία μας διέκρινε ασάφεια, υποχρεούταν να θέσει σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα, αλλιώς αποτελεί ανεπίτρεπτη προσβολή των όρων της Διακήρυξης, υπογραμμίζουμε ότι η υποχρέωση της Διοίκησης να εκφράζεται με σαφήνεια δεν μετακυλιέται από την ίδια στους διαγωνιζόμενους; ενώ η εκάστοτε ασάφεια δεν μπορεί να ερμηνευτεί εις βάρος του διαγωνιζόμενου. ανεξαρτήτως των δικών του ενεργειών. Εξάλλου, η δυνατότητα υποβολής διευκρινιστικών ερωτημάτων δεν δύναται να αναχθεί σε υποχρέωση για τους διαγωνιζόμενους, και μάλιστα προς υποκατάσταση της υποχρέωσης της σαφούς έκφρασης της Αναθέτουσας Αρχής.

1.17. Επιπρόσθετα επισημαίνεται ότι ο εν λόγω ισχυρισμός των απόψεων προβάλλεται αβασίμως στο βαθμό που η ασάφεια εν προκειμένω προέκυψε κατ' ουσίαν από την εφαρμογή της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, γεγονός που προκαλεί την αμφισβήτηση της εφαρμογής και ερμηνείας της προδιαγραφής αυτής στον παρόντα χρόνο. Συναφώς το ΔΕΕ, με την απόφαση C-538/13 (βλ. σκ. 53-58), έκρινε ότι το άρθρο 1, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, της οδηγίας 89/665 καθώς και τα άρθρα 2, 44, παράγραφος 1, και 53, παράγραφος 1, στοιχείο α, της οδηγίας 2004/18 έχουν την έννοια ότι απαιτούν να μπορεί να ασκείται δικαίωμα προσφυγής για την αμφισβήτηση της νομιμότητας του διαγωνισμού, μετά την εκπνοή της τασσόμενης από το εθνικό δίκαιο προθεσμίας, από

Αριθμός απόφασης: 713/2020

ευλόγως ενημερωμένο και επιδεικνύοντα τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενο ο οποίος κατανόησε τους όρους του διαγωνισμού μόνο κατά το χρονικό σημείο κατά το οποίο η αναθέτουσα αρχή, μετά την αξιολόγηση των προσφορών, παρέσχε εξαντλητικά στοιχεία ως προς τους λόγους της αποφάσεώς της. Το δικαίωμα προσφυγής αυτό μπορεί να ασκείται έως την εκπνοή της προθεσμίας προσφυγής κατά της αποφάσεώς περί αναθέσεως της συμβάσεως».

1.18. Όπως εξηγήσαμε εκτενώς στην προσφυγή μας, η εταιρεία μας επέλεξε να προσφέρει τα επίμαχα πλαϊνά προστατευτικά τα οποία θεώρησε ότι ανταποκρίνονται προς την απαίτηση της Διακήρυξης, ενώ σε καμία περίπτωση δεν αμφισβητήθηκε το περιεχόμενο της επίμαχης προδιαγραφής. Η ύπαρξη ασάφειας αποτελεί διαφορετικό ζήτημα, δεδομένης της διατύπωσης της προδιαγραφής, και αποκτά σημασία μόνο αναφορικά με την μη νόμιμη απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς, δεδομένου ότι δεν νομιμοποιείται η Αναθέτουσα Αρχή, βασιζόμενη σε προφανείς ασάφειες της Διακήρυξης, να απορρίπτει προσφορές, περιορίζοντας ανεπίτρεπτα τον ανταγωνισμό.

1.19. Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό ότι η αλλαγή του κωδικού της κλίνης από 9L110 σε 9L150, όταν τα πλαϊνά γίνονται από μονοκόμματα σε διαιρούμενα, αποτελεί εναλλακτική προσφορά είναι αβάσιμος, καθώς η κλίνη παραμένει η ίδια. Το προσφερόμενο μοντέλο της κλίνης είναι το μοντέλο INSPIRE NEXT όπως προκύπτει από όλα τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα στην προσφορά. Εναλλακτική προσφορά θα μπορούσε να θεωρηθεί αν η εταιρεία μας προσέφερε κλίνη διαφορετικού μοντέλου με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά στα οποία η αξιολόγηση θα έπρεπε να γίνει από την αρχή για τη συμμόρφωση με την κάθε τεχνική προδιαγραφή. Το εργοστάσιο στην εσωτερική του κωδικοποίηση διαφοροποιεί τον κωδικό της κλίνης από 9L110 σε 9L150 όταν τα πλαϊνά από μονοκόμματα γίνονται διαιρούμενα, το μοντέλο όμως παραμένει το ίδιο, δηλαδή αυτό της INSPIRE NEXT.

2 Αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας

α. Ως προς την ουσιώδη παράλειψη προαπόδειξης της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παρεμβαίνουσας

1.1. Τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα εταιρεία προβάλλουν όλως αβάσιμους ισχυρισμούς αναφορικά με τον λόγο της

Αριθμός απόφασης: 713/2020

προσφυγής μας που αφορά στην παράλειψη της παρεμβαίνουσας να προαποδείξει την οικονομική και χρηματοοικονομική της επάρκεια, με την προσήκουσα δήλωση στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) του γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών της για το τελευταίο έτος πριν τον Διαγωνισμό, ήτοι για το 2019, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.5 της Διακήρυξης.

1.2. Κατά προφανή απόκλιση από την εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης, η εταιρεία «», στο κατατεθέν Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) δεν συμπλήρωσε στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής - Πεδίο Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια τον («ολικό») Ετήσιο Κύκλο Εργασιών και για τα τρία (3) τελευταία έτη, ήτοι για τα έτη 2017, 2018 και 2019. Ειδικότερα, η εταιρεία δήλωσε τον («ολικό») Ετήσιο Κύκλο Εργασιών της για τα χρονικά διαστήματα: 01/07/2015- 30/06/2016, 01/07/2016-30/06/2017 και 01/07/2017-30/06/2018. Κατ' αυτό τον τρόπο, η εν λόγω εταιρεία παρέλειψε να δηλώσει τον κύκλο εργασιών της για το χρονικό διάστημα από 01/07/2018 έως 31/12/2019 ως όφειλε να πράξει βάσει της σαφούς απαίτησης της Διακήρυξης.

1.3. Η πλημμελής αυτή συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. δημιουργεί λόγο απόρριψης της εταιρείας αυτής, καθώς αποτυγχάνει να προαποδείξει την πλήρωση της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειάς της, και μάλιστα αθεράπευτο, καθώς πρόκειται για ουσιώδη απαίτηση της Διακήρυξης.

1.4. Συνεπώς, η παράλειψη της αναφοράς του γενικού κύκλου εργασιών για το τελευταίο έτος πριν τον Διαγωνισμό, ήτοι για το έτος 2019, αποτελεί ουσιώδη παράλειψη μη δυνάμενη να θεραπευτεί μέσω της διαδικασίας των διευκρινίσεων.

1.5. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από τη στιγμή που δεν είχε δημοσιευτεί ο ισολογισμός της για την χρήση του 2019, δεν όφειλε να δηλώσει τον σχετικό κύκλο εργασιών της δεδομένου ότι δεν είχε το έγγραφο απόδειξης της δημοσίευσης του ισολογισμού της για την εν λόγω χρήση.

1.6. Συνειδητά λοιπόν η εν λόγω εταιρεία επέλεξε να μην συμμορφωθεί με την παρ. 2.2.5. της Διακήρυξης, μη δηλώνοντας τον κύκλο εργασιών της για το έτος 2019. Ο ισχυρισμός της περί μη δημοσίευσης του σχετικού ισολογισμού της δεν δικαιολογεί τη μη συμμόρφωση με την απαίτηση

Αριθμός απόφασης: 713/2020

της Διακήρυξης, καθώς, όπως εκθέσαμε και στην Προσφυγή μας, όφειλε σε κάθε περίπτωση να δηλώσει τον ετήσιο κύκλο εργασιών της και του έτους 2019, όπως ρητώς και σαφώς απαιτεί η Διακήρυξη, και τούτο διότι στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, η εκπλήρωση του κριτηρίου συμμετοχής της χρηματοοικονομικής επάρκειας αποδεικνύεται με μόνη την ορθή και προσήκουσα δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. του κύκλου εργασιών ετών 2017, 2018 και 2019, χωρίς να προσαπαιτείται η προσκόμιση των σχετικών ισολογισμών.

1.7. Περαιτέρω, εφόσον η παρεμβαίνουσα είχε συμπληρώσει προσηκόντως το Ε.Ε.Ε.Σ. που κατέθεσε με δήλωση του ετήσιου κύκλου εργασιών της και του επίμαχου έτους 2019, και εφόσον αργότερα κατά την εξέλιξη της διαδικασίας αδυνατούσε για νόμιμο λόγο να προσκομίσει τον ισολογισμό του 2019, της δινόταν ρητά η δυνατότητα τόσο από την παρ. 2.2.9.2. της Διακήρυξης όσο και από την παρ. 4 του αρθ. 80 του ν. 4412/2016 να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική της επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

1.8. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα δεν απαλλάσσεται από την σχετική υποχρέωσή της να δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ. τον κύκλο εργασιών της για το έτος 2019, προκειμένου να αποδείξει την χρηματοοικονομική της επάρκεια και να μετέχει παραδεκτώς στην διαδικασία, και τούτο ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι κατά τον χρόνο κατάθεσης του Ε.Ε.Ε.Σ. και υποβολής της προσφοράς δεν είχε δημοσιευθεί ακόμη ο σχετικός ισολογισμός της.

1.9. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα παραθέτει τμήμα της υπ' αριθμ. 1007/2018 Απόφαση της Αρχής Σας, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά της οποίας, η διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού προέβλεπε ρητά τη δυνατότητα υποβολής υπεύθυνης δήλωσης για χρήση της οποίας ο ισολογισμός δεν είχε ακόμα δημοσιευτεί. Στηριζόμενη σε αυτό το στοιχείο, επικαλείται την έλλειψη αντίστοιχης πρόβλεψης στην οικεία Διακήρυξη για να υποστηρίξει ότι δεν μπορεί «να θεωρηθεί πλημμέλεια η μη συμπερίληψη στο υποβληθέν προαποδεικτικώς Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) κύκλου εργασιών οικονομικής χρήσης για την οποία δεν έχει δημοσιευτεί ακόμα ισολογισμός». Το επιχείρημά της αυτό είναι λανθασμένο καθώς ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, ήτοι της έλλειψης πρόβλεψης

Αριθμός απόφασης: 713/2020

εναλλακτικής επιλογής σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμο κάποιο αποδεικτικό έγγραφο.

1.10. Ειδικότερα, όπως προβάλαμε και στην προσφυγή μας, η Διακήρυξη ρητά προβλέπει στην παρ. 2.2.9.2. ότι «εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο, (άρθρο 80 παρ. 4 εδ. β ν. 4412/2016)». Ρητά δηλαδή παρέχεται στους διαγωνιζόμενους η δυνατότητα να αποδείξουν την οικονομική και χρηματοοικονομική τους επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. εφόσον δεν διαθέτουν κάποιο από τα προβλεπόμενα στην παρ. 2.2.9.2. Όχι μόνο λοιπόν δεν περιορίζεται από τη Διακήρυξη ο τρόπος εναλλακτικής απόδειξης σε μία υπεύθυνη Δήλωση, αλλά δίνεται η δυνατότητα απόδειξης με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο!!

1.11. Στην προκειμένη λοιπόν περίπτωση, η παρεμβαίνουσα, εφόσον δεν διέθετε τον δημοσιευμένο ισολογισμό της χρήσης του 2019, είχε τη δυνατότητα να αποδείξει τον γενικό κύκλο εργασιών της για το εν λόγω έτος με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο, όπως για παράδειγμα με τις μηνιαίες δηλώσεις Φ.Π.Α. της εταιρείας για το χρονικό διάστημα 01.07.2018 - 31.12.2019, και μέσω μιας Υπεύθυνης Δήλωσης ή με οποιονδήποτε άλλο έγγραφο. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση με το ύψος των κύκλων εργασιών της για τα έτη 2016, 2017 και 2018 (επισυναπτόμενο σχετ. 3), συνεπώς μπορούσε απλώς να προσθέσει και τον γενικό κύκλο εργασιών της για το έτος 2019.

1.12. Σε κάθε περίπτωση, δεν παρεχόταν στην παρεμβαίνουσα η ευχέρεια να μη δηλώσει τον γενικό κύκλο εργασιών της για το τελευταίο έτος πριν τον διαγωνισμό, ήτοι το 2019, απλά της δινόταν η δυνατότητα εναλλακτικής απόδειξης για μη διαθέσιμα αποδεικτικά έγγραφα.

1.13. Παρεμφερώς, η επίκληση από την παρεμβαίνουσα του περιεχομένου της απόφασης 982/2018 της Αρχής Σας αφορά σε διαφορετικό σε σχέση με το υπό κρίση ζήτημα. Ειδικότερα, το ζήτημα που είχε τεθεί εκεί ήταν το κατά πόσο απαιτούνταν από την σχετική διακήρυξη συγκεκριμένος τρόπος απόδειξης της δημοσίευσης των ισολογισμών, και όχι το κατά πόσον

Αριθμός απόφασης: 713/2020

πληρούνταν η απαίτηση προαποδείξης της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας μέσω του Ε.Ε.Ε.Σ. Σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά της υπ' αριθμ. 982/2018 απόφαση της Αρχής Σας, ο διαγωνιζόμενος είχε προαποδείξει προσηκόντως την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια, αλλά τέθηκε ζήτημα ασάφειας της διακήρυξης ως προς την απαίτηση απόδειξης της δημοσίευσης των ισολογισμών. Συνεπώς, η εν λόγω απόφαση δεν επικροτεί σχετική ασάφεια της Διακήρυξης και στην υπό κρίση περίπτωση, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα.

1.14. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί ασάφειας της Διακήρυξης, δεδομένου ότι δεν αναφέρονται ρητά τα έτη 2017, 2018 και 2019, αλλά απαιτείται συγκεκριμένος ελάχιστος γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών «για τα τρία τελευταία έτη», είναι καταφανώς αβάσιμος καθώς αφενός είναι ξεκάθαρο το ποια είναι τα τρία τελευταία έτη πριν τον Διαγωνισμό που έλαβε χώρα το 2020 και αφετέρου η εν λόγω διατύπωση χρησιμοποιείται κατά συνήθεια στις διακηρύξεις, όπως γνωρίζει και η ίδια η παρεμβαίνουσα ως έμπειρη διαγωνιζόμενη.

1.15. Αλλωστε, η συνειδητή άρνηση της παρεμβαίνουσας να συμμορφωθεί με την ρητή απαίτηση της Διακήρυξης ενέχει και απαράδεκτη ως ανεπίκαιρη αμφισβήτηση των ρητών και σαφών όρων αυτής που απαιτούν την απόδειξη της εκπλήρωσης του κριτηρίου της χρηματοοικονομική επάρκειας των διαγωνιζομένων προαποδεικτικά με την δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. του κύκλου εργασιών έτους 2019. Όμως, σε περίπτωση που η παρεμβαίνουσα αμφισβητούσε την νομιμότητα των σχετικών όρων της Διακήρυξης, και δη την απαίτηση δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Σ. του κύκλου εργασιών έτους 2019, ανεξαρτήτως εάν κατά τον χρόνο της κατάθεσης του Ε.Ε.Ε.Σ. και της προσφοράς είχε δημοσιευθεί ή όχι ο ισολογισμός του έτους 2019, όφειλε όπως τους είχε προσβάλει επικαίρως (ΔΕφ 100/2015, ΔΕφΑΘ 426/2015, ΣτΕ 17/2018, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, ΔΕΚ απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 56, και απόφαση της 14.2.2019, Cooperativa

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Animazione Valdocco Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus σκέψεις 39 έως 50). Εντούτοις, η παρεμβαίνουσα δεν το έπραξε, καθυποβαλόμενη στους όρους της Διακήρυξης με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στην διαγωνιστική διαδικασία.

1.16. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της Επιτροπής ότι «οι κύκλοι εργασιών της συγκεκριμένης εταιρίας στα συγκεκριμένα οικονομικά έτη της (εννοεί τα έτη 2016, 2017 και 2018), είναι κατά πολύ πολλαπλάσιοι από το ύψος της δαπάνης της παρούσας Διακήρυξης...», υπογραμμίζουμε ότι είναι καταφανώς αβάσιμος ενόψει της αρχής της τυπικότητας. καθώς η παρ. 2.2.5. της Διακήρυξης, για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των διαγωνιζομένων, απαιτεί γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τρία τελευταία έτη, ήτοι και για το 2019, κατ' ελάχιστο ίσο με το ύψος του συνολικού προϋπολογισμού του κάθε τμήματος για το οποίο συμμετέχουν, με Φ.Π.Α. Αφ' ης στιγμής απαιτείται η γνωστοποίηση του γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών και για το τελευταίο έτος πριν τον διαγωνισμό, η έλλειψη αυτή δεν μπορεί να αναπληρωθεί από το ότι οι κύκλοι εργασιών της είναι πολλαπλάσιοι τα έτη πριν από το 2019.

1.17. Συναφώς, η υποβολή τραπεζικής βεβαίωσης από την παρεμβαίνουσα (βλ. επισυναπτόμενο σχετ. 4) αναφορικά με τα όρια χρηματοδότησής της, δεν καλύπτει την απαίτηση της παρ 2.2.5. της Διακήρυξης καθώς δεν προκύπτει ο γενικός κύκλος εργασιών της παρεμβαίνουσας για το 2019. Σε κάθε περίπτωση πάντως δεν μπορεί να αναπληρωθεί η έλλειψη της σχετικής δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Σ.

1.18. Συνεπώς, για τους όλους παραπάνω λόγους, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα, εφόσον δεν προαπεδείχθη η χρηματοοικονομική επάρκειά της.

β. Ως προς τη μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 8 του Παραρτήματος II Α)

1.

1.1. Στην προσφυγή μας προβάλαμε τον βάσιμο λόγο ότι από τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι η προσφερόμενη κλίνη δεν διαθέτει προστατευτικά κάγκελα 3/4, αλλά αντιθέτως συνοδεύεται με πλαϊνά προστατευτικά διαιρούμενου τύπου (split

Αριθμός απόφασης: 713/2020

siderails), ότι τα προσφερόμενα πλαϊνά προστατευτικά αντί για 2 στο σύνολό τους (όπως είναι δηλαδή τα προστατευτικά 3/4), είναι τέσσερα (4). ότι τα προστατευτικά ενσωματώνονται μερικώς στο ερεισίνωτο της κλίνης και ότι το ύψος των πλαϊνών προστατευτικών είναι 35 εκατοστά και σε συνδυασμό με το προσφερόμενο στρώμα. ύψους 14 εκατοστών, δεν είναι σε συμφωνία με την Ευρωπαϊκή Οδηγία IEC EN 60601-2-52 που αφορά την ασφάλεια και τη λειτουργία των ιατρικών κρεβατιών και η οποία απαιτείται από την τεχνική προδιαγραφή της παρ. 2 του Παραρτήματος II Α)1.

1.2. Όπως αναλύσαμε διεξοδικά στην προσφυγή μας, οι βασικοί τύποι προστατευτικών κάγκελων είναι δυο, αυτός των πλαϊνών προστατευτικών 3/4 που αναφέρονται στα μονοκόμματα τύπου και αυτός του διαιρούμενου τύπου τα οποία είναι 4 στο σύνολο τους.

1.3. Αναφορικά με τον παραπάνω λόγο και συγκεκριμένα ως προς την ερμηνεία του λεκτικού «προστατευτικά κάγκελα 3/4» της επίμαχης προδιαγραφής, η Επιτροπή, στις απόψεις της, αναφέρει ότι ο όρος προστατευτικά κάγκελα 3/4 υποδηλώνει αποκλειστικά ότι τα κάγκελα αυτά καλύπτουν την επιφάνεια κατάκλισης κατά 3/4 τουλάχιστον του συνολικού της μήκους, καθώς και ότι αυτή ακριβώς ήταν η απαίτηση της προδιαγραφής, και όχι η απαίτηση να προσφερθεί ο τύπος των προστατευτικών πλαϊνών 3/4 τον οποίο προσέφερε η προσφεύγουσα εταιρεία μας. Την ίδια γραμμή υιοθετεί και η παρεμβαίνουσα, προκειμένου να δικαιολογήσει την απόκλισή της από την επίμαχη προδιαγραφή.

1.4. Επισημαίνεται ότι όταν γίνεται λόγος για πλαϊνά προστατευτικών 3/4, αναφερόμαστε αποκλειστικά στα μονοκόμματα και όχι στα διαιρούμενα. Με τον ίδιο ακριβώς τρόπο αντιλαμβάνονται την κατηγοριοποίηση των τύπων των πλαϊνών προστατευτικών και οι κατασκευαστικοί οίκοι. Σας παραθέτουμε εκτός από τον κατασκευαστικό οίκο που αντιπροσωπεύουμε εμείς, και τους κάτωθι κατασκευαστικούς οίκους:

Α) Κατασκευαστικός Οίκος (βλ. «Φυλλάδιο 1», επισυναπτόμενο σχετ. 7 στην από 24.04.2020 προσφυγή της εταιρείας μας), τον οποίο αντιπροσωπεύει η παρεμβαίνουσα στον Διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Β) Κατασκευαστικός Οίκος (βλ. «φυλλάδιο 2», επισυναπτόμενο σχετ. 8 στην από 24.04.2020 προσφυγή της εταιρείας μας), τον οποίο αντιπροσωπεύει η εταιρεία στον Διαγωνισμό.

Γ) Κατασκευαστικός Οίκος (βλ. επισυναπτόμενο σχετ. 2).

1.5. Το αβάσιμο λοιπόν του ισχυρισμού της Επιτροπής και η ύπαρξη δυο μόνο τύπων προστατευτικών κάγκελων, αυτή του μονοκόμματου τύπου $\frac{3}{4}$ και αυτή του διαιρούμενου 4 τμημάτων, επιβεβαιώνεται όχι μόνο από τον κατασκευαστικό οίκο των προϊόντων της εταιρείας μας, αλλά και από τις ίδιες τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων, μεταξύ αυτών και της ίδιας της παρεμβαίνουσας. Πιο συγκεκριμένα, στην προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ρητώς ότι « Η κλίνη μπορεί να εξοπλιστεί με διαιρούμενες πλαστικές πλαϊνές ράγες με λειτουργία μαλακής πτώσης ή ενιαίες πλαϊνές ράγες $\frac{3}{4}$ » (βλ. το επισυναπτόμενο σχετ. 7 στην από 24.04.2020 προσφυγή της εταιρείας μας, «Φυλλάδιο 1», σελ. 6 «The bed can be equipped with soft drop function of split plastic siderails or single $\frac{3}{4}$ siderails»). Ομοίως, στην προσφορά της εταιρείας αναφέρονται (βλ. το επισυναπτόμενο σχετ. 8 στην από 24.04.2020 προσφυγή της εταιρείας μας «Φυλλάδιο 2») στη σελ. 9 «Για να αφαιρέσετε και να εγκαταστήσετε τις 3 μπαρών ή 5 μπαρών $\frac{3}{4}$ μήκους πτυσσόμενες πλευρικές ράγες» («To remove and install the 3 bar or 5 bar $\frac{3}{4}$ length folding side rail») και στη σελ. 10 «Αναδιπλούμενες διαιρούμενες πλαϊνές ράγες») («Folding split side rails»). Καθίσταται λοιπόν σαφές ότι ο παραπλανητικός ισχυρισμός της Επιτροπής, αλλά και της παρεμβαίνουσας, είναι καθόλα αβάσιμος.

1.6. Εξάλλου, ο εν λόγω ισχυρισμός της Επιτροπής αλλά και της παρεμβαίνουσας, ότι δηλαδή τα προστατευτικά κάγκελα $\frac{3}{4}$ υποδηλώνουν αποκλειστικά ότι τα κάγκελα αυτά καλύπτουν την επιφάνεια κατάκλισης κατά $\frac{3}{4}$ τουλάχιστον του συνολικού τους μήκους και ότι αυτή ακριβώς ήταν η απαίτηση της προδιαγραφής, ενισχύει και σε αυτήν την περίπτωση το απορριπτέο της προσφερόμενης από την παρεμβαίνουσα κλίνης (μοντέλο ELEGANZA 1). Ειδικότερα, όπως αναγράφει τόσο η Επιτροπή στις απόψεις όσο και η εταιρεία στη παρέμβασή της (παραπέμποντας δε στα αντίστοιχα έγγραφα της προσφοράς της), το συνολικό μήκος των προσφερόμενων διαιρούμενων πλαϊνών κάγκελων είναι 146,5 cm (96,5cm

Αριθμός απόφασης: 713/2020

των ποδιών + 49,5cm της κεφαλής), ενώ το σύνολο της επιφάνειας κατάκλισης της προσφερόμενης κλίνης είναι 200cm (σελ. 14 των απόψεων της Επιτροπής). Είναι ακόμα σαφές ότι τα 3/4 του συνολικού μήκους της επιφάνειας κατάκλισης είναι 150cm.

1.7. Ακόμα λοιπόν και υπό την υπόθεση ότι ζητούνταν απλώς τα πλαϊνά προστατευτικά να καλύπτουν την επιφάνεια κατάκλισης κατά 3/4 τουλάχιστον του συνολικού τους μήκους και όχι τα μονοκόμματα προστατευτικά $\frac{3}{4}$, είναι προφανές ότι τα εν λόγω πλαϊνά προστατευτικά υπολείπονται κατά 3,5 cm του απαιτούμενου μήκους. Συνεπώς, και υπό αυτήν την (αβάσιμη) εκδοχή, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει την επίμαχη προδιαγραφή. Την ανακολουθία αυτή είχε άλλωστε την ευκαιρία να διαπιστώσει η Επιτροπή, δεδομένου ότι, όπως ισχυρίζεται, «...μέτρησε το μήκος των πλαϊνών προστατευτικών κάγκελων και στο σύνολο της αποφάνθηκε ότι καλύπτονται τα 3/4 του πλάτους της κλίνης».

1.8. Επιπλέον, ως προς την απαίτηση της προδιαγραφής να είναι τα πλαϊνά προστατευτικά δύο (2) στο σύνολο τους, υπογραμμίζουμε ότι η ερμηνεία της Επιτροπής, ότι απαιτούνταν δύο (2) σε κάθε πλευρά, είναι αβάσιμη, διότι σε αυτή την περίπτωση θα απαιτούνταν τέσσερα (4) στο σύνολό τους πλαϊνά προστατευτικά, πράγμα που καθίσταται φανερό και με μια απλή ανάγνωση της επίμαχης προδιαγραφής.

1.9. Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό ότι δεν υπάρχει ασάφεια της προδιαγραφής, επαναλαμβάνουμε ότι βάσει της διατύπωσης της παρ. 8. του Παραρτήματος II Α) 1. των τεχνικών προδιαγραφών της κλίνης, ζητούνταν χαρακτηριστικά δυο διαφορετικών τύπων πλαϊνών προστατευτικών, τα οποία μεταξύ τους δεν ήταν δυνατό να συνυπάρχουν. Εφόσον, όπως ισχυρίζεται η Επιτροπή, οι απαιτήσεις της προδιαγραφής ήταν ξεκάθαρες, είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. δεδομένου ότι δεν καλύπτει την προδιαγραφή στο σύνολό της, δηλαδή ως προς την απαίτηση για προσφορά προστατευτικών κάγκελων 3/4, ως προς τον αριθμό των προστατευτικών, ως προς την ασυμφωνία με την Ευρωπαϊκή Οδηγία IEC EN 60601-2-52 του ύψους των πλαϊνών προστατευτικών σε συνδυασμό με το προσφερόμενο στρώμα, καθώς και ως προς τη μερική ενσωμάτωση στο ερεισίνωτο της κλίνης.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

V. Ως προς τη μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής της παραγράφου 9 του Παραρτήματος II Α)1.

1.1.0 σχετικός λόγος που προβάλαμε στην προσφυγή μας αφορούσε τη μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας με τις απαιτήσεις της παρ. 9 των τεχνικών προδιαγραφών των κλινών, και ειδικότερα με την απαιτούμενη οριζοντίωση της κλίνης.

1.2. Όπως είναι σαφές, ζητούμενο της εν λόγω προδιαγραφής αποτελεί το να μπορεί να επιτευχθεί, μεταξύ άλλων κινήσεων, και η οριζοντίωση της κλίνης, ενώ απαιτείται και «να μπορούν να ελέγχουν όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης και να έχουν την δυνατότητα επιλεκτικής απομόνωσης-περιορισμό κινήσεων αυτής και ως εκ τούτου αποφυγή απρόσκοπτων κινήσεων». Η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της, απάντησε καταφατικά στην πλήρωση της υπό κρίσης προδιαγραφής, εξισώνοντας την οριζοντίωση της κλίνης με την θέση *autocontour*, θέση όμως η οποία, όπως αναλυτικά αναλύσαμε στην προδικαστική μας προσφυγή, διαφοροποιείται πλήρως από την απαιτούμενη οριζοντίωση. Εξάλλου και η ίδια η παρεμβαίνουσα παραδέχεται ότι δεν διαθέτει την εν λόγω προγραμματισμένη κίνηση, και γι' αυτό το λόγο στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσής της διευκρινίζει εντός παρένθεσης ότι αντί της οριζοντίωσης η κλίνη λαμβάνει την προγραμματισμένη θέση *autocontour*.

1.3. Με την παρέμβαση της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι μπορεί να επιτύχει την οριζοντίωση της κλίνης (η οποία και επιβεβαιώνει ότι αποτελεί τη θέση εξέτασης του ασθενούς) με την πίεση ενός από τα δυο προγραμματισμένα πλήκτρα που υλοποιούν τη συγκεκριμένη προγραμματισμένη κίνηση τα οποία είναι το πλήκτρο *Autocontour* και *CPR*. Την εν λόγω μάλιστα δυνατότητα επιβεβαιώνει η Επιτροπή ότι διαπίστωσε κατά την επίδειξη της εν λόγω κλίνης στον σχετικό δειγματισμό της. Η Επιτροπή λοιπόν με την απόψεις της αλλά και η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της, επικαλούνται το πρώτον ότι η εν λόγω κίνηση μπορεί να πραγματοποιηθεί και με το κουμπί *CPR*, εκτός από εκείνο του *auto contour* (όπως ανέφερε η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσής της).

1.4. Ως προς τη χρήση του κομβίου *CPR* για την επίτευξη της οριζοντίωσης της κλίνης, υπογραμμίζουμε ότι η απαιτούμενη «οριζοντίωση»

Αριθμός απόφασης: 713/2020

της κλίνης, η οποία χρησιμεύει για την εξέταση των ασθενών, είναι η κίνηση η οποία πραγματοποιείται με την οριζοντιοποίηση όλων των κινήσεων, τόσο αυτών της επιφάνειας κατάκλισης όσο και της κλίσης Trendelenburg / reverse Trendelenburg. Αντίθετα, η θέση CPR, η οποία απαιτείται από την προδιαγραφή 10ε του Παραρτήματος II Α)1., είναι η κίνηση εκείνη η οποία χρησιμοποιείται για την καρδιοαναπνευστική ανάνηψη του ασθενή και απαιτεί την πλήρη οριζοντιοποίηση της επιφάνειας κατάκλισης και το ταυτόχρονο χαμηλώνμα της κλίνης στο χαμηλότερο ύψος ώστε η επιφάνεια να γίνει σταθερή και άκαμπτη.

1.5. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω γίνεται εύκολα αντιληπτό ότι η προσφερόμενη από την προσφεύγουσα κλίνη δεν διαθέτει κομβίο για προγραμματισμένη οριζοντίωση της κλίνης προς εξέταση του ασθενή. Η αρχική αναφορά στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και η ταύτιση της εν λόγω θέσης με την θέση autocontour δεν ευσταθεί, ενώ η προσπάθεια για συσχέτιση της αιτούμενης από την Διακήρυξη θέση με το πλήκτρο CPR είναι παντελώς ανεδαφική, καθώς αν το ζητούμενο ήταν η θέση της οριζοντίωσης να επιτυγχάνεται μέσω του κομβίου CPR, ήτοι την οριζοντίωση στο χαμηλότερο ύψος, τότε στις τεχνικές προδιαγραφές δεν θα απαιτούνταν και οι δυο αυτές θέσεις (CPR & οριζοντιοποίηση) ξεχωριστά ήτοι από την παρ. 10ε και την παρ. 9 του Παραρτήματος II Α)1 αντίστοιχα.

δ. Ως προς τη μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 2.2.6 του Παραρτήματος II Β) «ΕΙΔΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ».

1.1. Όπως αναλύσαμε και στην προσφυγή μας, στην οποία και παραπέμπουμε, το από 29.01.2020 Πιστοποιητικό του Κατασκευαστικού Οίκου της παρεμβαίνουσας εταιρείας, στην παρ. 5, περιέχει δέσμευση του εργοστασίου κατασκευής για «...τη διάθεση και την ύπαρξη αχρησιμοποίητων ανταλλακτικών και αναλώσιμου υλικού όπως επίσης και του σχετικού κατάλληλου υλικού για την πλήρη λειτουργία και απόδοση του προσφερόμενου εξοπλισμού και του παρελκόμενου εξοπλισμού του για τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια συνολικά από την ημερομηνία της οριστικής αποδοχής του σε πλήρη χρήση.»

1.2. Επαναλαμβάνουμε ότι μόνο για τα ανωτέρω δίνεται η σχετική δέσμευση, ενώ ουδεμία μνεία γίνεται (για την κάλυψη και εντός της δεκαετίας,

Αριθμός απόφασης: 713/2020

σε περίπτωση αφαίρεσης της εξουσιοδότησης) για τη συντήρηση, την τεχνική υποστήριξη και την εγγύηση, όπως απαιτείται από την υπό κρίση τεχνική προδιαγραφή και περιλαμβάνονται στο περιεχόμενο των παραγράφων 1 και 4 του εν λόγω Πιστοποιητικού, παρά τα περί του αντιθέτου λεγόμενα από την Επιτροπή και την παρεμβαίνουσα [...].».

20. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...]Ι. ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ '

Το Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης διέλαβε ότι κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή και απορρίπτεται από την περαιτέρω διαδικασία της οικονομικής αξιολόγησης προσφορών του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού η προσφορά της εταιρείας λόγω μη συμμόρφωσης της προσφοράς της με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές του είδους, όπως αναλυτικά παραδέχεται η προσφεύγουσα εταιρία και εμφανίζεται στο φύλλο συμμόρφωσης των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ειδών, σε σχέση με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και λοιπούς όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα διέλαβε για την ακόλουθη μη συμμόρφωση της τα εξής:

Επί του προβαλλόμενου με στοιχεία Γ.1. λόγου προσφυγής επί απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας

Το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης διέλαβε για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας τα ακόλουθα:

' ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 8: το κρεβάτι δεν διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης. Τα προστατευτικά κάγκελα δεν ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου..'

Η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή 8, στη σελίδα 46 της Διακήρυξης αιτείται: '8. Το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) και ύψος περίπου 40 εκ για την μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενούς. Να είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης (να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου) και να ρυθμίζονται καθ' ύψος κρεβατιού.'

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Πράγματι, από την εξέταση της προσφοράς της προσφεύγουσας αποδεικνύεται ότι τα προστατευτικά κάγκελα δεν ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου. Συγκεκριμένα, ούτε στο φύλλο συμμόρφωσης που έχει καταθέσει, ούτε στο έντυπο που παραπέμπει, ούτε προκύπτει από την φωτογραφία στο προσπέκτους, αλλά ούτε και σε κανένα άλλο έντυπο ή πιστοποιητικό δεν φαίνεται η ζητούμενη δυνατότητα. Αντίθετα σε αρκετά σημεία της προσφοράς της η προσφεύγουσα δέχεται ότι τα συγκεκριμένα πλαϊνά προστατευτικά κιγκλιδώματα που προσφέρει δεν έχουν την συγκεκριμένη δυνατότητα καθότι είναι ενιαία (μονοκόμματα) και όχι διαιρούμενα. Η απαίτηση για την δυνατότητα τα προστατευτικά κιγκλιδώματα να ακολουθούν το ερεισίνωτο, είναι ουσιαστικής, σπουδαίας και άκρως σημαντικής σημασίας για τον ασθενή και ιδίως για την ασφάλεια αυτού αλλά και για το Ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό για τους παρακάτω βάσιμους και αληθείς λόγους:

Η κλίνη είναι ηλεκτρική, συνεπώς μπορεί μέσω των χειριστηρίων της να λάβει διάφορες θέσεις για να έχει την δυνατότητα ο ασθενής κάθε φορά να λαμβάνει την βέλτιστη θέση πάνω σε αυτή, βελτιώνοντας τις ζωτικές του λειτουργίες, αποφεύγοντας πιέσεις σε περιοχές που έχει πιθανά χειρουργηθεί και σπουδαιότερα, βελτιώνοντας την καρδιακή του λειτουργία και αποφεύγοντας την καταπόνηση της καρδιάς από λάθος θέση νοσηλείας που μπορεί να έχει στην κλίνη μένοντας για μεγάλο χρονικό διάστημα σε συγκεκριμένη θέση.

Λαμβάνοντας λοιπόν υπόψη τις παραπάνω ανάγκες του ασθενή και λειτουργίες της κλίνης, με δεδομένο ότι το ερεισίνωτο μπορεί να λάβει κλίση έως και 70° ενώ σε κάποιες άλλες κινήσεις και θέσεις λ.χ. στη λήψη θέσης «καθιστή καρδιολογική καρέκλα» το ερεισίνωτο (η πλάτη δλδ) μπορεί να έρθει σε κλίση έως και 85° προερχόμενη και από ανάρροπη κίνηση, ενώ πολύ συχνά οι ασθενείς λαμβάνουν τις προαναφερόμενες θέσεις, υπάρχει σοβαρός κίνδυνος πτώσης του ασθενή από την κλίνη, με ενδεχόμενο τραυματισμό του και ότι άλλο πιθανά προκόψει από αυτή, σε περιπτώσεις που νιώσει ξαφνική αδυναμία, ζάλη κλπ, περιπτώσεις που συχνά συμβαίνουν στους ασθενείς. Επίσης το Ιατρικό και Νοσηλευτικό προσωπικό μπορεί να έχει πρόσβαση σε διάφορα σημεία στο σώμα του ασθενούς για την οποιαδήποτε ιατρική πράξη, ήτοι στο τμήμα κεφαλής ή στα πόδια χωρίς να απαιτείται να είναι και τα δύο

Αριθμός απόφασης: 713/2020

κιγκλιδώματα κατεβασμένα. Επιπλέον για ψυχολογικού λόγους το Νοσηλευτικό προσωπικό μπορεί να αποφασίσει να κατεβάσει μόνο το τμήμα της κεφαλής ώστε ο ασθενής να έχει πλήρη οπτική επαφή και να μην αισθάνεται έγκλειστος ενώ παραμένει ασφαλής από περίπτωση πτώσης καθώς το κιγκλιδώμα των μηρών είναι στην ανώτερη θέση ενώ τέλος δεν υφίσταται τραυματισμός των άνω άκρων του προσωπικού καθώς δεν διαθέτει σημεία εγκλεισμού τους.

Για όλους τους προαναφερόμενους λόγους η δυνατότητα να ακολουθούν τα πλαϊνά προστατευτικά κιγκλιδώματα το ερεισίνωτο της πλάτης είναι σημαντικότερη δυνατότητα κυρίως για την ασφάλεια του του ασθενούς κατά την νοσηλεία του. Για αυτό το λόγο άλλωστε και η σαφής απαίτηση των προδιαγραφών που ζητούσε να ακολουθούν τα πλαϊνά προστατευτικά κάγκελα τις κινήσεις του ερεισίνωτου.

Στο δικόγραφο της προσφυγής της η αποκλεισθείσα εταιρεία αναφορικά με την μη πλήρωση της προδιαγραφής αυτής εν τοις πράγμασι αποδέχεται την πλημμέλεια της προσφοράς της επιχειρώντας εντελώς εσφαλμένα και αδικαιολόγητα να προβάλλει το αποτέλεσμα της μη πλήρωσης των ζητούμενων λόγω δήθεν ασάφειας της επίμαχης προδιαγραφής.

Όμως από την ανάγνωση της επίμαχης προδιαγραφής και την τεχνολογική ερμηνεία αυτής γίνεται παραπάνω από σαφές ότι η ανωτέρω προδιαγραφή σαφέστατα ζητά το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά (2 στο σύνολο) με ύψος 40 εκατ. περίπου και να είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης (να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου) και να ρυθμίζονται καθ' ύψος.

Η προσφεύγουσα εταιρία στην προσπάθειά της να δικαιολογήσει την πλημμέλεια της προσφοράς της, εσφαλμένα και εντελώς αβάσιμα ισχυρίζεται ότι τα ζητούμενα πλαϊνά προστατευτικά κιγκλιδώματα 3/4 είναι μόνο τα μονοκόμματα ενώ τα διαιρούμενα πλαϊνά προστατευτικά κάγκελα δεν είναι 3/4. Εσφαλμένα και αβάσιμα, καθώς είναι γνωστό παγκοσμίως, αναφέρεται στη Διεθνή βιβλιογραφία, αλλά κυρίως και γιατί η ίδια η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει στο δικόγραφο της προσφυγής της στην παρ. 1.3 στην σελίδα 7, ότι ο όρος προστατευτικά κάγκελα 3/4 υποδηλώνει ότι τα κάγκελα αυτά καλύπτουν την επιφάνεια κατάκλισης κατά 3/4 τουλάχιστον του συνολικού της

Αριθμός απόφασης: 713/2020

μήκους. Συνεπώς, όπως αποδεικνύεται από τα ανωτέρω και ομολογεί η ίδια η προσφεύγουσα εταιρία, η ιδιότητα 3/4 αναφέρεται στην δυνατότητα που πρέπει να έχουν τα πλαϊνά προστατευτικά κιγκλιδώματα να καλύπτουν κατά 3/4 το συνολικό μήκος της επιφάνειας κατάκλισης και όχι από το υλικό τους ή αν είναι μονοκόμματα ή διαιρούμενα. Σε συνέχεια των ανωτέρω η μόνη ουσιαστική και παραδεκτή διαφορά μεταξύ των μονοκόμματων κιγκλιδωμάτων έναντι των διαιρούμενων είναι ότι τα μονοκόμματα δεν ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου, συνήθως είναι μεταλλικά απλής κατασκευής και φυσικά είναι σαφώς οικονομικότερα έναντι των διαιρούμενων που ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου, αλλά είναι σαφώς ακριβότερα λόγω πολυπλοκότερων μηχανισμών στήριξης στην κλίνη και δυνατότητα μεμονωμένης ανάκλησης το κάθε ένα ξεχωριστά, κατασκευής τους από ειδικά πλαστικά αντιμικροβιακής σύστασης, με χειριστήρια και ενδείξεις κλίσης και μοιρών ενσωματωμένα πάνω σε αυτά, κλπ.

Για αυτό τον λόγο άλλωστε και η προσφεύγουσα εταιρία στο αντίγραφο οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, που κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά στο συγκεκριμένο Διαγωνισμό, στην σελίδα 5 έχει συμπεριλάβει την δυνατότητα να παραδώσει την κλίνη με διαιρούμενα πλαϊνά κιγκλιδώματα πληρώντας τοιούτοτρόπως τις ζητούμενες προδιαγραφές αλλά με πρόσθετη τιμή και αλλαγή κωδικού της προσφερόμενης κλίνης.

Προς επίρρωση των ανωτέρω, χωρίς πλέον να επικαλείται το επιχείρημα της δήθεν ασάφειας στις προδιαγραφές, η ίδια η προσφεύγουσα στην προδικαστική της προσφυγή στην παράγραφο Β. υποπαράγραφο 1.5 σελ. 6 ρητά δηλώνει «...Να σημειωθεί ότι η εταιρία μας δύναται να προσφέρει την κλίνη σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης σε περίπτωση ματαίωσης και επαναπροκήρυξης.....» και μάλιστα επισυνάπτει και μεταγενέστερη του διαγωνισμού βεβαίωση του Κατασκευαστικού οίκου προς επιβεβαίωση της παραπάνω δυνατότητας!! Δηλαδή η προσφεύγουσα προκειμένου να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της να προβάλει αιτιάσεις κατά της αποδοχής της δικής μας προσφοράς που έγκειται στην προσμονή ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού προκειμένου να συμμετέχει εκ νέου, υποπίπτει στην παγίδα να ομολογήσει ότι στην περίπτωση αυτή θα δύναται να υποβάλει νέα παραδεκτή

Αριθμός απόφασης: 713/2020

προσφορά επί σκοπώ αναλήψεως της συμβάσεως και το πρώτον στο δικόγραφο της προσφυγής της αναφέρει ότι δύναται να προσφέρει την κλίνη σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης σε περίπτωση ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού και προς απόδειξη αυτού επισυνάπτει την από 22.04.2020 βεβαίωση του κατασκευαστικού Οίκου στην οποία επιβεβαιώνεται η εν λόγω δυνατότητα. Παραδέχεται δηλαδή ότι η κριθείσα προσφορά της δεν είναι παραδεκτή λόγω της πλημμέλειας που διέλαβε το πρακτικό αξιολόγησης. Επιπρόσθετα, αναγνωρίζοντας και η ίδια η προσφεύγουσα τα πλεονεκτήματα των διαιρούμενων πλαϊνών κιγκλιδωμάτων (το οποίο δηλώνει με ΚΕΦΑΛΑΙΑ στο τέλος) και την σαφή απαίτηση της προδιαγραφής 8 του συγκεκριμένου Διαγωνισμού ρητά δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης της που κατέθεσε στην τεχνική της προσφορά στην σελ 5 στην απάντηση για την ζητούμενη προδιαγραφή α.α 8:Επιπλέον η προσφερόμενη κλίνη δύναται να διαθέτει πλαϊνά κιγκλιδώματα τεσσάρων τμημάτων (2 σε κάθε πλευρά) τα οποία μετακινούνται ανεξάρτητα το καθένα μέσω μεγάλης εργονομικής λαβής, ώστε να είναι γρήγορη η πρόσβαση στον άρρωστο. Είναι κατασκευασμένα από ανακυκλώσιμο διαμορφωμένο πλαστικό υλικό αντιμικροβιακής σύστασης Microban, ενώ διαθέτουν πατενταρισμένο σύστημα εύκολης και άμεσης αφαίρεσής τους για τον αποτελεσματικότερο καθαρισμό ή αντικατάσταση τους σε περίπτωση καταστροφής. Τα πλαϊνά φέρουν επιπλέον ενδείξεις για τις γωνίες κλίσης του τμήματος πλάτης και των κινήσεων, Trendelenburg/Reverse-Trendelenburg και έχουν ειδικά διαμορφωμένο σχήμα ώστε να παρέχουν άνετη λαβή για το προσωπικό και για τους ασθενείς που θέλουν να κατέβουν από την κλίνη. (Προσφέρονται προς επιλογή και σε αυτή την περίπτωση ο κωδικός της κλίνης αλλάζει από 9LI10 σε 9LI50 και θα πρέπει να καθοριστεί στην αρχική παραγγελία). (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ)»

Σε συνέχεια των ανωτέρω άλλωστε η προσφεύγουσα εταιρία και στην προσφυγή της που κατέθεσε στην σελ. 9 παράγραφο 1.9 δηλώνει ότι «Η προσφεύγουσα εταιρία μας επιμελώς διαμόρφωσε την προσφορά της σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, περιλαμβάνοντας στην βασική σύνθεση της προσφερόμενης κλίνης τον τύπο εκείνο των πλαϊνών προστατευτικών ο οποίος παρουσιάζει τη μεγαλύτερη συμμόρφωση με την

Αριθμός απόφασης: 713/2020

επίμαχη προδιαγραφή, ενώ ταυτόχρονα έδωσε και την δυνατότητα επιλογής του άλλου τύπου προαιρετικά.» δήλωση με την οποία στην ουσία η προσφεύγουσα εταιρία παραδέχεται για ακόμη μία φορά την μη συμμόρφωση της με την επίμαχη προδιαγραφή.

Ανακεφαλαιώνοντας και προς ενίσχυση όλων των ανωτέρω, λεκτέο ότι η προσφεύγουσα εταιρία, αν πραγματικά διέβλεπε ασάφεια στην επίμαχη προδιαγραφή, εδύνατο κάνοντας χρήση του δικαιώματος που προέβλεπε η Διακήρυξη, να ζητήσει διευκρινήσεις ως προς τι ζητούσε ακριβώς η επίμαχη προδιαγραφή α.α 8, όπως έκαναν χρήση άλλες εταιρίες σε διάφορες περιπτώσεις στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό αλλά και όπως είθισται στα Δημόσιους Διαγωνισμούς γενικότερα ως έχουσες το δικαίωμα της διευκρίνισης οι πιθανές υποψήφιες συμμετέχουσες εταιρίες, άλλως θα είχε προσβάλλει τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, εντούτοις δεν προέβηκε σε άσκηση κανενός εκ των εννόμων δικαιωμάτων της. Σύμφωνα λοιπόν με άπαντα τα παραπάνω, όλα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρία καταρρίπτονται από τα όσα η ίδια δηλώνει, καθίσταται δε σαφές ότι η επιλογή της να προσφέρει την συγκεκριμένη κλίνη με τα μονοκόμματα πλαϊνά κιγκλιδώματα μοντέλο 9L110 έγινε για την εξασφάλιση οικονομικού πλεονεκτήματος έναντι των υπολοίπων συμμετεχουσών εταιρών και μόνο, σε πλήρη γνώση των πλημμελειών της προσφοράς της, δεδομένου ότι την κλίνη με τα διαιρούμενα πλαϊνά κιγκλιδώματα μοντέλο 9L150 την προσφέρει ως εναλλακτική οικονομική προσφορά με επιπλέον οικονομικό τίμημα, δεχόμενη ότι αυτή η τελευταία πληροί τα ζητούμενα και το πιστοποιεί και με τα όσα αναγράφει στην προσφυγή της στην παράγραφο Β, υποπαράγραφο 1.5 σελ. 6 και βεβαιώνει ο κατασκευαστικός οίκος για την δυνατότητα της να προσφέρει την σωστή κλίνη με τα σωστά κιγκλιδώματα σε περίπτωση επαναπροκήρυξης του Διαγωνισμού με ακριβώς τις ίδιες απαιτήσεις.

Τέλος, άπαντες οι παραπάνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για την αποδοχή της προσφοράς της που προβάλλει στο δικόγραφο της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέα βάσει ρητών διατάξεων της διακήρυξης, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 Κριτήρια Ανάθεσης στην παράγραφο σελ. 22 ρητά αναφέρεται: «..... Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που

Αριθμός απόφασης: 713/2020

ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.....» και σε συνέχεια στην σελ. 23 αναφέρει «.....Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν / παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς». Ενώ στο Άρθρο 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών σελ. 24 προβλέπεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος/τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές» και στο Άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών σελ. 28 ρητά αναφέρεται: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, (δεν επιτρέπεται)

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές [δεν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς], Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

Προς αντίκρουση δε του ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί δήθεν ασάφειας των όρων της διακήρυξης, λεκτέο ότι κατά πάγια νομολογία του ΣΤΕ και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού δεσμεύει με τους όρους της όχι μόνο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται αλλά και το ίδιο το φορέα που προκηρύσσει το σχετικό διαγωνισμό. Ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη

Αριθμός απόφασης: 713/2020

διάταξη στην οποία αυτή παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για το διαγωνισμό και εφόσον δεν αμφισβήτησε τη νομιμότητα της διακήρυξης ή όρου της, θεωρείται ότι αποδέχθηκε τους όρους της και δεν μπορεί να την προσβάλλει εκ των υστέρων.

Έχει δε κριθεί ότι με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό για την σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως την νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι προσφορές. Δεν επιτρέπεται η εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλλει ευθέως, ανεξαρτήτως του αν οι όροι αυτοί αντίκεινται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου, όπως σε κανόνες του συντάγματος ή του κοινοτικού δικαίου. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητά της. Τα στοιχεία που εντάσσονται στο ελάχιστο ουσιώδες περιεχόμενο της διακήρυξης, σε συνδυασμό με την προσφορά του αναδεικνυόμενου αναδόχου, συνιστούν το δικαιοπρακτικό θεμέλιο της σύμβασης που πρόκειται να καταρτιστεί.

Πρέπει να επισημανθεί εδώ ότι οι παραβιασθέντες από την προσφεύγουσα όροι της διακήρυξης είναι επί ποινή αποκλεισμού, κάτι που γνώριζε η αιτούσα, ως έμπειρη υποψήφια λόγω συμμετοχής της σε πολλούς διαγωνισμούς. Η κοινοτική αλλά και η εθνική νομολογία έχει θεσπίσει το κριτήριο του κριτηρίου του μέσου διαγωνιζομένου με την αντίστοιχη εμπειρία και τη συνήθη επιμέλεια «Αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε στην πραγματικότητα να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Κατά τα λοιπά, ούτε από το άρθρο 2, ούτε από άλλη διάταξη της Οδηγίας 2004/18, αλλά και ούτε από

Αριθμός απόφασης: 713/2020

την αρχή της ίσης μεταχείρισης και από την υποχρέωση διαφάνειας προκύπτει ότι, σε μια τέτοια περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να έρχεται σε επαφή με τους ενδιαφερομένους υποψηφίους. Επιπλέον, οι εν λόγω υποψήφιοι δεν μπορούν να προσάπτουν στην αναθέτουσα αρχή την έλλειψη τέτοιας υποχρέωσης, δεδομένου ότι η ασάφεια της προσφοράς οφείλεται σε δική τους παράλειψη να επιδείξουν τη δέουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη του σχετικού φακέλου, επιμέλεια η οποία άλλωστε απαιτείται από όλους τους υποψηφίους.» (ΔΕΕ C-599/2010)». Η συμμετέχουσα προσφεύγουσα προσπαθεί να επιρρίψει στην αναθέτουσα τις δικές της πλημμέλειες, λόγω μη δέουσας επιμέλειας από πλευράς της κατά την υποβολή και σύνταξη του φακέλου της.

Σε κάθε δε περίπτωση και άλως επικουρικώς, εφόσον οι εν λόγω όροι περιλήφθηκαν στη διακήρυξη και η συμμετέχουσα δεν προσέφυγε κατά της διακήρυξης, αλλά συμμετείχε ανεπιφυλάκτως στη διαγωνιστική διαδικασία, αποδέχθηκε τους όρους αυτούς και δεν δύναται να τους προσβάλλει μεταγενεστέρως ούτε επί τη βάση αυτού να επικαλεστεί πλημμέλεια προσφοράς της και να αιτηθεί την αποδοχή της παρανόμως. Διότι όπως προαναφέρθηκε, έχει κριθεί παγίως από το ΔΕΕ και τα εθνικά Δικαστήρια ότι ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι ο όρος της διακήρυξης παραβιάζει την ενωσιακή ή εθνική νομοθεσία ή είναι αόριστος, δεν είναι επιτρεπτή η εκ των υστέρων προσβολή ενός όρου της διακήρυξης (αρχή του επικαίρου).

Επισημαίνεται ότι για την παραπάνω αναλυτικά εκτεθείσα πλημμέλεια της προσφοράς της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας δεν δύναται να γίνει επίκληση στην ευχέρεια του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 προς συμπλήρωση μέσω νομίμων διευκρινήσεων, καθότι περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεση της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191,

Αριθμός απόφασης: 713/2020

σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψηφίους βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνιση της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (EE 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματος της, να έχει περιαγάγει

Αριθμός απόφασης: 713/2020

αδικοιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Ούτε η αναθέτουσα να υποκαταστήσει τον συμμετέχοντα. Ορθώς συνεπώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τον διαλαμβανόμενο λόγο απόρριψης της στο σχετικό πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης και ορθώς η Επιτροπή αξιολόγησης δεν δέχτηκε να αξιολογήσει την δεύτερη κλίνη που προσκόμισε η προσφεύγουσα εταιρία κατά την επίδειξη και κατά δήλωση της πληρούσε τις ζητούμενες προδιαγραφές, καθώς αυτή εμπίπτει στην έννοια της ενναλακτικής προσφοράς κάτι που ρητά απαγορεύονταν από τα παραπάνω άρθρα και ενότητες της Διακήρυξης. Οίκοθεν νοείται ότι το δείγμα είναι προς επίρρωση της τεχνικής προσφοράς και όχι σε αντικατάστασή της, το δείγμα συμπληρώνει τον τεχνικό φάκελο και δεν αξιολογείται μεμονωμένα και χωρίς ή εκτός αυτού.

Για όλους τους παραπάνω βάσιμους και αληθείς λόγους πρέπει να απορριφθεί ο προβαλλόμενος λόγος της υπό κρίση προσφυγής της εταιρείας «» υπέρ της αποδοχής της προσφοράς της.

II. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΩΝ ΑΙΤΙΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ

(α) Επί του προβαλλόμενου με στοιχεία Γ.2α. λόγου προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής περί δήθεν παράλειψης προαπόδειξης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας, δέον όπως λεχθεί ότι επιχειρείται η διαστρέβλωση της πραγματικής εικόνας της προσφοράς μας επί σκοπώ η

Αριθμός απόφασης: 713/2020

προσφεύγουσα να καταδείξει δήθεν υφιστάμενη πλημμέλεια για την οποία η εταιρεία μας θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, λεκτέα τα ακόλουθα προς πλήρη αποκατάσταση της πραγματικής εικόνας της προσφοράς μας:

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της διακήρυξης: 'Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ελάχιστο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τρία τελευταία έτη ίσο με το ύψος του συνολικού προϋπολογισμού του κάθε τμήματος για το οποίο συμμετέχουν, με Φ.Π.Α.

Σε περίπτωση που οι πληροφορίες σχετικά με τον κύκλο εργασιών (γενικό) δεν είναι διαθέσιμες για ολόκληρη την απαιτούμενη περίοδο, ο οικονομικός φορέας αναφέρει την ημερομηνία που ιδρύθηκε ή άρχισε τις δραστηριότητες του.'

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών της διακήρυξης: [Για συμβάσεις άνω των ορίων] Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα., το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα της διακήρυξης: **ΕΠΙΣΗΜΑΙΝΕΤΑΙ ΟΤΙ ΤΑ ΚΑΤΩΤΕΡΩ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΟΥ ΘΑ ΖΗΤΗΘΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ (3.2) ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΑΥΤΟ.**

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως

Αριθμός απόφασης: 713/2020

2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων

β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας

γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο, (άρθρο 80 παρ. 4 εδ. β ν. 4412/2016)

Από το σύνολο των παραπάνω διατάξεων η ζητούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της παραγράφου 2.2.5, ήτοι οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν ελάχιστο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τρία τελευταία έτη ίσο με το ύψος του συνολικού προϋπολογισμού του κάθε τμήματος για το οποίο συμμετέχουν, με Φ.Π.Α. θα αποδειχθεί κατά το στάδιο της κατακύρωσης με τη συνδυαστική - κι όχι εναλλακτική βέβαια κατά το δοκούν όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα - προσκόμιση οικονομικών καταστάσεων ή αποσπασμάτων οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων και δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα

Αριθμός απόφασης: 713/2020

δραστηριοτήτων που αποτελείτο αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο.

Είναι δηλαδή ξεκάθαρο ότι αναφορικά με τον ζητούμενο προαποδεικτικώς να δηλώνεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τρία τελευταία έτη, αυτός ο δηλούμενος κύκλος εργασιών θα αποδειχθεί με οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, ήτοι με επίσημες οικονομικές καταστάσεις που είναι εγκεκριμένες και δημοσιευμένες κατά την ελληνική νομοθεσία δεδομένου ότι το νομικό πρόσωπο της ανώνυμης εταιρείας μας έχει συσταθεί υπό το ελληνικό δίκαιο.

Προς τούτο μάλιστα η εταιρεία μας δήλωσε ρητώς στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) στο πεδίο άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις ότι: 'Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 η εταιρεία μας θα προσκομίσει: α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, γ) δήλωση περί του ολικού ύφους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο.'

Πρωτίστως δέον να αναφερθεί ότι η εταιρεία μας συντάσσει ισολογισμούς λήξεως την 30/06 έκαστου ημερολογιακού έτους. Αυτό αποδεικνύεται ευκαιρώς και από την πρόσβαση οποιοσδήποτε έχει συμφέρον να λάβει γνώση μέσω της δημοσιότητας ΓΕΜΗ ως και μέσω των επίσημων δημοσιευμένων ισολογισμών που υποβάλλει η εταιρεία μας σε διαγωνιστικές διαδικασίες.

Με τις διατάξεις του Ν.4403/2016 τροποποιήθηκαν το πρώτο εδάφιο του άρθρου 25 του Ν.2190/1920 (Α.Ε.), η παρ.3 του άρθρου 10 του Ν.3190/1955 (Ε.Π.Ε.) και η παρ.2 του άρθρου 69 του Ν.4072/2012 (ΙΧΕ.) αναφορικά με τη Σύγκληση της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων ή εταίρων. Ος νέα απώτατη προθεσμία σύγκλησης της εν λόγω Συνέλευσης τέθηκε η 10η ημερολογιακή ημέρα του 9ου μήνα από το κλείσιμο της χρήσης.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Επιπροσθέτως με τις ανωτέρω διατάξεις {43β του Κ.Ν.2190/1920) σε συνδυασμό με τις διατάξεις της περ. ζ της παρ.1 του άρθρου 7α του Κ.Ν.2190/1920 δημοσιεύονται πλέον στο ΓΕΜΗ οι εγκεκριμένες από την Γενική Συνέλευση των μετόχων/εταίρων οικονομικές καταστάσεις και όχι αυτές που δεν έχουν εγκριθεί από την εν λόγω Συνέλευση.

Ειδικά για τη χρήση 01.07.2018-30.06.2019, την 14.02.2020 συνήλθε το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας μας και ενέκρινε τις οικονομικές καταστάσεις της 52ης χρήσης. Ακολούθως οι οικονομικές καταστάσεις με τις σχετικές εκθέσεις για την ίδια χρήση εγκρίθηκαν από την 10.03.2020 Γενική Συνέλευση και καταχωρήθηκαν την 03.04.2020 στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο με αριθμό καταχώρησης (η σχετική ανακοίνωση κατατίθεται συνημμένα στη παρούσα παρέμβαση ως συνημμένο με α/α 1). Το παρόν έγγραφο παραδεκτώς κατατίθεται το πρώτον στη παρούσα παρέμβαση μας και δεν αποτελεί επουδενί ανεπίτρεπτη συμπλήρωση ελλειπόντων εγγράφων προσφοράς ως ήδη εξηγήσαμε επαρκώς, δεν θα εδύνατο άλλωστε με δεδομένο ότι η έκδοση του και όσα αυτό πιστοποιεί είναι μεταγενέστερα της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς μας.

Η εταιρεία μας υπέβαλε τη νομότυπη και εμπρόθεσμη προσφορά της την 31.01.2020 μέσω της πλατφόρμας εσηδης, ήτοι από τα παραπάνω αποδεικνύεται ευκαιρώς ότι κατά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς από την εταιρεία μας την 31.01.2020 μέσω της πλατφόρμας εσηδης, δεν υπήρχε διαθέσιμος ούτε δημοσιευμένος ισολογισμός ούτε κατ' ελάχιστον εγκεκριμένος ισολογισμός της τελευταίας οικονομικής χρήσης, ο οποίος μάλιστα να είναι διαθέσιμος να εγχειρισθεί ανά πάσα στιγμή εξητείτο προς απόδειξη της αλήθειας των προαποδεικτικώς στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) δηλωθέντων. Σύμφωνα με το άρθρο 1.6 Δημοσιότητα, η προκήρυξη δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 19.12.2019 και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 03.02.2020, η δε διαδικασία διενεργήθηκε με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ως άνω συστήματος, την 06.02.2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Βεβαίως λοιπόν τελούσα σε πλήρη γνώση ότι τα δηλούμενα στοιχεία οφείλει να είναι σε θέση ανά πάσα στιγμή να αποδείξει με επίσημα έγγραφα, η εταιρεία μας εδήλωσε προαποδεικτικώς στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) κύκλο εργασιών για τις τρεις τελευταίες δημοσιευμένες οικονομικές χρήσεις 01-07-2017 έως και 30-06-2018, 01-07-2016 έως 30-06-2017 και 01-07-2015 έως 30-06-2016 για τις οποίες σαφώς υφίσταται επίσημο από τη νομοθεσία προβλεπόμενο αποδεικτικό έγγραφο και δεν συμπεριέλαβε προφανώς ορθώς κι όχι λόγω παραδρομής τον κύκλο εργασιών της οικονομικής χρήσης 01-07-2018 έως και 30-06-2019 για την οποία χρήση δεν υπήρχαν κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς διαθέσιμα επίσημα στοιχεία, ούτε δημοσιευμένος ή καν εγκεκριμένος ισολογισμός.

Το επιχείρημα δε που προβάλλει η προσφεύγουσα στο σημείο 1.9. της προσφυγής της ότι η ίδια ανακριβής δήλωση της εταιρείας μας επαναλαμβάνεται και στην από 30.01.2020 υπεύθυνη δήλωση, όπου δηλώνουμε ότι Ο συνολικός κύκλος εργασιών (πωλήσεις) της εταιρείας μας που αφορά στο σύνολο των πωλήσεων για τις τρεις διαχειριστικές χρήσεις είναι: για τη διαχειριστική χρήση 1/7/2015- 30/6/2016 σε 14.949.216,06 €, για τη διαχειριστική χρήση 1/7/2016-30/6/2017 σε 16.817.832,77 € και για τη διαχειριστική χρήση 1/7/2017-30/6/2018 σε 18.287.550,03 αποδεικνύει το ακριβώς αντίθετο από αυτό που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι δηλαδή η δήλωση αυτή δεν είναι ανακριβής αφού δηλώνεται ο ακριβής κύκλος εργασιών που τεκμηριώνεται στις επίσημες δημοσιευμένες και εγκεκριμένες οικονομικές καταστάσεις, με τελευταίο δημοσιευμένο ισολογισμό της χρήσης 30.06.2018.

Παρελκυστική είναι και η αιτίαση στη παράγραφο 1.12. της προσφυγής της ότι για την απόδειξη του ζητούμενου μεγέθους όπως προκύπτει από τη διάταξη της υποπερίπτωσης Β.3. της παρ. 2.2.9.2. της Διακήρυξης μπορεί ο διαγωνιζόμενος να επικαλεστεί εναλλακτικά α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας"

Αριθμός απόφασης: 713/2020

γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελείτο αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο, (άρθρο 80 παρ. 4 εδ. β ν. 4412/2016).

Τον ισχυρισμό αυτό προβάλλει η προσφεύγουσα για να καταδείξει δήθεν ότι δεν μπορεί να υποστηριχθεί από την εταιρεία μας ότι δεν συμπεριλήφθηκε η οικονομική χρήση της 30.06.2019 στα δηλωθέντα στοιχεία επειδή δεν είχε εγκριθεί από τη Γενική Συνέλευση ούτε είχε δημοσιευθεί ο αντίστοιχος ισολογισμός, επειδή κατά την προσφεύγουσα πάντα δήθεν δεν απαιτείτο μονοσήμαντα η υποβολή τέτοιου εγκεκριμένου ισολογισμού για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας.

Ο συλλογισμός αυτός εντέλει είναι εσφαλμένος. Κι αυτό γιατί τα ζητούμενα να προσκομισθούν στοιχεία στην υποπερίπτωση Β.3. της παρ. 2.2.9.2. της Διακήρυξης δεν αφήνουν στη διακριτική ευχέρεια του διαγωνιζόμενου να επικαλεστεί εναλλακτικά ένα από τα α,β,γ, αλλά απαιτούνται να προσκομισθούν περιοριστικά και τα τρία στοιχεία. Πώς αλλιώς άλλωστε εάν ίσχυε η δυνατότητα εναλλακτικής προσκόμισης, θα ήταν εφικτό ο κύκλος εργασιών των τριών ετών να αποδεικνύεται μόνο με τραπεζική βεβαίωση όπου πιστοποιείται μόνο το όριο χρηματοδοτήσεων και εγγυητικών επιστολών ή μόνο από πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης το οποίο βεβαίως δεν παρέχει τέτοια στοιχεία.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της διακήρυξης: "Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ελάχιστο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τρία τελευταία έτη ίσο με το ύψος του συνολικού προϋπολογισμού του κάθε τμήματος για το οποίο συμμετέχουν, με Φ.Π.Α. Σε περίπτωση που οι

Αριθμός απόφασης: 713/2020

πληροφορίες σχετικά με τον κύκλο εργασιών (γενικό) δεν είναι διαθέσιμες για ολόκληρη την απαιτούμενη περίοδο; ο οικονομικός φορέας αναφέρει την ημερομηνία που ιδρύθηκε ή άρχισε τις δραστηριότητές του.'

Ορθώς συνεπώς κατά την νομότυπη κι. εμπρόθεσμη υποβολή της προσφοράς της εταιρείας μας δηλώσαμε προαποδεικτικώς στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) κύκλο εργασιών για τις τρεις τελευταίες δημοσιευμένες οικονομικές χρήσεις 01-07-2017 έως και 30-06-2018, 01-07-2016 έως 30-06-2017 και 01-07-2015 έως 30-06-2016.

Στην υπόψη δε διακήρυξη, δεν ορίζεται ότι ζητείται κύκλος εργασιών των ετών 2019, 2018, 2017, ενώ ενδεχόμενη ασάφεια δεν μπορεί να ερμηνεύεται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011,424/2011,425/2011).

Η προσφεύγουσα μάλιστα προκειμένου τεχνηέντως να δημιουργήσει εντυπώσεις επικαλείται απόσπασμα της με αριθμό 1007/2018 Απόφασης ΑΕΠΠ όπου κρίθηκε απορριπτέος ως αβάσιμος σχετικός λόγος προσφυγής με την αιτιολογία ότι 'ο προσφεύγων δεν δήλωσε στο ΤΕΥΔ τον ετήσιο κύκλο εργασιών του αναφορικά με την τελευταία προ του διαγωνισμού οικονομική χρήση, ήτοι για το ημερολογιακό/οικονομικό έτος 2017 και ως εκ τούτου, επί τη βάση δε των ανωτέρω εκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή νομίμως έκρινε ότι δεν αποδεικνύεται η χρηματοοικονομική του επάρκεια σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ο δε σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.'

Αποκρύπτει βεβαίως ότι τα ζητούμενα πραγματικά περιστατικά της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας που προσβάλλει με την προσφυγή της η προσφεύγουσα και του διαγωνισμού που θίγεται στην με αριθμό 1007/2018 Απόφαση ΑΕΠΠ είναι τελείως διαφορετικά. Στον εκεί διαγωνισμό ζητείτο ρητώς: '2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να αποδείξουν την οικονομική τους επάρκεια καταθέτοντας: Ισολογισμούς ή

Αριθμός απόφασης: 713/2020

αποσπάσματα ισολογισμών (πρωτότυπα ή ευκρινή φωτοαντίγραφα αυτών), στην περίπτωση που η δημοσίευση ισολογισμών απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας που είναι εγκατεστημένος ο διαγωνιζόμενος, των τριών τελευταίων προ του έτους του διαγωνισμού οικονομικών χρήσεων ή υπεύθυνη δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών του διαγωνιζόμενου για τις εν λόγω τρεις οικονομικές χρήσεις. Ο διαγωνιζόμενος θα καταθέσει τα ΦΕΚ με τους εγκεκριμένους και νομίμως δημοσιευμένους ισολογισμούς του, ενώ για όποιες οικονομικές χρήσεις δεν έχουν δημοσιευτεί ισολογισμοί σε ΦΕΚ, είναι αποδεκτά αντίγραφα οικονομικών εφημερίδων, όπου έχουν δημοσιευτεί οι ισολογισμοί αυτοί. Ειδικά για την προηγούμενη του έτους του διαγωνισμού οικονομική χρήση για την οποία δεν έχει δημοσιευτεί ακόμα ισολογισμός, ο διαγωνιζόμενος υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών του έτους αυτού, υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπό του.'

Υπήρχε δηλαδή ρητή αναφορά τόσο ως προς το ποια θεωρούνται τα τρία τελευταία έτη όσο και αναλυτική επεξήγηση ότι προς απόδειξη κατατίθενται νομίμως δημοσιευμένοι ισολογισμοί, ειδικά δε για την προηγούμενη του έτους του διαγωνισμού οικονομική χρήση για την οποία δεν έχει δημοσιευτεί ακόμα ισολογισμός, ο διαγωνιζόμενος υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών του έτους αυτού, υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπό του. Τέτοια επεξήγηση /ευχέρεια σαφώς δεν διαβλέπει η διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού προκειμένου να θεωρηθεί πλημμέλεια η μη συμπερίληψη στο υποβληθέν προαποδεικτικώς Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) κύκλου εργασιών οικονομικής χρήσης για την οποία δεν έχει δημοσιευτεί ακόμα ισολογισμός.

Παραθέτουμε και απόσπασμα της με αριθμό 1332-133/2018 απόφασης ΑΕΠΠ: '35. Επειδή, ναι μεν η υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ έχει ως σκοπό την προαπόδειξη για λόγους επιτάχυνσης των διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια επιλογής, ερείδεται, όμως, επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα το Τ.Ε.Υ.Δ οικονομικό φορέα και τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το μεταγενέστερο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης: 713/2020

κατακύρωσης, πλην όμως, αυτή η διαδικασία δεν δύναται να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αλήθειας των δηλουμένων και της ίδιας της προσφοράς. Άλλωστε, σε αντίθετη περίπτωση η διαγωνιστική διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας την περαιτέρω συμμετοχή οικονομικών φορέων, που δεν έχουν αντικειμενικά τη δυνατότητα να υλοποιήσουν την προσφορά τους, καθότι δεν διαθέτουν τις απαιτούμενες ικανότητες και ως εκ τούτου, δεν θα είναι σε θέση (και δεν θα τους επιτραπεί), να αναλάβουν τη σύμβαση, μία εξέλιξη η οποία είναι αντίθετη προς το σκοπό της καθιέρωσης της προκαταρκτικής απόδειξης με την υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ (υπ' αριθμ. 96/2017 Απόφαση 6ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, σκέψη 8, υπ' αριθμ. 673/2018 Απόφαση 4ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, σκέψη 10 κλπ). Περαιτέρω, το γεγονός ότι το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 73 έως και 77 του Ν. 4412/2016, συνεπάγεται ότι η ορθή συμπλήρωσή του στα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πεδία, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον Διαγωνισμό. Παρόλα αυτά, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου.'

Ομοίως απόσπασμα της με αριθμό 982/2018 απόφασης ΑΕΠΠ: '28.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECU:EU:C:2016:404, σκέψη 51), Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣτΕ ΕΑ 79/2011). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. ΔΕφΑθ 18/2015, ΕΑ ΣτΕ18/2011,

Αριθμός απόφασης: 713/2020

1083,1084/2010). 29.Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018). 30.Επειδή, από τη γραμματική ερμηνεία του όρου 1.2.1.4 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι απαιτείται, πλην των δημοσιευμένων ισολογισμών αυτών κάθε αυτών, και η υποβολή των αντίστοιχων πιστοποιητικών του αρμόδιου ΓΕΜΗ, που βεβαιώνουν τη δημοσίευσή τους. Δεδομένου ότι στον ως άνω όρο της διακήρυξης απλώς αναφέρεται η απαίτηση οι ισολογισμοί να είναι δημοσιευμένοι χωρίς να ορίζεται όμως ο τρόπος απόδειξης της δημοσίευσης αυτής, δεν μπορεί να συναχθεί με σαφήνεια εάν απαιτείται ή όχι η προσκόμιση των ως άνω πιστοποιητικών του ΓΕΜΗ περί δημοσίευσης των ισολογισμών. Ως εκ τούτου υφίσταται ασάφεια ως προς το ζήτημα αυτό, η δε ασάφεια αυτή, δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος της προσφεύγουσας, η οποία είχε την εύλογη πεποίθησή ότι η προσκόμισή τους δεν απαιτείται, και να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, όπως αναλύεται στη σκέψη 29 της παρούσας. 31.Επειδή, από την εξέταση της προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι η τελευταία, προς συμμόρφωση με τον όρο 1.2.1.4. του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, προσκόμισε για τις οικονομικές χρήσεις των ετών 2014 και 2015, τους αντίστοιχους ισολογισμούς της σε επικυρωμένα αντίγραφα, οι οποίοι και εμπεριέχονται στον ηλεκτρονικό φάκελο με τίτλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς» και ειδικότερα στον

Αριθμός απόφασης: 713/2020

υποφάκελο αυτού με τίτλο «Ισολογισμοί 13-14-15». Η αναθέτουσα αρχή, απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο ότι, δεν προσκομίστηκε αποδεικτικό του αρμόδιου ΓΕΜΗ, από το οποίο να προκύπτει ότι οι επίμαχοι ισολογισμοί είναι όντως δημοσιευμένοι. Ωστόσο, η ασάφεια του όρου αυτού περί της υποχρέωσης προσκόμισης ή μη του εν λόγω αποδεικτικού, όπως αναλύθηκε στην προηγούμενη σκέψη, δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος της προσφεύγουσας και να οδηγήσει συνακόλουθα στην απόρριψη της προσφοράς της. 32.Επειδή, σε κάθε περίπτωση, εάν η προσφορά της προσφεύγουσας αφήνει περιθώριο ασάφειας περί της δημοσίευσης ή μη των υποβαλλομένων ισολογισμών, τότε η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις εφόσον διαπιστώνει ασάφεια, καταρχήν δυνάμει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, ενώ σε περίπτωση που η διαπιστωθείσα ασάφεια δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς, όπως εν προκειμένω, η αναθέτουσα όφειλε να απευθύνει σχετικό ερώτημα αιτούμενη διευκρινίσεων από την προσφεύγουσα προς άρση της ασάφειας και κάθε σχετικής αμφιβολίας δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, δεδομένου μάλιστα ότι σε αυτή την περίπτωση το αίτημα διευκρινίσεων δεν θα παρείχε, στα πλαίσια τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, οιονδήποτε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στο συγκεκριμένο υποψήφιο καθόσον είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμο ότι η δημοσίευση των υποβληθέντων ισολογισμών έχει προηγηθεί της υποβολής της προσφοράς. Σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο πρώτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.'

Καμία συνεπώς πλημμέλεια δεν υφίσταται αναφορικά με δήθεν παράλειψη προαπόδειξης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παρέμβαίνουσας εταιρείας μας για την οποία θα έπρεπε να έχουμε αποκλεισθεί από τη διαγωνιστική διαδικασία.

(β) Επί του προβαλλόμενου με στοιχεία Γ.2.β. λόγου προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας

Η προσφεύγουσα επιδιώκει να παρουσιάσει μη πλήρωση της προδιαγραφής 8 όπου αιτείται «8. Το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) και ύψος περίπου 40 εκ για την μεγαλύτερη ασφάλεια του

Αριθμός απόφασης: 713/2020

ασθενούς. Να είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης (να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου) και να ρυθμίζονται καθ' ύψος.» Η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή χάριν της πληρότητας και ορθότητας των αναφερομένων, βάσει των διευκρινιστικών εγγράφων που ανάρτησε η Αναθέτουσα στην ηλεκτρονική πλατφόρμα Διαγωνισμών ΕΣΗΔΗΣ διαμορφώνεται στην τελική της μορφή ως ακολούθως: «8. Το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) και ύψος περίπου 40 εκ ($\pm 15\%$ σύμφωνα με τον υπ.αριθμ./16.1.2020 διευκρινιστικό έγγραφο) για την μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενούς. Να είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης (να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου) και να ρυθμίζονται καθ' ύψος, (η αναδίπλωση στα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης θα γίνεται κάθετα στην επιφάνεια κατάκλισης σύμφωνα με το υπ.αριθμ./27.1.2020 διευκρινιστικό έγγραφο)».

Η παρεμβαίνουσα εταιρεία μας στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε στο φάκελο τεχνικής προσφοράς δηλώνει: «Το κρεβάτι διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) με ύψος 35 εκ για την μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενούς. Είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης και ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου ταυτόχρονα και ρυθμίζονται καθ' ύψος, (η αναδίπλωση στα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης γίνεται κάθετα στην επιφάνεια κατάκλισης)» Για την απόδειξη των ανωτέρω η παρεμβαίνουσα εταιρία μας έχει παραπέμψει στο φυλλάδιο 1, σελ. 2-3, προδ. 8, στο εγχειρίδιο χρήσης, σελ. 26,47, προδ. 8 και στο τεχνικό πιστοποιητικό 1, προδ. 8.

Η προσφεύγουσα εταιρία στο δικόγραφο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι δήθεν υπάρχουν οι παρακάτω αποκλίσεις στο προσφερόμενο μοντέλο κλίνης της παρεμβαίνουσας εταιρίας μας:

1ον δεν διαθέτει προστατευτικά κάγκελα 3/4, αλλά διαθέτει διαιρούμενα προστατευτικά κάγκελα σύμφωνα με τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα πλαϊνά προστατευτικά κάγκελα διαιρούμενου τύπου

2ον Προσφέρει τέσσερα προστατευτικά κιγκλιδώματα (2 στο σύνολο σε κάθε πλευρά) αντί για 2 στο σύνολο τους στην κλίνη γενικά.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

3ον Το ύψος των πλαϊνών προστατευτικών είναι 35cm και σε συνδυασμό με το προσφερόμενο στρώμα 14cm δεν είναι σε συμφωνία με την ευρωπαϊκή οδηγία IEC EN 60601-2-52 που αφορά την ασφάλεια και την λειτουργία των ιατρικών κρεβατιών και η οποία απαιτείται από την τεχνική προδιαγραφή της παρ 2 του παραρτήματος II Α).

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι καθόλα αβάσιμος με δεδομένη την αυθαίρετη ερμηνεία των όρων της ζητούμενης προδιαγραφής επί σκοπώ απόρριψης της προσφοράς μας, αφού:

Σχετικά με τον 1ο λόγο, όπως αναγκάζομαστε να επαναλάβουμε, είναι γνωστό ευρέως και αναφέρεται στη Διεθνή βιβλιογραφία, αλλά κυρίως γιατί και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει στο δικόγραφο της προσφυγής της στην παρ. 1.3 στην σελίδα 7, ότι ο όρος προστατευτικά κάγκελα 3/4 υποδηλώνει ότι τα κάγκελα αυτά καλύπτουν την επιφάνεια κατάκλισης κατά 3/4 τουλάχιστον του συνολικού της μήκους. Άρα όπως αποδεικνύεται από τα ανωτέρω και παραδέχεται η ίδια η προσφεύγουσα εταιρία, η ιδιότητα 3/4 αναφέρεται στην δυνατότητα που πρέπει να έχουν τα πλαϊνά προστατευτικά κιγκλιδώματα να καλύπτουν κατά 3/4 το συνολικό μήκος της επιφάνειας κατάκλισης και όχι από το υλικό τους ή αν είναι μονοκόμματα ή διαιρούμενα. Αρκεί μία ανάγνωση στα προσπέκτους και στο εγχειρίδιο χρήσης του κατασκευαστικού οίκου που έχουμε καταθέσει προς απόδειξη των ζητούμενων στον Διαγωνισμό για την απόδειξη των ανωτέρω, καθώς η προσφερόμενη από την εταιρία μας κλίνη καλύπτει πλήρως την ζητούμενη προδιαγραφή αφού τα πλαϊνά κιγκλιδώματα καλύπτουν τα 3/4 της επιφάνειας κατάκλισης και το οποίο αποδεικνύεται και από το Φυλλάδιο 1 σελ. 6 παρ.1 «safe siderails». Επίσης στο εγχειρίδιο χρήσης σελ. 68 ξεκάθαρα αναγράφεται ότι όλα τα διαθέσιμα κιγκλιδώματα που διαθέτει ο κατασκευαστικός οίκος για την συγκεκριμένη κλίνη μοντέλο ELEGANZA 1 (Διαιρούμενα πλευρικά κιγκλιδώματα και Αναδιπλούμενα πλευρικά κιγκλιδώματα) έχουν το ίδιο μήκος των 146 εκατ. (Τα αναδιπλούμενα δηλώνονται για την ακρίβεια 146,5 εκατοστά ενώ τα διαιρούμενα έχουν είναι μήκους 96,5 εκατοστά των ποδιών και 49,5 εκατοστά της κεφαλής συνεπώς το άθροισμα τους μαζί με το κενό των 2 εκατοστά μεταξύ τους ανέρχεται στα 148 εκατοστά στο σύνολο). Συνεπώς και τα διαιρούμενα και το μονοκόμματα είναι 3/4, καλύπτουν δηλαδή τα 3/4 του

Αριθμός απόφασης: 713/2020

συνολικού μήκους της επιφάνειας κατάκλισης και φυσικά λόγω αυτού έχουν το ίδιο μήκος.

Σχετικά με τον 2^ο λόγο, με προσεκτική ανάγνωση και τελολογική ερμηνεία της προδιαγραφής λαμβάνοντας υπόψη όσα απαιτεί στο σύνολο της « Το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) για την μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενούς. Να είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης (να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου) και να ρυθμίζονται καθ' ύψος» καθίσταται σαφές ότι απαιτείται η ύπαρξη 2 προστατευτικών κιγκλιδωμάτων σε κάθε πλευρά της κλίνης ώστε να μπορούν να είναι ανεξάρτητα μεταξύ τους για να μπορούν να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου. Ο εσφαλμένος και αβάσιμος ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας για υποθετική απαίτηση προσφοράς κλίνης με ένα μονοκόμματο κιγκλιδωμά σε κάθε πλευρά, εκτός των ανωτέρω καταρρίπτεται και από την αδυναμία του το συγκεκριμένο να ακολουθεί τις κινήσεις του ερεισίνωτου, καθώς δεν θα μπορούσε να ακολουθήσει τις κλίσεις των επιμέρους τμημάτων του ερεισίνωτου της πλάτης σε σχέση με την λεκάνη, των ποδιών, κλπ. όντας μονοκόμματο και όχι διαιρούμενο σε δυο μέρη.

Σχετικά με τον 3^ο λόγο, επίσης αρκεί μία ανάγνωση στα προσπέκτους και εγχειρίδιο χρήσης του κατασκευαστικού οίκου που έχουμε καταθέσει προς απόδειξη των ζητούμενων στον Διαγωνισμό για την απόδειξη των ανωτέρω και συγκεκριμένα στο εγχειρίδιο χρήσης σελ. 68 του μοντέλου κλίνης ELEGANZA 1 που προσφέρουμε, δύο γραμμές κατωτέρω από το σημείο όπου αναφέρεται ότι το ύψος των κιγκλιδωμάτων είναι 35 εκατοστά, αναφέρεται ξεκάθαρα ότι το ύψος αυτών μετρούμενου πάνω από την πλατφόρμα στρωμνής είναι 38 εκατοστά. Αυτό ισχύει, διότι λόγω της ανάγκης κατασκευής των κιγκλιδωμάτων και του μηχανισμού ανάκλισης αυτών που εδράζεται στο ερεισίνωτο, αφήνει ένα υποχρεωτικό κενό διάστημα των 3 εκατοστών. Όμως η Ευρωπαϊκή οδηγία IEC EN 60601-2-52 που αφορά την ασφάλεια και την λειτουργία των ιατρικών κρεβατιών αναφέρεται στο ελάχιστο ύψος που πρέπει να υπάρχει από την άνω επιφάνεια του στρώματος έως και το άνω μέρος των κιγκλιδωμάτων το οποίο πρέπει να είναι κατ'ελάχιστο 22 εκατοστά. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα εταιρία μας στο Διαγωνισμό προσέφερε το μοντέλο κλίνης ELEGANZA 1, το οποίο με δεδομένο ότι η

Αριθμός απόφασης: 713/2020

απόσταση από το άνω μέρος των κιγκλιδωμάτων έως την πλατφόρμα στρώματος είναι 38 εκατοστά και το στρώμα που προσφέρει μοντέλο CLINICARE 10 έχει ύψος 14 εκατοστά αφήνει ωφέλιμο ύψος 24 εκατοστά από την άνω επιφάνεια του στρώματος έως το άνω μέρος των κιγκλιδωμάτων, 2 εκατοστά πάνω από το ελάχιστο ύψος που απαιτεί η Ευρωπαϊκή οδηγία IEC EN 60601-2-52. Αλλωστε η πλήρης εναρμόνιση και η πιστοποίηση της κλίνης σύμφωνα με την οδηγία IEC EN 60601-2-52 επιβεβαιώνεται και από όλα τα δικαιολογητικά, έγγραφα και προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου που έχουμε καταθέσει με την τεχνική μας προσφορά στον Διαγωνισμό. Ορθώς συνεπώς κρίθηκε η προσφορά της εταιρείας μας τεχνικά αποδεκτή και αξιολογήθηκε εντός προδιαγραφών. Για τους παραπάνω λόγους πρέπει να απορριφθεί η αιτίαση της προσφεύγουσας για τον συγκεκριμένο προβληθέντα λόγο της προσφυγής της. (γ) Επί του προβαλλόμενου με στοιχεία Γ.2.γ. λόγου προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας

Η προσφεύγουσα επιδιώκει να παρουσιάσει αποκλίσεις από την πλήρωση της προδιαγραφής 9 που αιτείται «9. Να διαθέτει χειριστήριο ενσύρματο ασθενή και χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού. Το χειριστήριο του νοσηλευτικού προσωπικού να μπορούν να ελέγχουν όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης και να έχουν την δυνατότητα επιλεκτικής απομόνωσης-περιορισμό κινήσεων αυτής και ως εκ τούτου αποφυγή απρόσκοπτων κινήσεων. Τα χειριστήρια να ενεργοποιούνται με ένα κουμπί ή άλλο τρόπο και να απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από ορισμένο χρόνο. Επιπλέον να υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση, Trendeleburg, CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας.»

Η παρεμβαίνουσα εταιρεία μας στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε στο φάκελο τεχνικής προσφοράς δηλώνει : « Διαθέτει ενσύρματο χειριστήριο ασθενή καθώς και χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού. Με το χειριστήριο του νοσηλευτικού προσωπικού μπορούν να ελεγχθούν όλες οι ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης και έχει την δυνατότητα επιλεκτικής απομόνωσης-περιορισμό κινήσεων αυτής για την αποφυγή απρόσκοπτων κινήσεων. Τα χειριστήρια ενεργοποιούνται με ένα κουμπί (Go button) και απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από τρία λεπτά αδράνειας.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Επιπλέον υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση (autocontour), Trendeleburg, CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας)» Για την απόδειξη των ανωτέρω η παρεμβαίνουσα εταιρία μας έχει παραπέμψει στο εγχειρίδιο χρήσης, σελ. 37, 38, 40, προδ. 9. Επισυνάπτεται ως συνημμένο με α/α 2 το κατατιθέμενο στη προσφορά μας αναγκαίο βοήθημα κλίνης όπου εμφανίζονται οι αντίστοιχες σελίδες.

Η προσφεύγουσα εταιρία στο δικόγραφο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι υπάρχουν οι δήθεν παρακάτω αποκλίσεις στο προσφερόμενο μοντέλο κλίνης της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα ότι ο συσχετισμός της αιτούμενης κίνησης οριζοντίωσης, η οποία χρησιμοποιείται ως θέση εξέτασης, ουδεμία σχέση έχει με τη θέση auto contour, η οποία είναι θεραπευτική θέση και επιτυγχάνεται με την ταυτόχρονη ανύψωση-χαμήλωμα των τμημάτων και μηρών, όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα εταιρία μας στο φύλλο συμμόρφωσης της.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι καθόλα αβάσιμος με δεδομένη την αυθαίρετη ερμηνεία των όρων της ζητούμενης προδιαγραφής επισκοπώ απόρριψης της προσφοράς μας, αφού η προσφεύγουσα παρελκυστικώς θεωρεί ότι η αιτούμενη κίνηση οριζοντίωσης, η οποία χρησιμοποιείται ως θέση εξέτασης, ουδεμία σχέση έχει με τη θέση auto contour, η οποία είναι θεραπευτική θέση και επιτυγχάνεται με την ταυτόχρονη ανύψωση-χαμήλωμα των τμημάτων και μηρών. Η ερμηνεία αυτή από την προσφεύγουσα είναι παρελκυστική καθώς το μόνο ζητούμενο στην ζητούμενη προδιαγραφή είναι με την δυνατότητα μέσω του χειριστηρίου να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση, Trendeleburg, CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας.

Η παρεμβαίνουσα εταιρία μας για την απόδειξη της πλήρωσης της ζητούμενης τεχνικής προδιαγραφής έχει καταθέσει και παραπέμψει στο εγχειρίδιο χρήσης, σελ. 37, 38,40 όπου βάσει των παραπομπών σε αυτά, καθίστανται σαφές ότι το προσφερόμενο μοντέλο κλίνης ELEGANZA 1 έχει την δυνατότητα να λαμβάνει μέσω του χειριστηρίου του και την πίεση ενός πλήκτρου προγραμματισμένες κινήσεις όπως ζητούνται. Ειδικά για την οριζοντίωση της κλίνης ως προγραμματισμένη κίνηση, μπορεί να επιτευχθεί με την πίεση ενός από τα δύο προγραμματισμένα πλήκτρα που υλοποιούν την

Αριθμός απόφασης: 713/2020

συγκεκριμένη προγραμματισμένη κίνηση τα οποία είναι το πλήκτρο «βέλος κάτω» {« πλήκτρο αυτόματης ισοπέδωσης»} και το πλήκτρο CPR.

Η λήψη θέσης *autocontour* συνιστά την ανύψωση των ποδιών και της πλάτης ταυτόχρονα σε κλίσεις για την άνεση του ασθενούς και αφορά και αυτή προγραμματισμένη κίνηση η οποία επιτυγχάνεται με την πίεση του πλήκτρου με την ένδειξη «βέλος πάνω» όπου ταυτόχρονα το τμήμα των ποδιών και το τμήμα της πλάτης ανυψώνονται ταυτόχρονα. Για την οριζοντίωση της κλίνης ως προγραμματισμένη κίνηση επιτυγχάνεται με την πίεση ενός κομβίου από τα παρακάτω δύο που διατίθενται και εκτελούν την συγκεκριμένη προγραμματισμένη κίνηση.

α) με την πίεση του πλήκτρου με την ένδειξη «βέλος κάτω» όπως αυτό περιγράφεται σαφέστατα στο εγχειρίδιο χρήσης σελ. 37 που έχει κατατεθεί, η κλίση οριζοντιώνεται αυτόματα όπου και αυτό είναι το ζητούμενο στην επίμαχη προδιαγραφή όπως ξεκάθαρα αναγράφεται η λειτουργία αυτή στο εγχειρίδιο χρήσης « πλήκτρο αυτόματης ισοπέδωσης» της επιφάνειας κατάκλισης. β) με την πίεση του πλήκτρου CPR η επιφάνεια κατάκλισης έρχεται σε πλήρη οριζοντίωση όπως αυτό περιγράφεται σαφέστατα στο εγχειρίδιο χρήσης σελ. 39 που έχει κατατεθεί, συνεπώς η κλίση οριζοντιώνεται αυτόματα όπου και αυτό είναι το ζητούμενο στην επίμαχη προδιαγραφή όπως ξεκάθαρα αναγράφεται η λειτουργία αυτή στο εγχειρίδιο χρήσης « με την πίεση και το κράτημα του πλήκτρου CPR η πλατφόρμα στρωμνής μετακινείται σε οριζόντια θέση.»

Ορθώς συνεπώς κρίθηκε η προσφορά της εταιρείας μας τεχνικά αποδεκτή και αξιολογήθηκε εντός προδιαγραφών. Για τους παραπάνω λόγους πρέπει να απορριφθεί η αιτίαση της προσφεύγουσας για τον συγκεκριμένο προβληθέντα λόγο της προσφυγής της.

(δ) Επί του προβαλλόμενου με στοιχεία Γ.2.δ. λόγου προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας

Η προσφεύγουσα επιδιώκει να παρουσιάσει απόκλιση και δη ουσιώδη στην πλήρωση της προδιαγραφής της παρ. 2.2.6 του Παραρτήματος II Β) "ΕΙΔΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ", όπου αιτείται «2.2.6. Σε περίπτωση αφαίρεσης της εξουσιοδότησης του μητρικού οίκου προς τον προμηθευτή, για παροχή ανταλλακτικών - συντηρήσεων - τεχνικής υποστήριξης - εγγυήσεων κλπ. και

Αριθμός απόφασης: 713/2020

εντός της απαιτούμενης δεκαετίας, δα πρέπει να κατατεθεί βεβαίωση δέσμευσης του οίκου κατασκευής για την συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος, με τους ίδιους ζητούμενους όρους μέχρις συμπλήρωσης της δεκαετίας τουλάχιστον.»

Η παρεμβαίνουσα εταιρεία μας στο φύλλο συμμόρφωσης ειδικών τεχνικών όρων που κατέθεσε στο φάκελο τεχνικής προσφοράς δηλώνει : « Σε περίπτωση αφαίρεσης της εξουσιοδότησης του μητρικού οίκου προς την εταιρεία μας ως προμηθευτή, για παροχή ανταλλακτικών - συντηρήσεων - τεχνικής υποστήριξης - εγγυήσεων κλπ. και εντός της απαιτούμενης δεκαετίας, κατατίθεται βεβαίωση δέσμευσης του οίκου κατασκευής για την συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος, με τους ίδιους ζητούμενους όρους μέχρις συμπλήρωσης της δεκαετίας τουλάχιστον» Για την απόδειξη των ανωτέρω η παρεμβαίνουσα εταιρία μας έχει παραπέμψει στο κατατεθειμένο πιστοποιητικό του κατασκευαστικού οίκου προμήθειας. Η προσφεύγουσα εταιρία στο δικόγραφο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα εταιρία μας δεν αποδεικνύει με το κατατεθειμένο πιστοποιητικό οίκου προμήθειας τις ζητούμενες δεσμεύσεις και συγκεκριμένα ότι στην παράγραφο 5 του πιστοποιητικού δίνεται δέσμευση για 10ετή κάλυψη για τη διάθεση και την ύπαρξη αχρησιμοποίητων ανταλλακτικών και αναλωσίμου υλικού και του σχετικού κατάλληλου υλικού για τη λειτουργία και απόδοση του προσφερόμενου εξοπλισμού και του παρελκόμενου εξοπλισμού, ενώ δεν γίνεται μνεία για την συντήρηση, την τεχνική υποστήριξη και την εγγύηση.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι καθόλα αβάσιμος με δεδομένη την κατά το δοκούν επιλεκτική απομόνωση των δηλωθέντων δεσμεύσεων στο άρθρο 5 του προαναφερόμενου πιστοποιητικού και την ηθελημένη αγνόηση του συνόλου του περιεχομένου του πιστοποιητικού από το οποίο αποδεικνύεται αναμφίβολα η πλήρης συμμόρφωση με την απαίτηση.
Ειδικότερα:

Στο υφ' ημών κατατεθέν από 29.01.2020 πιστοποιητικό του κατασκευαστικού Οίκου (επισυνάπτεται στη παρούσα παρέμβαση ως κατατέθηκε μετά της νομίμου μετάφρασης ως συνημμένο με α/α 3) περιέχεται απόλυτη δέσμευση του εργοστασίου κατασκευής στην παρ. 5 καθώς αναφέρεται επί λέξει ότι: «Εξασφαλίζουμε τη διάθεση και την ύπαρξη

Αριθμός απόφασης: 713/2020

αχρησιμοποίητων ανταλλακτικών και αναλώσιμου υλικού όπως επίσης και του σχετικού κατάλληλου υλικού για την πλήρη λειτουργία και απόδοση του προσφερόμενου εξοπλισμού και του παρελκομένου εξοπλισμού του για τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια συνολικά από την ημερομηνία της οριστικής αποδοχής του σε πλήρη χρήση. Όλα τα ανωτέρω είναι προτεινόμενα από εμάς για την ορθή χρήση, είναι πλήρως συμβατά με τα ηλεκτρονικά και ηλεκτρικά μέρη του προσφερόμενου εξοπλισμού και δεν θα επηρεάσουν την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του. Θα συνεχίσουμε να παρέχουμε όλα τα ανωτέρω στο Γενικό Νοσοκομείο σε περίπτωση που η πάψει να είναι η αντιπρόσωπος-διανομέας μας στην Ελλάδα ή εάν η σταματήσει να διεξάγει επιχειρήσεις στην Ελλάδα, ή θα παρέχει όλα τα ανωτέρω στον τελικό χρήστη, κάτω από τους ίδιους όρους, έτσι ώστε η λειτουργία του προσφερόμενου εξοπλισμού να είναι συνεχής και απρόσκοπτη μέχρι τη συμπλήρωση τουλάχιστον δέκα (10) ετών από την ημερομηνία της οριστικής αποδοχής σε πλήρη λειτουργία».

Στην αμέσως επόμενη παράγραφο (παρ. 6) του ως άνω Πιστοποιητικού ρητά αναφέρεται ότι «Για τον εξοπλισμό μας ως άνω, ο οποίος προσφέρεται στον ανωτέρω αναφερόμενο Δημόσιο Διαγωνισμό, από την η υποβληθείσα τεχνική περιγραφή. οι γενικοί και ειδικοί όροι, τα εγχειρίδια λειτουργίας, τα φύλλα συμμόρφωσης, τα πιστοποιητικά για εξειδικευμένο τεχνικό ή εκπαιδευτικό προσωπικό, η εξασφάλιση μακροχρόνιας προμήθειας ανταλλακτικών ή αναλώσιμου μονοπωλιακού υλικού, η εξασφάλιση μακροχρόνιας παροχής υπηρεσιών εγκατάστασης, τεχνικής υποστήριξης. εκπαίδευσή κλπ. εγγυήσεις ή κάλυψη τεχνικού ή οικονομικού είδους, επιβεβαιώνονται και τεκμηριώνονται από εμάς».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω και με ανάγνωση ολόκληρης της επιστολής ως πρέπει και όχι επιλεκτικής επιλογής και ανάγνωσης μεμονωμένων παραγράφων μόνο, εύκολα αποδεικνύεται η πλήρωση της προαναφερόμενης απαίτησης της παραγράφου 2.2.6 των Ειδικών Τεχνικών Όρων της διακήρυξης, για την κάλυψη όλων των απαιτήσεων αυτής, για παροχή ανταλλακτικών -συντηρήσεων -τεχνικής υποστήριξης -εγγυήσεων κλπ. και εντός της απαιτούμενης δεκαετίας, για την συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία

Αριθμός απόφασης: 713/2020

του μηχανήματος, με τους ίδιους ζητούμενους όρους μέχρις συμπλήρωσης της δεκαετίας τουλάχιστον.

Ομοίως απορριπτός κατά συνέπεια είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας στο ίδιο εδάφιο της προσφυγής της ότι στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου δεν παρέχεται δέσμευση για τη συνεχή κι απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος για όρους ίδιους με τους ζητούμενους όρους της διακήρυξης καθώς δήθεν δεν γίνεται μνεία για την προσφορά της εταιρείας και για εκείνα για τα οποία δεσμεύεται, ισχυρισμός αβάσιμος και αναληθής, καθώς η αναλυτική περιγραφή στην προαναφερόμενη παράγραφο 5 και 6 της επιστολής του κατασκευαστικού οίκου για όλα όσα αυτή επιβεβαιώνει και τεκμηριώνει από την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας μας καθιστούν τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας άνευ επαρκούς ερείσματος.

Ορθώς συνεπώς κρίθηκε η προσφορά της εταιρείας μας τεχνικά αποδεκτή και αξιολογήθηκε εντός προδιαγραφών. Για τους παραπάνω λόγους πρέπει να απορριφθεί η αιτίαση της προσφεύγουσας για τον συγκεκριμένο προβληθέντα λόγο της προσφυγής της.

Για όλους τους παραπάνω βάσιμους και αληθείς λόγους πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «» κατά της αποδοχής της προσφοράς μας.

Συμπερασματικά, αποδεικνύεται ότι ουδεμία πλημμέλεια και δη επί ποινή αποκλεισμού δεν υφίσταται αναφορικά με την πλήρωση των ζητούμενων απαιτήσεων και προδιαγραφών στην τεχνική μας προσφορά, όπως εξάγεται εύκολα από το σύνολο των κατατιθέμενων στοιχείων, το φύλλο συμμόρφωσης, τις παραπομπές και το τεκμηριωτικό συνοδευτικό υλικό. Ορθώς συνεπώς κρίθηκε η προσφορά της εταιρείας μας τεχνικά αποδεκτή και αξιολογήθηκε εντός προδιαγραφών και βαθμολογήθηκε. Για τους παραπάνω λόγους πρέπει να απορριφθούν οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας για τους προβληθέντες λόγους της προσφυγής της περί απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας [...].»

21. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου

Αριθμός απόφασης: 713/2020

συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [....] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά

Αριθμός απόφασης: 713/2020

δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β΄ και γ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

Αριθμός απόφασης: 713/2020

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την

Αριθμός απόφασης: 713/2020

απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων [...]

25. Επειδή στο άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους

Αριθμός απόφασης: 713/2020

οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η τριετής παραγραφή της παραγράφου 10 του άρθρου 73 ή η εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης, ενώ ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο για την προσκόμιση δικαιολογητικών.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης, που είτε εκκινούν μετά τη θέση σε ισχύ της παρούσας διάταξης είτε έχουν εκκινήσει νωρίτερα αλλά δεν έχει ακόμη συμπληρωθεί και υποβληθεί στο ΕΕΕΣ, οι τυχόν προηγούμενες αρνητικές απαντήσεις στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης, από οικονομικούς φορείς οι οποίοι εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 44 παράγραφος 3β του ν. 3959/2011, δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παράγραφος 4 περίπτωση ζ' ή/και θ' του παρόντος νόμου και δεν απαιτείται να δηλωθούν κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και κάθε αντίστοιχου εντύπου.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

Αριθμός απόφασης: 713/2020

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να

Αριθμός απόφασης: 713/2020

συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά [...]».

26. Επειδή στο άρθρο 80 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76 [...] 4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α'. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο [...]».

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων [...]

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους [...].».

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

29. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

30. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

31. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ.1 του ν. 4172/2013 «Φορολογία εισοδήματος, επείγοντα μέτρα εφαρμογής του ν. 4046/2012, του ν. 4093/2012 και του ν. 4127/2013 και άλλες διατάξεις» ορίζεται ότι : «1. Το φορολογικό έτος ταυτίζεται με το ημερολογιακό έτος. Για τα νομικά πρόσωπα ή τις νομικές οντότητες που τηρούν διπλογραφικά βιβλία το φορολογικό έτος μπορεί να λήγει στις 30 Ιουνίου. Σε καμία περίπτωση το φορολογικό έτος δεν μπορεί να υπερβαίνει τους δώδεκα (12) μήνες [...]».

32. Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 29 του ν. 2238/1994 Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος ορίζεται ότι: «1. Η διαχειριστική περίοδος περιλαμβάνει δωδεκάμηνο χρονικό διάστημα [...]».

33. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του Γενικό Νοσοκομείο (Νοσηλευτική Μονάδα).

Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV):

Η παρούσα σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα: Προσφορές μπορούν να υποβληθούν για το σύνολο της ανωτέρω προμήθειας.

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 370.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 298.387,1€ (ΦΠΑ: 71.612,90€).

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 6 μήνες.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) [.....] 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ελάχιστο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τρία τελευταία έτη ίσο με το ύψος του συνολικού προϋπολογισμού του κάθε τμήματος για το οποίο συμμετέχουν, με Φ.Π.Α.

Σε περίπτωση που οι πληροφορίες σχετικά με τον κύκλο εργασιών (γενικό) δεν είναι διαθέσιμες για ολόκληρη την απαιτούμενη περίοδο, ο οικονομικός φορέας αναφέρει την ημερομηνία που ιδρύθηκε ή άρχισε τις δραστηριότητές του [...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

[Για συμβάσεις άνω των ορίων]

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:
α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 713/2020

με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα... το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 [...].2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

ΕΠΙΣΗΜΑΙΝΕΤΑΙ ΟΤΙ ΤΑ ΚΑΤΩΤΕΡΩ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΟΥ ΘΑ ΖΗΤΗΘΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ (3.2) ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΑΥΤΟ.

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...]. Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: [...] οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων

β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας"

γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών.

Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο

κατάλληλο έγγραφο. (άρθρο 80 παρ. 4 εδ. β ν. 4412/2016) [...] 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: [...] Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. [...] Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς [...]

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /μήμα.

Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

[Συμπληρώνεται για συμβάσεις άνω των ορίων]

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν (άρθρο 93 περ. α του ν. 4412/2016): α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα III), προς διευκόλυνση των οικονομικών φορέων προκειμένου να συντάξουν μέσω της υπηρεσίας eΕΕΕΣ της ΕΕ τη σχετική απάντησή τους.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Το εν λόγω πρότυπο υποβάλλεται από τους οικονομικούς φορείς οι οποίοι οφείλουν να το υποβάλουν με την προσφορά τους συμπληρωμένο σε μορφή PDF ψηφιακά υπογεγραμμένο κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του ν.4412/16 και την διακήρυξη.

[Οδηγίες συμπλήρωσης του εντύπου βρίσκονται αναρτημένες στον κάτωθι διαδικτυακό τόπο οδηγίες- ανακοίνωση της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης “Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ESPD)” http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/scopedMD/sd0cb90ef_26cf_4703_99d5_1561ceff660f/Page226.jspx?_afrLoop=3486624636403629#%40%3F_afrLoop%3D3486624636403629%26_adf.ctrl-state%3Dcoa43tonq_61] [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (Άρθρο 94, παρ.4 του ν. 4412/16) [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, (άρθρα 92 έως 97, το άρθρο 100 καθώς και τα άρθρα 102 έως 104 του ν. 4412/16),

Αριθμός απόφασης: 713/2020

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, (δεν επιτρέπεται)

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές [δεν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς]. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων,

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ- ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ Α) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ 1. Χαρακτηριστικά Κλίνης (ΣΒ 45%) [.....] 8. Το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) και ύψος περίπου 40 εκ για την μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενούς. Να είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης (να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου) και να ρυθμίζονται καθ' ύψος. 9. Να διαθέτει χειριστήριο ενσύρματο ασθενή και χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού. Το χειριστήριο του νοσηλευτικού προσωπικού να μπορούν να ελέγχουν όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης και να έχουν την δυνατότητα

Αριθμός απόφασης: 713/2020

επιλεκτικής απομόνωσης-περιορισμό κινήσεων αυτής και ως εκ τούτου αποφυγή απρόσκοπτων κινήσεων. Τα χειριστήρια να ενεργοποιούνται με ένα κουμπί ή άλλο τρόπο και να απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από ορισμένο χρόνο. Επιπλέον να υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση, Trendeleburg, CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας [...])B) ΕΙΔΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ [...]1.8. Όλοι οι συμμετέχοντες κατά την τεχνική αξιολόγηση θα αποδεχτούν εγγράφως με την κατάθεση της προσφοράς τους, την υποχρέωση, σε συνεργασία και συνεννόηση με την επιτροπή διαγωνισμού, να μεταφέρουν για επίδειξη τον προσφερόμενο εξοπλισμό προς απόδειξη των δυνατοτήτων τους, σε χώρο του Νοσοκομείου. (εφόσον τους ζητηθεί) [...] 2.2.6. Σε περίπτωση αφαίρεσης της εξουσιοδότησης του μητρικού οίκου προς τον προμηθευτή, για παροχή ανταλλακτικών - συντηρήσεων - τεχνικής υποστήριξης - εγγυήσεων κλπ. και εντός της απαιτούμενης δεκαετίας, θα πρέπει να κατατεθεί βεβαίωση δέσμευσης του οίκου κατασκευής για την συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος, με τους ίδιους ζητούμενους όρους μέχρι συμπλήρωσης της δεκαετίας τουλάχιστον [...]

34. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

35. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει

Αριθμός απόφασης: 713/2020

πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣΤΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

36. Επειδή ως αντίθετοι προς τη νομοθεσία μπορεί να θεωρηθούν όροι της Διακήρυξης όταν π.χ. είναι ασαφείς ή αντιφατικοί μεταξύ τους, οπότε πλήττουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους (βλ. ΣΤΕ 923/2016), όταν ζητούν επιπρόσθετες προδιαγραφές έναντι των προτύπων τεχνικών προδιαγραφών, τις οποίες δεν πληρούν, κατ' ανάγκην, ιατροτεχνολογικά προϊόντα πιστοποιημένα με την ένδειξη CE και σύμφωνα με τα ισχύοντα εναρμονισμένα πρότυπα και την ευρωπαϊκή φαρμακοποιία (ΣΤΕ 1863/2014), όταν με σαφείς και χαρακτηριστικούς όρους, προσδιορίζεται το ζητούμενο προς προμήθεια προϊόν, χωρίς ιδιαίτερο λόγο (ΕλΣυν Μειζ. 7μελ. 2907/2012), είτε με άλλα χαρακτηριστικά που περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, σε σημείο που αποκλείονται όλοι οι πιθανοί προσφέροντες, πλην ενός («όροι φωτογραφικοί») (ΕλΣυν Μειζ. 1923/2016) ή όταν έρχονται σε αντίθεση με ευρωπαϊκά ή εθνικά πρότυπα ή μονογραφίες, που έχουν ληφθεί υπόψη για τη σύνταξη των παραπάνω και έχουν δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 61/2018).

37. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25

Αριθμός απόφασης: 713/2020

και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

38. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

39. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*,

Αριθμός απόφασης: 713/2020

C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

40. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

41. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

42. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

43. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια

Αριθμός απόφασης: 713/2020

επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

44. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπíπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017).

45. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των

Αριθμός απόφασης: 713/2020

δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε οικονομικούς φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 377/2018 σκ. 50). Δηλαδή, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή (βλ. υπ' αριθμ. 818/2018 απόφαση 1ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ σκέψη 43, υπ' αριθμ. 96/2017 απόφαση 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 8). Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Ι. Θεμελή, η παραπάνω σκέψη περί ελέγχου της αληθείας, και περί μαχητού τεκμηρίου της ακρίβειας των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, δεν μπορεί να κατισχύσει των ρητών και σαφών όρων της διακήρυξης και του νόμου περί της κατά στάδια εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας, και της σχετικής *ad hoc* παγίας νομολογίας ότι ο διαγωνιζόμενος δεν αποκλείεται του διαγωνισμού επειδή δεν προσκόμισε ή προσκόμισε έγγραφα με διαφορετικό περιεχόμενο από όσα απαιτούνται στο συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού, ενώ συγχρόνως η ακρίβεια των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ελέγχεται μόνο κατά το μεταγενέστερο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης (ρητώς και σαφώς άρθ. 103 του ν. 4412/2016 και όροι της διακήρυξης περί δικαιολογητικών κατακύρωσης). Ωστόσο έλεγχος αληθείας θα μπορούσε να χωρήσει στο προηγούμενο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, αποκλειστικά και μόνον στις περιπτώσεις όπου από το προσκομιζόμενο έγγραφο αποδεικνύεται κατά

Αριθμός απόφασης: 713/2020

τρόπο τελεσίδικο, αμάχητο, μη δυνάμενο να ανατραπεί μελλοντικά με παραδεκτή προσκόμιση άλλων εγγράφων, οριστικά αμετάκλητα με σαφήνεια και πληρότητα, τυχόν ανακριβείς δηλώσεις στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ.

46. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

47. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

48. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϋπάρχον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του

Αριθμός απόφασης: 713/2020

διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Ωστόσο, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004).

49. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής που βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα πλαϊνά προστατευτικά των κλινών διακρίνονται σε προστατευτικά κάγκελα 2 τύπων: τα πλαϊνά προστατευτικά $\frac{3}{4}$ που αναφέρονται στα μονοκόμματος τύπου προστατευτικά κάγκελα τα οποία καλύπτουν την επιφάνεια κατάκλισης κατά $\frac{3}{4}$ του συνολικού μήκους της, 2 στο σύνολο και είναι ενσωματωμένα στο σκελετό της επιφάνειας κατάκλισης της κλίνης και ακολουθούν τις κινήσεις αυτού και τα πλαϊνά προστατευτικά διαιρούμενου τύπου που αφορούν σε διαφορετικό τύπο προστατευτικών, τα οποία είναι διαιρούμενα και κινούνται ανεξάρτητα μεταξύ τους, 4 στο σύνολο, τα 2 ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο και τα άλλα 2 στο σκελετό της επιφάνειας κατάκλισης. Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ενώ έχει τη δυνατότητα να προσφέρει και τους 2 τύπους προστατευτικών, στην εν λόγω προδιαγραφή, η αναθέτουσα αρχή ζητάει τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία δεν αναφέρονται μονοσήμαντα σε έναν από τους δύο τύπους προστατευτικών αλλά και στους δύο, καθώς αφενός μεν τα μονοκόμματα προστατευτικά $\frac{3}{4}$ δεν ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου και αφετέρου τα διαιρούμενα προστατευτικά ούτε μονοκόμματα $\frac{3}{4}$ είναι ούτε δύο στο σύνολο. Επομένως, ο ως άνω όρος της Διακήρυξης, ως αμφίσημος, δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό του διαγωνιζομένου εφόσον δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του και, ως εκ τούτου, δεν δύναται να ερμηνευθεί εις βάρος της. Εξάλλου, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στην τεχνική της προσφορά περιέλαβε στη βασική σύνθεση της προσφερόμενης κλίνης τον τύπο εκείνο που παρουσιάζει τη μεγαλύτερη συμμόρφωση με την επίμαχη προδιαγραφή, δείγμα του οποίου επέδειξε και

Αριθμός απόφασης: 713/2020

ταυτόχρονα έδωσε τη δυνατότητα επιλογής του άλλου τύπου προαιρετικά τον οποίο, κατά την επίδειξη του δείγματος, είχε επίσης προσκομίσει και ήταν διαθέσιμος προς επίδειξη αλλά η Επιτροπή αρκέστηκε στην επίδειξη μόνο ενός τύπου. Συνεπώς, δεν έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι σύμφωνα με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά η προσφερόμενη από την προσφεύγουσα κλίνη είναι το μοντέλο INSPIRE NEXT 9LI10, το οποίο διαθέτει προστατευτικά κάγκελα που δεν ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου (δηλαδή, της πλάτης της κλίνης) που είναι μείζονος και ζωτικής σημασίας για τον ασθενή και την ασφάλεια του, καθώς σε διάφορες κινήσεις και θέσεις που μπορεί να λάβει το ερεισίνωτο της πλάτης, ιδίως κατά την λήψη θέσης «καθιστή καρδιολογική καρέκλα», υπάρχει σοβαρός κίνδυνος πτώσης του ασθενή από την κλίνη ιδίως σε περίπτωση αδυναμίας, ζάλης ή λιποθυμίας, αν δεν υπάρχουν τα προστατευτικά κάγκελα να τον συγκρατούν στην κλίνη, με αποτέλεσμα να κινδυνεύει σοβαρά η σωματική ακεραιότητα του ασθενούς κατά την νοσηλεία του. Επιπλέον, κατά την αναθέτουσα αρχή, είναι παγκοσμίως γνωστό και σε όλους παραδεκτό, βρίσκεται στην Διεθνή βιβλιογραφία, όπως άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει στην προσφυγή της, ότι ο όρος προστατευτικά κάγκελα 3/4 υποδηλώνει ότι τα κάγκελα αυτά καλύπτουν την επιφάνεια κατάκλισης κατά 3/4 τουλάχιστον του συνολικού της μήκους, τα κάγκελα 1/4 (καλύπτουν την επιφάνεια κατάκλισης κατά 1/4 τουλάχιστον του συνολικού της μήκους), τα κάγκελα 2/4 (καλύπτουν την επιφάνεια κατάκλισης κατά 2/4 τουλάχιστον του συνολικού της μήκους) και τα κάγκελα 4/4 καλύπτουν την επιφάνεια κατάκλισης κατά 4/4 τουλάχιστον του συνολικού της μήκους, δηλαδή όλο το μήκος αυτής, για αυτό ονομάζονται και full length). Εν συνεχεία, τα προστατευτικά κάγκελα μπορούν να είναι μονοκόμματα ή διαιρούμενα, μεταλλικά ή πλαστικά, με ενσωματωμένα χειριστήρια σε αυτά ή όχι, κλπ. ενώ οι βασικότερες διαφορές μεταξύ των μονοκόμματων και των διαιρούμενων είναι ότι αφενός μεν τα μονοκόμματα κάγκελα είναι σταθερά και λόγω της κατασκευής τους δεν μπορούν να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου σε αντίθεση με τα διαιρούμενα και αφετέρου είναι σαφώς οικονομικότερα έναντι των διαιρούμενων λόγω ευκολίας σχεδιασμού, δυνατότητα πολύ ευκολότερης

Αριθμός απόφασης: 713/2020

στήριξης τους καθώς απουσιάζουν οι πολλοί μηχανισμοί έδρασης και αναδίπλωσης που διαθέτουν αναγκαστικά τα διαιρούμενα και διότι τις περισσότερες φορές είναι μεταλλικά και όχι από ειδικό πλαστικό υλικό, καθώς και η ίδια η προσφεύγουσα δηλώνει ότι μπορεί να παρέχει τα διαιρούμενα κάγκελα με πρόσθετη τιμή και φυσικά αλλαγή του κωδικού και του μοντέλου της κλίνης, στο αντίγραφο οικονομικής προσφοράς στην σελίδα 5 που κατέθεσε. Επομένως, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή είναι σαφής και έγινε κατανοητή από όλους και η προσφεύγουσα επέλεξε να προσφέρει μονοκόμματα κάγκελα (για εξοικονόμηση κόστους) και τα διαιρούμενα κάγκελα ως επιλογή με επιπλέον χρέωση. Εξάλλου, θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις σε περίπτωση που είχε αμφιβολίες, το οποίο δεν έπραξε. Σχετικά δε με την άρνηση της Επιτροπής στην προσφεύγουσα να δειγματίσει και τον έτερο τύπο πλαϊνών προστατευτικών, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι έπραξε ορθώς καθώς τα προτείνει ως επιλογή. Εφόσον όμως εφόσον αλλάζει εντελώς το προσφερόμενο μοντέλο και ο κωδικός του, σε σχέση με αυτόν που έχει προσφερθεί αρχικά - η κλίνη που τα διαθέτει είναι το μοντέλο INSPIRE NEXT 9LI50 και όχι το μοντέλο INSPIRE NEXT 9LI10 που έχει προσφέρει στον εν λόγω διαγωνισμό και στην οικονομική της προσφορά χωρίς τιμές που έχει συμπεριλάβει στο φάκελο τεχνικής προσφοράς, επισημαίνει ότι αυτό πρέπει να γίνει με την παραγγελία, ήτοι στην ουσία πρόκειται για εναλλακτική προσφορά, η οποία ρητώς δεν επιτρέπεται κατά τη Διακήρυξη.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η επιλογή των εν λόγω προστατευτικών πλαϊνών έγινε δεδομένης της ασαφούς διατύπωσης της Διακήρυξης, καθώς αν είχαν προσφερθεί τα διαιρούμενου τύπου προστατευτικά δεν θα καλύπτονταν άλλα σημεία της προδιαγραφής, όπως η απαίτηση για αναδιπλούμενα κάγκελα $\frac{3}{4}$, σημείο της προσφοράς μας που δεν αμφισβητείται από κανένα σημείο των απόψεων και συνεπώς συνομολογείται από την αναθέτουσα αρχή ενώ η ερμηνεία ότι όταν τα πλαϊνά προστατευτικά κάγκελα ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου παρέχεται μεγαλύτερη ασφάλεια στον ασθενή είναι αυθαίρετη και ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από αυτήν να δωρίσει στο νοσοκομείο την κλίνη

Αριθμός απόφασης: 713/2020

που δειγμάτισε χωρίς να ζητήσει την αλλαγή τους, και ότι ο προσφερόμενος από αυτήν τύπος έχει σήμανση CE και ακολουθεί τα ευρωπαϊκά πρότυπα. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επικαλείται την παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης καθώς τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη δεν πληρούν την επίμαχη προδιαγραφή, ενώ υποστηρίζει ότι η ασάφεια της ως άνω απαίτησης προέκυψε από την εφαρμογή της από την αναθέτουσα αρχή με την απόρριψη της προσφοράς της και ότι η αναθέτουσα αρχή έχει υποχρέωση να εκφράζεται με σαφήνεια και οι διαγωνιζόμενοι έχουν απλώς τη δυνατότητα να ζητούν διευκρινίσεις. Εξάλλου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί εναλλακτικής προσφοράς είναι αβάσιμος καθώς η κλίνη παραμένει ίδια, ήτοι το μοντέλο INSPIRE NEXT, αλλά ο εσωτερικός κωδικός αλλάζει ανάλογα με τον τύπο των πλαϊνών.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι από την προσφορά της προσφεύγουσας δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος καλύπτει την απαίτηση τα προστατευτικά κάγκελα να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου, η οποία είναι σημαντική για την ασφάλεια των ασθενών, αλλά, αντίθετα, αναφέρει ότι δεν διαθέτουν τη συγκεκριμένη δυνατότητα γιατί είναι ενιαία και όχι διαιρούμενα.

50. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, Α) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ, 1. Χαρακτηριστικά Κλίνης (ΣΒ 45%), στο σημείο 8 απαιτείται: *«Το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) και ύψος περίπου 40 εκ για την μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενούς. Να είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης (να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου) και να ρυθμίζονται καθ' ύψος»*, στο δε άρθρο 2.3.1 προβλέπεται ότι η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου καθώς και ότι κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από

Αριθμός απόφασης: 713/2020

τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β), είναι εναλλακτική προσφορά (περ. δ) ή αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. η). Επομένως, σύμφωνα με τη γραμματική ερμηνεία της Διακήρυξης ως προς τα χαρακτηριστικά της κλίνης, το κρεβάτι να διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο), όπου η επεξηγηματική λειτουργία των αναγραφόμενων εντός της παρένθεσης, ήτοι της φράσης «2 στο σύνολο» να αφορά στον αριθμό των πλαϊνών προστατευτικών της κάθε πλευράς της κλίνης, τα οποία αμφότερα πρέπει να καλύπτουν σωρευτικά τα $\frac{3}{4}$ του μήκους της κλίνης, καθόσον η παρένθεση έχει τεθεί κατόπιν της φράσης «στην κάθε πλευρά της κλίνης». Ως εκ τούτου, η επίμαχη προδιαγραφή απαιτεί 2 πλαϊνά σε κάθε πλευρά, ήτοι 4 στο σύνολο, και ο αναγραφόμενος αριθμός πλαϊνών εντός της παρένθεσης δεν αφορά στο σύνολο των πλαϊνών προστατευτικών της κλίνης.

51. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα στην προσφορά της υπέβαλε: α) ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «7. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», όπου στο κεφάλαιο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ αναφέρει ότι προσφέρει κλίνη του κατασκευαστικού οίκου, μοντέλο INSPIRE NEXT 9LI10, το οποίο με ζεύγος πτυσσόμενων πλαϊνών προστατευτικών, τα οποία μέσω εύχρηστου μοχλού αναδιπλώνουν στη βάση της επιφάνειας κατάκλισης εξασφαλίζοντας την ασφάλεια και την εύκολη πρόσβαση του νοσηλευτικού προσωπικού, β) ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «8.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ [Α-ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ]» όπου στη στήλη «ΑΠΟΔΟΧΗ» της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής αναφέρει επί λέξει: «ΝΑΙ

Το προσφερόμενο κρεβάτι διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα 3/4 στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) και ύψος 42 εκ. για την μεγαλύτερη ασφάλεια του ασθενούς. Είναι ενσωματωμένα στο ερεισίνωτο της κλίνης (ακολουθούν τις κινήσεις του

Αριθμός απόφασης: 713/2020

ερεϊσίνωτου) και ρυθμίζονται καθ' ύψος. Τα πλαϊνά είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με το πρότυπο IEC 60601-2-52 για την ασφάλεια κλινών νοσηλείας και με το πρότυπο UNI EN ISO 2409 για την αντοχή της επικάλυψης. Τα πλαϊνά αναδιπλώνονται κάθετα στην επιφάνεια κατάκλισης, με τη βοήθεια ενός μοχλού με χρωματική επισήμανση. Επιπλέον διαθέτουν διαμορφωμένες λαβές που διευκολύνουν το κράτημα από τον ασθενή και το νοσηλευτικό προσωπικό.

Επιπλέον, η προσφερόμενη κλίνη δύναται να διαθέτει πλαϊνά κιγκλιδώματα τεσσάρων τμημάτων (2 σε κάθε πλευρά) τα οποία μετακινούνται ανεξάρτητα το καθένα μέσω μεγάλης εργονομικής λαβής, ώστε να είναι γρήγορη η πρόσβαση στον άρρωστο. Είναι κατασκευασμένα από ανακυκλώσιμο διαμορφωμένο πλαστικό υλικό αντιμικροβιακής σύστασης *Microban*, ενώ διαθέτουν πατενταρισμένο σύστημα εύκολης και άμεσης αφαίρεσής τους για τον αποτελεσματικότερο καθαρισμό ή αντικατάσταση τους σε περίπτωση καταστροφής.

Τα πλαϊνά φέρουν επιπλέον ενδείξεις για τις γωνίες κλίσης του τμήματος πλάτης και των κινήσεων *Trendelenburg/Reverse-Trendelenburg* και έχουν ειδικά διαμορφωμένο σχήμα ώστε να παρέχουν άνετη λαβή για το προσωπικό και για τους ασθενείς που θέλουν να κατέβουν από την κλίνη. (Προσφέρονται προς επιλογή και σε αυτή την περίπτωση ο κωδικός της κλίνης αλλάζει από 9LI10 σε 9LI50 και θα πρέπει να καθοριστεί στην αρχική παραγγελία). (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ)», ενώ στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» παραπέμπει στο Τεχνικό Φυλλάδιο No 1 (και με παραπομπές), σελ. 30-31 – εικόνες, σελ. 35 – εικόνα, *Siderail height...platform*, στο Τεχνικό Φυλλάδιο No 2 (και με παραπομπές), σελ. 2 – *The bed is ...60601-2-52 standards* και στο Τεχνικό Φυλλάδιο No 1 (και με παραπομπές), σελ. 17 – *Integrated antibacterial protection system*, σελ.28-29 – *Inspire Next 9LI 50*, γ) ηλεκτρονικά αρχεία με τον τίτλο «13.ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ No 1» και «14.ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ No 1 (ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ)», «15.ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ No 2» και «16.ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ No 2 (ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ)», δ) ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «64.ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ (ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ)», όπου αναφέρεται ως

Αριθμός απόφασης: 713/2020

προσφερόμενη κλίνη το ίδιο μοντέλο με την τεχνική προσφορά αλλά αναφέρεται ρητώς ότι: «*Επιπλέον προσφέρονται τα ακόλουθα προς επιλογή:*

- *Πλαϊνά κιγκλιδώματα τεσσάρων τμημάτων (2 σε κάθε πλευρά) για την κλίνη. (Σε αυτή την περίπτωση ο κωδικός της κλίνης αλλάζει από 9L110 σε 9L150 και θα πρέπει να καθοριστεί στην αρχική παραγγελία)*». Επομένως, ως προκύπτει από την τεχνική προσφορά που υπέβαλε η προσφεύγουσα, το προσφερόμενο μοντέλο κλίνης είναι εκείνο το οποίο διαθέτει ζεύγος μονοκόμματων πλαϊνών προστατευτικών και, απλώς, επικουρικά, προσφέρει την επιλογή για πλαϊνά προστατευτικά κάγκελα με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά και τιμή, διευκρινίζοντας τον κωδικό του μοντέλου που τα διαθέτει.

52. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα και ως έχει κριθεί από τη νομολογία, εναλλακτικές προσφορές των υπό προμήθεια ειδών σημαίνει προσφορές πλέον του ενός είδους, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψη του προσφέροντος, αποτέλεσμα, που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της διακηρύξεως. Στην περίπτωση δηλαδή που ένας προμηθευτής περιλαμβάνει στην προσφορά του μια λύση ως κύρια και επικουρικά μια εναλλακτική προσφορά, τότε, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, δεν απορρίπτεται ως απαράδεκτη όλη η προσφορά του, αλλά εξετάζεται μόνο κατά το κυρίως προσφερόμενο είδος. Σε αντίθετη περίπτωση, δηλαδή στην περίπτωση που από την τεχνική προσφορά του προμηθευτή δεν προσδιορίζεται ποιος από τους προσφερόμενους τύπους ειδών συνιστά την κύρια προσφορά του, συντρέχει περίπτωση απαγορευμένης από τις ως άνω διατάξεις εναλλακτικής προσφοράς, η οποία καθιστά όλη την προσφορά απαράδεκτη. Τούτο διότι, στην περίπτωση αυτή, θα συνέβαινε εκείνο που ο οικείος όρος της διακηρύξεως σκοπεί να αποτρέψει, δηλαδή την εξέταση από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, τεχνικών χαρακτηριστικών περισσότερων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή, ενώ σκοπός του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς είναι ακριβώς να μεταφέρει στον προμηθευτή το βάρος της επιλογής συγκεκριμένου αγαθού και, συναφώς, επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για να αυξήσει τις πιθανότητες επιτυχίας στο διαγωνισμό, να προσφέρει μόνο το

Αριθμός απόφασης: 713/2020

κατά την κρίση του καλύτερο ή φθηνότερο, κατά περίπτωση, είδος (ΕΑ ΣΤΕ 1228/2009, σκ. 11, 45/2007 και ΔΕφΤριπ 41/2017, σκ.8). Επομένως, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν συνιστά εναλλακτική προσφορά η αναφορά της επιλογής έτερου τύπου πλαϊνών προστατευτικών καθώς το γεγονός ότι μπορούν να συνδυαστούν με την ίδια κλίση δεν σημαίνει ότι προσφέρει ένα άλλο είδος με πρόσθετα χαρακτηριστικά. Συνακόλουθα, ορθώς η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε την προσφορά του και η Επιτροπή δεν του επέτρεψε να δειγματίσει τον έτερο τύπο πλαϊνών προστατευτικών που αναφέρει ως επιλογή στην προσφορά του.

53. Επειδή ανεπικαίρως κατά το παρόν στάδιο και, άρα, απαραδέκτως, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της επίμαχης προδιαγραφής υποστηρίζοντας ότι είναι ασαφής καθώς ερμηνεύοντάς τον συνάγει ότι η Διακήρυξη απαιτεί ζεύγος πλαϊνών προστατευτικών, ήτοι μονοκόμματων, και παράλληλα να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου, το οποίο δύναται να συμβεί μόνο εφόσον τα πλαϊνά προστατευτικά είναι διαιρούμενα.

54. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, αντιφατικώς και πάντως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της ότι η ασάφεια της επίμαχης απαίτησης προέκυψε από την εφαρμογή της από την αναθέτουσα αρχή, καθώς, ως ρητώς αναφέρει στην υπό εξέταση προσφυγή της, ότι διαμόρφωσε επιμελώς την τεχνική της προσφορά επιλέγοντας να προσφέρει τον τύπο εκείνο των πλαϊνών προστατευτικών ο οποίος, κατά τη γνώμη της, παρουσιάζει μεγαλύτερη συμμόρφωση με την επίμαχη προδιαγραφή, αφού έχει αναλύσει ότι σύμφωνα με την ερμηνεία του όρου, απαιτείται, μεταξύ άλλων, και να είναι μονοκόμματα τα προστατευτικά και να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου κάτι το οποίο δεν είναι δυνατό και επέλεξε να παρέχει προαιρετικά και τον άλλο τύπο, ως επιλογή. Ως εκ τούτου, ήδη κατά την προετοιμασία της προσφοράς της η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι η εν λόγω προδιαγραφή είναι ασαφής και σύμφωνα με αυτό το δεδομένο την συνέταξε επιλέγοντας να μην ζητήσει διευκρινήσεις από την αναθέτουσα αρχή ως προς το περιεχόμενο της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα.

Οι δε εκατέρωθεν ισχυρισμοί περί της σκοπιμότητας της επίμαχης απαίτησης προβάλλονται απαραδέκτως καθώς, κατά το παρόν στάδιο, δεν

Αριθμός απόφασης: 713/2020

δύναται να κριθούν επικαίρως οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, ενώ οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής για την κατανόηση της επίμαχης προδιαγραφής από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους τυγχάνουν απορριπτέοι ως ερειδόμενοι στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι οι απαιτήσεις της Διακήρυξης διαμορφώνονται ανάλογα με την ερμηνεία των όρων της από τους οικονομικούς φορείς.

55. Επειδή η προσφεύγουσα στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ρητώς ότι τα προσφερόμενα από αυτήν πλαϊνά προστατευτικά κάγκελα είναι 2 στο σύνολο και ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου, ενώ τόσο κατά την παρουσίαση του δείγματος ενώπιον της Επιτροπής όσο και στην υπό εξέταση προσφυγής της και στο υπόμνημά της παραδέχεται πως κάτι τέτοιο είναι δυνατόν στα διαιρούμενα, επισημαίνοντας ωστόσο ότι τα προσφερόμενα από αυτήν πλαϊνά ακολουθούν κάποιες από τις κινήσεις του ερεισίνωτου (ως προς τη μεταβολή του ύψους και της κλίσης της κλίνης). Επομένως, από την παρουσίαση του προσφερόμενου τύπου πλαϊνών της κλίνης της προσφεύγουσας, και σε αντίθεση με τα όσα δηλώνονται στο φύλλο συμμόρφωσης, δεν καλύπτουν, ως και η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται (ή όχι πλήρως τουλάχιστον) την απαίτηση της επίμαχης προδιαγραφής, μη δυνάμενης να αξιολογηθεί από την αναθέτουσα αρχή η έτερη επιλογή των διαιρούμενων πλαϊνών. Συνεπώς, ορθώς η αναθέτουσα αρχή και κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

56. Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα υπό σκ.6, παρόλο που κρίθηκε ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, παραδεκτώς προβάλλει με την προσφυγή της λόγους κατά της μοναδικής αποδεκτής προσφοράς της παρεμβαίνουσας επί τω τέλει ματαίωσης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Επισημαίνεται δε ότι η προσφεύγουσα θα εδύνατο να λάβει μέρος ακόμα και αν προκηρύσσονταν νέα διαγωνιστική διαδικασία με τους ίδιους όρους καθώς διαθέτει μοντέλο κλίνης με τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πλαϊνά προστατευτικά κάγκελα τα οποία, ωστόσο, δεν περιέλαβε στην προσφορά της αλλά ως επιλογή. Ειδικότερα,

Αριθμός απόφασης: 713/2020

στον δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν προαπέδειξε την οικονομική και χρηματοοικονομική της επάρκεια καθώς απαιτούνταν η συμπλήρωση στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ ο γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών των τριών τελευταίων ετών, τα οποία έτη, εφόσον η διενέργεια του διαγωνισμού έγινε στις 6-02-2020, είναι σαφές ότι είναι τα έτη 2017, 2018 και 2019. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε το ΕΕΕΣ για χρονικά διαστήματα μέχρι και τις 30-06-2018 με αποτέλεσμα να το έχει συμπληρώσει πλημμελώς ενώ το γεγονός ότι ενδέχεται να συντάσσει ισολογισμούς που λήγουν στις 30/6 κάθε έτους δεν συνιστά επαρκή λόγο για την παροχή ελλιπών στοιχείων γιατί η Διακήρυξη απαιτεί ελάχιστο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τρία τελευταία έτη ίσο με το ύψος του συνολικού προϋπολογισμού του κάθε τμήματος για το οποίο συμμετέχουν με ΦΠΑ για την απόδειξη του οποίου πρέπει να επικαλεστούν εναλλακτικά τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη δικαιολογητικά και όχι μόνο εγκεκριμένο ισολογισμό αλλά και γιατί μέχρι τις 31-12-2019 ο κύκλος εργασιών της ήταν προδήλως γνωστός σε αυτήν και, σε κάθε περίπτωση, κατά το στάδιο αυτό απαιτείτο προαπόδειξη και όχι η προσκόμιση των αποδεικτικών εγγράφων.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ ως ετήσιος κύκλος εργασιών πρέπει στη συνέχεια να αποδειχθεί με επίσημες οικονομικές καταστάσεις και, συνηθέστερα, τον εγκεκριμένο ισολογισμό της. Πέραν του γεγονότος ότι τα δηλωθέντα έτη ξεπερνούν κατά πολύ τον προϋπολογισμό της υπό ανάθεση σύμβασης, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει με την προσφορά της και τραπεζική βεβαίωση με ημερομηνία 18-11-2019 που αναφέρει ότι τα όρια χρηματοδότησης της εταιρείας είναι 5 εκατομμύρια ευρώ, ήτοι πολύ πιο πάνω από την προϋπολογισθείσα του επίμαχου διαγωνισμού και για το λόγο αυτό έχει αποδείξει την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου επιλογής.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός ότι οι κύκλοι εργασιών της συγκεκριμένης εταιρείας στα οικονομικά έτη 2016, 2017 και 2018 είναι κατά πολύ πολλαπλάσιοι από το ύψος της δαπάνης της Διακήρυξης είναι καταφανώς αβάσιμος ενόψει της αρχής της τυπικότητας,

Αριθμός απόφασης: 713/2020

καθώς η Διακήρυξη, για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των διαγωνιζομένων, απαιτεί γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τρία τελευταία έτη, ήτοι και για το 2019, κατ' ελάχιστο ίσο με το ύψος του συνολικού προϋπολογισμού του κάθε τμήματος για το οποίο συμμετέχουν με Φ.Π.Α. και η έλλειψη αυτή δεν μπορεί να συμπληρωθεί με υψηλούς ετήσιους κύκλους εργασιών προηγούμενων ετών, ενώ ούτε από την τραπεζική βεβαίωση προκύπτει ο γενικός κύκλος εργασιών της παρεμβαίνουσας για το 2019.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι το επίμαχο κριτήριο επιλογής σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη θα αποδειχθεί με τη συνδυαστική, και όχι εναλλακτική, προσκόμιση οικονομικών καταστάσεων ή αποσπασμάτων οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων και δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελείτο αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο. Επομένως, αναφορικά με το ζητούμενο προαποδεικτικώς ΕΕΕΣ ο δηλούμενος κύκλος εργασιών θα αποδειχθεί με προσκόμιση οικονομικών καταστάσεων ή αποσπασμάτων οικονομικών καταστάσεων, το οποίο δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ. Για τη χρήση 1-07-2018 έως 30-06-2019, το Διοικητικό Συμβούλιο τις ενέκρινε στις 14-02-2020 και η Γενική Συνέλευση στις 10-03-2020, ενώ καταχωρήθηκαν στο ΓΕΜΗ στις 3-04-2020 με αριθμό καταχώρησης 2114651 και ως εκ τούτου κατά την υποβολή της προσφοράς της δεν υπήρχε δημοσιευμένος ή έστω εγκεκριμένος ισολογισμός για να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ προαποδεικτικώς ενώ, στη συνέχεια, θα έπρεπε να προσκομιστούν τα ως άνω αναφερόμενα αποδεικτικά έγγραφα σωρευτικά. Εξάλλου, στη Διακήρυξη δεν ορίζεται σαφώς και ρητώς κύκλος εργασιών των ετών 2019, 2018 και 2017 και ως εκ τούτου δεν δύναται ο οικείος όρος να ερμηνευθεί εις βάρος της.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

57. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.5 προβλέπεται ότι όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ελάχιστο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τρία τελευταία έτη ίσο με το ύψος του συνολικού προϋπολογισμού του κάθε τμήματος για το οποίο συμμετέχουν, με Φ.Π.Α. και ότι σε περίπτωση που οι πληροφορίες σχετικά με τον κύκλο εργασιών (γενικό) δεν είναι διαθέσιμες για ολόκληρη την απαιτούμενη περίοδο, ο οικονομικός φορέας αναφέρει την ημερομηνία που ιδρύθηκε ή άρχισε τις δραστηριότητές του. Σύμφωνα δε με το άρθρο 2.2.9.1 προβλέπεται ότι προς προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων επιλογής, οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν ΕΕΕΣ και στο άρθρο 2.2.9.2, υπό Β3, ως απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ορίζεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων, οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας και δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών. Επισημαίνεται δε ότι, εάν ο προσωρινός ανάδοχος, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. Επομένως, σύμφωνα με τη γραμματική ερμηνεία της Διακήρυξης, προκειμένου οι συμμετέχοντες να πληρούν το κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας θα πρέπει να διαθέτουν ελάχιστο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τρία τελευταία έτη, προ του έτους του διαγωνισμού που διενεργήθηκε το τρέχον έτος, ήτοι τα έτη 2019, 2018 και 2017, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Κατά τις διατάξεις του φορολογικού δικαίου, το φορολογικό

Αριθμός απόφασης: 713/2020

έτος ταυτίζεται με το ημερολογιακό με τη ρητώς προβλεπόμενη δυνατότητα τα νομικά πρόσωπα ή οι νομικές οντότητες που τηρούν διπλογραφικά βιβλία, ως η παρεμβαίνουσα, το φορολογικό έτος να μπορεί να λήγει στις 30 Ιουνίου και, εν προκειμένω, στις 30-06-2019. Προς απόδειξη δε του επίμαχου κριτηρίου επιλογής απαιτούνται όλα τα προαναφερόμενα έγγραφα, εκτός εάν για βάσιμο λόγο δεν μπορούν να προσκομιστούν, οπότε ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να προσκομίσει οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

58. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της ΕΕΕΣ όπου στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, στην Ενότητα Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, έχει δηλώσει ετήσιο κύκλο εργασιών για τα χρονικά διαστήματα 01.07.2017 - 30.06.2018, 18.287.550.03 ευρώ, 01.07.2016 - 30.06.2017, 16.817.832.77 ευρώ και 01.07.2015 - 30.06.2016, 4.949.216.06 ευρώ. Παράλληλα, αναφέρει ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων με ασφαλισμένο ποσό 2.000.000 ευρώ. Στις άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις δηλώνει επί λέξει: *«Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 η εταιρεία μας θα προσκομίσει: α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο»*. Επιπλέον, με την προσφορά της υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση για τον ετήσιο κύκλο εργασιών που αφορά στα ίδια χρονικά διαστήματα που έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ καθώς και ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ» με ημερομηνία 18.11.2019 στο οποίο δηλώνεται ότι η εν λόγω Τράπεζα έχει εγκρίνει ως όριο χρηματοδότησης της παρεμβαίνουσας τα 5.000.000 ευρώ και για εγγυητικές επιστολές έχει εγκρίνει το ποσό των 500.000 ευρώ. Επομένως, η παρεμβαίνουσα δήλωσε τα απαιτούμενα προαποδεικτικώς στοιχεία έως τις 30-6-2018 ενώ για το επόμενο διάστημα, ήτοι ως τις 30-06-2019, αφενός μεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ ότι θα προσκομίσει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη αποδεικτικά έγγραφα για τις τρεις τελευταίες

Αριθμός απόφασης: 713/2020

χρήσεις, χωρίς να δηλώσει συγκεκριμένο ποσό για το διάστημα 30-06-2018 έως 30-06-2019 και για το διάστημα αυτό προσκόμισε αποδεικτικώς, ως κατάλληλο, κατά την κρίση της, έγγραφο απόδειξης της οικονομικής και χρηματοοικονομικής ικανότητας, τραπεζική βεβαίωση καθώς δεν διέθετε κατά την υποβολή της προσφοράς της εγκεκριμένου ή δημοσιευμένου ισολογισμούς για το διάστημα αυτό επισυνάπτοντας στην παρέμβασή της το πρώτον τα όσα βασίμως υποστηρίζει με την παρέμβασή της σχετικά με την έγκριση και δημοσίευση των οικείων στοιχείων, δηλαδή, αποδεικνύοντας το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ τον βάσιμο λόγο τον οποίο απαιτεί η Διακήρυξη προκειμένου ο διαγωνιζόμενος να δύναται να προσκομίσει, κατά την κρίση του, οποιοδήποτε κατάλληλο έγγραφο.

59. Επειδή, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη των Μελών Ι. Θεμελή και Μ. Κανάβα, η παρεμβαίνουσα ουδέν δηλώνει στο ΕΕΕΣ ως προς το γενικό κύκλο εργασιών της για το έτος 2019, παρά το ότι τούτο ρητώς απαιτείται προς προαπόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου του όρου 2.2.5 της διακήρυξης. Η δε γενική και αόριστη αναφορά στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας ότι δύναται να προσκομίσει προς απόδειξη του κριτηρίου τα προβλεπόμενα στη διακήρυξης αποδεικτικά μέσου ουδόλως μπορεί να αναπληρώσει την υποχρέωση προαπόδειξης, ήτοι εν προκειμένω της δήλωσης στο ΕΕΕΣ του ύψους του γενικού κύκλου εργασιών για το έτος 2019, το οποίο δεν έπραξε η παρεμβαίνουσα. Ομοίως, ούτε η υποβληθείσα με την προσφορά τραπεζική βεβαίωση δύναται να υποκαταστήσει την έλλειψη δήλωσης στο ΕΕΕΣ ως προς το γενικό κύκλο εργασιών έτους 2019 καθώς, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 45, ο έλεγχος της αληθείας των δηλουμένων στο ΕΕΕΣ από ένα οικονομικό φορέα δια των προσκομιζόμενων από αυτόν εγγράφων και δικαιολογητικών προϋποθέτει την καταρχήν δήλωση των απαιτούμενων στοιχείων στο ΕΕΕΣ άλλως καταλύεται το ρητώς προβλεπόμενο στη διακήρυξη στάδιο της προαπόδειξης. Αλυσιτελώς δε η παρεμβαίνουσα επικαλείται το γεγονός ότι για το έτος 2019 δεν είχε εγκριθεί κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ο ισολογισμός της, καθώς τούτο αποτελεί έτερο ζήτημα της προαπόδειξης του κριτηρίων δια των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ, σε κάθε δε περίπτωση η διακήρυξη προβλέπει τη δυνατότητα απόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου

Αριθμός απόφασης: 713/2020

και με έτερα αποδεικτικά μέσα. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

60.Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ε. Αψοκάρδου, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της δήλωσε υπευθύνως ότι θα προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά έγγραφα για τις τρεις τελευταίες χρήσεις, ήτοι και για τη χρήση 1-07-2018 έως 30-06-2019, χωρίς ωστόσο να είναι σε θέση να δηλώσει υπευθύνως για τη χρήση αυτή ακριβές ποσό δοθέντος ότι δεν διέθετε εγκεκριμένο ισολογισμό κατά την υποβολή της προσφοράς της το οποίο απαιτούνταν από τη Διακήρυξη προκειμένου να διαπιστωθεί εάν ο διαγωνιζόμενος πληροί το κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, με την προσφεύγουσα να προβάλλει επί της ουσίας τη μη πλήρωση της υποχρέωσης προκαταρκτικής απόδειξης των ως άνω ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής με την υποβολή του υποβληθέντος ελλειμματικού ΕΕΕΣ, ήτοι την εν τοις πράγμασι πλήρωση της προαποδεικτικής λειτουργίας του. Ωστόσο, σε περίπτωση υποβολής, με τον φάκελο της προσφοράς, των απαιτούμενων δικαιολογητικών προς απόδειξη κριτηρίου επιλογής, δοθέντος ότι τα δικαιολογητικά είναι έγγραφα μείζονος αποδεικτικής ισχύος σε σχέση με το ΕΕΕΣ το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και η υποβολή του είναι μεν υποχρεωτική, πλην όμως παρέχει προκαταρκτική απόδειξη, έχει κριθεί ότι θα θεωρούνταν ευλόγως ότι η ελλιπής συμπλήρωση του ΕΕΕΣ συνιστά θεραπεύσιμη πλημμέλεια, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 (Ελ.Συν ΤΜΗΜΑ VI, απόφαση 296/2018 σκ. VI, βλ. και ΑΕΠΠ 836/2018, σκ.58-59). Εν προκειμένω, το κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που αφορά στο εάν οι οικονομικοί φορείς έχουν επαρκή οικονομικά μέσα για να εκτελέσουν τη σύμβαση μαζί με άλλες οικονομικές υποχρεώσεις και δεσμεύσεις, για το έτος 2019 επιχειρείται να αποδειχθεί ότι πληρούται με την προσκόμιση της ως άνω τραπεζικής βεβαίωσης η έκδοση της οποίας έπεται της επίμαχης διαχειριστικής χρήσης. Υπό την αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή, θα ισοδυναμούσε με απαίτηση (δήλωση ετήσιου κύκλου εργασιών για το χρονικό διάστημα 1-07-2018 έως 30-06-2019) που η παρεμβαίνουσα θα

Αριθμός απόφασης: 713/2020

ήταν *a priori* αδύνατο να εκπληρώσει. Επομένως, σύμφωνα με την γενική αρχή του δικαίου ότι ουδείς υποχρεούται στα αδύνατα (*impossibillium nulla est obligatio*), δεν θα εδύνατο να απορριφθεί η προσφορά της λόγω μη δήλωσης στο ΕΕΕΣ στοιχείων για την τελευταία διαχειριστική χρήση (πρβλ. ΑΕΠΠ 219/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου). Παρ'όλ'αυτά, η αναθέτουσα αρχή, προτού κρίνει ότι η παρεμβαίνουσα πληροί το κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας όφειλε να κρίνει εάν αυτή απέδειξε με κατάλληλο έγγραφο τα μη δηλωθέντα προαποδεικτικώς στο ΕΕΕΣ οικονομικά στοιχεία για το τελευταίο οικονομικό έτος, δεδομένου ότι ο όρος της Διακήρυξης είναι ρητός και σαφής, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Θα έπρεπε, δηλαδή, να κρίνει εάν η τραπεζική βεβαίωση που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα δύναται να θεωρηθεί ως κατάλληλο έγγραφο, όπερ και έπραξε. Ωστόσο, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, προκειμένου ο διαγωνιζόμενος να δύναται να απαλλαγεί από την υποχρέωση προσκόμισης των απαιτούμενων υπό 2.2.9.2, Β3, α), β) και γ) αποδεικτικών εγγράφων, θα πρέπει να μην είναι σε θέση να τα προσκομίσει για βάσιμο λόγο. Ούτε από την προσβαλλόμενη αλλά ούτε από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής προκύπτει η λήψη υπόψη από αυτήν του πραγματικού γεγονότος της μη έγκρισης των οικονομικών καταστάσεων της παρεμβαίνουσας κατά το διάστημα αυτό ώστε κατά την υποβολή της προσφοράς της να είναι σε θέση να γνωρίζει το ακριβές ύψος του ετήσιου κύκλου της τελευταίας διαχειριστικής χρήσης, το οποίο προκύπτει κατόπιν της εγκρίσεώς του από τη Γενική Συνέλευση. Ωστόσο, αν και εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας χωρίς να έχει ζητήσει περαιτέρω στοιχεία ώστε να αποδειχθεί η αδυναμία δήλωσης συγκεκριμένου ετήσιου κύκλου εργασιών για το διάστημα από 1-07-2018 έως 30-06-2019 από την παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της και η επιλογή της να προσκομίσει την ως άνω τραπεζική βεβαίωση ως κατάλληλο αποδεικτικό έγγραφο, η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της προσκόμισε όλα τα κατάλληλα έγγραφα που αποδεικνύουν παραδεκτώς τους πραγματικούς ισχυρισμούς της περί μη έγκρισης του ισολογισμού της από τη Γενική Συνέλευση κατά την υποβολή της προσφοράς της, ώστε να μην καταστεί δυνατό να δηλωθεί επακριβώς προαποδεικτικώς ο ετήσιος

Αριθμός απόφασης: 713/2020

κύκλος εργασιών της για το διάστημα αυτό. Επομένως, δοθέντος ότι παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988), ήτοι και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.), η προσβαλλόμενη δεν πάσχει ακυρότητα. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

61. Επειδή σύμφωνα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί επίσης την προδιαγραφή 8 καθώς από την προσφορά της προκύπτει ότι δεν διαθέτει προστατευτικά κάγκελα $\frac{3}{4}$ αλλά πλαϊνά προστατευτικά διαιρούμενου τύπου που είναι 4 στο σύνολό τους (2 στο σύνολο κάθε πλευράς) και όχι 2 και το ύψος των οποίων είναι 35 εκατοστά ώστε, αν συνυπολογιστεί το ύψος του στρώματος 14 εκατοστών, να μην είναι σε συμφωνία με την Ευρωπαϊκή Οδηγία IEC EN 60601-2-52 που αφορά την ασφάλεια και τη λειτουργία των ιατρικών κρεβατιών και η οποία απαιτείται από τη Διακήρυξη. Αν και, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα διαθέτει τον απαιτούμενο τύπο πλαϊνών προστατευτικών, προσφέρει άλλο τύπο ο οποίος δεν πληροί τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι προσφέρει το μοντέλο ELEGANZA 1 που διαθέτει πλαϊνά αναδιπλούμενα προστατευτικά κάγκελα $\frac{3}{4}$ στην κάθε πλευρά της κλίνης (2 στο σύνολο) καθώς και ότι το ίδιο μήκος έχουν και τα μονοκόμματα προστατευτικά κάγκελα που διαθέτει η παρεμβαίνουσα, ήτοι 146,5 εκατοστά, καλύπτουν δηλαδή αμφότερα τα $\frac{3}{4}$ του συνολικού μήκους της επιφάνειας κατάκλισης, ενώ η Επιτροπή διαπίστωσε κατά την παρουσίαση ότι τα προσφερόμενα πλαϊνά προστατευτικά κάγκελα της παρεμβαίνουσας πληρούν την εν λόγω προδιαγραφή και ως προς το μήκος του και ως προς τον αριθμό τους (2 στο σύνολο σε κάθε πλευρά). Σχετικά δε με το ύψος τους, από την προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι τα πλαϊνά προστατευτικά που προσφέρει

Αριθμός απόφασης: 713/2020

έχουν ύψος 35 εκατοστών, αλλά το ύψος του πάνω μέρους των πλαϊνών προστατευτικών από την επιφάνεια κατάκλισης είναι 38 εκατοστά λόγω της όλης κατασκευής έδρασης των κιγκλιδωμάτων και της χειρολαβής στήριξης και ανάκλισης αυτών όπως διαπιστώθηκε στην επίδειξη, δηλαδή, με το προσφερόμενο στρώμα, η παρεμβαίνουσα υπερκαλύπτει τα 22 εκατοστά μεταξύ του ύψους στρώματος και του ύψους των πλαϊνών προστατευτικών σύμφωνα με την ευρωπαϊκή οδηγία IEC EN 60601 -2-52, όπως αυτή ορίζει, εφόσον το ύψος μεταξύ της άνω επιφάνειας του στρώματος και του άνω μέρους των πλαϊνών προστατευτικών κιγκλιδωμάτων είναι 24 εκατοστά.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα, αναφέροντας παραδείγματα από άλλους κατασκευαστικούς οίκου, ισχυρίζεται ότι όταν γίνεται λόγος για πλαϊνά προστατευτικών 3/4, αναφερόμαστε αποκλειστικά στα μονοκόμματα και όχι στα διαιρούμενα, χαρακτηρισμό που δίνει και η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της για τα μονοκόμματα πλαϊνά προστατευτικά. Σε κάθε περίπτωση, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα μοντέλο δεν πληροί την επίμαχη προδιαγραφή καθώς το σύνολο της επιφάνειας κατάκλισης της προσφερόμενης κλίνης είναι 200 εκατοστά και, ως εκ τούτου, τα $\frac{3}{4}$ θα ήταν 150 εκατοστά και όχι 146.5 εκατοστά, ήτοι υπολειπόμενα κατά 3,5 εκατοστά του μήκους των $\frac{3}{4}$.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ερείδονται σε αυθαίρετη ερμηνεία της επίμαχης απαίτησης καθώς, σε ό, τι αφορά τον αριθμό τους είναι 2 στο σύνολο σε κάθε πλευρά ώστε να μπορούν να είναι ανεξάρτητα μεταξύ τους για να μπορούν να ακολουθούν τις κινήσεις του ερεισίνωτου, σε ό,τι αφορά στο μήκος των πλαϊνών προστατευτικών, από την προσφορά της προκύπτει ότι τα μονοκόμματα έχουν μήκος 146,5 εκατοστών και τα προσφερόμενα διαιρούμενα έχουν μήκος 148 εκατοστών μαζί με το κενό 2 εκατοστών που έχουν μεταξύ τους (96,5+49,5+2 εκατοστά) και, επομένως, αμφότερα είναι πλαϊνά $\frac{3}{4}$ και σε ό,τι αφορά το ύψος τους, στην προσφορά της αναφέρεται ότι το ύψος των κιγκλιδωμάτων είναι 35 εκατοστά και, παράλληλα, αναφέρεται ξεκάθαρα ότι το ύψος αυτών μετρούμενου πάνω από την πλατφόρμα στρωμνής είναι 38 εκατοστά διότι λόγω της ανάγκης κατασκευής των

Αριθμός απόφασης: 713/2020

κιγκλιδωμάτων και του μηχανισμού ανάκλισης αυτών που εδράζεται στο ερεισίνωτο, αφήνει ένα υποχρεωτικό κενό διάστημα των 3 εκατοστών, με αποτέλεσμα, αφαιρουμένου του στρώματος ύψους 14 εκατοστών, να υπολείπεται ύψος 24 εκατοστών από την άνω επιφάνεια του στρώματος έως το άνω μέρος των κιγκλιδωμάτων, ήτοι 2 εκατοστά πάνω από το ελάχιστο ύψος που απαιτεί η Ευρωπαϊκή οδηγία IEC EN 60601-2-52, όπως αποδεικνύεται και από τα προσκομιζόμενα με την προσφορά της έγγραφα.

62. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, ως αναλύεται υπό σκ. 47, τα πλαϊνά προστατευτικά πρέπει να είναι 2 σε κάθε πλευρά της κλίνης, ήτοι 4 στο σύνολό τους, να καλύπτουν τουλάχιστον κατά $\frac{3}{4}$ το μήκος της επιφάνειας κατάκλισης και να έχουν ύψους περίπου 40 εκατοστά καθώς το ευρωπαϊκό πρότυπο IEC EN 60601-2-52 απαιτεί το ύψος τους να είναι ίσο με το ύψος του στρώματος συν 22 εκατοστά.

63. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στο οποίο, στην επίμαχη προδιαγραφή παραπέμπει στο Φυλλάδιο 1, σελ. 2-3, προδ. 8, στο Εγχειρίδιο χρήσης, σελ. 26, 47, προδ. 8 και στο Τεχνικό πιστοποιητικό 1, προδ. 8. Τόσο στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1», σελ. 2 και 3 δεν προκύπτουν συγκεκριμένες διαστάσεις των πλαϊνών σε σχέση με το μήκος της επιφάνειας κατάκλισης αλλά ούτε και στο Εγχειρίδιο χρήσης, σελ. 26, 47. Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε επίσης ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» στο οποίο αναφέρει ότι η επιφάνεια κατάκλισης είναι διαστάσεων 200 x 90 cm, το οποίο επίσης, αναφέρεται στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1», σελ.19. Ως εκ τούτου, τα $\frac{3}{4}$ του μήκους της επιφάνειας κατάκλισης είναι 150 εκατοστά, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της. Στη δε σελ. 6 του τελευταίου αρχείου, αναφέρεται ότι τα πλαϊνά προστατευτικά είναι $\frac{3}{4}$, δίνοντας τον χαρακτηρισμό αυτό, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα μόνο για τα μονοκόμματα και όχι για τα διαιρούμενα πλαϊνά. Ωστόσο, το μήκος των μονοκόμματων που χαρακτηρίζονται ως $\frac{3}{4}$ και δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα και το μήκος των διαιρούμενων είναι σχεδόν το ίδιο με απόκλιση μισού εκατοστού, ανεξαρτήτως του ότι στα διαιρούμενα υφίσταται κενό μεταξύ τους 2 εκατοστών με αποτέλεσμα να καλύπτουν 148 εκατοστά

Αριθμός απόφασης: 713/2020

του μήκους της κλίνης. Επιπλέον, στο ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΒΟΗΘΗΜΑ-ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ΚΛΙΝΗΣ», στη σελ. 68, ως παραδέχεται και η παρεμβαίνουσα, προκύπτει ότι το μήκος τους αθροιστικά είναι 146 εκατοστά, με το πλευρικό κιγκλίδωμα στα 96,5 εκατοστά και το πλευρικό κιγκλίδωμα κεφαλής στα 49,5 εκατοστά (σύνολο 146). Ωστόσο, υπό 18.2 αναφέρεται ως «μέγιστες διαστάσεις στρωμνής» ως μήκος 200 εκατοστά και σε παρένθεση 190 εκατοστά. Στις δε απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι τα πλαϊνά, εκτός των αναφορών στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως διαπίστωσε η ίδια η Επιτροπή κατά την επίδειξη που μέτρησε το μήκος τους και το συνολικό μήκος της κλίνης καλύπτουν τα $\frac{3}{4}$ αυτής. Σχετικά δε με το ύψος, από το σύνολο των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει η κάλυψη του ελάχιστου ύψους των 22 εκατοστών κατά τα ευρωπαϊκά πρότυπα, τόσο ρητώς (από το ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ) όσο και από τα μεγέθη που αναγράφονται σε αυτήν, ήτοι 38 εκατοστά ύψος πλαϊνών (βλ. ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΒΟΗΘΗΜΑ- ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ) και 14 εκατοστά στρώμα (βλ. ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2, σελ.5). Εξάλλου, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, η παρεμβαίνουσα προσέφερε, ως απαιτεί η Διακήρυξη, 4 πλαϊνά προστατευτικά, 2 στο σύνολο σε κάθε πλευρά της κλίνης. Περαιτέρω, κατόπιν του από 16-01-2020 διευκρινιστικού εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μήκος της κλίνης γίνεται αποδεκτή απόκλιση ± 10 , στη δε προδιαγραφή 8 ± 15 .

64. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί την επίμαχη προδιαγραφή και, επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της. Συνακόλουθα, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

65. Επειδή σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της δεν πληροί την προδιαγραφή 9 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης και, ειδικότερα, την απαίτηση να υπάρχει η δυνατότητα οριζοντίωσης της κλίνης καθώς συγχέονται οι θέσεις οριζοντίωση και

Αριθμός απόφασης: 713/2020

autocontour, η οποία είναι θεραπευτική θέση και επιτυγχάνεται με την ταυτόχρονη ανύψωση -χαμήλωμα των τμημάτων της πλάτης και των μηρών.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η Διακήρυξη απαιτεί να μπορεί να επιτευχθεί η οριζοντίωση της κλίνης με την πίεση ενός και μόνο πλήκτρου προγραμματισμένου για την συγκεκριμένη ενέργεια και, παραπέμποντας σε συγκεκριμένες σελίδες του εγχειριδίου χρήσης, υποστηρίζει ότι από την προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτό είναι δυνατό με τα δύο προγραμματισμένα πλήκτρα, το πλήκτρο autocontour και το πλήκτρο CPR. Επισημαίνει δε ότι είχε τη δυνατότητα να το διαπιστώσει και στην επίδειξη της προσφερόμενης από την παρεμβαίνουσα κλίνης.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η θέση CPR διαφέρει από τη θέση οριζοντίωσης καθώς απαιτείται από την προδιαγραφή 10ε του Παραρτήματος II Α)1. και είναι η κίνηση εκείνη η οποία χρησιμοποιείται για την καρδιοαναπνευστική ανάνηψη του ασθενή και απαιτεί την πλήρη οριζοντιοποίηση της επιφάνειας κατάκλισης και το ταυτόχρονο χαμήλωμα της κλίνης στο χαμηλότερο ύψος ώστε η επιφάνεια να γίνει σταθερή και άκαμπτη.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η ερμηνεία της προσφεύγουσας είναι παρελκυστική καθώς το ζητούμενο στην επίμαχη προδιαγραφή είναι μέσω του χειριστηρίου να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση, Trendeleburg, CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας, τα οποία προκύπτουν από την προσφορά της και τις παραπομπές που αναφέρει.

66. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, Α) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ, 1. Χαρακτηριστικά Κλίνης (ΣΒ 45%), στο σημείο 9 απαιτείται: *«Να διαθέτει χειριστήριο ενσύρματο ασθενή και χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού. Το χειριστήριο του νοσηλευτικού προσωπικού να μπορούν να ελέγχουν όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης και να έχουν την δυνατότητα επιλεκτικής απομόνωσης-περιορισμό κινήσεων αυτής και ως εκ τούτου αποφυγή απρόσκοπτων κινήσεων. Τα χειριστήρια να*

Αριθμός απόφασης: 713/2020

ενεργοποιούνται με ένα κουμπί ή άλλο τρόπο και να απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από ορισμένο χρόνο. Επιπλέον να υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση, Trendeleburg, CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας», στο δε άρθρο 2.3.1 προβλέπεται ότι η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου καθώς και ότι κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β), είναι εναλλακτική προσφορά (περ. δ) ή αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. η).

67. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε Φύλλο Συμμόρφωσης στο οποίο αναφέρει επί λέξει για την επίμαχη προδιαγραφή: «*ΝΑΙ. Διαθέτει ενσύρματο χειριστήριο ασθενή καθώς και χειριστήριο νοσηλευτικού προσωπικού. Με το χειριστήριο του νοσηλευτικού προσωπικού μπορούν να ελεγχθούν όλες οι ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης και έχει την δυνατότητα επιλεκτικής απομόνωσης-περιορισμό κινήσεων αυτής για την αποφυγή απρόσκοπτων κινήσεων. Τα χειριστήρια ενεργοποιούνται με ένα κουμπί (Go button) και απενεργοποιούνται αυτόματα σε περίπτωση μη χρήσης τους μετά από τρία λεπτά αδράνειας. Επιπλέον υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση (autocontour), Trendeleburg, CPR και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας*» και παραπέμπει στο Εγχειρίδιο χρήσης, σελ. 37,38, 40, προδ. 9. Στο δε ηλεκτρονικό αρχείο ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ, στις σελίδες 37, 38 και 40 και στο ηλεκτρονικό αρχείο ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΒΟΗΘΗΜΑ-ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ΚΛΙΝΗΣ, στις σελίδες 39 επόμεν. προκύπτει η δυνατότητα οριζοντίωσης από δύο πλήκτρα, το πλήκτρο autocontour και το

Αριθμός απόφασης: 713/2020

πλήκτρο CPR. Από το κάτω βέλος του πλήκτρου autocontour είναι δυνατή η θέση οριζοντίωσης της κλίνης, ενώ στο ως άνω φυλλάδιο, το οικείο πλήκτρο ονομάζεται «πλήκτρο αυτόματης ισοπέδωσης» της επιφάνειας κατάκλισης, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της και η αναθέτουσα αρχή.

68. Επειδή με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα αποδεικνύει ότι πληροί την επίμαχη προδιαγραφή και, επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η θέση autocontour ως και η θέση CPR διαφέρουν από την οριζοντίωση της κλίνης προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς η προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα κλίση προσφέρει τη θέση οριζοντίωσης σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα και με το κάτω βέλος του πλήκτρου autocontour, που επιτυγχάνεται με το άνω βέλος. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

69. Επειδή σύμφωνα με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν υποβάλει με την προσφορά της βεβαίωση δέσμευσης του κατασκευαστικού οίκου για την κάλυψη και εντός της δεκαετίας για τη συντήρηση και την τεχνική υποστήριξη σε περίπτωση αφαίρεσης της εξουσιοδότησης και ότι το Πιστοποιητικό που προσκομίζει δεν παρέχει τη δέσμευση αυτή, ως απαιτεί η παρ. 2.2.6 των Ειδικών Τεχνικών Όρων.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει με την προσφορά της ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΟΙΚΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ, όπου στις παραγράφους 5 και 6 καλύπτει πλήρως με τα εκεί αναφερόμενα τους ειδικούς τεχνικούς όρους της παρ. 2.2.6.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι από την ανάγνωση ολόκληρης της επιστολής και όχι μεμονωμένων αποσπασμάτων, και ιδία από τις παραγράφους 5 και 6, προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης.

70. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, Β) ΕΙΔΙΚΟΙ ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ, 2. ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΩΣ, ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ-

Αριθμός απόφασης: 713/2020

ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΚΛΠ., 2.2. ΟΡΟΙ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ – ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, στο σημείο 2.2.6 απαιτείται: «Σε περίπτωση αφαίρεσης της εξουσιοδότησης του μητρικού οίκου προς τον προμηθευτή, για παροχή ανταλλακτικών - συντηρήσεων - τεχνικής υποστήριξης - εγγυήσεων κλπ. και εντός της απαιτούμενης δεκαετίας, θα πρέπει να κατατεθεί βεβαίωση δέσμευσης του οίκου κατασκευής για την συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος, με τους ίδιους ζητούμενους όρους μέχρι συμπλήρωσης της δεκαετίας τουλάχιστον», στο δε άρθρο 2.3.1 προβλέπεται ότι η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου καθώς και ότι κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β), είναι εναλλακτική προσφορά (περ. δ) ή αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. η).

71. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ, όπου αναφέρει επί λέξει: «5. Εξασφαλίζουμε τη διάθεση και την ύπαρξη αχρησιμοποίητων ανταλλακτικών και αναλώσιμου υλικού όπως επίσης και του σχετικού κατάλληλου υλικού για την πλήρη λειτουργία και απόδοση του προσφερόμενου εξοπλισμού και του παρελκόμενου εξοπλισμού του για τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια συνολικά από την ημερομηνία της οριστικής αποδοχής του σε πλήρη χρήση. Όλα τα ανωτέρω είναι προτεινόμενα από εμάς για την ορθή χρήση, είναι πλήρως συμβατά με τα ηλεκτρονικά και ηλεκτρικά μέρη του προσφερόμενου εξοπλισμού και δεν θα επηρεάσουν την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του.

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Θα συνεχίσουμε να παρέχουμε όλα τα ανωτέρω στο Γενικό Νοσοκομείο σε περίπτωση που η πάψει να είναι η αντιπρόσωπος - διανομέας μας στην Ελλάδα ή εάν η σταματήσει να διεξάγει επιχειρήσεις στην Ελλάδα, η θα παρέχει όλα τα ανωτέρω στον τελικό χρήστη, κάτω από τους ίδιους όρους, έτσι ώστε η λειτουργία του προσφερόμενου εξοπλισμού να είναι συνεχής και απρόσκοπτη μέχρι τη συμπλήρωση τουλάχιστον δέκα (10) ετών από την ημερομηνία της οριστικής αποδοχής σε πλήρη λειτουργία.

6. Για τον εξοπλισμό μας ως άνω, ο οποίος προσφέρεται στον ανωτέρω αναφερόμενο δημόσιο διαγωνισμό από την, η υποβληθείσα τεχνική περιγραφή, οι γενικοί και ειδικοί όροι, τα εγχειρίδια λειτουργίας, τα φύλλα συμμόρφωσης, τα πιστοποιητικά για εξειδικευμένο τεχνικό ή εκπαιδευτικό προσωπικό, η εξασφάλιση μακροχρόνιας προμήθειας ανταλλακτικών ή αναλώσιμου μονοπωλιακού υλικού, η εξασφάλιση μακροχρόνιας παροχής υπηρεσιών, εγκατάστασης, τεχνικής υποστήριξης, εκπαίδευσης κλπ, εγγυήσεις ή κάλυψη τεχνικού ή οικονομικού είδους, επιβεβαιώνονται και τεκμηριώνονται από εμάς».

72. Επειδή ως προκύπτει από το περιεχόμενο του Πιστοποιητικού που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, ο κατασκευαστικός οίκος δεσμεύεται τόσο μέχρι τη συμπλήρωση δεκαετίας όσο και για την περίπτωση αφαίρεσης της εξουσιοδότησης από την ίδια για την παροχή ανταλλακτικών, συντηρήσεων, τεχνικής υποστήριξης, εγγυήσεων κλπ, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και, συνακόλουθα, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

73. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει κατά πλειοψηφία εν μέρει δεκτή.

74. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει κατά πλειοψηφία εν μέρει δεκτή.

75. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 73, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016).

Αριθμός απόφασης: 713/2020

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει κατά πλειοψηφία την υπ' αριθμ. 08/13.04.2020 Απόφαση (Θέμα: 53) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων τετρακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών (1.491,94€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στις 22 Ιουνίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ**

**Η Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ
α/α ΑΡΓΥΡΩ ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ**