

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 26η Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια, Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - (ΕΑΔΗΣΥ/429/18.03.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στα Γιαννιτσά, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά τ... ..... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής παρεμβαίνων) που εδρεύει στ... .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί εν μέρει η υπ' αρ. 248/09-03-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής τ... ..... που έκανε εσφαλμένως αποδεκτές στα ανωτέρω προσβαλλόμενα τμήματα την συμμετοχή των : Α) ..... (ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: .....), τμήματα : 1. ΚΑΡΕΚΛΑΚΙ ΝΗΠΙΩΝ, 2. ΤΡΑΠΕΖΙ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟ ΠΑΙΔΙΚΟ και 53. ΚΑΛΥΜΜΑ ΚΑΛΟΡΙΦΕΡ και Β) ..... (ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: .....), τμήματα : 12. ΣΥΡΤΑΡΙΕΡΑ 12 ΘΕΣΕΩΝ με ΕΤΙΚΕΤΤΕΣ, 21. ΡΑΦΙΕΡΑ, ΕΠΙΔΑΠΕΔΙΑ με ΔΥΟ ΔΙΠΛΑ ΝΤΟΥΛΑΠΙΑ ΧΡΩΜΑΤΙΣΤΗ, 22. ΝΤΟΥΛΑΠΑ ΔΙΦΥΛΛΗ με ΡΑΦΙΑ ΔΙΧΡΩΜΗ και 46. ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕ 3 ΣΥΡΤΑΡΙΑ για ΑΙΘΟΥΣΑ, ΧΡΩΜΑΤΙΣΤΟ, καθώς και κάθε επόμενη της προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής που ερείδεται στην προσβαλλόμενη πράξη εκδοθείσες στο πλαίσιο του

## **Αριθμός απόφασης: 711/2022**

Δημόσιου Διεθνούς Ηλεκτρονικού (ΕΣΗΔΗΣ ..... ) Διαγωνισμού με αρ. .... /..... (.....) για ....., υποδιαιρούμενου σε 61 τμήματα, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα, περισσότερα η όλα τα τμήματα, συνολικού προϋπολογισμού 256.184,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: 317.668,16 €, ΦΠΑ 61.484,16 €).

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παραβόλο, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... και εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του e-παραβόλου με αναφορά «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι ο προσφεύγων, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής στις 10.03.2021, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

4. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον προς άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ως προς τη ζημία του από παράνομη συμμετοχή τρίτων, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η σύμβαση για τα μέρη τα οποία προσβάλλει, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών ου παρεμβαίνοντος περί έλλειψης εκ μέρους του προσφεύγοντος εννόμου συμφέροντος το οποίο δεν χρήζει εν προκειμένω προαπόδειξης καθόσον προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις *ad hoc* ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣτΕ 2521/2004), άλλωστε σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και συγκεκριμένα από την με αρ. 1145/2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής στην οποία περιλαμβάνεται και το με αρ. 307765/24-11-2021 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, κοινοποιηθέν και στον παρεμβαίνοντα με την προσβαλλόμενη, ευχερέστατα προκύπτει ότι ο προσφεύγων κατέθεσε προσφορά για το σύνολο των Ομάδων η οποία κατέστη αποδεκτή.

5. Επειδή, στις 21.03.2022, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 23.03.2022 απόψεις της επί της προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους αυθημερόν.

6. Επειδή ο παρεμβαίνων άσκησε την από 31.03.2022 παρέμβαση του ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος για τα τμήματα 1,2 και 53.

7. Επειδή, νομίμως και παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η ασκηθείσα παρέμβαση ενώπιον του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σε συνέχεια της με αρ. 606/2022 Πράξης της Προέδρου του.

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

8. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος αποδοχής των προσφορών των οικονομικών φορέων: Α) ..... – ..... (ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: .....), τμήματα : 1. ΚΑΡΕΚΛΑΚΙ ΝΗΠΙΩΝ, 2. ΤΡΑΠΕΖΙ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟ ΠΑΙΔΙΚΟ και 53. ΚΑΛΥΜΜΑ ΚΑΛΟΡΙΦΕΡ και Β) ..... (ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: .....), τμήματα : 12. ΣΥΡΤΑΡΙΕΡΑ 12 ΘΕΣΕΩΝ με ΕΤΙΚΕΤΤΕΣ, 21. ΡΑΦΙΕΡΑ, ΕΠΙΔΑΠΕΔΙΑ με ΔΥΟ ΔΙΠΛΑ ΝΤΟΥΛΑΠΙΑ ΧΡΩΜΑΤΙΣΤΗ, 22. ΝΤΟΥΛΑΠΑ ΔΙΦΥΛΛΗ με ΡΑΦΙΑ ΔΙΧΡΩΜΗ και 46. ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕ 3 ΣΥΡΤΑΡΙΑ για ΑΙΘΟΥΣΑ, ΧΡΩΜΑΤΙΣΤΟ. Ειδικότερα, αναφορικά με την συμμετοχή της εταιρίας ..... (ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: .....) παραθέτει το άρθρο 2.4.6 'Λόγοι απόρριψης προσφορών' της διακήρυξης, το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και τις Τεχνικές Προδιαγραφές και συγκεκριμένα το Β3 αυτών όπου ορίζεται «...Όπου ορίζονται συγκεκριμένες απαιτήσεις έκθεσης δοκιμών, από εργαστήριο, ποιοτικού ελέγχου εννοείται ότι παρότι υποτιμούνται οι έλεγχοι βάσει EN, δεκτή θα γίνεται και η πιστοποίηση βάσει έγκυρων Εθνικών Κανονισμών (ΕΛΟΤ, BS κ.τ.λ.)...» iv. Σύμφωνα με το Παράρτημα II στο άρθρο Β. Τεχνικές Προδιαγραφές και συγκεκριμένα στο Β4. Ειδικές Προδιαγραφές ανά είδος και συγκεκριμένα για το είδος/τμήμα 1. ΚΑΡΕΚΛΑΚΙ ΝΗΠΙΩΝ της διακήρυξης ορίζετε ρητά: Απαιτείται έκθεση δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου σύμφωνα με τα πρότυπα: EN 1728:2012 (Έπιπλα, καθίσματα – Μέθοδοι δοκιμών για τον καθορισμό αντοχής και ανθεκτικότητας), EN 1729-2:2012+A1:2015 (Καρέκλες για εκπαιδευτικά Ιδρύματα, μέθοδοι δοκιμών & απαιτήσεις ασφαλείας), EN 71-3:2013+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 3: Μετανάστευση συγκεκριμένων στοιχείων). v. Σύμφωνα με το Παράρτημα II στο άρθρο Β. Τεχνικές Προδιαγραφές και συγκεκριμένα στο Β4. Ειδικές Προδιαγραφές ανά είδος και συγκεκριμένα για το είδος/τμήμα 2 ΤΡΑΠΕΖΙ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟ ΠΑΙΔΙΚΟ της διακήρυξης ορίζετε ρητά: Απαιτείται έκθεση δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου σύμφωνα με τα πρότυπα: EN 71-1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών, Μέρος 1: Μηχανικές &

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

φυσικές ιδιότητες), EN 71-2:2011+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών, Μέρος 2: Αναφλεξιμότητα), EN 71-3:2013+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 3: Μετανάστευση συγκεκριμένων στοιχείων). vi. Σύμφωνα με το Παράρτημα II στο άρθρο Β. Τεχνικές Προδιαγραφές και συγκεκριμένα στο Β4. Ειδικές Προδιαγραφές ανά είδος και συγκεκριμένα για το είδος/τμήμα 53. ΚΑΛΥΜΜΑ ΚΑΛΟΡΙΦΕΡ της διακήρυξης ορίζετε ρητά: Απαιτείται έκθεση δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου σύμφωνα με τα πρότυπα: EN 71-1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών, Μέρος 1: Μηχανικές & φυσικές ιδιότητες), EN 71-2:2011+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών, Μέρος 2: Αναφλεξιμότητα), EN 71-3:2013+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 3: Μετανάστευση συγκεκριμένων στοιχείων). Επισημαίνουμε ότι η εταιρεία ....., δεν κατέθεσε με την προσφορά της, τις απαιτούμενες από την διακήρυξη εκθέσεις δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου για τα είδη/τμήματα: 1. ΚΑΡΕΚΛΑΚΙ ΝΗΠΙΩΝ 2. ΤΡΑΠΕΖΙ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟ ΠΑΙΔΙΚΟ και 53. ΚΑΛΥΜΜΑ ΚΑΛΟΡΙΦΕΡ. Και συγκεκριμένα: Για το είδος/τμήμα 53. ΚΑΛΥΜΜΑ ΚΑΛΟΡΙΦΕΡ δεν κατέθεσε κανένα έγγραφο που να αποδεικνύει τα παραπάνω. Για τα είδη/τμήματα 1. ΚΑΡΕΚΛΑΚΙ ΝΗΠΙΩΝ και 2. ΤΡΑΠΕΖΙ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟ ΠΑΙΔΙΚΟ, κατέθεσε μεν έκθεση δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου μόνο για το πρότυπο 71-3:2013+A1:2014 αλλά η εν λόγω δοκιμή δεν αφορά την όλη κατασκευή των συγκεκριμένων προϊόντων, παρά μόνο ένα κομμάτι ξύλο το οποίο μάλιστα δεν αναφέρει καν η έκθεση από τι υλικό είναι, όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό το οποίο κατέθεσε. Το προϊόν της δοκιμής, το βαφτίζει δοκίμιο από καρεκλάκι νηπίων, στη φωτογραφία όμως του δείγματος υπάρχει ένα τετράγωνο κομμάτι ξύλου αγνώστων προδιαγραφών (μέσα στην έκθεση δεν αναφέρονται οι προδιαγραφές του). Το τραπέζι π.χ. σύμφωνα με τη διακήρυξη θα έπρεπε να είναι κατασκευασμένο από ξύλο φουρνιστής οξιάς ο σκελετός και από MDF με επένδυση φορμάικα το καπάκι. Για το συγκεκριμένο προϊόν λοιπόν θα έπρεπε να γίνουν δοκιμές και από κομμάτι του σκελετού που είναι φτιαγμένο από οξιά

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

και βερνικωμένο αλλά και από το καπάκι που είναι φτιαγμένο από MDF με επένδυση φορμάικας και περιέχεται και κόλλα ενδιάμεσα. Ως εκ τούτου λοιπόν ούτε και η συγκεκριμένη έκθεση δοκιμών θα έπρεπε να γίνει δεκτή στον διαγωνισμό. Για τα υπόλοιπα πρότυπα και συγκεκριμένα για το καρεκλάκι EN 1728:2012 (Επιπλα, καθίσματα – Μέθοδοι δοκιμών για τον καθορισμό αντοχής και ανθεκτικότητας), EN 1729-2:2012+A1:2015 (Καρέκλες για εκπαιδευτικά Ιδρύματα, μέθοδοι δοκιμών & απαιτήσεις ασφαλείας) και για το τραπέζι EN 71-1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών, Μέρος 1: Μηχανικές & φυσικές ιδιότητες), EN 71-2:2011+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών, Μέρος 2: Αναφλεξιμότητα), αντί των απαιτούμενων εκθέσεων δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου κατέθεσε δηλώσεις συμμόρφωσης συντεταγμένες από την ίδια την εταιρία Παπαναστασίου, στις οποίες παρατύπως και ψευδώς έχει δώσει τη μορφή έκθεσης δοκιμών ΑΛΛΑ Η ΕΤΑΙΡΙΑ ..... ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗ Ή ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΝΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΕΙ ΩΣ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΝΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΕΙ ΟΛΕΣ ΑΥΤΕΣ ΤΙΣ ΔΟΚΙΜΕΣ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΣΤΗ ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Έτσι, τα έγγραφα – δηλώσεις συμμόρφωσης που κατέθεσε για τα είδη 1. και 2. σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν εκθέσεις δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου. Επομένως γι' αυτούς τους λόγους πρέπει να αποκλειστεί η συμμετοχή της στα συγκεκριμένα τμήμα της διακήρυξης.

2. Κατά τον έλεγχο των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς του «.....» κατασκευή και εμπορία επίπλων (ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: .....) και συγκεκριμένα για τα είδη/τμήματα: 12. ΣΥΡΤΑΡΙΕΡΑ 12 ΘΕΣΕΩΝ με ΕΤΙΚΕΤΤΕΣ, 21. ΡΑΦΙΕΡΑ, ΕΠΙΔΑΠΕΔΙΑ με ΔΥΟ ΔΙΠΛΑ ΝΤΟΥΛΑΠΙΑ ΧΡΩΜΑΤΙΣΤΗ 22. ΝΤΟΥΛΑΠΙΑ ΔΙΦΥΛΛΗ με ΡΑΦΙΑ ΔΙΧΡΩΜΗ και 46. ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕ 3 ΣΥΡΤΑΡΙΑ για ΑΙΘΟΥΣΑ, ΧΡΩΜΑΤΙΣΤΟ διαπιστώσαμε τα παρακάτω: ...Σύμφωνα με το Παράρτημα II στο άρθρο Β. Τεχνικές Προδιαγραφές και συγκεκριμένα στο Β3. Διευκρινήσεις της διακήρυξης ορίζετε

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

ρητά: «..... Οι αναφερόμενες διαστάσεις εξοπλισμού είναι ενδεικτικές και γίνονται δεκτές αποκλίσεις έως  $\pm 5$  εκ.....» Η εταιρεία ..... κατέθεσε εκθέσεις δοκιμών για όλα τα προαναφερόμενα είδη, αλλά οι εκθέσεις των προϊόντων που κατέθεσε είχαν μεγάλες αποκλίσεις σε διαστάσεις από αυτές που όριζε η διακήρυξη(έως  $\pm 5$  εκ). Συνεπώς αφορούν εκθέσεις άλλων προϊόντων και όχι αυτών που περιγράφονται στην μελέτη και συγκεκριμένα αναφέρουμε:

A. Για το είδος/τμήμα 12. ΣΥΡΤΑΡΙΕΡΑ 12 ΘΕΣΕΩΝ με ΕΤΙΚΕΤΤΕΣ, η έκθεση δοκιμών που κατέθεσε η εταιρεία Χρήστος Νικόπουλος αφορά μια συρταριέρα χωρίς θέσεις για επικέτες με διαστάσεις 100X42X57εκ. Στην μελέτη απαιτείται η συρταριέρα να έχει διαστάσεις 95X40X80εκ. B. Για το είδος 21. ΡΑΦΙΕΡΑ, ΕΠΙΔΑΠΕΔΙΑ με ΔΥΟ ΔΙΠΛΑ ΝΤΟΥΛΑΠΙΑ ΧΡΩΜΑΤΙΣΤΗ, η έκθεση δοκιμών που κατέθεσε η εταιρεία Χρήστος Νικόπουλος αφορά μια ραφιέρα χωρίς καμπυλωτά τελειώματα με διαστάσεις 80X415X180εκ. Στην μελέτη απαιτείται η ραφιέρα να έχει διαστάσεις 100X40X190εκ. Γ. Για το είδος 22. ΝΤΟΥΛΑΠΑ ΔΙΦΥΛΛΗ με ΡΑΦΙΑ ΔΙΧΡΩΜΗ, η έκθεση δοκιμών που κατέθεσε η εταιρεία Χρήστος Νικόπουλος αφορά μια ντουλάπα χωρίς καμπυλωτά τελειώματα με διαστάσεις 80X415X180εκ. Στην μελέτη απαιτείται η ραφιέρα να έχει διαστάσεις 100X40X190εκ. Και Δ. Για το είδος 46. ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕ 3 ΣΥΡΤΑΡΙΑ για ΑΙΘΟΥΣΑ, η έκθεση δοκιμών που κατέθεσε η εταιρεία Χρήστος Νικόπουλος αφορά ένα γραφείο μελαμίνης χωρίς συρτάρια με διαστάσεις 75X60X76εκ. Στην μελέτη απαιτείται γραφείο με διαστάσεις 110X65X80εκ., κατασκευασμένο από συνθετικό ξύλο M.D.F. 17 χιλ. με επένδυση οξιάς και από ξύλο φουρνιστής οξιάς στη βάση τους και στο επάνω μέρος όπου και θα στηρίζεται καπάκι. Προφανώς οι ανωτέρω εκθέσεις δοκιμών δεν ανταποκρίνονται στις διαστάσεις αλλά ούτε και στις ποιοτικές κατασκευαστικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια προϊόντων που απαιτεί η διακήρυξη. Επομένως γι' αυτούς τους λόγους πρέπει να αποκλειστεί η συμμετοχή του στα συγκεκριμένα τμήμα της διακήρυξης.

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

9. Επειδή, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται ότι «Α. Στον εν λόγω διαγωνισμό ο Οικονομικός Φορέας « .....» για τα προϊόντα αύξοντα αριθμό 1,2,53 πιστοποιεί με υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 Ν.1599/198), με δηλώσεις συμμόρφωσης, όπως επίσης εκθέσεις δοκιμών και πλήρη φάκελο τεχνικών προδιαγραφών, την καταλληλότητα του ποιοτικού ελέγχου των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης ...../..... Β. Στις εκθέσεις δοκιμών των ειδών μα αύξοντα αριθμό 12, 21, 22, 46, δεν απαιτούνται διαστάσεις προϊόντων.

Στον φάκελο τεχνικών προδιαγραφών που προσκόμισε ο Οικονομικός Φορέας «.....», οι διαστάσεις των προϊόντων είναι όμοιες με αυτές που αναγράφονται στη Διακήρυξη ...../..... Σύμφωνα με παρ.2 άρθρο 56, του νόμου 4412/16, διευκρινίζεται πως .....”Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης”. Ως εκ τούτου η επιτροπή κρίνει πως δεν συντρέχουν λόγοι ακύρωσης εν μέρει της υπ’αρ. 248/09-03-2022 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής τ... ..... για τα παρακάτω είδη: 1.ΚΑΡΕΚΛΑΚΙ ΝΗΠΙΩΝ 2.ΤΡΑΠΕΖΙ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟ ΠΑΙΔΙΚΟ 12.ΣΥΡΤΑΡΙΕΡΑ 12 ΘΕΣΕΩΝ με ΕΤΙΚΕΤΤΕΣ 21.ΡΑΦΙΕΡΑ, ΕΠΙΔΑΠΕΔΙΑ με ΔΥΟ ΔΙΠΛΑ ΝΤΟΥΛΑΓΙΑ ΧΡΩΜΑΤΙΣΤΗ 22.ΝΤΟΥΛΑΠΑ ΔΙΦΥΛΛΗ με ΡΑΦΙΑ ΔΙΧΡΩΜΗ 46.ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕ 3 ΣΥΡΤΑΡΙΑ για ΑΙΘΟΥΣΑ, ΧΡΩΜΑΤΙΣΤΟ 53.ΚΑΛΥΜΜΑ ΚΑΛΟΡΙΦΕΡ».



## Αριθμός απόφασης: 711/2022

10. Επειδή ο παρεμβαίνων ομοίως κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του παραδεκτού της παρέμβασης του ισχυρίζεται ότι «Ειδικότερα: 1.Απαιτείτο κατά η Διακήρυξη για το είδος-Τμήμα «Καρεκλάκι νηπίων» η συμμόρφωση προς τα πρότυπα EN 1728:2012 (Έπιπλα, καθίσματα – Μέθοδοι δοκιμών για τον καθορισμό αντοχής και ανθεκτικότητας), EN 1729-2:2012+A1:2015 (Καρέκλες για εκπαιδευτικά Ιδρύματα, μέθοδοι δοκιμών & απαιτήσεις ασφαλείας), EN 71-3:2013+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 3: Μετανάστευση συγκεκριμένων στοιχείων) και η υποβολή τέστ δοκιμών για τη συμμόρφωση με τα πρότυπα αυτά. Ομοίως για το είδος «Τραπέζι στρογγυλό παιδικό» απαιτείτο η συμμόρφωση προς τα πρότυπα EN 71-1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών, Μέρος 1: Μηχανικές & φυσικές ιδιότητες), EN 71-2:2011+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών, Μέρος 2: Αναφλεξιμότητα), EN 71-3:2013+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 3: Μετανάστευση συγκεκριμένων στοιχείων) και η υποβολή τέστ δοκιμών για τη συμμόρφωση με τα πρότυπα αυτά. 2. Αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι για τα ανωτέρω είδη/τμήματα της διακήρυξης με αύξοντες αριθμούς 1 και 2 («1. ΚΑΡΕΚΛΑΚΙ ΝΗΠΙΩΝ» και «2. ΤΡΑΠΕΖΙ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟ ΠΑΙΔΙΚΟ»), έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας μας επειδή δεν κατέθεσε εκθέσεις δοκιμών. Και τούτο διότι: 2.1. Κατ' αρχάς η εταιρεία μας κατέθεσε έκθεση δοκιμών για το πρότυπο 71-3:2013+A1:2014 για το βασικό υλικό κατασκευής των ανωτέρω ειδών, ήτοι για το χρησιμοποιούμενο για την κατασκευή τους ξύλο. Και τούτο διότι είναι η ίδια κατασκευάστρια των υπό προμήθεια ειδών, τα οποία ως εκ του είδους τους, ήτοι έπιπλα, δεν είναι απολύτως τυποποιημένα αλλά κατασκευάζονται σε διάφορες διαστάσεις και παραλλαγές, οπότε ο έλεγχος δοκιμών κάθε μιας παραλλαγής είναι αντικειμενικώς αδύνατο.2. Επιπλέον τούτου -και ιδίως - και τα δύο επίμαχα είδη που προσέφερε η εταιρεία μας φέρουν σήμανση CE, για την επίθεση της οποίας απαιτείται σύμφωνα με την ισχύουσα ενωσιακή νομοθεσία η βεβαίωση συμμόρφωσης με τα ίδια ακριβώς ευρωπαϊκά πρότυπα EN που απαιτούνται κατά τη διακήρυξη

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

για κάθε από αυτά (και στην περίπτωση των καρεκλακίων μάλιστα με περισσότερα). Η δε νόμιμη έκδοση της δήλωσης συμμόρφωσης -πάλι κατά την οικεία ενωσιακή νομοθεσία- απαιτεί την διενέργεια ακριβώς των ίδιων ελέγχων και δοκιμών που απαιτεί η διακήρυξη. Ως εκ τούτων, ακριβώς διότι τα προσφερόμενα είδη φέρουν σήμανση CE, προϋπόθεση της οποίας είναι η συμμόρφωση με τα συγκεκριμένα πρότυπα EN που απαιτούνται από τη διακήρυξη, η εταιρεία μας υπέβαλε αντί για εκθέσεις δοκιμών από εργαστήρια τις Δηλώσεις Συμμόρφωσης CE που ως κατασκευάστρια των προϊόντων έχει συντάξει σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. 2.2.1.Ειδικότερα, οι Δηλώσεις Συμμόρφωσης που υπέβαλε η εταιρεία μας, όπως δηλώνεται στο σώμα αυτών, έχουν συνταχθεί σύμφωνα με την Οδηγία 2008/49 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Ιουνίου 2009 , σχετικά με την ασφάλεια των παιχνιδιών. Σύμφωνα με το άρθρο 4 της Οδηγίας αυτής οι κατασκευαστές είναι υποχρεωμένοι να εξασφαλίζουν ότι, κατά τη διάθεση των προϊόντων τους στην αγορά, αυτά είναι σχεδιασμένα και κατασκευασμένα σύμφωνα με τις απαιτήσεις που καθορίζονται μεταξύ άλλων και στο παράρτημα II της Οδηγίας, όπου καθορίζονται οι ειδικές απαιτήσεις ασφαλείας για το προϊόν σχετικά με τις φυσικές και μηχανικές ιδιότητές του, την ευφλεκτότητα, τις χημικές και τις ηλεκτρικές ιδιότητες, την υγιεινή και τη ραδιενέργεια. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 19 της Οδηγίας («Εφαρμοστές διαδικασίες για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης): «1. Οι κατασκευαστές, πριν να διαθέσουν το παιχνίδι στην αγορά, εφαρμόζουν τις διαδικασίες για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης οι οποίες αναφέρονται στις παραγράφους 2 και 3 για να αποδείξουν ότι το παιχνίδι πληροί τις απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 10 και στο παράρτημα II. 2. Εάν ο κατασκευαστής έχει εφαρμόσει τα εναρμονισμένα πρότυπα, των οποίων ο αριθμός αναφοράς δημοσιεύεται στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και τα οποία καλύπτουν όλες τις σχετικές απαιτήσεις ασφαλείας για το παιχνίδι, ακολουθεί τη διαδικασία εσωτερικού ελέγχου της παραγωγής,

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

όπως ορίζεται στην ενότητα Α του παραρτήματος ΙΙ της απόφασης αριθ. 768/2008/ΕΚ. ...» Στο δε Παράρτημα ΙΙ – Ενότητα Α της απόφασης αριθ. 768/2008/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Ιουλίου 2008, για κοινό πλαίσιο εμπορίας των προϊόντων και για την κατάργηση της απόφασης 93/465/ΕΟΚ του Συμβουλίου, στο οποίο η προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 19 της Οδηγίας 2008/49 παραπέμπει, ορίζονται τα εξής: «Ενότητα Α Εσωτερικός έλεγχος παραγωγής 1.Ο εσωτερικός έλεγχος της παραγωγής είναι η διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης με την οποία ο κατασκευαστής εκπληρώνει τις υποχρεώσεις που καθορίζονται στα σημεία 2, 3 και 4, και βεβαιώνει και δηλώνει με αποκλειστική του ευθύνη ότι τα σχετικά προϊόντα πληρούν τις απαιτήσεις της νομοθετικής πράξης που εφαρμόζεται σε αυτά. 2.Τεχνικός φάκελος Ο κατασκευαστής καταρτίζει τον τεχνικό φάκελο. Ο τεχνικός φάκελος δίνει τη δυνατότητα να αξιολογηθεί η συμμόρφωση του προϊόντος προς τις σχετικές απαιτήσεις και περιλαμβάνει επαρκή ανάλυση και εκτίμηση του (των) κινδύνου(-ων). Ο τεχνικός φάκελος προσδιορίζει τις ισχύουσες απαιτήσεις και καλύπτει —καθόσον απαιτείται για την αξιολόγηση— το σχεδιασμό, την κατασκευή και τη λειτουργία του προϊόντος. Ο τεχνικός φάκελος περιέχει, κατά περίπτωση, τουλάχιστον: — τη γενική περιγραφή του προϊόντος, —τα σχέδια αρχικής σύλληψης και κατασκευής, καθώς και διαγράμματα συστατικών μερών, υποσυγκροτημάτων, κυκλωμάτων κ.λπ., —τις αναγκαίες περιγραφές και επεξηγήσεις για την κατανόηση των εν λόγω σχεδίων και διαγραμμάτων και της λειτουργίας του προϊόντος, —πίνακα των εναρμονισμένων προτύπων και/ή άλλων σχετικών τεχνικών προδιαγραφών των οποίων τα στοιχεία έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τα οποία εφαρμόζονται πλήρως ή εν μέρει, καθώς και περιγραφές των λύσεων που εφαρμόζονται για την τήρηση των βασικών απαιτήσεων της οδηγίας εφόσον δεν έχουν εφαρμοστεί τα εν λόγω εναρμονισμένα πρότυπα. Σε περίπτωση μερικώς εφαρμοζομένων εναρμονισμένων προτύπων, ο τεχνικός φάκελος

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

προσδιορίζει τα μέρη που έχουν εφαρμοσθεί, —τα αποτελέσματα των υπολογισμών σχεδιασμού, των ελέγχων που διενεργήθηκαν κ.λπ., — **τις εκθέσεις δοκιμών.** 3.Μεταποιητικές βιομηχανίες Ο κατασκευαστής λαμβάνει όλα τα απαραίτητα μέτρα προκειμένου η διαδικασία κατασκευής και η παρακολούθησή της να διασφαλίζουν τη συμμόρφωση των κατασκευαζόμενων προϊόντων προς τον τεχνικό φάκελο στον οποίο αναφέρεται το σημείο 2 και προς τις απαιτήσεις των νομοθετικών πράξεων που εφαρμόζονται σε αυτά. 4. Σήμανση συμμόρφωσης και δήλωση συμμόρφωσης 4.1.Ο κατασκευαστής θέτει την απαιτούμενη σήμανση συμμόρφωσης όπως ορίζει η νομοθετική πράξη σε κάθε μεμονωμένο προϊόν που πληροί τις ισχύουσες απαιτήσεις της νομοθετικής πράξης. 4.2.Ο κατασκευαστής συντάσσει γραπτή δήλωση συμμόρφωσης για κάθε μοντέλο προϊόντος και τη θέτει, μαζί με τον τεχνικό φάκελο, στη διάθεση των εθνικών αρχών επί δέκα έτη από τη διάθεση στην αγορά του προϊόντος. Η δήλωση συμμόρφωσης αναφέρει το προϊόν για το οποίο έχει συνταχθεί. Στις αρμόδιες αρχές, εφόσον το ζητήσουν, διατίθεται αντίγραφο της δήλωσης συμμόρφωσης. 5.Εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος Οι υποχρεώσεις του κατασκευαστή που καθορίζονται στο σημείο 4 είναι δυνατόν να εκπληρώνονται από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του, εξ ονόματός του και υπό την ευθύνη του, υπό την προϋπόθεση ότι ορίζονται λεπτομερώς στην εντολή. 2.2.2. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι στην περίπτωση που ο κατασκευαστής του προϊόντος ακολουθεί τα εναρμονισμένα ευρωπαϊκά πρότυπα, όπως είναι τα πρότυπα EN 1728:2012 (Έπιπλα, καθίσματα – Μέθοδοι δοκιμών για τον καθορισμό αντοχής και ανθεκτικότητας), EN 1729-2:2012+A1:2015 (Καρέκλες για εκπαιδευτικά Ιδρύματα, μέθοδοι δοκιμών & απαιτήσεις ασφαλείας), EN 71-3:2013+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 3: Μετανάστευση συγκεκριμένων στοιχείων) EN 71-1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών, Μέρος 1: Μηχανικές & φυσικές ιδιότητες), EN 71-2:2011+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών, Μέρος 2: Αναφλεξιμότητα), EN 71-3:2013+A1:2014 (Ασφάλεια

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

παιχνιδιών Μέρος 3: Μετανάστευση συγκεκριμένων στοιχείων) που απαιτεί η διακήρυξη, τότε δεν απαιτείται η τήρηση της προβλεπόμενης στο άρθρο 10 της Οδηγίας 2008/49 Εξέτασης τύπου ΕΚ, ήτοι εξέτασης από τρίτο ανεξάρτητο διαπιστευμένο οργανισμό, αλλά αρκεί ο εσωτερικός έλεγχος της παραγωγής με ευθύνη του ίδιου του κατασκευαστή, ο οποίος συντάσσει και διατηρεί τον σχετικό τεχνικό φάκελο, μέρος του οποίου είναι και οι εκθέσεις δοκιμών που πραγματοποίησε για τον έλεγχο συμμόρφωσης των προϊόντων του προς τα εναρμονισμένα ευρωπαϊκά πρότυπα, την οποία με ευθύνη του δηλώνει στην συντασσόμενη Δήλωση Συμμόρφωσης. 2.2.3. Με βάση τα ανωτέρω, οι υποβληθείσες από την εταιρεία μας Δηλώσεις Συμμόρφωσης CE, συνταχθείσες σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα II – Ενότητα Α της απόφασης αριθ. 768/2008/ΕΚ, αποτελούν ισοδύναμο προς τις εκθέσεις δοκιμών πιστοποιητικό, αφού οι δοκιμές αποτελούν προαπαιτούμενο για την έκδοση των Δηλώσεων Συμμόρφωσης, και νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά μας για τα δύο επίμαχα είδη. Σημειωτέον ότι κατά το άρθρο 56 του ν. 4412/2016, στην αυστηρότερη ακόμα περίπτωση που ρυθμίζει η διάταξη αυτή, κατά την οποία οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν εκθέσεις δοκιμών από διαπιστευμένους σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου οργανισμούς – και όχι από απλά εργαστήρια ποιοτικού ελέγχου όπως εν προκειμένω απαιτεί η διακήρυξη – ακόμα και υπό τις αυστηρότερες αυτές συνθήκες, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου να δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από τις εκθέσεις δοκιμών. Επομένως, με τις υποβληθείσες Δηλώσεις Συμμόρφωσης CE η εταιρεία μας απέδειξε κατά τρόπο ισοδύναμο με τις εκθέσεις δοκιμών ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη πρότυπα EN 1728:2012 (Επιπλα, καθίσματα – Μέθοδοι δοκιμών για τον καθορισμό αντοχής και ανθεκτικότητας), EN 1729-2:2012+A1:2015 (Καρέκλες για εκπαιδευτικά Ιδρύματα, μέθοδοι δοκιμών & απαιτήσεις ασφαλείας), EN 71-3:2013+A1:2014 (Ασφάλεια

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

παιχνιδιών Μέρος 3: Μετανάστευση συγκεκριμένων στοιχείων) EN 71-1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών, Μέρος 1: Μηχανικές & φυσικές ιδιότητες), EN 71-2:2011+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών, Μέρος 2: Αναφλεξιμότητα), EN 71-3:2013+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 3: Μετανάστευση συγκεκριμένων στοιχείων) και όσα αντίθετα προβάλλει η προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και πρέπει να απορριφθούν. Επιπροσθέτως και δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί την εγκυρότητα ή των νομιμότητα των Δηλώσεων Συμμόρφωσης CE αυτών καθεαυτών, αλυσιτελώς προβάλλει ότι αυτές δεν αποτελούν εκθέσεις δοκιμών.

11. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται : 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

**B. Τεχνικές Προδιαγραφές: B1. Γενικοί Όροι: Τα προς προμήθεια είδη προορίζονται, στην συντριπτική τους πλειοψηφία, για χρήση από μικρά παιδιά. Είναι συνεπώς, προφανές ότι, ακόμη και όπου δεν αναφέρεται ρητά στις επί μέρους προδιαγραφές των ειδών, θα πρέπει τα προσφερόμενα είδη:**

- Να είναι υψηλής αντοχής.
- Να είναι εργονομικά, αναπαικτικά και υψηλού βαθμού λειτουργικότητας.
- Να μην έχουν οπές, εσοχές και ακμές που θα μπορούσαν να προκαλέσουν παγίδευση μελών ή εκδορές.
- Οι συνδέσεις να είναι καλαίσθητες και κατά το δυνατόν αφανείς χωρίς προεξέχοντα τμήματα, εμφανείς ηλώσεις ή εκδορές έστω και στοκαρισμένες.
- Τα βερνίκια και τα χρώματα που θα χρησιμοποιηθούν, θα είναι απαλλαγμένα από κάθε μορφή

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

τοξικότητας και φιλικά προς το περιβάλλον. • Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να εμφανίζουν αισθητική ομοιομορφία ώστε να μπορούν να συγκροτούν αρμονικό σύνολο στον χώρο που θα τοποθετηθούν.

**B2. Υποχρεωτικοί Όροι: Οι παρακάτω όροι είναι απαραβίαστοι, ισχύουν για όλα τα προς προμήθεια είδη και η μη συμμόρφωση έστω και με ένα από αυτούς συνεπάγεται τον αποκλεισμό των προσφορών.**

• Ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι καινούριος και αμεταχείριστος, άριστης ποιότητας, χωρίς βλάβες ή ελαττώματα και σύμφωνα με όσα ορίζονται στις προδιαγραφές όσον αφορά την προέλευση, την ποιότητα, τις διαστάσεις, το σχήμα, το χρωματισμό, την τελική επεξεργασία και την εμφάνιση. **Θα είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EN-European Norms), θα φέρει το σήμα CE, όπου απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, και θα διαθέτει το αντίστοιχο πιστοποιητικό (δήλωση συμμόρφωσης CE).** • Επιπλέον πρέπει να πληροί όλες τις προδιαγραφές ασφαλείας και υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία. Ειδικότερα για τον εξοπλισμό που τον αφορά, θα ισχύουν και οι προδιαγραφές / απαιτήσεις που αναφέρονται στην ΥΑ Ζ3-5430 (ΦΕΚ 746 Β/22-4-2009) «Ανώτατο όριο φορμαλδεΐδης για τα έπιπλα, διακοσμητικά αντικείμενα και πρώτες ύλες αυτών σύνθετης συγκολλημένης ξυλείας- Μετανάστευση ορισμένων στοιχείων από παιδικά έπιπλα- Επιτροπή Επίπλου».

**B3. Διευκρινήσεις** • Τα προς προμήθεια υλικά θα πρέπει να προέρχονται από αναγνωρισμένο, ευφώνως γνωστό οίκο κατασκευής της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της Ευρωπαϊκής Ζώνης Ελευθέρων Συναλλαγών (EFTA) και να πληρούν τις εθνικές και τις ευρωπαϊκές προδιαγραφές. Δεκτές είναι και οι Βρετανικές προδιαγραφές. • **Όπου ορίζονται συγκεκριμένες απαιτήσεις έκθεσης δοκιμών, από εργαστήριο, ποιοτικού ελέγχου εννοείται ότι παρότι προτιμούνται οι έλεγχοι βάσει EN, δεκτή θα γίνεται και η πιστοποίηση βάσει έγκυρων Εθνικών Κανονισμών (ΕΛΟΤ, BS**

**κ.τ.τ.). • Οι αναφερόμενες διαστάσεις εξοπλισμού είναι ενδεικτικές και γίνονται δεκτές αποκλίσεις έως  $\pm 5$  εκ. • Το φωτογραφικό υλικό είναι ενδεικτικό της γενικής μορφής των επίπλων και της αισθητικής πολλών από τα υφιστάμενα έπιπλα των παιδικών σταθμών. Δεν υπάρχει ανάγκη συμμόρφωσης στις διακοσμητικές λεπτομέρειες, εφόσον πληρούνται οι λειτουργικές απαιτήσεις. Τα θέματα των διακοσμητικών παραστάσεων των επίπλων είναι ενδεικτικά, ισχύει όμως η απαίτηση τα έπιπλα να έχουν, κατά ομάδες, κατά το δυνατόν ενιαία αισθητική.**

**1. ΚΑΡΕΚΛΑΚΙ ΝΗΠΙΩΝ (Ανατομικό, Χρωματιστό) Θα είναι κατασκευασμένο εξ ολοκλήρου από ξύλο φουρνιστής οξιάς άριστης ποιότητας. Θα έχει πλάτη και κάθισμα, σε χρώμα επιλογής της Υπηρεσίας, ενώ ο υπόλοιπος σκελετός θα είναι λουστραρισμένος στο φυσικό χρώμα του ξύλου. Ο σκελετός θα αποτελείται από ξύλα ορθογωνικής διατομής περίπου 5,5 x 3 εκ. Η σύνδεση των ποδιών του καθίσματος μεταξύ τους θα γίνεται με έξι μορσαριστές τραβέρσες ορθογωνικής διατομής περίπου 3,5 x 2,5 εκ. (οι τέσσερις στα πλαϊνά, ανά δύο και οι δύο πίσω και μπροστά), για μεγαλύτερη αντοχή. Η έδρα του καθίσματος θα είναι ανατομική και καλουπωτή από υψίσυχο μηχανήμα. Η πλάτη θα είναι επίσης κουρμπαραιστή και ανατομική και θα αποτελείται από μια πήχη διατομής περίπου 9 x 1 εκ. με καμπυλωτά τελειώματα άνω και κάτω.. Όλος ο σκελετός, τα μόρσα και οι πήχεις θα έχουν στρογγυλεμένες ακμές, προκειμένου να είναι ακίνδυνα για τα νήπια. Στο καρεκλάκι δεν θα υπάρχει πουθενά πρόκα, καρφοβελόνα ή στοκάρισμα. Στα πέλματα θα φέρει φυτευτά ελαστικά τακάκια για αθόρυβη μετακίνηση και προστασία του δαπέδου. Βερνίκια και χρώματα που θα χρησιμοποιηθούν, θα είναι νερού, μη τοξικά και φιλικά προς το περιβάλλον. Ενδεικτικές διαστάσεις: εξωτερικές: 30 x 33 x 60 εκ., Διαστάσεις έδρας: 30 x 30 εκ., ύψος πλάτης καθίσματος: 32 εκ. Ενδεικτικό σχέδιο:**

**Απαιτείται έκθεση δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου σύμφωνα με τα πρότυπα:**



## Αριθμός απόφασης: 711/2022

**EN 1728:2012 (Έπιπλα, καθίσματα – Μέθοδοι δοκιμών για τον καθορισμό αντοχής και ανθεκτικότητας),**

**EN 1729-2:2012+A1:2015 (Καρέκλες για εκπαιδευτικά Ιδρύματα, μέθοδοι δοκιμών & απαιτήσεις ασφαλείας),**

**EN 71-3:2013+A1:2014**

2. ΤΡΑΠΕΖΙ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟ ΠΑΙΔΙΚΟ (Διαμέτρου 100 εκ., φορμάικα) Ο σκελετός του τραπεζιού θα είναι κατασκευασμένος από ξύλο φουρμιστής οξιάς, άριστης ποιότητας, λουστραρισμένο στο φυσικό χρώμα του ξύλου. Τα πόδια θα είναι, για μεγαλύτερη σταθερότητα, έξι, τετραγωνικής διατομής 5 x 5 εκ. Η ωφέλιμη επιφάνεια (καπάκι), κυκλικού σχήματος, διαμέτρου 100 εκ., θα είναι κατασκευασμένη από συνθετικό ξύλο M.D.F. πάχους 20 χιλ. με επένδυση φορμάικας (πάνω και κάτω), σε χρώμα επιλογής της Υπηρεσίας. Ο σκελετός θα συνδέεται με το καπάκι με έξι βιδωτές μεταλλικές γωνίες και κόλλα για μεγαλύτερη αντοχή. Όλα τα άκρα του τραπεζιού θα είναι στρογγυλεμένα και ακίνδυνα για τα παιδιά. Στα πέλματα θα φέρει φυτευτά ελαστικά τακάκια για αθόρυβη μετακίνηση και προστασία του δαπέδου. Τα βερνίκια που θα χρησιμοποιηθούν, θα είναι νερού, μη τοξικά και φιλικά προς το περιβάλλον. Ενδεικτικές διαστάσεις : 100 εκ. διάμετρος και 55 εκ. ύψος Ενδεικτικό σχέδιο:

**Απαιτείται έκθεση δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου σύμφωνα με τα πρότυπα:**

**EN 71-1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών, Μέρος 1: Μηχανικές & φυσικές ιδιότητες),**

**EN 71-2:2011+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών, Μέρος 2: Αναφλεξιμότητα),**

**EN 71-3:2013+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 3: Μετανάστευση συγκεκριμένων στοιχείων).**

12. ΣΥΡΤΑΡΙΕΡΑ 12 ΘΕΣΕΩΝ με ΕΤΙΚΕΤΤΕΣ Θα είναι κατασκευασμένη από συνθετικό ξύλο M.D.F. με επένδυση οξιάς, λουστραρισμένης στο φυσικό

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

χρώμα του ξύλου. Θα έχει 12 συρτάρια το μοντάρισμα των οποίων γίνεται με οδοντωτά – μπακλαβωτά μόρσα από ειδικό μηχάνημα για μεγαλύτερη αντοχή. Κάθε συρτάρι θα έχει θέση για ετικέτα. Καθαρή διάσταση ετικέτας: 25,5 x 10 εκατοστά. Το έπιπλο έχει ρόδες ενισχυμένες, με φρένο, για εύκολη μετακίνησή. Όλα τα άκρα είναι στρογγυλεμένα και ακίνδυνα για τα παιδιά. Τα χρώματα και τα βερνίκια που θα χρησιμοποιηθούν είναι νερού, μη τοξικά και φιλικά προς το περιβάλλον. Ενδεικτικές διαστάσεις : 95 x 40 x 80 (ύψος) εκ. Ενδεικτικό σχέδιο: Απαιτείται έκθεση δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου σύμφωνα με τα πρότυπα: EN71-1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 1: Μηχανικές και φυσικές ιδιότητες),

EN 71-2:2011+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 2: Αναφλεξιμότητα),

EN 71-3:2013+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 3: Μετανάστευση συγκεκριμένων στοιχείων)

### 21. ΡΑΦΙΕΡΑ ΕΠΙΔΑΠΕΔΙΑ με ΔΥΟ ΔΙΠΛΑ ΝΤΟΥΛΑΠΙΑ ΧΡΩΜΑΤΙΣΤΗ

Θα είναι κατασκευασμένη από συνθετικό ξύλο M.D.F. με επένδυση οξιάς, λουστραρισμένης στα πλαϊνά και στα ράφια στο φυσικό χρώμα του ξύλου, ενώ τα ντουλάπια και η πλάτη θα είναι βαμμένα σε ζωηρά χρώματα επιλογής της Υπηρεσίας. Θα αποτελείται από τα δύο πλαϊνά τα οποία έχουν καμπυλωτά – οβάλ τελειώματα στο πάνω μέρος, ένα διπλό ντουλάπι στο κάτω μέρος, δύο ράφια και άλλο ένα διπλό ντουλάπι στο πάνω μέρος. Τα ντουλαπάκια αντί για πόμολο θα φέρουν στρογγυλή χουφτίτσα διακοσμημένη με λουλούδι χαραγμένο πάνω στο ξύλο σε ηλεκτρονικό μηχάνημα ακριβείας. Η πλάτη του επίπλου θα είναι χωνευτή σε ειδικές πατούρες. Οι πόρτες των ντουλαπιών τόσο στο κάθετο μέρος της μεταξύ τους ένωσής, όσο και στο επάνω οριζόντιο μέρος που βγαίνει λίγο ψηλότερα από την οροφή του ντουλαπιού, δεν θα έχουν ευθύγραμμο τελείωμα αλλά κυματιστό. Στο κάτω μέρος της, η ραφιέρα, θα έχει 4 πλαστικά, βιδωτά τακάκια για προστασία των πλαϊνών και εύκολη μετακίνησή της. Όλα τα άκρα θα είναι στρογγυλεμένα και ακίνδυνα για τα

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

παιδιά. Τα χρώματα και τα βερνίκια που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι νερού, μη τοξικά, φιλικά προς το περιβάλλον. Ενδεικτικές διαστάσεις : 100 x 40 x 190 (ύψος) εκ. Ενδεικτικό σχέδιο: Απαιτείται έκθεση δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου σύμφωνα με τα πρότυπα: EN71-1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 1: Μηχανικές και φυσικές ιδιότητες),

EN 71-2:2011+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 2: Αναφλεξιμότητα),

EN 71-3:2013+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 3: Μετανάστευση συγκεκριμένων στοιχείων).

22. ΝΤΟΥΛΑΠΑ ΔΙΦΥΛΛΗ με ΡΑΦΙΑ ΔΙΧΡΩΜΗ Θα είναι κατασκευασμένη από συνθετικό ξύλο M.D.F. με επένδυση οξιάς λουστραρισμένης στα πλαϊνά στο φυσικό χρώμα του ξύλου, ενώ οι πόρτες θα είναι βαμμένες με ζωηρά χρώματα επιλογής της Υπηρεσίας. Θα αποτελείται από τα δύο πλαϊνά τα οποία έχουν καμπυλωτά – οβάλ τελειώματα στο πάνω μέρος και δύο πόρτες οι οποίες εσωτερικά περιλαμβάνουν 5 ράφια. Οι πόρτες αντί για πόμολο θα φέρουν στρόγγυλη χουφτίτσα διακοσμημένη με λουλούδι χαραγμένο πάνω στο ξύλο σε ηλεκτρονικό μηχάνημα ακριβείας. Η πλάτη του επίπλου θα είναι χωνευτή σε ειδικές πατούρες. Οι πόρτες του επίπλου, τόσο στο κάθετο μέρος της μεταξύ τους ένωσης, όσο και στο επάνω οριζόντιο μέρος που βγαίνει λίγο ψηλότερα από την οροφή του ντουλαπιού, δεν θα έχουν ευθύγραμμο τελείωμα αλλά κυματιστό. Στο κάτω μέρος, η ντουλάπα θα έχει 4 πλαστικά, βιδωτά τακάκια για προστασία των πλαϊνών και εύκολη μετακίνησή της. Όλα τα άκρα θα είναι στρογγυλεμένα και ακίνδυνα για τα παιδιά. Τα χρώματα και τα βερνίκια που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι νερού, μη τοξικά, φιλικά προς το περιβάλλον. Ενδεικτικές διαστάσεις : 100 x 40 x 190 (ύψος) εκ. Ενδεικτικό σχέδιο: Απαιτείται έκθεση δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου σύμφωνα με τα πρότυπα: EN71-1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 1: Μηχανικές και φυσικές ιδιότητες),

EN 71-2:2011+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 2: Αναφλεξιμότητα),

## **Αριθμός απόφασης: 711/2022**

EN 71-3:2013+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 3: Μετανάστευση συγκεκριμένων στοιχείων).

46. ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕ 3 ΣΥΡΤΑΡΙΑ για ΑΙΘΟΥΣΑ, ΧΡΩΜΑΤΙΣΤΟ Το γραφείο θα αποτελείται από τα δύο πλαϊνά κομμάτια και την μετόπη, κατασκευασμένα από συνθετικό ξύλο M.D.F. 17 χιλ. με επένδυση οξιάς και από ξύλο φουρμιστής οξιάς στη βάση τους και στο επάνω μέρος όπου και θα στηρίζεται καπάκι, κατασκευασμένο από συνθετικό ξύλο M.D.F. 20 χιλ. με επένδυση οξιάς. Το καπάκι και τα συρτάρια είναι βαμμένα σε χρώματα επιλογής της Υπηρεσίας ενώ ο υπόλοιπος σκελετός θα είναι λουστραρισμένος στο φυσικό χρώμα του ξύλου. Τα χρώματα και τα βερνίκια που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι νερού, μη τοξικά, φιλικά προς το περιβάλλον. Το γραφείο θα φέρει τρία συρτάρια με μηχανισμό στη μία του πλευρά. Στο κάτω μέρος τα δύο πλαϊνά φέρουν από δύο πλαστικά, βιδωτά τακάκια για την προστασία τους. Όλα τα άκρα του είναι στρογγυλεμένα και ακίνδυνα για τα νήπια. Ενδεικτικές διαστάσεις : 110 x 65 x 80 (ύψος) εκ. Ενδεικτικό σχέδιο:

Απαιτείται έκθεση δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου σύμφωνα με τα πρότυπα: BS EN 527-1:2011: (Έπιπλα γραφείου – Επιφάνειες εργασίας και γραφεία Μέρος 1: Διαστάσεις) BS EN 527-2:2011: (Έπιπλα γραφείου – Επιφάνειες εργασίας και γραφεία Μέρος 2: Απαιτήσεις ασφάλειας, δύναμης, αντοχής.)

53. ΚΑΛΥΜΜΑ ΚΑΛΟΡΙΦΕΡ Θα είναι κατασκευασμένο σε μορφή φράχτη, σε διαστάσεις ανάλογες με εκείνες των σωμάτων καλοριφέρ που θα καλύπτει, από συνθετικό ξύλο M.D.F 17 χιλ. με επένδυση οξιάς λουστραρισμένο στο φυσικό χρώμα. Όλα τα άκρα του θα είναι στρογγυλεμένα και ακίνδυνα για τα παιδιά. Τα βερνίκια και τα χρώματα που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι νερού, μη τοξικά, φιλικά προς το περιβάλλον. Διαστάσεις σύμφωνες με των σωμάτων του καλοριφέρ. Ενδεικτικό σχέδιο:

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

Απαιτείται έκθεση δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου σύμφωνα με τα πρότυπα: EN71-1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 1: Μηχανικές και φυσικές ιδιότητες,

EN 71-2:2011+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 2: Αναφλεξιμότητα)

EN 71-3:2013+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών Μέρος 3: Μετανάστευση συγκεκριμένων στοιχείων

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ...ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016,

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών 3.1.2.1...β) Μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών

12. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της.

13. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

14. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191,

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Έτσι, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (Εφαθ 1959/1970, Αρμ.1970, σελ. 1111, [21] Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776, βλ. ΔΕφαθηνών 147/2018).

15. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της, κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002).

16. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36 ) Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850\_1851\_1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε



## Αριθμός απόφασης: 711/2022

ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο άρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινίσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς ( βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7ης Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C 927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογίαν στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρίνισης που

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52).).

Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή κατά τη συγγραφή των συμβατικών τευχών, προμηθειών/γενικών υπηρεσιών, έχει την ευχέρεια να θέτει τους όρους και τις απαιτήσεις τις οποίες η ίδια θεωρεί ότι πρέπει να επιφέρουν την απόρριψη, γεγονός που συνάδει και με το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ιζ) ν. 4412/2016 που ορίζει ρητά ότι η διακήρυξη πρέπει να περιέχει με σαφήνεια τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενη, επακολούθως, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας να θέσει νομίμως εκποδών τις εν λόγω διατάξεις, αίροντας την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης.

17. Επειδή, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος για τα τμήματα 1-καρεκλάκι νηπίων, 2-τραπέζι στρογγυλό

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

παιδικό και 53-κάλυμμα καλοριφέρ διότι δεν κατέθεσε με την προσφορά του, τις απαιτούμενες από την διακήρυξη εκθέσεις δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι για τα είδη/τμήματα 1 και 2, κατέθεσε μεν έκθεση δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου μόνο για το πρότυπο 71-3:2013+A1:2014 αλλά η εν λόγω δοκιμή δεν αφορά την όλη κατασκευή των συγκεκριμένων προϊόντων, παρά μόνο ένα κομμάτι ξύλο το οποίο μάλιστα δεν αναφέρει καν η έκθεση από τι υλικό είναι, όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό το οποίο κατέθεσε. Το προϊόν της δοκιμής, το βαφτίζει δοκίμιο από καρεκλάκι νηπίων, στη φωτογραφία όμως του δείγματος υπάρχει ένα τετράγωνο κομμάτι ξύλου αγνώστων προδιαγραφών (μέσα στην έκθεση δεν αναφέρονται οι προδιαγραφές του). Ως εκ τούτου λοιπόν ούτε και η συγκεκριμένη έκθεση δοκιμών θα έπρεπε να γίνει δεκτή στον διαγωνισμό. Για τα υπόλοιπα πρότυπα και συγκεκριμένα για το καρεκλάκι EN 1728:2012 (Έπιπλα, καθίσματα – Μέθοδοι δοκιμών για τον καθορισμό αντοχής και ανθεκτικότητας), EN 1729-2:2012+A1:2015 (Καρέκλες για εκπαιδευτικά Ιδρύματα, μέθοδοι δοκιμών & απαιτήσεις ασφαλείας) και για το τραπέζι EN 71-1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών, Μέρος 1: Μηχανικές & φυσικές ιδιότητες), EN 71-2:2011+A1:2014 (Ασφάλεια παιχνιδιών, Μέρος 2: Αναφλεξιμότητα), αντί των απαιτούμενων εκθέσεων δοκιμών από εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου κατέθεσε δηλώσεις συμμόρφωσης συντεταγμένες από τον ίδιο στις οποίες παρατύπως και ψευδώς έχει δώσει τη μορφή έκθεσης δοκιμών καθόσον σε καμία περίπτωση δεν έχει την απαιτούμενη αδειοδότηση. Για το δε τμήμα 53 δεν κατέθεσε τίποτε από τα παραπάνω.

Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι ο ήδη παρεμβαίνων «για τα προϊόντα αύξοντα αριθμό 1,2,53 πιστοποιεί με υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 Ν.1599/198), με δηλώσεις συμμόρφωσης, όπως επίσης εκθέσεις δοκιμών και πλήρη φάκελο τεχνικών προδιαγραφών, την καταλληλότητα του ποιοτικού ελέγχου των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης ...../.....».

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη και τούτο διότι κατέθεσε έκθεση δοκιμών για το πρότυπο 71-3:2013+A1:2014 για το βασικό υλικό κατασκευής των ανωτέρω ειδών, ήτοι για το χρησιμοποιούμενο για την κατασκευή τους ξύλο άλλωστε είναι ο ίδιος κατασκευαστής των υπό προμήθεια ειδών, τα οποία ως εκ του είδους τους, ήτοι έπιπλα, δεν είναι απολύτως τυποποιημένα αλλά κατασκευάζονται σε διάφορες διαστάσεις και παραλλαγές. Επιπλέον και ιδίως τα είδη 1 και 2 που προσέφερε φέρουν σήμανση CE, για την επίθεση της οποίας απαιτείται σύμφωνα με την ισχύουσα ενωσιακή νομοθεσία η βεβαίωση συμμόρφωσης CE με τα ίδια ακριβώς ευρωπαϊκά πρότυπα EN που απαιτούνται κατά τη διακήρυξη για κάθε από αυτά (και στην περίπτωση των καρεκλακίων μάλιστα με περισσότερα) για το λόγο αυτό υπέβαλε αντί για εκθέσεις δοκιμών από εργαστήρια τις Δηλώσεις Συμμόρφωσης CE που ως κατασκευάστρια των προϊόντων έχει συντάξει και ισχυρίζεται ότι δεν απαιτείται η τήρηση της προβλεπόμενης στο άρθρο 10 της Οδηγίας 2008/49 Εξέτασης τύπου EK, ήτοι εξέτασης από τρίτο ανεξάρτητο διαπιστευμένο οργανισμό, αλλά αρκεί ο εσωτερικός έλεγχος της παραγωγής με ευθύνη του ίδιου του κατασκευαστή, ο οποίος συντάσσει και διατηρεί τον σχετικό τεχνικό φάκελο, μέρος του οποίου είναι και οι εκθέσεις δοκιμών που πραγματοποίησε για τον έλεγχο συμμόρφωσης των προϊόντων του προς τα εναρμονισμένα ευρωπαϊκά πρότυπα, την οποία με ευθύνη του δηλώνει στην συντασσόμενη Δήλωση Συμμόρφωσης. Τέλος, ισχυρίζεται ότι οι εκ μέρους του υποβληθείσες Δηλώσεις Συμμόρφωσης CE αποτελούν ισοδύναμο προς τις εκθέσεις δοκιμών πιστοποιητικό, αφού οι δοκιμές αποτελούν προαπαιτούμενο για την έκδοση των Δηλώσεων Συμμόρφωσης, και νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του για τα δύο επίμαχα είδη αλλά και ότι κατά το άρθρο 56 του ν. 4412/2016, στην αυστηρότερη ακόμα περίπτωση που ρυθμίζει η διάταξη αυτή, κατά την οποία οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν εκθέσεις δοκιμών από διαπιστευμένους σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου οργανισμούς – και όχι από απλά εργαστήρια ποιοτικού ελέγχου όπως εν προκειμένω απαιτεί η διακήρυξη – ακόμα και υπό τις αυστηρότερες αυτές συνθήκες, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου να δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από τις εκθέσεις δοκιμών αλλά και ότι ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί την εγκυρότητα ή των νομιμότητα των Δηλώσεων Συμμόρφωσης CE αυτών καθεαυτών ήτοι αλυσιτελώς προβάλλει ότι αυτές δεν αποτελούν εκθέσεις δοκιμών.

18. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι (αρ. 2.4.3.2) η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, όπου σε περίπτωση ασυμφωνίας με τις τεχνικές προδιαγραφές οι προσφορά απορρίπτεται (αρ. 2.4.6). Ομοίως ορίζεται ότι (B. *Τεχνικές Προδιαγραφές: B2. Υποχρεωτικοί Όροι*) «*οι παρακάτω όροι είναι απαραβίαστοι, ισχύουν για όλα τα προς προμήθεια είδη και η μη συμμόρφωση έστω και με ένα από αυτούς συνεπάγεται τον αποκλεισμό των προσφορών*», μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η απαίτηση ο προς προμήθεια εξοπλισμός να είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EN-European Norms), θα φέρει το σήμα CE, **όπου απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές**, και να διαθέτει το αντίστοιχο πιστοποιητικό (δήλωση συμμόρφωσης CE). Επομένως, επί ρητή ποινή απόρριψης απαιτείται CE εφόσον απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, στη διακήρυξη διευκρινίζεται ότι (B3. *Διευκρινήσεις*) «*όπου ορίζονται συγκεκριμένες απαιτήσεις έκθεσης δοκιμών, από εργαστήριο, ποιοτικού ελέγχου εννοείται ότι παρότι προτιμούνται οι έλεγχοι βάσει EN, δεκτή θα γίνεται και η πιστοποίηση βάσει έγκυρων Εθνικών Κανονισμών (ΕΛΟΤ, BS κ.τ.τ.)*». Επομένως, καταρχήν το CE και οι εκθέσεις δοκιμών απαιτούνται σωρευτικά εφόσον υπάρχει σχετική πρόβλεψη στο επίμαχο τμήμα.

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

Εν προκειμένω, για τα τμήματα 1, 2 και 53 δεν προβλέπεται η διάθεση και κατάθεση CE αλλά απαιτούνται εκθέσεις δοκιμών, ΩΣΤΟΣΟ για τις τελευταίες, η διακήρυξη απαιτεί έκθεση δοκιμών από «εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου» χωρίς ουδόλως να ορίζει ότι αυτό πρέπει να είναι διαπιστευμένο, ούτε παραπέμπει σε κάποιο πρότυπο για τη διαπίστευση εργαστηρίων (π.χ ISO EN 17025 για τη διαπίστευση των εργαστηρίων βλ. .... και .....), ώστε να προκύπτει με σαφήνεια ότι απαιτείται διαπίστευση αυτού, ούτε άλλωστε και ο προσφεύγων προβάλλει ορισμένους ισχυρισμούς επί τούτου, ούτε καν αναφέρεται στην απαίτηση διαπίστευσης παρά μόνο αορίστως αναφέρεται σε αδειοδότηση. Περαιτέρω, ακόμη και στις «Διευκρινήσεις» ( βλ. σελ. 3 από 64 του Παραρτήματος της διακήρυξης) δεν προκύπτει με σαφήνεια εάν *«(οι) συγκεκριμένες απαιτήσεις έκθεσης δοκιμών, από εργαστήριο, ποιοτικού ελέγχου»* αφορούν στο εργαστήριο ή στα προς προμήθεια προϊόντα, ενδεχομένως, μάλιστα, αφορά στα προϊόντα καθόσον δεν ορίζεται στη διακήρυξη ειδικότερη απαίτηση περί του εργαστηρίου σε αντίθεση με τα προϊόντα όπου τίθενται σχετικά πρότυπα. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω δεν δύναται νομίμως να απορριφθεί προσφορά στην οποία δεν περιλαμβάνονται εκθέσεις δοκιμών από διαπιστευμένο εργαστήριο και τούτο διότι δεν δύναται νομίμως να απορριφθεί προσφορά λόγω μη πλήρωσης απαίτησης μη προβλεπόμενης με σαφήνεια από τη διακήρυξη ( βλ. σκ. 14 της παρούσας). Έτι περαιτέρω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή, ακόμη και στην περίπτωση που απαιτείτο διαπίστευση του εργαστηρίου δοκιμών, στο αρ. 56 ν. 4412/2016 προβλέπεται ρητά η αποδοχή κι άλλων αποδεικτικών μέσων όπως ο φάκελος κατασκευαστή. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων, κατασκευαστής των προς προμήθεια ειδών, γεγονός που ουδείς αμφισβητεί, κατέθεσε με την προσφορά του για τα είδη 1 και 2 Δηλώσεις Συμμόρφωσης CE που προϋποθέτουν βάσει του Κανονισμού 765/2008 και της Οδηγίας 2009/948 την προηγούμενη διενέργεια εσωτερικού ελέγχου της παραγωγής με ευθύνη του ίδιου του κατασκευαστή, ο οποίος

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

συντάσσει και διατηρεί τον σχετικό τεχνικό φάκελο, μέρος του οποίου είναι και οι εκθέσεις δοκιμών που πραγματοποίησε για τον έλεγχο συμμόρφωσης των προϊόντων του προς τα σχετικά απαιτούμενα ευρωπαϊκά πρότυπα. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη την ελλειπτικότητα των όρων της διακήρυξης επί των οικείων εργαστηρίων δοκιμών και το γεγονός ότι, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί την εγκυρότητα ή των νομιμότητα των Δηλώσεων Συμμόρφωσης CE αυτών καθ'αυτών που αφορούν στο καρεκλάκι νηπίων και στο στρογγυλό τραπέζι ή την έλλειψη πλήρωσης απαιτούμενου από τη διακήρυξη προτύπου για τα είδη 1 και 2, το δε πρότυπο EN 71.3 αφορά στη μετανάστευση βαρέων μετάλλων και περιλαμβάνεται στα CE του παρεμβαίνοντος, εκδοθέντα βάσει του τεχνικού φακέλου του κατασκευαστή (βλ. αρ. 56 ν. 4412/2016), οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί του ότι τα κατατεθέντα CE δεν αποτελούν εκθέσεις δοκιμών, προβάλλονται αλυσιτελώς και κρίνονται απορριπτέοι. Απορριπτέοι ωστόσο κρίνονται και οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι τα έπιπλα, δεν είναι απολύτως τυποποιημένα αλλά κατασκευάζονται σε διάφορες διαστάσεις και παραλλαγές, οπότε ο έλεγχος δοκιμών κάθε μιας παραλλαγής είναι αντικειμενικώς αδύνατος, καθόσον οι όροι της διακήρυξης ως προς την πλήρωση των προδιαγραφών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και ως προς το προϊόν που θα γίνει ο έλεγχος δοκιμών είναι σαφείς. ( βλ. σκ. 20 της παρούσας όπου αναλύεται η επίμαχη απαίτηση) ενώ παράλληλα ο παρεμβαίνων δεν προσέβαλε του όρους της διακήρυξης επικαίρως. Τέλος, αναφορικά με το τμήμα 53 καλύμματα καλοριφέρ, παρότι ρητά απαιτούνται από τη διακήρυξη εκθέσεις δοκιμών (σελ. 49/64), ουδέν κατέθεσε ο παρεμβαίνων, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Σημειώνεται ότι και στην παρέμβαση του ο παρεμβαίνων δεν προβαίνει σε ουδεμία σχετική αναφορά για το επίμαχο είδος. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος για το Τμήμα 53 και η προσφορά χρήζει απόρριψης βάσει του αρ. 2.4.6 περ. ι .

## Αριθμός απόφασης: 711/2022

19. Επειδή, με τον 2<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του έτερου συνυποψηφίου του ΧΡΗΣΤΟΥ ΝΙΚΟΠΟΥΛΟΥ για τα τμήματα 12, 21, 22 και 46 ενώ κατέθεσε εκθέσεις δοκιμών είχαν μεγάλες αποκλίσεις σε διαστάσεις από αυτές που όριζε η διακήρυξη (έως  $\pm 5$  εκ). Συνεπώς αφορούν εκθέσεις άλλων προϊόντων και όχι αυτών που περιγράφονται στην μελέτη.

Η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι στις εκθέσεις δοκιμών των ως άνω επίμαχων ειδών δεν απαιτούνται διαστάσεις προϊόντων και ότι στον φάκελο τεχνικών προδιαγραφών που προσκόμισε ο Οικονομικός Φορέας «..... κατασκευή και εμπορία επίπλων», οι διαστάσεις των προϊόντων είναι όμοιες με αυτές που αναγράφονται στη Διακήρυξη ...../.....

20. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης προφανώς οι όποιες κατατεθείσες εκθέσεις δοκιμών θα πρέπει να αφορούν στα προς προμήθεια είδη ως περιγράφονται από τη διακήρυξη με τις όποιες επιτρεπόμενες από τη διακήρυξη αποκλίσεις, όπως αυτές σχετικά με τις διαστάσεις των προϊόντων ( βλ. σελ. 3/64 του Παραρτήματος «Διευκρινήσεις» όπου ορίζεται ότι «Οι αναφερόμενες διαστάσεις εξοπλισμού είναι ενδεικτικές και γίνονται δεκτές αποκλίσεις έως  $\pm 5$  εκ»). Άλλωστε η διακήρυξη ΡΗΤΑ και με πλήρη σαφήνεια απαιτεί την υποβολή των οικείων εκθέσεων με την ΠΡΟΣΦΟΡΑ και όχι κατά την παράδοση ώστε να δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι γίνεται δεκτή προσφορά παρεμφερούς προϊόντος υπό την προϋπόθεση πλήρους συμμόρφωσης κατά την παράδοση (βλ. σχετικά Απόφαση ΕΑΔΗΣΥ του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου με αρ. 598/2022 σκ. 16, Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη), απορριπτόμενων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ότι δεν απαιτούνται διαστάσεις προϊόντων. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος επί της προσφοράς του οικονομικού φορέα ΧΡΗΣΤΟΥ ΝΙΚΟΠΟΥΛΟΥ για τα είδη 12,21,22 και 46 καθόσον πράγματι παρουσιάζουν μη επιτρεπόμενες αποκλίσεις διαστάσεων από τους όρους της



## Αριθμός απόφασης: 711/2022

διακήρυξης αναφορικά με τα εξετασθέντα δείγματα ( βλ. ad hoc 697/2021 σκ.30 του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη), απορριπτόμενων, ως αβάσιμων και των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής περί του ότι στο φάκελο τεχνικών προδιαγραφών που κατέθεσε ο εν λόγω οικονομικός φορέας οι διαστάσεις των προϊόντων είναι όμοιες με της διακήρυξης, καθόσον προφανώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στην τεχνική προσφορά καθαυτή που εν πολλοίς αποτελεί αντιγραφή των όρων της διακήρυξης χωρίς να αποδεικνύεται από σχετικά δικαιολογητικά κατά την απαίτηση του αρ. 2.4.3.2 η πλήρωση των οικείων απαιτήσεων. Επιπλέον, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, για το είδος 12 ΣΥΡΤΑΡΙΕΡΑ 12 ΘΕΣΕΩΝ με ΕΤΙΚΕΤΤΕΣ, δεν πληρούται κατά τα ως άνω η απαίτηση περί θέσεων για ετικέτες, για το είδος 21. ΡΑΦΙΕΡΑ, ΕΠΙΔΑΠΕΔΙΑ με ΔΥΟ ΔΙΠΛΑ ΝΤΟΥΛΑΠΙΑ ΧΡΩΜΑΤΙΣΤΗ και 22 ΝΤΟΥΛΑΠΑ ΔΙΦΥΛΛΗ με ΡΑΦΙΑ ΔΙΧΡΩΜΗ, δεν προκύπτει ότι πληρούται η απαίτηση για καμπυλωτά τελειώματα και τέλος για το είδος 46. ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕ 3 ΣΥΡΤΑΡΙΑ για ΑΙΘΟΥΣΑ δεν περιλαμβάνει συρτάρια. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της, κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (βλ. σκ. 15 της παρούσας), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας κατά τα ως άνω βάσει του αρ. 2.4.6 περ. Ι.

21. Επειδή, η ΕΑΔΗΣΥ (πρώην ΑΕΠΠ) κρίνει επί των προβληθέντων ισχυρισμών κατ'αρ. 367 ν. 4412/2016 όπως ισχύει, ενώ, συνιστά, έτερο ζήτημα η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να ανακαλέσει -εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις- τυχόν παράνομη ατομική διοικητική πράξη (βλ. ΣτΕ 4026/2008 αλλά και Απόφαση ΑΕΠΠ 790/2020) στο πλαίσιο της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

**Αριθμός απόφασης: 711/2022**

22. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και ομοίως εν μέρει δεκτή η παρέμβαση.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί βάσει του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ως προς το είδος 53 και του οικονομικού φορέα ..... ως προς τα είδη 12,21,22 και 46.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 26<sup>η</sup> Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 11 Μαΐου 2022.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Αικατερίνη Ζερβού**

**Ευαγγελία Πέτρου**