

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 13^η Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχάλης Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.03.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 486/08.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στη ..., ..., επί της οδού ... αρ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αρ. ..., ..., (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. 16136/25.02.2021 Απόφαση του Διοικητή της ... κατά το μέρος που αποδέχεται την προσφορά της εταιρείας «...» για το είδος με α/α 1 «ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΑΔΙΑΒΡΟΧΗ (μη αποστειρωμένη), καθώς και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, ρητής ή σιωπηρής, μεταγενέστερης ή προγενέστερης, επίσης κατά αυτά τα μέρη.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 05.03.2021 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσω της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και έγγραφο της ΓΓΠΣ με την ένδειξη «Δεσμευμένο» στο πεδίο κατάσταση του εν λόγω παραβόλου). Σημειώνεται ότι από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, ως προβλέπεται στο άρθ. 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και στο άρθ. 5 παρ. 1 και 2 του ΠΔ 39/2017.

2.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την με αρ. πρωτ. ... ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΕΚΔΗΛΩΣΗΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ για την ... και συγκεκριμένα του είδους «ΜΠΛΟΥΖΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΑΔΙΑΒΡΟΨΗ (μη αποστειρωμένη)», σύμφωνα με τις διατάξεις της από 25/2/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, όπως κυρώθηκε τροποποιήθηκε και ισχύει, κατόπιν του ορισμού της ... ως Κεντρικής Αρχής Αγορών (ΚΑΑ), για όλη την επικράτεια, ποσότητας 1.500.000 τεμαχίων. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή προσκάλεσε κάθε επιχείρηση πώλησης και διάθεσης υγειονομικού υλικού και φαρμάκων να καταθέσει προσφορά για άμεση προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας του ως άνω είδους με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Στους οικονομικούς φορείς δίνεται η δυνατότητα να καταθέσουν προσφορά και για μέρος της ζητούμενης ποσότητας. Σε περίπτωση όπου προσφέρονται ποσότητες μικρότερες της συνολικής ζητούμενης ποσότητας του υπό προμήθεια είδους, τότε θα υπάρξουν τόσοι μειοδότες όσοι απαιτούνται για να συμπληρωθεί η συνολική ζητούμενη ποσότητα.

3. Επειδή, από την πρόσκληση δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα δαπάνη, ωστόσο, από την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 16136/25.02.2021 απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής προκύπτει ότι η προϋπολογισθείσα αξία των προς σύναψη συμβάσεων υπερβαίνει τις 60.000 ευρώ χωρίς τον ΦΠΑ, ως απαιτείται στο άρθ. 345 παρ. 1 του ν. 4412/2016, και στο άρθ. 1 παρ. α) του ΠΔ 39/2017, συγκεκριμένα ανέρχεται σε 1.302.000€ πλέον ΦΠΑ και συνεπώς συντρέχει αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Επομένως, η εν λόγω διαδικασία ως εκ του αντικειμένου της, του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας και της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016. (βλ. και την με αριθ. 72/2020 απόφαση ΔΕφΑΘ, και ενδεικτικά ΑΕΠΠ 1412/2020 κ.α).

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον απεστάλη στην ΑΕΠΠ στις 05.03.2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, δοθέντος αφενός ότι ο διαγωνισμός διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ, αφετέρου της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στους ενδιαφερομένους στις 25.02.2021, και β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

5. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαδικασία, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι και η προσφορά του (προσφεύγοντος) κρίθηκε αποδεκτή για το εν λόγω είδος, θεμελιώνοντας εν προκειμένω τη βλάβη του στην τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων.

6. Επειδή, με την με αρ. 586/08.03.2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας.

7. Επειδή, η ΑΕΠΠ κοινοποίησε στην αναθέτουσα αρχή την ενώπιον της κατατεθείσα -υπό εξέταση με την παρούσα- προδικαστική προσφυγή και την κάλεσε όπως -μεταξύ άλλων- αποστείλει σχετικό φάκελο της υπόθεσης και κοινοποιήσει την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο. Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή : α) προέβη, στις 10.03.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και β) απέστειλε, στην ΑΕΠΠ στις 19.03.2021 φάκελο με τις απόψεις της τις οποίες κοινοποίησε και στον προσφεύγοντα.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων απέστειλε στην ΑΕΠΠ την από 17.03.2021 παρέμβαση του εμπροθέσμως και νομίμως υπογεγραμμένη ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} κλιμακίου.

10. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα πρακτικά αξιολόγησης της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ως αναφέρεται στη σκ. 2 της παρούσας, στην οποία συμμετείχαν 7 συνολικά οικονομικοί φορείς του προσφεύγοντος και ήδη παρεμβαίνοντος περιλαμβανομένων των οποίων και μόνο οι προσφορές κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές και αποσφραγίσθηκαν οι οικονομικές προσφορές τους όπου μειοδότης και προσωρινός ανάδοχος αναδείχθηκε ο παρεμβαίνων με προσφερόμενη τιμή 1.302.000,00 € πλέον ΦΠΑ, έναντι 1.557.000,00 € πλέον ΦΠΑ του προσφεύγοντος.

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί καθόσον έσφαλε κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος «για λόγους που ανάγονται είτε σε μη πλήρωση των όρων της Πρόσκλησης είτε στην προσκόμιση παραπονημένων αποδεικτικών δικαιολογητικών εγγράφων. 1.Πρώτος λόγος Προσφυγής Εντοπίζεται αναντιστοιχία αφενός μεταξύ του προϊόντος που βρίσκεται εντός της συσκευασίας του δείγματος και του προϊόντος που αναφέρεται στα επίσημα πιστοποιητικά και αφετέρου μεταξύ των πιστοποιητικών και τεχνικών εγγράφων που προσκομίζει η εταιρεία και των πιστοποιητικών και τεχνικών εγγράφων που έχει αναρτημένα στο διαδίκτυο ο κατασκευαστικός οίκος και ο κοινοποιημένος οργανισμός για τον ίδιο κωδικό προϊόντος. ι) Ασυμφωνία μεταξύ δείγματος και επίσημων πιστοποιητικών για τα προϊόν με εργοστασιακό κωδικό Η Πρόσκληση περιλαμβάνει λίστα με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα προϊόντα για το είδος με α/α 1. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τη σελ. 10 της Πρόσκλησης «Γ. ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ. Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης, Να είναι μιας χρήσεως, μη αποστειρωμένη, Να έχει δέσιμο στο λαιμό και στην μέση, Να έχει μακρύ μανίκι με ελαστική μανσέτα, Να παρέχει πλήρη κάλυψη πλάτης, Να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή οδηγία ΕΕ 2016/425), Να είναι κατασκευασμένη από non woven υλικό υδροαπωθητικό και αδιάβροχο, Να πληροί το πρότυπο EN 13034 -Type PB [6], Να είναι μέγεθος One size». Η εταιρεία «...» διατείνεται σύμφωνα με την τεχνική της προσφορά και τα πιστοποιητικά που έχει καταθέσει ότι η προσφορά της αφορά το προϊόν του κατασκευαστικού οίκου ..., ... (στο εξής κατασκευαστικός οίκος/κατασκευαστής), με εργοστασιακό κωδικό CE Επίσης, έχει προσκομίσει δείγμα το οποίο φέρει τα εξής χαρακτηριστικά: στη συσκευασία αναγράφει τον κωδικό ..., είναι μπλε χρώματος, φέρει δύο ζώνες-κορδόνια που δένουν πίσω και κορδόνι για δέσιμο στο λαιμό. Ο

κατασκευαστικός οίκος, στην επίσημη ιστοσελίδα του <https://...> για το προϊόν ... με τον ίδιο εργοστασιακό κωδικό ... και το ίδιο CE ... -που υποτίθεται ότι προσφέρει η εταιρεία- πιστοποιεί μπλούζα απομόνωσης ΜΟΝΟ με τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά: λευκού χρώματος (και όχι μπλε!), με τέσσερις ζώνες-κορδόνια (αντί για δύο) που δένουν πίσω και αυτοκόλλητη ταινία ... (αντί για κορδόνι) για δέσιμο στο λαιμό. Ο ως άνω οίκος φέρει επίσης ένα προϊόν με όνομα ... το οποίο είναι μπλε χρώματος και έχει παρόμοιο κωδικό, ήτοι ... (δίχως το γράμμα ...). Το εν λόγω όμως προϊόν σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα <https://...> του κατασκευαστικού οίκου είναι μπλε χρώματος, δίχως πιστοποιητικό CE με τον τετραψήφιο αριθμό αναγνώρισης κοινοποιημένου οργανισμού, φέρει τέσσερις ζώνες - κορδόνια που δένουν πίσω και μία ταινία ... για δέσιμο στο λαιμό. Τα χαρακτηριστικά του δηλαδή απέχουν πολύ από αυτά που περιγράφονται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...». Συνεπώς, καθίσταται σαφές ότι η μοναδική μπλε μπλούζα (το χρώμα του δείγματος που προσκομίστηκε από την ...) του οικείου κατασκευαστικού οίκου έχει κωδικό προϊόντος ... και το προσφερόμενο από την ... δείγμα δεν ταυτίζεται πλήρως ούτε με το προϊόν που φέρει τον εργοστασιακό ..., το οποίο είναι λευκού χρώματος και το οποίο αφορούν τα κατατεθειμένα από την εταιρεία πιστοποιητικά, αλλά ούτε και με το προϊόν με κωδικό ... του ως άνω οίκου, το οποίο ταυτίζεται με το δείγμα μόνο ως προς το χρώμα. Άλλωστε ένα προϊόν που φέρει συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά (Product description Identification) όπως το ΧΡΩΜΑ του, τον αριθμό ζωνών δεσίματος στην πλάτη, τον τρόπο δεσίματος στο λαιμό κλπ, δεν δύναται να παράγεται και να κυκλοφορεί στην αγορά με περισσότερους από ENAN εργοστασιακούς κωδικούς. Συνεπώς προϊόν που φέρει τον κωδικό ... δεν δύναται να έχει διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά από αυτά που πιστοποιεί ο κατασκευαστής στην επίσημη ιστοσελίδα του. Προς επίρρωση των ανωτέρω ακολουθεί παράθεση των σημείων όπου στο φάκελο με τα επίσημα έγγραφα του προϊόντος (πιστοποιητικά και τεχνικά φυλλάδια), όπως αυτά παρατίθενται στην ιστοσελίδα του

κατασκευαστή, <https://...> γίνεται αναφορά στο λευκό χρώμα του προϊόντος με κωδικό Στον ως άνω φάκελο του προϊόντος, στη σελίδα 2, πιστοποιείται προϊόν ΜΟΝΟ λευκού χρώματος (φωτογραφία και σημείο «white polyester white hook and loop»). Παρακάτω στο ίδιο αρχείο, στο TEST REPORT της συμβεβλημένης ..., στη σελίδα 7, αναφέρεται το προϊόν ως «white protective overal». Στο TEST REPORT της ..., στη σελίδα 20, αναφέρεται ρητώς «PP white laminate)» και στη σελίδα 23 γίνεται ξανά αναφορά στο χρώμα του αξιολογούμενου προϊόντος «colour white» (χρώμα λευκό). Σε έτερο TEST REPORT της συμβεβλημένης ..., στη σελίδα 30, αναφέρεται «white Laminated Surgical gownh ...» και στη σελίδα 31 εντοπίζεται φωτογραφία του προϊόντος λευκού χρώματος. Τέλος σε έτερο TEST REPORT της ..., στη σελίδα 33, αναγράφεται «white non woven gownh ...» ενώ στη σελίδα 34, υπάρχει φωτογραφία του προϊόντος και πάλι σε χρώμα λευκό!

ii) Ασυμφωνία μεταξύ επίσημων και κατατεθειμένων πιστοποιητικών και τεχνικών εγγράφων. Ακολούθως καθίσταται σαφές ότι στην προσπάθειά της να συγκαλύψει τις ανωτέρω αναλυθείσες διαφορές μεταξύ δείγματος και επίσημων εγγράφων, η εταιρεία «...» τροποποίησε τα τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισε με σκοπό το περιεχόμενό τους να ταυτίζεται περισσότερο με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του δείγματος. Συγκεκριμένα, για τον προσφερόμενο εργοστασιακό κωδικό ..., στον ως άνω φάκελο που περιλαμβάνει τα τεχνικά έγγραφα του προϊόντος, στο σημείο PPE Identification (ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗ), στην πρώτη σελίδα, ο κοινοποιημένος οργανισμός πιστοποιεί προϊόν *manufacturing from white polypropylene non woven fabric*» δηλαδή προϊόν λευκού χρώματος, ενώ το κατατεθέν από την εταιρεία αντίστοιχο έγγραφο είναι παραποιημένο και αναγράφει *blue* (μπλε). Επίσης στην ίδια σελίδα 36, ο κοινοποιημένος οργανισμός πιστοποιεί έξι μεγέθη μπλούζας (Small έως XXL), ενώ το αντίστοιχο κατατεθέν από την εταιρεία «...» είναι παραποιημένο και δείχνει ένα μέγεθος, μόνο το XL. Επισημαίνεται ότι στην ελληνική μετάφραση, που έχει καταθέσει η

εταιρεία, δεν υπάρχει επικυρωμένη σφραγίδα ακριβούς μετάφρασης. Επίσης, στο ίδιο έγκυρο, CERTIFICATION TECHNICAL EVALUATION REPORT, του κοινοποιημένου οργανισμού ..., στη σελίδα 38, στο άρθρο ... ref 2.12, ο κοινοποιημένος οργανισμός αναφέρει για το εν λόγω προϊόν, ότι διατίθεται σε 6 ονομαστικά μεγέθη small έως και XXlarge και περιλαμβάνει τρεις φωτογραφίες από τα διαθέσιμα μεγέθη S-M, L-XL και 2XL-3XL σε αντίθεση με το κατατεθέν παραπονημένο TEST REPORT στο οποίο αναφέρεται ότι το προϊόν «διατίθεται σε 1 ονομαστικό μέγεθος», ενώ έχουν αφαιρεθεί, παρεμβατικά, από το έγκυρο, οι δύο φωτογραφίες με τα υπόλοιπα μεγέθη, αφήνοντας μόνο τη μεσαία φωτογραφία, παραπονημένη και αυτή καθώς από μικτό μέγεθος L-XI , έχει αφαιρεθεί το L στο κατατεθέν έγγραφο. Αναλόγως στον Tecchnical file ΟΔΗΓΟ ΕΛΕΓΧΟΥ του κατασκευαστή που βρίσκεται αναρτημένος στην επίσημη ιστοσελίδα στον ως άνω φάκελο, στη σελίδα 56, οι φωτογραφίες του προϊόντος είναι σε λευκό χρώμα, ενώ στη σελ. 60 πιστοποιείται προϊόν (όπως και ο φορέας ... ανωτέρω) με έξι (6) ονομαστικά μεγέθη και όχι ένα (1) που δηλώνει η εταιρεία μέσω του μη έγκυρου πιστοποιητικού και της μη έγκυρης μετάφρασής του που έχει καταθέσει. Συμπερασματικά, είναι αναντίρρητο το γεγονός ότι το προσφερόμενο είδος αποτελεί διαφορετικό προϊόν από αυτό που πιστοποιεί ο κατασκευαστικός οίκος, όσον αφορά τον κωδικό ... και το πιστοποιητικό CE Συνεπώς πρέπει δυνάμει των εδώ προβαλλόμενων ισχυρισμών να ακυρωθεί η απόφαση με 16136/25.02.2021 και να απορριφθεί η προσφορά της.

2.Δεύτερος λόγος Προσφυγής

Από τα ανωτέρω προκύπτει, επίσης, ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί τον βασικό όρο της Πρόσκλησης: «ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΛΙΚΩΝ ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ Α. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΛΙΚΩΝ Ι.Τα υλικά που παραδίδονται πρέπει τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά να βρίσκονται σε απόλυτη συμφωνία με την τεχνική προσφορά του προμηθευτή».

Διότι: Η εταιρεία «...» αναφέρει στην τεχνική προσφορά της για το προσφερόμενο είδος, ότι αυτό φέρει κωδικό προϊόντος ... και συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ωστόσο είναι διαφορετικά από τα επίσημα ισχύοντα τεχνικά χαρακτηριστικά που πιστοποιεί ο κατασκευαστής αλλά και ο κοινοποιημένος οργανισμός ... για τον εν λόγω κωδικό προϊόντος, σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου, όπως αναλύεται ανωτέρω. Συγκεκριμένα, στην τεχνική της προσφορά η εταιρεία, αναφέρει ότι το προσφερόμενο προϊόν: «Έχει δέσιμο στο λαιμό και στη μέση, με κορδόνια», ενώ ο κατασκευαστής πιστοποιεί αυτοκόλλητη ταινία ... (αντί για κορδόνια) για το δέσιμο στο λαιμό. Επίσης, στην τεχνική της προσφορά, αναφέρει ότι το προσφερόμενο προϊόν «Διαθέτει πιστοποιητικό CE (Ευρωπαϊκή οδηγία ΕΕ 2016/425)», ενώ είναι προφανές ότι το πράγματι προσφερόμενο προϊόν είναι εντελώς έτερο προς το προϊόν με κωδικό ..., το οποίο είναι λευκού μόνο χρώματος (και όχι μπλε όπως το προσφερόμενο), με ... αυτοκόλλητη ταινία στο λαιμό (αντί κορδόνια) και με τέσσερις ζώνες δεσίματος στην πλάτη (αντί για δύο) και όντως διαθέτει πιστοποιητικό και σήμανση CE Επιπρόσθετα, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας, αναφέρεται αναληθώς ότι το προσφερόμενο προϊόν «Πληροί το πρότυπο EN 13034 - Τύρε PB [6]». Όπως αναλύθηκε ανωτέρω, το σύνολο των αποδεικτικών εγγράφων και δικαιολογητικών που έχουν κατατεθεί εκ μέρους της εταιρείας, προς απόδειξη της πλήρωσης της ως άνω τεχνική προδιαγραφής τίθεται εν αμφιβόλω. Ακολούθως, και το προσκομισθέν δείγμα δεν ταυτίζεται πλήρως με τα διαλαμβανόμενα στην τεχνική προσφορά καθώς ο φερόμενος ως κωδικός του παραπέμπει στην πραγματικότητα σε εντελώς διάφορο όσον αφορά τα τεχνικά του χαρακτηριστικά προϊόν, σύμφωνα πάντοτε με τα επίσημα πιστοποιητικά και τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου. Τέλος, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» αναφέρεται ότι το υλικό του προσφερόμενου προϊόντος είναι «μη υφασμένο υλικό SMS», δηλαδή τριών στρωμάτων ειδικό υλικό Sprundbond-Meltblown-Sprunbond γεγονός που δεν προκύπτει από τον φάκελο της προσφοράς της και

πιο συγκεκριμένα, από τη Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστή, από τα Τεχνικά φυλλάδια εντός της εργοστασιακής συσκευασίας του δείγματος, καθώς και από το Πιστοποιητικό Εξέτασης και την Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης (CERTIFICATION TECHNICAL EVALUATION REPORT) από τον κοινοποιημένο οργανισμό ..., τα οποία έχουν κατατεθεί. Ειδικότερα, η Δήλωση Συμμόρφωσης «DECLARATION OF CONFORMITY » πιστοποιεί «πλαστικοποιημένη χειρουργική στολή από πολυεστέρα» δηλαδή ενός στρώματος αφενός και όχι από υλικό SMS αφετέρου. Το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ - Eu TYPE EXAMINATION από τον κοινοποιημένο οργανισμό ..., πιστοποιεί πολυπροπυλένιο (polypropylene PP), δηλαδή ενός στρώματος αφενός και όχι από υλικό SMS αφετέρου. Στο εσωτερικό φυλλάδιο της συσκευασίας του δείγματος στο σημείο «Χαρακτηριστικά Προϊόντος» (EN PRODUCT FEATURES) αναφέρεται υλικό από πολυπροπυλένιο PP και πολυεστέρα PE (PP + PE), δηλαδή δύο στρωμάτων αφενός και όχι από υλικό SMS αφετέρου, ενώ και στην Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης από τον κοινοποιημένο οργανισμό αναφέρεται «στρώση PE + SS λευκό PP», δηλαδή πολυεστέρας (PE) + Sprunbond-sprunbond + πολυπροπυλένιο (PP), δηλαδή τεσσάρων στρωμάτων αφενός και όχι από υλικό SMS αφετέρου. Εν κατακλείδι, συνοψίζοντας όλα όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας «... » για το είδος με α/α 1 παρουσιάζει σοβαρές πλημμέλειες σε σχέση με τις υπ' αριθμ. Α. 1 και Γ. Τεχνικές Προδιαγραφές των σελίδων 9 και 10 της Πρόσκλησης και θα έπρεπε για τους λόγους αυτούς να απορριφθεί». Στη συνέχεια ο προσφεύγων αναφέρεται στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ επί της εξέτασης δείγματος.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι «Μελετώντας τόσο τα δικαιολογητικά των υποβληθέντων φακέλων όσο και τα δείγματα που κατατέθηκαν από όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες σε συνδυασμό με τις τεχνικές απαιτήσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας, η επιτροπή αξιολόγησης κατέληξε και

πρότεινε την προμήθεια, με βάσει την χαμηλότερη τιμή, για το είδος που πληρεί τις απαιτήσεις της Πρόσκλησης (δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνική προσφορά) από την εταιρεία «...». Στα πιστοποιητικά που κατατέθηκαν από την εταιρεία «...» (προσωρινή ανάδοχος) και ελέγχθηκαν από την επιτροπή αξιολόγηση για το είδος, πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς ο προβαλλόμενος από την εταιρεία λόγος ότι υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ του προϊόντος που βρίσκεται στο δείγμα και του προϊόντος που αναφέρεται στα επίσημα πιστοποιητικά, δεν εμφανίζεται σε κανένα σημείο του ελέγχου. Όπως επίσης ο δεύτερος λόγος περί του τρόπου δεσίματος του προϊόντος δεν εμφανίζεται επίσης να επηρεάζει τον κρινόμενο έλεγχο». Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή απέστειλε απόψεις με το με αρ. πρωτ. 20885/12.03.2021 έγγραφο της με θέμα: «Απόψεις Διοίκησης σχετικά με την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 486/08-03-2021 κατά της υπ' αριθμ 16136/25-02- 2021 απόφασης της ... στο πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού με αριθμό Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος ... για την επείγουσα προμήθεια του είδους «ΜΠΛΟΥΖΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΑΔΙΑΒΡΟΧΗ (μη αποστειρωμένη)», (επί αναστολής εκτέλεσης προσωρινών μέτρων)». Στη συνέχεια δεν απέστειλε έτερο έγγραφο σχετικό με τις απόψεις της, γεγονός που επιβεβαιώθηκε κατόπιν σχετικής κλήσης της Εισηγήτριας, καθόσον θεώρησε ότι έχει εκθέσει ήδη τις απόψεις της επί της προσφυγής.

13. Επειδή ο παρεμβαίνων, κατόπιν θεμελίωσης του παραδεκτού της παρέμβασης και παράθεσης σύντομου ιστορικού, ισχυρίζεται ότι «*II. ΑΠΟΛΥΤΗ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ 1. Με την κρινόμενη προσφυγή η ανταγωνίστρια στρέφεται κατά της νομιμότητας της προσφοράς μας. Ωστόσο, το σύνολο των ισχυρισμών της προσφοράς μας είναι απορριπτέοι. Ειδικότερα: 2.Σχετικά με το σημείο I.ί της κρινόμενης προσφυγής (σελίδα 5): Η εταιρεία μας προσφέρει είδος με πολύ συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά που προκύπτουν από το έντυπο της τεχνικής μας προσφοράς, το δείγμα και τα*

έγγραφα της τεχνικής μας προσφοράς. Η προσφεύγουσα επιχειρεί να αμφισβητήσει την αξιοπιστία αυτών των εγγράφων επικαλούμενη έγγραφα με μηδενική αποδεικτική ισχύ και κατά τούτο το πράττει ανεπιτυχώς. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επικαλείται έγγραφα από τον ιστότοπο του κατασκευαστή, τα οποία - κατά την ίδια - αφορούν στο προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος. Ωστόσο, αυτή η βασική παραδοχή, στην οποία στηρίζεται όλη η συλλογιστική της προσφεύγουσας, είναι απολύτως εσφαλμένη. Από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει με τη δέουσα σαφήνεια ότι τα συγκεκριμένα έγγραφα που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορούν πράγματι στο προσφερόμενο είδος, το οποίο μάλιστα κατασκευάζεται σε πολλές παραλλαγές, ανάλογα με τις απαιτήσεις του εκάστοτε αγοραστή. Με άλλα λόγια, ο κατασκευαστής μεταβάλλει επιμέρους ιδιότητες του είδους (παραδείγματος χάριν αριθμό κορδονιών, δέσιμο, αριθμός ζωνών κτλ), ανάλογα με τις εντολές των αγοραστών των ειδών, χωρίς βέβαια να μεταβάλλει τα ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της νομοθεσίας περί μέσων ατομικής προστασίας. Οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους ο κατασκευαστής παράγει είδη με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά και έναν εργαστηριακό κωδικό είναι παντελώς υποθετικοί και αναπόδεικτοι. Κατά λογική ακολουθία, τα έγγραφα που είναι αναρτημένα στον ιστότοπο του κατασκευαστή δεν καλύπτουν το εύρος των ειδών που στην πραγματικότητα παράγει ο κατασκευαστής. Εκτός αυτού, τα εν λόγω έγγραφα προφανώς αναθεωρούνται και διαθέτουν διάφορες εκδόσεις, οι οποίες είναι άγνωστο με ποια κριτήρια και σε ποιο χρόνο αναρτώνται (αν αναρτώνται) στον ιστότοπο του κατασκευαστή. Επομένως, κατά κανόνα, η προσφυγή στα έγγραφα που βρίσκονται στον ιστότοπο του κατασκευαστή δεν αποτελεί αξιόπιστη πηγή πληροφοριών και μέτρο σύγκρισης για την αξιολόγηση της προσφοράς μας. Κατά τούτο, παρέλκει η κατ' ουσίαν απάντηση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, αφού αρνούμαστε κατηγορηματικά ότι τα εν λόγω έγγραφα που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορούν στο είδος που προσφέρει η εταιρεία μας στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. **Το δείγμα και η προσφορά μας**

οφείλει να ευθυγραμμίζεται με τα έγγραφα που προσκομίσαμε κατά την υποβολή της προσφοράς μας και όχι με έγγραφα, τα οποία καμία αποδεικτική ισχύ δεν έχουν εν προκειμένω. Περαιτέρω, δεδομένου αυτού, η διαπίστωση απόκλισης της προσφοράς από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές ανάγεται στην ανέλεγκτη ουσιαστική εκτίμηση του αρμοδίου τεχνικού οργάνου της αναθέτουσας αρχής. Η σχετική κρίση του οργάνου αυτού, εφόσον διατυπωθεί κατόπιν εξέτασης δείγματος, θεωρείται ότι είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη (πρβλ. ΣτΕ 298/2002 - σκέψη 11). Ακόμη, ο έλεγχος της συμφωνίας της τεχνικής προσφοράς προς όρους της πρόσκλησης με γενικό περιεχόμενο ποιοτικά προσδιορισμένο, όπως εν προκειμένω ως εκ του περιεχομένου του, είναι κατ' ανάγκη εμπειρικός και το πόρισμά του δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας (ΣτΕ ΕΑ 245/2007 και πρβλ. 1209/2006 και Απόφαση ΑΕΠΠ 789/2019 του 7ου κλιμακίου Εισ. Χ. Ζαράρη). Η δε ΑΕΠΠ, αλλά και ο ακυρωτικός δικαστής, περιορίζεται στον έλεγχο της επάρκειας της εν λόγω αιτιολογίας (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005, ΑΕΠΠ 469/2021). Από τη στιγμή που πράγματι η επιτροπή αξιολόγηση προέβη στον έλεγχο των δειγμάτων μας, αλλά και στην αντιπαραβολή τους προς τα έγγραφα που συνοδεύουν την προσφορά μας και την τεκμηριώνουν από τεχνικής άποψης, η κρίση της είναι επαρκώς αιτιολογημένη και ως τεχνική δεν μπορεί να ελεγχθεί κατ' ουσίαν από την ΑΕΠΠ. Εντελώς επικουρικά προς τα ανωτέρω, σημειώνουμε ότι στην προσκομισθείσα έκθεση τεχνικής αξιολόγησης (σελίδα 1) αναγράφονται τα υλικά, από τα οποία συντίθενται οι επιμέρους στρώσεις της μπλούζας. Εκεί γίνεται πράγματι αναφορά σε λευκό PP 20 gsm. Το λευκό PP 20gsm όμως αφορά σε εσωτερική στρώση ενίσχυσης πολυπροπυλενίου που διαθέτει η προσφερόμενη μπλούζα από λευκό πολυπροπυλένιο (PP) και όχι στον εξωτερικό χρωματισμό της, ο οποίος είναι μπλε. Αυτό αποτυπώνεται, όχι μόνο στο δείγμα μας, αλλά και στο προσκομισθέν πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ του Κοινοποιημένου Οργανισμού ... με αριθμό ... που αναφέρει «....manufactured from white and blue laminate polypropylene non woven

fabric. Τα όσα αντίθετα υποστηρίζει η προσφεύγουσα περί λευκού χρώματος του είδους και μόνο αποτελούν προϊόν παρανόησης.

3. Σχετικά με το σημείο I.ii της κρινόμενης προσφυγής (σελίδα 7): Η προσφεύγουσα προβάλλει εντελώς αορίστως τη δήθεν ασυμφωνία μεταξύ των πιστοποιητικών που κατέθεσε η εταιρεία μας και των πιστοποιητικών του Κοινοποιημένου Οργανισμού, ο οποίος έχει πιστοποιήσει τη συμμόρφωση του είδους μας με τον Κανονισμό ΕΕ 2016/425. Και τούτο, διότι δεν προκύπτει σαφώς με ποιο ακριβώς έγγραφο αντιπαραβάλλονται τα έγγραφα της τεχνικής μας προσφοράς (παραδείγματος δεν παρατίθεται αριθμός εγγράφου, ημερομηνία έκδοσης κτλ). Έτσι δεν είμαστε σε θέση να κατανοήσουμε με ακρίβεια τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα και να οργανώσουμε αποτελεσματικά την άμυνά μας. Πάντως, αν η προσφεύγουσα αναφέρεται σε έγγραφα που εντόπισε στο διαδίκτυο, παραπέμπουμε στο σημείο 11.2 της παρούσας και επαναλαμβάνουμε αυτούσιους τους ισχυρισμούς μας περί μηδενικής αποδεικτικής ισχύος των εν λόγω εγγράφων. Ανεξαρτήτως πάντως αυτού, σημειώνουμε ότι στην προσφορά μας γίνεται σαφής αναφορά στο γεγονός ότι το προϊόν διατίθεται σε ένα μέγεθος XL. Αυτό προκύπτει και από την αναφορά που γίνεται στην έκθεση τεχνικής αξιολόγησης (σελίδα 1 και φωτογραφία στη σελίδα 3). Το προσφερόμενο μέγεθος καλύπτει απόλυτα τα ζητούμενα από τη διακήρυξη, αφού είναι ενιαίο για όλα τα άτομα, τα οποίο πρόκειται να το χρησιμοποιήσουν, ανεξαρτήτως μεγέθους. Η εταιρεία μας έχει διασφαλίσει τα ανωτέρω σε συμφωνία με τον κατασκευαστή. Τα όσα αναφέρονται στα προσκομισθέντα με την προσφορά μας πιστοποιητικά είναι εντελώς αδιάφορα, καθώς τα συγκεκριμένα έγγραφα έχουν προφανώς εκδοθεί για γενικότερη χρήση από τον κατασκευαστή αναλόγως της εκάστοτε περίπτωσης και καλύπτουν κατ' ανάγκη το σύνολο των μεγεθών και των παραλλαγών του είδους που προσφέρει ο κατασκευαστικός οίκος, αφού όλα έχουν κοινά τεχνικά χαρακτηριστικά. Αυτά τα κοινά τεχνικά χαρακτηριστικά είναι

που αφορούν στη συμμόρφωση με τον Κανονισμό ΕΕ 2016/425, γεγονός που είναι το μόνο κρίσιμο εν προκειμένω. Άρα, αβάσιμα η προσφεύγουσα επιδιώκει να εξάγει από τα εν λόγω έγγραφα τη δήθεν αναντιστοιχία μεταξύ της προσφοράς μας, του δείγματος και των προσκομισθέντων πιστοποιητικών. Επιπρόσθετα, το προσκομισθέν πιστοποιητικό του Κοινοποιημένου Οργανισμού ... με αριθμό ... αναφέρει πως πιστοποιεί διάφορα μεγέθη, μεταξύ των οποίων και το προσφερόμενο ΧΙ, ενώ η αναφορά στο χρώμα «λευκό ρρ» αφορά στην εσωτερική στρώση ενίσχυσης πολυπροπυλενίου που διαθέτει η προσφερόμενη μπλούζα από λευκό πολυπροπυλένιο (PP) και όχι στον εξωτερικό χρωματισμό που αναμφίβολα είναι μπλε, γίνεται δε συγκεκριμένη αναφορά και αυτού του χρώματος στο εν λόγω πιστοποιητικό, όπως προεκτέθηκε. Το ίδιο επιβεβαιώνεται και από την προσκομισθείσα έκθεση τεχνικής αξιολόγησης, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα, όπου ρητά αναφέρεται ότι το είδος είναι «...κατασκευασμένο από μπλε πλαστικοποιημένο μη υφασμένο....» (σελίδα 1 της έκθεσης).4. Σχετικά με το σημείο 2 της κρινόμενης προσφυγής (σελίδα 8): Επαναλαμβάνουμε ότι τα έγγραφα που είναι αναρτημένα στην ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου δεν έχουν καμμία αποδεικτική αξία και δεν μπορεί να αποτελέσουν κριτήριο για τη νομιμότητα της προσφοράς μας. Προς αποφυγή επαναλήψεων παραπέμπουμε στο σημείο 11.2 της παρούσας. Ακόμη, επαναλαμβάνουμε ότι, προς κάλυψη των αναγκών του εκάστοτε αγοραστή, ο κατασκευαστής μεταβάλλει επιμέρους ιδιότητες του είδους (παραδείγματος χάριν αριθμό κορδονιών, δέσιμο, αριθμός ζωνών κτλ), ανάλογα με τις εντολές των αγοραστών των ειδών, χωρίς βέβαια να μεταβάλλει τα ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της νομοθεσίας περί μέσων ατομικής προστασίας. Επομένως, είναι δυνατό το ίδιο ακριβώς είδος να πιστοποιείται ως προς τον Κανονισμό ΕΕ 2016/425 για τα ουσιώδη τεχνικά του χαρακτηριστικά, αλλά να διαφέρει ως προς επιμέρους χαρακτηριστικά (πχ δέσιμο κτλ). Εξάλλου, η αμφισβήτηση της συνδρομής του προτύπου EN 13034 αποδεικνύεται πρωτίστως από την προσκομισθείσα έκθεση τεχνικής αξιολόγησης (σελίδα 9), επομένως οι αντίθετοι

ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι. Ακόμη, το προσφερόμενο υλικό είναι non woven, όπως απαιτεί η πρόσκληση, γεγονός που αποδεικνύεται από την προσκομισθείσα έκθεση τεχνικής αξιολόγησης (σελίδα 1), αλλά και από το δείγμα μας. Το γεγονός ότι το είδος μας είναι non woven δεν αναιρείται, αλλά αντιθέτως επιρρωνύεται από τον χαρακτηρισμό του ως SMS τριών στρωμάτων, παρά τα όσα αντίθετα υπολαμβάνει εσφαλμένα η προσφεύγουσα. Σημειώνουμε ότι στην πρόσκληση δεν περιλαμβάνεται καμμία σχετική ρητή πρόβλεψη σε σχέση με τον αριθμό στρωμάτων που πρέπει να διαθέτει το είδος, η οποία μάλιστα να έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού (ΣτΕ 2974/2011, ΕΑ ΣτΕ 1102/2010). Τέλος, αβάσιμη και παντελώς αόριστη, άλλως αναπόδεικτη, είναι και η αμφισβήτηση της συμβατότητας του δείγματός μας σε σχέση με τις απαιτήσεις της πρόσκλησης, ενόψει του ότι η αναθέτουσα αρχή, ασκώντας την ακυρωτικά ανέλεγκτη κρίση της, εξέτασε το δείγμα και το βρήκε σύμφωνο προς τις απαιτήσεις της πρόσκλησης. Συναφώς παραπέμπουμε στα όσα αναφέρουμε σε σχέση με τα δείγματα και τη δυνατότητα επανελέγχου τους από την ΑΕΠΠ που περιλαμβάνονται στο σημείο 11.2 της παρούσας μας

14. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της πρόσκλησης ορίζεται: Στην προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνεται: **ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ** : Υπεύθυνη δήλωση (όπως εκάστοτε ισχύει σε εφαρμογή και των άρθρων 1 και 3 του Ν. 4250/26-03- 2014 (ΦΕΚ 74/Α/26-03-2014), του Ν. 1599/1986 στην οποία να αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνισμού, στον οποίο συμμετέχει ο οικονομικός φορέας και σύμφωνα με την οποία θα δηλώνεται ότι: 2. Αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας πρόσκλησης. 3. Η προσφερόμενη ποσότητα ανά είδος (διότι στους οικονομικούς φορείς δίνεται η δυνατότητα να καταθέσουν προσφορά και για μέρος της ζητούμενης ποσότητας) 4. Η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας πρόσκλησης των οποίων οι προσφέροντες έλαβαν πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση. 5. Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι

αληθή και ακριβή. ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Θα περιλαμβάνει αναλυτική τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών. Υποχρεωτική η κατάθεση δειγμάτων του προσφερόμενου είδους. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ (σύμφωνα με το απόσπασμα πρακτικού της 128ης /2020 Συνεδρίασης ...). Α. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΛΙΚΩΝ ΜΠΛΟΥΖΕΣ ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΕΣ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ. Α. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΛΙΚΩΝ 1. Τα υλικά που παραδίδονται πρέπει τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά να βρίσκονται σε απόλυτη συμφωνία με την τεχνική προσφορά του προμηθευτή. 2. Ειδικότερα, τα προσφερόμενα υλικά πρέπει να πληρούν τους εξής όρους: 2.1. Να ανταποκρίνονται πλήρως στις ανάγκες των φορέων για τη χρήση που προορίζονται. 2.2. Να συνοδεύονται από σαφείς οδηγίες χρήσεως, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο ... 2.4. Να συνοδεύονται από πιστοποιητικά ποιοτικού ελέγχου. 2.6 Από τα ζητούμενα είδη η ιατρική μάσκα (χειρουργική) υπάγεται στη Οδηγία 93/42/ΕΟΚ/ Regulation(EU) 2017/745 ως ιατροτεχνολογικό προϊόν ενώ τα υπόλοιπα ζητούμενα μέσα ατομικής προστασίας υπάγονται στον Κανονισμό ΕΕ 2016/425

Γ. ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ

Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης

- ☐ Να είναι μίας χρήσεως, μη αποστειρωμένη
- ☐ Να έχει δέσιμο στο λαιμό και στην μέση
- ☐ Να έχει μακρύ μανίκι με ελαστική μανσέτα
- ☐ Να παρέχει πλήρη κάλυψη πλάτης
- ☐ Να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή οδηγία ΕΕ 2016/425)

☐ *Να είναι κατασκευασμένη από non – woven υλικό υγροαπωθητικό και αδιάβροχο*

☐ *Να πληροί το πρότυπο EN 13034 –Type PB [6]*

☐ *Να είναι μέγεθος One size*

Δ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ

Για όλα τα ζητούμενα είδη ΜΑΠ να κατατεθούν δείγματα.

15. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, εκφράσεις όπως «πρέπει» ή «υποχρεωτικά» ή «επί ποινή αποκλεισμού» καθιστούν σαφές πέραν αμφιβολίας ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί άφευκτα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής προσφοράς.

16. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η

αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

17. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Περαιτέρω, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της

διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Τέλος, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011).

18. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολο τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα,

κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

19. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, παγίως αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Συνεπώς, προσφορά η οποία αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθίσταται εν όλω απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. κατ' αναλογία Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 643/2018, 1221/2019 κ.α). Ειδικότερα, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

20. Επειδή, περαιτέρω, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση την οποία, αυτός διενεργείται και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόμπουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του (βλ. ΣΤΕ 2770/2013,

5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66) και τούτο διότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.).Εν προκειμένω, ο εκάστοτε προσφέρων οικονομικός φορέας όφειλε επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης να υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων αυτής.

21. Επειδή, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος για λόγους που ανάγονται είτε σε μη πλήρωση των όρων της Πρόσκλησης είτε στην προσκόμιση παραπονημένων αποδεικτικών δικαιολογητικών εγγράφων. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι εντοπίζεται αναντιστοιχία αφενός μεταξύ του προϊόντος που βρίσκεται εντός της συσκευασίας του δείγματος και του προϊόντος που αναφέρεται στα επίσημα πιστοποιητικά και αφετέρου μεταξύ των πιστοποιητικών και τεχνικών εγγράφων που προσκομίζει η εταιρεία και των πιστοποιητικών και τεχνικών εγγράφων που έχει αναρτημένα στο διαδίκτυο ο κατασκευαστικός οίκος και ο κοινοποιημένος οργανισμός για τον ίδιο κωδικό προϊόντος. Επίσης, ισχυρίζεται ότι υφίσταται ασυμφωνία μεταξύ επίσημων και κατατεθειμένων πιστοποιητικών και τεχνικών εγγράφων, ομοίως ότι η εταιρεία «...» τροποποίησε τα τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισε με σκοπό το περιεχόμενό τους να ταυτίζεται περισσότερο με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του δείγματος. *Συγκεκριμένα, για τον προσφερόμενο εργοστασιακό κωδικό ... στο σημείο PPE Identification (ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗ), στην*

πρώτη σελίδα, ο κοινοποιημένος οργανισμός πιστοποιεί προϊόν *manufacturing from white polypropylene non woven fabric*» δηλαδή προϊόν λευκού χρώματος, ενώ το κατατεθέν από την εταιρεία αντίστοιχο έγγραφο είναι παραποιημένο και αναγράφει *blue* (μπλε), επίσης, ο κοινοποιημένος οργανισμός πιστοποιεί έξι μεγέθη μπλούζας (*Small* έως *XXL*), ενώ το αντίστοιχο κατατεθέν από την εταιρεία «...» είναι παραποιημένο και δείχνει ένα μέγεθος, μόνο το *XL* ενώ έχουν αφαιρεθεί, παρεμβατικά, από το έγκυρο, οι δύο φωτογραφίες με τα υπόλοιπα μεγέθη, αφήνοντας μόνο τη μεσαία φωτογραφία, παραποιημένη και αυτή καθώς από μικτό μέγεθος *L-XL* , έχει αφαιρεθεί το *L* στο κατατεθέν έγγραφο. Άλλωστε ένα προϊόν που φέρει συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά (*Product description Identification*) όπως το *ΧΡΩΜΑ* του, τον αριθμό ζωνών δεσίματος στην πλάτη, τον τρόπο δεσίματος στο λαιμό κλπ, δεν δύναται να παράγεται και να κυκλοφορεί στην αγορά με περισσότερους από *ENAN* εργοστασιακούς κωδικούς. Ομοίως, ισχυρίζεται ότι προϊόν που φέρει τον κωδικό ... δεν δύναται να έχει διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά από αυτά που πιστοποιεί ο κατασκευαστής στην επίσημη ιστοσελίδα του (χρώμα, τρόπος δεσίματος μεγέθη) αλλά και ότι το προσκομισθέν δείγμα δεν ταυτίζεται πλήρως με τα διαλαμβανόμενα στην τεχνική προσφορά καθώς ο φερόμενος ως κωδικός του παραπέμπει στην πραγματικότητα σε εντελώς διάφορο προϊόν όσον αφορά τα τεχνικά του χαρακτηριστικά, σύμφωνα πάντοτε με τα επίσημα πιστοποιητικά και τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου. Συμπερασματικά, ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο είδος αποτελεί διαφορετικό προϊόν από αυτό που πιστοποιεί ο κατασκευαστικός οίκος, όσον αφορά τον κωδικό ... και το πιστοποιητικό *CE* ... και πρέπει να ακυρωθεί η απόφαση με 16136/25.02.2021 με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος (βλ. σκ. 11 της παρούσας).

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η επιτροπή αξιολόγησης κατέληξε και πρότεινε την προμήθεια, με βάση την χαμηλότερη τιμή, για το είδος που

πληρεί τις απαιτήσεις της Πρόσκλησης (δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνική προσφορά) από την εταιρεία «...». Στα πιστοποιητικά που κατατέθηκαν από την εταιρεία «...» (προσωρινή ανάδοχος) και ελέγχθηκαν από την επιτροπή αξιολόγηση για το είδος, πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς ο προβαλλόμενος από την εταιρία λόγος ότι υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ του προϊόντος που βρίσκεται στο δείγμα και του προϊόντος που αναφέρεται στα επίσημα πιστοποιητικά, δεν εμφανίζεται σε κανένα σημείο του ελέγχου. Όπως επίσης ο δεύτερος λόγος περί του τρόπου δεσίματος του προϊόντος δεν εμφανίζεται επίσης να επηρεάζει τον κρινόμενο έλεγχο (βλ. σκ. 12 της παρούσας).

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι υφίσταται απόλυτη νομιμότητα της προσφοράς του και ότι η προσφεύγουσα επιχειρεί να αμφισβητήσει την αξιοπιστία αυτών των εγγράφων επικαλούμενη έγγραφα με μηδενική αποδεικτική ισχύ και κατά τούτο το πράττει ανεπιτυχώς. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επικαλείται έγγραφα από τον ιστότοπο του κατασκευαστή, τα οποία - κατά την ίδια - αφορούν στο προσφερόμενο από την εταιρεία του είδος, ωστόσο, αυτή η βασική παραδοχή, στην οποία στηρίζεται όλη η συλλογιστική της προσφεύγουσας, είναι απολύτως εσφαλμένη. Από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει με τη δέουσα σαφήνεια ότι τα συγκεκριμένα έγγραφα που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορούν πράγματι στο προσφερόμενο είδος, το οποίο μάλιστα κατασκευάζεται σε πολλές παραλλαγές, ανάλογα με τις απαιτήσεις του εκάστοτε αγοραστή. Με άλλα λόγια, ο κατασκευαστής μεταβάλλει επιμέρους ιδιότητες του είδους (παραδείγματος χάριν αριθμό κορδονιών, δέσιμο, αριθμός ζωνών κτλ), ανάλογα με τις εντολές των αγοραστών των ειδών, χωρίς βέβαια να μεταβάλλει τα ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της νομοθεσίας περί μέσων ατομικής προστασίας. Οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους ο κατασκευαστής παράγει είδη με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά και έναν εργαστηριακό κωδικό είναι παντελώς υποθετικοί και

αναπόδεικτοι. Κατά λογική ακολουθία, τα έγγραφα που είναι αναρτημένα στον ιστότοπο του κατασκευαστή δεν καλύπτουν το εύρος των ειδών που στην πραγματικότητα παράγει ο κατασκευαστής. Εκτός αυτού, τα εν λόγω έγγραφα προφανώς αναθεωρούνται και διαθέτουν διάφορες εκδόσεις, οι οποίες είναι άγνωστο με ποια κριτήρια και σε ποιο χρόνο αναρτώνται (αν αναρτώνται) στον ιστότοπο του κατασκευαστή. Επομένως, κατά κανόνα, η προσφυγή στα έγγραφα που βρίσκονται στον ιστότοπο του κατασκευαστή δεν αποτελεί αξιόπιστη πηγή πληροφοριών και μέτρο σύγκρισης για την αξιολόγηση της προσφοράς του. Κατά τούτο, παρέλκει η κατ' ουσίαν απάντηση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, αρνούμενός κατηγορηματικά ότι τα εν λόγω έγγραφα που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορούν στο είδος που προσφέρει η εταιρεία του στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Εξάλλου κατά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος το δείγμα και η προσφορά του οφείλει να ευθυγραμμίζεται με τα έγγραφα που προσκόμισε κατά την υποβολή της προσφοράς μας και όχι με έγγραφα, τα οποία καμία αποδεικτική ισχύ δεν έχουν εν προκειμένω. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι δεδομένου αυτού, η διαπίστωση απόκλισης της προσφοράς από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές ανάγεται στην ανέλεγκτη ουσιαστική εκτίμηση του αρμοδίου τεχνικού οργάνου της αναθέτουσας αρχής. Η σχετική κρίση του οργάνου αυτού, εφόσον διατυπωθεί κατόπιν εξέτασης δείγματος, θεωρείται ότι είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη (πρβλ. ΣτΕ 298/2002 - σκέψη 11). Ακόμη, ο έλεγχος της συμφωνίας της τεχνικής προσφοράς προς όρους της πρόσκλησης με γενικό περιεχόμενο ποιοτικά προσδιορισμένο, όπως εν προκειμένω ως εκ του περιεχομένου του, είναι κατ' ανάγκη εμπειρικός και το πόρισμά του δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας. Η δε ΑΕΠΠ, αλλά και ο ακυρωτικός δικαστής, περιορίζεται στον έλεγχο της επάρκειας της εν λόγω. Επίσης, ισχυρίζεται ότι από τη στιγμή που πράγματι η επιτροπή αξιολόγηση προέβη στον έλεγχο των δειγμάτων του, αλλά και στην αντιπαραβολή τους προς τα έγγραφα που συνοδεύουν την προσφορά του και την τεκμηριώνουν από τεχνικής άποψης, η

κρίση της είναι επαρκώς αιτιολογημένη και ως τεχνική δεν μπορεί να ελεγχθεί κατ' ουσίαν από την ΑΕΠΠ (βλ. σκ. 13 της παρούσας).

22.Επειδή ως προεκτέθηκε, στη διακήρυξη απαιτείται αφενός τα προσφερόμενα υλικά **«2.4. Να συνοδεύονται από πιστοποιητικά ποιοτικού ελέγχου»** αφετέρου, στις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται το προσφερόμενο είδος « Μπλούζες Αδιάβροχες μη αποστειρωμένες μίας χρήσης

- Να είναι μιας χρήσεως, μη αποστειρωμένη
- Να έχει δέσιμο στο λαιμό και στην μέση
- Να έχει μακρύ μανίκι με ελαστική μανσέτα
- Να παρέχει πλήρη κάλυψη πλάτης
- Να διαθέτει CE (Ευρωπαϊκή οδηγία ΕΕ 2016/425)
- Να είναι κατασκευασμένη από non – woven υλικό υγροαπωθητικό και αδιάβροχο
- Να πληροί το πρότυπο EN 13034 –Type PB [6]
- Να είναι μέγεθος One size».

Επομένως, αναμφισβήτητα και επί ποινή αποκλεισμού το προσφερόμενο είδος πρέπει να συνοδεύεται από πιστοποιητικά ποιοτικού ελέγχου και να διαθέτει CE κατά την Οδηγία ΕΕ 2016/425. Σύμφωνα δε με τα εκτεθέντα στις σκ. 19 και 20 της παρούσας, οι εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές τις οποίες ο παρεμβαίνων αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα, θα πρέπει να πληρούνται στο σύνολο τους και βεβαίως να αποδεικνύονται με τα απαιτούμενα έγγραφα.

23. Επειδή, στο προοίμιο του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου (L 81/51) προβλέπεται ότι: «[...] (29) **Η σήμανση CE, που δηλώνει τη συμμόρφωση του προϊόντος, είναι η ορατή συνέπεια ολόκληρης διαδικασίας η οποία συμπεριλαμβάνει την αξιολόγηση της συμμόρφωσης υπό ευρεία έννοια. Οι γενικές αρχές που διέπουν τη σήμανση CE ορίζονται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008. Οι κανόνες για την τοποθέτηση της σήμανσης CE στο ΜΑΠ θα πρέπει να θεσπιστούν στον παρόντα**

κανονισμό [...] (33) Εάν ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης αποδεικνύει συμμόρφωση με τα κριτήρια που ορίζονται στα εναρμονισμένα πρότυπα, τότε θα πρέπει να τεκμαίρεται ότι συμμορφώνεται και με τις αντίστοιχες απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού [...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 1 ορίζεται ότι: «Ο παρών κανονισμός καθορίζει απαιτήσεις για τον σχεδιασμό και την κατασκευή των μέσων ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) που πρόκειται να καταστούν διαθέσιμα στην αγορά, προκειμένου να εξασφαλιστεί η προστασία της υγείας και της ασφάλειας των χρηστών και να θεσπιστούν κανόνες για την ελεύθερη κυκλοφορία των ΜΑΠ στην Ένωση», στο άρθρο 4 ότι: « Τα ΜΑΠ καθίστανται διαθέσιμα στην αγορά μόνον εάν, όταν συντηρούνται κατάλληλα και χρησιμοποιούνται σύμφωνα με τον σκοπό για τον οποίο προορίζονται, συμμορφώνονται με τον παρόντα κανονισμό και δεν θέτουν σε κίνδυνο την υγεία ή την ασφάλεια προσώπων, τα κατοικίδια ζώα ή την ιδιοκτησία», στο άρθρο 5 ότι: «Τα ΜΑΠ πληρούν τις ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που παρατίθενται στο παράρτημα II και οι οποίες εφαρμόζονται σε αυτά», στο άρθρο 7 ότι: «1. Τα κράτη μέλη δεν εμποδίζουν, για τις πτυχές που καλύπτονται από τον παρόντα κανονισμό, τη διαθεσιμότητα στην αγορά των ΜΑΠ που συμμορφώνονται με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού. [...]», **στο άρθρο 8** ότι: «1. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν κατά τη διάθεση των ΜΑΠ στην αγορά ότι αυτά είναι σχεδιασμένα και κατασκευασμένα σύμφωνα με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που καθορίζονται στο παράρτημα II. 2. Οι κατασκευαστές καταρτίζουν τον τεχνικό φάκελο που αναφέρεται στο παράρτημα III («τεχνικός φάκελος») και διενεργούν, ή αναθέτουν σε τρίτους, την εφαρμοστέα διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης που προβλέπεται στο άρθρο 19. Όταν η συμμόρφωση ενός ΜΑΠ με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας αποδεικνύεται με την κατάλληλη διαδικασία, οι κατασκευαστές καταρτίζουν τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, όπως αναφέρεται στο άρθρο 15, και τοποθετούν τη σήμανση CE, όπως προβλέπεται στο άρθρο 16. 3. **Οι κατασκευαστές διατηρούν τον τεχνικό φάκελο και τη δήλωση**

συμμόρφωσης ΕΕ επί 10 έτη από τη διάθεση του ΜΑΠ στην αγορά. 4. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν ότι εφαρμόζονται οι διαδικασίες ώστε να διατηρείται η συμμόρφωση της εν σειρά παραγωγής προς τον παρόντα κανονισμό. Λαμβάνονται δεόντως υπόψη οι αλλαγές στον σχεδιασμό ή τα χαρακτηριστικά του ΜΑΠ και οι αλλαγές στα εναρμονισμένα πρότυπα ή τις άλλες τεχνικές προδιαγραφές με βάση τα οποία δηλώνεται η συμμόρφωση του ΜΑΠ. Όταν κρίνεται σκόπιμο όσον αφορά τους κινδύνους που παρουσιάζει ΜΑΠ, οι κατασκευαστές διενεργούν, για την προστασία της υγείας και της ασφάλειας των καταναλωτών και άλλων τελικών χρηστών, δοκιμές με δειγματοληψία στα ΜΑΠ που έχουν καταστήσει διαθέσιμα στην αγορά, ερευνούν τις σχετικές καταγγελίες και διατηρούν, εφόσον απαιτείται, αρχείο με τις καταγγελίες, με τα μη συμμορφούμενα ΜΑΠ και με τις ανακλήσεις ΜΑΠ και τηρούν ενήμερους τους διανομείς για τις έρευνές τους. 5. **Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν ότι το ΜΑΠ που διαθέτουν στην αγορά φέρει αριθμό τύπου, παρτίδας ή σειράς ή άλλο στοιχείο που να επιτρέπει την ταυτοποίησή του ή, όταν δεν το επιτρέπει το μέγεθος ή η φύση του εν λόγω ΜΑΠ, εξασφαλίζουν ότι οι πληροφορίες αυτές αναγράφονται στη συσκευασία ή σε έγγραφο που συνοδεύει το ΜΑΠ.** 6. Οι κατασκευαστές αναγράφουν στο ΜΑΠ το όνομα, την καταχωρισμένη εμπορική επωνυμία ή το καταχωρισμένο εμπορικό σήμα τους και τη διεύθυνσή τους ή, όταν αυτό δεν είναι δυνατόν, αναγράφουν τα στοιχεία αυτά στη συσκευασία του ΜΑΠ ή σε έγγραφο που το συνοδεύει. Η διεύθυνση πρέπει να υποδεικνύει ένα και μόνο σημείο επικοινωνίας με τον κατασκευαστή. Τα στοιχεία επικοινωνίας αναγράφονται σε γλώσσα εύκολα κατανοητή από τους τελικούς χρήστες και τις αρχές εποπτείας της αγοράς. 7. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν ότι το ΜΑΠ συνοδεύεται από τις οδηγίες και τις πληροφορίες που ορίζονται στο σημείο 1.4 του παραρτήματος II σε γλώσσα εύκολα κατανοητή από τους καταναλωτές και άλλους τελικούς χρήστες, όπως έχει αποφασίσει το οικείο κράτος μέλος. Οι οδηγίες και οι πληροφορίες αυτές, καθώς και κάθε επισήμανση, είναι σαφείς, κατανοητές, ευνόητες και ευανάγνωστες. 8. **Ο**

κατασκευαστής είτε παρέχει τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ μαζί με το ΜΑΠ είτε περιλαμβάνει στις οδηγίες και στις πληροφορίες που ορίζονται στο σημείο 1.4 του παραρτήματος II τη διεύθυνση στο διαδίκτυο στην οποία είναι προσβάσιμη η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ. στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II περιλαμβάνονται οι ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III οι πληροφορίες για τον ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΑΚΕΛΟ ΤΩΝ ΜΑΠΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΩΝ ΜΑΠ «Ο τεχνικός φάκελος πρέπει να προσδιορίζει τα μέσα που χρησιμοποιεί ο κατασκευαστής προκειμένου να εξασφαλίσει τη συμμόρφωση του ΜΑΠ με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που αναφέρονται στο άρθρο 5 και καθορίζονται στο παράρτημα II. Ο τεχνικός φάκελος πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) πλήρη περιγραφή του ΜΑΠ και της προβλεπόμενης χρήσης του· ..δ) σχέδια και διαγράμματα για την αρχική σύλληψη και την κατασκευή του ΜΑΠ και των συστατικών μερών, υποσυγκροτημάτων και κυκλωμάτων του·ε) τις αναγκαίες περιγραφές και επεξηγήσεις για την κατανόηση των σχεδίων και των διαγραμμάτων που αναφέρονται στο στοιχείο δ) και της λειτουργίας του ΜΑΠ·..., στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII για τη ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΥΠΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΟΚΙΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΥΠΟ ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΥΧΑΙΑ ΔΙΑΣΤΗΜΑΤΑ (Ενότητα Γ2), στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII για τη ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΥΠΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ (Ενότητα Δ) και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΧ περιλαμβάνεται υπόδειγμα για τη ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΕ του κατασκευαστή. Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΥΠΟΥ ΕΕ (Ενότητα Β) ορίζεται: «1. Η εξέταση τύπου ΕΕ είναι το μέρος της διαδικασίας αξιολόγησης της συμμόρφωσης με το οποίο ο κοινοποιημένος οργανισμός εξετάζει τον τεχνικό σχεδιασμό του ΜΑΠ και επαληθεύει και βεβαιώνει ότι ο τεχνικός σχεδιασμός του ΜΑΠ πληροί τις απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού που εφαρμόζονται σε αυτόν. 2. Η εξέταση τύπου ΕΕ διενεργείται με αξιολόγηση της

καταλληλότητας του τεχνικού σχεδιασμού του ΜΑΠ μέσω ελέγχου του τεχνικού φακέλου, καθώς και με εξέταση δείγματος, αντιπροσωπευτικού της προγραμματισμένης παραγωγής, από το πλήρες ΜΑΠ (τύπος παραγωγής). 3. Αίτηση για εξέταση τύπου ΕΕ Ο κατασκευαστής υποβάλλει αίτηση για εξέταση τύπου ΕΕ σε έναν και μόνο κοινοποιημένο οργανισμό της επιλογής του. Η αίτηση περιλαμβάνει: α) το όνομα και τη διεύθυνση του κατασκευαστή καθώς επίσης, αν η αίτηση υποβάλλεται από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του, το όνομα και τη διεύθυνση του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου· β) γραπτή δήλωση με την οποία βεβαιώνεται ότι δεν έχει υποβληθεί η ίδια αίτηση σε άλλον κοινοποιημένο οργανισμό· γ) τον τεχνικό φάκελο που περιγράφεται στο παράρτημα ΙΙΙ· δ) το (τα) δείγμα(-τα) του ΜΑΠ που είναι αντιπροσωπευτικό(-ά) της υπό εξέταση παραγωγής. Ο κοινοποιημένος οργανισμός μπορεί να ζητήσει περαιτέρω δείγματα, αν αυτό απαιτείται για τη διεξαγωγή του προγράμματος δοκιμών.

24. Επειδή,... η προδικαστική προσφυγή συνεπάγεται επανέλεγχο της υπόθεσης κατά το νόμο και την ουσία, είναι δυνατή η επανεκτίμηση από τη Μόνιμη Επιτροπή Προσφυγών της καθ' ης εταιρείας και άλλων στοιχείων πέραν εκείνων που εκτίμησε..., δηλαδή των τεχνικών φυλλαδίων που είχε προσκομίσει με την τεχνική προσφορά της η παρεμβαίνουσα ένωση, προκειμένου να κριθεί αν η προσφορά διαγωνιζομένου πληροί την οριζόμενη από τη διάταξη Α.3.4 της διακήρυξης απαίτηση. Ειδικότερα, η ανωτέρω επιτροπή είχε την ευχέρεια να ανατρέξει στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή και να προβεί σε σχετική έρευνα στο διαδίκτυο, προκειμένου να τεκμηριώσει την κρίση της περί κάλυψης της ρηθείσας προδιαγραφής της διακήρυξης, παραπέμποντας και σε μη περιεχόμενο στην προσφορά τεχνικό στοιχείο (πρβλ. Ε.Α. 216/2009, 92/2010). Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, ο προβαλλόμενος με την κρινόμενη αίτηση λόγος ότι η προσβαλλόμενη πράξη με μη νόμιμη αιτιολογία εδέχθη ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληρούσε τη θεσπιζόμενη με τη διάταξη Α.3.4 της διακήρυξης

απαίτηση, καθόσον η Μόνιμη Επιτροπή Προσφυγών έλαβε υπόψη της στοιχεία που δεν είχαν υποβληθεί με την τεχνική της προσφορά, δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος (ΕΑ 51/2015 σκ. 14). Εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση της ενδικοφανούς προσφυγής ως η ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία, παρέχεται στην τελευταία εξουσία και για ουσιαστική επανεξέταση της υπόθεσης (βλ. Β. Γκέρτσος, Δ. Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 415 επ.), άλλωστε και στο άρθρο 367 του ν. 4412/2016 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» ρητά ορίζεται ότι «*Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος*». Επομένως, απορριπτέοι είναι ισχυρισμοί περί ανέλεγκτης τεχνικά κρίσης της αναθέτουσας αρχής (βλ. μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 540/2021 σκ. 31 του 7^{ου} Κλιμάκιου Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη), στην ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία, η δε παραπομπή του παρεμβαίνοντος σε έτερη απόφαση ΑΕΠΠ αφορούσε αποκλειστικά την αιτιολογία εξέτασης δείγματος που είναι κατ' ανάγκη εμπειρικός.

25. Επειδή, εν προκειμένω, σε συνέχεια των ανωτέρω προκύπτει εναργώς ότι με βάση τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9^{ης} Μαρτίου 2016 τα Μέσα Ατομικής Προστασίας (ΜΑΠ) υποβάλλονται σε διαφορετικές διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσής του, για κάθε μία από τις κατηγορίες κινδύνων που ορίζονται στο Παράρτημα Ι του Κανονισμού. Περαιτέρω, μεταξύ άλλων ορίζεται στον οικείο Κανονισμό (αρ. 29) ότι «*1. η Επιτροπή χορηγεί αριθμό μητρώου στους κοινοποιημένους οργανισμούς. Χορηγεί ένα μόνο τέτοιο αριθμό, ακόμη και σε περίπτωση που ο οργανισμός είναι κοινοποιημένος βάσει διαφόρων ενωσιακών πράξεων. 2. Η Επιτροπή δημοσιοποιεί τον κατάλογο των οργανισμών που κοινοποιούνται βάσει του παρόντος κανονισμού, συμπεριλαμβανομένων των*

αριθμών μητρώου που τους έχουν χορηγηθεί και των δραστηριοτήτων για τις οποίες έχουν κοινοποιηθεί...». (άρθρο 17) Εν προκειμένω, για τα ΜΑΠ της κατηγορίας III η σήμανση CE ακολουθείται από τον αριθμό μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού που παρεμβαίνει στη διαδικασία η οποία περιγράφεται στο παράρτημα VII ή VIII. Ο αριθμός μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού τοποθετείται είτε από τον ίδιο τον κοινοποιημένο οργανισμό είτε, υπό τις οδηγίες του, από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του. Περαιτέρω, η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ του κατασκευαστή κατά το πρότυπο που προσαρτάται ως Παράρτημα IX του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 ως έχει δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (L.81/51 της 31.3.2016) αναφέρει ρητώς ότι «3. **Η παρούσα δήλωση συμμόρφωσης εκδίδεται με αποκλειστική ευθύνη του κατασκευαστή:.....7.Κατά περίπτωση, ο κοινοποιημένος οργανισμός(ονομασία, αριθμός)...διενήργησε την εξέταση τύπου ΕΕ (Ενότητα Β) και χορήγησε το πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ.....(στοιχεία αναφοράς του εν λόγω πιστοποιητικού). 8. Κατά περίπτωση, το ΜΑΠ υπόκειται στη διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης...υπό την εποπτεία του κοινοποιημένου οργανισμού(ονομασία, αριθμός)».** Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 8 ορίζεται « Ο κατασκευαστής είτε παρέχει τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ μαζί με το ΜΑΠ είτε περιλαμβάνει στις οδηγίες και στις πληροφορίες που ορίζονται στο σημείο 1.4 του παραρτήματος II τη διεύθυνση στο διαδίκτυο στην οποία είναι προσβάσιμη η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ». Επομένως, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού 2016/425/ΕΕ, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι για την αξιολόγηση συμμόρφωσης ΜΑΠ σύμφωνα με τις διατάξεις του ως άνω Κανονισμού κατατίθεται από τον κατασκευαστή τεχνικός φάκελος με πλήρη περιγραφή του ΜΑΠ και της προβλεπόμενης χρήσης του καθώς και μεταξύ άλλων σχέδια, διαγράμματα και δείγμα, αφετέρου ότι ο κατασκευαστής, ο οποίος έχει και την αποκλειστική ευθύνη έκδοσης της, κατά τα ρητά αναφερόμενα στον Κανονισμό, είτε

παρέχει τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ μαζί με το ΜΑΠ είτε την αναρτά στο διαδίκτυο, στον ηλεκτρονικό του τόπο, προκύπτει εναργώς ότι η δήλωση συμμόρφωσης με τα συνοδευτικά αυτής έγγραφα όπως ο φάκελος τεχνικής αξιολόγησης αποτελεί αναμφίβολα στοιχείο τεκμηρίωσης της κρίσης της ΑΕΠΠ (βλ. σκ. 24 της παρούσας και «Ο ανακριτικός χαρακτήρας της διαδικασίας εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου, Εφαρμογές Δημοσίου Δικαίου, ΕΤΟΣ 2019 ΤΕΥΧΟΣ ΙΙΙ, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ), απορριπτόμενων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος περί μηδενικής αξίας αποδεικτικών μέσων, εξάλλου σε ουδένα σημείο της παρέμβασης του ο παρεμβαίνων δεν αναφέρει τυχόν ότι τα επίμαχα έγγραφα που κατέθεσε με την προσφορά του περιήλθαν στην κατοχή του από τον κατασκευαστή, ούτε υποδεικνύει τυχόν έτερο τρόπο ή ηλεκτρονικό τόπο που είναι αυτά προσβάσιμα. Έτι περαιτέρω, στην παρ. 5 του άρθρου 8 ορίζεται ότι «5.Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν ότι το ΜΑΠ που διαθέτουν στην αγορά φέρει αριθμό τύπου, παρτίδας ή σειράς ή άλλο στοιχείο που να επιτρέπει την ταυτοποίησή του». **Επομένως, ανεξαρτήτως άλλου τινός έκαστο προϊόν που έχει πιστοποιηθεί και διαθέτει CE βάσει του εν λόγω Κανονισμού πρέπει να φέρει στοιχεία που επιτρέπουν την ταυτοποίηση του ΗΤΟΙ ΤΗΝ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ και τον ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ της ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ του** (αναφορικά με την ετυμολογία της λέξης ταυτοποίηση βλ.<https://...>). Συνεπώς, τα πιστοποιημένα κατά τον απαιτούμενο από την ευρωπαϊκή νομοθεσία και τη διακήρυξη κανονισμό προϊόντα οφείλουν να είναι ταυτοποιήσιμα, απορριπτόμενων, εν προκειμένω, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος ότι από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει με τη δέουσα σαφήνεια ότι τα συγκεκριμένα έγγραφα που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορούν πράγματι στο προσφερόμενο είδος, και τούτο διότι ο προσφεύγων παραπέμπει στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή γεγονός που ουδείς αμφισβητεί, στο συγκεκριμένο προϊόν με τον κωδικό του είδους που αναγράφεται στην προσφορά και στο δείγμα του παρεμβαίνοντος. **Συγκεκριμένα, στη σακούλα**

του δείγματος του παρεμβαίνοντος αναγράφεται ... και Product NO: ... (LOT NO ..., EXP DATE ...), ακριβώς στο προϊόν στο οποίο αναφέρεται ο προσφεύγων παραθέτοντας τον επίσημο διαδικτυακό τόπο του κατασκευαστή. Εξάλλου, ακριβώς για το λόγο αυτό τα προϊόντα πιστοποιούνται με τον κωδικό αναγνώρισης τους και με τις παραλλαγές τους για να είναι ταυτοποιήσιμα και απολύτως σχετικά με τα στοιχεία που αναγράφονται και στη συσκευασία τους. Αν δε ήθελε υποτεθεί ότι το προϊόν του δεν είναι ταυτοποιήσιμο και πάλι υφίσταται ζήτημα συμμόρφωσης με την απαίτηση πιστοποίησης του, άλλωστε ο παρεμβαίνων σε ουδένα άλλο τόπο παραπέμπει ή οιοδήποτε άλλο έγγραφο επικαλείται προς απόκρουση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, παρά μόνο στα εκ μέρους του κατατεθέντα με την προσφορά του αρνούμενος συλλήβδην την αποδεικτική αξία του επίσημου διαδικτυακού τόπου του κατασκευαστή, ενώ όμως αορίστως ισχυρίζεται ότι τα έγγραφα αυτά αναθεωρούνται *«και διαθέτουν διάφορες εκδόσεις, οι οποίες είναι άγνωστο με ποια κριτήρια και σε ποιο χρόνο αναρτώνται (αν αναρτώνται) στον ιστότοπο του κατασκευαστή»*.

26. Επειδή, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ το σύνολο του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας ... που αφορούσε την ανωτέρω Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, βεβαιώνοντας το ειδικά. Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν περαιτέρω, τα κάτωθι: Πράγματι, τα εκ μέρους του παρεμβαίνοντος κατατεθέντα με την προσφορά του πιστοποιητικά εναρμονίζονται με το δείγμα που κατέθεσε και εξετάσθηκε, ως απαιτείται από τη διακήρυξη και βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων.

Η εκ μέρους του παρεμβαίνοντος κατατεθείσα ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ -TECHNICAL EVALUATION REPORT φέρει την ίδια ημερομηνία και αρ. ... -...-..., κατασκευαστή, διεύθυνση, όνομα μάρκας, Μοντέλο κλπ, με την αναρτημένη στο διαδικτυακό τόπο του κατασκευαστή του επίμαχου προϊόντος στον οποίο παραπέμπει ο προσφεύγων προς απόδειξη των ισχυρισμών του.

Ωστόσο, η εκ μέρους του παρεμβαίνοντος ως άνω κατατεθείσα έκθεση τεχνικής αξιολόγησης η οποία εκδίδεται προς συμμόρφωση με τον Κανονισμό 2016/425/ΕΕ (βλ. προηγούμενη σκέψη της παρούσας) και απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, διαφοροποιείται, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων από την αναρτημένη στον επίσημο διαδικτυακό τόπο του κατασκευαστή. Συγκεκριμένα, ενώ στην αναρτημένη έκθεση αναφέρεται στην περιγραφή προϊόντος « *PPE Identification: Protective gown, as a protective clothing for the part of the body (PB), manufactured from **white** laminated polypropylene non- woven fabric, inside over lock seams, with belt. **The gown is available in 6 nominal sizes***». Στη συνέχεια αναγράφεται «*Brand name: ..., Model ..., **Sizes available: S-M-L-XL-XXL-XXXL*** και έπειτα στο άρθρο 6 αναφέρεται ότι «The gown is available in 6 nominal sizes.”Όπου περιλαμβάνονται τρεις φωτογραφίες μπλούζας/προϊόντος σε μεγέθη S-M, L- XL (στη μέση) και 2XL-3XL.

Στην εκ μέρους του παρεμβαίνοντος κατατεθείσα με την προσφορά του έκθεση τεχνικής αξιολόγησης με τον ίδιο αριθμό αναφοράς και ημερομηνία, αναγράφεται « *PPE Identification: Protective gown, as a protective clothing for the part of the body (PB), manufactured from **blue** laminated polypropylene non- woven fabric inside over lock seams, with belts on the waist and neck. With knitted cuffs. Covers front and back part of user fully*». Στη συνέχεια αναγράφεται «*Brand name: ..., Model ..., **Sizes available: XL***. Στη συνέχεια στο άρθρο 6 αναφέρεται ότι «The gown is available in 1 nominal size και περιλαμβάνεται μία φωτογραφία μπλούζας/προϊόντος σε μέγεθος XL.

Επομένως, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων υφίσταται διαφοροποίηση και ως προς το χρώμα και ως προς τα διαθέσιμα μεγέθη. Το δε εκ μέρους του παρεμβαίνοντος κατατεθέν δείγμα ήταν ΜΠΛΕ και σε μέγεθος XL, παρότι το προϊόν πιστοποιήθηκε σε λευκό και σε διάφορα διαθέσιμα μεγέθη, παράλληλα το πιστοποιηθέν είχε ζώνες και όχι ... όπως το δείγμα.

Ο παρεμβαίνων δεν επικαλείται πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει ότι την ίδια ημέρα με τον ίδιο αριθμό για το προϊόν με τον εκ μέρους του προσφερθέντα μοναδικό κωδικό προϊόντος διενεργήθηκαν διαφορετικοί έλεγχοι και εκδόθηκαν τουλάχιστον δύο διαφορετικά πιστοποιητικά καίτοι εάν αυτό ίσχυε τότε ευχερώς θα εδύνατο να το υποστηρίξει αλλά και να το αποδείξει δοθέντος ότι ως αναγράφει σε έτερο σημείο της προσφυγής του *«Η εταιρεία μας έχει διασφαλίσει τα ανωτέρω σε συμφωνία με τον κατασκευαστή»*, άρα προκύπτει ευχερώς ότι υφίσταται επικοινωνία με τον κατασκευαστή. Περαιτέρω, κατόπιν ουσιωδών ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί παραποίησης εγγράφων, ουδόλως έστω επιχείρησε (ο παρεμβαίνων) να καταθέσει προς υποστήριξη των ισχυρισμών του έστω να παραπέμψει σε έγγραφα του κατασκευαστή προς απόδειξη των ισχυρισμών του όπου ναι μεν δύναται να γίνει δεκτό ότι *« ο κατασκευαστής μεταβάλλει επιμέρους ιδιότητες του είδους (παραδείγματος χάριν αριθμό κορδονιών, δέσιμο, αριθμός ζωνών κτλ), ανάλογα με τις εντολές των αγοραστών των ειδών»*, ωστόσο αυτά αποτελούν παραλλαγές του προϊόντος που επίσης δηλώνονται στη διενέργεια ελέγχου για την έκδοση της πιστοποίησης. Ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι δεν δηλώνονται και πάλι ουδόλως αποδεικνύεται πώς με τον ίδιο αριθμό και για τον ίδιο αριθμό έκθεσης κατόπιν ελέγχου διενεργηθέντα την ίδια ημερομηνία είναι δυνατόν και νόμιμο να εκδίδεται μία έκθεση με διαφορετικό περιεχόμενο, το οποίο μάλιστα τελεί σε πλήρη συμφωνία με το εκ μέρους του προσφερόμενο προϊόν και όχι με την έκθεση που είναι αναρτημένη στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή, ούτε ισχυρίστηκε έστω ο παρεμβαίνων ότι ένα εκ των 4 δειγμάτων που τέθηκαν σε έλεγχο για την έκδοση της συμμόρφωσης αφορούσε το εκ μέρους του προσφερόμενο στην επίμαχη διαδικασία.

27. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω προκύπτει ότι υφίσταται διαφορά μεταξύ των κατατεθέντων στην προσφορά του παρεμβαίνοντος εγγράφων και των εγγράφων που είναι αναρτημένα στην επίσημη ιστοσελίδα του

κατασκευαστή, το δε προσφερόμενο είδος με κωδικό ... έχει διαφορετική περιγραφή βάσει των εγγράφων που κατέθεσε ο παρεμβαίνων στο διαγωνισμό και των αναρτημένων στον επίσημο τόπο του κατασκευαστή, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει παρά μόνο ότι τα έγγραφα της προσφοράς συμφωνούν με το κατατεθέν δείγμα, ωστόσο το ζήτημα που τίθεται δεν είναι η ασυμφωνία των καταθέτων εγγράφων με την προσφορά του παρεμβαίνοντος -γι αυτό άλλωστε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τροποποιήθηκαν τα έγγραφα για να συμφωνούν με το δείγμα καθόσον το εκ μέρους του προσφερόμενο ΜΑΠ έχει έτερα χαρακτηριστικά σε σχέση με αυτά που αναγράφονται στη δήλωση συμμόρφωσης που κατέθεσε- αλλά εάν το εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προσφερθέν προϊόν είναι πράγματι πιστοποιημένο και φέρει τον δηλωθέντα κωδικό ταυτοποίησης, κατά τα απαιτούμενα στη διακήρυξη (βλ. σκ. 22 της παρούσας), στοιχείο που δεν αποδείχθηκε από τον παρεμβαίνοντα ούτε την αναθέτουσα αρχή, παρά τους ουσιώδεις ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος. Οι δε έτεροι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται αλυσιτελώς και τούτο διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι δεν δύναται να θεραπευθεί η πλημμέλεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και εν συνεχεία ανάδειξης του ως προσωρινού αναδόχου.

28. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

29.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

30. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13.04.2021 και εκδόθηκε στις 19.04.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα