

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 3 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.04.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 509/27.04.2020 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «.....» - (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αριθμό 04/09.04.2020 Απόφαση της έκτακτης συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (Θέμα 1^ο), η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων τουγια ένα (1) έτος με δυνατότητα παράτασης έως εξαντλήσεως του ποσού, προϋπολογισμού 2.258.064,52€ πλέον Φ.Π.Α, Κωδικός CPV: «Υπηρεσίες καθαρισμού κτιρίων», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει τιμής (υπ' αριθμ. Διακήρυξη (ΑΔΑΜ:), Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ποσού έντεκα χιλιάδων διακοσίων ενενήντα ευρώ και τριάντα τριών λεπτών 11.290,33€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η ως άνω προσφεύγουσα άσκησε την, από 24.04.2020, Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 509/27.04.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 2.258.064,52€ πλέον ΦΠΑ, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω Απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός

Αριθμός απόφασης: 709/2020

της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση με θέμα: «*Συμμόρφωση στην με αρ. 267/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) που αφορά στον Ανοικτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη συνολική τιμή) για την ανάδειξη συνεργείου καθαρισμού των χώρων εντός και εκτός του, καθώς και του περιβάλλοντος χώρου*» αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 16.04.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 04/09.04.2020 Απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την οποία, ως υποστηρίζει, το υπόψη Νοσοκομείο μη νομίμως δεν συμμορφώθηκε - σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 18 παρ. 5 του Κανονισμού Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΠΔ 39/2017) - με την υπ' αριθμ. 267/2020 Απόφαση της Αρχής, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 «*όχι μόνο οικονομικά, αλλά και ηθικά και επαγγελματικά από την προσβαλλόμενη πράξη*», θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Α) Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την προγενέστερη, υπό ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 22/10.01.2020 Προδικαστική Προσφυγή της στράφηκε κατά της με αριθμό 20/27.11.2019 Απόφασης της 20ης συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της οικείας σύμβασης η εταιρία «, μολονότι ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν είχε συμπεριλάβει στην οικονομική του προσφορά την προβλεπόμενη στον νόμο και στην επίμαχη Διακήρυξη παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% επί του καθαρού ποσού των παρεχόμενων υπηρεσιών, ως όφειλε.

Επί της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής της εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 267/2020 Απόφαση της Αρχής, που δέχθηκε την Προσφυγή της

προσφεύγουσας, απέρριψε την Παρέμβαση του προσωρινού μειοδότη και ακύρωσε την (τότε) προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 20/27.11.2019 Απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «» και ανέδειξε αυτήν ως προσωρινό μειοδότη της προς ανάθεση σύμβασης.

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα στην εξεταζόμενη Προσφυγής της (βλ. σελ. της Προσφυγής): «Σε συνέχεια των ανωτέρω εκδόθηκε η με αριθμό 4η/09.04.2020 απόφαση έκτακτης συνεδρίασης του Δ.Σ., θέμα 1° [...] με την οποία αποφασίστηκαν τα εξής:

«ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

α) την ανάκληση της με αριθμ. 20-27/11/19 (Θέμα 89ο) απόφασή του Δ.Σ. κατά το μέρος αυτής που αφορά στην ανάδειξη της εταιρίας «» ως προσωρινού μειοδότη και

β) την αποχή από τη λήψη κάθε περαιτέρω απόφασης επί του διαγωνισμού καθαριότητας δυνάμει του άρθρου 60ου παρ. 1 περ. γ' της ΠΝΠ της 20-03-2020 (ΦΕΚ Α 68/20-3-20) και του άρθρου 374 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, μέχρι τη δημοσίευση και κοινοποίηση στο Νοσοκομείο απόφασης επί της με αριθμ. καταχ. ΑΝΜ/7-4-20 αίτησης αναστολής εκτέλεσης της εταιρείας «» ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ότε και θα επανεξεταστεί το ζήτημα.»

Κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 20-21 της Προσφυγής): «Η ανωτέρω υποχρέωση συμμόρφωσης δεν σημαίνει απλώς ότι οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να εκτελούν το ακυρωτικό διατακτικό της απόφασης της ΑΕΠΠ και να αποκαθιστούν τη νομιμότητα σύμφωνα με αυτό. Πέραν τούτου - δίχως να τους απαγορεύεται να προβαίνουν σε περαιτέρω ενέργειες μετά την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ - είναι υποχρεωμένες να λαμβάνουν υπόψη τους το εν λόγω διατακτικό και να απέχουν από κάθε ενέργεια που θα βρισκόταν σε αντίθεση, δηλαδή θα αναιρούσε εν τοις πράγμασι, το διατακτικό αυτό. (Δ. Ράικος/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Άρθρο 367. Διαδικασία λήψης απόφασης Συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ, σε: Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο, τόμ. 1, 2018, σ. 1225-1235, Sakkoulas-

Online.gr) Η υποχρέωση συμμόρφωσης περιλαμβάνει ρητή εντολή στις αναθέτουσες αρχές να εκτελέσουν το διατακτικό της απόφασης που έχει εκδοθεί, καθώς επίσης και να προβούν σε κάθε πράξη προκειμένου να αποκαταστήσουν την τρωθείσα νομιμότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας. Οπότε, αυτονόητα, στη δέσμευση σε συμμόρφωση περιλαμβάνεται και η αποχή από κάθε σχετική ενέργεια που θα είχε σαν αποτέλεσμα τη ματαίωση των αποτελεσμάτων του διατακτικού της απόφασης της αρχής. Και βέβαια, επειδή με την Απόφαση της αρχής παύει η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, αφού ενσωματώνεται σε αυτή, η αναθέτουσα αρχή αν θελήσει να συμμορφωθεί με το διατακτικό της απόφασης, θα προβεί, όπως ήδη παρατηρήθηκε, σε έκδοση νέας πράξης και όχι σε ανάκληση ήδη ήδη ακυρωθείσας.

Εξάλλου, στις περιπτώσεις, όπου το διατακτικό της Απόφασης ΑΕΠΠ συνίσταται αποκλειστικώς στην ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας καθ' ο μέρος απεδέχθη ή απέκλεισε προσφορά χωρίς το διατακτικό να περιλαμβάνει διάταξη περί αναπομπής στην αναθέτουσα προς συγκεκριμένες ενέργειες προ της νέας νομίμου τυχόν κρίσης της (επί της αποδοχής ή του αποκλεισμού), η συμμόρφωση της αναθέτουσας προς την απόφαση της ΑΕΠΠ λαμβάνει χώρα με μόνη την πρόοδο της διαδικασίας με τα δεδομένα που ορίστηκαν από την Απόφαση της ΑΕΠΠ. Ήτοι, αν ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη καθ' ο μέρος ενέκρινε αποδοχή προσφοράς, η διαδικασία προχωρά με δεδομένη την απόρριψη αυτής, αν ακυρώθηκε δε αυτό καθ' ο μέρος απέκλεισε προσφορά, η διαδικασία προχωρά, ωσάν η προσφορά να μην είχε ουδέποτε αποκλειστεί.

Επιπλέον, και εν τοις πράγμασι, η ανέλεγκτη δυνατότητα της αναθέτουσας, η οποία θα προέκυπτε από το επιτρεπτό της αναιτιολόγητης προς τούτο κρίσης της, να αφίσταται από την ουσία της κρίσεως της ΑΕΠΠ, τηρώντας απλώς την καταρχήν κατ' άρ. 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016 τυπική προς αυτή συμμόρφωση, ήτοι όσον αφορά τον ίδιο τον προσφεύγοντα επί της προσφυγής του οποίου εκδόθηκε η περιέχουσα την ως άνω κρίση Απόφαση της ΑΕΠΠ ή ανά περίπτωση όσες προσφορές αυτός προσέβαλε ως προς την αποδοχή τους και ούτως, να διατηρεί εν ισχύ πράξη της που εν γνώσει της είναι παράνομη, συνεχίζοντας τη διαδικασία, με τη συμμετοχή προσφορών οι οποίες ήδη έχει

κριθεί άτι είναι παράνομες και πρέπει να αποκλειστούν πλήττει την ίδια τη διαφάνεια, αμεροληψία και τήρηση κανόνων ίσης μεταχείρισης στη διαδικασία, όπως και τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό στον οποίο αυτές οι πράξεις κατατείνουν υπέρ τόσο του εν ευρεία έννοια δημοσίου συμφέροντος, όσο και υπέρ του στενά οριζόμενου συμφέροντος της αναθέτουσας (Βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39 και 120/2017), αλλά και την ίδια την ασφάλεια δικαίου και τα εχέγγυα αδιαβλήτου των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

Β) Όπως επισημαίνει η προσφεύγουσα, προ της έκδοσης της προσβαλλόμενης Απόφασης, η οικεία αναθέτουσα αρχή ζήτησε και έλαβε Γνωμοδοτήσεις αναφορικά με τον τρόπο συμμόρφωσής προς την με αριθμό 267/2020 Απόφαση της Αρχής, τόσο από τη Διεύθυνση Διοικητικής Υπηρεσίας, όσο και από τον Νομικό Σύμβουλο του Νοσοκομείου, κ., «πλην όμως αποφάσισε παντελώς αναιτιολόγητα να αφίσταται από αυτές [...]».

Αναλυτικότερα στις ανωτέρω δύο (2) Γνωμοδοτήσεις αναφέρονται τα κάτωθι:

α) Στο με αριθ. πρωτ./30.03.2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Διοικητικής Υπηρεσίας σχετικά με τη συμμόρφωση του Νοσοκομείου προς την υπ' αριθμ. 267/2020 Απόφαση της Αρχής, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «... Στην συνέχεια, με το από 10-03-2020 (σχετ. 4) Έγγραφο της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), μας ζητήθηκε η συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 267/2020 Απόφασή της, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 που προβλέπει ότι: «οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ» και έως 10-04-2020 να ενημερωθεί εγγράφως με ποια πράξη μας συμμορφωθήκαμε στην ανωτέρω απόφασή της.

Ύστερα από τα παραπάνω και λαμβάνοντας υπόψη την με αρ. 267/2020 Απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)

Παρακαλούμε να εγκρίνετε:

1. Την ακύρωση της υπ' αριθμ. 20η/27-11-2019 (ΘΕΜΑ 89ο) (σχετ. 1) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου με την οποία εγκρίθηκε η προσωρινή κατακύρωση του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την Ανάδειξη Συνεργείου Καθαρισμού των χώρων εντός και εκτός του καθώς και του περιβάλλοντος χώρου αυτών με αριθμό Διακήρυξης

Αριθμός απόφασης: 709/2020

13.18, στη μειοδότηρια εταιρεία «», συνολικής κατακυρωθείσας δαπάνης 2.490.916,02€

2. Την προσωρινή κατακύρωση του ανωτέρω Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού στην εταιρεία με την επωνυμία «» και διακριτικό τίτλο «», στην συνολική τιμή των 2.650.375,45 € για ένα (1) έτος και με δυνατότητα παράτασης έως εξαντλήσεως του συμβατικού ποσού.

3. Την κάλυψη της δαπάνης, σε βάρος του οικείου Κ.Α.Ε: για την ανάδειξη συνεργείου καθαρισμού των χώρων εντός και εκτός του καθώς και του περιβάλλοντος χώρου αυτών για ένα (1) έτος

4. Αρ. δέσμευσης α/α: .../2020 και .../2021

5. Την έγκριση του σχεδίου σύμβασης 13.18 με την παραπάνω εταιρεία

6. Την ανάρτηση της σχετικής σύμβασης στους ιστότοπους των προγραμμάτων «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» και «ΚΗΜΔΗΣ» σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις

7. Την έγγραφη ενημέρωση των συμμετεχόντων.

Η ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ Δ.Υ

.....»

β) Στη με αριθμ. πρωτ. 11124/09.04.2020 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του, κ., σχετικά με τη συμμόρφωση του Νοσοκομείου προς την υπ' αριθμ. 267/2020 Απόφαση της Αρχής, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...Κατά το διατακτικό της ανωτέρω απόφασης 267/2020, η ΑΕΠΠ δέχθηκε την προδικαστική προσφυγή, απέρριψε την παρέμβαση και ακύρωσε την από 27.11.2019 Απόφαση της 20ης συνεδρίασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του [...] κατά το μέρος που ανέδειξε προσωρινό μειοδότη προς ανάθεση σύμβασης την εταιρία με το δ.τ. «.....».

Κατά ρητή επιταγή του νόμου (παράγραφος 3 άρθρου 367, και άρθρ. 18 παρ. 5 Κανονισμού Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών - ΠΔ 39/2017), οι αναθέτουσες αρχές είναι υποχρεωμένες να συμμορφώνονται με τις ακυρωτικές

αποφάσεις της ΑΕΠΠ, Αυτό σημαίνει ότι η Διοίκηση του Νοσοκομείου, υποχρεούται αμελλητί να προβεί σε θετικές ενέργειες, ήτοι με απόφαση της Διοίκησης να αποκλείσει από τη διαδικασία την εταιρία «» διότι η απόφαση της ΑΕΠΠ διαπίστωσε μη ιάσιμη πλημμέλεια στη συμμετοχή της (δεν περιέλαβε στην οικονομική της προσφορά την παρακράτηση φόρου 8%).

Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ μπορούν να αποτελέσουν μόνο αντικείμενο δικαστικής αμφισβήτησης με τα ένδικα βοηθήματα προσωρινής και οριστικής δικαστικής προστασίας που προβλέπει ο νόμος (ΕΑ ΣτΕ 54/2018), δηλαδή με αίτηση αναστολής και αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου (άρθρ. 18 παρ. 6 Κανονισμού Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών - ΠΔ 39/2017), όμως, η εκ του ανωτέρω άρθρου 367, παρ. 3, ν. 4412/2016 υποχρέωση συμμόρφωσης δεν αίρεται εκ της προαναφερόμενης δυνατότητας άσκησης κατ' άρθρο 372 παρ.1 Ν. 4412/2016, αίτησης αναστολής από οιονδήποτε διαθέτει έννομο συμφέρον.

Επισημαίνω ότι η ανωτέρω υποχρέωση συμμόρφωσης δεν σημαίνει απλώς ότι το Νοσοκομείο ως αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτελέσει το ακυρωτικό διατακτικό της απόφασης της ΑΕΠΠ και να αποκαταστήσει τη νομιμότητα σύμφωνα με αυτό. Πέραν τούτου, το Νοσοκομείο είναι υποχρεωμένο να λάβει υπόψη, τόσο το εν λόγω διατακτικό, όσο και το σκεπτικό της Απόφασης ΑΕΠΠ και να απέχει από κάθε ενέργεια που θα βρισκόταν σε αντίθεση, δηλαδή θα αναιρούσε εν τοις πράγματι, το διατακτικό αυτό.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, οι ενέργειες στις οποίες οφείλει η Διοίκηση να προβεί άμεσα σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 267/2020 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και σύμφωνα με τις διατάξεις του Άρθρου 367 του Ν.4412/16, είναι η έκδοση Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου, περί:

(α) ανάκλησης της απόφασης της 20ης/27.11.2019 Συνεδρίασης ΔΣ περί, κατά το μέρος τρία (3) που αφορά στην ανάδειξη της εταιρίας «» ως προσωρινού μειοδότη,

(β) αποδοχής και έγκρισης της εισήγησης υπ' αριθμ. 37155/18.12.2018 Πρακτικού Ελέγχου Οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του

σχετικού διαγωνισμού σε συνέχεια της με αρ. 36600/13.12.2018 γνωμοδότησής μου

(γ) απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας «» λόγω του ότι δεν συμπεριλαμβάνει την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% και

(δ) ορισμού της εταιρίας «» με προσφορά 2.650.375,45 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ ως προσωρινού μειοδότη εκ της οποίας να ζητηθεί η προσκόμιση των προβλεπόμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στις διατάξεις του Άρθρου 103 του Ν.4412/16, καθώς και της διάταξης 3.2 της οικείας διακήρυξης και να ελεγχθούν τα εν λόγω δικαιολογητικά από την αρμόδια Επιτροπή προς έκδοση Κατακυρωτικής Απόφασης.

(ε) αποστολής της ανωτέρω Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί συμμόρφωσης στην Απόφαση ΑΕΠΠ 267/2020 στη, προκειμένου να λάβει την απαιτούμενη έγκριση νομιμότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης 27 (που έχει αναριθμηθεί σε 16) της παρ.5 του άρθρου 3 του Ν. 3329/2005 (ΦΕΚ 81 Α'), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει,

(στ) ανάρτησης στη Διαύγεια της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 καθώς και στο σύστημα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον οικείο τόπο του διαγωνισμού σύμφωνα με το ν. 4412/2016 προς ενημέρωση των συμμετεχόντων και να αποσταλεί στην Α.Ε.Π.Π. σύμφωνα με τα ισχύοντα και εντός της τασσόμενης από την Αρχή προθεσμίας.».

γ) Στην συμπληρωματική, με αρ. πρωτ. 11129/09.04.2020, Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του υπόψη Νοσοκομείου, κ., αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Ήτοι το Νοσοκομείο ως αναθέτουσα αρχή, όχι μόνον υποχρεούται να εκτελέσει το ακυρωτικό διατακτικό της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και να αποκαταστήσει τη νομιμότητα, σύμφωνα με αυτό, αλλά, πέραν τούτου, είναι υποχρεωμένο να προβεί σε περαιτέρω ενέργειες μετά την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και λαμβάνοντας υπόψη το εν λόγω διατακτικό να απέχει από κάθε ενέργεια που θα βρισκόταν σε αντίθεση, δηλαδή θα αναιρούσε εν τοις πράγμασι το διατακτικό αυτό (βλ. Δ. Γ. Ράικος, Ε. Γ.

Βλάχου, Ε. Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, ερμηνεία κατ' άρθρο, εκδ. Σάκκουλα, σελ. 1235). Εν προκειμένω, η κατ' άρθρο 367 παρ. 3 υποχρέωση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής προς την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. επάγεται τυπική, αλλά και ουσιαστική - εν τοις πράγμασι - συμμόρφωση αυτής, η οποία δε μπορεί να αφίσταται των οριστικώς κριθέντων και μη αμφισβητηθέντων με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π., ενόψει της υποχρέωσης συμμόρφωσής της προς την τελευταία, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018).

Αυτό σημαίνει ότι το Νοσοκομείο υποχρεούται αμελλητί να συνεχίσει την ως άνω διαγωνιστική διαδικασία, η ολοκλήρωση της οποίας έχει καθυστερήσει υπέρ του δέοντος, και να προβεί σε θετικές ενέργειες, ήτοι διά Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου να αποκλείσει από τη διαδικασία την εταιρία «.....» και να ορίσει προσωρινό ανάδοχο την έτερη εταιρία «.....», διότι η απόφαση της ΑΕΠΠ διαπίστωσε μη ιάσιμη πλημμέλεια στη συμμετοχή της πρώτης εκ των άνω (δεν περιέλαβε στην οικονομική της προσφορά την παρακράτηση φόρου 8%). [...] Συνεπώς, η άσκηση του ένδικου βοηθήματος άρθρου 372 Ν. 4412/2016 εκ μέρους της εταιρίας (Σχετικό 2) απλώς κωλύει την υπογραφή της ανακύπτουσας σύμβασης και όχι την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Οφείλω να σημειώσω ότι κατά τα άρθρα 5 και 11 της από 11.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού COVID-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του» (Α 55), όπως εξειδικεύθηκαν (διά των παρ. 3α και 3β του άρθρου πρώτου, τόσο της ΚΥΑ με αριθμ. Δ1α/ΓΠ.οικ.18176 (ΦΕΚ Β'864/15.03.2020) «Επιβολή του μέτρου της προσωρινής αναστολής λειτουργίας όλων των Δικαστηρίων και Εισαγγελιών στο σύνολο της Επικράτειας και της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, για το χρονικό διάστημα από 16.3.2020 έως και 27.3.2020», όσο και της ΚΥΑ με αριθμ. Δ1α/Γ.Π.οικ.21159 (ΦΕΚ Β'1074/27.03.2020) «Επιβολή του μέτρου της προσωρινής αναστολής λειτουργίας όλων των Δικαστηρίων και Εισαγγελιών στο σύνολο της Επικράτειας και της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών, για το χρονικό διάστημα από

28.3.2020 έως και 10.4.2020», καθ' όλο το διάστημα της αναστολής της λειτουργίας των δικαστηρίων διατηρήθηκε, τόσο η δυνατότητα κατάθεσης αίτησης αναστολής και αίτησης έκδοσης προσωρινής διαταγής, όσο και της εκδίκασής τους.

Πλην, όμως και παρά το γεγονός ότι η Απόφαση ΑΕΠΠ 267/2020 έχει κοινοποιηθεί σε όλους τους ενδιαφερομένους ήδη από τις 09.03.2020, ουδόλως η εταιρία «» μερίμνησε άμεσα να καταθέσει (ως όφειλε συνεπεία της υποχρέωσης επίδειξης επιμελείας) οποιαδήποτε αίτηση αναστολής. Ήδη, δε, από την επισκόπηση της αίτησης (Σχετικό 2) προκύπτει ότι η αίτηση κατετέθη στο Δικαστήριο στις 7.04.2020, δεν έχει εισέτι προσδιοριστεί προς εκδίκαση και ούτε ακροθιγώς έχει συμπεριλάβει αίτημα της ως άνω εταιρίας περί έκδοσης προσωρινής διαταγής εκ του Προέδρου του αρμόδιου Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ως προς την απαγόρευση συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας, η αποδοχή του οποίου από το Δικαστήριο θα αποτελούσε τη μόνη παραδεκτή περίπτωση που θα εκωλύετο η συνέχιση της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, ενόψει της πάγιας νομολογίας του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ως προς το ζήτημα της παρακράτησης φόρου 8%, όπως έχει αναλυθεί στην Απόφαση ΑΕΠΠ 267/2020, εκτιμώ ότι και εάν είχε συμπεριληφθεί τέτοιο αίτημα, επρόκειτο να απορριφθεί ως προδήλως νόμω αβάσιμο [...]

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, οι ενέργειες στις οποίες οφείλει να προβεί το νεοσυσταθέν Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου, αναλαμβάνοντας άμεσα την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 267/2020 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και σύμφωνα με τις διατάξεις του Άρθρου 367 του Ν.4412/16, είναι η έκδοση Απόφασης κατά τα ακόλουθα:

- (α) ρητής συμμόρφωσης με το περιεχόμενο της με αριθμ. 267/2020 Απόφασης ΑΕΠΠ,
- (β) ανάκλησης της απόφασης της 20ης/27.11.2019 Συνεδρίασης ΔΣ περί, κατά το μέρος τρία (3) που αφορά στην ανάδειξη της εταιρίας «» ως προσωρινού μειοδότη,

(γ) αποδοχής και έγκρισης της εισήγησης υπ' αριθμ. 37155/18.12.2018 Πρακτικού Ελέγχου Οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του σχετικού διαγωνισμού σε συνέχεια της με αρ. 36600/13.12.2018 γνωμοδότησής μου,

(δ) απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας «» λόγω του ότι δεν συμπεριλαμβάνει την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% και

(ε) ορισμού της εταιρίας «.....» με προσφορά 2.650.375,45 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ως προσωρινού μειοδότη ...».

Γ) Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα παραθέτει το άρθρο 60 παρ. 1 της ΠΝΠ της 20.3.2020 (ΦΕΚ Α' 68/20.3.2020) - το οποίο μνημονεύεται, άλλωστε, και στην προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου - στο οποίο προβλέπεται ότι: «1. Εφόσον εξακολουθεί να υφίσταται άμεσος κίνδυνος εμφάνισης και διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, η έλλειψη του οποίου βεβαιώνεται με απόφαση του Υπουργού Υγείας, και πάντως για χρονικό διάστημα που δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες από την έναρξη ισχύος της παρούσας, με απόφαση του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού ή του αρμόδιου οργάνου, είναι δυνατή: α) η αναβολή διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών, β) η παράταση της ημερομηνίας υποβολής αιτήσεων συμμετοχής ή προσφορών, στις περιπτώσεις που έχει ήδη δημοσιευτεί προκήρυξη κατά την έναρξη ισχύος της παρούσας, γ) η αναστολή κάθε προθεσμίας που αφορά δημόσιες συμβάσεις, ανεξάρτητα από το στάδιο ανάθεσης ή εκτέλεσης αυτών και δ) η χορήγηση παράτασης κάθε είδους συμβατικών προθεσμιών, για χρονικό διάστημα που θα καθορίζεται με την οικεία απόφαση.» - προκειμένου να τεκμηριώσει ότι η ανωτέρω διάταξη αναφέρεται αποκλειστικά στη δυνατότητα αναστολής ή παράτασης συγκεκριμένων προθεσμιών που προβλέπονται στον Νόμο 4412/2016, ενώ ουδόλως προβλέπεται σε αυτήν η κατάργηση θεμελιωδών αρχών και κανόνων.

6. Επειδή, στο άρθρο 367 («Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ») του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΕΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και

νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής.

2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια.

3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ.

4. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου.

5. Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης ή ζητήματα που αφορούν τη διενέργεια της διαδικασίας.».

7. Επειδή, στο άρθρο 372 («Δικαστική προστασία στο πεδίο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, με τριμελή σύνθεση, το οποίο αποφαινεται αμετακλήτως. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή. Με τα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την απόφαση της ΑΕΠΠ και όλες οι συναφείς προς την ανωτέρω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί αντιστοίχως έως τη συζήτηση της αίτησης αναστολής ή την πρώτη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος νόμου, για την

εκδίκαση των διαφορών αυτών εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8).

2. Αιτήσεις αναστολής του νόμου αυτού εκδικάζονται από τον Πρόεδρο Εφετών του οικείου Διοικητικού Εφετείου ή από τον Εφέτη που αυτός ορίζει. [...]

3. Κατά παρέκκλιση των διατάξεων των δύο προηγούμενων παραγράφων, διαφορές οι οποίες προκύπτουν κατά την ανάθεση συμβάσεων παραχώρησης έργων ή υπηρεσιών, δημόσιων συμβάσεων οι οποίες υλοποιούνται ως Συμπράξεις Δημόσιου-Ιδιωτικού Τομέα (Σ.Δ.Ι.Τ.), σύμφωνα με το ν. 3389/2005 (Α΄ 232), δημόσιων συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, εκδικάζονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Ομοίως, διαφορές οι οποίες προκύπτουν από την ανάθεση δημόσιων συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ με προϋπολογισμό μεγαλύτερο των δεκαπέντε εκατομμυρίων (15.000.000) ευρώ, περιλαμβανομένου του ΦΠΑ, εκδικάζονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας.

4. Η άσκηση της αίτησης αναστολής δεν εξαρτάται από την προηγούμενη άσκηση της αίτησης ακύρωσης.

Η αίτηση αναστολής κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής και συζητείται το αργότερο εντός τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της. [...]

5. Εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, το όργανο το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά. Στην περίπτωση αυτή, για το κύριο ένδικο βοήθημα που ασκήθηκε, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989».

8. Επειδή, στο άρθρο 374 «Συνεργασία των ελληνικών αρχών με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Όταν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, θεωρώντας ότι έχει διαπραχθεί σοβαρή παράβαση των διατάξεων του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι οποίες ρυθμίζουν τη διαδικασία

σύναψης συμβάσεων του νόμου αυτού, ζητεί την άρση αυτής, η υπηρεσία του αρμόδιου Υπουργείου που παρέλαβε τη γνωστοποίηση διαβιβάζει μέσα σε είκοσι μία (21) ημέρες στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή τα ακόλουθα στοιχεία:

- α) βεβαίωση ότι η παράβαση διορθώθηκε ή
- β) αιτιολογημένη απάντηση με την οποία εξηγεί για ποιο λόγο δεν έγινε καμιά διορθωτική ενέργεια ή
- γ) γνωστοποίηση ότι η διαδικασία σύναψης της υπόψη σύμβασης έχει ανασταλεί, είτε με πρωτοβουλία της αναθέτουσας αρχής, είτε ύστερα από προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 364 είτε με απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας επί αίτησης αναστολής, σύμφωνα με το άρθρο 372.

2. Η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται μέσα σε δέκα (10) ημέρες από τότε που θα της ζητηθεί από την υπηρεσία του Υπουργείου που είναι αρμόδια να παράσχει τις πληροφορίες της προηγούμενης παραγράφου να αποστείλει σε αυτή κάθε σχετικό με την πιθανολογούμενη παράβαση στοιχείο.

3. Αν, σύμφωνα με την παρ. 1β γνωστοποιηθεί στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή ότι δεν έγινε καμιά διορθωτική ενέργεια λόγω εκκρεμούς δικαστικής προσφυγής, η υπηρεσία του αρμόδιου Υπουργείου ενημερώνει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για το αποτέλεσμα της δίκης, όταν αυτό γίνει γνωστό.

4. Αν, σύμφωνα με την παρ. 1γ γνωστοποιηθεί ότι έχει χορηγηθεί αναστολή, η υπηρεσία του αρμόδιου Υπουργείου γνωστοποιεί στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή την ανάκληση της αναστολής ή την έναρξη νέας διαδικασίας σύναψης σύμβασης που συνδέεται στο σύνολό της ή κατά ένα μέρος με την προηγούμενη διαδικασία. Η νέα αυτή γνωστοποίηση πρέπει να βεβαιώνει ότι η πιθανολογούμενη παράβαση έχει διορθωθεί ή να περιέχει αιτιολογημένη απάντηση και να εξηγεί για ποιο λόγο δεν έγινε καμιά διορθωτική ενέργεια. [...]]»,

9. Επειδή, στο άρθρο 15 («Απόφαση επί της προσφυγής - Διαδικασία – Συνέπειες») παρ. 8 του ΠΔ 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ

Α 64/04.05.2017), ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ (άρθρο 367 παρ. 3 ν. 4412/2016)».

10. Επειδή, σιωπηρή αρνητική πράξη μπορεί να συνάγεται και από θετική πράξη της διοίκησης (βλ. Ι. Μαθιουδάκης, Προβληματισμοί στην παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας της διοίκησης, ΔιΔικ 2004, σελ. 1419), η οποία συνίσταται σε μία αρνητική πράξη, η οποία σιωπηρώς περιέχεται σε μία αντιθέτου περιεχόμενου θετική πράξη (Απ. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Πρ. Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σπ. Φλογαΐτης, Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2010, σελ. 179, πρβλ. ΔΕφΑΘ 2220/2009 δημοσιευμένη στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, ΣΤΕ 2758/2008 δημοσιευμένη στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, καθώς και Χ. Μουκίου, Η διοικητική σιωπή στο πλαίσιο άσκησης των ένδικων βοηθημάτων της αίτησης ακύρωσης και της προσφυγής ουσίας ενώπιον του ΣΤΕ και των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, ΔιΔικ2002, σελ. 1182).

11. Επειδή, οι διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων χαρακτηρίζονται από την ανάγκη ταχείας επίλυσης των διαφορών που γεννώνται στο πλαίσιό τους και την ανάγκη σταθερότητας των διοικητικών καταστάσεων που προκύπτουν από τις εκδιδόμενες αποφάσεις, εφόσον αυτές δεν έχουν προσβληθεί, εντός της οριζόμενης στο νόμο προθεσμίας (πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

12. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης, αρχή επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

13. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138).

Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

14. Επειδή, στην προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 04/09.04.2020 Απόφαση του Δ.Σ. του εν λόγω Νοσοκομείου αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι: «...
Τίθεται υπόψη των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου

A) το με αριθ. πρωτ. 9944/30-03-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Διοικητικής Υπηρεσίας σχετικά με τη συμμόρφωση στην με αρ. 267/2020 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)

B)) Η αίτηση αναστολής εκτέλεσης της με αριθμό 267/2020 απόφασης του 7ου κλιμακίου της ΑΕΠΠ που κατέθεσε η εταιρεία «» ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.....

Γ) Το με αρ. πρωτ. 11146/09.04.2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Διοικητικής Υπηρεσίας που έχει ως εξής: «[...] Σε συνέχεια των ανωτέρω το Δ.Σ. έχει κατ' αρχήν τη δυνατότητα και όχι την υποχρέωση να κηρύξει ως προσωρινή ανάδοχο του διεθνή ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την καθαριότητα των χώρων εντός και εκτός του την εταιρεία «.....», προς συμμόρφωση στην άνω απόφαση της Α.Ε.Π.Π, ανακαλώντας τη με αριθμ. 20-27/11/19 (Θέμα 89ο) προγενέστερη απόφασή του επί του θέματος, δεδομένου ότι η άνω Π.Ν.Π εκδόθηκε μετά τη δημοσίευση και γνωστοποίηση στο Νοσοκομείο της αναφερόμενης απόφασης της Α.Ε.Π.Π και ως εκ τούτου, οι διατάξεις της είναι

εφαρμοστέες και επ' αυτής, κατά τρόπο ώστε να αναστέλλεται και η υποχρέωση του Νοσοκομείου προς συμμόρφωση στην εν λόγω απόφαση, κατ' επιταγήν του άρθρου 60ου της Π.Ν.Π.

Η Υπηρεσία εισηγείται σε εφαρμογή του άρθρου 60ου παρ. 1 περ. γ' της Π.Ν.Π της 20-03-2020 να μην προβεί το Διοικητικό Συμβούλιο σε καμία περαιτέρω ενέργεια επί του προκείμενου διαγωνισμού μέχρι λήψεως αποφάσεως από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών στην αίτηση αναστολής εκτέλεσης που κατέθεσε η εταιρεία «», συνδυαστικώς και προς το άρθρο 374 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο η εν λόγω άσκηση κωλύει από μόνη της την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας χωρίς να απαιτείται και έκδοση προσωρινής διαταγής.

Σημειώνεται επικουρικώς ότι στην αντίθετη περίπτωση:

- το Νοσοκομείο θα υποχρεωθεί να απευθύνει πρόσκληση προς την προσωρινή μειοδότη «» για προσκομιδή των δικαιολογητικών κατακύρωσης υπό τη συνήθη διαδικασία (και όχι κατ' εφαρμογήν εξαιρετικών διατάξεων). Η άνω εταιρεία θα οφείλει να υποβάλλει τα οριζόμενα εκ του Ν. 4412/2016 δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός της τασσόμενης από το άρθρο 103 αυτού προθεσμίας 10 ημερών δεδομένης της εφαρμογής στον προκείμενο διαγωνισμό του άνω νόμου ως εφαρμοστέου νομοθετικού πλαισίου. Ενόψει της αναστολής λειτουργίας των δικαστηρίων και της περιορισμένης λειτουργίας του συνόλου των δημοσίων υπηρεσιών, εκ των οποίων απαιτείται να ληφθούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον νόμο και τη διακήρυξη, η λήψη απόφασης εκ του ΔΣ με την οποία θα προκρίνεται η ως άνω επιλογή δεν συνάδει, ούτε προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης, ούτε προς το συμφέρον του Νοσοκομείου και

- το ενδεχόμενο να γίνει δεκτή η αίτηση αναστολής εκτέλεσης της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας «» δεν μπορεί εκ προοιμίου να αποκλειστεί. Στην περίπτωση κατά την οποία ευδοκιμήσει η αίτηση αναστολής το Νοσοκομείο θα υποχρεωθεί να προβεί σε ανάκληση της τυχόν απόφασης κατακύρωσης που τυχόν θα έχει λάβει υπέρ της προσωρινής μειοδότης «».

Αριθμός απόφασης: 709/2020

Δ) Η με αριθμ. πρωτ. 11124/09.04.2020 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του, Κ., που έχει ως εξής: [...]

Ε) Η με αριθμ. πρωτ. 11129/09.04.2020 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του, Κ., που έχει ως εξής: [...]

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

α) την ανάκληση της με αριθμ. 20-27/11/19 (Θέμα 89ο) απόφασής του Δ.Σ. κατά το μέρος αυτής που αφορά στην ανάδειξη της εταιρίας «» ως προσωρινού μειοδότη και

β) την αποχή από τη λήψη κάθε περαιτέρω απόφασης επί του διαγωνισμού καθαριότητας δυνάμει του άρθρου 60ου παρ. 1 περ. γ' της ΠΝΠ της 20-03-2020 (ΦΕΚ 68/20-3-20) και του άρθρου 374 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, μέχρι τη δημοσίευση και κοινοποίηση στο Νοσοκομείο απόφασης επί της με αριθμ. καταχ. ANM7-4-20 αίτησης αναστολής εκτέλεσης της εταιρείας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ότε και θα επανεξεταστεί το ζήτημα.»

Μειοψήφησε το αιρετό μέλος, κ., εκπρόσωπος λοιπού προσωπικού, πλην των ιατρών, δηλώνοντας εγγράφως τα εξής: «Οι εργαζόμενοι στην καθαριότητα καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες. Η πρόταση του εκπροσώπου των εργαζομένων είναι να προχωρήσει το Νοσοκομείο σε μόνιμες προσλήψεις ώστε να επιτευχθεί: 1) οικονομικό όφελος για το Νοσοκομείο μας και 2) να διασφαλιστούν τα εργασιακά δικαιώματα στην καθαριότητα.»

Το παρών θέμα επικυρώνεται αυθημερόν λόγω του κατεπείγοντος.»

15. Επειδή, στην υπ' αριθμ. 267/2020 Απόφαση της Αρχής, που εκδόθηκε κατόπιν άσκησης της υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ Προδικαστικής Προσφυγής της προσφεύγουσας, κρίθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: «37. [...] Εν κατακλείδι, η οικονομική προσφορά της καθής η Προσφυγή, θα έπρεπε, εν προκειμένω, να είχε απορριφθεί από το, αφού αποδεδειγμένα (όπως συνομολογεί και η ίδια στην Παρέμβασή της), δεν περιέλαβε σε αυτήν την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% επί του καθαρού ποσού των παρεχόμενων υπηρεσιών, ως όφειλε, σύμφωνα με την κείμενη περί δημοσίων συμβάσεων, εργατικού δικαίου

κλπ νομοθεσία, την πάγια νομολογία επί του κρινόμενου ζητήματος, αλλά και τη σαφή διάταξη των άρθρων 2.4.4. και 5.1.2. της επίμαχης Διακήρυξης, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της οικείας αναθέτουσας αρχής. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. [...]

38. [...] Εν όψει των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ της οικείας αναθέτουσας αρχής κρίνεται ως αναιτιολόγητη, καθώς δεν εμπεριέχει ουδεμία ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών, που να δικαιολογούν/τεκμηριώνουν την επίμαχη απόκλιση, ενώ ελλείπουν παντελώς οι σκέψεις και τα κριτήρια του αποφασιστικού αυτού διοικητικού οργάνου, βάσει των οποίων αποφάσισε αφενός μεν, να διαφοροποιηθεί από την εισήγηση της Επιτροπής (και κατ' επέκταση από τη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου) αφετέρου δε, να κρίνει ως νομικά ορθότερη, την εκτίμηση του Γραφείου Προμηθειών του Νοσοκομείου, όπως περιλαμβάνεται στο με αρ. πρωτ. 35740/6.12.2018 έγγραφό του.

Μάλιστα, η ρητή (στην προσβαλλόμενη Απόφαση) αναφορά ότι το Δ.Σ αποφασίζει την αποδοχή της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επειδή έχει τη χαμηλότερη τιμή «...σε συνδυασμό με τη ρητή δέσμευση της εταιρείας, η οποία αναφέρεται στην προσφορά της, να αποδώσει όλες τις νόμιμες κρατήσεις, καθώς και όποιο άλλο φόρο-κράτηση, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία», όχι μόνο δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμη ή επαρκή αιτιολογία της συγκεκριμένης πράξης, αλλά - κατ' ουσίαν και υπό τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά - στοιχειοθετεί και τον λόγο, για τον οποίο θα έπρεπε να είχε απορριφθεί η Προσφορά της, που είναι η μη συμπερίληψη όλων των προβλεπόμενων κρατήσεων στην προσφορά της και η δέσμευση απόδοσής τους στο μέλλον. Αξίζει επίσης, να σημειωθεί ότι τα ανωτέρω έγιναν δεκτά κατά πλειοψηφία από το Διοικητικό Συμβούλιο, χωρίς, όμως, να προσδιορίζονται στην προσβαλλόμενη Απόφαση, ούτε τα μέλη που διαφώνησαν, ούτε οι λόγοι διαφωνίας τους.

Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

39. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση. [...]

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμό 20/27.11.2019 Απόφαση της 20ης συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του για ένα (1) έτος, (υπ' αριθμ. Διακήρυξη - ΑΔΑΜ:), κατά το μέρος που ανέδειξε προσωρινό μειοδότη της προς ανάθεση σύμβασης της εταιρία με τον δ.τ. «»».

16. Επειδή, στο με αρ. πρωτ./04.05.2020, έγγραφο που εστάλη στην Αρχή, το υπόψη Νοσοκομείο αναφέρει τα εξής: «[...] Από την ενδεδειγμένη μελέτη του δικογράφου της προρρηθείσας προσφυγής προκύπτει άνευ αμφιβολίας ότι η προσφεύγουσα εταιρεία «» με τη ... ΓΑΚ 509/27-04-2020, προσφυγή της ζητεί αποκλειστικώς και μόνο την ακύρωση της, με αριθμό 4/09-04-2020, απόφασης του ΔΣ του για τους αναφερόμενους σε αυτή λόγους χωρίς να έχει σωρευτεί και αίτημα λήψης αναστολής εκτέλεσης-προσωρινών μέτρων κατ' αυτής. Ως εκ τούτου, παρέλκει η υποβολή απόψεων και η εν γένει αντίκρουση επί αιτήματος λήψης αναστολής εκτέλεσης-προσωρινών μέτρων κατά της, με αριθμό 4/09-04-2020, απόφασης του ΔΣ του ελλείψει τέτοιου αιτήματος.....».

• Επειδή, περαιτέρω, στο με αρ, πρωτ./7.05.2020 έγγραφο Απόψεων (ΕΚΘΕΣΗ ΑΠΟΨΕΩΝ), που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, το εν λόγω Νοσοκομείο καταρχάς παραθέτει το ιστορικό της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και εν συνεχεία, προς

αντίκρουση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, επισημαίνει τα κάτωθι: «... *ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Με τον μοναδικό λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η, με αριθμό 4/09-04-2020, απόφαση ΔΣ παρίσταται ακυρωτέα κατά το μέρος αυτής που περιλαμβάνει φερόμενη παράλειψη του ως αναθέτουσας αρχής να συμμορφωθεί προς τη, με αριθμό 267/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, συνιστάμενη στην υποχρέωση ημών αφ' ενός μεν, να αποκλείσουμε από τη συνέχεια του διαγωνισμού την προσφορά της εταιρείας «*», αφού αυτή κρίθηκε μη νόμιμη, αφ' ετέρου δε, να αναδείξουμε την ίδια την προσφεύγουσα (ήτοι την εταιρεία «») προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού.

Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι: Μετά τη θέση σε ισχύ, στην ελληνική έννομη τάξη του Ν. 4412/2016, η διαδικασία σύναψης σύμβασης, με προϋπολογισμό ανώτερο των 60.000 ευρώ (χωρίς φπα), διέρχεται από πέντε στάδια ελέγχου:

1ον: μετά την κατάθεση των προσφορών, από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία έχει πλήρη αρμοδιότητα ελέγχου και αξιολόγησης των διαγωνιζομένων.

2ον: μετά την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά αποφάσεων των Αναθετουσών Αρχών, από την ΑΕΠΠ, η οποία μπορεί μεν να εξετάσει πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς, αλλά σύμφωνα με το άρθρ. 367 παρ.2 Ν. 4412/2016 «Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια». Με άλλες λέξεις, η ΑΕΠΠ έχει περιορισμένη αρμοδιότητα να διαμορφώσει η ίδια το περιεχόμενο της πλημμελούς πράξης, αναπέμποντας κατ' ουσίαν την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή προς επανάληψη της διαδικασίας και διενέργεια της οφειλόμενης ενέργειας.

3ον: μετά την άσκηση της αίτησης αναστολής, από τον διοικητικό δικαστή, ο οποίος, ασκεί έλεγχο ακυρωτικό, αναστέλλοντας την εκτέλεση των αποφάσεων της ΑΕΠΠ και ενδεχομένως της Αναθέτουσας Αρχής μέχρι να εκδικαστεί η αίτηση ακύρωσης.

4ον: μετά την άσκηση αίτησης ακύρωσης, από τον διοικητικό δικαστή, ο οποίος ακυρώνει την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία οφείλει, στην τελευταία αυτή περίπτωση, να επανεξετάσει την απορριφθείσα προδικαστική προσφυγή, η οποία καθίσταται εκ νέου εκκρεμής, μετά την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης από το ΣτΕ ή το Διοικητικό Εφετείο.

5ον: μετά την ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας κατακύρωσης, εφόσον η σύμβαση έχει προϋπολογιστέα αξία μεγαλύτερη από τα κατώφλια των άρθρων 35 και 36 του Ν. 4129/2013, από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή το οικείο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Καθ' όλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα, η διαγωνιστική διαδικασία δεν διακόπτεται, αλλά αναστέλλεται μόνον η σύναψη της σύμβασης, εκτός εάν διαταχθεί διαφορετικά με ανασταλτική απόφαση της ΑΕΠΠ ή με προσωρινή διαταγή του διοικητικού δικαστή.

Μετά την έκδοση των αποφάσεων της ΑΕΠΠ ή του διοικητικού δικαστή, η Αναθέτουσα Αρχή «υποχρεούται» ή «δύνатаι» να συμμορφωθεί αντίστοιχα, προκειμένου να επιταχύνει με τις ενέργειές της την πρόοδο του διαγωνισμού, σε δύο χρονικά σημεία: α) μετά την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ που αποδέχεται την προδικαστική προσφυγή του προσφεύγοντος, οπότε υφίσταται υποχρέωση «συμμόρφωσης» και β) μετά την έκδοση δικαστικής απόφασης αποδοχής της αίτησης αναστολής από τον διοικητικό δικαστή, οπότε υφίσταται δυνητική ευχέρεια «συμμόρφωσης».

Μετά την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ που ακυρώνει την απόφαση της Αναθέτουσας αρχής, αυτή οφείλει, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016, να συμμορφωθεί προς την εν λόγω απόφαση. Αυτό σημαίνει ότι η Αναθέτουσα Αρχή, με δεδομένο ότι η ΑΕΠΠ εμποδίζεται ως εκ της περιορισμένης αρμοδιότητάς της να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες, υποχρεώνεται να προβεί σε θετικές ενέργειες. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον δεν προβλέπεται διαφορετικά σε νομοθετική διάταξη, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να συμμορφωθεί προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, εκτός εάν ασκηθεί αίτηση αναστολής εκτέλεσης κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου και ο δικαστής της αίτησης αναστολής εκδώσει προσωρινή διαταγή για την αναστολή της περαιτέρω διαδικασίας (άρθρο 367 παρ. 2 Ν.

4412/2016 και ΕΑ ΣτΕ 54/2018), γιατί τότε αίρεται η υποχρέωση συμμόρφωσης προς την (ακυρωτική) απόφαση της ΑΕΠΠ.

Και τούτο διότι εάν η Αναθέτουσα Αρχή συμμορφωθεί με την απόφαση της ΑΕΠΠ, οι νεότερες ενέργειές της είναι πιθανόν να ανασταλούν, εάν γίνει δεκτή αίτηση αναστολής οποιουδήποτε ενδιαφερομένου, καθόσον το δικαστήριο μπορεί να διατάξει την αναστολή εκτέλεσης, τόσο της απόφασης της ΑΕΠΠ όσο και των νεότερων ενεργειών της Αναθέτουσας Αρχής που έγιναν σε συμμόρφωση προς την απόφαση της ΑΕΠΠ. Επομένως, ενόψει του ενδεχομένου αυτού, εύλογα η Αναθέτουσα Αρχή έδει, όπως αναμένει τη δικαστική κρίση επί της αίτησης αναστολής προτού πειστεί να συμμορφωθεί πλήρως προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία βάλλεται δι' αυτής, προκειμένου να μην δημιουργούνται τετελεσμένες καταστάσεις που κινδυνεύουν να ανατραπούν σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης αναστολής. Συνακόλουθα, εάν ασκηθεί αίτηση αναστολής κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ και αυτή απορριφθεί, η Αναθέτουσα Αρχή, μη δεσμευόμενη από ανασταλτικό αποτέλεσμα μπορεί να προχωρήσει στη σύναψη σύμβασης. Ωστόσο, εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, η εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας αναστέλλεται μέχρι την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης που οφείλει να ασκήσει ο ενδιαφερόμενος [ΔΕφΠειρ. (σε συμβ.) 65/2018].

Κατά το διάστημα αυτό, στο άρθρο 372 παρ. 5 του Ν 4412/2016 προβλέπεται ότι: «Εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, το όργανο το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά».

Με την απόφαση επί της αίτησης αναστολής μπορεί να αναστέλλονται είτε: (α) Η απόφαση της ΑΕΠΠ που απέρριψε την προδικαστική προσφυγή του ενδιαφερομένου (και άρα κατ' επέκταση αναστέλλονται και οι συμπροσβαλλόμενες πράξεις της Αναθέτουσας Αρχής) είτε (β) Η απόφαση της ΑΕΠΠ που έκανε αποδεκτή την προδικαστική προσφυγή του ενδιαφερομένου και ακύρωσε μερικώς ή στο σύνολό της την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής

(και άρα στην περίπτωση αυτή δεν αναστέλλεται απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής).

Σε αμφότερες τις ως άνω περιπτώσεις, το όργανο που καταρχήν φαίνεται να υπέχει διακριτική ευχέρεια συμμόρφωσης, κατ' άρθρο 372 παρ. 5 Ν. 4412/2016, είναι η ΑΕΠΠ, η οποία δύναται κατ' ευχέρεια να επανέλθει και να επανεξετάσει την απορριφθείσα προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το διατακτικό και το σκεπτικό της απόφασης επί της αίτησης αναστολής, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή η προδικαστική προσφυγή κατ' ουσίαν καθίσταται «εκκρεμής» [ΔΕφαΘ (σε συμβ.) 404/2017, ΔΕφΘεσ/νίκης (σε συμβ.) 36/2018, ΔΕφΚομοτηνής (σε συμβ) 28/2018].

Ωστόσο, τίθεται ζήτημα το κατά πόσο κάτι τέτοιο θα ήταν συμβατό με την περιορισμένη χρονικά αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, η οποία οφείλει να αποφαίνεται επί της προδικαστικής προσφυγής εντός 20ημέρου, το οποίο, όπως κρίθηκε με την ΕΑ ΣτΕ 54/2018, συνιστά αποκλειστική προθεσμία. Στην πραγματικότητα, η «αναπομπή» στην οποία προβαίνει η ΑΕΠΠ (λόγω της περιορισμένης εξουσίας που έχει, αλλά και στη συνέχεια ο δικαστής, λόγω του περιορισμένου ακυρωτικού ελέγχου που ασκεί) μεταθέτουν το τελικό βάρος στην Αναθέτουσα Αρχή, η οποία καλείται να συμμορφωθεί σε διαδοχικές αποφάσεις της ΑΕΠΠ ή του δικαστή. Η κατάσταση καθίσταται περαιτέρω πολύπλοκη, εάν για την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής περί συμμόρφωσής της στην απόφαση της ΑΕΠΠ ακολουθήσουν και άλλες προδικαστικές προσφυγές, επικαλούμενες κακή «συμμόρφωση», προσθήκη νέων κρίσεων, καθόσον η ίδια απόφαση της ΑΕΠΠ μπορεί να έχει περισσότερες αναγνώσεις ή ερμηνείες, αναλόγως του πώς την κατανοεί η εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή ή οι ενδιαφερόμενοι. Στην περίπτωση αυτή μπορεί να εκκινήσει ένας ατέρμων κύκλος προδικαστικών προσφυγών, χωρίς σαφή χρονικό ορίζοντα ολοκλήρωσής του.

Σημειούται περαιτέρω ότι σε περίπτωση απόφασης της ΑΕΠΠ με την οποία γίνεται δεκτή προσφυγή και ακυρώνεται πράξη της αναθέτουσας αρχής δεν απαγορεύεται η έκδοση από την αναθέτουσα αρχής αντίστοιχης ανακλητικής πράξεως προς τον σκοπό πανηγυρικής δήλωσης συμμόρφωσής της προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δεν έχει εκτελεστό περιεχόμενο, ούτε υπόκειται σε

νέα προδικαστική προσφυγή (η οποία αν ασκηθεί θα ληφθεί υπόψη ως ασκηθείσα κατά μη εκτελεστής πράξης και ως δεύτερη προσφυγή, βλ. ΣΤΕ ΕΑ 181, 228/1998, 53/1999, 15/2000, 92/2001, 375/2005, 1092/2006, 526, 1027/2008, 236/2010, ή και ως κατ' άρ. 3 παρ. 4 ΠΔ 39/2017 προσφυγή κατά Απόφασης ΑΕΠΠ αν ασκηθεί από τον ήδη προσφευγόντα ή αν ασκηθεί από έτερο οικονομικό φορέα ως εκπρόθεσμη ή και ως κατ' άρ. 362 παρ. 4 Ν. 4412/2016 προσφυγή στρεφόμενη κατ' Απόφασης που απεδέχθη προδικαστική προσφυγή ή και ως προσφυγή κατά Απόφασης ΑΕΠΠ και σε κάθε περίπτωση θα έχει ασκηθεί απαραδέκτως, βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 365, 378 και 379/2018).»

Β) Κατόπιν της ανωτέρω ανάλυσης του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου, το εν λόγω Νοσοκομείο υποστηρίζει ότι στην προκείμενη περίπτωση, το Δ.Σ ενήργησε καθ' όλα συννόμως. Όπως μάλιστα αναφέρει χαρακτηριστικά (βλ. σελ. 8 και επόμε. των Απόψεων): «Ειδικότερα, με τη, με αριθμό 4/09-04-2020 απόφασή του το ΔΣ αποφάσισε -ως εκ περισσού- την μερική ανάκληση της ήδη μερικώς ακυρωθείσας δια της, με αριθμό 267/2020, απόφασης της ΑΕΠΠ- με αριθμό 20/27-11-2019, απόφασής του στο πλαίσιο εκπλήρωσης της υποχρέωσης συμμόρφωσής του προς την εν λόγω απόφαση. Προέβη, δε, στην άνω ενέργειά του καλοπίστως, παρά το γεγονός ότι σύμφωνα με το άρθρο 60ο παρ. 1 της ΠΝΠ της 20-03-2020 (ΦΕΚ 68/20-3-20) ήταν επιτρεπτή, μεταξύ άλλων, η αναβολή διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών, η αναστολή κάθε προθεσμίας που αφορά δημόσιες συμβάσεις, ανεξάρτητα από το στάδιο ανάθεσης ή εκτέλεσης αυτών και η χορήγηση παράτασης κάθε είδους συμβατικών προθεσμιών, για χρονικό διάστημα που θα καθορίζεται με την ανωτέρω απόφαση και πάντως κατ' ανώτατο όριο 6 μηνών από την έναρξη ισχύος της άνω ΠΝΠ, ήτοι έως 20-09-2020.

Ενόψει της άνω αναστολής αδιακρίτως κάθε προθεσμίας αφορώσας δημόσιες συμβάσεις (άρα και αυτής που αφορά συμμόρφωση σε απόφαση ΑΕΠΠ, ελλείψει αντίθετης ρητής πρόβλεψης), το Δ.Σ. του είχε την ευχέρεια να μην προβεί στη λήψη οιαδήποτε απόφασης περί συμμόρφωσης, δεδομένου ότι η άνω Π.Ν.Π εκδόθηκε μετά τη δημοσίευση και γνωστοποίηση στο Νοσοκομείο της αναφερόμενης απόφασης της Α.Ε.Π.Π και ως εκ τούτου οι διατάξεις της είναι

εφαρμοστέες και επ' αυτής, κατά τρόπο ώστε να αναστέλλεται και η υποχρέωση του Νοσοκομείου προς συμμόρφωση στην εν λόγω απόφαση, κατ' επιταγήν του άρθρου 60ου της Π.Ν.Π. Δεδομένης, δε, της άσκησης από την εταιρεία «» της, από 06-04-2020 και με αριθμό καταχώρησης ANM/07-04-2020, αίτησης αναστολής εκτέλεσης της, με αριθμό 267/2020, απόφασης της ΑΕΠΠ ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών - η οποία κατ' άρθρο 372 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 κωλύει μόνο τη σύναψη της σύμβασης και όχι την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, εκτός εάν ο αρμόδιος δικαστής αποφανθεί διαφορετικά χορηγώντας προσωρινή διαταγή και ως προς το σκέλος αυτό- αίτημα της οποίας είναι: α) η αναστολή εκτέλεσης της, με αριθμό 267/2020, απόφασης της ΑΕΠΠ, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «» και ακυρώθηκε η, με αριθμό 20/27.11.2019, απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου μας κατά το μέρος της που ανέδειξε προσωρινό μειοδότη της προς ανάθεση σύμβασης την εταιρεία «» και β) η διατήρηση της ισχύος της ίδιας ως άνω, με αριθμό 20/27.11.2019, απόφασης του ΔΣ, κατά το μέρος της που ανέδειξε προσωρινό μειοδότη της προς ανάθεση σύμβασης την προρρηθείσα εταιρεία, είναι προφανές ότι η αποχή του από περαιτέρω ενέργειες μέχρις έκδοσης απόφασης επί της άνω αίτησης αναστολής, παρίσταται ως η μόνη δέουσα λύση προς αποφυγή δημιουργίας νέων δικών ενώπιον της ΑΕΠΠ ή του Διοικητικού Εφετείου για τον προκείμενο διαγωνισμό. Η απόφαση αυτή του ΔΣ ερείδεται στο γεγονός ότι ενόψει των αναφερόμενων νομικών ζητημάτων, ουδόλως δύναται εκ προοιμίου να αποκλειστεί το ενδεχόμενο να γίνει δεκτή η προρρηθείσα αίτηση αναστολής εκτέλεσης της εταιρείας «», οπότε το Νοσοκομείο θα υποχρεωθεί να προβεί σε ανάκληση της απόφασης κατακύρωσης που τυχόν θα είχε λάβει υπέρ της νυν προσφεύγουσας «» ως προσωρινής μειοδότης. Ήτοι, ενόψει του αιτήματος της άνω αίτησης αναστολής εκτέλεσης της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και του περιεχομένου του διατακτικού της, με αριθμό 267/2020, απόφασης της ΑΕΠΠ η οποία βάλλεται δια της άνω αίτησης αναστολής και προς την οποία υποχρεούτο να συμμορφωθεί το Νοσοκομείο

μας, η προκριθείσα από το λύση της αποχής από οποιαδήποτε περαιτέρω διαδικασία μέχρις έκδοσης απόφασης επ' αυτής (αίτησης αναστολής) ήταν η μόνη νομικώς ορθή και δέουσα, κατά την άποψή μας, προς αποφυγή περαιτέρω εμπλοκών του διαγωνισμού. Ιδίως μάλιστα όταν βασικός ισχυρισμός της εταιρείας στην προρρηθείσα αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών είναι φερόμενη ασάφεια της διακήρυξης του διαγωνισμού καθαριότητας κατά το σημείο της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8% επί του συμβατικού τιμήματος, κάτι το οποίο αποτέλεσε λόγο προσφυγής της προδικαστικής προσφυγής της, επί της οποίας εκδόθηκε η, με αριθμό 267/2000, απόφαση της ΑΕΠΠ στο ακυρωτικό αποτέλεσμα της οποίας το είναι υποχρεωμένο, σύμφωνα με την νυν εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, να συμμορφωθεί.

Εάν, συνεπώς, γενομένης δεκτής της αίτησης αναστολής εκτέλεσης της ανασταλεί η εκτέλεση της, με αριθμό 267/2020, απόφασης, στην οποία είχε συμμορφωθεί «πλήρως» το Νοσοκομείο μας, έχοντας απορρίψει την προσφορά της άνω εταιρείας και έχοντας κατακυρώσει το διαγωνισμό στη νυν προσφεύγουσα, χωρίς ωστόσο να είχε προβεί και στην υπογραφή της αντίστοιχης σύμβασης μαζί της, αφού αυτή (υπογραφή σύμβασης) ούτως ή άλλως κωλύεται λόγω της άσκησης της άνω αίτησης αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, το μόνο που θα είχε επιτευχθεί θα ήταν η «ταλαιπωρία» του, το οποίο θα όφειλε να ανακαλέσει την απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου, με την οποία θα είχε απορρίψει την προσφορά της και θα είχε κατακυρώσει το διαγωνισμό στη νυν προσφεύγουσα (λόγω συμμόρφωσης στη, με αριθμό 267/2020, απόφαση της ΑΕΠΠ). Ήτοι, το μόνο αποτέλεσμα της «πλήρους» συμμόρφωσης του Νοσοκομείου με τη, με αριθμό 267/2020, απόφαση της ΑΕΠΠ θα ήταν η απώλεια χρόνου, η δημιουργία διενέξεων, η επιβάρυνση των υπηρεσιών του και του ΔΣ αυτού με διαδικαστικές διαδικασίες (σύνταξη απόψεων, προετοιμασία φακέλου κλπ), η απασχόληση δικηγόρου κλπ. Συνακόλουθα, ανεξαρτήτως της όποιας νομικής θεμελίωσης της ληφθείσας απόφασης του ΔΣ περί αποχής από περαιτέρω ενέργειες μέχρις έκδοσης απόφασης επί της άνω

αίτησης αναστολής της, καταδεικνύεται άνευ ετέρου ότι η προκριθείσα και υιοθετηθείσα άνω λύση κατατείνει σαφώς και πρωτίστως στην εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, το οποίο συνίσταται στην αποφυγή δημιουργίας ανέμων διενέξεων και εμπλοκής του σε αυτές προς εξοικονόμηση πόρων, χρόνου και ανθρώπινου δυναμικού, ενώ είναι απόλυτα σύμφωνη και προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Και τούτο, διότι δια της βαλλόμενης με αριθμό 4/2020 απόφασης του ΔΣ του δεν έχει επέλθει βλάβη: 1) ούτε στην νυν προσφεύγουσα αφού με τη βαλλόμενη με αριθμό 4/2020 απόφαση ΔΣ έχει ανακληθεί η προγενέστερη με αριθμό 20/2019 απόφαση του ΔΣ περί ανακήρυξης της ως προσωρινής μειοδότης (άρα η δεν είναι πλέον προσωρινή μειοδότης), αλλά 2) ούτε και στην έτερη συμμετέχουσα εταιρεία, δεδομένου ότι με τη βαλλόμενη με αριθμό 4/2020 απόφαση ΔΣ έχει «παγώσει» η περαιτέρω διαδικασία μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της, με αριθμό ANM/2020, αίτησης αναστολής αυτής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. [...]».

17. Επειδή, στο από 25.05.2020, Υπόμνημα που υπέβαλε η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1, ως ισχύει, αναφέρει τα κάτωθι (βλ. σελ. 5 και επόμ.): «Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή όλως μη νομίμως και αβασίμως αναφέρει στην έκθεση απόψεών της ότι η απόφασή της, η οποία περιλαμβάνεται στην με αριθ. 4η/09.04.2020 απόφαση έκτακτης συνεδρίασης του Δ.Σ., θέμα 1^ο [...] να απέχει από οποιαδήποτε περαιτέρω διαδικασία μέχρι την έκδοση απόφασης επί της αίτησης αναστολής της εταιρείας «» ήταν «...η μόνη νομικώς ορθή και δέουσα, κατά την άποψή μας, προς αποφυγή περαιτέρω εμπλοκών του διαγωνισμού.» ... Ωστόσο, ο ως άνω ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής είναι παντελώς νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος. Ειδικότερα, όπως υποστήριξα και με την υπό κρίση Προσφυγή μου, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 367 Ν. 4412/2016 ορίζεται επί λέξει ότι: «3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ.». Επιπλέον στην παράγραφο 5 του άρθρου 18 ΠΔ

39/2017 προβλέπεται ότι: «5. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ (άρθρο 367 παρ. 3 ν. 4412/2016).»

Η ανωτέρω υποχρέωση συμμόρφωσης δεν σημαίνει απλώς ότι οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να εκτελούν το ακυρωτικό διατακτικό της απόφασης της ΑΕΠΠ και να αποκαθιστούν τη νομιμότητα σύμφωνα με αυτό. Πέραν τούτου, - δίχως να τους απαγορεύεται να προβαίνουν σε περαιτέρω ενέργειες μετά την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ -, είναι υποχρεωμένες να λαμβάνουν υπόψη τους το εν λόγω διατακτικό και να απέχουν από κάθε ενέργεια που θα βρισκόταν σε αντίθεση, δηλαδή θα αναιρούσε εν τοις πράγμασι το διατακτικό αυτό. (Δ. Ράικος/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Άρθρο 367. Διαδικασία λήψης απόφασης Συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ, σε: Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο, τόμ. 1, 2018, σ. 1225-1235, Sakkoulas-Online.gr). Η υποχρέωση συμμόρφωσης περιλαμβάνει ρητή εντολή στις αναθέτουσες αρχές να εκτελέσουν το διατακτικό της απόφασης που έχει εκδοθεί, καθώς επίσης και να προβούν σε κάθε πράξη να αποκαταστήσουν την τρωθείσα νομιμότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας. Οπότε, αυτονόητα, στη δέσμευση σε συμμόρφωση περιλαμβάνεται και η αποχή από κάθε σχετική ενέργεια που θα είχε σαν αποτέλεσμα τη ματαίωση των αποτελεσμάτων του διατακτικού της απόφασης της αρχής. Και βέβαια, επειδή με την απόφαση της αρχής παύει η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, αφού ενσωματώνεται σε αυτή, η αναθέτουσα αρχή, αν θελήσει να συμμορφωθεί με το διατακτικό της απόφασης, θα προβεί, όπως ήδη παρατηρήθηκε, σε έκδοση νέας πράξης και όχι σε ανάκληση της ήδη ακυρωθείσας. [...]

Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή ... όφειλε να συνεχίσει την διαδικασία με την έκδοση απόφασης με την οποία θα αποφάσιζε – συμμορφούμενη με την ακυρωτική απόφαση της ΑΕΠΠ – τον αποκλεισμό της προσφοράς της εταιρείας «» από τη συνέχεια του διαγωνισμού ως μη νόμιμη και την ανάδειξή μου ως προσωρινής μειοδότης (και όχι φυσικά να λάβει απόφαση ανάκλησης της απόφασης ανάδειξής της ως προσωρινής μειοδότης, η οποία είχε ήδη ακυρωθεί από την ΑΕΠΠ !).

Η παραπάνω θα ήταν η μόνη νομικώς ορθή και δέουσα απόφαση και όχι η αποχή από οποιαδήποτε απόφαση, για τον λόγο ότι στην πρώτη περίπτωση, θα υπήρχε αποκατάσταση της νομιμότητας της διαδικασίας με τον αποκλεισμό μιας μη νόμιμης προσφοράς ενώ στην δεύτερη, εν τοις πράγμασι, διατηρούνται εν ισχύ πράξεις της Αναθέτουσας Αρχής που εν γνώσει της είναι παράνομες, αφού συνετίζεται η διαδικασία με τη συμμετοχή προσφοράς που ήδη έχει κριθεί μη νόμιμη ...».

Ειδικότερα ως προς τον ισχυρισμό του υπόψη Νοσοκομείου, σύμφωνα με τον οποίο, λόγω της άσκησης αίτησης αναστολής εκ μέρους της εταιρίας «.....», αναστέλλεται και η υποχρέωση του Νοσοκομείου προς συμμόρφωση με την επίμαχη Απόφαση της Αρχής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 7 του Υπομνήματος) ότι: «όλως μη νομίμως και αβασίμως η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι εάν είχε συμμορφωθεί «πλήρως» - συνομολογώντας κατ' αυτόν τον τρόπο την μη πλήρη συμμόρφωσή της με την απόφαση της ΑΕΠΠ' - το μόνο που θα είχε επιτευχθεί θα ήταν η «ταλαιπωρία» του, το οποίο, σε περίπτωση που γινόταν δεκτή η αίτηση αναστολής εκτέλεσης της εταιρείας «.....», θα όφειλε να ανακαλέσει την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του, με την οποία θα είχε απορρίψει την προσφορά της «.....» και θα είχε κατακυρώσει τον διαγωνισμό στην εταιρεία μας, με αποτέλεσμα, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, την απώλεια χρόνου, τη δημιουργία διενέξεων, την επιβάρυνση των υπηρεσιών του και του Δ.Σ. αυτού με διαδικαστικές διαδικασίες (σύνταξη απόψεων, προετοιμασία φακέλου κλπ), απασχόληση δικηγόρου κλπ.

Εντούτοις, είναι προφανές ότι οι παραπάνω ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής είναι παντελώς αβάσιμοι αλλά και προσχηματικοί [...] Επιπλέον, αναφέρει ότι δήθεν θα επιβαρύνονταν οι υπηρεσίες του Νοσοκομείου, αλλά και το Νοσοκομείο με έξοδα για διαδικαστικές διαδικασίες και απασχόληση δικηγόρου, την στιγμή που για να λάβει την απόφαση με αριθμό 4η/09.04.2020 της έκτακτης συνεδρίασης του Δ.Σ. της (προσβαλλόμενη), ήδη επιβαρύνθηκαν και οι Υπηρεσίες του Νοσοκομείου και απασχολήθηκε δικηγόρος, αφού ζήτησε και έλαβε σχετικές γνωμοδοτήσεις, τόσο από την Διεύθυνση Διοικητικής Υπηρεσίας,

Αριθμός απόφασης: 709/2020

όσο και από τον Νομικό Σύμβουλο του κ. αναφορικά με την συμμόρφωση στην με αρ. 267/2020 απόφαση του 7^{ου} Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), πλην όμως αποφάσισε ΠΑΝΤΕΛΩΣ ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΑ να αποστεί από αυτές. [...]»

Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον με την προσβαλλόμενη απόφασή της.

Επειδή, η εταιρεία μας υφίσταται οπωσδήποτε βλάβη από τη σιωπηρή παράνομη παράλειψη συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής προς την υπ' αριθμ. 267/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ

ΑΙΤΗΜΑ ΤΟΥ ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ

Να γίνει δεκτή η προσφυγή μου στο σύνολό της.

Ι Να ακυρωθεί η με αριθμό 4η/09.04.2020 απόφαση (θέμα 1ο) της έκτακτης συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής [...]».

18. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

Α) Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 367 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις Αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. Έχει, επίσης, κριθεί ότι η Απόφαση της Α.Ε.Π.Π δεσμεύει και την ίδια, εκτός αν μεταβληθεί το νομικό καθεστώς επί του οποίου βασίσθηκε η εν λόγω Απόφαση (βλ. ΣτΕ ΕΑ 54/2018, σκέψη 9, ΔΕφΠειρ ΕΑ 219/2018, σκέψη 5 κλπ). Συνεπώς, η Αρχή αυτοδεσμεύεται από τις Αποφάσεις που η ίδια εκδίδει και δεν δύναται να μεταβάλει την κρίση της σε σχέση με την ίδια υπόθεση πέρα από την ως άνω αναφερθείσα περίπτωση.

Πιο συγκεκριμένα, σε περίπτωση που ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με την Προδικαστική Προσφυγή πράξη, η Α.Ε.Π.Π δεν έχει την εξουσία να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για την αποκατάσταση της νομιμότητας. Την υποχρέωση αυτή έχει η αναθέτουσα αρχή, η οποία σε περίπτωση, που δεν ασκήσει τα ένδικα βοηθήματα του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016, οφείλει κατ' αρχήν να συμμορφωθεί με την Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Τούτο, όμως, δεν σημαίνει ότι απαιτείται να εκδοθεί πράξη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής που να

επιβεβαιώνει το ακυρωτικό αποτέλεσμα της Απόφασης της Α.Ε.Π.Π, υπέχει, όμως υποχρέωση, όχι μόνο να θεωρήσει ως ανίσχυρη την πράξη που ακυρώθηκε, αλλά να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες για αναμόρφωση της υφιστάμενης νομικής κατάστασης. Η δε ακριβής έκταση των υποχρεώσεων της Διοίκησης καθορίζεται από την Απόφαση της Αρχής (βλ. Τσιρωνάς Α, «Ο ενδικοφανής χαρακτήρας της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ και οι ιδιαιτερότητές του», ΘΠΔΔ 2/2019, σελ. 105).

Επίσης, η ανωτέρω υποχρέωση συμμόρφωσης δεν σημαίνει απλώς ότι οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να εκτελούν το ακυρωτικό διατακτικό της Απόφασης της Α.Ε.Π.Π και να αποκαθιστούν τη νομιμότητα σύμφωνα με αυτό. Πέραν τούτου - δίχως να τους απαγορεύεται να προβαίνουν σε περαιτέρω ενέργειες μετά την έκδοση της ακυρωτικής Απόφασης της Α.Ε.Π.Π - είναι υποχρεωμένες να λαμβάνουν υπόψη τους το εν λόγω διατακτικό και να απέχουν από κάθε ενέργεια που θα βρισκόταν σε αντίθεση, δηλαδή θα αναιρούσε εν τοις πράγμασι το διατακτικό αυτό (Δ. Ράικος/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Άρθρο 367. Διαδικασία λήψης απόφασης Συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ, σε: «Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο», τόμ. 1, 2018, σελ. 1225-1235, Sakkoulas-Online.gr).

Ειδικότερα, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 367 και 372 του Ν. 4412/2016, στην περίπτωση κατά την οποία, στο πλαίσιο διαγωνισμού για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης έργου, προμήθειας ή υπηρεσίας, γίνει δεκτή Προσφυγή του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 κατά εκτελεστής πράξης αναθέτουσας αρχής, η Α.Ε.Π.Π με την Απόφασή της ακυρώνει μερικώς ή ολικώς την προσβαλλόμενη πράξη. Τη δε αναστολή εκτέλεσης της Απόφασης της Α.Ε.Π.Π, μπορεί να ζητήσει ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου, τόσο οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον, όσο και η ίδια η αναθέτουσα αρχή.

Κατά την πάγια σε σχέση με την αναστολή εκτέλεσης των διοικητικών πράξεων νομολογία (πρβλ. ΣτΕ 4287/2001, 3669/1999, 560/1998, ΕΑ ΣτΕ 677/2010 κ.α.) η χορηγούμενη από το αρμόδιο Διοικητικό Δικαστήριο αναστολή εκτέλεσης της Απόφασης της Α.Ε.Π.Π, αφορά μόνον στην αδυναμία εκτέλεσής της, κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016, δεν αφορά

δε ούτε την ισχύ της, η οποία εξακολουθεί να παράγει τα έννομα αποτελέσματά της, μη αποβαλλόμενη από την ισχύουσα έννομη τάξη, ούτε και το κύρος της, καθόσον αφενός αυτή περιβάλλεται (μέχρι την ακυρωτική κρίση του αρμοδίου Δικαστηρίου), από το τεκμήριο νομιμότητας, αφετέρου, αντίθετη εκδοχή συνεπάγεται ότι η Απόφαση που εκδίδεται στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας, οπλίζεται ανεπίτρεπτα κατά τον νόμο, με προσωρινό ακυρωτικό αποτέλεσμα. Ως εκ τούτου, η χορηγούμενη, σύμφωνα με το άρθρο 372 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 αναστολή εκτέλεσης Απόφασης της Α.Ε.Π.Π, με την οποία κατόπιν άσκησης Προδικαστικής Προσφυγής του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 ακυρώθηκε εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, δεν συνεπάγεται την αναβίωση της τελευταίας αυτής πράξης, η οποία ως ακυρωθείσα, εξακολουθεί να μην υφίσταται στο νομικό κόσμο, κατά λογική δε συνεκδοχή, δεν χωρεί και ανάκληση αυτής ή τροποποίησή της (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018).

Σύμφωνα δε με τα οριζόμενα στην παρ. 5 του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016, στην περίπτωση που η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, προβλέπεται η δυνατότητα του οργάνου *«το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση»* να συμμορφώνεται προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της Απόφασης και να ανακαλεί ή να τροποποιεί κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά, Η διάταξη του άρθρου 372 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 αποσκοπεί, όπως και η διάταξη του άρθρου 5 παρ. 8 του προϊσχύσαντος Ν. 3886/2010, στην ταχύτερη δυνατή διεξαγωγή και ολοκλήρωση των διαδικασιών ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων και στην αποτροπή σχετικών δικαστικών διενέξεων.

Ενόψει του προαναφερόμενου σκοπού του νομοθέτη, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η διάταξη του άρθρου 372 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, έχει την έννοια ότι η ευχέρεια οικειοθελούς συμμόρφωσης με την Απόφαση που δέχθηκε την αίτηση αναστολής αφορά και την αναθέτουσα αρχή, η οποία, ακόμη και στην περίπτωση ακύρωσης με την Απόφαση της Α.Ε.Π.Π της πράξης που προκάλεσε τη διαφορά, δύναται αυτοτελώς και ανεξαρτήτως της Α.Ε.Π.Π και όχι καθ' υποκατάστασή της, να επανέρχεται και να εκδίδει νέα πράξη, που όμως δεν δύναται να αφίσταται των κριθέντων με την Απόφαση του Δικαστηρίου που

χορήγησε την αναστολή, καθόσον κάτι τέτοιο θα συνιστούσε μη νόμιμη άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που της παρέχει η προαναφερόμενη διάταξη, ούτε, άλλωστε, δύναται να αφίσταται των οριστικώς κριθέντων και μη αμφισβητηθέντων με την Απόφαση της Α.Ε.Π.Π, ενόψει της υποχρέωσης συμμόρφωσής της προς την τελευταία, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 367 παρ. 3 του ως άνω νόμου (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018). Μάλιστα, ως ήδη αναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, η ανωτέρω συμμόρφωση δεν αφορά σε ανάκληση ή τροποποίηση προηγούμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, αφού, λόγω του ακυρωτικού αποτελέσματος της Απόφασης της Α.Ε.Π.Π, δεν υφίσταται στο νομικό κόσμο τέτοια πράξη, αλλά αφορά σε εξαρχής έκδοση νέας διοικητικής πράξης.

Η δε αναθέτουσα αρχή, κατά την έκδοση της νέας πράξης, κινούμενη εντός των προαναφερθέντων ορίων, ήτοι της δικαστικής Απόφασης που δέχθηκε την αίτηση αναστολής και των οριστικών και μη αμφισβητηθεισών κρίσεων της Α.Ε.Π.Π, δύναται να επαναλάβει διατυπωθείσες στην αρχική πράξη και μη αμφισβητηθείσες κρίσεις της, ενώ είναι σοβαρά υποστηρίξιμη η ερμηνευτική εκδοχή ότι δεν εμποδίζεται να λάβει υπόψη της και νέα στοιχεία, τα οποία είχε παραλείψει να εκτιμήσει κατά την έκδοση της αρχικής πράξης, ακόμη δε, να λάβει υπόψη της και προβληθείσες ενώπιον της Α.Ε.Π.Π (και συναρτώμενες με την έκδοση της νέας πράξης) αιτιάσεις κατά της αρχικής πράξης, οι οποίες ωστόσο, δεν εξετάστηκαν από την Α.Ε.Π.Π, ούτε αντιμετωπίστηκαν στο στάδιο της παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, διαμορφώνοντας αναλόγως την κρίση της (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018). Άλλωστε, η προαναφερόμενη ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής προς έκδοση νέας πράξης δεν αναιρεί το δικαίωμα των διαγωνιζομένων για παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, προεχόντως διότι αυτοί δεν αποστερούνται του δικαιώματός τους να προσβάλλουν την νέα αυτή πράξη αυτοτελώς στα πλαίσια της καθιερούμενης στο Βιβλίο IV του Ν. 4412/2016 διαδικασίας παροχής έννομης προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1217/2018 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία: ΕΑ 1309/2009, 750, 722/2007, 1133/2006, 39/2005, 94/2003).

Β) Με βάση τα προλεχθέντα, η οικεία αναθέτουσα αρχή όφειλε να συμμορφωθεί με την υπ' αριθμ. 267/2020 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., αποκλείοντας, με νέα νόμιμη πράξη της, την Προσφορά της εταιρίας «» – που κρίθηκε ως μη νόμιμη με την ως άνω Απόφαση της Αρχής, γιατί δεν είχε συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά την προβλεπόμενη στον νόμο και στη Διακήρυξη παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% επί του καθαρού ποσού των παρεχόμενων υπηρεσιών – ανακηρύσσοντας, συγχρόνως, ως προσωρινό μειοδότη την προσφεύγουσα εταιρία «». Τα αυτά, άλλωστε, εισηγήθηκε και ο Νομικός Σύμβουλος του υπόψη Νοσοκομείου (κ.) στις με αρ. πρωτ. 11124/09.04.2020 και 11129/09.04.2020 Γνωμοδοτήσεις του (αντίστοιχα), όπου αναφέρει χαρακτηριστικά: «... η Διοίκηση του Νοσοκομείου, υποχρεούται αμελλητί να προβεί σε θετικές ενέργειες, ήτοι με απόφαση της Διοίκησης να αποκλείσει από τη διαδικασία την εταιρία «» διότι η απόφαση της ΑΕΠΠ διαπίστωσε μη ιάσιμη πλημμέλεια στη συμμετοχή της (δεν περιέλαβε στην οικονομική της προσφορά την παρακράτηση φόρου 8%). [...]», «... το Νοσοκομείο υποχρεούται αμελλητί να συνεχίσει την ως άνω διαγωνιστική διαδικασία, η ολοκλήρωση της οποίας έχει καθυστερήσει υπέρ του δέοντος, και να προβεί σε θετικές ενέργειες, ήτοι διά Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου να αποκλείσει από τη διαδικασία την εταιρία «» και να ορίσει προσωρινό ανάδοχο την έτερη εταιρία «», διότι η απόφαση της ΑΕΠΠ διαπίστωσε μη ιάσιμη πλημμέλεια στη συμμετοχή της πρώτης εκ των άνω [...]».

Μάλιστα, όπως ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η έκδοση Απόφασης συμμόρφωσης με το ανωτέρω περιεχόμενο, είναι η μόνη εκ του νόμου ορθή επιλογή, γιατί έτσι «θα υπήρχε αποκατάσταση της νομιμότητας της διαδικασίας με τον αποκλεισμό μιας μη νόμιμης προσφοράς» ενώ σε περίπτωση μη συμμόρφωσης ή μη προσήκουσας συμμόρφωσης του Νοσοκομείου με την Απόφαση της Αρχής «εν τοις πράγμασι, διατηρούνται εν ισχύ πράξεις της αναθέτουσας αρχής, που εν γνώσει της είναι παράνομες, αφού συνεχίζεται η διαδικασία με τη συμμετοχή προσφοράς που ήδη έχει κριθεί μη νόμιμη....».

Επισημαίνεται δε ότι, μόνο κατόπιν ολοκλήρωσης της επίμαχης συμμόρφωσης με τον προσήκοντα τρόπο, ήτοι, με το ορθό, κατά τα ανωτέρω, διατακτικό - ως άλλωστε εισηγήθηκαν εγγράφως, τόσο η αρμόδια Διευθύντρια Διοικητικής Υπηρεσίας, όσο και ο Νομικός Σύμβουλος του υπόψη Νοσοκομείου - θα μπορούσε το (εφόσον το έκρινε σκόπιμο), να αναστείλει την οικεία διαγωνιστική διαδικασία, κατ' εφαρμογή του άρθρου 60 παρ. 1 της, από 20.03.2020, Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου.

Περαιτέρω, το γεγονός ότι με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 04/09.04.2020 Απόφαση, αποφασίσθηκε η ανάκληση της με αριθμ. 20/27.11.2019 (Θέμα 89^ο) Απόφασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, κατά το μέρος που αφορά στην ανάδειξη της εταιρίας «» ως προσωρινού μειοδότη, ουδέν έννομο αποτέλεσμα παράγει, αφού όπως προελέχθη, η ανάδειξη της προαναφερόμενης εταιρίας ως προσωρινού μειοδότη έχει ήδη ακυρωθεί από την Α.Ε.Π.Π και ως εκ τούτου, η ανάκληση δεν συνιστά ορθή συμμόρφωση του Νοσοκομείου με την Απόφαση της τελευταίας (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018).

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι στο επίμαχο άρθρο 60 της ΠΜΝ της 20.03.2020, ορίζεται ότι, εφόσον εξακολουθεί να υφίσταται άμεσος κίνδυνος εμφάνισης και διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, η έλλειψη του οποίου βεβαιώνεται με απόφαση του Υπουργού Υγείας και πάντως για χρονικό διάστημα που δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες από την έναρξη ισχύος της ως άνω ΠΝΠ, με Απόφαση του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού ή του αρμόδιου οργάνου, είναι δυνατή: α) η αναβολή διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών, β) η παράταση της ημερομηνίας υποβολής αιτήσεων συμμετοχής ή προσφορών, στις περιπτώσεις που έχει ήδη δημοσιευτεί προκήρυξη κατά την έναρξη ισχύος της παρούσας, γ) η αναστολή κάθε προθεσμίας που αφορά δημόσιες συμβάσεις, ανεξάρτητα από το στάδιο ανάθεσης ή εκτέλεσης αυτών και δ) η χορήγηση παράτασης κάθε είδους συμβατικών προθεσμιών, για χρονικό διάστημα που θα καθορίζεται με την οικεία απόφαση.

Η δε ερμηνευτική προσέγγιση της αναθέτουσας αρχής ότι στην περίπτωση γ) της παρ. 1 του προαναφερόμενου άρθρου εντάσσεται και η εξεταζόμενη

Αριθμός απόφασης: 709/2020

υποχρέωση των αναθετουσών αρχών να συμμορφώνονται προς τις Αποφάσεις της Αρχής είναι αόριστη, αναπόδεικτη και ως εκ τούτου, απαράδεκτη, λαμβανομένου κυρίως υπόψη ότι το άρθρο 60 – το οποίο αναφέρεται σε δυνατότητα και όχι σε υποχρέωση του εκάστοτε αρμόδιου οργάνου - τέθηκε προς το σκοπό της διασφάλισης του δημοσίου συμφέροντος εν γένει, εάν παρίσταται τέτοια ανάγκη. Σε κάθε δε περίπτωση, η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν εξέδωσε κάποια Απόφαση εν γένει αναστολής προθεσμιών που αφορούν σε εν ενεργεία -κατά τον χρόνο έκδοσης της ΠΝΠ- διαγωνιστικές διαδικασίες, παρά μόνον εφάρμοσε την επίμαχη διάταξη (όπως επιλεκτικά και εν τοις πράγμασι καταχρηστικά) στον κρινόμενο Διαγωνισμό, ήτοι, στην κρινόμενη υπόθεση συμμόρφωσης προς την υπ' αριθμ. 267/20220 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π.

Εξάλλου και ο Νομικός Σύμβουλος του εν λόγω Νοσοκομείου αναφέρει την επίμαχη Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου στη με αρ. πρωτ. 11129/09.04.2020 Γνωμοδότησή του, αποκλειστικώς και μόνο για να επισημάνει το γεγονός ότι *«καθ' όλο το διάστημα της αναστολής της λειτουργίας των δικαστηρίων διατηρήθηκε, τόσο η δυνατότητα κατάθεσης αίτησης αναστολής και αίτησης έκδοσης προσωρινής διαταγής, όσο και της εκδίκασής τους»*.

Ως εκ τούτου, οι απόψεις της Διεύθυνσης Διοικητικής Υπηρεσίας, όπως αυτές περιλαμβάνονται στο συμπληρωματικό/09.04.2020 έγγραφό της προς το Δ.Σ (τις οποίες αυτό αποδέχθηκε), σύμφωνα με τις οποίες: *«[...] Σε συνέχεια των ανωτέρω το Δ.Σ. έχει κατ' αρχήν τη δυνατότητα και όχι την υποχρέωση να κηρύξει ως προσωρινή ανάδοχο του διεθνή ηλεκτρονικού διαγωνισμού ... την εταιρεία «»*, προς συμμόρφωση στην άνω απόφαση της Α.Ε.Π.Π, ανακαλώντας τη με αριθμ. 20-27/11/19 (Θέμα 89ο) προγενέστερη απόφασή του επί του θέματος, δεδομένου ότι η άνω Π.Ν.Π εκδόθηκε μετά τη δημοσίευση και γνωστοποίηση στο Νοσοκομείο της αναφερόμενης απόφασης της Α.Ε.Π.Π και ως εκ τούτου, οι διατάξεις της είναι εφαρμοστέες και επ' αυτής, κατά τρόπο ώστε να αναστέλλεται και η υποχρέωση του Νοσοκομείου προς συμμόρφωση στην εν λόγω απόφαση, κατ' επιταγήν του

άρθρου 60ου της Π.Ν.Π ...», απορρίπτονται στην προκείμενη περίπτωση ως αβάσιμες.

Γ) Εν όψει των ανωτέρω, η επιλογή του εν λόγω Νοσοκομείου: α) να απέχει από τη λήψη κάθε περαιτέρω Απόφασης επί του ένδικου Διαγωνισμού, δυνάμει του άρθρου 60ου παρ. 1 περ. γ' της ΠΝΠ της 20.03.2020 (ΦΕΚ Α' 68/20.03.2020), σε συνδυασμό με το άρθρο 374 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και β) να επανεξεταστεί το ζήτημα αυτό μετά τη δημοσίευση και κοινοποίηση της Απόφασης επί της με αριθμ. καταχ. ANM/07.04.2020 αίτησης αναστολής εκτέλεσης της εταιρείας «», δε συνάδει με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο (άρθρα 345 και επόμεν. Ν. 4412/2016) και την κρατούσα νομολογία, που, σε κάθε περίπτωση, ερμηνεύονται εσφαλμένα ή τουλάχιστον αντιφατικά από αυτό. Για παράδειγμα, στην Έκθεση Απόψεων του εν λόγω Νοσοκομείου αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι, μόνο στην περίπτωση που ο δικαστής της αίτησης αναστολής εκδώσει προσωρινή διαταγή για την αναστολή της περαιτέρω διαδικασίας (άρθρο 367 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και ΕΑ ΣΤΕ 54/2018), αίρεται η υποχρέωση συμμόρφωσης προς την (ακυρωτική) Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Όμως, η ως άνω άποψη έρχεται σε αντίθεση με τις λοιπές διατυπωθείσες απόψεις του Νοσοκομείου και ιδίως με αυτήν περί της δυνατότητας του να αναστείλει τη συμμόρφωσή του προς την προπαρατεθείσα Απόφαση της Αρχής, βάσει του άρθρου 60 της ΠΝΠ της 20.03.2020.

Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ. της οικείας αναθέτουσας αρχής παραβιάζει την - κατά δέσμια αρμοδιότητα - υποχρέωσή της προς συμμόρφωση με τις σχετικές Αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π (εν προκειμένω την αριθμ. 267/2020), σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχα, άρθρο 18 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017). Δοθέντος δε ότι η Απόφαση της αναθέτουσας αρχής που εκδίδεται σε συμμόρφωση προς Απόφαση της Α.Ε.Π.Π δεν μπορεί να απόσχει από τα ήδη κριθέντα με την Απόφαση της Αρχής, στην εξεταζόμενη περίπτωση το μη νομίμως παρέλειψε να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες για αναμόρφωση της υφιστάμενης νομικής κατάστασης και συνεπακόλουθα (μη νομίμως) αποφάσισε την αναστολή της

Αριθμός απόφασης: 709/2020

συμμόρφωσής του προς την υπ' αριθμ. 267/2020 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., κατ' επίκληση του άρθρου εξηκοστού παρ. 1 της Π.Ν.Π της 20.03.2020 (ΦΕΚ Α' 68/20.3.2020), το οποίο, ως προελέχθη, ουδόλως σχετίζεται με την επίμαχη υποχρέωση συμμόρφωσης.

Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, βάσει των οποίων: α) η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 04/09.04.2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της, με την οποία ανακλήθηκε η υπ' αριθμ. 20/27.11.2019 Απόφασή της, δεν αποτελεί εκτελεστή πράξη και β) η προσφεύγουσα ουδεμία βλάβη υφίσταται από την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, απορρίπτονται, εν προκειμένω, ως καθόλα αβάσιμοι, δοθέντος μάλιστα ότι είναι πρόδηλη στην εξεταζόμενη περίπτωση η οικονομική και υλική ζημία της συγκεκριμένης εταιρίας.

Επισημαίνεται, επίσης, ότι η άσκηση αίτησης αναστολής εκ μέρους της εταιρίας «», την οποία και επικαλείται η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη Απόφασή της, κωλύει μόνο τη σύναψη της σύμβασης και δεν επάγεται αυτόματο ανασταλτικό αποτέλεσμα για την πρόοδο του επίμαχου Διαγωνισμού, πολλώ δε μάλλον, αφής στιγμής η επίμαχη αίτηση αναστολής δεν περιλαμβάνει αίτημα περί έκδοσης προσωρινής διαταγής (βλ. σχετικώς τις με αρ. πρωτ. 11124/09.04.2020 και 11129/09.04.2020 Γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβούλου του και το, από 30.03.2020, έγγραφο της Δ/σης Διοικητικής Υπηρεσίας, με τα οποία προτάθηκε η κατακύρωση της οικείας σύμβασης στην προσφεύγουσα, σκέψη 5 της παρούσας).

Εν κατακλείδι, η προπαρατεθείσα παράλειψη συμμόρφωσης με την υπ' αριθμ. 267/2020 Απόφαση της Αρχής είναι ακυρωτέα, ως παραβιάζουσα τις θεμελιώδεις αρχές της τυπικότητας, της χρηστής διοίκησης, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων και δέον ακυρωθεί.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει καθ' ολοκληρίαν δεκτή.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 04/09.04.2020 Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του για ένα (1) έτος (υπ' αριθμ. Διακήρυξη), κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού έντεκα χιλιάδων διακοσίων ενενήντα ευρώ και τριάντα τριών λεπτών 11.290,33€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 3 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στις 22 Ιουνίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχαήλ Π. Σειραδάκης

**Ελένη Χούλη
Α.α Αργυρώ Τσουλούφα**