

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 12 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/536/06.05.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του δημοσίου νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «... / ...» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής [εφεξής ΔΕ] της αναθέτουσας αρχής που ελήφθη κατά την από 23.04.2019 Συνεδρίαση όπως περιλαμβάνεται στο Απόσπασμα Πρακτικών Νο .../2019, κατά το μέρος που, κατ' έγκριση του από 19.04.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 της Επιτροπής του δημόσιου Διαγωνισμού «Κατάρτιση και πιστοποίηση ωφελούμενων στο ...» (Διακήρυξη .../2018), αφενός απορρίφθηκε ο (υπο)φάκελος «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της, «όσον αφορά τα κριτήρια ανάθεσης Κ1 και Κ3», αφετέρου «για πλημμελή βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ2 το οποίο έπρεπε να είχε βαθμολογηθεί με 120».

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ... ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού τεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων πενήντα ευρώ (€4.350) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου,

σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη 1/20.12.2018, συνοδευόμενη αναποσπαστώς με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-VIII, που εξέδωσε ο Πρόεδρος της «...» για τη διενέργεια, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α ...), διεθνούς ανοιχτού Διαγωνισμού για το Έργο: «Κατάρτιση και πιστοποίηση ωφελούμενων στο ...» της Πράξης: «Κατάρτιση και πιστοποίηση εργαζομένων στον κλάδο των κατασκευών και υλικών (Κωδικός ΟΠΣ ...）」 του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ανταγωνιστικότητα Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία 2014-2020», που συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο) και από εθνικούς πόρους (Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων) (άρθρο 1.2. σελ. 5 της Διακήρυξης) η αναθέτουσα αρχή αποσκοπούσε στη σύναψη, σύμφωνα με το ΒΙΒΛΙΟ I του Ν. 4412/2016 (άρθρα 1-221), δημόσιας σύμβασης (με 12μηνη χρονική διάρκεια) το (φυσικό) αντικείμενο της οποίας (συνοπτικά περιγραφόμενο) αποτελούσε η παροχή σε 1.200 ωφελούμενους: α) προγραμμάτων κατάρτισης διάρκειας 80 ωρών έκαστο και β) πιστοποίησης των ωφελούμενων σε αντικείμενα της κατάρτισης με διάρκεια προγραμμάτων 80 ώρες (Κωδικοί CPV: ... «Υπηρεσίες Κατάρτισης» & ... «Υπηρεσίες Πιστοποίησης» αντίστοιχα), με τη συμμετοχή στις εξετάσεις για τη λήψη πιστοποίησης των αποκτηθεισών γνώσεων και δεξιοτήτων να είναι υποχρεωτική (άρθρο 1.3. σελ. 6). Η συνολική εκτιμώμενη αξία της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών ανήλθε στο ποσό των €870.000 αναλυόμενο σε ποσό €672.000 για τις υπηρεσίες κατάρτισης-εκπαίδευσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ XIV του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α του Ν. 4412/2016 και σε €198.000 για τις υπηρεσίες πιστοποίησης, με την επισήμανση πως η παροχή υπηρεσιών επαγγελματικής κατάρτισης και πιστοποίησης προσώπων απαλλάσσεται από το ΦΠΑ δυνάμει των άρθρων 22 παρ. 1 περ. ιβ΄ Ν. 2859/2000 (ΦΕΚ Α΄ 248) και 19 Ν. 4346/2015 (ΦΕΚ Α΄ 152) (άρθρο 1.2.-1.3. σελ. 5-7). Κριτήριο ανάθεσης αποφασίστηκε η πλέον συμφέρουσα από

οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής (άρθρο 1.4. σελ. 7) προσδιοριζομένης αυτής σύμφωνα με τα υποκριτήρια Κ1-Κ6 (άρθρο 2.3. σελ. 27-31). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 29.01.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 07.02.2019 (άρθρο 1.6. σελ. 9). Περίληψη της Διακήρυξης, ήτοι η Προκήρυξη, απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 20.12.2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρθρο 1.7. σελ. 10). Από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως η αναθέτουσα αρχή προχώρησε στην από 31.12.2018 «Ανακοίνωση διόρθωσης πρόδηλων αριθμητικών σφαλμάτων» όσον αφορά τα άρθρα 1.7.2. (σελ. 10), 2.1.4. (σελ. 11), 2.2.2. (σελ. 14) και 3.1.1. (σελ. 39) της Διακήρυξης, και στην από 16.01.2019 2η αντίστοιχη «Ανακοίνωση» όσον αφορά το άρθρο 2.1.6. (σελ. 12), επιπρόσθετα δε χορήγησε, δυνάμει του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης, [μόνο] τη Διευκρίνιση .../21.02.2019 το κανονιστικό κείμενο της οποίας δε σχετίζεται με τα ανακύπτοντα νομικά θέματα της υπό κρίσης υπόθεσης δημόσιας σύμβασης όπως τίθενται από την Προδικαστική Προσφυγής της αιτούσας. Τέλος, από τα ίδια στοιχεία προκύπτει πως η επίμαχη Διακήρυξη δεν προσβλήθηκε σε προδικαστικό (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού) ή, πολύ περισσότερο, σε δικαστικό επίπεδο (άρθρο 372 Ν. 4412/2016) από κάποιον ενδιαφερόμενο να συμμετάσχει στον επίμαχο δημόσιο Διαγωνισμό οικονομικό φορέα.

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του από 19.04.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 που συνέταξε η ορισθείσα, με το Πρακτικό 01 της από 11.01.2018 Συνεδρίασης της ΔΕ της «...», 5μελής Επιτροπή Διαγωνισμού (του άρθρου 221 Ν. 4412/2016), προκύπτει ότι στον επίμαχο δημόσιο Διαγωνισμό συμμετείχαν: α) η προσφεύγουσα «...» καταθέτοντας την από 28.02.2019 Προσφορά ... και β) η «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» την από 28.02.2019 Προσφορά αντίστοιχα, η δε Επιτροπή «μετά από αλληπάλληλες

συναντήσεις προέβη στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών [τους]», καταλήγοντας στην απόρριψη της προσφεύγουσας «λόγω βαθμολόγησης των κριτηρίων Κ1 και Κ3 με βαθμό μικρότερο του 100» ενώ βαθμολόγησε την μοναδική αντίπαλό της με ΤΕΛΙΚΟ ΒΑΘΜΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΤΒΤΠ) 100. Αυτή η γνωμοδοτική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού έγινε ομόφωνα αποδεκτή από τη ΔΕ της «...» όπως προκύπτει από το Απόσπασμα Πρακτικών Νο 09/2019 που τηρήθηκαν κατά την από 23.04.2019 Συνεδρίασής της (Θέμα 4ο).

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης της ΔΕ της «...», στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05.05.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της όπως υπογράφεται ψηφιακά από την Πρόεδρο και Διευθύνουσα Σύμβουλο της εταιρείας (βλ. τα συνημμένα νομιμοποιητικά έγγραφα). Με το Α' σκέλος των προβαλλόμενων λόγων ακύρωσης όπως ενσωματώνονται στο κείμενό της υποστηρίζει την «1. ΤΗΝ ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ» (σελ. 5επ.) και ειδικότερα: Αφενός την «Α. Παράβαση νόμου / Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των παρ. 1.2.2. και 1.2.3. υποπαρ. 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της Διακήρυξης και πλάνη περί τα πράγματα ως προς την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ1 της Διακήρυξης» (σελ. 6-20), περαιτέρω «i. Παράβαση νόμου / Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των παρ. 1.2.2. και 1.2.3. υποπαρ. 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της Διακήρυξης» (σελ. 6-14) και «ii. Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της παρ. 1.2.3. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της Διακήρυξης και πλάνη περί τα πράγματα ως προς την πλήρωση των ελάχιστων τεχνικών προδιαγραφών του συστήματος Ο.Σ.Τ.Κ (Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης)» (σελ. 14-20). Αφετέρου την «Β. Παράβαση νόμου / Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της παρ. 1.2.5. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της Διακήρυξης και του Κριτηρίου αξιολόγησης Κ3, όπως αυτό περιγράφεται στην παρ. 2.3.1. της Διακήρυξης» (σελ. 21-34). Με το Β' σκέλος αιτιάζεται «2. ΩΣ

ΠΡΟΣ ΤΟ ΜΗ ΣΥΝΝΟΜΟ ΤΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2» (σελ. 34-38).

5. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €870.000 απαλλασομένης από ΦΠΑ (βλ. σκέψη 2), ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, με την αποστολή της Προκήρυξης για δημοσίευση στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων της ΕΕ κατά το άρθρο 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.06.2017, συγκεκριμένα στις 20.12.2018 (βλ. σκέψη 2).

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 3 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), την 25.04.2019, ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 05.05.2019, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, βάλλουσα κατά της επίμαχης Απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε τον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελής) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου

υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση υπηρεσιών, συμμετείχε στον κρίσιμο Διαγωνισμό καταθέτοντας την από 28.02.2019 Προσφορά ..., και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης της ΔΕ της «...» υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017, κατά το μέρος δε που στρέφεται κατά της «πλημμελούς βαθμολόγησης του υποκριτηρίου ανάθεσης Κ2 το οποίο έπρεπε να είχε βαθμολογηθεί με 120», εφόσον αποδειχθεί, από την ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου εξεταστική διαδικασία, ότι ο αποκλεισμός της είναι πράγματι παράνομος, τότε διαθέτει το προς τούτο έννομο συμφέρον.

8. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Α] 1.3. «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» (σελ. 5): «... Τα Εκπαιδευτικά Προγράμματα που προβλέπεται να υλοποιηθούν στο πλαίσιο του Έργου, το περιεχόμενό τους, οι σχετιζόμενες επαγγελματικές ειδικότητες, καθώς και οι εξειδικευμένες (επαγγελματικές) και “οριζόντιες” γνώσεις και δεξιότητες που αναμένεται να αποκτήσουν οι καταρτιζόμενοι μετά το πέρας της κατάρτισης (Εκπαιδευτικοί Στόχοι) καλύπτουν το αντικείμενο των εργασιών, των εργασιακών καθηκόντων, των γνώσεων και των δεξιοτήτων που απαιτούν και εξετάζουν τα προβλεπόμενα Σχήματα Πιστοποίησης και, ταυτόχρονα, συνάδουν με την αναγκαιότητα υλοποίησης της Πράξης “Κατάρτιση και Πιστοποίηση εργαζομένων στον κλάδο των κατασκευών και υλικών” με κωδικό ΟΠΣ (MIS) ..., σύμφωνα με τα οριζόμενα του εγκεκριμένου Τεχνικού Δελτίου Πράξης αυτής...». Β] 2.2. «Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια ποιοτικής επιλογής» (σελ. 18επ.) 2.2.4. «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας»: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας...». 2.2.5. «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια»: «...

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να έχουν μέσο όρο κύκλου εργασιών των 3 τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2015, 2016, 2017) μεγαλύτερο ή ίσο του 100% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης...»· 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»: «Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς για την παραδεκτή συμμετοχή τους πρέπει να πληρούν τα παρακάτω κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, άλλως η προσφορά τους απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ειδικότερα: 1. Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμμορφώνονται με το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 : 2008, ISO 9001 : 2015 ή ισοδύναμων πρότυπων για τις παρεχόμενες υπηρεσίες τους... 2. Εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων έργων (συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης και πιστοποίησης) που να αποδεικνύεται από την ολοκλήρωσή τους κατά την τελευταία 5ετία (2013, 2014, 2015, 2016, 2017) πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών... 3. Να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της Σύμβασης, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας...»· 2.2.9. «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής»: «... Β.2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν έγγραφο αρμόδιας δημόσιας Αρχής από το οποίο να προκύπτουν οι Κωδικοί Δραστηριότητας (ΚΑΔ) και βεβαίωση εγγραφής στο οικείο Επιμελητήριο ή άλλο επαγγελματικό φορέα, με το οποίο θα πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σ' αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, που να είναι συναφές με το δημοπρατούμενο αντικείμενο, κατά την ημέρα διενέργειας του Διαγωνισμού, και αφετέρου ότι εξακολουθούν να παραμένουν εγγεγραμμένοι. Προσκομίζεται Άδεια Παρόχου Εκπαίδευσης και Κατάρτισης που εκδίδεται σύμφωνα με το Ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α' 222) όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4547/2018 (ΦΕΚ Α' 102) για τα Κέντρα Δια Βίου Μάθησης Επιπέδου 1 με πρόσβαση ΑΜΕΑ ή Κέντρα Διά Βίου Μάθησης Επιπέδου 2 καθώς και αποδεικτικό της διαπίστευσης του φορέα

πιστοποίησης... Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών των 3 τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2015, 2016, 2017)... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα στοιχεία ως εξής: 1. Για την απόδειξη των μέσων διασφάλισης ποιοτικού ελέγχου των παρεχόμενων υπηρεσιών απαιτείται η συμμόρφωση των υποψηφίων με τα ακόλουθα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και για την απόδειξη αυτής, η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO 9001 : 2008, ISO 9001 : 2015 ή ισοδύναμου προτύπου εν ισχύ, στο πεδίο εφαρμογής της επαγγελματικής κατάρτισης και αποδεικτικού διαπίστευσης σύμφωνα με το Διεθνές Πρότυπο ISO/IEC 17024. από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.). ή άλλου ισοδύναμου ή από τον ΕΟΠΠΕΠ για τα υποβαλλόμενα σχήματα Πιστοποίησης. 2. Για την απόδειξη της εμπειρίας στην υλοποίηση αντίστοιχων έργων κατάρτισης και πιστοποίησης, συμπληρωμένο πίνακα και αντίγραφα των πρωτοκόλλων παραλαβής. Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την/τις ανωτέρω ελάχιστη/ες προϋπόθεση/εις συμμετοχής, καταθέτοντας με την Προσφορά του τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης: - Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο υποψήφιος Ανάδοχος κατά την τελευταία 5ετία (2013, 2014, 2015, 2016, 2017), επισημαίνοντας τα έργα που καλύπτουν την εν λόγω ελάχιστη προϋπόθεση... 3. Για την απόδειξη των τυπικών, επαγγελματικών και λοιπών προσόντων της ομάδας έργου που διατεθεί απαιτείται η προσκόμιση: α) αναλυτικού Βιογραφικού Σημειώματος με σαφή αναφορά στην εργασιακή σχέση κάθε Στελέχους με τον Υποψήφιο Ανάδοχο και β) Δικαιολογητικά/έγγραφα που να αποδεικνύουν τα αναφερόμενα στο βιογραφικό σημείωμα. Ειδικότερα: -Τίτλο σπουδών, στον οποίο να αναγράφεται ο ακριβής βαθμός, η ημερομηνία και το έτος κτήσης του. Στην περίπτωση τίτλου σπουδών αλλοδαπής απαιτείται και η υποβολή επίσημης μετάφρασης. -Για την επιβεβαίωση της επαγγελματικής εμπειρίας απαιτείται: α) Για μισθωτούς με βεβαιώσεις εργοδότη για πλήρη ή μερική απασχόληση συνοδευόμενες από βεβαίωση ασφαλιστικού φορέα, β) Για

ελεύθερους επαγγελματίες με βεβαιώσεις συνοδευόμενες από φωτοτυπίες ΑΠΥ με την υπόμνηση τουλάχιστον 1 σύμβαση ανά έτος... Γ] 2.3. «Κριτήριο ανάθεσης» 2.31. «Κριτήριο ανάθεσης» (σελ. 27-31): «... Κ1: Μεθοδολογία Υλοποίησης, Εκπαιδευτικές μέθοδοι και τεχνικές & υποχρεωτικά Τεχνικές Προδιαγραφές και Λειτουργικότητα Ο.Σ.Τ.Κ. (Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης) 15% ... Κ2 Εκπαιδευτικό υλικό 30% ... Κ3 Περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελούμενων – Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης 30% ... Κ4 Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης της Σύμβασης 5% ... Κ5 Περιγραφή της διαδικασίας οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης της Σύμβασης 10% Κ6 Σύνθεση Ομάδας Έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου 10%. ... 2.3.2. «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών – Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών»: «Για τη διαμόρφωση του αθροίσματος των σταθμισμένων βαθμολογιών ακολουθείται η παρακάτω διαδικασία: Για κάθε Τεχνική Προσφορά βαθμολογούνται τα επιμέρους κριτήρια των ομάδων. Όλα τα επιμέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα. Η συνολική βαθμολογία για κάθε επιμέρους κριτήριο κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς, όπως ορίζεται παρακάτω: -καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές). -αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η συνολική βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου σταθμίζεται με το συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου αυτού, όπως αυτός ορίζεται στον αντίστοιχο πίνακα ... Η συνολική βαθμολογία κάθε ομάδας κριτηρίων προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των επιμέρους κριτηρίων της. Το άθροισμα των βαθμολογιών των ομάδων αποτελεί τον Απόλυτο Βαθμό Τεχνικής Προσφοράς (ΑΒΤΠ). Ο Τελικός (Συνολικός) Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (ΤΒΤΠ) κάθε υποψηφίου υπολογίζεται από τον τύπο: $TBTP = ABTP / ABTP_{max} \times 100$ όπου $ABTP_{max}$ = η απόλυτη βαθμολογία του καλύτερου τεχνικά υποψηφίου. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της

παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Δ] 2.4. «Κατάρτιση - Περιεχόμενο προσφορών» 2.4.1. «Γενικοί Όροι υποβολής προσφορών» (σελ. 32): «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I, II, III, IV, V, VI, VII και VIII της Διακήρυξης... Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Οικονομική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά...». 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3. , 2.3.4. και 3.2. ή η οποία υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής προσφοράς, συμπεριλαμβανομένων των όρων που αναφέρονται στη παράγραφο 2.4.4 της παρούσας...». Ε] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ / ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ» άρθρο 1.2.2. «Μεθοδολογία Υλοποίησης, Εκπαιδευτικές Μέθοδοι» (σελ. 108): «Η υλοποίηση των προγραμμάτων κατάρτισης θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με τους “Ειδικούς Όρους για την Υλοποίηση Προγραμμάτων Κατάρτισης Εργαζομένων και την Πιστοποίηση των Ωφελούμενων” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VIII της Διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Απόφασης Ένταξης της Πράξης. Τα μέρη εκπαίδευσης θα υλοποιηθούν εναλλακτικά και κατά προτεραιότητα με τις παρακάτω μορφές: α) Συμβατική κατάρτιση σε πιστοποιημένες δομές Κέντρων Δια Βίου Μάθησης. β) Μικτή κατάρτιση (blended learning) δηλαδή συνδυασμός συμβατικής κατάρτισης σε αίθουσα και τηλεκατάρτισης η οποία θα είναι συνδυασμός σύγχρονης και ασύγχρονης τηλεκατάρτισης. γ) Τηλεκατάρτιση η οποία είναι συνδυασμός σύγχρονης και ασύγχρονης κατάρτισης Σε κάθε

περίπτωση, δεν επιτρέπεται ένα τμήμα κατάρτισης να υλοποιηθεί εξ' ολοκλήρου με τη μορφή της ασύγχρονης εξ' αποστάσεως κατάρτισης. Υποχρεωτικά θα περιλαμβάνονται τουλάχιστον 20 ώρες διδασκαλίας είτε με τη μορφή της συμβατικής, εκπαίδευσης, είτε με τη μορφή της σύγχρονης κατάρτισης... 1.2.3. «Ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές και λειτουργικότητα του συστήματος Ο.Σ.Τ.Κ (Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης)» 3. «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΤΗΛΕΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ» (σελ. 111): «Η σύγχρονη τηλεκατάρτιση πρέπει να αποτελεί τουλάχιστον το 20% του συνόλου των ωρών του προγράμματος...».

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

10. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης

ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι (ΣΤΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.]. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου [ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.].

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, με την από 17.05.2019 ηλεκτρονική επιστολή της, τις Απόψεις 837/15.05.2019 εκ του Προέδρου της «...» (σελ. 1-25), όπου εμμένει στη νομιμότητα της κρίσης της Επιτροπής Διαγωνισμού για την απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας για πολλαπλές αποκλίσεις από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές παραπέμποντας κατά τα άλλα στα αναλυτικά πορίσματά της όπως ενσωματώθηκαν στο Πρακτικό.

13. Επειδή, για την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς κρίσιμες διατάξεις εκ του Ν. 4412/2016 αποτελούν τα άρθρα 18, 54, 56, 91 παρ. 1 α)-β), 94, 345επ., το κείμενο των οποίων παραλείπεται για λόγους συνοπτικότητας της παρούσας.

14. Επειδή, κατά την ανάπτυξη του Α' Σκέλους της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα με τον ι. λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης (σελ. 6-14) υποστηρίζει με βάση την ακολουθούμενη από αυτή νομική ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 1.2.2. και 1.2.3. παρ. 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της

Διακήρυξης ότι: «... η Αναθέτουσα Αρχή όρισε ότι ο υποψήφιος ανάδοχος μπορεί να επιλέξει να υλοποιήσει τα εκπαιδευτικά προγράμματα εναλλακτικά και κατά προτεραιότητα, με 3 διαφορετικές μεθόδους ... Η φράση “εναλλακτικά και κατά προτεραιότητα” σημαίνει 2 πράγματα: Πρώτον, ότι ο υποψήφιος ανάδοχος έχει τη δυνατότητα επιλογής ανάμεσα στις 3 αυτές μεθόδους, και, δεύτερον, ότι η αναθέτουσα αρχή έχει ιεραρχήσει τις μεθόδους από την προσφορότερη και προτιμητέα προς τη λιγότερο σημαντική και κατ’ ελάχιστον αποδεκτή. Άρα, λοιπόν, η προσφορότερη και προτιμητέα μέθοδος είναι η μέθοδος της συμβατικής δια ζώσης κατάρτισης σε πιστοποιημένες Δομές Κέντρων Δια Βίου Μάθησης, ενώ η κατ’ ελάχιστον αποδεκτή μέθοδος είναι η μέθοδος της τηλεκατάρτισης, η οποία συμπεριλαμβάνει ένα συνδυασμό ασύγχρονης και σύγχρονης τηλεκατάρτισης, στο πλαίσιο του οποίου κατ’ ελάχιστον οι 20 ώρες πρέπει να διενεργούνται με σύγχρονη τηλεκατάρτιση. Συνεπεία των ανωτέρω, ένας υποψήφιος ανάδοχος μπορεί λ.χ. να επιλέξει τη μέθοδο γ), δηλαδή τη μέθοδο της τηλεκατάρτισης για το σύνολο των 80 ωρών του προγράμματος, από τις οποίες οι 20 πρέπει να είναι σύγχρονη κατάρτιση και οι υπόλοιπες 60 ασύγχρονη τηλεκατάρτιση... Με βάση τις παραπάνω παραδοχές, η πρόβλεψη της παρ. 1.2.3. υποπαρ. 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της Διακήρυξης ... δεν μπορεί να έχει την έννοια ότι επιβάλλει οπωσδήποτε και σε κάθε περίπτωση στον υποψήφιο ανάδοχο να πραγματοποιήσει το 20% του συνόλου των ωρών του προγράμματος με σύγχρονη τηλεκατάρτιση, διότι τούτο θα ερχόταν σε αντίφαση με τη θεμελιώδη πρόβλεψη της παρ. 1.2.2. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της Διακήρυξης, η οποία ρητώς επιτρέπει στον ανάδοχο να επιλέξει μεταξύ 3 εναλλακτικών μεθόδων υλοποίησης των εκπαιδευτικών προγραμμάτων, μια εκ των οποίων είναι η συμβατική κατάρτιση. Με άλλα λόγια, θα απέκλειε εκ των προτέρων τον υποψήφιο ανάδοχο από το να επιλέξει να υλοποιήσει εξ ολοκλήρου τα προγράμματα με την πλέον προτιμητέα από την αναθέτουσα αρχή μέθοδο, αυτήν της συμβατικής δια ζώσης κατάρτισης, εφόσον αυτή δεν θα συμπεριελάμβανε ούτε 1 ώρα τηλεκατάρτισης! Τούτων λεχθέντων, η εταιρεία μας, όπως περιγράφεται στην Τεχνική της Προσφορά, επέλεξε να υλοποιήσει τα τμήματα εκπαίδευσης με την μέθοδο β) της Μικτής κατάρτισης

(blended learning), δηλαδή, κατά πρώτον, μέσω συμβατικής κατάρτισης σε αίθουσα και, κατά δεύτερον, μέσω τηλεκατάρτισης, η οποία θα είναι συνδυασμός σύγχρονης και ασύγχρονης τηλεκατάρτισης... Γι' αυτό, και στα 2 εκπαιδευτικά προγράμματα της Διακήρυξης, επέλεξε να δώσει έμφαση στη συμβατική κατάρτιση σε αίθουσα, με τη φυσική παρουσία διδάσκοντα και καταρτιζόμενου, ορίζοντας μάλιστα σε αμφότερα τα προγράμματα μεγαλύτερο αριθμό ωρών από τον απαιτούμενο από τη Διακήρυξη. Συγκεκριμένα, όπως διαπιστώνεται από τις σελ. 53 και 54 της Τεχνικής μας Προσφοράς, για το Εκπαιδευτικό Πρόγραμμα 1: «Στέλεχος διεκπεραίωσης διαδικασιών για τη συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς», από τις 80 ώρες οι 23, δηλαδή σχεδόν το 30%, θα πραγματοποιηθούν με συμβατική κατάρτιση, ενώ στο Εκπαιδευτικό Πρόγραμμα 2: «Τεχνικός προγραμματισμού ...», οι 26 από τις 80 ώρες, ήτοι το 32% των συνολικών ωρών του προγράμματος θα πραγματοποιηθούν με συμβατική κατάρτιση! ... η Επιτροπή του Διαγωνισμού ερμήνευσε την παρ. 1.2.3. υποπαρ. 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II ως εάν απαιτούσε, ανεξαρτήτως επιλογής μεθόδου υλοποίησης, το 20% των συνολικών ωρών του προγράμματος να υλοποιηθεί με τη μέθοδο της σύγχρονης τηλεκατάρτισης. Όπως όμως ήδη αναλύθηκε ανωτέρω, μια τέτοια ερμηνεία θα απέκλειε εντελώς τη βασικότερη εκ των επιλογών που έχει ο ανάδοχος για την υλοποίηση των προγραμμάτων σύμφωνα με την παρ. 1.2.2. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της Διακήρυξης, ήτοι την επιλογή να υλοποιήσει εξ ολοκλήρου τα προγράμματα με τη μέθοδο της συμβατικής κατάρτισης και θα οδηγούσε στο παράδοξο η υλοποίηση καθενός εκ των προγραμμάτων με 80 ώρες συμβατικής κατάρτισης και χωρίς καμία χρήση της μεθόδου της τηλεκατάρτισης να συνεπαγόταν την απόρριψη της οικείας τεχνικής προσφοράς του! ...». Επικουρικά δε ισχυρίζεται η αιτούσα ότι, επειδή «η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να διατυπώνει με σαφήνεια τους όρους της Διακήρυξης προκειμένου να μην υποκρύπτεται διάθεση ευνοϊκής μεταχείρισης ορισμένων εκ των συμμετεχόντων στον Διαγωνισμό... η τυχόν ασάφεια ή έλλειψη της Διακήρυξης ως προς τις απαιτήσεις αυτές δεν δύναται να θεμελιώσει έλλειψη ή ασάφεια της προσφοράς» ώστε «... οι όροι των εκπαιδευτικών μεθόδων που αναφέρονται

στις παρ. 1.2.2. και παρ. 1.2.3. υποπαρ. 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της Διακήρυξης σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι ρητώς και σαφώς διατυπωμένοι, σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ώστε η παράβασή τους να είναι ικανή να θεμελιώσει την έλλειψη ή ασάφεια της τεχνικής μας προσφοράς και την τελική απόρριψη αυτής. Ιδίως, από την αντιπαράβολή των διατάξεων αναφορικά με α) την απαίτηση της παρ. 1.2.3. υποπαρ. 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία το 20% των συνολικών ωρών του προγράμματος οφείλει να πραγματοποιείται με τη μέθοδο της σύγχρονης τηλεκατάρτισης, β) τις εναλλακτικές μεθόδους υλοποίησης των προγραμμάτων (συμβατική κατάρτιση, μικτή κατάρτιση, τηλεκατάρτιση) και γ) την απαίτηση της παρ. 1.2.2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της Διακήρυξης να περιλαμβάνονται υποχρεωτικώς τουλάχιστον 20 ώρες διδασκαλίας, είτε με τη μορφή της συμβατικής, εκπαίδευσης, είτε με τη μορφή της σύγχρονης κατάρτισης, κατ' επιλογήν του αναδόχου, προκύπτει ότι αυτές είναι αντιφατικές μεταξύ τους εισάγοντας αλληλοαναιρουμένους όρους. Και τούτο διότι, όπως προεκτέθη, από τη διάταξη της παρ. 1.2.2 του Παραρτήματος II προκύπτει ότι η διενέργεια της κατάρτισης μπορεί να διεξαχθεί χωρίς καμία απολύτως ώρα σύγχρονης τηλεκατάρτισης, η διάταξη της παρ. 1.2.3. υποπαρ. 3 προκαλεί πλήρη σύγχυση ως προς τις απαιτήσεις των μεθόδων κατάρτισης...».

15. Επειδή, όσον αφορά τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το υποκριτήριο Ανάθεσης Κ1 που αφορά τη «Μεθοδολογία Υλοποίησης, Εκπαιδευτικές μέθοδοι και τεχνικές & υποχρεωτικά Τεχνικές Προδιαγραφές και Λειτουργικότητα Ο.Σ.Τ.Κ. (Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης)» με συντελεστή βαρύτητας (15%), από το κείμενο του γνωμοδοτικού Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού προκύπτει πως «αρχικά εξετάσθηκε η κάλυψη των απαιτήσεων σύμφωνα με τις ελάχιστες απαιτήσεις, όπως αυτές ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, § 1.2.2, 1.2.3. της Διακήρυξης και στη συνέχεια η κάλυψη των επιπλέον απαιτήσεων, σύμφωνα με τα οριζόμενα του πίνακα “Οδηγίες για τη βαθμολόγηση κριτηρίων” § 2.3.1 Κριτήριο

Ανάθεσης». Περαιτέρω, από το ίδιο ΠΡΑΚΤΙΚΟ προκύπτει ότι, κατ' αξιολόγηση των, περιλαμβανόμενων στον αντίστοιχο (υπο)φάκελο, ηλεκτρονικών αρχείων «ΤΕΧΝΙΚΗ ...sig.pdf» συγκεκριμένα από τις σελ. 29-109 οι οποίες αποτελούν την «Ενότητα 1. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ, ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΕΣ ΜΕΘΟΔΟΙ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ Ο.Σ.Τ.Κ. (ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΗΛΕΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ» και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΟΔΗΓΟΣ ΤΗΛΕΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ-2sig-1.pdf», η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε (σελ. 7-8 της προσβαλλόμενης απόφασης): «1.1. Εκτενή ανάλυση της Μεθοδολογίας υλοποίησης με αναφορά στις εκπαιδευτικές μεθόδους που θα ακολουθήσει ο υποψήφιος κατά την περίοδο υλοποίησης του έργου. Παράλληλα υπάρχει αναφορά στον τρόπο με τον οποίο έχουν δομηθεί τα προγράμματα υλοποίησης της εκπαίδευσης με ικανοποιητικό τρόπο (βλ. σελ. 29-100 Τεχνικής Προσφοράς)» και «1.2. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, § 1.2.3. της Διακήρυξης ο υποψήφιος επί ποινή αποκλεισμού θα έπρεπε να συμπεριλάβει στην Τεχνική του Προσφορά τεχνική περιγραφή του ΟΣΚΤ που θα χρησιμοποιηθεί το οποίο θα πρέπει να τηρεί τις ελάχιστες προδιαγραφές που περιγράφονται στην § 1.2.3. Μεταξύ των αναφερόμενων στην § 1.2.3. και ειδικότερα την υπο-παράγραφο 3 η σύγχρονη τηλεκατάρτιση πρέπει να αποτελεί τουλάχιστον το 20% του συνόλου των ωρών του προγράμματος», όμως, η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε: «ότι στην Τεχνική Προσφορά του Προσφέροντα (βλ. σελ. 53 & 54) και για τα 2 εκπαιδευτικά προγράμματα δεν τηρείται η σχετική απαίτηση καθώς: α) Για το Εκπαιδευτικό Πρόγραμμα 1 ο αριθμός των προσφερόμενων ωρών σύγχρονης κατάρτισης ανέρχεται σε “11”, αντί της ελάχιστης απαίτησης των “80 X 0,2 = 16” ωρών, β). Για το Εκπαιδευτικό Πρόγραμμα 2 ο αριθμός των προσφερόμενων ωρών σύγχρονης κατάρτισης ανέρχεται σε “15”, αντί της ελάχιστης απαίτησης των “80 X 0,2 = 16 ωρών”. Περαιτέρω, διαπίστωσε πως: «1.3. Στις Τεχνικές Προδιαγραφές και Λειτουργικότητα Ο.Σ.Τ.Κ. (Ολοκληρωμένο Σύστημα Τηλεκατάρτισης) (βλ. σελ. 101-109 Τεχνικής Προσφοράς) που έχουν συμπεριληφθεί στην Προσφορά παρατίθεται ελλιπής περιγραφή του Ο.Σ.Τ.Κ, καθώς δεν υπάρχει σαφής περιγραφή των λειτουργικών του χαρακτηριστικών που να καλύπτει τις

απαιτήσεις της ενότητας 1.2.3 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, δεν υπάρχει τεκμηρίωση συμμόρφωσης των απαιτήσεων ανάπτυξης αποτελεσματικού περιβάλλοντος διεπαφής μαθημάτων, ενώ και η λειτουργικότητα της σύγχρονης τηλεκατάρτισης διαπιστώθηκε ότι είναι μειωμένη, καθότι η συνολική εκπαιδευτική εμπειρία δεν επιτρέπει την πλήρη επίτευξη των επιδιωκόμενων μαθησιακών αποτελεσμάτων. Ακόμη και μετά από επίσκεψη στη σχετική ιστοσελίδα ... όπως προτρέπεται στη σελίδα 3 του Οδηγού Τηλεκατάρτισης, δεν κατέστη εφικτό να διαπιστωθεί η αμφίδρομη μετάδοση ήχου και εικόνας, η δυνατότητα πλήρους ελέγχου της επικοινωνίας εντός της εικονικής τάξης και η δυνατότητα σύγχρονης επικοινωνίας, όπου οι εκπαιδευόμενοι θα μπορούν να ζητούν το λόγο και να στέλνουν την ατομική τους ανατροφοδότηση. 1.4. Έχει επισυναφθεί ο Οδηγός και λειτουργίας του σύγχρονου ΟΣΤΚ. Διαπιστώθηκαν ωστόσο ελλείψεις στην τεκμηρίωση του Οδηγού σύγχρονου ΟΣΤΚ που εμπεριέχεται στην Προσφορά (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι), καθώς δεν υπάρχει περιγραφή του τρόπου με τον οποίο επιτυγχάνονται τα ζητούμενα στην §3 Λειτουργικότητα Σύγχρονης Τηλεκατάρτισης, της Ενότητας 1.2.3, ήτοι: Περιορίζεται στην περιγραφή πρόσβασης στις Ενότητες των Μαθημάτων (σε μορφή διαφάνειας και σε μορφή βίντεο), ενώ δεν υπάρχει περιγραφή των λειτουργικών χαρακτηριστικών που βελτιώνουν τη διαδραστική εμπειρία του συμμετέχοντα (πλήρης έλεγχος επικοινωνίας, σύγχρονα μαθήματα, οι εκπαιδευόμενοι να ζητούν το λόγο). 1.5. Απουσιάζει ο Οδηγός Χρήσης και λειτουργίας του ασύγχρονου ΟΣΤΚ. Διαπιστώθηκε ότι το περιεχόμενο του επισυναπτόμενου σχετικού Παραρτήματος Ι: ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΣΥΓΧΡΟΝΟΥ ΚΑΙ ΑΣΥΓΧΡΟΝΟΥ Ο.Σ.Τ.Κ. αφορά μόνο στο σύγχρονο ΟΣΤΚ». Οδηγήθηκε έτσι η Επιτροπή Διαγωνισμού, όσον αφορά την επίμαχη «ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Κ1 ΒΑΣΕΙ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ» στο ότι: «Συνολικά, το τμήμα της Τεχνικής Προσφοράς του Προσφέροντα που αφορά στο κριτήριο Κ1 αποκλίνει από τις ελάχιστες απαιτήσεις όπως αυτές ορίζονται στις § 1.2.2 και 1.2.3 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης και σχετίζονται με τη μεθοδολογία υλοποίησης συμπεριλαμβανομένης της τεχνικής περιγραφής του ΟΣΤΚ (βλ. πόρισμα 1.2 και 1.3). Ο Προσφέρων έχει επισυνάψει τον Οδηγό

χρήσης και λειτουργίας του σύγχρονου ΟΣΤΚ (βλ. πόρισμα 1.4), ο οποίος αποτελεί επιπλέον απαίτηση, ωστόσο η μη πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων οδηγεί στη βαθμολόγηση του τμήματος της Τεχνικής Προσφοράς του Προσφέροντα που αφορά στο κριτήριο Κ1, σε 98». Δηλαδή, ουσιαστικά, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε πως η Τεχνική Προφορά της αιτούσας έπρεπε να είχε απορριφθεί.

16. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, δυνάμει του άρθρου 2.3.1. της Διακήρυξης όπου προσδιορίστηκε το «Κριτήριο Ανάθεσης», σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη στήλη «ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ» (σελ. 29), ορίστηκε πως η «εξέταση της κάλυψης των απαιτήσεων γίνεται σύμφωνα με τις ελάχιστες απαιτήσεις, όπως αυτές ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ §1.2.2., 1.2.3». Συγκεκριμένα: Από μεν την διάταξη του άρθρου 1.2.2. «Μεθοδολογία Υλοποίησης, Εκπαιδευτικές Μέθοδοι» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ (σελ. 108) προβλεπόταν ρητά αφενός ότι «η υλοποίηση των προγραμμάτων κατάρτισης θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με τους “Ειδικούς Όρους για την Υλοποίηση Προγραμμάτων Κατάρτισης Εργαζομένων και την Πιστοποίηση των Ωφελούμενων” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VIII της Διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Απόφασης Ένταξης της Πράξης», αφετέρου πως: «... Υποχρεωτικά θα περιλαμβάνονται τουλάχιστον 20 ώρες διδασκαλίας είτε με τη μορφή της συμβατικής εκπαίδευσης, είτε με τη μορφή της σύγχρονης κατάρτισης». Από δε τη διάταξη του άρθρου 1.2.3. παρ. 3 α΄ εδάφιο του ίδιου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ (σελ. 111) ορίστηκε ότι: «Η σύγχρονη τηλεκατάρτιση πρέπει να αποτελεί τουλάχιστον το 20% του συνόλου των ωρών του προγράμματος», υποχρέωση η οποία επαναλαμβάνεται και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII – «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ» άρθρο 3.3. «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΤΗΛΕΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ» α΄ εδάφιο (το οποίο περιλαμβάνεται στο Κεφάλαιο «ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΕΣ ΟΔΗΓΙΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΟΤΑΝ Η ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΓΙΝΕΤΑΙ ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ ΤΗΛΕΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ (E-LEARNING)». Η γραμματική ερμηνεία των ως άνω διατάξεων οι οποίες αποτελούν μέρος ενιαίου κανονιστικού

κειμένου σύμφωνα με τη Διακήρυξη και τα αναποσπαστώς συνδεδεμένα με αυτή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της, δεν καταλείπει αμφιβολία ως προς τις επίμαχες ως άνω ελάχιστες απαιτήσεις με τις οποίες έπρεπε να συμφωνεί κάθε υποβληθείσα Προσφορά. Ειδικότερα, όπως βασίμως παρατηρεί η αναθέτουσα αρχή στην Έκθεση Απόψεων που απέστειλε (σελ. 7-8), η επίμαχη απαίτηση «η σύγχρονη τηλεκατάρτιση να αποτελεί τουλάχιστον το 20% του συνόλου των ωρών του προγράμματος» είχε ήδη τεθεί από την καθόλα δεσμευτική (κατά τα ως άνω) για την αναθέτουσα αρχή Απόφαση Ένταξης προκειμένου να τύχει της θετικής γνώμης της ..., όπως προκύπτει συγκεκριμένα: Από την αρ. .../.../Α3 (.../16/11/2017) (ΑΔΑ: ...-7ΕΧ) Απόφαση Ένταξης της Πράξης με τίτλο «Κατάρτιση και πιστοποίηση εργαζομένων στον κλάδο των κατασκευών και υλικών», με μίς ... στο ΕΠ «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα & Καινοτομία» όπως αυτή τροποποιήθηκε με την .../.../... (... Ε.Π. Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα & Καινοτομία/ 18/07/2018) (ΑΔΑ: ...) και ειδικότερα: 1) την περ. (ii) της § 6 «ΤΗΡΗΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΑΠΟ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΥΣ» του Παραρτήματος 1 «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ» όπου ρητά αναφέρεται «...(ii) Να τηρεί ειδικότερους όρους ή περιορισμούς που τίθενται από το ειδικό θεσμικό πλαίσιο εφαρμογής της πράξης ή που τίθενται από την Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Ε.Π (ή εναλλακτικά ο ΕΦ)» και 2) τα αναφερόμενα στο Παράρτημα 2: «Ειδικό Όροι υλοποίησης πράξης» της Απόφασης Ένταξης όπου ρητά αναφέρεται ότι ο Δικαιούχος οφείλει να συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στην Πρόσκληση με Α.Π. ΕΥΔ ΕΠΑνΕΚ 3384/936/Α2/27.06.2016 (α/α ΟΠΣ 1511 και κωδικό 024) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει καθώς και με τους ακόλουθους όρους της παρούσας Απόφασης Ένταξης. Πιο ειδικά, μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι: α) Ο Δικαιούχος οφείλει να εφαρμόζει, κατά την υλοποίηση των εγκεκριμένων ενεργειών κατάρτισης και πιστοποίησης, τα οριζόμενα στην ενότητα «Ειδικό όροι για την υλοποίηση προγραμμάτων κατάρτισης εργαζομένων και την πιστοποίηση των ωφελουμένων» και β) Όταν η υλοποίηση Προγραμμάτων Κατάρτισης γίνεται με τη μέθοδο της Τηλεκατάρτισης (e-learning), ο δικαιούχος οφείλει υποχρεωτικά να συμμορφωθεί με τα αναγραφόμενα στην ενότητα «Οδηγίες Υποχρεωτικής

Εφαρμογής όταν η υλοποίηση Προγραμμάτων Κατάρτισης γίνεται με τη μέθοδο της Τηλεκατάρτισης (e-learning)» όπου σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της § 3.3. με τίτλο «Λειτουργικότητα Σύγχρονης Τηλεκατάρτισης» η σύγχρονη τηλεκατάρτιση πρέπει να αποτελεί τουλάχιστον το 20% του συνόλου των ωρών του προγράμματος». Πράγματι, λοιπόν, συνιστούσε πρόδηλη υποχρέωση του Δικαιούχου να ενσωματώσει την ανωτέρω απαίτηση-προδιαγραφή στο κανονιστικό κείμενο της Διακήρυξης και των αναποσπάστων με αυτή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ της, γιατί σε αντίθετη περίπτωση δε θα ελάμβανε και τη θετική γνώμη της ... υπ' αρ. πρωτ. .../.../.../10.12.2018 επί του σχεδίου Διακήρυξης (την οποία τελικώς έλαβε). Παρά τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από την αιτούσα όπως αναλυτικά παρατίθενται στην ανωτέρω σκέψη 15 με την κατά τη δική της νομική κατεύθυνση ερμηνεία των επίμαχων ως άνω διατάξεων, η απαίτηση τήρησης της πρόβλεψης της διάταξης του άρθρου 1.2.3. υποπαρ. 3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II κατά την οποία: «Η σύγχρονη τηλεκατάρτιση πρέπει να αποτελεί τουλάχιστον το 20% του συνόλου των ωρών του προγράμματος» αυτονόητα αναφέρεται και καταλαμβάνει τις περιπτώσεις β) και γ) της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 1.2.2. του ίδιου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ, δηλαδή τη «Μικτή κατάρτιση (blended learning)» και την «Τηλεκατάρτιση» αντίστοιχα, ενώ το ελάχιστο αποδεκτό όριο που τίθεται των 16 ωρών σύγχρονης τηλεκατάρτισης [ήτοι 80 ώρες (βλ. σκέψη 2) X 20%] δεν μπορεί να θεωρηθεί πως είναι αντιφατικό και ασαφές. Επιπλέον, η αναφορά της τελευταίας διάταξης (ως προς το εδ. δ) σε «είτε με τη μορφή της συμβατικής, εκπαίδευσης, είτε με τη μορφή της σύγχρονης κατάρτισης», θεμελιώνει τη διαγωνιστική ευχέρεια των υποψηφίων οικονομικών φορέων να επιλέξουν (εκτός από τη συμβατική κατάρτιση μόνο) «είτε» το μικτό σύστημα [συνδυασμός συμβατικής κατάρτισης σε αίθουσα και τηλεκατάρτισης] είτε τηλεκατάρτιση [μόνο], όμως δίχως να προσλαμβάνει την ερμηνεία, όπως εσφαλμένα υποστηρίζεται από την αιτούσα, ότι τους δίνει τη δυνατότητα να αδιαφορήσουν τελείως για τη σύγχρονη τηλεκατάρτιση, η οποία στην περίπτωση που δεν επιλεγεί το σύστημα της συμβατικής κατάρτισης μόνο, όπως ορθά επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, πρέπει να «αποτελεί τουλάχιστον το 20% του συνόλου των

ωρών του προγράμματος» δηλαδή να έχει οπωσδήποτε διάρκεια 16 ωρών. Κατ' επιβεβαίωση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής, πράγματι, από την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της αιτούσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ...sig.pdf») προκύπτει πως παραβίασε το, επί ποινή αποκλεισμού, άρθρο 1.2.3. όρο της διακήρυξης, προσφέροντας «μικτό σύστημα με ώρες σύγχρονης τηλεκατάρτισης λιγότερες από τις κατ' ελάχιστο προβλεπόμενες» (βλ. ανωτέρω σκέψη 15), έτσι ώστε νομίμως βαθμολογήθηκε για το επίμαχο υποκριτήριο ανάθεσης 1 με βαθμούς λιγότερους από 100, σε απόρριψη της Προσφοράς της. Συμπερασματικά, από την επισκόπηση των ως άνω επίμαχων διατάξεων, δεν προέκυψε, όπως υποστηρίζεται από την αιτούσα, ότι εμφιλοχώρησε ασάφεια κατά την κατάστρωση αυτών, οι οποίες ήταν αρκούτως σαφείς για τον μέσο συνετό οικονομικό φορέα ο οποίος δραστηριοποιείται στον τομέα των ζητούμενων (υψηλού προϋπολογισμού) υπηρεσιών κατάρτισης και πιστοποίησης [ΑΕΠΠ 1055/2018 και 5/2018]. Σε κάθε περίπτωση, εάν ήθελε θεωρηθεί πως η προσφεύγουσα παρασύρθηκε στην υποβολή της Προσφοράς της λόγω ασάφειας ή αοριστίας των επίμαχων διατάξεων της Διακήρυξης (quod non) θα μπορούσε προκειμένου να αποφευχθεί η αμφισβητούμενη νομική ερμηνεία που υιοθέτησε, δυνάμει του άρθρου 2.1.4. της Διακήρυξης να είχε προκαλέσει την έκδοση διευκρινιστικής απάντησης επ' αυτών (των επίμαχων διατάξεων), το οποίο δεν έπραξε όπως αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου, πρέπει δε να συνυπολογιστεί, και η πρόδηλη επάρκεια του χρόνου (άνω των 2 μηνών) που μεσολάβησε μεταξύ της αποστολής της περίληψης της Διακήρυξης με ηλεκτρονικά για δημοσίευση στις 20.12.2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της ΕΕ (βλ. σκέψη 2) και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στις 28.02.2019, όπως βασίμως επισημαίνεται από την αναθέτουσα αρχή.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, όπου επιβεβαιώθηκε από το κρίνον Κλιμάκιο η ορθότητα του διαγωνιστικού αποκλεισμού της αιτούσας όπως διαγνώσθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού, για απόκλιση η οποία συνιστά αυτοτελώς λόγο υποχρεωτικής απόρριψης του (υπο)Φακέλου

«Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της αιτούσας, παρέλκει όπως έχει κριθεί [ΣΤΕ (Β΄ Τμήμα) 2333/2016 Αρμ 2016, σελ. 2136 σκέψη 15 και ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 64/2019 σκέψη 24, 98/2019 σκέψη 13 και 388/2019 σκέψη 16] η εξέταση και των λοιπών λόγων ακύρωσης που προβάλλει η αιτούσα (βλ. σκέψη 14) κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης της ΔΕ της «...», ανεξαρτήτως πως από το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού όπως επικυρώθηκε από την τελευταία (σελ. 12-20 της προσβαλλόμενης Απόφασης) αποδεικνύεται ότι διαγνώσθηκαν πολλαπλές αποκλίσεις της Τεχνικής Προσφοράς της αιτούσας από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές εκ του κανονιστικού πλαισίου.

18. Επειδή, κατ' ακολουθία, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12.06.2019 και εκδόθηκε στις 02.07.2019.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη