

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 26 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 24.03.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 453/24.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα διώκει να γίνει δεκτή η προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμό πρωτ. 20221469/14.3.2022 Απόφαση του ... κατά το μέρος που, κατ' αποδοχή του 20217883/24-11-2021 Πρακτικού Αποσφράγισης Προσφορών και Ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών, του υπ' αριθμ. πρωτ.: 20218025/30-11-2021 Πρακτικού Αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, της από 08-12-2021 Απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου σχετικά με την έγκριση των ανωτέρω πρακτικών, του υπ' αριθμ. πρωτ.: 20220852/17-02-2022 Πρακτικού αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της από 10-03-2022 Απόφασης της Συγκλήτου σχετικά με την έγκριση κατακύρωσης του διαγωνισμού, απορρίπτει την προσφορά της για την ΥΠΟΟΜΑΔΑ Α6 εγκρίνοντας την επανάληψη της διαδικασίας με αντικατάσταση ή μη των όρων της σύμβασης και των τεχνικών προδιαγραφών. Παράλληλα αιτείται να ανακηρυχθεί η ίδια ως προσωρινή και οριστική ανάδοχος της ΥΠΟΟΜΑΔΑΣ 6 του εν θέματι διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ύψους €600,00 το οποίο και υπολογίζεται επί τη βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας της Υποομάδας 6 επί της οποίας ασκείται η προσφυγή άνευ ΦΠΑ, ήτοι €48.536,29).

2.Επειδή με την με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Δημόσιου Διεθνούς Ανοικτού Διαγωνισμού άνω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής για την ανάδειξη αναδόχου προμήθειας εξοπλισμού για την Δημιουργία Ψηφιακών Υποδομών Οικοσυστήματος Εικονικής και Επαυξημένης Πραγματικότητας και Εφαρμογών Έξυπνων Τεχνολογιών Πανεπιστημίου ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού € 425.806,45 άνευ ΦΠΑ. Ο ως άνω διαγωνισμός υποδιαιρείτο σε Ομάδες και Υποομάδες. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 05.07.2021 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... και καταχωρήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ υπό τον συστημικό αριθμό ... Ως καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 24.08.2021. Στον διεξαχθέντα διαγωνισμό συμμετείχε και υπέβαλε προσφορά για την Υποομάδα 6 η προσφεύγουσα. Τέλος, με το προσβαλλόμενο Πρακτικό απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και με την προσβαλλόμενη Απόφαση αναφορικά με την Υποομάδα 6 εγκρίθηκε η επανάληψη της διαδικασίας με αντικατάσταση ή μη των όρων της σύμβασης και των τεχνικών προδιαγραφών των συγκεκριμένων υποομάδων.

3.Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α., και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24.03.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία έλαβε χώρα στις 14.03.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

5.Επειδή με κατ' αρχάς έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά για την Υποομάδα 6 του εν θέματι διαγωνισμού, επιδιώκοντας εύλογα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη υποομάδα της σύμβασης. Περαιτέρω, απαραδέκτως αιτείται να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή και οριστική ανάδοχος καθόσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, η οποία, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 24/2018, ΑΕΠΠ 93-94/2020, 1224/2020).

6.Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 30.03.2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής του.

7.Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε εμπροθέσμως στις 05.04.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλες

τις συμμετέχουσες εταιρείες και στην ΑΕΠΠ, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, τις από 31.03.2022 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

8.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

9.Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγή της η προσφεύγουσα επικαλείται πως: «1. Διότι, σε καμία περίπτωση δεν προέκυπτε από την εν λόγω διακήρυξη, η υποχρέωση προσκόμισης συγκεκριμένου σχετικού εγγράφου. Υπάρχει απλώς μια γενικόλογη και ασαφής αναφορά στην ενότητα 2.2.7 -τέσσερις συνολικά γραμμές- κατά την οποία: “.. οι προσφέροντες θα πρέπει να υποβάλλουν πιστοποιητικά, βεβαιώσεις ή άλλα αποδεικτικά μέσα με τα οποία να αποδεικνύουν τη συμμόρφωσή τους με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ή τη λήψη συγκεκριμένων μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης”. Περαιτέρω, στην αμέσως επόμενη παράγραφο, αναφέρεται ότι: “Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.”

Προέβλεπε δηλαδή η διακήρυξη τη δυνατότητα προσκόμισης στοιχείων αποδεικνυόντων την ισοδυναμία άλλων μέτρων διασφάλισης ποιότητας, ΜΟΝΟΝ όμως, όσον αφορά, κατά τη γραμματική διατύπωση, τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, και όχι τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Εξάλλου, όπου η διακήρυξη απαιτούσε ο οικονομικός φορέας να διαθέτει και να προσκομίζει, επί παραδείγματι, το πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015, όριζε αυτό ρητά (βλ. Παράρτημα Α - Τεχνικές Προδιαγραφές, Υποομάδα Α2.37 - σελ. 106 της Διακήρυξης καθώς και

Υποομάδα A2.124 - σελ. 120 της Διακήρυξης και Υποομάδα B1.2.40 - σελ. 147 της Διακήρυξης). Αντιθέτως, στην αντίστοιχη ενότητα των τεχνικών προδιαγραφών για την Υποομάδα A6, δεν έχει αναγραφεί καμία τέτοια απαίτηση.

Άλλωστε η ..., εξ αντικειμένου, ως αμιγώς εμπορική-τεχνική εταιρεία, εμπορευόμενη κατά κύριο λόγο τρισδιάστατους εκτυπωτές αντικειμένων, ουδέν έχει να κάνει με τη μόλυνση του περιβάλλοντος ή την εξοικονόμηση φυσικών πόρων. Καταβάλλει απλώς, για τα πωλούμενα προϊόντα, το τέλος ανακύκλωσης που προβλέπει ο νόμος. Κατά συνέπεια και με βάση όλα τα παραπάνω, δημιουργήθηκε σε εμάς η καθ' όλα εύλογη πεποίθηση, ότι δεν οφείλαμε να προσκομίσουμε κανένα πιστοποιητικό σχετικό με την προστασία του περιβάλλοντος.

Προσκομίσαμε έτσι μεταγενεστέρως, όταν με έκπληξη ενημερωθήκαμε από την αναθέτουσα αρχή ότι έπρεπε, κατ'αυτή, να υποβάλλουμε σχετικά πιστοποιητικά, ISO 9001:2015 (περί διασφάλισης ποιότητας) και πιστοποιητικό εγγραφής στο εθνικό μητρώο παραγωγών του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης. Σημειώνεται ότι στη γραπτή επικοινωνία που είχαμε με την αναθέτουσα μας ζητήθηκε και πάλι όμως αορίστως (επαναλαμβανοντας απλώς το κείμενο της διακήρυξης), να προσκομίσουμε τα αποδεικτικά μέσα με τα οποία να αποδεικνύεται η συμμόρφωσή μας με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ή η λήψη συγκεκριμένων μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, σύμφωνα με την παρ. 2.2.7 της σχετικής διακήρυξης.

Γίνεται λοιπόν φανερό ότι τον αποκλεισμό μας προκάλεσε η ασάφεια του σχετικού εδαφίου της διακήρυξης. Κατ' άρθρο 53 του Ν, 4412/2016 περί Δημοσίων Συμβάσεων «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Στο ίδιο δε άρθρο ορίζεται ότι: Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις,

δικαιολογητικά κ.λπ.), κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης». Όπως έχει κριθεί συναφώς (βλ. ΑΕΠΠ 524/2018 κ.α.), τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776)». Η κλήση δε της διοίκησης για προσκόμιση συμπληρωματικών εγγράφων, ήταν απολύτως αλυσιτελής, αφού ουδόλως επέλυσε το πρόβλημα της ασάφειας, ενημερώνοντας μας, ως όφειλε, ποια είναι τα αποδεικτικά που θα έπρεπε να είχαμε προσκομίσει...».

10. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγή της η προσφεύγουσα επικαλείται την αρχή της διαφάνειας, με τον τρίτο λόγο την αρχή της αναλογικότητας, με τον τέταρτο επικαλείται παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και με τον πέμπτο την αρχή της ίσης μεταχείρισης

11. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

12. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους

όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

13.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση

14.Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

15.Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

16.Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι

προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

17. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

18. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος.

19. Επειδή το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ορίζει:

«Όσον αφορά στη διασφάλιση ποιότητας και στην εφαρμογή συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμμορφώνονται με πιστοποιητικά ποιότητας, που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, που να βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του προσφέροντος, Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015 (ή νεότερης έκδοσης) ή άλλο ισοδύναμο καθώς και κάθε άλλο πιστοποιητικό όπως αναλυτικά αναφέρεται ανά Ομάδα εξοπλισμού στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΣΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΡΩΣΗΣ της παρούσας διακήρυξης, το οποίο θα πρέπει να προσκομιστεί μαζί με την προσφορά. Επίσης οι προσφέροντες θα πρέπει να υποβάλλουν πιστοποιητικά, βεβαιώσεις ή άλλα αποδεικτικά μέσα με τα οποία να αποδεικνύουν τη

συμμόρφωσή τους με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ή τη λήψη συγκεκριμένων μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης.

Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας».

20.Επειδή το άρθρο 2.2.9 παρ. Β.5 της Διακήρυξης ορίζει:

«Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, που να βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του προσφέροντος, Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015 (ή νεότερης έκδοσης) ή άλλο ισοδύναμο και ότι πιστοποιητικό αναφέρεται ανά Υποομάδα ειδών στο Παράρτημα Α της παρούσας διακήρυξης, το οποίο θα πρέπει να προσκομιστεί μαζί με την προσφορά. Επίσης οι προσφέροντες θα πρέπει να υποβάλλουν πιστοποιητικά, βεβαιώσεις ή άλλα αποδεικτικά μέσα με τα οποία να αποδεικνύουν τη συμμόρφωσή τους με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ή τη λήψη συγκεκριμένων μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης».

21.Επειδή στο άρθρο 82 παρ. 2 του ν. 4412/2016 ορίζεται:

«2.Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή

πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης».

22. Επειδή το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης «Τεχνική Προσφορά» ορίζει:

«...Η Τεχνική προσφορά θα πρέπει να είναι σύμφωνη με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α – ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της παρούσας διακήρυξης και θα πρέπει να περιέχει όλα τα απαιτούμενα παραστατικά – έγγραφα προκειμένου για τη διαδικασία αξιολόγησης όπως αυτή περιγράφεται στην παρ. 3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ.

Παρατηρήσεις και οδηγίες για τη συμπλήρωση των πινάκων

Στη στήλη «Απαίτηση» ορίζονται οι ελάχιστες προδιαγραφές που θα πρέπει να πληροί ο προσφερόμενος εξοπλισμός. Όπου αναφέρεται απαίτηση τύπου ΝΑΙ/ΟΧΙ, ο υποψήφιος θα πρέπει να συμπληρώσει την απάντησή του στη σχετική στήλη. Όπου αναφέρεται απαίτηση με συγκεκριμένη αριθμητική τιμή, ο υποψήφιος θα πρέπει να συμπληρώσει τη σχετική τιμή.

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει, επί ποινή αποκλεισμού:

4. Πιστοποιητικά όπως αναφέρονται στην παρ. 2.2.7 και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της παρούσας διακήρυξης...».

23. Επειδή, το άρθρο 3.1.2.1 της διακήρυξης ορίζει:

«Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων

πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα».

24.Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου, αναφορικά με τους λόγους της προσφυγής, προκύπτουν τα εξής: Η προσφεύγουσα απέστειλε την 27.9.2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μήνυμα με το εξής περιεχόμενο: «Επισυνάπτονται τα αποδεικτικά μέσα με τα οποία να αποδεικνύεται η συμμόρφωσή μας με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ή η λήψη συγκεκριμένων μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, σύμφωνα με την παρ. 2.2.7 της σχετικής διακήρυξης. -----Αρχικό μήνυμα-----Παρακαλούμε όπως μας προσκομίσετε άμεσα τα αποδεικτικά μέσα με τα οποία να αποδεικνύεται η συμμόρφωσή σας με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ή η λήψη συγκεκριμένων μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, σύμφωνα με την παρ. 2.2.7 της σχετικής διακήρυξης», και με την επισύναψη δύο συνημμένων: α) του ψηφιακού αρχείου «ISO 9001» με ημερομηνία 27.9.2021 και β) του ψηφιακού αρχείου «Βεβαίωση ΕΟΑΝ» με ημερομηνία 27.9.2021. Περαιτέρω στον οικείο όρο 2.2.7 της οικείας διακήρυξης ρητά οριζόταν πως «οι προσφέροντες θα πρέπει να υποβάλλουν πιστοποιητικά,

βεβαιώσεις ή άλλα αποδεικτικά μέσα με τα οποία να αποδεικνύουν τη συμμόρφωσή τους με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ή τη λήψη συγκεκριμένων μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης», αλλά και στον όρο 2.4.3.2 ρητά προβλεπόταν πως «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει, επί ποινή αποκλεισμού:

4. Πιστοποιητικά όπως αναφέρονται στην παρ. 2.2.7 και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της παρούσας διακήρυξης...». Συνεπώς, από τους ως άνω δύο όρους της οικείας διακήρυξης οριζόταν με σαφήνεια πως απαιτείται η προσκόμιση βεβαιώσεων ή άλλων αποδεικτικών μέσων, τα οποία θα αποδεικνύουν τη συμμόρφωση των διαγωνιζομένων με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ή τη λήψη συγκεκριμένων μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προσκόμισε πιστοποιητικό εγγραφής στο εθνικό μητρώο παραγωγών του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (βλ. ψηφιακό αρχείο «Βεβαίωση ΕΟΑΝ» με ημερομηνία 27.9.2021) χωρίς όμως η προσφεύγουσα να παρέχει κάποια τεκμηρίωση ως προς την ισοδυναμία και χωρίς να προβάλλει κάποιον λόγο αδυναμίας προσκόμισης πιστοποιητικού περιβαλλοντικής διαχείρισης, όπως απαιτείται από το άρθρο 82 παρ. 2 του ν. 4412/2016, το οποίο ορίζει πως «Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης». Περαιτέρω, το προσκομισθέν εκ μέρους της προσφεύγουσας πιστοποιητικό ISO 9001:2015 (βλ. ψηφιακό αρχείο «ISO 9001» με ημερομηνία 27.9.2021) δε δύναται να θεωρηθεί ισοδύναμο πιστοποιητικού περιβαλλοντικής διαχείρισης, καθώς κατά την οικεία διακήρυξη και κατά το ν. 4412/2016 υπάρχει διακριτή και σαφής διαχωρισμός ανάμεσα σε πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και σε πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Έτι περαιτέρω, από την επίμαχη «Βεβαίωση ΕΟΑΝ», ήτοι το πιστοποιητικό εγγραφής στο εθνικό μητρώο

παραγωγών του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, δεν προκύπτει ισοδυναμία με τα πιστοποιητικά που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. Επίσης, το προαναφερθέν πιστοποιητικό έχει εκδοθεί την 22.9.2021 σε ημερομηνία μεταγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας παραλαβής προσφορών, ήτοι την 24.08.2021, και συνεπώς δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής ο όρος 3.1.2.1 της διακήρυξης του παρόντος αφού «η συμπλήρωση ή αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών». Άλλωστε, οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κλπ, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Ειδικότερα, η αίτηση και παροχή διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

25. Άλλωστε, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθ. 102 και του όμοιου άρθ. 310 του ν. 4412/2016 οι οποίες δεν αφίστανται του προγενέστερου δικαίου, οι προβλεπόμενες από αυτές διευκρινίσεις, δίδονται μόνον εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο, κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, λαμβάνονται δε υπόψη, ενόψει και της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνον εφόσον έχουν ως αντικείμενο

τη συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων στοιχείων ή την τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς, ώστε να απαλειφθούν αντιθέσεις και να συμφωνεί αυτή με όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΣΤΕ 1856/2008, 2660/2004 7μ., ΕΑ ΣΤΕ 668, 567/2009, ΔΕφΑΘ 743/2012 (ΑΣΦ), κ.ά.). Σε κάθε περίπτωση ως έχει παγίως κριθεί η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να αποκλείσει προσφορά που δεν περιλαμβάνει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά με το κατά την διακήρυξη και τον νόμο αξιούμενο περιεχόμενο, αποκλειομένης εν προκειμένω της ευχέρειας εκ μέρους της να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς συμπλήρωση εκ των υστέρων του περιεχομένου των δικαιολογητικών διότι τότε θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού (ΔΕφΑΘ (ΑΝΑΣΤ) 537/2017, ΣΤΕ ΕΑ 127/2010, 364/2009, 1173/2009), και τούτο γιατί, η έλλειψη του στοιχείου τούτου, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου στοιχείου και δεν είναι δεκτική αναπλήρωσης ούτε κατ' εφαρμογή του σχετικού άρθρου της διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων διευκρίνιση και συμπλήρωση, νομίμως, όμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΔΕφΑΘ 859/2012 (ΑΣΦ)).

26.Επειδή ενόψει των εκτεθέντων στις σκέψεις 19, 20 και 22 και 24 αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι δεν υποχρεούνταν από τη Διακήρυξη να υποβάλει με την προσφορά της συγκεκριμένο έγγραφο περιβαλλοντικής διαχείρισης, αφού ο όρος 2.2.7 ρητά απαιτούσε *«πιστοποιητικά, βεβαιώσεις ή άλλα αποδεικτικά μέσα με τα οποία να αποδεικνύουν τη συμμόρφωσή τους με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ή τη λήψη συγκεκριμένων μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης»*. Περαιτέρω αν η αναθέτουσα αρχή καλούσε την προσφεύγουσα να υποβάλει εκ των υστέρων δικαιολογητικά τα οποία απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού με την υποβολή της προσφοράς της θα παραβίαζε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας καθώς τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς με την εκ των υστέρων υποβολή μη υποβληθέντων δικαιολογητικών που απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν στράφηκε επικαίρως κατά του επίμαχου

όρου της Διακήρυξης αποδεχόμενη με τη συμμετοχή της πλήρως τους όρους της Διακήρυξης και έτσι οι ισχυρισμοί της περί ασάφειας όρου της διακήρυξης προβάλλονται ανεπιταίρως και απαραδέκτως. Όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιταίρως στο παρόν στάδιο και επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66). Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων στις σκέψεις 13 έως και 18 και 23 και 26, ορθώς η αναθέτουσα αρχή και κατά δέσμια αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία αυτή. Συνακόλουθα, οι οικείοι λόγοι της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν.

27. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

28. Επειδή σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να καταπέσει το εκ μέρους της προσφεύγουσας καταβληθέν παράβολο. (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 706 /2022

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 10 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ