

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 23.04.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών 495/24.04.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 06/09.04.2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 13825/15.11.2019 Πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης και του με αρ. πρωτ. 274/10.01.2020 Πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΙΚΗΣ ΓΑΖΑΣ», CPV:, για τις ανάγκες του Γενικού, για ένα (1) έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 142.648,30€ πλέον Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (υπ' αριθμ. Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα είδη με α/α 3 και 4 του εν θέματι Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ποσού επτακοσίων δεκατριών ευρώ και είκοσι πέντε λεπτών 713,25 € αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 23.04.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 495/2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 142.648,30€ πλέον Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ και στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 14.04.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε τη με αριθμό Προσφορά - μεταξύ άλλων - και για τα επίμαχα είδη με α/α 3 (GAZA ΛΑΠΑΡΟΤΟΜΙΑΣ 40X40 8PLY) και 4 (GAZA ΑΠΛΗ ΔΙΠΛΩΜ. 10εκ X 10εκ 12P) του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία έγινε αποδεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ. του υπόψη Νοσοκομείου μη νομίμως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «.....» (αρ. Προσφοράς), με συνέπεια, η ως άνω εταιρία να ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης για τα επίμαχα με α/α 3 και 4 είδη του εν λόγω Διαγωνισμού, μολονότι η τεχνική της προσφορά «δεν πληροί τα απαιτούμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τους απαραίτους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού».

Όπως ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 8 – 12 της Προσφυγής): «*Η εταιρεία δεν κατέθεσε «άδεια-βεβαίωση δυνατότητας παραγωγής επιδερμικού υλικού από το ΕΟΦ ή αντίστοιχης επίσημης Αρχής, και δεν κατέθεσε βεβαίωση από τον κοινοποιημένο οργανισμό ότι τα προϊόντα του προμηθευτή κυκλοφορούν στο εμπόριο με τη σήμανση CE», όπως ορίζεται στην περίπτωση 1. του Κεφαλαίου «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ» των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας Διακήρυξης.*

Το έγγραφο το οποίο κατέθεσε ως άδεια: Α. Δεν αποτελεί ακριβές αντίγραφο του πρωτότυπου, καθώς το πρωτότυπο έγγραφο δεν είναι μεταφρασμένο στην

αγγλική γλώσσα. Το έγγραφο αυτό είναι παραπονημένο, διότι κανένα έγγραφο από την Κίνα δεν περιλαμβάνει τη μετάφραση στην αγγλική γλώσσα στο ίδιο το έγγραφο! Συνημμένα σας υποβάλλουμε άλλο αντίστοιχο έγγραφο, όπου μπορείτε να δείτε ότι ΔΕΝ έχει πουθενά μετάφραση στα Αγγλικά (Συνημμένο Νο1). Η μετάφραση στην αγγλική θα έπρεπε να αποτελεί ξεχωριστό έγγραφο, δηλ. θα έπρεπε να έχει: α) πρωτότυπο έγγραφο, β) μετάφραση από τα κινεζικά στα αγγλικά και γ) μετάφραση από αγγλικά στα ελληνικά.

Β. Δεν είναι σωστή η μετάφραση του εγγράφου στα Ελληνικά, καθώς η ακριβής μετάφραση του όρου *Business License*, είναι Άδεια Επιχείρησης και όχι Άδεια Παραγωγής, όπως αναφέρει η μετάφραση στην Ελληνική (Συνημμένο Νο 2.).

Γ. Δεν έχει εκδοθεί από τον αρμόδιο οργανισμό ΕΟΦ της Κίνας. Στο συγκεκριμένο έγγραφο αναγράφεται ως εκδούσα αρχή το τμήμα Γραφείο Διοίκησης Εμπορίου και Βιομηχανιών, που είναι αντίστοιχο του Γενικού Εμπορικού Μητρώου στην Ελλάδα. Αυτή η Δημόσια Αρχή δεν είναι η αντίστοιχη του ΕΟΦ στην Κίνα. Η αντίστοιχη δημόσια αρχή του ΕΟΦ στην Κίνα είναι ο Οργανισμός “.....” (Συνημμένο Νο 3).

2. Υποχρέωση Προμηθευτή 1β) Κατάθεση Βεβαίωσης Κοινοποιημένου Οργανισμού.

Η εταιρεία δεν κατέθεσε βεβαίωση από τον Κοινοποιημένο Οργανισμό, η οποία θα αναγράφει ότι τα προϊόντα του κατασκευαστή κυκλοφορούν στο εμπόριο με σήμανση CE, όπως ορίζεται στην περίπτωση 1. του Κεφαλαίου «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ» των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας Διακήρυξης. Αντί για τη Βεβαίωση του Κοινοποιημένου Οργανισμού, κατέθεσε ο εκπρόσωπος της Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599, στην οποία δηλώνει στην παράγραφο 2 τα στοιχεία του κατασκευαστικού οίκου και τα στοιχεία πιστοποίησής του (Συνημμένο Νο4). Η υπεύθυνη αυτή δήλωση σε καμία περίπτωση δεν δύνανται να αντικαταστήσει τη Βεβαίωση από τον Κοινοποιημένο Οργανισμό ότι τα προϊόντα του κατασκευαστή κυκλοφορούν στο εμπόριο με τη σήμανση CE.

3. Υποχρέωση Προμηθευτή 4) Κατάθεση Επίσημου καταλόγου του Πιστοποιημένου Οργανισμού.

Η εταιρεία δεν κατέθεσε επίσημο κατάλογο πιστοποιημένου οργανισμού , όπως ορίζει η υποχρέωση Νο4 του Κεφαλαίου «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ» των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας Διακήρυξης αλλά κατέθεσε απλή εκτύπωση από το διαδίκτυο. Η εκτύπωση αυτή δεν είναι επίσημο έγγραφο και δεν φέρει σφραγίδα και υπογραφή του κοινοποιημένου οργανισμού που να εγγυάται τη γνησιότητά του. Επομένως δε μπορεί να θεωρηθεί σε καμία περίπτωση επίσημος κατάλογος του Πιστοποιημένου Οργανισμού.

4. Υποχρέωση Προμηθευτή 3) Κατάθεση Πιστοποιητικού CE για το Προσφερόμενο είδος A/A 3, Γάζα Λαπαροτομίας Ακτινοσκιερή. Η εταιρεία δεν κατέθεσε Πιστοποιητικό CE που να καλύπτει όλα τα προσφερόμενα είδη, όπως ορίζει η υποχρέωση Νο 3 του Κεφαλαίου «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ» των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας Διακήρυξης. Η εταιρεία κατέθεσε δύο Πιστοποιητικά CE, για τα προσφερόμενα προϊόντα και συγκεκριμένα :

A. Το πιστοποιητικό έκδοσης, Νο REV.01 του κατασκευαστικού οίκου , Ltd (Συνημμένο Νο 5). Το πιστοποιητικό δεν καλύπτει το προσφερόμενο είδος A/A 3, που είναι Γάζα Λαπαροτομίας Ακτινοσκιερή 40X40 8PLY, όπως απαιτούν οι τεχνικές προδιαγραφές του είδους στην διακήρυξη. Το Πιστοποιητικό αυτό καλύπτει Γάζες Λαπαροτομίας και Αποστειρωμένα Προϊόντα και ΔΕΝ αναφέρει γάζες λαπαροτομίας ακτινοσκιερές. Αν κάλυπτε γάζες λαπαροτομίας ακτινοσκιερές, τότε θα ανέφερε και τις λέξεις γάζες λαπαροτομίας ακτινοσκιερές, ενώ αυτό αναφέρει γάζες λαπαροτομίας χωρίς τη λέξη ακτινοσκιερές. Ας σημειωθεί ότι υπάρχουν δύο ειδών γάζες αυτού του τύπου, είναι α): οι γάζες λαπαροτομίας και β) οι γάζες λαπαροτομίας ακτινοσκιερές. Τα υπόλοιπα είδη του εν λόγω πιστοποιητικού αφορούν άλλα αποστειρωμένα προϊόντα, που δεν ζητούνται από τον συγκεκριμένο διαγωνισμό.

B. Το Πιστοποιητικό CE Νο REV.01 του κατασκευαστικού οίκου , Ltd (Συνημμένο Νο 6) δεν καλύπτει το προσφερόμενο είδος A/A 3, που είναι Γάζα Λαπαροτομίας Ακτινοσκιερή 40X40 8PLY, όπως απαιτούν οι τεχνικές προδιαγραφές του είδους στην διακήρυξη. Το πιστοποιητικό καλύπτει

γάζες λαπαροτομίας και άλλα προϊόντα γάζας, όχι όμως γάζες λαπαροτομίας ακτινοσκιερές. Ισχύει το προηγούμενο επιχείρημα σχετικά με την αναφορά της λέξης «ακτινοσκιερές». Αξίζει να σημειωθεί ότι σχετικά με το ως άνω ζήτημα, το, με την υπ' αριθμόν απόφαση Φ.600.163/229/28948/Σ.6725 με ημερομηνία 29-10-2019 για το Συνοπτικό Διαγωνισμό για την προμήθεια φαρμακευτικής γάζας , απέρριψε την τεχνική προσφορά της εταιρείας, με την αιτιολογία ότι το Πιστοποιητικό CE που υπέβαλλε: «δεν καλύπτει τις προδιαγραφές του υλικού, καθώς αναφέρεται γενικά σε γάζα λαπαροτομίας (Lapsronge), χωρίς να διευκρινίζει αν πρόκειται για ακτινοσκιερή (x-ray)», όπως σε άλλα είδη και ως εκ τούτου, κρίνεται εκτός τεχνικών όρων (ΕΤΟ)” (Συνημμένο Νο 7).

5. Δεν κατέθεσε Δήλωση Συμμόρφωσης του Πιστοποιητικού CE REV.01 για τα προϊόντα Γάζας χωρίς ακτινοσκιερό νήμα. Η εταιρεία κατέθεσε το Πιστοποιητικό CE REV.01 της εταιρείας για τα προϊόντα γάζας με ακτινοσκιερό νήμα και για τα προϊόντα γάζας χωρίς ακτινοσκιερό νήμα. Το Πιστοποιητικό αυτό συνοδεύεται από Δήλωση Συμμόρφωσης για τις δύο ανωτέρω κατηγορίες προϊόντων όμως δεν αναφέρει αναλυτικά τα προϊόντα που καλύπτει το συγκεκριμένο πιστοποιητικό αλλά αόριστα Προϊόντα γάζας με ακτινοσκιερό νήμα, χωρίς να αναφέρει τα προϊόντα γάζας χωρίς ακτινοσκιερό νήμα. Συνεπώς, το Πιστοποιητικό CE είναι ελλιπές για τα προϊόντα γάζας απλά, δηλ. αυτά χωρίς ακτινοσκιερό νήμα και σε καμία περίπτωση δεν αναφέρει αναλυτικά τα προϊόντα τα οποία καλύπτει (Συνημμένο Νο 8).

6. Το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε είναι ασαφές και αναληθές.

Η εταιρία κατέθεσε τεχνική προσφορά στην οποία υπάρχουν ασαφείς όσον αφορά τον κατασκευαστή των προϊόντων. Συγκεκριμένα, στην τεχνική της προσφορά δηλώνει ότι ο κατασκευαστικός οίκος των προσφερόμενων ειδών A/A 3, A/A 4 , A/A 5 και A/A 6 θα είναι ο Όμως το τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) που καταθέτει δεν είναι το τεχνικό φυλλάδιο του ανωτέρω οίκου «», αλλά ένα έγγραφο που δημιούργησε η ίδια η εταιρεία Αναλυτικότερα, στο

prospectus που υποβλήθηκε, στην αγγλική εκδοχή του, η κεφαλίδα αναφέρει , το υποσέλιδο αναφέρει επίσης, αλλά οι φωτογραφίες που παραθέτονται δίπλα στα επιθέματα γάζας (γάζα διπλωμένη απλή- όπως τη μεταφράζει) και στα επιθέματα γάζας ακτινοσκιερά (γάζα ακτινοσκιερή διπλωμένη), δεν γράφουν, αλλά (.....) Επίσης, στη μετάφραση του prospectus στα επιθέματα γάζας και στα επιθέματα γάζας X-RAY, στην κεφαλίδα δεν αναφέρει «.....», αλλά «.....», η οποία εταιρία είναι διαφορετικό νομικό πρόσωπο.

Με άλλα λόγια, το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή της συμμετέχουσας εταιρείας και η μετάφρασή του, δεν αποτελούν πραγματικό prospectus του δηλωθέντος κατασκευαστικού οίκου «.....», καθώς αναφέρονται σε αυτό τρεις διαφορετικές επωνυμίες κατασκευαστικών οίκων, οι οποίες είναι τρεις τελείως διαφορετικές νομικές οντότητες. Εγείρονται δε σοβαρά ερωτηματικά για το ποια προϊόντα θα παραδοθούν τελικά στο Νοσοκομείο και ποιο είναι το πιστοποιητικό CE που καλύπτει τα προϊόντα αυτά (Συνημμένο Νο9).

B) Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα παραπέμπει στα άρθρα 2.1.4. «Γλώσσα», 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και 2.2.9.2 «Αποδεικτικά Μέσα» Β.3. της οικείας Διακήρυξης, καθώς και στα άρθρα 80 («Αποδεικτικά μέσα»), 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») και 94 («Περιεχόμενο φακέλου “Τεχνική Προσφορά”») του Ν. 4412/2016, προκειμένου να υποστηρίξει ότι: «Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της νομοθεσίας, της οικείας διακήρυξης και τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά, προκύπτει ότι εσφαλμένα έγινα αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας καθώς τα σχετικά έγγραφα – πιστοποιητικά που κατέθεσε η εταιρεία ως πληρούντα τον νόμο, δεν πληρούν τους όρους που θέτει η Διακήρυξη και η νομοθεσία και συνεπώς, για όλους τους παραπάνω λόγους η τεχνική προσφορά της εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί».

Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι: «... προσκόμισε νόμιμα και σύμφωνα με τις επιταγές των κείμενων διατάξεων, αλλά και της διακήρυξης του

συγκεκριμένου ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού, όπως η τελευταία ορίζει στο Κεφάλαιο ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ, Πιστοποιητικό CE Κατηγορίας για την παραγωγή και τελικό έλεγχο των προσφερόμενων ειδών, το οποίο έχει εκδώσει ο οργανισμός «», ο οποίο είναι ένας κοινοποιημένος οργανισμός, σύμφωνα με την Οδηγία της Επιτροπής 93/42/ΕΕC που αφορά ιατροτεχνολογικά προϊόντα με αριθμό αναγνώρισης [...].

Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αποδοχή της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή «*συνιστά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων, καθώς και της αρχής του ενιαίου (ίσου) μέτρου κρίσης και οδηγεί σε ευθεία παραβίαση των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού*».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (04.05.2020) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 23.04.2020, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα είδη με α/α 3 και 4 του εν θέματι Διαγωνισμού. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η Παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της

προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...].».

8. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου

κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β)

«ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

10. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους. [...]

10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. [...]

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα

του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

12. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.1.4. («Γλώσσα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 6-7), ορίζεται ότι: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που

κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.

15. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 14-15), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις τουλάχιστον μία (1) προμήθειας συγκεκριμένων ειδών. β) να διαθέτουν τα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευμένη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα (σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές – Παράρτημα II). Πέραν των ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να δηλώνουν: γ) μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 82 του Ν.4412/2016.».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.3. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας και την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν οποιοδήποτε κατάλληλο έγγραφο το οποίο αποδεικνύει τα ανωτέρω και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.5 και 2.2.6.».

17. Επειδή, στην παρ. 2.4.1.1. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις-τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης για το σύνολο των τμημάτων ή ανά τμήμα»

18. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 25), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...]».

19. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής

προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

20. Επειδή, στο Κεφάλαιο («ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ») του Παραρτήματος II («ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 50-51), ορίζεται ότι: «1. Οι προμηθευτές με την προσφορά τους, πρέπει να δηλώνουν τα στοιχεία (επωνυμία, τόπος) του εργοστασίου κατασκευής του επιδεσμικού υλικού που θα πραγματοποιήσει την ύφανση και τις λοιπές επεξεργασίες (υδροφιλία, λεύκανση, ξήρανση, κλπ) και το οποίο θα διαθέτει άδεια-βεβαίωση δυνατότητας παραγωγής επιδεσμικού υλικού από το Ε.Ο.Φ. ή αντίστοιχης επίσημης Αρχής, και βεβαίωση από τον κοινοποιημένο οργανισμό ότι τα προϊόντα του προμηθευτή κυκλοφορούν στο εμπόριο με τη σήμανση CE. 2. Αντίγραφο της ανωτέρας άδειας και βεβαίωσης, θα κατατίθεται

με την προσφορά. Να καταθέσουν βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο κατασκευαστών Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων, σύμφωνα με την οποία τα προϊόντα κατηγορίας Ι-επίδεσμοι γάζας της κατασκευάστριας εταιρίας μπορούν να κυκλοφορούν στο εμπόριο φέροντας τη σήμανση CE ή βεβαίωση πιστοποιημένου Φορέα. 3. Να καταθέσουν πιστοποιητικό εκδοθέν από πιστοποιημένο οργανισμό (όπου θα αναγράφεται και η ημερομηνία ισχύος αυτού) ότι τα προϊόντα της κατασκευάστριας εταιρίας κατηγορίας ΙΙα είναι σύμφωνα με την οδηγία 93/42/ΕΟΚ και μπορούν να φέρουν τη σήμανση CE. 4. Να καταθέσουν επίσημο κατάλογο του πιστοποιημένου οργανισμού όπου θα αναγράφεται η κατασκευάστρια εταιρία υπέρ της οποίας έχει εκδοθεί το πιστοποιητικό και το είδος του προϊόντος για το οποίο έχει εκδώσει το εν λόγω πιστοποιητικό. ΠΡΟΣΟΧΗ Τα σημεία 1,2,3,4, της παραγράφου αυτής θεωρούνται απαραίτατοι όροι [...]».

21. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλία, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur

Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

22. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

23. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91 • ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

24. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών.

25. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός

αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

26. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

27. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα

28. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

29. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑΘ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

30. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οι κάτωθι τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς: 1. «». 2. «». 3. «.....» και 4. «»

- Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...]/[...]».
- Επίσης, στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «».
- Τέλος, με την προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου εγκρίθηκαν ομόφωνα τα ανωτέρω δύο (2) Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής.

31. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται καταρχάς ότι νομίμως και εμπροθέσμως παρεμβαίνει υπέρ της οικείας αναθέτουσας αρχής και κατά της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας με τον δ.τ. «», το δε εύλογο έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στο ότι η προσφεύγουσα αιτείται, μεταξύ άλλων, την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, καθ' ο μέρος έγινε με αυτήν αποδεκτή η δική της Προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα επίμαχα με α/α 3 και 4 είδη του εν θέματι Διαγωνισμού.

A) Σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης του στοιχείου 1) σε συνδυασμό με το στοιχείο 2) του Κεφαλαίου «Υποχρεώσεις Προμηθευτή» του Παραρτήματος II της επίμαχης Διακήρυξης (μη υποβολή άδειας-βεβαίωσης παραγωγής επιδερμικού υλικού και μη υποβολή βεβαίωσης κοινοποιημένου οργανισμού, 1^{ος} και 2^{ος} λόγος Προσφυγής, αντίστοιχα) η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 2-3 της Παρέμβασης), ότι προβάλλεται *«αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι για τα είδη με α/α 3 και 4 της Διακήρυξη, που ήταν και αυτά για τα οποία η εταιρεία μας αναδείχθηκε μειοδότης, όπως προκύπτει από την τεχνική μας προσφορά, δεν προσφέραμε προϊόντα του ως άνω οίκου, αλλά έτερου κατασκευαστή και συγκεκριμένα του οίκου Προϊόντα του οίκου*

προφέραμε μόνο για το είδος με α/α 2 της διακήρυξης «επιθέματα γάζας παραφινούχα», για το οποίο η προσφορά μας απορρίφθηκε λόγω διαστάσεων διαφορετικών από τις ζητούμενες και, όχι φυσικά για τον αβάσιμο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, και δεν έχουμε υποβάλει προσφυγή κατά του αποκλεισμού μας. Ως εκ τούτου, για το είδος με α/α 2 προσωρινός ανάδοχος έχει αναδειχθεί η εταιρεία[...]

• Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η παρεμβαίνουσα για τον ως άνω 1^ο λόγο Προσφυγής, που σχετίζεται με την άδεια-βεβαίωση παραγωγής επιδεσμικού υλικού (βλ. σελ. 3 της Παρέμβασης): «Παρά όμως την έλλειψη αντικειμένου του ανωτέρω λόγου, τονίζουμε emphaticά και τα ακόλουθα σχετικά με την άδεια παραγωγής του κατασκευαστικού οίκου του Τμήματος Πληροφοριών Εμπορίου και Βιομηχανιών της κινέζικης επαρχίας Η Διακήρυξη ζητούσε η προσκομιζόμενη Βεβαίωση να πιστοποιεί την δυνατότητα παραγωγής επιδεσμικών υλικών χωρίς να απαιτεί να έχει αυτή εκδοθεί αποκλειστικά από τον ΕΟΦ, αλλά κι από μια οποιαδήποτε αντίστοιχη αυτού αρχή, αλλοδαπή ή ελληνική, ανάλογα με την έδρα της κατασκευάστριας εταιρείας, υπό την έννοια του να έχει την δυνατότητα (η εκδούσα αρχή) να βεβαιώνει την δραστηριότητα του εκάστοτε εργοστασίου στο πεδίο της παραγωγής υγειονομικού υλικού. Στην εν λόγω, δε, βεβαίωση, πράγματι, διαπιστώνεται ότι σκοπός της ως άνω επιχείρησης είναι, μεταξύ άλλων και η κατασκευή πλήθους ιατρικών συσκευών Κατηγορίας I, II και III, στα οποία, ασφαλώς, και συμπεριλαμβάνονται όλα εν γένει τα επιδεσμικά υλικά, στοιχεία άλλωστε τα οποία δεν αμφισβητούνται ούτε από την προσφεύγουσα, όπως και η ακρίβεια οποιουδήποτε άλλου στοιχείου. Την ως άνω βεβαίωση η εταιρεία μας την προσκόμισε όπως ακριβώς της απεστάλη από τον ίδιο τον κινεζικό κατασκευαστικό οίκο, ιδιοκτησίας του οποίου και αποτελεί. Το πιστοποιητικό φέρει τον 18ψήφιο κωδικό, που αντιστοιχεί στη συγκεκριμένη εταιρεία, ενώ περιλαμβάνει και γραμμωτό κώδικα, ο οποίος σκανάρεται και εξάγει ως αποτέλεσμα τον ανωτέρω 18ψήφιο κωδικό, πράγμα που πιστοποιεί την αυθεντικότητά του. Σχετικά, δε, με τα λεχθέντα περί της δήθεν λανθασμένης ελληνικής μετάφρασης του όρου «Business License» σε

«Άδεια Παραγωγής», αντί του φερόμενου ως ορθού «Άδεια Επιχείρησης», τονίζουμε ότι σύμφωνα με το αγγλικό λεξικό της Οξφόρδης, ο πρώτος ορισμός της λέξης «business» δεν είναι επιχείρηση, αλλά «the activity of making, buying, selling or supplying goods or services for money», που στα ελληνικά αποδίδεται ως «η δραστηριότητα της παραγωγής, αγοράς, πώλησης ή προμήθειας αγαθών και υπηρεσιών αντί χρημάτων». Επομένως, απολύτως ορθά και δόκιμα αποδίδεται ο σχετικός όρος ως «Άδεια Παραγωγής», αφού η δραστηριότητα της εταιρείας συνίσταται στην παραγωγή.»

• Ειδικότερα, ως προς τον 2^ο λόγο Προσφυγής (μη υποβολή βεβαίωσης του κοινοποιημένου οργανισμού), η παρεμβαίνουσα επισημαίνει τα κάτωθι (βλ. σελ. 4-5 της Παρέμβασης): «[...] Η εταιρεία μας προσκόμισε, προς πλήρωση του όρου αυτού και σε ό,τι αφορά τα είδη με α/α 3 και 4 της Διακήρυξης, που μας κατακυρώθηκαν, το υπ' αριθ. Rev. 01 πιστοποιητικό CE (Report No:, ισχύος από 05.03.2019 έως 03.03.2024) του κοινοποιημένου οργανισμού (αρ. κοινοποίησης:). Αυτό το πιστοποιητικό, το οποίο καλύπτει αμφότερα τα επίμαχα είδη (γάζες λαπαροτομίας και απλή γάζα) είναι η βεβαίωση του εν λόγω κοινοποιημένου οργανισμού ότι τα προϊόντα της εταιρείας, τα οποία και προσφέραμε στους παραπάνω κωδικούς, κυκλοφορούν στην αγορά φέροντας την απαραίτητη σήμανση CE, όπως απαιτείται από την οδηγία 93/42/ΕΟΚ «για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα».

Συγκεκριμένα, επί του σώματος αυτού αναφέρονται τα ακόλουθα: «Το Κοινοποιημένο Σώμα της δηλώνει ότι ο αναφερόμενος κατασκευαστής έχει καθιερώσει ένα σύστημα διασφάλισης ποιότητας για το σχεδιασμό, την κατασκευή και τελική επιθεώρηση των ανωτέρω συσκευών σύμφωνα με το Παράρτημα II της Οδηγίας Ιατρικών Συσκευών (MDD). Αυτό το σύστημα διασφάλισης ποιότητας συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της ανωτέρω Οδηγίας και υπόκειται σε περιοδική επιτήρηση». Η από 24.10.2019 υπεύθυνη δήλωση, στην οποία κάνει μνεία η καθής, προσκομίστηκε όλως εκ περισσού, χωρίς να ζητείται από την διακήρυξη, από την εταιρεία μας και σ' αυτήν αναφέρονται οι πιστοποιήσεις CE που διαθέτει έκαστος κατασκευαστικός οίκος,

προϊόντα του οποίου προσφέραμε στον διαγωνισμό, με αναφορά και στον κοινοποιημένο οργανισμό που του χορήγησε τη σχετική σήμανση και τον αριθμό αναγνώρισης που έλαβε αυτός από την επιτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης».

Β) Σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης του στοιχείου 3) του Κεφαλαίου «Υποχρεώσεις Προμηθευτή» του Παραρτήματος II της επίμαχης Διακήρυξης (μη υποβολή επίσημου καταλόγου πιστοποιημένου οργανισμού, 3^{ος} λόγος Προσφυγής), η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 5 της Παρέμβασης), ότι: «*Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ακόμη, ότι η εταιρεία μας δεν προσκόμισε επίσημο κατάλογο του πιστοποιημένου οργανισμού που να αναγράφει την κατασκευάστρια εταιρεία υπέρ της οποίας έχει εκδοθεί το πιστοποιητικό και το είδος του προϊόντος για το οποίο έχει εκδοθεί αυτό, κατά τα διαλαμβανόμενα στην ίδια ως άνω ενότητα της Διακήρυξης. Η καθής ερμηνεύει αυθαίρετα τη συγκεκριμένη απαίτηση και, ιδίως, τον όρο «επίσημο κατάλογο», ως ότι απαιτείτο η προσκόμιση εγγράφου καταλόγου και δη φέροντος σφραγίδα και υπογραφή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του κοινοποιημένου οργανισμού, ενώ, από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν συνάγεται κάτι τέτοιο. Η εταιρεία μας, συμμορφούμενη απολύτως με τον πιο πάνω όρο, υπέβαλε εκτυπωμένο κατάλογο από τον επίσημο διαδικτυακό τόπο του Οργανισμού<https://www.com/en/services/product-certification/ps-cert>), που είναι κι αυτός που χορήγησε, ως έχει, ήδη, αναφερθεί, την σήμανση CE στα προϊόντα της εταιρείας «.....» που προσφέραμε στους κωδικούς με α/α 3 και 4 της Διακήρυξης, παραθέτοντας και τον σχετικό σύνδεσμο (*link*).*

*Η αυθεντικότητα δε του εν λόγω καταλόγου μπορεί ευχερώς να επαληθευτεί από την ιστοσελίδα του παραπάνω οργανισμού, αφού εάν στο πεδίο «Search» αυτής κάνει κάποιος αναζήτηση με την επωνυμία του ως άνω κατασκευαστικού οίκου, εξάγεται κατάλογος με το σύνολο των πιστοποιητικών CE που έχουν εκδοθεί υπέρ αυτού. Για κάθε, δε, πιστοποιητικό αναφέρεται ο αριθμός του, ο κάτοχος αυτού (*certificate holder*) που είναι, ασφαλώς, η «.....» και τα προϊόντα που αφορά, όπως ακριβώς απαιτούσε η Διακήρυξη.».*

Γ) Σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης του στοιχείου 4) του Κεφαλαίου «Υποχρεώσεις Προμηθευτή» του Παραρτήματος II της επίμαχης Διακήρυξης (μη υποβολή Πιστοποιητικού CE), η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 5 και 6 της Παρέμβασης), ότι: «[...] σημειώνουμε, αρχικά, ότι για το προϊόν αυτό προσφέραμε υλικά της εταιρείας «» κι, άρα, το πιστοποιητικό CE που το αφορά, είναι το υπ' αριθ. Rev. 01 πιστοποιητικό του κοινοποιημένου οργανισμού και όχι το υπ' αριθ. Rev. 01 πιστοποιητικό του ίδιου οργανισμού, το οποίο αφορά σε προϊόντα της «.....», που δεν τα προσφέραμε στους εν λόγω κωδικούς. Περαιτέρω, εφόσον στο πιστοποιητικό CE που χορηγήθηκε στην «» αναφέρεται ότι αυτό καλύπτει τις «Γάζες λαπαροτομίας», καθώς και όλα τα «προϊόντα γάζας με ακτινοσκιερό νήμα», εν γένει, αναμφισβήτητα καλύπτει και την ακτινοσκιερή γάζα λαπαροτομίας, που είναι κι αυτή προϊόν γάζας με ακτινοσκιερό νήμα.

Σημειώνεται ότι στον διαγωνισμό του, την υπ' αριθ. Φ.600.163/229/28948/Σ.6725 απόφαση του οποίου επικαλείται η προσφεύγουσα, η εταιρεία μας είχε προσφέρει προϊόντα άλλου κατασκευαστικού οίκου, κάτι που προκύπτει κι από τον αριθμό του πιστοποιητικού (.....) που αναφέρεται στην απόφαση εκείνου του νοσοκομείου και ο οποίος είναι διαφορετικός από τον αριθμό του πιστοποιητικού (..... Rev. 01) που χορηγήθηκε από τον στην και το οποίο προσκομίσαμε στον επίμαχο διαγωνισμό.

Επί της μη συμπερίληψης στην Δήλωση Συμμόρφωσης της του είδους γάζα χωρίς ακτινοσκιερό νήμα, σημειώνουμε ότι η χορήγηση της σήμανσης CE στο σχετικό προϊόν που το προσφέραμε στον κωδικό με α/α 4 της Διακήρυξης (γάζα απλή διπλωμένη) πραγματοποιήθηκε από τον κοινοποιημένο οργανισμό και αποδεικνύεται από το πιστοποιητικό CE υπ' αριθ. Rev. 01 του εν λόγω οργανισμού, εκ του οποίου συνάγεται ότι το συγκεκριμένο υγειονομικό υλικό καθώς και όσα άλλα καλύπτονται από το πιστοποιητικό πληρούν τις διατάξεις της κοινοτικής οδηγίας 93/42/EK και μπορούν να κυκλοφορούν ελεύθερα στην ευρωπαϊκή αγορά. Η δε

προσκομισθείσα Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου ουδόλως έπρεπε να συνυποβάλλεται με το ως άνω πιστοποιητικού, ούτε αποτελεί συνοδευτικό αυτού, αλλά ένα ξεχωριστό έντυπο που προσκομίστηκε εκ περισσού από την εταιρεία μας και χωρίς να απαιτείται από τη διακήρυξη, ενώ αφορά σε προϊόντα γάζας με ακτινοσκιερό νήμα.

Δ) Σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί ανατιολόγητης αναγραφής της επωνυμίας τριών (3) κατασκευαστικών οίκων στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο, που έχει ως συνέπεια να δημιουργούνται αμφιβολίες ως προς τα πραγματικά προσφερόμενα είδη, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 6-7 της Παρέμβασης), ότι: «[...] Κατ' αρχήν θα πρέπει να επισημανθεί ότι η Διακήρυξη ουδόλως απαιτούσε να προσκομιστούν τεχνικά φυλλάδια - prospectus για τα προσφερόμενα υλικά, αφού ζητούσε την προσκόμιση δειγμάτων, τα οποία και καταθέσαμε. Η εταιρεία μας, δε, εκ περισσού υπέβαλε αυτά μαζί με την προσφορά της και με δεδομένο ότι αυτά δεν ζητούνταν δεν μπορούν να αποτελέσουν λόγο αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

Σε κάθε περίπτωση, για τα επίμαχα είδη (α/α 3 και 4 της διακήρυξης), τα κρίσιμα τεχνικά φυλλάδια είναι τα με αρίθμηση (5) και (6) της προσφοράς μας. Σ' αυτά και, συγκεκριμένα, στην πρωτότυπη αγγλική εκδοχή τους έχουν τεθεί φωτογραφίες των επίμαχων προϊόντων. Στην φωτογραφία που περιλαμβάνεται στο τεχνικό φυλλάδιο (6) για το προϊόν «γάζα διπλωμένη απλή» εμφανίζεται, κατόπιν δικού μας αιτήματος προς την κατασκευάστρια εταιρεία και για διευκόλυνση των πελατών μας, ο διακριτικός τίτλος της δικής μας εταιρείας («.....»), που είμαστε οι εισαγωγείς αυτών στην Ελλάδα. Ουδεμία σύγχυση δημιουργείται, επομένως, ως προς την ταυτότητα των παραδοθέντων στο Νοσοκομείων προϊόντων αφού προκύπτει ότι τούτα είναι υλικά που κατασκευάζονται από το κινεζικό εργοστάσιο, τα στοιχεία του οποίου αναφέρονται επί του φυλλαδίου και τα εμπορεύεται στην Ελλάδα η δική μας εταιρεία με τον διακριτικό τίτλο Εξάλλου, το ποια ακριβώς είναι τα προϊόντα που θα παραδώσουμε στο Νοσοκομείο προκύπτει με ενάργεια και από τα δείγματα που προσκομίσαμε στον διαγωνισμό (20 για κάθε είδος), η προσκόμιση των οποίων ήταν, μάλιστα, υποχρεωτική επί ποινή απόρριψης της

προσφοράς μας, σύμφωνα με την παρ. 6.5. της Διακήρυξης (σελ. 43), σε αντίθεση με την κατάθεση τεχνικών φυλλαδίων που, όπως προείπαμε, δεν απαιτείτο καν από την αναθέτουσα αρχή.

Αναφορικά, δε, με τις μεταφράσεις των *prospectus* της «.....», σ' αυτές, από προφανή παραδρομή, ενώ, στο υποσέλιδο αναγράφεται ορθά η πλήρης επωνυμία του κατασκευαστικού οίκου («.....»), στην κεφαλίδα έχει αναγραφεί η παρεμφερής επωνυμία της εταιρείας «.....». Δεν μπορεί, πάντως, να δημιουργηθεί σύγχυση ως προς το ποιος είναι ο κατασκευαστικός οίκος των συγκεκριμένων προϊόντων δεδομένου ότι τα πλήρη στοιχεία της κατασκευάστριας εταιρείας, που περιλαμβάνονται στο υποσέλιδο της μετάφρασης, αντιστοιχούν στο ορθό εργοστάσιο, ενώ, όπως προελέχθη, το ότι τα προϊόντα που θα παραδώσουμε στο Νοσοκομείο θα είναι της προκύπτει και από τα δείγματα που καταθέσαμε κατ' επιταγή της Διακήρυξης.

Σημειώνεται, τέλος, ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας μας κατά το μέρος που αφορούν τα είδη με α/α 5 «γάζα x-ray διπλωμένη» και με α/α 6 «τολύπια γάζας» της Διακήρυξης, προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού το είδος με α/α 5 δεν κατακυρώθηκε σε καμία εταιρεία, ενώ, το είδος με α/α 6 κατακυρώθηκε στην ίδια.».

Τέλος, η παρεμβαίνουσα παραθέτει νομολογία του ΣτΕ (βλ. σελ. 8-9 της Παρέμβασης), σύμφωνα με την οποία η μη προσκόμιση δικαιολογητικών που δεν απαιτούνται από τη διακήρυξη δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού του διαγωνιζομένου.

32. Επειδή, στο έγγραφο Απόψεων που απέστειλε στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οικεία αναθέτουσα αρχή παραθέτει μεν το ιστορικό της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά ουδέν αναφέρει προς αντίκρουση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, όπως αυτές περιλαμβάνονται στην εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή (βλ. σκέψη 5 της παρούσας), που αφορούν στις πλημμέλειες της με αριθμό Προσφοράς της εταιρείας «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας. Υπενθυμίζεται στο σημείο

αυτό, ότι σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει: «2. Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β΄ της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων».

33. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων και της εν λόγω υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

A) Από την επισκόπηση της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς της καθής η Προσφυγή, προκύπτει ότι ο κατασκευαστικός οίκος των επίμαχων με α/α 3 και 4 ειδών είναι η εταιρία «

A.1. Ειδικότερα στις σελίδες 1-2 της επίμαχης Τεχνικής Προσφοράς αναφέρονται τα εξής: «ΕΙΔΟΣ: Α/Α 3 ΚΩΔΙΚΟΣ: ΓΑΖΑ ΛΑΠΑΡΟΤΟΜΙΑΣ 40x40 8PLY ΜΕ ΑΚΤΙΝΟΣΚΙΕΡΗ ΚΛΩΣΤΗ ΓΑΖΟΠΑΝΑ ΛΑΠΑΡΟΤΟΜΙΑΣ ΑΚΤΙΝΟΣΚΙΕΡΑ, ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ, χώρα καταγωγής: Κίνα Είναι υδρόφιλη, άριστης ποιότητας, 100% βαμβάκι υψηλών χειρουργικών προδιαγραφών, υψηλής απορροφητικότητας και άοσμη. Η υπό προμήθεια γάζα πληροί τους όρους της Ελληνικής και Ευρωπαϊκής Φαρμακοποιίας και είναι κατασκευασμένη σύμφωνα με το εναρμονισμένο πρότυπο EN 14079: 2003. [...]

ΕΙΔΟΣ: Α/Α 4 ΚΩΔΙΚΟΣ: ΓΑΖΑ ΑΠΛΗ ΔΙΠΛΩΜ. 10εκ x10εκ 12P ΓΑΖΑ ΔΙΠΛΩΜΕΝΗ, ΑΠΛΗ, ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ χώρα καταγωγής: Είναι υδρόφιλη, άριστης ποιότητας, 100% βαμβάκι υψηλών χειρουργικών προδιαγραφών. Η υπό προμήθεια γάζα πληροί τους όρους της Ελληνικής και Ευρωπαϊκής Φαρμακοποιίας και είναι κατασκευασμένη σύμφωνα με το εναρμονισμένο πρότυπο EN 14079: 2003. [...]

A.2). Συναφώς, στην, από 21.10.2019, Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της καθής η Προσφυγή δηλώθηκε ότι: «Με ατομική μου ευθύνη

και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της § 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, ο υπογεγραμμένος, Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, της εταιρείας «, δηλώνω ότι η κατασκευή των τελικών προϊόντων θα γίνει από τις επιχειρήσεις: 1. Νο 55,,,, 2.,, χώρα καταγωγής: 3., .No 1,,,- χώρα καταγωγής: (θα πραγματοποιήσει την ύφανση και τις λοιπές επεξεργασίες, όπως υδροφιλία, λεύκανση, ξήρανση, κλπ) στις οποίες ανήκουν και οι οποίες εκμεταλλεύονται ολικά τις μονάδες κατασκευής των τελικών προϊόντων, καθώς και ότι οι νόμιμοι εκπρόσωποι των επιχειρήσεων αυτών έχουν αποδεχθεί έναντι μας την εκτέλεση της προμήθειας «ΙΑΤΡΙΚΗ ΓΑΖΑ» [...] του ΓΕΝΙΚΟΥ, σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας υπέρ μας. [...]».

Όπως προκύπτει από το συνδυασμό των στοιχείων 1) και 2) του Κεφαλαίου («ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ») του Παραρτήματος II της οικείας Διακήρυξης, η καθής η Προσφυγή είχε υποχρέωση, όχι μόνο να δηλώσει τα στοιχεία (επωνυμία, τόπος) του εργοστασίου κατασκευής των με α/α 3 και 4 ειδών (το οποίο, κατά τα αναφερόμενα στο στοιχείο 1), θα πρέπει να διαθέτει άδεια-βεβαίωση δυνατότητας παραγωγής επιδησικού υλικού από τον Ε.Ο.Φ. ή αντίστοιχης επίσημης Αρχής και βεβαίωση από τον κοινοποιημένο οργανισμό ότι τα προϊόντα του προμηθευτή κυκλοφορούν στο εμπόριο με τη σήμανση CE), αλλά και να καταθέσει αντίγραφο (βλ. στοιχείο 2), αντίστοιχα), τόσο της προαναφερόμενης άδειας-βεβαίωσης παραγωγής, όσο και της βεβαίωσης από τον κοινοποιημένο οργανισμό

Παρόλα αυτά η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε την επί ποινή αποκλεισμού άδεια-βεβαίωση δυνατότητας παραγωγής επιδησικού υλικού από τον Ε.Ο.Φ. ή αντίστοιχης επίσημης Αρχής για τον κατασκευαστικό οίκο των επίμαχων με α/α 3 και 4 ειδών («,,,,»), αλλά για την εταιρία «, η οποία - όπως προκύπτει από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά και όπως συνομολογεί και η ίδια η παρεμβαίνουσα - αποτελεί τον κατασκευαστικό οίκο του με α/α 2 είδους του εν θέματι Διαγωνισμού, το οποίο,

όμως, δεν εμπίπτει στα εξεταζόμενα με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ζητήματα, αφού κατακυρώθηκε σε έτερο διαγωνιζόμενο («.....»). Δοθέντος δε ότι η υποβληθείσα για την εταιρία «.....» άδεια-βεβαίωση παραγωγής επιδερμικού υλικού είναι και η μόνη άδεια τέτοιου τύπου που κατατέθηκε με την εξεταζόμενη Προσφορά, η προσφεύγουσα κάνει λόγο για εσφαλμένο τρόπο μετάφρασης και επικύρωσης του περιεχόμενου της, όσο και για αναρμόδια εκδούσα αρχή. Παρόλα αυτά, αφής στιγμής η ως άνω άδεια που υποβλήθηκε στον εν θέματι Διαγωνισμό δεν αφορά στα επίμαχα με α/α 3 και 4 είδη, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του τρόπου μετάφρασης και επικύρωσής της ή περί της εκδούσας αρχής, καθίστανται, εν προκειμένω, ανεπίδεκτοι εκτίμησης.

Επειδή, όμως, η υποβολή της επίμαχης άδειας-βεβαίωσης παραγωγής επιδερμικού υλικού, ήταν, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, υποχρεωτικώς υποβλητέα και εν τέλει δεν υποβλήθηκε από τον κατασκευαστικό οίκο των επίμαχων ειδών με α/α 3 και 4 («.....»), η Προσφορά της καθής η Προσφυγή καθίσταται για τον λόγο αυτόν πλημμελής και συνεπώς ακυρωτέα. Προς επίρρωση δε των ανωτέρω, σημειώνεται ότι στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η εταιρία με τον δ.τ. «.....» ουδόλως υποστηρίζει ότι υπέβαλε την υποχρεωτικώς υποβλητέα άδεια παραγωγής επιδερμικού υλικού για τον κατασκευαστικό οίκο των επίμαχων ειδών («.....»). Αντ' αυτού, η παρεμβαίνουσα υπερασπίζεται (ως εκ του περισσού ως αναφέρει) το κύρος έτερης υποβληθείσης άδειας παραγωγής, που, ως προελέχθη, αφορά στον κατασκευαστή του με α/α 2 είδους του Διαγωνισμού, που δεν είναι το εξεταζόμενο με την υπό κρίση Προσφυγή.

Υπενθυμίζεται ότι, η υποβολή Προσφοράς που δεν πληροί απαραίτατο όρο της Διακήρυξης, τον οποίο, άλλωστε, η ίδια η αναθέτουσα αρχή επέλεξε να θέσει σε αυτήν και τον οποίο αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα ο συγκεκριμένος υποψήφιος, θα έπρεπε, βάσει της αρχής της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων, να είχε κριθεί ως πλημμελής και συνεπώς, ως ακυρωτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της οικείας αναθέτουσας αρχής (βλ. άρθρο 2.4.3.2. σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.6.

στοιχ. α) και θ) της οικείας Διακήρυξης). Εν όψει των ανωτέρω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που σχετίζονται με την άδεια-βεβαίωσης παραγωγής επιδερμικού υλικού του κατασκευαστικού οίκου (βλ. στοιχείο 1) σε συνδυασμό με το στοιχείο 2) του επίμαχου Κεφαλαίου του Παραρτήματος II της Διακήρυξης), γίνονται εν προκειμένω δεκτές.

- Επίσης, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε την (επί ποινή αποκλεισμού) ζητούμενη από το συνδυασμό των στοιχείων 1) και 2) του Κεφαλαίου «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, βεβαίωση από τον Κοινοποιημένο Οργανισμό, η οποία θα αναγράφει ότι τα προϊόντα του κατασκευαστή κυκλοφορούν στο εμπόριο με σήμανση CE, η οποία πράγματι δεν υποβλήθηκε από τον εν λόγω οικονομικό φορέα, ως προκύπτει από την εξέταση της ηλεκτρονικώς υποβληθείσας (ΕΣΗΔΗΣ) Προσφοράς του.

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι (προφανώς εκ παραδρομής) η παρεμβαίνουσα προς απόκρουση του ως άνω λόγου Προσφυγής, αντιτείνει επιχειρήματα που αφορούν, όμως, στο ζητούμενο στο στοιχείο 3) του Κεφαλαίου «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης Πιστοποιητικό, εκδοθέν από πιστοποιημένο οργανισμό, στο οποίο θα πρέπει να αναγράφεται η ημερομηνία ισχύος αυτού, αλλά και βεβαιώνεται ότι τα προϊόντα της κατασκευάστριας εταιρίας κατηγορίας IIa είναι σύμφωνα με την οδηγία 93/42/ΕΟΚ και μπορούν να φέρουν τη σήμανση CE.

Από την επισκόπηση της εξεταζόμενη Προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε πράγματι το επίμαχο Νο Rev. 01 Πιστοποιητικό CE [Σύστημα Διαχείρισης Ολικής Ποιότητας Οδηγία 93/42/ΕΕC για Ιατρικές Συσκευές (MDD) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II εκτός (4) (Συσκευές κατηγορίας IIa, IIb ή II)], με ημερομηνία έναρξης ισχύος την 05.03.2019 και ημερομηνία λήξεως την 03.03.2024, που είναι νομίμως μεταφρασμένο και επικυρωμένο από Δικηγόρο και πληροί τις απαιτήσεις του επίμαχου στοιχείου 3 (βλ. σκέψη 31 της παρούσας, όπου αναλύεται το περιεχόμενο του εν λόγω Πιστοποιητικού).

Επίσης, στην από 24.010.1919, Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της καθής η Προσφυγή, δηλώνεται συμπληρωματικά ως προς το ζήτημα του

ζητούμενου Πιστοποιητικού CE ότι: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις(3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της §6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: ο υπογεγραμμένος, Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, της εταιρείας «, δηλώνω ότι τα προσφερόμενα είδη στο διαγωνισμό του ΓΕΝΙΚΟΥ, με αριθμό διακήρυξης: και ηλεκτρονική αποσφράγιση: 06/11/2019 για την προμήθεια «ΙΑΤΡΙΚΗ ΓΑΖΑ» CPV:, διαθέτουν πιστοποιητικό ελέγχου ποιότητας CE, σύμφωνα με την οδηγία 93/42/EEC,

1. Ο Οίκος, [..] 2. Ο Οίκος, [..]

3. Ο Οίκος Νο 1,- χώρα καταγωγής:, διαθέτει πιστοποιητικό ελέγχου ποιότητας CE, σύμφωνα με την οδηγία 93/42/EEC με αριθμό εγγραφής:, το οποίο έχει χορηγηθεί από τον κοινοποιημένο οργανισμό με την επωνυμία: και ο αριθμός αναγνώρισης που έχει λάβει ο κοινοποιημένος οργανισμός από την επιτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι ο:».

Ως, όμως, προελέχθη, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής αφορά στην υποχρεωτικώς - κατά το στοιχείο 2) του Κεφαλαίου «Υποχρεώσεις Προμηθευτή» - υποβλητέα Βεβαίωση του κοινοποιημένου οργανισμού, την οποία και δεν υπέβαλε η καθής η Προσφυγή. Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι στο επίμαχο Κεφάλαιο «Υποχρεώσεις Προμηθευτή» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, ζητείται, τόσο η υποβολή αντιγράφου της Βεβαίωσης του κοινοποιημένου οργανισμού ότι τα προϊόντα του προμηθευτή κυκλοφορούν στο εμπόριο με τη σήμανση CE (στοιχείο 1 σε συνδυασμό με στοιχείο 2), όσο και η υποβολή Πιστοποιητικού εκδοθέντος από πιστοποιημένο οργανισμό, ότι τα προϊόντα της κατασκευάστριας εταιρίας κατηγορίας IIa, είναι σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ και μπορούν να φέρουν τη σήμανση CE (στοιχείο 3) και ότι πρόκειται σαφώς για δύο (2) διακριτά δικαιολογητικά, αφού προβλέπονται σε διαφορετικά στοιχεία του ως άνω Κεφαλαίου, όπως, άλλωστε, προκύπτει και από τη γραμματική διατύπωσή τους («...κυκλοφορούν στο εμπόριο με τη σήμανση CE...», «...μπορούν να φέρουν τη σήμανση CE»).

Άλλωστε, στο ίδιο το σώμα του υποβληθέντος Πιστοποιητικού CE αναφέρεται ρητά ότι: *«Για την εμπορία συσκευών κατηγορίας III, απαιτείται ένα επιπρόσθετο Πιστοποιητικό, σύμφωνα με το παράρτημα II (4)».*

Στο δε σημείο 4 του Παραρτήματος II («ΔΗΛΩΣΗ ΠΙΣΤΟΤΗΤΑΣ ΕΚ - Πλήρες σύστημα διασφάλισης της ποιότητας») της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14^{ης} Ιουνίου 1993 περί των ιατροτεχνολογικών προϊόντων, αναφέρεται ρητά ότι: *«4. Εξέταση του σχεδιασμού του προϊόντος*

4.1. Πέραν των υποχρεώσεων που υπέχει δυνάμει του σημείου 3, ο κατασκευαστής οφείλει να υποβάλει στον κοινοποιημένο οργανισμό αίτηση εξέτασης του φακέλου σχεδιασμού που αφορά το προϊόν το οποίο προτίθεται να παραγάγει και το οποίο υπάγεται στην κατηγορία που αναφέρεται στο σημείο 3.1.

4.2. Η αίτηση περιγράφει το σχεδιασμό, την κατασκευή και τις επιδόσεις του εν λόγω προϊόντος. Περιλαμβάνει τα αναγκαία στοιχεία που αναφέρονται στο σημείο 3.2 στοιχείο γ) και τα οποία επιτρέπουν την εκτίμηση της συμμόρφωσης του προϊόντος προς τις απαιτήσεις της παρούσας οδηγίας.

4.3. Ο κοινοποιημένος οργανισμός εξετάζει την αίτηση και, σε περίπτωση κατά την οποία το προϊόν είναι σύμφωνο προς τις σχετικές διατάξεις της παρούσας οδηγίας, χορηγεί στον αιτούντα πιστοποιητικό εξέτασης ΕΚ του σχεδιασμού. Ο κοινοποιημένος οργανισμός μπορεί να απαιτήσει να συνοδεύεται η αίτηση από συμπληρωματικές δοκιμές ή αποδείξεις, προκειμένου να εκτιμηθεί η συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της οδηγίας. Το πιστοποιητικό περιλαμβάνει τα συμπεράσματα της εξέτασης, τους όρους της εγκυρότητάς της, τα στοιχεία που είναι αναγκαία για την αναγνώριση του εγκεκριμένου σχεδιασμού και, ανάλογα με την περίπτωση, περιγραφή του προορισμού του προϊόντος [...].».

Συνεπώς, βάσει της αρχής της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων, η επίμαχη Προσφορά θα έπρεπε -κατά δέσμια αρμοδιότητα της οικείας αναθέτουσας αρχής- να είχε απορριφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α) και θ) της οικείας Διακήρυξης, λόγω παράλειψης υποβολής της ζητούμενης βεβαίωσης

του κοινοποιημένου οργανισμού, ήτοι, ως αποκλίνουσα από απαράβατο όρο αυτής.

Με βάση τα προλεχθέντα οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στο στοιχείο 2) του επίμαχου Κεφαλαίου του Παραρτήματος II της Διακήρυξης (μη υποβολή βεβαίωσης του κοινοποιημένου οργανισμού) γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές. Εν κατακλείδι, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στην Ενότητα Α) της παρούσας σκέψης, ο πρώτος και ο δεύτερος λόγος, αντίστοιχα, της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνονται βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί.

Β) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε τον ζητούμενο -επί ποινή αποκλεισμού- επίσημο κατάλογο πιστοποιημένου οργανισμού, όπως προβλέπεται στο στοιχείο 4) του Κεφαλαίου «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, αλλά υπέβαλε μια απλή εκτύπωση του καταλόγου αυτού από το διαδίκτυο. Όπως ειδικότερα επισημαίνει η εταιρία «» στην Προσφυγή της, η εκτύπωση του επίμαχου δικαιολογητικού δεν συνιστά, σε καμία περίπτωση, επίσημο έγγραφο, αφού δεν φέρει ούτε τη σφραγίδα, αλλά ούτε και την υπογραφή του κοινοποιημένου οργανισμού, που εγγυώνται τη γνησιότητα του εν λόγω καταλόγου.

Εντούτοις, η υποβολή του ανωτέρω - εκτυπωμένου από την επίσημη ιστοσελίδα ([www.com/en/services/product-certification/ps-cert](http://www.....com/en/services/product-certification/ps-cert)) του πιστοποιημένου οργανισμού «» - καταλόγου φέρει σε κάθε σελίδα του τη σφραγίδα του εν λόγω οργανισμού, αλλά και τα λοιπά στοιχεία που προβλέπονται στο επίμαχο στοιχείο 4), ήτοι, αναγράφεται σε αυτό η κατασκευάστρια εταιρία υπέρ της οποίας έχει εκδοθεί το Πιστοποιητικό («») και επίσης, αναγράφεται το είδος του προϊόντος για το οποίο έχει εκδώσει το εν λόγω Πιστοποιητικό (.....). Άλλωστε, από τη γραμματική ερμηνεία της επίμαχης διάταξης (βλ. σκέψη 20 της παρούσας), δεν προκύπτει η υποχρέωση προσκόμισης πρωτότυπου καταλόγου με την υπογραφή του Διευθύνοντος Συμβούλου ή τυχόν άλλου εκπροσώπου του πιστοποιημένου οργανισμού, ενώ η γνησιότητα του υποβληθέντος καταλόγου

είναι ευχερώς επαληθεύσιμη από την επίσημη ιστοσελίδα του εν λόγω οργανισμού.

Εν όψει των ανωτέρω, ο υποβληθείς με την επίμαχη Προσφορά κατάλογος πιστοποιημένου οργανισμού πληροί την απαίτηση του επίμαχου στοιχείου 4), απορριπτομένων των σχετικών αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Με βάση τα προλεχθέντα, ο τρίτος λόγος της της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Γ) Επίσης, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι το Πιστοποιητικό CE για το προσφερόμενο με α/α είδος 3 (Γάζα Λαπαροτομίας Ακτινοσκιερή 40X40 8PLY), που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή, προς συμμόρφωση με τα οριζόμενα στο στοιχείο 3) του Κεφαλαίου «Υποχρεώσεις Προμηθευτή» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, δεν καλύπτει τις προδιαγραφές του ως άνω προσφερόμενου είδους. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το Πιστοποιητικό έκδοσης, Νο REV.01 του κατασκευαστικού οίκου «.....», δεν καλύπτει το ως άνω προσφερόμενο είδος, αφού αναφέρεται γενικά σε «Γάζες Λαπαροτομίας και Αποστειρωμένα Προϊόντα» και δεν αναφέρει ρητά ότι αφορά σε γάζες λαπαροτομίας ακτινοσκιερές, που αποτελεί διαφορετικό σε σχέση με τις απλές γάζες λαπαροτομίας προϊόν, ενώ τα λοιπά είδη που αναφέρονται σε αυτό αφορούν άλλα αποστειρωμένα προϊόντα, που δεν ζητούνται στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό. Επίσης, κατά την προσφεύγουσα, ούτε το υποβληθέν Πιστοποιητικό CE του κατασκευαστικού οίκου «.....» (Συνημμένο Νο 5 της Προσφυγής), καλύπτει το προσφερόμενο με α/α 3 είδος, αφού ούτε το ως άνω Πιστοποιητικό αναφέρεται ρητά σε γάζες λαπαροτομίας ακτινοσκιερές.

Καταρχάς θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που αφορά στο Πιστοποιητικό της εταιρίας «.....» είναι ανεπίδεκτος εκτίμησης, καθώς, ως προελέχθη, ο κατασκευαστικός οίκος των επίμαχων με α/α 3 και 4 ειδών είναι η εταιρία «» και όχι η εταιρία «.....» (η ανωτέρω διαπίστωση επισημαίνεται και από την παρεμβαίνουσα, βλ. σελ. 5 της Παρέμβασης). Επιπροσθέτως, λόγω της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της

προσφεύγουσας, που αφορούν σε παρόμοιους Διαγωνισμούς (.....), συνοπτικός διαγωνισμός για την προμήθεια φαρμακευτικής γάζας).

Περαιτέρω, επί του συγκεκριμένου λόγου Προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής:

Η επίμαχη γάζα (με α/α 3 είδος), θα πρέπει να είναι ακτινοσκοπική, αφού στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (σελ. 47), ορίζεται ρητά ότι: *«Θα φέρουν υφασμάτινο βρόγχο μήκους τουλάχιστον 15 εκατοστών και στη συνέχεια αυτού γαζωμένη ακτινοσκοπική βαριούχα ταινία, τουλάχιστον 3 εκατοστών μήκους και τουλάχιστον ενός εκατοστού πλάτους [...]»*.

Περαιτέρω, ως ορθά υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, από το περιεχόμενο του υποβληθέντος Πιστοποιητικού CE του κατασκευαστικού οίκου «.....» των επίμαχων με α/α 3 και 4 προϊόντων, προκύπτει σαφώς ότι καλύπτεται και το προσφερόμενο με α/α 3 είδος, απορριπτομένων των σχετικών αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, το ως άνω Νο Rev. 01 Πιστοποιητικό CE (λήξεως 03.03.2024), αφορά στα εξής προϊόντα: Lap songe, Gause Products with x-ray thread, Gause Products without x-ray thread, Non Woven products with x-ray thread, Non Woven products without x-ray thread, Procedural Dressing Trays, δηλαδή, Γάζες Λαπαροτομίας, Προϊόντα γάζας με ακτινοσκοπικό νήμα, Προϊόντα γάζας χωρίς ακτινοσκοπικό νήμα, Μη υφασμένα προϊόντα με ακτινοσκοπικό νήμα, Μη υφασμένα προϊόντα χωρίς ακτινοσκοπικό νήμα και Δίσκους Χειρουργείου.

Ομοίως, απορρίπτονται και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους από το περιεχόμενο της Δήλωσης Συμμόρφωσης, που συνοδεύει το Πιστοποιητικό CE του κατασκευαστικού οίκου «» αφορά μόνο τα «Προϊόντα Γάζας με ακτινοσκοπικό νήμα» και συνεπώς δεν καλύπτεται η κατηγορία «Προϊόντα Γάζας χωρίς ακτινοσκοπικό νήμα». Και τούτο γιατί, πέραν του γεγονότος ότι η ως άνω Δήλωση Συμμόρφωσης δεν ήταν εκ της Διακηρύξεως υποχρεωτικώς υποβλητέα, όπως ήταν το Πιστοποιητικό CE, ως προέκυψε από την προηγηθείσα ανάλυση του περιεχομένου του επίμαχου Πιστοποιητικού, τα «Προϊόντα Γάζας χωρίς ακτινοσκοπικό νήμα» (Gause Products without x-ray thread), αναφέρονται ρητά σε αυτό. Με βάση τα

προλεχθέντα, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Δ) Τέλος, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι, τόσο από τα υποβληθέντα πρωτότυπα Τεχνικά Φυλλάδια (στην αγγλική γλώσσα) του κατασκευαστικού οίκου των επίμαχων με α/α 3 και 4 ειδών («»), όσο και από τη μετάφρασή τους, προκύπτει ότι αυτά δεν αποτελούν «πραγματικό *prospectus*» καθώς αναφέρονται σε αυτά «*τρεις διαφορετικές επωνυμίες κατασκευαστικών οίκων, οι οποίες είναι τρεις τελείως διαφορετικές νομικές οντότητες*». Όπως ειδικότερα επισημαίνει η προσφεύγουσα, στα ανωτέρω Τεχνικά Φυλλάδια αναφέρονται οι εξής τρεις (3) κατασκευαστικοί οίκοι: α) «», β) «» και γ) «», με συνέπεια, να εγείρονται, κατά την άποψή της, σοβαρά ερωτήματα για το ποια προϊόντα θα παραδοθούν τελικά στο εν λόγω Νοσοκομείο και ποιο είναι το Πιστοποιητικό CE που καλύπτει τα προϊόντα αυτά.

Ως προς το ζήτημα αυτό, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει καταρχάς ότι η προσκόμιση Τεχνικών Φυλλαδίων δεν ήταν εκ της Διακηρύξεως υποχρεωτική (επί ποινή αποκλεισμού), αφής στιγμής θεσπίσθηκε απαίτηση για κατάθεση δειγμάτων των προσφερόμενων ειδών (βλ. παρ. 6.5. «Δείγματα-Δειγματοληψία» της Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: «*Η κατάθεση δειγμάτων είναι υποχρεωτική. Για κάθε είδος θα πρέπει να κατατεθούν 20 τεμάχια. Για τις παραφινούχες γάζες να κατατεθούν πέντε τεμάχια. Η κατάθεση δειγμάτων θα γίνει στο Πρωτόκολλο του Νοσοκομείου έως την καταληκτική ώρα και ημερομηνία του διαγωνισμού, δηλαδή 11/10/2019 και ώρα 12:00. [...]» και συνεπώς, τα υπέβαλε εκ των περισσού με την Προσφορά της.*

Επίσης, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι τα επίμαχα προσπέκτους είναι τα υπ' αριθμόν 5 και 6 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ ΤΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΩΝ ΟΙΚΩΝ»). Σε σχέση με το υποβληθέν σε πρωτότυπη μορφή Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 6 (στην αγγλική γλώσσα), η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ζήτησε από τον κατασκευαστικό οίκο, όπως αναφερθεί και το όνομα της δικής της εταιρίας (διακριτικός τίτλος:) στο Φυλλάδιο,

προς εξυπηρέτηση των πελατών της, αφού είναι ο εισαγωγέας των προϊόντων αυτών στην Ελλάδα.

Όσον αφορά δε στη μετάφραση των επίμαχων Τεχνικών Φυλλαδίων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι εκ παραδρομής, πέραν του ονόματος του πραγματικού κατασκευαστικού οίκου των επίμαχων προϊόντων («.....»), αναφέρεται και το παρεμφερές όνομα της εταιρίας «.....», που είναι ο κατασκευαστής του με α/α 2 είδους του εν λόγω Διαγωνισμού, που, ως προελέχθη στην παρούσα σκέψη, κατακυρώθηκε σε έτερο διαγωνιζόμενο.

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η παρεμβαίνουσα, ουδεμία σύγκυση ανακύπτει ως προς τα ποια είναι τα πραγματικά προσφερόμενα προϊόντα, αφού κατέθεσε σχετικά δείγματα (σύνολο 20), κατά τη ρητή -επί ποινή αποκλεισμού- απαίτηση της Διακήρυξης (βλ. σελ. 43). Προς τεκμηρίωση δε των ανωτέρω ισχυρισμών της, η παρεμβαίνουσα παραθέτει νομολογία του ΣτΕ, σύμφωνα με την οποία ο διαγωνιζόμενος δεν μπορεί να αποκλεισθεί για μη αξιούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά.

Από την επισκόπηση των υποβληθέντων υπ' αριθμ. 5 [«ΓΑΖΑ ΛΑΠΑΡΟΤΟΜΙΑΣ (ΜΕ ΚΟΡΔΟΝΙ)»] και 7 («ΓΑΖΑ ΔΙΠΛΩΜΕΝΗ ΑΠΛΗ») πρωτότυπων Τεχνικών Φυλλαδίων (στην αγγλική γλώσσα) και υπ' αριθμ. 6 και 8 Μεταφράσεών τους (αντίστοιχα), που αφορούν στα επίμαχα είδη, προκύπτει ότι: α) στην πρωτότυπη μορφή τους, τόσο στην κεφαλίδα, όσο και στο υποσέλιδο αναφέρεται το όνομα του ίδιου κατασκευαστικού οίκου: «.....») και β) στο έγγραφο μετάφρασης των ως άνω Τεχνικών Φυλλαδίων, στη μεν κεφαλίδα αναφέρεται το όνομα της εταιρίας «.....», στο δε υποσέλιδο αναφέρεται το όνομα της εταιρίας «.....», που είναι και ο πραγματικός κατασκευαστικός οίκος των επίμαχων προϊόντων.

Ανεξαρτήτως του γεγονότος, ότι από την επισκόπηση της επίμαχης φωτογραφίας που παρατίθεται δίπλα στα επιθέματα γάζας στο υπ' αριθμ. Νο 7 πρωτότυπο προσπέκτους («ΓΑΖΑ ΔΙΠΛΩΜΕΝΗ ΑΠΛΗ»), δεν προκύπτει ευχερώς το εάν αναγράφεται (ή όχι) το όνομα της εταιρίας «.....», όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ή απλώς ο διακριτικός τίτλος της

παρεμβαίνουσας «», καθώς εμφανή είναι μόνο τα αρχικά, ως προς το θέμα των υποβληθέντων Τεχνικών Φυλλαδίων, λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2.1.4. («Γλώσσα») της επίμαχης Διακήρυξης: *«Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική»* και ως εκ τούτου, δεν ήταν υποχρεωτική η προσκόμιση μετάφρασης για τα υποβληθέντα Τεχνικά Φυλλάδια, εν προκειμένω.

Περαιτέρω, από το συνδυασμό των άρθρων 2.2.6., 2.4.3.2. και των διατάξεων του Παραρτήματος II (Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές) της οικείας Διακήρυξης, δεν ήταν υποχρεωτική -επί ποινή αποκλεισμού- η υποβολή Τεχνικών Φυλλαδίων προς απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών, σε αντίθεση με άλλα έγγραφα που ήταν υποχρεωτικώς υποβλητέα (π.χ Πιστοποιητικό CE, επίσημος κατάλογος πιστοποιημένου οργανισμού, άδεια-βεβαίωση δυνατότητας παραγωγής επιδεσμικού υλικού, δείγματα για κάθε προσφερόμενο είδος κ.ο.κ).

Περαιτέρω, ως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣΤΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣΤΕ 10833, 1084/2010). Επίσης, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει Προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία Διακήρυξη (ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL κατά Spitalul Județean de Urgență Alba Iulia, σκέψη 28 • ΔΕΕ, Απόφαση της 14.06.2007, Υπόθεση C-6/05, Medipac-Καζαντζίδης ΑΕ κατά Βενιζέλειου-Πανάνειου (Π.Ε.Σ.Υ Κρήτης), σκέψη 54 • υπ' αριθμ. 881/2019 Απόφαση 8^{ου} Κλιμακίου

Α.Ε.Π.Π., σκέψη 36 • υπ' αριθμ. 450_451/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 33 κλπ).

Εν όψει των ανωτέρω και ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι στην κεφαλίδα της μετάφρασης των επίμαχων Φυλλαδίων αναφέρθηκε -προφανώς εκ παραδρομής- ο κατασκευαστής έτερου προσφερόμενου εκ μέρους της παρεμβαίνουσας είδους στον υπόψη Διαγωνισμό, οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας περί μη υποχρεωτικού αποκλεισμού της εκ του λόγου αυτού, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές, απορριπτομένου αντίστοιχα του σχετικού λόγου Προσφυγής.

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω αναφερόμενων και λαμβανομένων υπόψη των όσων, επίσης, αναφέρονται στη σκέψη 32 της παρούσας Απόφασης (τεκμήριο ομολογίας), το αίτημα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

36. Επειδή, απορρίπτεται η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 06/09.04.2020 Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΙΚΗΣ ΓΑΖΑΣ» για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου, για ένα (1) έτος (Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:), κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την Προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» και τον

Αριθμός απόφασης: 706/2020

διακριτικό τίτλο «» και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα είδη με α/α 3 και 4 του εν λόγω Διαγωνισμού.

Απορρίπτει την ασηκθείσα παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού επτακοσίων δεκατριών ευρώ και εικοσιπέντε λεπτών 713,25€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στις 22 Ιουνίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχαήλ Π. Σειραδάκης

**Ελένη Χούλη
α.α. Αργυρώ Τσουλούφα**