

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 454/2.03.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «... Περιφέρειας ...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 6/18.02.2021 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του από 16.02.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στον ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται α) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που η προσφορά του δεν έλαβε την ανώτερη βαθμολογία των 120 βαθμών σε κάθε επιμέρους

κριτήριο και έγιναν δεκτές οι προσφορές αμφότερων παρεμβαινόντων άλλως κατά το μέρος που υπερβαθμολογήθηκαν οι προσφορές τους έναντι της προσφοράς του, β) να γίνει αναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του ώστε να λάβει σε όλα τα επιμέρους κριτήρια 120 βαθμούς και γ) σε περίπτωση που κριθούν παραδεκτές οι προσφορές αμφότερων παρεμβαινόντων να γίνει αναβαθμολόγηση αυτών και να λάβουν 100 βαθμούς σε κάθε επιμέρους κριτήριο.

Με τις παρεμβάσεις τους αμφότεροι παρεμβαίνοντες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.339,10 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 1.03.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 267.802,85 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την από 11.12.2020 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ανοιχτό ηλεκτρονικό επαναληπτικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης στα Παραρτήματα του Κέντρου» και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής,

προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 332.075,53 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 10.12.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ την 11.12.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 1.03.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 19.02.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών αμφότερων παρεμβαινόντων, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη

σύμβαση. Περαιτέρω, δοθέντος ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ο προσφεύγων ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε τρίτος σε σειρά βαθμολόγησης θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με πλημμέλειες ως προς τον τρόπο βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών που επηρεάζει την αξιολόγηση όλων των συμμετεχόντων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 914/2007, 382/2006), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ωστόσο, απαραδέκτως ο προσφεύγων αιτείται να γίνει αναβαθμολόγηση όλων των προσφορών καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

7. Επειδή την 2.03.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 538/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμ. πρωτ. 1652/5.03.2021 έγγραφο που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ενημέρωσε ότι δεν θα προβεί στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

10. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 9.03.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1297/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή την 12.03.2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

12. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 12.03.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1407/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

13. Επειδή στις 3.04.2021 ο προσφεύγων υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 9.04.2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο πρώτος παρεμβαίνων, ο δεύτερος παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ..., ..., ... και ... προσφορές τους

Αριθμός απόφασης: 702/2021

αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 16.02.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων, οι οποίες κατόπιν αξιολόγησης σύμφωνα με τα κριτήρια του όρου 3.1 της διακήρυξης έλαβαν την ακόλουθη βαθμολογία :

A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣ ΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤ ΑΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ...	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ...	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ...»	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ...
K1	Η ορθότητα της αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας φύλαξης. Ο ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει σχέδιο φύλαξης με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης.	60 %	100 ΒΑΘΜΟΙ 1) <u>100 Μ.ΕΠΙΤ</u> 2) <u>100</u> 3) <u>100</u> 4) <u>100</u> 5) <u>100</u> <u>100x60%=</u> 60	105 ΒΑΘΜΟΙ 1) <u>105 Μ.ΕΠΤ</u> 2) <u>105</u> 3) <u>105</u> 4) <u>105</u> 5) <u>105</u> <u>105x60%=</u> 63	118 ΒΑΘΜΟΙ 1) <u>118 Μ.ΕΠΤΡ</u> 2) <u>118</u> 3) <u>118</u> 4) <u>118</u> 5) <u>118</u> <u>118x60%=</u> 70,8	110 ΒΑΘΜΟΙ 1) <u>110 Μ.ΕΠΤΡ</u> 2) <u>110</u> 3) <u>110</u> 4) <u>110</u> 5) <u>110</u> <u>110x60%=</u> 66
K.2	Η πληρότητα και η μεθοδολογία επόπτευσης των παρεχομένων υπηρεσιών	15 %	100 ΒΑΘΜΟΙ 1)100 2)100 3)100 4)100 5)100 <u>100x15%=15</u>	105 ΒΑΘΜΟΙ 1)105 2)105 3)105 4)105 5)105 <u>105x15%=15,75</u>	115 ΒΑΘΜΟΙ 1)115 2)115 3)115 4)115 5)115 <u>115x15%=17,25</u>	115 ΒΑΘΜΟΙ 1)115 2)115 3)115 4)115 5)115 <u>115x15%=17,25</u>
K.3	Αξιολόγηση του προτεινόμενου προσωπικού.	20 %	100 ΒΑΘΜΟΙ 1)100 2)100 3)100 4)100 5)100 <u>100x20%=20</u>	105 ΒΑΘΜΟΙ 1)105 2)105 3)105 4)105 5)105 <u>105x20%=21</u>	118 ΒΑΘΜΟΙ 1)118 2)118 3)118 4)118 5)118 <u>118x20%=23,6</u>	115 ΒΑΘΜΟΙ 1)115 2)115 3)115 4)115 5)115 <u>115x20%=23</u>
K.4	Δυνατότητα στην άμεση ανταπόκριση κάλυψης εκτάκτων αναγκών	5%	100 ΒΑΘΜΟΙ 1)100 2)100 3)100 4)100 5)100 <u>100x5%=5</u>	100 ΒΑΘΜΟΙ 1)100 2)100 3)100 4)100 5)100 <u>100x5%=5</u>	120 ΒΑΘΜΟΙ 1)120 2)120 3)120 4)120 5)120 <u>120x5%=6</u>	120 ΒΑΘΜΟΙ 1)120 2)120 3)120 4)120 5)120 <u>120x5%=6</u>
			ΣΥΝΟΛΙΚΗ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ

	ΣΥΝΟΛΟ	100 %	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
			100	104,75	117,65	112,25

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

16. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 3.1, 3.2, 4.1 και 4.10 της διακήρυξης, τα άρθρα 18, 53 και 86 του ν. 4412/2016 και τη σχετική νομολογία ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...]1. Αοριστία των τεχνικών προσφορών των εταιριών ... και ...

[...] Οι τεχνικές προσφορές πρέπει να υποβάλλονται με σαφήνεια, με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ωστόσο, οι τεχνικές προσφορές των εταιριών ... και ... είναι πολύ μεγάλες σε έκταση (247 σελίδες η πρώτη και 510 σελίδες η δεύτερη), σε σημείο να καθίστανται δυσανάγνωστες, περιέχουν πολλά επαναλαμβανόμενα στοιχεία και στοιχεία που δεν έχουν καμία σχέση με τα αξιολογούμενα κριτήρια. Η καταϊγιστική υπερανάλυση και η εμφοχώρηση πολλών ασύνδετων πληροφοριών καθιστά τις τεχνικές προσφορές τους αόριστες, καθώς δεν εξειδικεύουν τα κρίσιμα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία. Πράγματι, φαίνεται σαν να χρησιμοποίησαν οι ανθυποψήφιες εταιρίες τα φυλλάδια που διαθέτουν για τις παρεχόμενες από αυτές υπηρεσίες και δεν εξειδίκευσαν τις απαιτήσεις της συγκεκριμένης σύμβασης. Είναι συνεπώς ασαφείς, αόριστες και ακατάληπτες και για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθούν κατά δέσμια αρμοδιότητα, σύμφωνα με τον όρο 4.10 της διακήρυξης.

Αντίθετα, μόνο η επιχείρησή μου κατέθεσε για τον υπό κρίση διαγωνισμό εξειδικευμένη Τεχνική Προσφορά, στην οποία έλαβε υπόψη τις ανάγκες των συγκεκριμένων φυλασσόμενων χώρων της αναθέτουσας αρχής, αλλά και τις προδιαγραφές της διακήρυξης, προκειμένου οι υπηρεσίες μας να ανταποκρίνονται στους χώρους που πρόκειται να αναλάβουμε και να μην περιέχουν γενικόλογες τεχνικές προδιαγραφές.

2. Έλλειψη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας κατά την βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης και πλάνη περί τα πράγματα εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής

[...]Στην κριθείσα περίπτωση προκύπτει εναργώς ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει από ελάττωμα καθότι ελλείπει η απαιτούμενη κατά τα ανωτέρω νόμιμη αιτιολόγηση κατά την βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης.

Η επιτροπή του διαγωνισμού αντί για ειδική και επαρκή αιτιολογία και συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, παραθέτει απλώς χωρία από τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων. Στην ουσία δεν περιέχει ουδεμία αιτιολόγηση, ούτε συγκριτική αξιολόγηση, και δεν προκύπτει ποια στοιχεία έλαβε υπόψη της για την βαθμολόγηση.

Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι, λοιπόν, αντίθετη προς τους όρους της διακήρυξης, καθώς στηρίζεται σε εσφαλμένη και οπωσδήποτε ελλιπή, ασαφή και μη νόμιμη αιτιολογία, διότι δεν αναφέρει τα ουσιώδη και ακριβή στοιχεία καθεμιάς από τις αξιολογηθείσες προσφορές, τα οποία λήφθηκαν υπόψη για την αξιολόγηση και τη βαθμολόγησή τους και δεν προβαίνει σε ουσιαστική ποιοτική και ποσοτική σύγκριση των στοιχείων κάθε προσφοράς, περιλαμβανομένης και της δικής μου, με τα αντίστοιχα στοιχεία καθεμιάς από τις άλλες, ώστε να εξασφαλίζεται η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει και της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, το οποίο πρέπει να ανταποκρίνεται στο επίπεδο των διαγωνιζομένων, βάσει των συγκεκριμένων στοιχείων των προσφορών τους, και να καθίσταται κατ' αυτόν τον τρόπο εφικτή η ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους.

Στην υπό κρίση περίπτωση η προσβαλλόμενη απόφαση σε κανένα σημείο της δεν αιτιολογεί ειδικά, ρητά και εξειδικευμένα με ποια ακριβώς κριτήρια και λαμβάνοντας υπόψη ποια ειδικότερα σημεία των τεχνικών προσφορών βαθμολόγησε τους συνυποψηφίους αναδόχους με βαθμολογία μεγαλύτερη του 100. Άλλως, δεν υφίσταται οποιαδήποτε αιτιολογία αναφορικά με τα σημεία εκείνα των τεχνικών προσφορών των συνυποψηφίων αναδόχων που υπερκαλύπτουν τα σημεία αυτά και μάλιστα σε τέτοιο βαθμό ώστε να λαμβάνουν βαθμολογία 120, 118, 115, δηλαδή ανώτερες βαθμολογίες για τεχνικά αρτιότερες προσφορές. Ούτε προκύπτει για ποιο λόγο δεν έλαβε κι η

επιχείρησή μου το ανώτατο όριο της βαθμολογίας των 120 βαθμών και σε ποια σημεία υστερούσε από τις συνυποψήφιους της. Στην ουσία δεν υπάρχει οποιαδήποτε αιτιολογία για τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, παρά μόνον η αριθμητική αναφορά ανά υποψήφιο ανάδοχο της βαθμολογίας από το 100 έως το 120.

Ειδικότερα: Η τεχνική προσφορά της επιχείρησής μου υπερκαλύπτει τα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης και θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς, αντίθετα οι προσφορές των ανθυποψηφίων επιχειρήσεων έπρεπε να βαθμολογηθούν με χαμηλότερο βαθμό, διότι υστερούν έναντι της δικής μου.

Συγκεκριμένα: Στο κριτήριο Κ1:

Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, σελίδες 41 και 42, τίθενται «Ειδικοί Όροι/ Καθήκοντα & Υποχρεώσεις Υποψηφίων Αναδόχων», οι οποίοι θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη από τους υποψηφίους κατά τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς και στη συνέχεια να αξιολογηθούν από την επιτροπή του διαγωνισμού. Ειδικότερα ορίζεται από τη διακήρυξη στο ως άνω Παράρτημα:

«Σε κάθε Παράρτημα του κέντρου που θα παρέχεται η υπηρεσία της φύλαξης θα πρέπει να εφαρμόζονται ειδικά μέτρα φύλαξης λόγω της πανδημίας —covid-19 όπως αυτά ορίζονται από τις αποφάσεις του ΕΟΔΥ και του νόμου του κράτους για την αντιμετώπιση της πανδημίας.». Οι λοιποί συμμετέχοντες έκαναν μια απλή αναφορά στην τεχνική τους προσφοράς, ωστόσο η επιχείρησή μου στην Τεχνική της προσφοράς και στα στοιχεία αξιολόγησης έκανε αναλυτική αναφορά ως εξής: «Λόγω των ιδιαίτερων συνθηκών που βιώνουμε όλοι σήμερα λόγω την πανδημία του covid-19 η επιχείρησή μου ... με δ.τ. "...» έχει ήδη ενσωματώσει διαδικασίες και οδηγίες στο Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία (το οποίο είναι πιστοποιημένο από την ... με αρ. πιστοποιητικού ...) σύμφωνα και με την Εγκύκλιο αρ. 17312/Δ9.506/4-5-2020 του Υπουργείου Εργασίας, με σκοπό την πρόληψη της διάδοσης του κορωνοϊού SARS-COV-2 και διαθέτει την απαραίτητη Βεβαίωση η οποία θα προσκομισθεί στο φορέα και έχει ισχύ κατά την υποβολή των δικαιολογητικών αλλά θα έχει ισχύ και για όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της

σύμβασης. Ειδικά σε χώρους όπως τα Παραρτήματα του ... η τήρηση των μέτρων για τη διασφάλιση της Δημόσιας Υγείας περνάει μέσα από όλους τους εμπλεκόμενους και άρα και από τα μέλη της ομάδας φύλαξης. Για το λόγο αυτό η επιχείρηση έχει εκπαιδεύσει στο σύνολο το προσωπικό της πάνω στις «Οδηγίες για τα μέτρα πρόληψης Covid στην εργασία» όπου περιλαμβάνονται και οι απαιτούμενες ενέργειες από τους φύλακες σε περίπτωση ύποπτων συμπτωμάτων. Είναι σημαντικό ότι μέχρι σήμερα και βάση των παραπάνω δεν έχει εντοπιστεί μέχρι σήμερα κάποιο ύποπτο κρούσμα ή κάποιο σχετικό έκτακτο συμβάν. Παράλληλα σε όλο το προσωπικό παρέχονται από την επιχείρηση τα απαραίτητα Μέσα Ατομικής Προστασίας.».

Ωστόσο, το ως άνω ειδικό Πιστοποιητικό που έχει λάβει η επιχείρησή μου για την αντιμετώπιση της πανδημίας, θα έπρεπε να αξιολογηθεί επιπλέον από την αναθέτουσα αρχή στο κριτήριο Κ1 ως προς «την ορθότητα της αντίληψης του αντικειμένου και τις απαιτήσεις τη σύμβασης», διότι πράγματι υπερκαλύπτει η προσφορά μου τις απαιτήσεις της διακήρυξης και θα έπρεπε να έχω λάβει 120 βαθμούς στο εν λόγω κριτήριο. Το γεγονός λοιπόν ότι η επιχείρησή μου είναι πιστοποιημένη ως προς τις διαδικασίες που πρέπει να τηρεί με σκοπό την πρόληψη της διάδοσης του κορωνοϊού SARS-COV-2 σε μία εποχή που βασικός στόχος όλης της κοινωνίας είναι η ελαχιστοποίηση των κρουσμάτων, ειδικά μέσα στα Προνοιακά αυτά Ιδρύματα, όπου πολλά από τα άτομα που φιλοξενούνται στις εν λόγω δομές ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες και όταν και η Ομάδα Έργου που θα απασχοληθεί από την επιχείρηση έχει πλήρη επίγνωση ότι οφείλει να προασπίσει την αντιμετώπιση των επιπτώσεων της πανδημίας και της υγειονομικής κρίσης στην κοινωνία και κυρίως στις ευάλωτες αυτές ομάδες του πληθυσμού, αυτό θα έπρεπε να αξιολογηθεί δεόντως από την Επιτροπή. Ωστόσο, η Επιτροπή διαγωνισμού ναι μεν το αναφέρει αλλά δεν το αξιολογεί επί της ουσίας βαθμολογικά υπέρ της επιχείρησής μου και δεν καταδεικνύει την υπεροχή της επιχείρησής μου στο εν λόγω κριτήριο συγκριτικά με τις υπόλοιπες επιχειρήσεις, οι οποίες δεν διαθέτουν ανάλογη

πιστοποίηση, κατά παράβαση των αρχών της ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας.

ii) Για την επιχείρησή μου προκύπτει ότι στο συγκεκριμένο κριτήριο πρώτα τέθηκε από την επιτροπή η αυθαίρετη βαθμολογία των 105 Βαθμών και μετά «αντιγράφηκαν» στην κυριολεξία τα αναγραφόμενα στην Τεχνική Προσφορά με αφαιρετικό τρόπο, προκειμένου να δίνεται μία επίφαση αιτιολογίας. Ωστόσο, δεν υπάρχει καμία αιτιολόγηση της βαθμολογίας από την Επιτροπή καθώς από τις εννέα (9) σελίδες των αναφορών μας δεν αξιολογήθηκαν τα σημεία εκείνα από τα οποία η επιχείρηση αποδεικνύει με τρόπο ξεκάθαρο την ορθότητα της αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, την επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας φύλαξης.[...]

iii) Η επιχείρησή μου είναι η μόνη που στο συγκεκριμένο κριτήριο καταθέτει πραγματικό σχέδιο φύλαξης των Παραρτημάτων με βάση αποκλειστικά τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και τις πραγματικές ανάγκες των Παραρτημάτων, καθώς παρέχει ήδη τις Υπηρεσίες της στους χώρους αυτούς από το Νοέμβριο του 2020, αλλά και στο παρελθόν υπηρέτησε και αντιμετώπισε με απόλυτη αξιοπιστία και πλήρη ικανοποίηση εκ μέρους του Ιδρύματος όλα τα προβλήματα, όλες τις αναγκαιότητες και όλες τις ιδιαιτερότητες των χώρων κατά τη χρονική περίοδο από 01/03/2018 έως και 28/02/2019. Κατά συνέπεια το σχέδιο φύλαξης που καταθέσαμε ήταν απόλυτα ρεαλιστικό και χωρίς περιττές αναφορές καθώς είναι απόλυτα σαφής ο τρόπος με τον οποίο πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες φύλαξης στους συγκεκριμένους χώρους και θα έπρεπε η επιχείρησή μου να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς. Εξάλλου, δεν αιτιολογείται η βαθμολογία των 105 βαθμών που έλαβα έναντι των λοιπών επιχειρήσεων, οι οποίοι έλαβαν μεγαλύτερη βαθμολογία στο εν λόγω κριτήριο. Ως προς το κριτήριο Κ1 η επιχείρησή μας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του και θα έπρεπε να έχει λάβει βαθμολογία 120 βαθμούς.

Σε σχέση δε με τις παραπάνω αναφορές τόσο η τεχνική προσφορά της ... όσο και της εταιρείας ... είναι υποδεέστερες της δικής μου ως προς το κριτήριο Κ1 καθώς:

1. Η ... στο κριτήριο Κ1 δε συγκεκριμενοποιεί τα στοιχεία εκείνα που ανταποκρίνονται επακριβώς στα ζητούμενα του κάθε κριτηρίου, αλλά συγχέει ουσιαστικά διάφορα κομμάτια από όλα τα κριτήρια τα οποία τα ανακυκλώνει, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται εφικτή η εξαγωγή των ακριβών δεδομένων ανά κριτήριο. Αντίθετα:

δεν κάνει καμία αναφορά στον ειδικό όρο της διακήρυξης ότι θα πρέπει να εφαρμόζονται ειδικά μέτρα φύλαξης λόγω της πανδημίας covid, όπως αυτά ορίζονται από τις αποφάσεις του ΕΟΔΥ και του νόμους του κράτους για την αντιμετώπιση της πανδημίας και συνεπώς δεν αποδεικνύει ότι υπάρχει «Η ορθότητα της αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης» και σίγουρα δεν υπερκαλύπτει το εν λόγω κριτήριο.

Στις 189 σελίδες που αντιστοιχούν στο κριτήριο Κ1 της προσφοράς της περιέχονται πάρα πολλές διάχυτες πληροφορίες για την εταιρεία και τα συστήματά της, οι οποίες σε διάφορα σημεία αυτοαναιρούνται ή δεν σχετίζονται επακριβώς με τα ζητούμενα του κριτηρίου. Δεν γίνεται ξεκάθαρη αναφορά στα εξής στοιχεία: α) προτεινόμενο σχέδιο κάλυψης των εγκαταστάσεων, β) δομή και επάρκεια, γ) ευθύνη κάθε μέλους της ηγετικής ομάδας υλοποίησης.

Η επιτροπή αναφέρει: «Η εταιρία παρουσιάζει το αναλυτικό της προφίλ, οργανόγραμμά της και εφαρμόζει τα Πρότυπα Ποιότητας ... σε εμπειρισταωμένη ανάλυση σε 9 τομείς που αφορά την ανάλυση και λεπτομερή αυτοψία των χώρων του Κέντρου, την επιλογή του απαιτούμενου τεχνολογικού εξοπλισμού, τις ακριβείς ανάγκες ανθρωποωρών», ωστόσο οι ανθρωποώρες δεν είναι αξιολογούμενο κριτήριο, καθώς ορίζονται ούτως ή άλλως στη διακήρυξη και δεν επιτρέπεται να τροποποιηθούν από τον ανάδοχο. Στη συνέχεια αναφέρει η επιτροπή ότι λαμβάνει υπόψη «...την επιλογή του προσωπικού υλοποίησης», το οποίο όμως αξιολογείται ως στοιχείο στο

κριτήριο Κ3, «την ενδεδειγμένη ποιοτική και ποσοτική χρήση πιστοποιημένων υλικών, την επίβλεψη του έργου της φύλαξης» (αυτό αξιολογείται στο κριτήριο Κ2), «τον έλεγχο της επικοινωνίας και την παράδοση του έργου».

Επ' αυτού έχουμε να παραθέσουμε τα εξής: α) Σε ό,τι αφορά στην ανάλυση και λεπτομερή αυτοψία, μας προκαλεί ιδιαίτερη εντύπωση το γεγονός ότι ενώ μετά και από τηλεφωνική επικοινωνία που είχαμε ως επιχείρηση με τις διοικητικές υπηρεσίες του Ιδρύματος, μας ενημέρωσαν ότι δεν επιτρεπόταν για τους συμμετέχοντες η αυτοψία των επιμέρους Παραρτημάτων λόγω του Covid-19 και διότι πρόκειται για πολύ ευαίσθητους χώρους στους οποίους μπορεί πολύ εύκολα, να εξαπλωθεί στους περιθαλπόμενους κρούσμα από εξωτερικό φορέα κι αυτό να αποβεί μοιραίο τόσο για τους ίδιους όσο και για τη γενικότερη δημόσια υγεία καθώς στα Ιδρύματα αυτά απασχολούνται πολύ εργαζόμενοι. Εντούτοις η εν λόγω εταιρεία όχι μόνο δηλώνει λεπτομερή αυτοψία των χώρων, αλλά καταθέτει και λεπτομερείς φωτογραφίες των χώρων. Για την ακρίβεια των όσων αναφέρουμε και είναι άλλωστε γνωστό σε όλους τους συμμετέχοντες, ο εν λόγω διαγωνισμός με αρ. διακήρυξης .../2020 (Αρ. Συστ.ΕΣΗΔΗΣ ...) είναι επαναληπτικός διαγωνισμός της υπ'αρ. διακήρυξης .../2020 (Αρ. Συστ.ΕΣΗΔΗΣ ...) όπου στα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς απαιτούνταν «ε) Βεβαιώσεις Αυτοψίας, για κάθε παράρτημα του ... ξεχωριστά. Οι συμμετέχοντες θα πρέπει να επισκεφθούν όλους τους χώρους παροχής υπηρεσιών και να λάβουν τις αντίστοιχες βεβαιώσεις» (σελ. 22) κάτι που στη νέα διακήρυξη .../2020 αφαιρέθηκε για όλους τους διαγωνιζόμενους για τους λόγους που προαναφέραμε. Συνεπώς, δεν πρόκειται για στοιχείο που θα έπρεπε να αξιολογηθεί από την επιτροπή του διαγωνισμού.

β) Γίνεται μία εκτενέστατη αναφορά της εταιρείας σε συστήματα που χρησιμοποιεί (... , ... κλπ). Πρόκειται για συστήματα που χρησιμοποιούνται για να βελτιώσει η ίδια τον τρόπο λειτουργίας της και να ελέγξει τους εργαζομένους της, παρότι η διακήρυξη ορίζει ότι ο ανάδοχος πρέπει να επιβλέπει το έργο ο ίδιος ή νόμιμος εκπρόσωπός του με την ιδιότητα του

επόπτη έργου, συστήματα τα οποία άλλωστε χρησιμοποιούμε και οι υπόλοιπες εταιρείες του χώρου επικουρικά για την παρακολούθηση των έργων μας. Και η δική μας επιχείρηση καταθέτει ότι: «Στην επιχείρηση και προκειμένου να γίνεται σωστή επόπτευση του έργου και του προσωπικού χρησιμοποιούνται και σύγχρονα τεχνολογικά μέτρα επιτήρησης μέσω του σύγχρονου κεντρικού σταθμού που βρίσκεται στο επιχειρησιακό κέντρο της επιχείρησης. Πρόκειται για ένα σύστημα τηλε-επιτήρησης που είναι σε θέση να δεχτεί πληροφορίες από συστήματα ασφαλείας μέσω τηλεφώνου. Ο Κεντρικός Σταθμός επιτρέπει τη λήψη κωδικοποιημένων συμβάντων από συστήματα ασφαλείας που δεν βρίσκονται στο χώρο, τον προσδιορισμό του τύπου συμβάντος και τον εντοπισμό του με βάση μία κεντρική τράπεζα αποθήκευσης πληροφοριών στον ηλεκτρονικό υπολογιστή, την παρουσίαση με γραφήματα στο χάρτη πόλεως της τοποθεσίας όπου βρίσκεται το εν λόγω σύστημα ασφαλείας. Την παρουσίαση με γράφημα των συμβάντων με φωτεινές ενδείξεις που υπάρχουν πάνω στην εικόνα που έχει επιλεγεί για την αναπαράσταση, στην εικόνα του συστήματος ασφαλείας (χάρτης), την πλήρη αρχειοθέτηση όλων των συμβάντων και τις ενέργειες των χειριστών στο σκληρό δίσκο, την εκτύπωση σε ακολουθία όλων των συμβάντων, την ανάλυση των συμβάντων με βάση τα προεπιλεγμένα φίλτρα, την εκτύπωση του αρχείου σύμφωνα με τα προεπιλεγμένα φίλτρα, την ελεγχόμενη πρόσβαση μέσω κωδικών πρόσβασης σε διαφορετικά επίπεδα, τη λήψη συμβάντων ακόμα και σε περίπτωση απουσίας του χειριστή και φυσικά τηλε- βοήθεια». Διερωτάται λοιπόν κανείς αν, το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία συμπεριέλαβε στην προσφορά της όλη την παρουσίαση της συγκεκριμένης εφαρμογής ... και τον λεπτομερή τρόπο λειτουργίας της με φωτογραφικό υλικό και περιττές λεπτομέρειες για την αναθέτουσα αρχή, κάτι που ο καθένας μπορεί άλλωστε να αντλήσει από το διαδίκτυο ή από προσφορά αντιπροσώπου, την καθιστά πιο αξιόπιστη έναντι της δικής μας επιχείρησης, η οποία περιγράφει το ίδιο σύστημα χωρίς να αναφέρει την ονομασία του λογισμικού της; Άλλωστε το ποιο πρόγραμμα χρησιμοποιεί η κάθε εταιρεία δεν μπορεί να αποτελεί κριτήριο μεγαλύτερης

επάρκειας ή καλύτερης δομής της και φυσικά δε θα έπρεπε, στα πλαίσια της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού, ο τρόπος παρουσίασής του να αποτελεί κριτήριο μεγαλύτερης βαθμολόγησης από την επιτροπή διαγωνισμού, αλλά το αν κάθε επιχείρηση που προτίθεται να αναλάβει το έργο υποστηρίζεται και από τον κατάλληλο τεχνολογικό εξοπλισμό ανεξαρτήτως εταιρείας, ώστε να εξασφαλίζει στην αναθέτουσα αρχή την πρέπουσα ποιότητα εκτέλεσης του έργου. Επιπρόσθετα με βάση τη διακήρυξη δεν απαιτείται πουθενά η χρήση εξοπλισμού με συγκεκριμένες προδιαγραφές και δεν μπορούν άλλωστε τα μέλη της επιτροπής να γνωρίζουν αν αυτό είναι το πιο ενδεδειγμένο σύστημα, καθώς η τεχνολογία συνεχώς εξελίσσεται στον τομέα της ασφάλειας. Γενικότερα, διαφαίνεται ότι τόσο από το συμμετέχοντα όσο και από τα μέλη της επιτροπής δόθηκε πολύ μεγάλη έμφαση στη χρήση της τεχνολογίας και των συστημάτων και όχι στον άνθρωπο/φύλακα, ο οποίος οφείλει να επωμιστεί σύμφωνα με τη διακήρυξη το σημαντικότερο έργο της παρουσίας και επιτήρησης όλων των εξωτερικών και εσωτερικών χώρων των Παραρτημάτων και της ασφάλειας του προσωπικού, των επισκεπτών και των περιθαλπομένων που λόγω της πάθησής τους δεν ελέγχουν τη συμπεριφορά τους και πολλές φορές κινδυνεύει η ζωή τους. Κι αυτό δυστυχώς, από την εμπειρία μου των 25 ετών στο χώρο της ασφάλειας, όταν συμβαίνει δεν προλαμβάνεται με τα μηχανήματα τα οποία μπορεί να προσδίδουν στη συγκεκριμένη περίπτωση στην εταιρεία από την επιτροπή διαγωνισμού τη βαθμολογία των 118 βαθμών, δηλώνοντας ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου αν δεν συνυπάρχει και η ικανότητα και η σωστή παρέμβαση του φύλακα/ανθρώπου.

γ) αναφέρει τη χρήση τερματικών συσκευών τελευταίας τεχνολογίας τύπου ... (μία ανά όχημα περιπολίας - κάτι που δεν απαιτείται - & μία ανά επόπτη έργου) ... (μία ανά δίκυκλο περιπολίας - κάτι που δεν απαιτείται - & μία ανά θέση φύλαξης) με εφαρμογή ... για να καταλήξει κάποιες σελίδες παρακάτω να μην τις συμπεριλάβει καν στον εξοπλισμό της εταιρείας, αλλά να αναφέρεται τελικά σε ασύρματους πομποδέκτες VHF/UHF για την ενδοεπικοινωνία των φυλάκων

και Τερματικές συσκευές τύπου ... ανά θέση φύλαξης και για το σύνολο των εργαζομένων της. Αυτό σημαίνει ότι και στην οικονομική της προσφορά η εν λόγω εταιρεία για το σύνολο των εργαζομένων της θα πρέπει να υπολογίσει το κόστος χρήσης όλων αυτών των τεχνολογικών μέσων στο διοικητικό της κόστος ή στα αναλώσιμα και το εργολαβικό της κέρδος καθώς όλες αυτές οι αναφορές τόσο σε προσωπικό (Επόπτης έργου, Γενικός Υπευθύνου Έργου, Συντονιστής Εκπόνησης Σχεδίου Φύλαξης, έμπειρη ομάδα από μηχανικούς και ειδικούς συμβούλους ασφαλείας), υπηρεσίες όσο και σε τεχνολογικό εξοπλισμό δεν μπορούν να αποτελούν παροχές άνευ κόστους.

δ) Αναφέρει «Λεπτομερής καταγραφή εργασιών εκκίνησης έργου ανά εβδομάδα (με γράφημα σελ. 56-57)». Από το γράφημα αυτό προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία την πρώτη εβδομάδα της ανάθεσης θα προβεί στην επιτόπια επιθεώρηση έργου, ενώ έχει ήδη δηλώσει ότι έχει προβεί σε λεπτομερή αυτοψία των χώρων του Κέντρο.

ε) Γίνεται αναφορά σε πολλά στοιχεία τα οποία δεν αφορούν την ορθότητα της αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, όπως ο καθορισμός KPIs και τότε αυτά θα τεθούν σε ισχύ από την εταιρεία. Φαίνεται να αξιολογεί η αναθέτουσα αρχή τα εν λόγω στοιχεία και να τα υπερβαθμολογεί, χωρίς αυτά να έχουν κάποια σχέση με το κριτήριο K1. Πράγματι, τα στοιχεία αυτά είναι δείκτες απόδοσης που αφορούν την εταιρεία και όχι την εκτέλεση της σύμβασης. Οι «Καίριοι Δείκτες Απόδοσης» ή αλλιώς KPIs είναι εργαλεία επιμέτρησης επιδόσεων της εταιρείας αναφορικά με την επίτευξη ενός ακόμη ποσοτικού, στρατηγικού και επιχειρησιακού της στόχου που έχει θέσει και τον οποίο θα πετύχει εφόσον γίνει σε αυτήν η ανάθεση του έργου από την ευνοϊκή της αξιολόγηση στο στάδιο αυτό σε συνάρτηση και με την οικονομική της προσφορά. Εσφαλμένα, λοιπόν, υπεραξιολογήθηκαν από την επιτροπή του διαγωνισμού.

στ) Το κριτήριο ανάθεσης K1 απαιτεί από το συμμετέχοντα να καταθέσει κατά την υποβολή της προσφοράς της σχέδιο φύλαξης. Η εταιρεία αναφέρει στο γράφημά της σελ. 57 ότι η κατάρτιση του σχεδίου φύλαξης θα γίνει την 2^η με 3^η

εβδομάδα από την ανάθεση του έργου από την ομάδα εργασίας που ορίζει και άρα δεν αντιλαμβανόμαστε πώς αυτό αξιολογήθηκε από την επιτροπή διαγωνισμού ως εμπεριστατωμένη ανάλυση. Αντιθέτως διαπιστώνουμε ότι η εταιρεία, για λόγους εντυπωσιασμού, καταθέτει συγκεκριμένα βιογραφικά στελεχών της με τα γενικά πτυχία σπουδών τους και πτυχία ξένων γλωσσών που δεν μπορεί να γίνει αντιληπτό σε τι εξυπηρετούν στην εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, άδειες εργασίας κάποιων εκ των υπαλλήλων (δε γνωρίζουμε με ποιά κριτήρια), οι οποίοι κατά την εκτέλεση του έργου, αν κριθεί ανάδοχος, μπορεί να μην συμμετέχουν τελικά στην ομάδα εκτέλεσης του έργου, καθώς το κείμενο αυτό δε δεσμεύει την επιχείρηση, βεβαιώσεων εκπαίδευσης (που όλοι οι υπάλληλοί μας υποχρεούνται να έχουν βάση Νόμου) και άλλα στοιχεία που διαθέτουμε όλες οι εταιρείες και που δεν στοιχειοθετούν δεδομένα για υπερβαθμολόγηση και δεν απαιτούνται στο συγκεκριμένο στάδιο.

ζ) Βαθμολογείται από την επιτροπή στο κριτήριο K1 για τα στατιστικά περιπολίας που περιλαμβάνονται στην εφαρμογή που χρησιμοποιεί (...) και τα περιγράφει αναλυτικά, ενώ όλα αυτά θα έπρεπε να καταγραφούν από την εταιρεία στο κριτήριο K2 «Πληρότητα και μεθοδολογία επόπτευσης των παρεχόμενων υπηρεσιών» όπου και θα έπρεπε να εξειδικεύονται. Η επιτροπή ωστόσο τα αξιολογεί στο κριτήριο K1 και υπερβαθμολογεί την εταιρία με 118 βαθμούς και στη συνέχεια στο κριτήριο K2, όπου δεν αναφέρονται καθόλου φαίνεται να τα επαναξιολογεί η επιτροπή υπερβαθμολογώντας και πάλι την εν λόγω εταιρία με 115 βαθμούς.

ζ) Αναφέρεται στο πρακτικό ότι στο κριτήριο K1 η επιτροπή αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις αναφορές της εταιρείας στις περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης. Ωστόσο, αυτό θα έπρεπε να κριθεί στο κριτήριο K4, στο οποίο θα έπρεπε να υπάρχει ανάλυση για το πώς μπορεί να ανταποκριθεί σ' αυτές, κάτι που δεν υφίσταται στο κριτήριο K4. Παρόλα αυτά βαθμολογείται στο K4 με το ύψιστο των 120 βαθμών, ενώ θα έπρεπε να του αφαιρεθούν βαθμοί εφόσον υπάρχουν στοιχεία που ναι μεν τα ανέφερε λανθασμένα στο K1 αλλά λείπουν από το σωστό κριτήριο.

η) Στο «Εγχειρίδιο Φύλαξης» σελ. 72-169 παραθέτει τα καθήκοντα του αναδόχου μαζί με φωτογραφίες από την επιτόπια αυτοψία, η οποία εδώ φαίνεται ότι έγινε κάτω από άγνωστες συνθήκες έγκρισης σε εποχή Covid-19, τόσο σε εξωτερικούς, όσο και σε εσωτερικούς χώρους των Παραρτημάτων, γεγονός που επικαλείται η εταιρία για να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία, ενώ στη δική μας επιχείρηση δε δόθηκε η δυνατότητα της επιτόπιας αυτοψίας λόγω των επιβεβλημένων μέτρων της πανδημίας, δημιουργώντας έτσι συνθήκες παραβίασης του υγιούς ανταγωνισμού και των αρχών της ισότητας μεταξύ των οικονομικών φορέων. Οι φωτογραφίες μάλιστα καταγράφουν και τεχνικά προβλήματα των Ιδρυμάτων άσχετα με την παροχή των υπηρεσιών φύλαξης όπως διαβρώσεις από υγρασία, ηλεκτρολογικά, σπασμένα πλακάκια, καθίζηση εδάφους, πόρτες και παράθυρα που δεν είναι ασφαλείας, θέματα που άπτονται της διοίκησης των Ιδρυμάτων και τα οποία παρατίθενται άνευ ουσίας στην προσφορά του συμμετέχοντα. Είναι αξιοσημείωτο ότι για την ως άνω εικόνα των χώρων που παρουσιάζει μέσα από τις φωτογραφίες αυτές, που αφορούν χώρους στους οποίους δραστηριοποιούνται οι εργαζόμενοι των Ιδρυμάτων αλλά και τα μέλη της εν λόγω επιτροπής του διαγωνισμού, επιβραβεύεται από τα μέλη της επιτροπής του διαγωνισμού με «σχεδόν άριστα» 118 βαθμούς.

Επί της ουσίας το κριτήριο Κ1 της εταιρείας περιλαμβάνει μία αποσπασματική απαρίθμηση στοιχείων και πληροφοριών που διαδέχονται το ένα το άλλο με τρόπο τυχαίο και χωρίς σύνδεση και αλληλουχία. Οι υπερβολικά πολλές και εξαιρετικά πιστές περιγραφικές λεπτομέρειες που παραθέτουν οι εικόνες αυτές για τον τεχνολογικό εξοπλισμό και τα λοιπά ασύνδετα στοιχεία, δεν αποτελούν ουσιώδη τεκμηρίωση του κριτηρίου που απαιτείται από τη διακήρυξη και εσφαλμένα βαθμολογήθηκε από την επιτροπή του διαγωνισμού με τόσο υψηλή βαθμολογία.

...: Στο ίδιο ακριβώς μοτίβο κινείται και το Κριτήριο αξιολόγησης Κ1 της εν λόγω εταιρείας με τον καταιγισμό των πληροφοριών και των εικόνων, με

αποτέλεσμα να είναι ελάχιστα τα μέρη στα οποία συγκεκριμενοποιείται το σχέδιο φύλαξης και η θέση της εταιρείας στη φύλαξη των Παραρτημάτων του ... της Περιφέρειας Πρόκειται για μία γενική-τυπική προσφορά της επιχείρησης, σαν διαφημιστικό φυλλάδιο της εταιρίας, στην οποία απλά εντάσσονται κάποιες αναφορές στα Παραρτήματα, αλλά χωρίς να εξειδικεύει το σχέδιο φύλαξης της. Δεν αποδεικνύεται επί της ουσίας η ορθότητα της αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας φύλαξης. Η επιτροπή δηλώνει στο πρακτικό της ότι η εν λόγω εταιρεία:

«Παραθέτει ενδεικτικό κατάλογο πελατών» αλλά στον κατάλογο που παραθέτει δεν φαίνεται η φύλαξη ιδρυμάτων (άρα δεν έχει προηγούμενη εμπειρία όπως η επιχείρησή μας και μάλιστα στα ίδια Ιδρύματα του διαγωνισμού).

Αναφέρει ότι το 57% του προσωπικού είναι ηλικίας 21-30 έτη (ενώ δεν υπάρχει αντίστοιχη δέσμευση από την αναθέτουσα αρχή).

Κι εδώ η εταιρεία αναφέρει ότι διαπιστώθηκαν κενά ασφαλείας στις εγκαταστάσεις, άρα και στην εν λόγω εταιρεία δόθηκε η δυνατότητα πρόσβασης στους χώρους των Παραρτημάτων, το οποίο εξακολουθεί να μας προβληματίζει στα πλαίσια της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων.

Γίνεται αναλυτική περιγραφή των συστημάτων και βαθμολογείται στο κριτήριο K1 για την «κλήση βοήθειας» σε περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης που μπορεί να φτάνει μέχρι και τη μία ώρα μετά την εμφάνιση του συμβάντος, το οποίο αποτελεί πολύ μεγάλο διάστημα σε τέτοιου είδους Ιδρύματα λόγω της κατάστασης των περιθαλπόμενων, οι οποίοι παρουσιάζουν σοβαρά κινησιακά προβλήματα ή νοητική υστέρηση. Άλλωστε τα στοιχεία αυτά θα έπρεπε να αξιολογηθούν στο κριτήριο K4 και άρα να μην επωφεληθεί στο σημείο αυτό της μεγαλύτερης βαθμολόγησης έναντι εμού (110 βαθμοί) καθώς σε όλα τα υπόλοιπα δεν υπάρχουν ουσιαστικές αποκλίσεις.

Κριτήριο K2- Η πληρότητα και η μεθοδολογία επόπτευσης των παρεχόμενων υπηρεσιών.

Η επιχείρησή μας κατέθεσε επακριβώς όλα εκείνα τα στοιχεία που επί της ουσίας μπορούν να αποδείξουν έμπρακτα τη δυνατότητα της να παρέχει πλήρη εποπτεία των παρεχόμενων υπηρεσιών της όχι γενικά σε όλες της τις φυλάξεις, αλλά εξειδικευμένα για τα Παραρτήματα του ... Περιφέρειας ..., τα οποία αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν με τον ίδιο αφαιρετικό τρόπο από την επιτροπή διαγωνισμού.

Στο κριτήριο αυτό η επιτροπή παρέλειψε να αξιολογήσει βασικά στοιχεία που αφορούν α) τη βαρύτητα που δίνει η επιχείρηση στην εποπτεία του έργου, β) στη συμβολή της εποπτείας σε μη τακτά χρονικά διαστήματα και χωρίς να δηλώνεται η παρουσία του από τον ίδιο τον ιδιοκτήτη της επιχείρησης, γ) στο ρόλο του Τεχνικού Ασφαλείας, δ) στην εποπτεία των Μέτρων Ατομικής Προστασίας που στη συγκεκριμένη συγκυρία και για τους λόγους που προαναφέραμε είναι υψίστης σημασίας και εσφαλμένα δε δόθηκε ιδιαίτερη βαρύτητα σ' αυτό, ε) στην έρευνα ικανοποίησης της επιχείρησής μας σε συνεργασία με την αναθέτουσα αρχή που είναι ίσως και το πιο ουσιαστικό κριτήριο για τη σωστή εκτέλεση των εργασιών της σύμβασης. Η επιτροπή περιορίζεται για παράδειγμα να αξιολογεί τον τρόπο τήρησης των αρχείων έναντι όλων των παραπάνω ουσιαστικών κριτηρίων, με αποτέλεσμα να με βαθμολογεί με 105 βαθμούς, ενώ θα έπρεπε να μου δώσει 120 βαθμούς. Αντίστοιχα για τη:

... καταγράφει αυτά που κι εμείς αναγράφουμε αλλά δεν βαθμολόγησε αιτιολογημένα και της αποδίδει τη βαθμολογία των 115 βαθμών. Ειδικότερα αξιολογεί η επιτροπή στο πρακτικό της για την εταιρεία:

τους ελέγχους σε μη τακτική βάση (όπως αναφέρεται και στη δική μου τεχνική προσφορά)

στόχοι απόδοσης και παρακολούθησης του βαθμού επίτευξης (όπως αναφέρεται και στη δική μου τεχνική προσφορά)

αιφνίδιος έλεγχος (όπως αναφέρεται και στη δική μου τεχνική προσφορά, εποπτεία χωρίς να δηλώνεται η παρουσία του επόπτη/ ιδιοκτήτη)

έλεγχος και εποπτεία φύλαξης (όπως αναφέρεται και στη δική μου τεχνική προσφορά: «α) για να έρθει η εταιρεία «πιο κοντά στο φορέα» και να αντιληφθεί όσο καλύτερα γίνεται τις ανάγκες, τις προτιμήσεις και τις προτεραιότητές του, β) για να διαπιστωθεί το κατά πόσο οι προσπάθειες συνεχούς βελτίωσης της Ποιότητας και της Επίδοσης της Υγείας και Ασφάλειας έχουν γίνει αντιληπτές και έχουν εκτιμηθεί από την πλευρά του ..., γ) για να εξαχθούν συμπεράσματα, τα οποία θα οδηγήσουν την εταιρεία σε περαιτέρω βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών, δ) για να εκτιμηθούν τα συγκριτικά πλεονεκτήματα και/ ή οι αδυναμίες της εταιρίας και ε) για να εξαχθούν συμπεράσματα για την απόδοση και την συμπεριφορά του εργαζόμενου προσωπικού. Η επιχείρηση επεξεργάζεται στατιστικά τα δεδομένα και εξάγει συμπεράσματα, τα οποία καταγράφονται σε μια έκθεση και αποφασίζονται για κάθε περίπτωση διορθωτικές και προληπτικές ενέργειες.»

Μεθοδολογία εποπτείας (όπως και στη δική μου τεχνική προσφορά, με μόνη διαφορά ότι εμείς δεν ονοματίζουμε το σύστημα ελέγχου μας ενώ εδώ έχουμε την ονοματοποίηση του συστήματος ...)

Ωστόσο, η εταιρία ... έλαβε συνολικά 115 βαθμών, έναντι 105 που έλαβε η δική μας επιχείρηση.

...: βαθμολογείται με 115 βαθμούς και η εν λόγω εταιρεία από την επιτροπή, με την αιτιολογία, όπως επικαλείται στο πρακτικό της «διαθέτει ήδη την απαιτούμενη υλικοτεχνική υποδομή, το ειδικό σύστημα επίβλεψης υπηρεσιών φύλαξης, για την εκτέλεση της σύμβασης για την άριστη εκτέλεση των ζητούμενων υπηρεσιών (σταθερών φυλάξεων και υπηρεσιών patrol). Η ... υλοποιεί ένα σύστημα διαχείρισης ανθρωπίνων πόρων και υπηρεσιών παρακολούθησης σημάτων ασφαλείας, αποτελούμενο από το λογισμικό ... και το λογισμικό ... και από κεντρικούς διακομιστές, με σκοπό να έχει τη δυνατότητα να εκτελεί τις κρίσιμες εργασίες της, με συστήματα υψηλής διαθεσιμότητας και απόδοσης.»

βασιζόμενη αποκλειστικά σύμφωνα με το πρακτικό στα συστήματα αυτά

παρότι η διακήρυξη ορίζει ρητά την ύπαρξη επόπτη που θα επιβλέπει το έργο ο ίδιος ή νόμιμος εκπρόσωπος. Από τα παραπάνω συνάγεται το συμπέρασμα ότι ο επόπτης δε θα έχει φυσική παρουσία στο χώρο ή με το προσωπικό του αλλά θα αρκείται στα δεδομένα που θα αντλεί από τα συστήματά του. Μάλιστα βαθμολογείται παραπάνω από την επιχείρησή μας με την αιτιολογία ότι «για όλη την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης θα παραχωρήσει στο ... εφαρμογή client μέσω web με την χρήση ειδικών κωδικών για τον on line έλεγχο της έναρξης-λήξης των βαρδιών, της θέσης των φυλάκων και τη δυνατότητα ενημέρωσης μέσω αποστολής μηνυμάτων και αμφίδρομης επικοινωνίας.». Στην ουσία, η εν λόγω εταιρία με τον τρόπο αυτό μετακυλύει τον έλεγχο των υπαλλήλων της εταιρείας στην αναθέτουσα αρχή, παρόλο που είναι δική της υποχρέωση και μάλιστα υπερβαθμολογείται γι' αυτό!

Κριτήριο Κ3 Αξιολόγηση του προτεινόμενου προσωπικού

Το γεγονός όμως ότι στην επιχείρησή μου δεν έχει επιβληθεί καμία πράξη επιβολής προστίμου από το ΣΕΠΕ και συνεπώς είναι συνεπής ως προς την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας, δεν αξιολογήθηκε επί της ουσίας βαθμολογικά υπέρ της επιχείρησής μου και έναντι των λοιπών συμμετεχουσών επιχειρήσεων, κατά παραβίαση της διαδικασίας αξιολόγησης.

Επίσης, στο συγκεκριμένο κριτήριο, καίτοι η επιχείρησή μου έχει μία μεγάλη επαγγελματική πορεία, με χρόνια εμπειρίας και με κατάλληλο ανθρώπινο δυναμικό, επιμορφωμένο και εκπαιδευμένο, η επιχείρηση μου υπαξιολογήθηκε με 105 βαθμούς σε σχέση με τις λοιπές εταιρίες. Συγκεκριμένα:

...: 105 βαθμοί. Η επιχείρησή μου κατέθεσε την παρακάτω προσφορά για το προσωπικό της, η οποία είναι πληρέστατη και θα έπρεπε να έχω λάβει 120 βαθμούς. Ωστόσο, η επιτροπή με πλημμελή αιτιολογία μου έδωσε 105 βαθμούς

...: 118 βαθμοί από την επιτροπή που με βάση τα στοιχεία του πρακτικού αξιολογήθηκε για τα παρακάτω με βαθμό σχεδόν άριστα:[...]• ...: 115 βαθμοί από την επιτροπή βάση τα εξής στοιχεία του πρακτικού: [...] χωρίς καμία

αιτιολογία, έστω ειδική και επαρκή αιτιολογία, ούτε συγκριτική αξιολόγηση, η επιτροπή αυθαίρετα βάζει κάποιες βαθμολογίες. Δεν προκύπτει ο λόγος της διαφοράς στη βαθμολογία της επιχείρησής μου με τις ως άνω εταιρίες. Μάλιστα, δεν λήφθηκε καθόλου υπόψη ότι η επιχείρησή μου είναι η μόνη που τηρεί απαρέγκλιτα τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας για το προσωπικό της και δεν της έχει επιβληθεί κανένα πρόστιμο του ΣΕΠΕ.[...]

Η επιχείρησή μου δηλώνει την κάλυψη του προσωπικού της με αριθμό που επαρκεί για την κάλυψη των όποιων έκτακτων αναγκών καθώς γνωρίζει άμεσα τις ανάγκες, λόγω της προϋπηρεσίας της στο χώρο του Ιδρύματος μέχρι και σήμερα, χωρίς να απαιτείται κάποιο επιπλέον στοιχείο από τη διακήρυξη. Άλλωστε πόσο πραγματικό θα ήταν να αναφέρουμε έναν οποιοδήποτε αριθμό ατόμων, ίσως και μη πραγματικό, προς ικανοποίηση των εντυπώσεων όταν είναι αυτονόητο στο χώρο μας ότι καμία φύλαξη ουδέποτε δε θα μείνει ακάλυπτη με όσο προσωπικό κι αν χρειαστεί από την επιχείρησή όταν θα κληθεί να αντιμετωπίσει οποιαδήποτε έκτακτη ανάγκη. Επιπρόσθετα, οι χρόνοι ανταπόκρισης στους οποίους αναφέρονται οι άλλες εταιρείες δεν μπορούν να είναι ποτέ ακριβείς και μετρήσιμοι, καθώς επηρεάζονται από παράγοντες που πολλές φορές δεν άπτονται της δικής μας βούλησης. Είναι σημαντικό όμως το γεγονός που εκθέσαμε ότι η θέση του κέντρου επιχειρήσεων της επιχείρησής μας βρίσκεται στο κέντρο της πόλης και άρα οι χρόνοι είναι μικροί προς οποιαδήποτε κατεύθυνση έστω κι αν δεν έχει ορισθεί σε λεπτά καθόσον δεν είναι κάτι που αποτελεί άλλωστε προαπαιτούμενο της διακήρυξης.

...: 120 βαθμοί για το κριτήριο K4 Η ως άνω εταιρία, μετά από όλες τις αναλύσεις στα στάδια K1, K2 & K3, στο συγκεκριμένο κριτήριο δεν κάνει ανάλυση του σχεδίου δράσης της για την αντιμετώπιση οποιασδήποτε κατάστασης έκτακτης ανάγκης, αλλά απλώς δηλώνει ότι ο Επόπτης της θα κάνει μία κατάσταση με φύλακες από συγκεκριμένες περιοχές, κάτι που γίνεται από όλες τις εταιρείες προς διευκόλυνση των φυλάκων μας. Επίσης ορίζει χρόνους άμεσης επέμβασης που επί της ουσίας είναι ίδιοι για όλους μας στην

περιοχή της ..., καθώς προς όλες τις κατευθύνσεις οι μέσοι χρόνοι μετακίνησης είναι από 15-20 λεπτά και μπορεί εύκολα κανείς να το επιβεβαιώσει και μέσα από τους χάρτες της Google (πχ για την επιχείρησή μας η απόσταση από ... έως τον ... είναι 16 λεπτά έναντι της ... που είναι 17 λεπτά, για τον ... είναι 14 λεπτά έναντι της ... που είναι 10 λεπτά, για το ... είναι 14 λεπτά έναντι της ... που είναι 15 λεπτά). Επιπλέον, ενώ σε όλη την προσφορά της έκανε αναφορές για περιπολικά άμεσης επέμβασης και για δίκυκλα με ειδικά τεχνολογικά συστήματα στο σημείο αυτό αναφέρει ότι για τις περιπτώσεις άμεσης επέμβασης «θα επιλεγούν από το προσωπικό της φύλακες που διαθέτουν όχημα για τις μετακινήσεις τους ώστε σε πιθανή κλήση έκτακτης ανάγκης να σπεύσουν τάχιστα στο χώρο». Τελικά τι απ' όλα θα συμβεί σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης; Ποια μέσα διαθέτει η συγκεκριμένα εταιρία για την εκπλήρωση των συγκεκριμένων προδιαγραφών της σύμβασης; Είναι αντιφατικοί οι ισχυρισμοί της για άλλη μια φορά. Αναφέρει δε για τις περιοχές του ... και των ... ονόματα φυλάκων της που διαμένουν εκεί, οι οποίοι όμως δεν διευκρινίζεται εάν ήδη απασχολούνται εκεί σε κάποια άλλη φύλαξη. Αν ναι, πώς θα αποτελέσουν δύναμη άμεσης επέμβασης στα εκεί Ιδρύματα; Και επίσης πώς δικαιολογείται να μένουν οι φύλακές της εκεί και οι χρόνοι ανταπόκρισης να είναι για τις ... 20 λεπτά και για το ... 20 λεπτά, ήτοι ακόμη περισσότερο και από τους χρόνους της ...! Υπάρχουν αρκετές ασάφειες και πλημμέλειες στο σχέδιο της τεχνικής προσφοράς της ως άνω επιχείρησης, παρόλα αυτά η βαθμολογία της είναι άριστα, στους 120 βαθμούς.

Όσο δε για την εταιρεία ..., η επιτροπή στο πρακτικό της αναφέρει με συντομία σχετικά με την ανταπόκριση της εταιρείας στο κριτήριο Κ4: [...]Και στη συνέχεια με αυτήν την ελλιπή αιτιολογία, της προσδίδει έναντι της δικής μας επιχείρησης βαθμό «άριστα» 120, χωρίς να προβαίνει σε καμία συγκριτική αξιολόγηση, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί ποια στοιχεία έλαβε υπόψη της συγκριτικά με τη δική μου προσφορά, ώστε να αχθεί στο συμπέρασμα ότι υπερτερεί η προσφορά της έναντι της δικής μου και να αξιολογηθεί αναλόγως.[...]

3. Παραβίαση των αρχών της ισότητας των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και του ενιαίου μέτρου κρίσης

Σύμφωνα με όσα αναλυτικά προαναφέρθηκαν και στα οποία παραπέμπω για την αποφυγή περιττών επαναλήψεων, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί διότι υπερβαθμολογεί τις ως άνω συμμετέχουσες εταιρίες με μεγαλύτερη βαθμολογία, ενώ η επιχείρησή μου υπερτερεί σε τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, χωρίς μάλιστα να γίνεται καμία συγκεκριμένη αναφορά στα πραγματικά στοιχεία των τεχνικών προσφορών τους, τα οποία αντιστοιχούν στα παραπάνω κριτήρια, στον τρόπο αξιολόγησης και διάκρισης αυτών και εν τέλει στην βαθμολογία που τους αποδόθηκε.

Οι προσφορές μας δεν βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης και των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Κατόπιν τούτων, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των ανθυποψηφίων εταιριών είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί. Ακόμα, πρέπει να αναβαθμολογηθεί ο βαθμός που έλαβε η τεχνική προσφορά της επιχείρησής μου και να λάβει αυτή 120 μονάδες σε όλα τα κριτήρια, καθώς τα υπερπληροί, ενώ αντίθετα οι τεχνικές προσφορές των συνυποψηφίων εταιριών, αν κριθούν αποδεκτές, υπολείπονται έναντι της δικής μου και δεν υπερπληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το λόγο αυτό πρέπει να βαθμολογηθούν με τον κατώτερο βαθμό, δηλαδή με 100 μονάδες».

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι : « [...] Στο Πρακτικό υπάρχει πλήρης αιτιολόγηση και αξιολόγηση των προσφορών και της βαθμολογίας που έλαβε κάθε συμμετέχουσα. Στο σημείο αυτό αναφορικά με την προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας και προς επίρρωση των όσων μνημονεύουμε, παραθέτουμε επιπρόσθετα τα ακόλουθα.
ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ / ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ & ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΑΝΑΔΟΧΩΝ
Στα καθήκοντα του προσωπικού ενδεικτικά αναφέρονται:

Σε κάθε Παράρτημα του κέντρου που θα παρέχεται η υπηρεσία της φύλαξης θα πρέπει να εφαρμόζονται ειδικά μέτρα φύλαξης λόγω της πανδημίας –covid-19 όπως αυτά ορίζονται από τις αποφάσεις του ΕΟΔΥ και του νόμους του κράτους για την αντιμετώπιση της πανδημίας. Η ανωτέρω απαίτηση αφορά στην εφαρμογή της σύμβασης και την υλοποίησή της, ενώ στο παρόν στάδιο δεν προβλέπεται η προσκόμιση της Βεβαίωσης που επικαλείται η προσφεύγουσα. Επιπλέον δε, οι ανωτέρω προβλέψεις δεν συγκαταλέγεται στα κριτήρια βαθμολόγησης ούτε προσδίδει παραπάνω βαθμολογία στον συμμετέχοντα. Σε κάθε περίπτωση τα κριτήρια βαθμολόγησης Κ1 είναι σαφή και ρητά ορισμένα και ισχύουν για όλους τους συμμετέχοντες φορείς. Εάν η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι υφίσταται οποιαδήποτε ασάφεια θα μπορούσε εξ αρχής να προβεί σε προσφυγή κατά της διακήρυξης. Η Επιτροπή βασίσθηκε στις ρητά διατυπωμένες απαιτήσεις της Διακήρυξης για την βαθμολόγηση και δεν δύναται να προβεί σε ερμηνεία αυτής κατά παρέκκλιση των όρων αυτής. Οποιαδήποτε παρέκκλιση θα θεωρούνταν άνιση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων.

[...] Όλες οι συμμετέχουσες εταιρίες υπέβαλαν σχέδιο φύλαξης το οποίο είναι και απαίτηση της Διακήρυξης, η επιπλέον βαθμολόγηση των εταιριών βασίσθηκε στο πλήρες υποβληθέν σχέδιο φύλαξης με προτεινόμενες καινοτόμες ιδέες και λύσεις. Το υποβληθέν σχέδιο φύλαξης από την προσφεύγουσα περιέχει απλή αντιγραφή των απαιτήσεων της Διακήρυξης χωρίς να προσφέρει δικές τις προτάσεις και λύσεις που να τις προσδώσουν παραπάνω βαθμολόγηση, ως εκ τούτου η βαθμολόγησή της είναι απόλυτα σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης.

[...] Ουδέποτε απαγορεύτηκε στην προσφεύγουσα η πρόσβαση στους χώρους για αυτοψία. Το ανωτέρω βέβαια δεν μπορεί να το ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, όταν είναι αυτή που εκτελεί τις υπηρεσίες φύλαξης και συνεπώς έχει πλήρη ελευθερία και πρόσβαση στις εγκαταστάσεις του κέντρου μας και συνεπώς μπορεί οποιαδήποτε στιγμή να προβεί σε αυτοψία του χώρου. Η δε αναφορά της προσφεύγουσας περί «τηλεφωνικής επικοινωνίας»

όχι μόνο δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, αλλά προφανώς δεν αποτελεί ασφαλές κριτήριο για την βασιμότητα των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Η προσφεύγουσα με την .../2020 Σύμβαση του ... έχει αναλάβει με ημερομηνία έναρξης 27-11-2020 (ήτοι πριν από την ημερομηνία της Διακήρυξης) και εκτελεί μέχρι σήμερα υπηρεσίες φύλαξης των Παραρτημάτων της ... – ... – ..., κατά συνέπεια η αναφορά της προσφεύγουσας ότι δεν είχε πρόσβαση στους χώρους (τουλάχιστον των Παραρτημάτων ...) δεν είναι βάσιμη και μας προκαλεί ιδιαίτερη εντύπωση η αναφορά της αυτής.

[...] Να σημειωθεί ότι, στις σελίδες 41-42 της Διακήρυξης όσον αφορά τα Κριτήρια Ανάθεσης -ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ/ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ & ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΑΝΑΔΟΧΩΝ αναφέρεται ρητά ότι «Το προσωπικό που θα απασχολείται για την ασφάλεια και τη φύλαξη των χώρων του Κέντρου, θα είναι εφοδιασμένο με σύγχρονα συστήματα επικοινωνίας, μέσω των οποίων θα βρίσκεται σε συνεχή επαφή με το μόνιμο υπαλληλικό προσωπικό φύλαξης του Κέντρου..»

[...] Η εταιρία «...» παρέθεσε τη σχετική εμπειρία της σε αντίστοιχες συμβάσεις, ενδεικτικά η εν λόγω εταιρία έχει αναλάβει την με αριθμ. .../2020 Σύμβαση της φύλαξης των εγκαταστάσεων των Παραρτημάτων του Κέντρου λόγω κορωνοϊού COVID -19, με ημερομηνία έναρξης 01-04-2020.

[...] η «κλήση βοήθειας» δεν αφορά μόνο τις περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης, αλλά σχετίζεται με τη γενικότερη ανταπόκριση σε κάθε θέμα που μπορεί να προκύψει κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών στα Παραρτήματα. Αποτελεί ένα γενικότερο κριτήριο γι' αυτό και μπορεί να αξιολογηθεί και στο κριτήριο Κ1.

[...] Η χρήση των νέων τεχνολογιών είναι ζητούμενο στις νέες απαιτήσεις φύλαξης των Ιδρυμάτων για την αποτελεσματικότερη εποπτεία – φύλαξη και ειδικά των ατόμων με ειδικές ανάγκες που περιθάλπονται στα Παραρτήματά μας

[...]η μη επιβολή προστίμου δεν αποτελεί σημείο επιπλέον βαθμολόγησης κάποιου συμμετέχοντος.Αντιθέτως αν σε κάποια εταιρεία έχουν επιβληθεί τόσα

πρόστιμα που θα της απαγορευόταν να συμμετέχει στο διαγωνισμό, αυτό θα τις απέκλειε από το διαγωνισμό (χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η μη επιβολή προστίμου αυξάνει τη βαθμολογία κάποιας εταιρείας). Περαιτέρω δε, η εταιρία ... ως προς το προτεινόμενο προσωπικό στο κριτήριο αυτό παρέθεσε ποιοτικότερα κριτήρια για την αξιολόγηση αυτού, όπως εκπληρωμένες στρατιωτικές θητείες, άδεια οδήγησης, χειρισμός ακτινοσκοπικών συσκευών κ.λπ. Εν κατακλείδι ορθώς έκρινε ως προς το κριτήριο αυτό η Επιτροπή σε συμφωνία με τα ανωτέρω και τους όρους της Διακήρυξης η οποία αποτελεί Κανονιστική Πράξη και δεσμεύει όλα τα μέρη.

Κριτήριο Κ4 – Δυνατότητα στην άμεση ανταπόκριση κάλυψης εκτάκτων αναγκών, σημειώνουμε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το κριτήριο αυτό δεν εισέφερε υπερκάλυψη του κριτηρίου προκειμένου να τις αποδοθεί μέγιστη βαθμολόγηση. Ενδεικτικά η προσφεύγουσα ως προς το κριτήριο αυτό προτείνει κάλυψη $\frac{1}{4}$ του προσωπικού, γεγονός που δεν μπορεί να προσδώσει παραπάνω βαθμολόγηση και να θεωρηθεί υπερκάλυψη του κριτηρίου, εν αντιθέσει, με τις δύο άλλες εταιρίες που παρείχαν πληρέστερη κάλυψη (ενδεικτικά η εταιρία ... προτείνει κάλυψη του 100% του προσωπικού σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών, η εταιρία ... παρείχε πλήρη παράθεση του προσωπικού, με ονοματεπώνυμα, διευθύνσεις κλπ. για την κάλυψη των εκτάκτων αναγκών). Όλα τα ανωτέρω μνημονεύονται στο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού.

[...] Επί του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας, εξ όσων παραθέσαμε λεπτομερώς ανωτέρω προκύπτει ότι η Επιτροπή βασίσθηκε στις ρητά διατυπωμένες απαιτήσεις της Διακήρυξης για την βαθμολόγηση των συμμετεχόντων, υπήρξε πλήρης αιτιολόγηση αυτών με παράθεση όλων των υποβληθέντων εγγράφων και παράθεση των συγκριτικών στοιχείων εκ των οποίων συνήγαγε την βαθμολογική της κρίσης και δεν δύναται να προβεί η Επιτροπή σε ερμηνεία της Διακήρυξης κατά παρέκκλιση των όρων αυτής. Η επιτροπή τήρησε ως όφειλε τις διατυπώσεις της Διακήρυξης και του Νόμου, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της

διαφάνειας και του ενιαίου της κρίσης για όλους τους συμμετέχοντες φορείς. Οποιαδήποτε παρέκκλιση από τις διατυπώσεις της Διακήρυξης θα θεωρούνταν στην περίπτωση αυτή άνιση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων».

18. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα : « [...] (β) Στην προκειμένη περίπτωση, ο ... ισχυρίζεται ότι ελλείπει από την προσβαλλόμενη απόφαση ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία ως προς την βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί του πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι ή άλλως ως επί της ουσίας αβάσιμοι.

Πρώτα απ' όλα επισημαίνεται ότι όλοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με τη νομιμότητα της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, προβάλλονται αορίστως, χωρίς να προκύπτει εν τέλει από τα αναφερόμενα στην προσφυγή ότι η αναθέτουσα αρχή υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας κατά τη βαθμολόγηση των προσφορών.

Άλλωστε, επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της διέλαβε πλήρως αναλυτική και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένη κρίση αναφορικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς της δικής μας, αλλά και των λοιπών εταιριών, με ξεχωριστή αιτιολόγηση για καθένα από τα 4 κρίσιμα κριτήρια. Έτσι, όσον αφορά τη δική μας εταιρία, η αναθέτουσα αρχή εξηγεί αναλυτικά, σε συνολικά 7 σελίδες (σελ.12-18 της προσβαλλόμενης απόφασης) τους λόγους που οδήγησαν στην αξιολόγηση της εταιρίας μας με τη συγκεκριμένη βαθμολογία και το ίδιο άλλωστε πράττει και για τον προσφεύγονα, αλλά και για τις λοιπές εταιρίες. Από όσα δε αναλυτικά αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής της δικής μας εταιρίας έναντι του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, καθότι αναφέρονται αναλυτικά όλα τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς μας που καθιστούν αυτήν πληρέστερη και καταλληλότερη σε σχέση με τις προσφορές των λοιπών εταιριών, και ιδίως του προσφεύγοντος.

Ενδεικτικά, ορισμένα κρίσιμα σημεία που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή προς αιτιολόγηση της βαθμολογίας και της υπεροχής της προσφοράς της εταιρίας μας είναι τα ακόλουθα:

1. Για το κριτήριο K1:

Το οργανόγραμμα της εταιρίας, η εμπεριστατωμένη ανάλυση σε 9 τομείς, το αναπτυγμένο λογισμικό διαχείρισης προσωπικού, η χρήση προηγμένων τεχνολογικών μέσων, η λεπτομερής καταγραφή της μεθοδολογίας διαχείρισης του έργου και των εργασιών εκκίνησης έργου ανά βδομάδα, η εξαγωγή στατιστικών, η αναλυτική παρουσίαση του ανθρώπινου δυναμικού ανά θέση φύλαξης, η χρήση της εφαρμογής ... σε συνδυασμό με το λογισμικό ..., το σχέδιο αξιολόγησης για κάθε κτίριο του Κέντρου, τα καθήκοντα όλων των μελών της ομάδας εργασίας, όπως αναλυτικά παρουσιάζονται, ο εξοπλισμός του προσωπικού, όπως αναλυτικά περιγράφεται.

2. Για το κριτήριο K2:

Η αυτοτελής διεύθυνση διασφάλισης ποιότητας, η παρακολούθηση της επίτευξης μιας σειράς από στόχους απόδοσης και δείκτες παρακολούθησης που θέτει η εταιρία μας, η αναλυτική παρουσίαση των αιφνίδιων ελέγχων που πραγματοποιούνται, όπως και του ελέγχου και της μεθοδολογίας εποπτείας του προσωπικού, η χρήση προηγμένης τεχνολογίας (εφαρμογή ...).

3. Για το κριτήριο K3: Τα κριτήρια επιλογής του προσωπικού ασφαλείας, μια σειρά από προσόντα που θεωρεί απαραίτητα η εταιρία μας για την πρόσληψη του προσωπικού της, που αποδεικνύουν τα υψηλά ποιοτικά χαρακτηριστικά όλων των φυλάκων που εργάζονται για την εταιρία μας.

4. Για το κριτήριο K4:

Κατάσταση φυλάκων ειδικά για τις έκτακτες ανάγκες, με επιλογή των φυλάκων ανάλογα με τον τόπο διαμονής τους, ώστε να έχουν άμεση πρόσβαση σε περίπτωση έκτακτης συνθήκης, ετοιμότητα προσωπικού της εταιρίας από τις ... και το ..., ώστε να επέμβουν σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης στις εκεί εγκαταστάσεις.

Συνεπώς, στην προσβαλλόμενη απόφαση και στο εγκριθέν με αυτήν πρακτικό παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση όλων των προσφορών ανά κριτήριο, και μάλιστα πλήρης και αναλυτική, ληφθέντων υπόψη των οριζόμενων στα άρθρα 3.1 και 3.2 της Διακήρυξης κριτηρίων. Από τη διατύπωση, δε, της ως άνω λεκτικής αξιολόγησης, και τα σημεία που εντελώς συνοπτικά αναφέρουμε παραπάνω και περιγράφονται αναλυτικά από την αναθέτουσα αρχή (σελ. 12 επ. της προσβαλλόμενης) προκύπτει εναργώς η αξιολόγηση των προσφορών, και τα κρίσιμα σημεία που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης και που κάνουν τη δική μας προσφορά να υπερτερεί έναντι της προσφοράς του προσφεύγοντος, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση. Συνεπώς, η βαθμολόγηση των προσφορών βασίζεται σε επαρκή αιτιολογία και έγινε εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, οι δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι με την υπό κρίση προσφυγή ισχυρισμοί, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 399/2020).

Περαιτέρω, ως προς τους ειδικότερους ισχυρισμούς που προβάλλει ο προσφεύγων, επισημαίνουμε τα εξής:

-Αναληθώς ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι δήθεν στην προσβαλλόμενη απόφαση «δεν γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης». Αντίθετα, όπως ήδη αναφέραμε, στην προσβαλλόμενη απόφαση υπάρχει πλήρης και αναλυτική καταγραφή των στοιχείων που δικαιολογούν τη βαθμολόγηση όλων των εταιριών, για κάθε διαγωνιζόμενο χωριστά, με αναφορά των κρίσιμων σημείων των προσφορών που διαφοροποιούν τη μία από την άλλη, και συγκεκριμένα όσον αφορά την εταιρία μας, κάνουν αυτήν να υπερτερεί. Επομένως, σε αντίθεση με όσα αναληθή ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η προσβαλλόμενη απόφαση «αναφέρει τα ουσιώδη και ακριβή στοιχεία καθεμιάς από τις αξιολογηθείσες προσφορές, τα οποία λήφθηκαν υπόψη για την αξιολόγηση και τη βαθμολόγησή τους» και παρατίθεται αιτιολογία «αναφορικά με τα σημεία

εκείνα των τεχνικών προσφορών των συνυποψηφίων αναδόχων που υπερκαλύπτουν τα σημεία αυτά και μάλιστα σε τέτοιο βαθμό ώστε να λαμβάνουν βαθμολογία 120, 118, 115, δηλαδή ανώτερες βαθμολογίες για τεχνικά αρτιότατες προσφορές».

-Όσον αφορά τα ειδικά μέτρα φύλαξης εξαιτίας της πανδημίας του κορωνοϊού, επισημαίνεται ότι από τα αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά της εταιρίας μας, προκύπτει ότι θα τηρεί τα εν λόγω μέτρα, κατά τη διατύπωση της Διακήρυξης, «όπως αυτά ορίζονται από τις αποφάσεις του ΕΟΔΥ και του νόμους του κράτους για την αντιμετώπιση της πανδημίας.». Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή, κατά τη διακριτική της ευχέρεια, δεν θεώρησε ότι τα μέτρα κατά του κορωνοϊού είναι κρίσιμος παράγοντας για την αξιολόγηση των προσφορών των υπηρεσιών φύλαξης, και νομίμως δεν έκανε ειδική αναφορά σε αυτά κατά τη βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης, διότι άλλωστε τα μέτρα για την προστασία κατά του κορωνοϊού δεν συνδέονται ευθέως με κάποιο από τα κριτήρια αξιολόγησης που προβλέπονται στη Διακήρυξη, αλλά η τήρηση τους αποτελεί υποχρέωση του αναδόχου.περιορίστηκε να «αντιγράψει με αφαιρετικό τρόπο την τεχνική προσφορά των εταιριών». Πράγματι, η αναθέτουσα αρχή παραθέτει στην προσβαλλόμενη απόφαση ορισμένα σημεία των τεχνικών προσφορών όλων των εταιριών, τούτο όμως δεν έχει καθόλου την έννοια ότι προσπαθεί να αποσιωπήσει τα σημεία των προσφορών που δεν αναφέρει, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο προσφεύγων, Αντίθετα, είναι προφανές ότι η αναθέτουσα επιλέγει και αναδεικνύει τα πιο σημαντικά στοιχεία κάθε προσφοράς, που δικαιολογούν τη βαθμολόγησή της, την κάλυψη ή και υπερκάλυψη των κριτηρίων αξιολόγησης, και στην περίπτωση της εταιρίας μας την υπεροχή της έναντι των λοιπών προσφορών. Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή προφανώς στο πλαίσιο της αιτιολόγησης της βαθμολόγησής της δεν υποχρεούται να αναφερθεί σε όλα τα στοιχεία που επικαλούνται οι διαγωνιζόμενοι στις προσφορές, αλλά στα, κατά τη διακριτική της ευχέρεια, κρίσιμα στοιχεία για την αξιολόγηση των

προσφορών, με βάση τα οποία αιτιολογεί τη βαθμολογία της και την κρίση της για την υπεροχή του ενός ή του άλλου υποψήφιου.

-Ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι ήταν κατά το παρελθόν ανάδοχος του έργου των υπηρεσιών φύλαξης με αποτέλεσμα να υπερτερεί των λοιπών υποψηφίων και να παρουσιάζει ένα ρεαλιστικό σχέδιο φύλαξης, είναι προδήλως αβάσιμος και αόριστος. Τούτο διότι μόνο το γεγονός ότι ήταν προηγουμένως ανάδοχος σε καμία περίπτωση δεν δημιουργεί κάποια υπεροχή του έναντι των άλλων εταιριών, διότι άλλωστε δεν επικαλείται με ορισμένο και συγκεκριμένο τρόπο ότι η προηγούμενη εμπειρία του τον κάνει να υπερτερεί σε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης σε σχέση με την εταιρία μας και ότι αυτό δεν λήφθηκε υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

-Η χρήση προηγμένων συστημάτων τεχνολογίας δεν είναι ήσσονος σημασίας, όπως επιχειρεί να παρουσιάσει ο προσφεύγων, αλλά αντίθετα προσλαμβάνει ιδιάζουσα σημασία στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης, καθώς επιτρέπει την πλήρη και συνεχή εποπτεία των χώρων και την άμεση επέμβαση, όπου παρίσταται ανάγκη. Συνεπώς, ορθώς η αναθέτουσα αρχή στάθηκε στην υπεροχή της προσφοράς της εταιρίας μας όσον αφορά την περιγραφή των προηγμένων τεχνολογικών μέσων που θα χρησιμοποιήσει, το οποίο ουδόλως σημαίνει ότι η εταιρία μας δεν δίνει την πρέπουσα σημασία στον άνθρωπο-φύλακα, όπως αυθαίρετα υπολαμβάνει ο προσφεύγων. Ωστόσο, το γεγονός ότι πέρα από τον ανθρώπινο παράγοντα, η εταιρία μας απέδειξε με την τεχνική προσφορά της ότι δίνει έμφαση και στη χρήση της τεχνολογίας, είναι ένα θετικό στοιχείο της προσφοράς μας, το οποίο ορθώς επισήμανε και η αναθέτουσα αρχή για να υποστηρίξει την υπεροχή μας, ιδίως ως προς το κριτήριο Κ1, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων.

-Όλα τα στοιχεία που επιλέγει να παραθέσει η αναθέτουσα αρχή συνδέονται άμεσα με τα κριτήρια αξιολόγησης και βασίζονται στα δεδομένα των προσφορών των εταιριών. Άλλωστε, στην προσφορά της εταιρίας μας αναλύονται πλήρως και συγκεκριμενοποιούνται με τρόπο ορισμένο τα στοιχεία εκείνα που ανταποκρίνονται στα ζητούμενα του κάθε κριτηρίου. Όσον αφορά

δε ιδίως το κριτήριο K1, σε αντίθεση με όσα αόριστα και αβάσιμα αναφέρει ο προσφεύγων, προκύπτει με κάθε σαφήνεια το προτεινόμενο σχέδιο κάλυψης των εγκαταστάσεων, η δομή και επάρκεια, και η ευθύνη κάθε μέλους της ηγετικής ομάδας υλοποίησης.

-Όσον αφορά το κριτήριο K2, η Επιτροπή αξιολόγησε τα στοιχεία που ο προσφεύγων αναφέρει ως κρίσιμα, και σε κάθε περίπτωση επέλεξε τα σημεία των προσφορών με βάση τα οποία αξιολόγησε το συγκεκριμένο κριτήριο, με βάση τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και εντός του πλαισίου της διακριτικής της ευχέρειας και ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει το αντίθετο.

-Όσον αφορά το κριτήριο K3, επισημαίνεται ότι με βάση τη Διακήρυξη αξιολογούνται τα στοιχεία του προσωπικού που προτείνονται από τους υποψήφιους, δηλαδή τα ποιοτικά χαρακτηριστικά αυτών. Αντίθετα, δεν εξετάζεται στο πλαίσιο του συγκεκριμένου κριτηρίου αν έχουν επιβληθεί πρόστιμα στον διαγωνιζόμενο για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, το οποίο εξετάζεται στο πλαίσιο συνδρομής λόγου αποκλεισμού από τον διαγωνισμό, και άρα η αναθέτουσα αρχή δεν είχε υποχρέωση να κάνει αναφορά στην επιβολή τέτοιων προστίμων στο πλαίσιο της αξιολόγησης του συγκεκριμένου κριτηρίου.

-Όσον αφορά το κριτήριο K4, αναληθώς ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η εταιρία μας δεν αναφέρει συγκεκριμένο σχέδιο δράσης, διότι στην πραγματικότητα η εταιρία μας παραθέτει συγκεκριμένο αριθμό φυλάκων για την κάλυψη εκτάκτων αναγκών και βεβαιώνει ότι θα επιλεγούν για τον σκοπό αυτό φύλακες που διαμένουν πλησίον των χώρων φύλαξης, ώστε να ανταποκριθούν άμεσα σε τυχόν έκτακτη ανάγκη, ενώ έχουμε υπολογίσει και τον χρόνο που απαιτείται για την επέμβαση των φυλάκων στις έκτακτες περιστάσεις. Συνεπώς, αποδεικνύεται με ειδική αιτιολογία και αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία που μας διαφοροποιούν από τους υπολοίπους ότι η εταιρία μας υπερτερεί στο συγκεκριμένο κριτήριο όλων των υποψηφίων, και γι' αυτό έλαβε τη μέγιστη βαθμολογία (120). Αντίθετα, ο προσφεύγων δεν

αναφέρει καν στην προσφορά του τον αριθμό των φυλάκων που θα είναι σε ετοιμότητα για την κάλυψη των εκτάκτων αναγκών.

-Σε αντίθεση με όσα αόριστα αναφέρει ο προσφεύγων, οι προσφορές όλων των υποψηφίων βαθμολογήθηκαν με συγκεκριμένες αναφορές στα πραγματικά στοιχεία αυτών, τα οποία αντιστοιχούν στα κριτήρια αξιολόγησης της Διακήρυξης, και με βάση την ίδια αξιολογική βάση. Συνεπώς, δεν τίθεται ζήτημα παράβασης του ίσου μέτρου κρίσης, και ο αντίθετος ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απορριπτέος ως αόριστος ή άλλως ως αβάσιμος.

Από όλα τα παραπάνω συνάγεται ότι, η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, και η αξιολόγηση της αναθέτουσας αρχής περί της υπεροχής της εταιρίας μας, που έλαβε εν τέλει τη μεγαλύτερη βαθμολογία, ερείδεται σε νόμιμη και επαρκή αιτιολογία, με αναφορά σε συγκεκριμένα κρίσιμα σημεία που βάρυναν στην κρίση της αναθέτουσας και δικαιολογούν την τελική βαθμολογία και την υπεροχή της δικής μας εταιρίας έναντι των λοιπών διαγωνιζομένων. Έτσι, προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια η αιτιολογία της βαθμολόγησης καθεμίας προσφοράς, δεδομένου ότι στην αιτιολογία αυτήν εκτίθενται τα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των εταιριών και που δικαιολογούν, την αντίστοιχη βαθμολογία. Άλλωστε, ο προσφεύγων δεν πρόβαλε συγκεκριμένες αιτιάσεις που να αποδεικνύουν ότι η αναθέτουσα υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας και ότι η αιτιολογία της δεν είναι νόμιμη, και συνεπώς όλοι οι ισχυρισμοί του είναι απορριπτέοι ως αόριστοι ή άλλως ως αβάσιμοι, και άλλωστε με τον τρόπο που προβάλλονται πλήττουν την ανέλεγκτη δικαστικώς τεχνική, επαρκώς αιτιολογημένη κρίση της Διοίκησης, και άρα είναι απαράδεκτοι (βλ. ΔΕφ Αθ 4/2020).[...].».

19. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...]Ι.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

[...]κατά πρώτον, ότι καταφανές πρόβλημα αοριστίας έχει ο ίδιος ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής, δεδομένου ότι δεν γίνεται καμία απολύτως σαφής, ειδική και συγκεκριμένη αναφορά τόσο στα στοιχεία που

δήθεν επαναλαμβάνονται ή είναι άσχετα με τα αξιολογούμενα κριτήρια, όσο και στα ζητούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία, ως προς τα οποία (υποτίθεται ότι) δεν υπάρχουν αντίστοιχες εξειδικευμένες πληροφορίες στην προσφορά μας. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ως προδήλως αόριστος, είναι ανεπίδεκτος αξιολόγησης και γι' αυτό απορριπτέος.

Σε κάθε περίπτωση, πέραν του ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν περιέχεται όρος, με τον οποίο να καθορίζεται το ειδικότερο περιεχόμενο των προσφορών, καθώς εναπόκειται στους οικονομικούς φορείς να διαμορφώσουν την προσφορά τους κατά τον τρόπο που κρίνουν κατάλληλο, προκειμένου να αποδείξουν την ανταπόκρισή τους στις απαιτήσεις της αναθέτουσας Αρχής, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος, καθώς η Εταιρία μας έχει καταρτίσει μια ολοκληρωμένη, άρτια, αναλυτική και εμπειριστατωμένη τεχνική προσφορά, σε πλήρη συμμόρφωση προς τους όρους της διακήρυξης, η οποία όχι μόνον έγινε δεκτή από την αναθέτουσα Αρχή, αλλά και αξιολογήθηκε ως υπερεπαρκής σε σχέση με τα βαθμολογούμενα κριτήρια.

Άλλωστε, παρά την εσφαλμένη βαθμολόγηση της προσφοράς μας ως προς τα κριτήρια στα οποία αναφερόμαστε με την από 1-3-2021 συναφή προσφυγή μας, ουδόλως προκύπτει ότι η αναθέτουσα Αρχή εμποδίστηκε στην αξιολόγηση από τη δομή και το μέγεθος της προσφοράς μας ή το πλήθος των στοιχείων που περιέχονται σ' αυτή.

II. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

[...] Πέραν του ότι, όπως αναλυτικά εκθέτουμε στη συνέχεια, η υπό κρίση προσφυγή είναι και κατά το μέρος αυτό εντελώς αόριστη και, πάντως, αβάσιμη, οφείλουμε να σημειώσουμε προεισαγωγικά ότι, έστω και αν η βαθμολογία μας θα έπρεπε να είναι ακόμη υψηλότερη, πάντως, κατά το μέρος που ενδιαφέρει εν προκειμένω, η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς βάσει της οποίας αυτή έχει προταχθεί βαθμολογικά έναντι εκείνης του προσφεύγοντος είναι προδήλως ορθή, δοθέντος ότι από την εκατέρωθεν σύγκριση και βαθμολόγηση των στοιχείων των τεχνικών

προσφορών των δύο επιχειρήσεων ως προς ένα έκαστο από τα επιμέρους αξιολογούμενα κριτήρια του οικείου πίνακα (παρ. 2.3) της διακήρυξης, δικαιολογείται πλήρως το βαθμολογικό μας προβάδισμα έναντι του ως άνω ανταγωνιστή μας, με συνέπεια η τεθείσα βαθμολογία να αποδίδει τη διαφορά ως προς το επίπεδο ανταπόκρισης της κάθε προσφοράς προς τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. [...]

Στην υπό κρίση περίπτωση, από την συγκριτική μελέτη των φακέλων των προσφορών της Εταιρίας μας και της επιχείρησης «...», ουδόλως διαπιστώνεται ότι η βαθμολόγηση της προσφοράς της τελευταίας είναι εσφαλμένη, όπως προβάλλει, δεδομένου ότι αυτή υπολείπεται ουσιωδώς έναντι εκείνης της Εταιρίας μας, για τους κάτωθι, ιδίως, λόγους:

Κατ' αρχάς, πρέπει να αναφερθεί ότι ο κύκλος εργασιών της Εταιρίας μας, οποίος σχετίζεται αποκλειστικώς με την παροχή υπηρεσιών φύλαξης και ασφάλειας, είναι σημαντικά μεγαλύτερος από εκείνον του προσφεύγοντος, καθώς αυτός έχει δηλώσει ποσό 2.195,210,90 € ως ειδικό κύκλο εργασιών για το χρονικό διάστημα 2017-2019, σε αντίθεση με την Εταιρία μας που έχει δηλώσει για το ίδιο διάστημα το ποσό των 23.228.454,33€, ήτοι δεκαπλάσιο κύκλο εργασιών. Αντίστοιχα, ο μέσος όρος του προσωπικού που δηλώνει η προσφεύγων για το ανωτέρω χρονικό διάστημα, είναι της τάξης των 45 ατόμων, σε αντίθεση με τα 551 άτομα που έχει δηλώσει η Εταιρία μας, τα οποία όλα απασχολούνται στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης και ασφάλειας. Ακόμη, επισημαίνουμε ότι η υπεροχή της Εταιρίας μας έναντι του ανωτέρω ανταγωνιστή μας προκύπτει και από ότι, σε αντίθεση μ' εμάς, δεν διαθέτει πιστοποιήσεις κατά: ISO 22301:2012, ISO 18788:2015 και ISO 45001:2018.[...]

Περαιτέρω, ως προς ό,τι αφορά την βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της επιχείρησης «...» σε σχέση και με εκείνη της Εταιρίας μας, επισημαίνουμε όσα αναφέρονται στη συνέχεια.

Ως προς το κριτήριο Κ1, σύμφωνα με το οποίο αξιολογείται «η ορθότητα της αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επάρκεια και

σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας φύλαξης. Ο ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει σχέδιο φύλαξης με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης», ο προσφεύγων επικαλείται εντελώς αόριστα το περιεχόμενο της τεχνικής του προσφοράς, το οποίο και παραθέτει στην προσφυγή του, χωρίς όμως; να αναφέρει ως προς ποια συγκεκριμένα στοιχεία η προσφορά του υπερέχει έναντι της δικής μας, αλλά και για ποιο συγκεκριμένο λόγο, με βάση το εν γένει περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς. Μάλιστα, η βαθμολογική μας διαφορά θα έπρεπε να είναι ακόμη μεγαλύτερη, αν λαμβάνονταν υπόψη από την αναθέτουσα Αρχή (όπως όφειλε), ως προς την πλήρωση του Κριτηρίου Κ1 τα κάτωθι στοιχεία της τεχνικής μας προσφοράς:[...] [...]

Από τη συγκριτική παράθεση των στοιχείων που αναφέρονται στο πρακτικό προκύπτει με σαφήνεια η εμφανής υπεροχή της προσφοράς μας έναντι εκείνης του προσφεύγοντα, ενώ, κατά μείζονα λόγο, ουδόλως συνάγεται ως προς τι ειδικότερα υπερέχει η τεχνική προσφορά του τελευταίου έναντι της δικής μας», ώστε να δικαιολογείται η αντιστροφή της βαθμολογικής κατάταξης και η προμολογήσή του με 120 βαθμούς. Μάλιστα, η βαθμολογική μας διαφορά θα έπρεπε να είναι ακόμη μεγαλύτερη, αν η αναθέτουσα Αρχή λάμβανε υπόψη (όπως όφειλε), ως προς την πλήρωση του Κριτηρίου Κ1 τα κάτωθι στοιχεία της τεχνικής μας προσφοράς [...]

Από το σύνολο των ανωτέρω καθίσταται πρόδηλο ότι κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου αξιολόγησης Κ1 όχι μόνον η Εταιρία μας έλαβε ορθώς υψηλότερη βαθμολογία, αλλά η διαφορά μας με τον προσφεύγοντα έπρεπε να είναι ακόμη μεγαλύτερη, αν η αναθέτουσα Αρχή αξιολογούσε ορθότερα το σύνολο των δηλωθέντων στοιχείων της τεχνικής μας προσφοράς, ως προς τα οποία αυτή υπερέχει προδήλως έναντι εκείνης της επιχείρησης «...».

Περαιτέρω, ως προς το κριτήριο Κ2, σύμφωνα με το οποίο αξιολογείται «η «πληρότητα και μεθοδολογία επόπτευσης των παρεχόμενων υπηρεσιών», ο προσφεύγων επικαλείται εντελώς αόριστα το περιεχόμενο της τεχνικής του προσφοράς, το οποίο και παραθέτει στην προσφυγή του, χωρίς όμως; να

αναφέρει ως προς ποια συγκεκριμένα στοιχεία η προσφορά του υπερέχει έναντι της δικής μας, αλλά και για ποιο συγκεκριμένο λόγο, με βάση το εν γένει περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς.

Από τη συγκριτική παράθεση των πιο πάνω στοιχείων προκύπτει με σαφήνεια η εμφανής υπεροχή της προσφοράς μας έναντι εκείνης του προσφεύγοντα, ενώ, κατά μείζονα λόγο, ουδόλως συνάγεται ως προς τι ειδικότερα υπερέχει η τεχνική προσφορά του τελευταίου έναντι της δικής μας, αλλά ούτε και προβάλλεται σχετικός σαφής ισχυρισμός, ώστε να δικαιολογείται η αντιστροφή της βαθμολογικής κατάταξης και η priμοδότησή του με 120 βαθμούς. Μάλιστα, η βαθμολογική μας διαφορά θα έπρεπε να είναι ακόμη μεγαλύτερη, αν λαμβάνονταν υπόψη από την αναθέτουσα Αρχή (όπως όφειλε), ως προς την πλήρωση του Κριτηρίου Κ2 τα κάτωθι στοιχεία της τεχνικής μας προσφοράς:[...]

Από το σύνολο των ανωτέρω καθίσταται πρόδηλο ότι κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ2 όχι μόνον η Εταιρία μας έλαβε ορθώς υψηλότερη βαθμολογία, αλλά η διαφορά μας με τον προσφεύγοντα έπρεπε να είναι ακόμη μεγαλύτερη, αν η αναθέτουσα Αρχή αξιολογούσε ορθότερα το σύνολο των δηλωθέντων στοιχείων της τεχνικής μας προσφοράς, ως προς τα οποία αυτή υπερέχει προδήλως έναντι εκείνης της επιχείρησης «...».

Αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου Κ3, ως προς την «αξιολόγηση του προτεινόμενου προσωπικού», και πάλι ο προσφεύγων επικαλείται εντελώς αόριστα το περιεχόμενο της τεχνικής του προσφοράς, το οποίο και παραθέτει στην προσφυγή του, χωρίς όμως; να αναφέρει ως προς ποια συγκεκριμένα στοιχεία η προσφορά του υπερέχει έναντι της δικής μας, αλλά και για ποιο συγκεκριμένο λόγο, με βάση το εν γένει περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς.

δ. Από τη συγκριτική παράθεση των στοιχείων των προσφορών στο Πρακτικό προκύπτει με σαφήνεια η εμφανής υπεροχή της προσφοράς μας έναντι εκείνης του προσφεύγοντα, ενώ, κατά μείζονα λόγο, ουδόλως συνάγεται ως

προς τι ειδικότερα υπερέχει η τεχνική προφορά του τελευταίου έναντι της δικής μας, αλλά ούτε και προβάλλεται σχετικός σαφής ισχυρισμός, ώστε να δικαιολογείται η αντιστροφή της βαθμολογικής κατάταξης και η πριμοδότησή του με 120 βαθμούς. Μάλιστα, η βαθμολογική μας διαφορά θα έπρεπε να είναι ακόμη μεγαλύτερη, αν λαμβάνονταν υπόψη από την αναθέτουσα Αρχή (όπως όφειλε), ως προς την πλήρωση του Κριτηρίου Κ3 τα κάτωθι στοιχεία της τεχνικής μας προσφοράς: [...]

Από το σύνολο των ανωτέρω καθίσταται πρόδηλο ότι κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ3 όχι μόνον η Εταιρία μας έλαβε ορθώς υψηλότερη βαθμολογία, αλλά η διαφορά μας με τον προσφεύγοντα έπρεπε να είναι ακόμη μεγαλύτερη, αν η αναθέτουσα Αρχή αξιολογούσε ορθότερα το σύνολο των δηλωθέντων στοιχείων της τεχνικής μας προσφοράς, ως προς τα οποία αυτή υπερέχει προδήλως έναντι εκείνης της επιχείρησης «...».

Τέλος, αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου Κ4 ως προς την «δυνατότητα στην άμεση ανταπόκριση κάλυψης εκτάκτων αναγκών», ο οικονομικός φορέας «...» επικαλείται και εν προκειμένω εντελώς αόριστα το περιεχόμενο της τεχνικής του προσφοράς, το οποίο και παραθέτει στην προσφυγή του, χωρίς όμως; να αναφέρει ως προς ποια συγκεκριμένα στοιχεία η προσφορά του υπερέχει έναντι της δικής μας, αλλά και για ποιο συγκεκριμένο λόγο, με βάση το εν γένει περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς.

[...] καθίσταται πρόδηλο ότι κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ4 όχι μόνον η Εταιρία μας έλαβε ορθώς την υψηλότερη δυνατή βαθμολογία, αλλά επιπροσθέτως η αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να λάβει υπόψη και να αξιολογήσει και τα κάτωθι στοιχεία της τεχνικής μας προσφοράς:

Την ανάληψη ρητής δέσμευσης της Εταιρίας μας για την άμεση παροχή ενίσχυσης, κα-τόπιν σχετικής «κλήσης βοήθειας» από τα όργανα της αναθέτουσας Αρχής, σε οποιοδήποτε φυλασσόμενο σημείο παραστεί ανάγκη ενίσχυσης των μέτρων λόγω συναγερμού – εμπλοκής. Προς το σκοπό αυτό δηλώσαμε στη σελίδα 37 της τεχνικής μας προσφοράς ότι «...η εταιρεία μας,

μέσω του δικτύου των υποκαταστημάτων, των υπευθύνων και των ε-ποπτών θα προσφέρουν άμεση ενίσχυση, αλλά και την δυνατότητα επιπλέον αποστολής περιπολικών οχημάτων και προσωπικού ασφαλείας μετά από απαίτησή σας.....»

Ειδικά για την φύλαξη του συνόλου των εγκαταστάσεων σας, συνδρομή από επανδρωμένα εξοπλισμένα ασυρματοφόρα περιπολικά της εταιρίας μας: Σε δέκα λεπτά (00:10:00) έως και μια ώρα (01:00:00) από τέσσερα (4) εξωτερικά περιπολικά στο σημείο του προβλήματος/ συμβάντος.

Ειδικά για την φύλαξη του συνόλου των εγκαταστάσεων σας, συνδρομή ένστολούς φύλακες, μετά από απαίτησή σας: Σε δέκα λεπτά (00:10:00) έως και μια ώρα (01:00:00) έως είκοσι (20) φύλακες στο σημείο του προβλήματος/ συμβάντος.

Η ... δεσμεύεται ότι σε περίπτωση εκτάκτων αναγκών, ανάγκης επιπρόσθετης φύλαξης ή αλλαγή του επιπέδου ασφαλείας των εγκαταστάσεων, θα είναι σε θέση να καλύψει, σε ποσοστό 100%, όλες τις ανάγκες σε προσωπικό ασφαλείας που θα έχει το ..., με ένστολους εκπαιδευμένους φύλακες».

- Την πρόσθετη δέσμευση της Εταιρίας μας ότι «θα ορισθούν επόπτες από τους επόπτες της Εταιρείας μας ως Επόπτες και του συγκεκριμένου έργου, οι οποίοι πλέον από τους παραπάνω αναφερόμενους ελέγχους θα δίνουν μεγαλύτερη έμφαση στην εποπτεία του συγκεκριμένου χώρου, θα είναι σε καθημερινή επαφή με τους υπευθύνους του ... ανά εγκατάσταση και θα είναι σε 24/ωρη βάση διαθέσιμοι για οτιδήποτε έκτακτο προκύψει, ειδικά για την φύλαξη των εγκαταστάσεων του ...» (βλ. σελ. 144 της τεχνικής μας προσφοράς).

Σύμφωνα λοιπόν με τα παραπάνω, κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ4 η Εταιρία μας έλαβε ορθώς υψηλότερη βαθμολογία, καθώς η διαφορά μας με τον προσφεύγοντα είναι καταφανής, ενώ από μέρους του δεν προβάλλονται ισχυρισμοί που θα δικαιολογούσαν την τροποποίηση της βαθμολογικής μας θέσης.

Τέλος, αναφερόμαστε και στις ορθές, κατά το μέρος που μας αφορούν, υπ' αριθ. πρωτ. 17333/11-3-2021 έγγραφες απόψεις της αναθέτουσας Αρχής, με τις οποίες αντικρούεται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή

III. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Τέλος, απορριπτέος ως αόριστος και απολύτως αβάιμος είναι και ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής με τον οποίο προβάλλεται παραβίαση των αρχών της ισότητας των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και του ενιαίου μέτρου κρίσης, δοθέντος ότι δεν παρατίθενται ειδικές και συγκεκριμένες αιτιάσεις προς στοχαιοθέτηση του σχετικού ισχυρισμού.

Συμπερασματικά, με βάση όσα αναλυτικά έχουμε εκθέσει, προβάλλονται απαραδέκτως και, πάντως, εντελώς αβάσιμα οι αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα «...», η οποία πρέπει γι' αυτό να κριθεί απορριπτέα.».

20. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει τα κάτωθι : «Η αναθέτουσα αρχή επαναλαμβάνει στις με αριθ. πρωτ. 1733/11.3.2021 απόψεις της μέχρι τη σελίδα 35, τα όσα αναφέρει στο Πρακτικό η Επιτροπή του διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό 6η/18.2.2021 του Δ.Σ.

Και πάλι δεν παραθέτει επαρκή και ορισμένη αιτιολογία, ούτε αναφέρει τα στοιχεία εκείνα που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές μεταξύ τους, ώστε να αιτιολογούνται οι αποκλίσεις των προσφορών κατά την βαθμολόγηση. [...]Περαιτέρω, αναφέρει ότι η επιχείρησή μου προέβη σε απλή αντιγραφή των απαιτήσεων της διακήρυξης, το οποίο δεν ισχύει, διότι η επιχείρησή μου παρείχε ένα εμπεριστατωμένο σχέδιο φύλαξης, φυσικά με βάση τις προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά παράλληλα προτείνοντας αποτελεσματικές λύσεις και προτάσεις.

Σχετικά, δε, με την αναφορά της αναθέτουσας αρχής ότι ουδέποτε μου απαγορεύτηκε η πρόσβαση στους χώρους για την αυτοψία, πρέπει να διευκρινιστεί ότι δεν ισχυρίστηκα ότι απαγορεύτηκε η πρόσβαση στους χώρους στην επιχείρησή μου, αλλά διατύπωσα την απορία μου πώς έλαβε

φωτογραφίες από τους χώρους συνυποψήφια επιχείρηση, από τη στιγμή που σε εμένα είχε μεταφερθεί ότι υπάρχει απαγόρευση πρόσβασης λόγω της πανδημίας. Άλλωστε, όπως ανέφερα στην προσφυγή μου, ο εν λόγω διαγωνισμός με αρ. διακήρυξης .../2020 (Αρ. Συστ.ΕΣΗΔΗΣ ...) ήταν επαναληπτικός διαγωνισμός της υπ'αρ. διακήρυξης .../2020 (Αρ. Συστ.ΕΣΗΔΗΣ ...) όπου στα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς απαιτούνταν αρχικά: «ε)Βεβαιώσεις Αυτοψίας, για κάθε παράρτημα του ... ξεχωριστά. Οι συμμετέχοντες θα πρέπει να επισκεφθούν όλους τους χώρους παροχής υπηρεσιών και να λάβουν τις αντίστοιχες βεβαιώσεις» (σελ. 22), κάτι που στη νέα διακήρυξη .../2020 αφαιρέθηκε για όλους τους διαγωνιζόμενους για τους λόγους που συνηγορούσαν με την προάσπιση των Ιδρυμάτων από την πανδημία covid-19.

Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει μόνη της ότι η εταιρία ... «παρέθεσε τη σχετική εμπειρία της σε αντίστοιχες συμβάσεις, ενδεικτικά η εν λόγω εταιρία έχει αναλάβει την με αριθμ. .../2020 Σύμβαση της φύλαξης των εγκαταστάσεων των Παραρτημάτων του Κέντρου ...», χωρίς ωστόσο να το έχει αναφέρει αυτό η ίδια η εταιρία ...! Αντίθετα, ο ισχυρισμός μου ευσταθεί, καθώς πράγματι στον κατάλογο που παραθέτει η εταιρία δεν φαίνεται η φύλαξη ιδρυμάτων.

Επίσης, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται ότι αξιολογεί δύο φορές σε δύο κριτήρια την «κλήση βοήθειας» που επικαλείται η εταιρία

Ακόμα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι δεν αξιολογεί το γεγονός ότι δεν έχει επιβληθεί στην επιχείρησή μου πρόστιμο του ΣΕΠΕ, το οποίο είναι ένα ποιοτικό χαρακτηριστικό, που αποδεικνύει τη φερεγγυότητα της επιχείρησής μου και την καταλληλότητά της να εκτελέσει τη σύμβαση, καθώς αποδεικνύεται η τήρηση των εργατικών διατάξεων. Αντίθετα, αναφέρει ότι υπεραξιολογεί την οικονομική προσφορά της εταιρίας ... επειδή ανέφερε κάποια στοιχεία για το προτεινόμενο προσωπικό όπως τις εκπληρωμένες στρατιωτικές θητείες, άδειες οδήγησης κτλ, τα οποία ουδεμία σχέση έχουν με την εκτέλεση της σύμβασης.

Αναφορικά με το κριτήριο Κ4, από το σύνολο των παρατιθέμενων στοιχείων στην προσφορά μου, προκύπτει η υπερκάλυψη του κριτηρίου από την

επιχείρησή μου. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή δεν τα λαμβάνει υπόψη κατά την βαθμολόγηση της προσφοράς μου. Η επιχείρησή μου δηλώνει την κάλυψη του προσωπικού της με αριθμό που επαρκεί για την κάλυψη των όποιων έκτακτων αναγκών, καθώς γνωρίζει άμεσα τις ανάγκες, λόγω της προϋπηρεσίας της στο χώρο του Ιδρύματος μέχρι και σήμερα, χωρίς να απαιτείται κάποιο επιπλέον στοιχείο από τη διακήρυξη. Επίσης, οι χρόνοι ανταπόκρισης στους οποίους αναφέρονται οι άλλες εταιρείες δεν μπορούν να είναι ποτέ ακριβείς και μετρήσιμοι, καθώς επηρεάζονται από παράγοντες που πολλές φορές δεν άπτονται της δικής μας βούλησης. Είναι σημαντικό όμως το γεγονός που εκθέσαμε ότι η θέση του κέντρου επιχειρήσεων της επιχείρησής μας βρίσκεται στο κέντρο της πόλης και άρα οι χρόνοι είναι μικροί προς οποιαδήποτε κατεύθυνση και μάλιστα για τις συγκεκριμένες δομές οι αποκλίσεις του χρόνου ανταπόκρισης της επιχείρησής μου έναντι των άλλων εταιρειών αντιστοιχεί σε 1' έως 4' της ώρας *maximum*.».

21. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].».

22. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ..., [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...]».

23. Επειδή το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι

αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης.[...] Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από 100 έως 150 βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης.[...]».

24. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...]».

25. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]».

26. Επειδή στους όρους της διακήρυξης, προβλέπεται ότι : « [...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάδειξη Αναδόχου ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ στα Παραρτήματα ... -...-(...) ...-...-...-...[...]

3. Κριτήρια Ανάθεσης 3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται σύμφωνα με τα κριτήρια του παρακάτω πίνακα :

A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
K1	Η ορθότητα της αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας φύλαξης. Ο ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει σχέδιο φύλαξης με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης.	60%
K2	Η πληρότητα και η μεθοδολογία επόπτευσης των παρεχομένων υπηρεσιών.	15%
K3	Αξιολόγηση του προτεινόμενου προσωπικού	20%
K4	Δυνατότητα στην άμεση ανταπόκριση κάλυψης εκτάκτων αναγκών.	5%
	ΣΥΝΟΛΟ	100%

Στο Κ1 κριτήριο θα αξιολογηθεί το προτεινόμενο σχέδιο κάλυψης των εγκαταστάσεων, η δομή του καθώς και η επάρκεια, ευθύνη κάθε μέλους της ηγετικής ομάδας υλοποίησης.

Στο Κ2 η παρουσίαση των τρόπων της αποδεδειγμένης εποπτείας για την ζητούμενη ποιοτική παροχή των υπηρεσιών προς τον φορέα.

Στο Κ3 η αξιολόγηση των στοιχείων του προσωπικού που προτείνεται από τους υποψήφιους.

Στο Κ4 η άμεση κάλυψη των επί πλέον αναγκών φύλαξης που τυχόν θα παρουσιαστούν σε ποιότητα και χρόνους κάλυψης.

3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :

$$U = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς τη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.

$$\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή} / \text{Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς} [\dots]$$

4.3 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα

δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...]

4.10 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), ,[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. ι) η προσφορά που δεν συγκεντρώνει το κατώτατο όριο των 100 βαθμών κατά την τεχνική της βαθμολόγηση, στο σύνολο ή σε ένα εκ των κριτηρίων [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Τεχνική Περιγραφή

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΦΥΛΑΞΗΣ ΕΤΟΥΣ 2020 – 2021

ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΕΤΟΥΣ 2020-2021

ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΩΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΝΑ ΜΗΝΑ[...]

ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ/ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ & ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΑΝΑΔΟΧΩΝ.

Στα καθήκοντα του προσωπικού ενδεικτικά αναφέρονται:

Σε κάθε Παράρτημα του κέντρου που θα παρέχεται η υπηρεσία της φύλαξης θα πρέπει να εφαρμόζονται ειδικά μέτρα φύλαξης λόγω της πανδημίας –covid-19 όπως αυτά ορίζονται από τις αποφάσεις του ΕΟΔΥ και του νόμου του κράτους για την αντιμετώπιση της πανδημίας.[...]

Το προσωπικό που θα απασχολείται για την ασφάλεια και τη φύλαξη των χώρων του Κέντρου, θα είναι εφοδιασμένο με σύγχρονα συστήματα

επικοινωνίας, μέσω των οποίων θα βρίσκεται σε συνεχή επαφή με το μόνιμο υπαλληλικό προσωπικό φύλαξης του Κέντρου.[...]

Ο ανάδοχος θα επιβλέπει το έργο ο ίδιος ή νόμιμος εκπρόσωπος του (επόπτης του έργου που θα επικοινωνεί με τα αρμόδια όργανα του Κέντρου). Ο ΕΠΟΠΤΗΣ δεν θα συμπεριλαμβάνεται στα ζητούμενα από τη παρούσα διακήρυξη άτομα για τη φύλαξη των χώρων του Κέντρου και η παρουσία του αντί του αναδόχου θα γνωστοποιηθεί στο Κέντρο με την υπογραφή της σύμβασης.[...]».

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

26. Επειδή, με βάση την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών

προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον. Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει και νομολογιακά δεκτό, επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣτΕ 914/2007).

27. Επειδή, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012).

28. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του,

με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

29 Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του

φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιμολογήτη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον

δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ*, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, *Strabag Benelux κατά Συμβουλίου*, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, *AF Steelcase κατά EUIPO*, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

30. Επειδή, περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642, ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341).

31. Επειδή ο έλεγχος των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο

Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

32. Επειδή, στον όρο 3.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι κριτήριο ανάθεσης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, τίθενται δε ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τέσσερα κριτήρια, ήτοι Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4 με συντελεστές βαρύτητας 60%, 15%, 20% και 5% αντίστοιχα. Σημειωτέον ότι στη διακήρυξη δεν ορίζονται για έκαστο κριτήριο συγκεκριμένα υποκριτήρια με συντελεστές βαρύτητας. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 3.2. της διακήρυξης η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών και αυξάνεται μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενώ σε περίπτωση απόκλισης ή μη κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών το κριτήριο λαμβάνει βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς και απορρίπτεται η προσφορά. Στο δε Παράρτημα Ι της διακήρυξης παρατίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές της υπό ανάθεση υπηρεσίας, στις οποίες περιλαμβάνονται συγκεκριμένες απαιτήσεις ως προς τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, τις ανθρωποώρες εργασίας, το προσωπικό και τα καθήκοντα/υποχρεώσεις του αναδόχου

33. Επειδή, καταρχάς, ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής περί υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει τις τεχνικές προσφορές των παρεμβαινόντων λόγω ασάφειάς τους επισημαίνεται ότι ο προσφεύγων δεν αναφέρει τα σημεία εκείνα των τεχνικών προσφορών των παρεμβαινόντων που φέρουν την επικαλούμενη πλημμέλεια, ενώ προδήλως το γεγονός ότι οι εν λόγω προσφορές είναι πολυσέλιδες και αναλυτικές δεν δύναται να τις καταστήσει για το λόγο αυτό και μόνον ασαφείς και αόριστες, δοθέντος και ότι η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει μνεία ως προς τον τρόπο διαμόρφωσης και την έκταση των τεχνικών προσφορών. Ομοίως αορίστως ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι προσφορές των παρεμβαινόντων

παρουσιάζουν επαναλαμβανόμενα στοιχεία και ασύνδετες πληροφορίες καθώς και ότι δεν εξειδικεύουν τα κρίσιμα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία, δοθέντος ότι ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει στην προσφυγή του. Επομένως, ως βασίμως ισχυρίζονται οι παρεμβαίνοντες, ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αορίστως και άρα απαραδέκτως προβαλλόμενος,

34. Επειδή περαιτέρω, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το από 16.12.2020 Πρακτικό, οι τεχνικές προσφορές του προσφεύγοντος και των παρεμβαινόντων έλαβαν σε κάθε κριτήριο βαθμολογία ανώτερη των 100 βαθμών και μάλιστα βαθμολογήκαν από 105 μέχρι και 120 βαθμούς, προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι οι τεχνικές προσφορές του προσφεύγοντος και των παρεμβαινόντων υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις όλως των κριτηρίων. Ενόψει τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 26-29 να αιτιολογήσει πλήρως, ειδικώς και επαρκώς τη συγκεκριμένη βαθμολογία που απέδωσε σε έκαστο κριτήριο και προσφορά, με αναφορά στα στοιχεία εκείνα των προσφορών που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση, προκειμένου να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση. Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτιολογεί τη βαθμολογία προβαίνοντας σε παράθεση-αντιγραφή ορισμένων σημείων έκαστης προσφοράς, χωρίς αφενός μεν να προβαίνει σε λεκτικό αξιολογικό χαρακτηρισμό αυτών των στοιχείων (όπως πχ. καλό, πολύ καλό, άριστο), αλλά ούτε και σε λεκτική αποτύπωση οιασδήποτε σύγκρισης μεταξύ των παρατιθέμενων στοιχείων των τεχνικών προσφορών του προσφεύγοντος και των παρεμβαινόντων, ώστε να προκύπτουν τα συγκριτικά πλεονεκτήματα εκάστης προσφοράς και να συνδέονται με την διαφοροποίηση των εκατέρωθεν βαθμολογήσεων. Ακόμη όμως και αν ήθελε γίνει δεκτό, ως ισχυρίζονται οι παρεμβαίνοντες και η αναθέτουσα αρχή, ότι δια της απλής παράθεσης στο από 16.12.2020

Πρακτικό κάποιων στοιχείων των τεχνικών προσφορών αιτιολογείται η βαθμολόγηση έκαστης προσφοράς με 100 βαθμούς για κάθε κριτήριο, ήτοι αποδεικνύεται ότι η προσφορά καλύπτει τις απαιτήσεις κάθε κριτηρίου, ουδόλως η ως άνω απλή μνεία δύναται να αιτιολογήσει και την άνω των 100 βαθμών διαφοροποίηση της βαθμολόγησης μεταξύ των τεχνικών προσφορών των παρεμβαίνοντων και του προσφεύγοντος σε έκαστο κριτήριο. Και τούτο διότι, πέραν της απουσίας κατά την αναφερόμενη στο Πρακτικό «αιτιολόγηση» οιασδήποτε σύγκρισης μεταξύ των προσφορών, ελλείπει και η επιμέρους βαθμολόγηση των στοιχείων κάθε προσφοράς που ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού, ώστε να δύναται να ελεγχθεί ότι το άθροισμα των επιμέρους βαθμολογιών των επικαλούμενων στο Πρακτικό στοιχείων κάθε προσφοράς – τα οποία κατά την Επιτροπή Διαγωνισμού αιτιολογούν τη βαθμολογία που δόθηκε- πράγματι αποτυπώνει τη συνολική βαθμολογία που έλαβε η προσφορά σε έκαστο κριτήριο. Αβασίμως δε οι παρεμβαίνοντες προβάλλουν ότι εκ των παρατιθέμενων στο Πρακτικό στοιχείων των προσφορών τους προκύπτει η συγκριτική υπεροχή τους, καθώς ουδόλως τέτοια σύγκριση ρητώς αναφέρεται στο Πρακτικό αλλά ούτε και στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η οποία επαναλαμβάνει εκ νέου τα αναφερόμενα στο Πρακτικό δίχως να επισημαίνει τα επιμέρους στοιχεία που δικαιολογούν τη συγκεκριμένη βαθμολογική υπεροχή των τεχνικών προσφορών των παρεμβαίνοντων. Ομοίως για τον ίδιο λόγο απαραδέκτως και αβασίμως ο προσφεύγων παραθέτει στην προσφυγή του αυτούσια τμήματα της τεχνικής του προσφοράς προς τον σκοπό απόδειξης ότι η προσφορά του έπρεπε να βαθμολογηθεί σε κάθε κριτήριο με 120 βαθμούς αλλά και αορίστως καθώς δεν αναφέρει ούτε τα συγκεκριμένα στοιχεία αλλά ούτε και τους λόγους για τους οποίους έπρεπε να λάβει την ανώτερη βαθμολογία. Επίσης, για τον ίδιο λόγο απαραδέκτως ο δεύτερος παρεμβαίνων παραθέτει στοιχεία τα οποία δεν αναφέρονται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού προς τον σκοπό απόδειξης της βαθμολογικής υπεροχής του (όπως κύκλος εργασιών, ISO), ο δε ισχυρισμός του ότι η

προσφορά του έπρεπε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία από αυτή που εν τέλει έλαβε στα κριτήρια Κ1, Κ2 και Κ3 προβάλλεται απαραδέκτως διότι η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης, οι δε σχετικοί ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος θα εδύνατο και έπρεπε να προβληθούν δια προδικαστικής προσφυγής.

35. Επειδή, επιπροσθέτως των ανωτέρω και ειδικότερα ως προς την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ1 που αφορά τη ορθότητα της αντίληψης του αντικείμενου και των απαιτήσεων της σύμβασης δια του προτειμένου σχεδίου φύλαξης καθώς και την επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας φύλαξης, επισημαίνεται ότι, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης προβλέπεται ως τεχνική προδιαγραφή, μεταξύ άλλων, η υποχρέωση του αναδόχου να εφαρμόζει ειδικά μέτρα φύλαξης λόγω της πανδημίας covid 19. Συνεπώς, το προτεινόμενο από έκαστο διαγωνιζόμενο σχέδιο φύλαξης προφανώς πρέπει να περιλαμβάνει συγκεκριμένη πρόβλεψη για τον τρόπο που καλύπτεται η ως άνω απαίτηση που εντάσσεται στο συμβατικό αντικείμενο και μάλιστα εντάσσεται στα στοιχεία εκείνα που η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αξιολογήσει στο πλαίσιο βαθμολόγησης του κριτηρίου Κ1, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή. Όπως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, αμφότεροι παρεμβαίνοντες περιλαμβάνουν στις τεχνικές τους προσφορές απλή αναφορά ότι θα λάβουν τα απαραίτητα μέτρα, ενώ ο προσφεύγων διαθέτει ειδική πιστοποίηση για την εφαρμογή συστήματος ποιότητας προς τον σκοπό αντιμετώπισης της πανδημίας στο χώρο εργασίας. Παρά ταύτα, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, δεν προκύπτει στο από 16.12.2020 Πρακτικό, η συγκριτική αξιολόγηση του στοιχείου αυτού της προσφοράς του έναντι των προσφορών των παρεμβαινόντων, ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι το υποβληθέν από τον προσφεύγοντα σχέδιο φύλαξης περιέχει απλή αντιγραφή των απαιτήσεων της διακήρυξης προβάλλεται αβασίμως καθώς στο προτεινόμενο από τον προσφεύγοντα σχέδιο φύλαξης περιλαμβάνονται και πρόσθετα της διακήρυξης στοιχεία, τα οποία ουδόλως προκύπτει από το

Πρακτικό αν και τίνι τρόπω αξιολογήθηκαν. Επίσης, βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων περιλαμβάνει κατάλογο πελατών από τον οποίο δεν προκύπτει η εμπειρία του στη φύλαξη ιδρυμάτων, η δε επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή σύμβαση που εκτελεί ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν δύναται να ληφθεί υπόψη, δοθέντος ότι δεν περιλαμβάνεται στα στοιχεία που υποβλήθηκαν με την τεχνική προσφορά του δεύτερου παρεμβαινόντος, τα οποία και μόνον οφείλει να λάβει υπόψη της η αναθέτουσα αρχή προς τον σκοπό αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η προηγούμενη εμπειρία του προσφεύγοντος ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, όπως προκύπτει από το Πρακτικό, αλλά προδήλως δεν αρκεί μόνον αυτή για την βαθμολόγησή του προσφεύγοντος με 120 βαθμούς στο κριτήριο Κ1. Αβασίμως δε ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι οι ανθρωποώρες δεν αποτελούν αξιολογούμενο στοιχεία ως προς το κριτήριο Κ1, καθώς συνδέονται άμεσα με τη διαμόρφωση του προτεινόμενου σχεδίου φύλαξης, το δε γεγονός ότι οι ανθρωποώρες έχουν προκαθοριστεί από τη διακήρυξη ουδόλως εμποδίζει τους διαγωνιζόμενους να προβούν σε εμπειριστατωμένη ανάλυση και ανάδειξη των πραγματικών αναγκών της υπό ανάθεση υπηρεσίας. Επίσης, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η αναθέτουσα αρχή δεν όφειλε να αξιολογήσει στο Κριτήριο Κ1 το προτεινόμενο προσωπικό, τη χρήση πιστοποιημένων υλικών, την επίβλεψη του έργου της φύλαξης, τα στατιστικά περιπολίας, τις κλήσεις βοήθειας και τις αναφορές σε περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης διότι τα εν λόγω στοιχεία αξιολογούνται σε έτερα κριτήρια, δοθέντος ότι η διακήρυξη ουδόλως αναφέρει συγκεκριμένα στοιχεία/υποκριτήρια που πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση έκαστου κριτηρίου ώστε να αποκλείεται εξ αντιδιαστολής η αξιολόγησή τους στο πλαίσιο βαθμολόγησης έτερων κριτηρίων αλλά και διότι τα εν λόγω στοιχεία σχετίζονται και με την κατανόηση των απαιτήσεων της υπό ανάθεση υπηρεσίας, ήτοι το κριτήριο Κ1. Ομοίως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι οι δείκτες απόδοσης, τα βιογραφικά και οι ηλικίες του προσωπικού δεν πρέπει να αξιολογηθούν, διότι τα εν λόγω στοιχεία τελούν σε συνάρτηση με το

προτεινόμενο σχέδιο φύλαξης και την ορθότητα αντίληψης του αντικειμένου, αποτελεί ωστόσο έτερο ζήτημα η τυχόν υπερβαθμολόγηση αυτών καθώς, ως έχει ήδη εκτεθεί, δεν προκύπτει από το Πρακτικό η συγκεκριμένη επιμέρους βαθμολογία που έλαβαν τα εν λόγω στοιχεία. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος για την απαγόρευση αυτοψίας στους χώρους παροχής των υπηρεσιών, καταρχάς προβάλλεται αναποδείκτως αλλά και αλυσιτελώς δοθέντος ότι ο προσφεύγων, ως αποδεικνύει η αναθέτουσα αρχή, διαθέτει πρόσβαση στους εν λόγω χώρους εφόσον ως και ο ίδιος ιστορεί παρέχει σε αυτούς κατά την παρούσα χρονική περίοδο υπηρεσίες φύλαξης, ενώ η μη πρόβλεψη στη διακήρυξη υποχρέωσης υποβολής με την προσφορά βεβαιώσεων αυτοψίας ουδόλως απαγορεύει τους διαγωνιζόμενους να αιτηθούν αυτοψία προς τον σκοπό πληρέστερης διαμόρφωσης της προσφοράς τους. Πέραν των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης περιλαμβάνεται απαίτηση για διάθεση από το προσωπικό του αναδόχου σύγχρονων συστημάτων ασφαλείας και άρα ορθώς η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε την αναλυτική παρουσίαση τέτοιων στοιχείων από τον πρώτο παρεμβαίνοντα προς τον σκοπό ελέγχου της αρτιότητας του σχεδίου φύλαξης, αν και, ως έχει ήδη εκτεθεί, εκ του Πρακτικού δεν προκύπτει η επιμέρους συγκριτική αξιολόγηση του εν λόγω στοιχείου. Η δε μη ύπαρξη στη διακήρυξη συγκεκριμένων απαιτήσεων ως προς τον εξοπλισμό ουδόλως εμποδίζει τους συμμετέχοντες να προσφέρουν συγκεκριμένα προγράμματα/συστήματα προκειμένου να αποδείξουν την υπερκάλυψη της απαίτησης της διακήρυξης, ως έπραξε ο πρώτος παρεμβαίνων, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Επιπροσθέτως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη έμφασης στον άνθρωπο/φύλακα προβάλλονται αβασίμως καθώς η χρήση από τον πρώτο παρεμβαίνοντα σύγχρονων τεχνολογιών κατά την παροχή υπηρεσιών φύλαξης ούτε αποκλείει τη διάθεση του απαιτούμενου προσωπικού ούτε περιορίζει τον ρόλο των φυλάκων, δοθέντος ότι ουδόλως τούτο προκύπτει από την προσφορά του. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων αναφέρεται στο

κόστος χρήσης από τον πρώτο παρεμβαίνοντα των αναφερόμενων στην τεχνική προσφορά του τεχνολογικών μέσων καθώς η αξιολόγηση του όποιου σχετικού κόστους αφορά τον έλεγχο της οικονομικής προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος.

36. Επειδή, πέραν των όσων έχουν ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 34, ως προς την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ2 σχετικά με την πληρότητα και τη μεθοδολογία επόπτευσης των παρεχόμενων υπηρεσιών, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι δεν αιτιολογείται από την αναθέτουσα αρχή η βαθμολογική υπεροχή κατά δέκα βαθμούς του πρώτου παρεμβαίνοντος στο εν λόγω κριτήριο, δοθέντος ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στο από 16.12.2020 Πρακτικό προς αιτιολόγηση της βαθμολόγησης της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, όπως οι έλεγχοι σε μη τακτική βάση, οι στόχοι απόδοσης, η εποπτεία φύλαξης και το σύστημα ελέγχου περιλαμβάνονται και στην προσφορά του προσφεύγοντος. Ωστόσο, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος στο επίμαχο κριτήριο βασιζόμενη αποκλειστικά στα προτεινόμενα συστήματα ασφαλείας καθώς τούτο δεν προκύπτει εκ των αναφερόμενων στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού στοιχείων, ενώ η ύπαρξη των εν λόγω συστημάτων δεν αποκλείει και τη φυσική εποπτεία ως απαιτεί η διακήρυξη. Η δε παραχώρηση από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα εφαρμογής στην αναθέτουσα αρχή σχετικά με τον έλεγχο των υπαλλήλων του προφανώς και δεν συνεπάγεται μετακύλιση της σχετικής ευθύνης στην αναθέτουσα αρχή, η οποία παραμένει στο δεύτερο παρεμβαίνοντα ως συνάγεται από την τεχνική του προσφορά.

37. Επειδή, επιπροσθέτως των εκτεθέντων υπό σκέψη 34, αναφορικά με την αξιολόγηση του προτεινόμενου προσωπικού στο κριτήριο Κ3, επισημαίνεται ότι, όπως προκύπτει από το από 16.12.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε το στοιχείο της ύπαρξης προστίμων για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, χωρίς ωστόσο να αποτυπωθεί, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η βαθμολογική υπεροχή της προσφοράς

του έναντι της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, δοθέντος ότι εις βάρος του προσφεύγοντος δεν έχει επιβληθεί σχετικό πρόστιμο, ως έχει συμβεί για τον πρώτο παρεμβαίνοντα. Αλυσιτελώς δε ο πρώτος παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι το στοιχείο της μη επιβολής προστίμου δεν έπρεπε να αξιολογηθεί στο πλαίσιο του κριτηρίου Κ3.

38. Επειδή, ως προς την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ4 που αφορά την άμεση ανταπόκριση για την κάλυψη έκτακτων αναγκών, και πέραν των όσων έχουν ήδη αναφερθεί υπό σκέψη 34, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια ο τρόπος αντιμετώπισης των εκτάκτων αναγκών από την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος, ο οποίος ουδέν ειδικότερο αναφέρει στην παρέμβασή του πέραν του ότι διαθέτει συγκεκριμένο αριθμό φυλάκων για την κάλυψη των έκτακτων αναγκών και άρα δεν αιτιολογείται η βαθμολόγηση της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος στο κριτήριο αυτό με άριστα 120 βαθμούς. Δοθέντος δε ότι η προσφορά του προσφεύγοντος βαθμολογήθηκε στο εν λόγω κριτήριο με 100 βαθμούς, αλυσιτελώς ο πρώτος παρεμβαίνων αναφέρει ότι ο προσφεύγων δεν δηλώνει στην προσφορά του συγκεκριμένο αριθμό φυλάκων. Επίσης βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι με ελλιπή και συνοπτική αιτιολογία η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος βαθμολογήθηκε στο επίμαχο κριτήριο με 120 βαθμούς, καθώς η γενική αναφορά στο Πρακτικό ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων θα είναι σε θέση να καλύψει σε ποσοστό 100% τις έκτακτες ανάγκες σε προσωπικό ασφαλείας, προδήλως και δεν επαρκεί για την βαθμολόγηση της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος με 120 βαθμούς. Απαραδέκτως δε και αβασίμως ο δεύτερος παρεμβαίνων αναφέρει στην παρέμβασή του έτερα στοιχεία, πρόσθετα των παρατιθέμενων στο απο 16.12.2020 Πρακτικό στοιχείων τα οποία αιτιολογούν την βαθμολογική υπεροχή του στο κριτήριο Κ1, δεδομένου ότι τα επικαλούμενα στην παρέμβαση στοιχεία, ως μη μνημονευόμενα στο Πρακτικό δεν ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή για τη βαθμολόγησή του.

39. Επειδή, επομένως, εκ των προεκτεθέντων προκύπτει ότι με πλημμελή αιτιολογία και καθ'υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας η αναθέτουσα αρχή αφενός μεν βαθμολόγησε τις προσφορές του προσφεύγοντος και των παρεμβαινόντων με τις συγκεκριμένες βαθμολογίες που αναφέρονται στο από 16.12.2020 για έκαστο κριτήριο και αφετέρου απέδωσε βαθμολογική υπεροχή στις τεχνικές προσφορές των παρεμβαινόντων σε σύγκριση με τη βαθμολογία που έλαβε ο προσφεύγων σε έκαστο κριτήριο και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

40. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

42. Επειδή η πρώτη παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

43. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

44. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 41, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 6/18.02.2021 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.339,10 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε την 16^η Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ