

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.05.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 546/07.05.2019 της προσφεύγουσας «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Υπουργείου ...(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί ολικά ή μερικά η υπ' αριθμ. πρωτ. .../.../24.04.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα με την προσφυγή της.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη του Υπουργείου ... προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διαγωνισμός για προμήθεια ενός (1)

Αριθμός Απόφασης: 702/2019

αυτοκινούμενου συστήματος ελέγχου έμφορτων φορητών και εμπορευματοκιβωτίων με ακτίνες Χ' (X-RAY), για τις ανάγκες του Υπ. ... –..., εκτιμώμενης αξίας 2.661.290,32€ πλέον ΦΠΑ 24% (3.300.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 17.07.2018, ενώ η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17.07.2018 με ΑΔΑΜ: ... 2018-07-17, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός...).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθείτο νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του από 07.05.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Alpha Bank, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων), ύψους 13.306,46€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.04.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα,

όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 06.05.2019, ημέρα Δευτέρα, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης, καταρχήν, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της.

6. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17.05.2019, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς αυτήν, ως μόνη έτερη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 07.05.2019. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την παρεμβαίνουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία, έγινε δεκτή μόνη η προσφορά της και απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, κατόπιν ελέγχου των υποφακέλων «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφορά» των διαγωνιζομένων.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ...15.05.2019 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 15.05.2019 η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις ως άνω απόψεις της στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 15.05.2019. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 06.06.2019 το από 06.06.2019 Υπόμνημα.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη του Υπουργείου ... προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διαγωνισμός για

προμήθεια ενός (1) αυτοκινούμενου συστήματος ελέγχου έμφορτων φορτηγών και εμπορευματοκιβωτίων με ακτίνες Χ' (X-RAY), για τις ανάγκες του Υπ. – ...

.Στο διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορές, η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...) και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος ...). Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. .../.../24.04.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το από 20.02.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο συντάχθηκε κατόπιν της αξιολόγησης των φακέλων «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά» των διαγωνιζομένων. Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία: *«Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών προέκυψαν οι ακόλουθες παρατηρήσεις για τον υποψήφιο οικονομικό φορέα Α.Ε. 1. Επειδή μέρος της σύμβασης άνω του 30% θα υλοποιηθεί από υπεργολάβο, δηλαδή την εταφεία με εμπορική ονομασία ..., ο υπεργολάβος έχει καταθέσει το Ευρωπαϊκό Εντύπο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ). Το έντυπο αυτό έχει κατατεθεί στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα. 2. Το πιστοποιητικό ακτινοπροστασίας του συστήματος ... που έχει εκδοθεί από το ... είναι στην Αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα. 3. Η πληρεξουσιοδότηση από τον ..., με την ιδιότητα του Προέδρου του Δ.Σ. της εταφείας με την επωνυμία ... , προς τον ..., μέλος του Δ.Σ. της ανωτέρω εταφείας, για την υπογραφή όλων των απαραίτητων δικαιολογητικών δεν έχει κατατεθεί σε ηλεκτρονική μορφή στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ αλλά μόνο σε έντυπη. Επιπλέον το έντυπο πληρεξούσιο δεν διαθέτει γνήσιο υπογραφής του υπογράφοντος. 4. Στο εδάφιο 4 με τίτλο: «Τεχνικές Απαιτήσεις» του Παραρτήματος Ε' της Διακήρυξης, § 4.2.3 αναφέρεται ότι: «Η επιβλεπόμενη περιοχή να οριοθετείται και να ελέγχεται από κατάλληλο ενεργητικό εξοπλισμό (φωτοκύτταρα), ώστε να διακόπτεται η λειτουργία της μονάδας ακτινών Χ σε περίπτωση παραβίασής της». Σύμφωνα τόσο με το φύλλο συμμόρφωσης όσο και με τα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου συστήματος της εταιρείας Α.Ε. το σύστημα επιτήρησης των ορίων της*

επιβλεπόμενης περιοχής δεν έχει δυνατότητα διακοπής της λειτουργίας της μονάδας ακτινών Χ. Το προσφερόμενο σύστημα έχει αποκλειστικά προειδοποιητικό χαρακτήρα και ως εκ τούτου δεν πληροί τις προδιαγραφές της § 4.2.3. της διακήρυξης. 5. Σχετικά με την § 4.2.10 στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας ... γίνεται αναφορά στο πιστοποιητικό ... με αρ. .../... 29-03-2016 που αφορά συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τους διεθνείς κανόνες ακτινοπροστασίας. Εντούτοις το πιστοποιητικό αυτό δεν έχει κατατεθεί σε ηλεκτρονική ούτε σε έντυπη μορφή. 6. Στο εδάφιο 4.5.2 με τίτλο: «Σύστημα αξιολόγησης, καταγραφής και αποθήκευσης των εικόνων» του Παραρτήματος Ε' της Διακήρυξης, § 4.5.2.3.1 αναφέρεται ότι θα πρέπει να υπάρχει η εξής δυνατότητα: «Επιλογή οποιοσδήποτε τμήματος του απεικονιζόμενου οχήματος ή αντικειμένου (περιοχή ενδιαφέροντος) με αυτόματη δυνατότητα εκτίμησης βάρους της περιοχής ενδιαφέροντος και κατάλληλης ψηφιακής αυξομείωσης του επιλεγόμενου τμήματος (zoom in - zoom out)». Σύμφωνα με το φύλλο συμμόρφωσης και με τα τεχνικά φυλλάδια του συστήματος αξιολόγησης εικόνας του προσφερόμενου προϊόντος της εταιρείας ... διαπιστώνεται ότι δεν αναφέρεται η ικανότητα εκτίμησης βάρους της περιοχής ενδιαφέροντος από το σύστημα αξιολόγησης εικόνας. 7. Στο σχέδιο συντήρησης που έχει κατατεθεί από την εταιρεία Α.Ε. σύμφωνα με το εδάφιο 7, § 7.5 του Παραρτήματος Ε' της Διακήρυξης δεν συμπεριλαμβάνεται η συντήρηση των οχήματος μεταφοράς (τράκτορας). Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, εδάφιο Γ. Δικαίωμα Συμμετοχής - Δικαιολογητικά αναφέρεται ότι: «Δικαιολογητικά που εκδίδονται σε Κράτος εκτός της Ελλάδας, θα συνοδεύονται υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα». Καώ επέκταση τα παραπάνω 1 και 2 αντιτίθενται στους όρους της διακήρυξης. Ιδιαίτερα για την περίπτωση του εγγράφου Ε.Ε.Ε.Σ. σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ε.Α.Α.Δ.Ε.) αναρτητέα στο διαδίκτυο ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε, στην § 1.3 αναφέρεται ότι το έγγραφο θα πρέπει να συντάσσεται στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση του στην ελληνική γλώσσα. Σύμφωνα με τον Τρόπο Υποβολής Προσφορών, όπως αυτός περιγράφεται από τη διακήρυξη, οι προσφορές

υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης <http://www.promitheus.gov.gr/> τον ΕΣΗΔΗΣ μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα, σε μορφή αρχείων pdf. Κατ' επέκταση ο τρόπος υποβολής του πληρεξούσιου, σημείο 3, παραβιάζει τους όρους συμμετοχής στο διαγωνισμό». Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ. .../.../24.04.2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής ασκήθηκε η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...».

10. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται

και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

12. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011,

1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

13. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ.

σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

14. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, στο άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων σύμβασης» του Ν. 4412/2016 ορίζεται «3. Τα έγγραφα της σύμβασης συντάσσονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα και προαιρετικά και σε άλλες γλώσσες, συνολικά ή μερικά. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση». Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» του Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των προσφορών: «4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα». Σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεδομένου ότι το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ αποτελεί έγγραφο σύμβασης συντάσσεται υποχρεωτικά από την αναθέτουσα αρχή στην ελληνική γλώσσα. Στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμη τη σύνταξη του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ και σε έτερη γλώσσα, πλην της υποχρεωτικής που είναι η ελληνική, οι οικονομικοί φορείς, οι οποίοι θα υποβάλουν το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ στη γλώσσα αυτή, θα πρέπει να το συνοδεύουν με επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με τα ως άνω ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 92 του ν. 4412/2016 (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 ΕΑΑΔΗΣΥ).

16. Επειδή, της οι διαγωνιζόμενοι φέρουν την ευθύνη για τη νόμιμη σύνταξη της προσφοράς τους, το περιεχόμενο της οποίας δεσμεύει τον προσφέροντα (Α.Ε.Π.Π. 102/2018).

17. Επειδή, ως προαναφέρθηκε, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, και για το λόγο ακριβώς αυτό επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σ' αυτή τα προσόντα που απαιτούνται για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της αίτησης συμμετοχής, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Με βάση την αρχή της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης, που αφορούν τους τύπους, οι οποίοι πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία αυτή, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους (τύπους) με εξαίρεση εκείνους για τους οποίους προκύπτει το αντίθετο, η δε παράβαση αυτών συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς που υποβλήθηκε από τον υποψήφιο (ΣτΕ 1971. 1970, 1969/2013, ΕΑ ΣτΕ 689/2011, ΕΣ Τμημ. VI 2495/2009, 1949/2009 κ.α.). Ο αποκλεισμός του υποψήφιου, η προσφορά του οποίου δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, δεν καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία υποχρεούται να προβεί στην έκδοση της σχετικής πράξης αποκλεισμού. Επομένως, δεν μπορούν να προβληθούν βάσιμα λόγοι ότι ο αποκλεισμός του υποψηφίου από τον διαγωνισμό στην περίπτωση αυτή έρχεται σε αντίθεση με την αρχή της αναλογικότητας ή ότι έγινε καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας και κατά κατάχρηση εξουσίας των οργάνων του διαγωνισμού (ΣτΕ 2889/2011). Η παράλειψη υποβολής ή η μη προσήκουσα υποβολή ενός και μόνον δικαιολογητικού ή εγγράφου δικαιολογεί τον αποκλεισμό από τη διαγωνιστική διαδικασία. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού πρέπει να ερευνά τον φάκελο ενός εκάστου των διαγωνιζομένων και, αν από τον σχετικό έλεγχο διαπιστώσει ότι ελλείπει παντελώς δικαιολογητικό, που προβλέπεται από το νόμο ή από τους όρους της διακήρυξης, οφείλει να προβεί, άνευ ετέρου, στον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου. Έχει συναφώς κριθεί ότι οι υποψήφιοι δεν μπορούν να προσάπτουν στην αναθέτουσα αρχή την έλλειψη τήρησης κάποιας υποχρέωσης, δεδομένου ότι η ασάφεια της προσφοράς οφείλεται σε δική τους παράλειψη να επιδείξουν τη δέουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη του σχετικού φακέλου, επιμέλεια η οποία άλλωστε απαιτείται από όλους τους υποψηφίους (ΔΕΚ C-599/2010 ΔΕΚ, σκ. 38), ενώ η υποχρέωση

αποκλεισμού υποψηφίου υφίσταται και στην περίπτωση που η ελλιπής υποβολή της προσφοράς οφείλεται σε παραδρομή του υποψηφίου (ΣΤΕ ΕΑ 696/2009, ΔΕφΠειρ (Ασφ) 56/2013).

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία

ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσοςνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

19. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου

της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

20. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

21. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' υπό τον τίτλο «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» (σελ. 8 Διακήρυξης) ορίζεται ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η διακήρυξη, σε ηλεκτρονικό φάκελο σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Ν.4155/13 και στην Π1/2390/2013(ΦΕΚ Β/2677/21- 10-2013). Οι προσφορές καθώς και όλα τα έγγραφα που αφορούν τον διαγωνισμό, θα προσκομίζονται και σε έντυπη μορφή στην Υπηρεσία που διενεργεί τον διαγωνισμό, εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους. Ειδικά για τις προσφορές θα προσκομίζονται μέσα σε σφραγισμένους φακέλους με τα στοιχεία του διαγωνισμού και με την ένδειξη «ΝΑ ΜΗΝ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΘΟΥΝ». Η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής θα περιέχεται στον σφραγισμένο φάκελο των δικαιολογητικών» και υπό τον ίδιο τίτλο (σελ. 9 Διακήρυξης) ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Ν.4412/2016 (ΦΕΚ/147Α/8.8.2016) και στην 56902/215/019.05.2017 (ΦΕΚ 1924 Β 02.06.2017 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ). Οι προσφορές και όλα τα έγγραφα που αφορούν το διαγωνισμό θα υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο με τα στοιχεία του διαγωνισμού και με την ένδειξη «ΝΑ ΜΗΝ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΘΟΥΝ», τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή εις διπλούν (πρωτότυπο & αντίγραφο) Ενδεικτικά προσκομίζεται η εγγυητική επιστολή, τα πρωτότυπα

έγγραφα, τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο καθώς και έγγραφα που φέρουν την σφραγίδα της Χάγης (Apostile). Δεν προσκομίζονται στοιχεία και δικαιολογητικά που φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα στοιχεία και δικαιολογητικά μπορούν βάσει του ν. 4250/2014 να γίνουν αποδεκτά ως αντίγραφα των πρωτοτύπων. ...». Σύμφωνα, δε, με το άρθρο Α του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β της Διακήρυξης «Α. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ. Η προμήθεια ενός (1) αυτοκινούμενου συστήματος ελέγχου έμφορτων φορτηγών και εμπορευματοκιβωτίων με ακτίνες Χ (X-RAY), για τις ανάγκες του Υπ.-... . Όλες οι απαιτήσεις, τα τεχνικά χαρακτηριστικά και λοιπές προϋποθέσεις προδιαγράφονται λεπτομερώς στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε' "Τεχνικές Προδιαγραφές - Απαιτήσεις - Λοιποί Όροι". Ακολουθώντας, στο άρθρο Γ.2 «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Γ.2 Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ (Μέρος IV: του Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Προμήθειας /Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ. ή ΕΕΕΠ). Για τη συμμετοχή του στη διαγωνιστική διαδικασία, ο οικονομικός φορέας, οφείλει να ικανοποιεί κριτήρια επιλογής (άρθρο 75 του Ν.4412/8.8.2016), την πλήρωση των οποίων θα κληθεί να αποδείξει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ν.4412/8.8.2016. Ο Οικονομικός φορέας μπορεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75 σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 78 του Ν.4412/8.8.2016, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Ο Οικονομικός φορέας μπορεί να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας. Ο Οικονομικός Φορέας θα πρέπει να πληροί και να τεκμηριώνει επαρκώς, με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω: 1. Νομικοί περιορισμοί ή αμετάκλητη ποινή αποκλεισμού από διαγωνισμούς: ... 2. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας (περ. IV.A του ΕΕΕΠ): ... 3. Οικονομική και χρηματοοικονομική

Αριθμός Απόφασης: 702/2019

επάρκεια (περ. IV.B του ΕΕΕΠ): Να συμπληρωθεί ο («γενικός») ετήσιος κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα για τα τρία τελευταία οικονομικά έτη 201Χ, 201Χ και 201Χ, που να αποδεικνύεται από οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των καταστάσεων απαιτείται από την νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο Οικονομικός Φορέας, με το συνολικό ύψος του κύκλου εργασιών του μέσου όρου των τελευταίων τριών (3) ετών θα πρέπει να ανέρχεται στο 70% τουλάχιστον της προϋπολογισθείσας αξίας των υπό προμήθεια ειδών (χωρίς ΦΠΑ) συμπεριλαμβανομένου του τομέα δραστηριοτήτων (προμήθειες) που καλύπτεται από τη παρούσα διακήρυξη. ... Σε περίπτωση που οι πληροφορίες σχετικά με τον κύκλο εργασιών (γενικό) δεν είναι διαθέσιμες για ολόκληρη την απαιτούμενη περίοδο, πρέπει να αναφερθεί η ημερομηνία που ιδρύθηκε ή άρχισε τις δραστηριότητές του ο οικονομικός φορέας.

4. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (περ.ΙV.Γ του ΕΕΕΠ): Κατάλογο ειδών του αντικειμένου της προμήθειας ή αντίστοιχου στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις για τα είδη του αντικειμένου του διαγωνισμού ή για παρεμφερή συστήματα με ακτίνες Χ' με μνεία, για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού και συνυποβολή αποδεικτικών στοιχείων των παραδόσεων (πιστοποιητικά Δημόσιας Αρχής για παραδόσεις που έχουν γίνει σε Δημόσια Αρχή ή αντίστοιχα παραστατικά για ιδιώτες). Διευκρινίσεις: • Εάν ο Πελάτης είναι Δημόσιος Φορέας ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό, που συντάσσεται από την αρμόδια Δημόσια Αρχή, ή πρωτόκολλο παραλαβής. Εάν ο Πελάτης είναι ιδιώτης, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται είτε πιστοποιητικό που συντάσσει ο ιδιώτης, είτε απλή δήλωση του Υποψηφίου Αναδόχου στην οποία θα αναφέρονται υποχρεωτικά τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου έργου στο Φορέα που πραγματοποιήθηκε η προμήθεια. ... Στην περίπτωση που ο Οικονομικός Φορέας δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων, συμπληρώνει τα στοιχεία τεκμηρίωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του, για το χρονικό διάστημα της λειτουργίας του. ... 6. Κατάλληλα πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα

ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου: Ο κατασκευαστής και ο αντιπρόσωπος-προμηθευτής πρέπει να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001/2008 ή νεότερο. Το σύστημα πρέπει να ικανοποιεί τουλάχιστον τα εξής standards (τα σχετικά πιστοποιητικά θα κατατεθούν με την προσφορά.): - Για την ακτινοπροστασία: σύμφωνα με την παράγραφο 4.2.10 των τεχνικών προδιαγραφών του παραρτήματος Δ'. ... ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ: ... 2. Επισημαίνεται ότι κάθε Οικονομικός Φορέας πρέπει να πληροί απαραίτητως τις παραπάνω προϋποθέσεις προκειμένου να συμμετάσχει στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού για το Έργο. ... 4. Στοιχεία τεκμηρίωσης που εκδίδονται σε γλώσσα άλλη, εκτός της ελληνικής, θα συνοδεύονται υποχρεωτικά από επίσημη μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα. ... Τα αποδεικτικά μέσα για την παρούσα παράγραφο Γ.2, θα κατατεθούν από τον προσωρινό Ανάδοχο στον φάκελο «δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» παρ.Ε.7». Εν συνεχεία, στο άρθρο Γ.3 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Η υποβολή των στοιχείων και δικαιολογητικών για τη συμμετοχή σε διαγωνισμό και μέχρι τη σύναψη της σύμβασης γίνεται σε στάδια, σε χρόνο και με τρόπο, όπως αυτά ορίζονται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και στην παρούσα διακήρυξη. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν ηλεκτρονικά, υποχρεωτικά επί ποινή αποκλεισμού μαζί με την Προσφορά τους, στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά», σε μορφή αρχείου pdf σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην 56902/215/19.05.2017 (ΦΕΚ 1924/Β/02.06.2017)) απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), τα ακόλουθα δικαιολογητικά : ... 2. Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), (άρθρο 79), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 (Α 75), ως προκαταρκτική απόδειξη επιβεβαιώνοντας ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: 1. δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις, όπως αυτές περιγράφονται στην παρ. Γ.1 της διακήρυξης αυτής, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν. (Σχετ. άρθρο 73 και 74 του ν. 4412/2016). 2.

Πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, όπως αυτά προσδιορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, σύμφωνα με τα άρθρα 75,76 και 77 του ν. 4412/2016, τα οποία περιγράφονται αναλυτικά στην παρ. Γ.2 της παρούσας διακήρυξης και είναι σύμφωνο με το τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕΟ 2016/7) της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016. Το Ε.Ε.Ε.Σ. είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα : <https://ec.europa.eu/tools/espd/filter?lang=el>. Το Ε.Ε.Ε.Σ. επισυνάπτεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ' της παρούσας διακήρυξης και θα αναρτηθεί επίσης και στην ιστοσελίδα του ΕΣΗΔΗΣ σε μορφή .xml. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας: Α) Πρέπει να κατεβάσει το εν λόγω αρχείο από το ΕΣΗΔΗΣ, να το αποθηκεύσει στον υπολογιστή του και να μεταβεί στην ιστοσελίδα <https://ec.europa.eu/tools/espd/filter?lang=el>. Στην ιστοσελίδα αυτή πρέπει να επιλέξει «Εισαγωγή ΕΕΕΣ» και να τηλεφορτώσει (ανεβάσει) το αρχείο του συγκεκριμένου ΕΕΕΣ του διαγωνισμού που κατέβασε από το ΕΣΗΔΗΣ. Β) Στην ανωτέρω ιστοσελίδα συμπληρώνει και επιλέγει ηλεκτρονικά τα κατάλληλα πεδία που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, καθώς και τα πεδία με την ημερομηνία και τον τόπο σύνταξης. Γ) Επιλέγει «Εκτύπωση». Το αρχείο εμφανίζεται σε εκτυπώσιμη μορφή και είναι πλέον δυνατή η εκτύπωσή του με χρήση κάποιου προγράμματος εκτυπωτή σε μορφή .pdf. Δ) Υπογράφει ψηφιακά το αρχείο .pdf που εκτύπωσε. Ε) Υποβάλλει το αρχείο του ΕΕΕΣ στο φάκελο της προσφοράς του με τα δικαιολογητικά συμμετοχής. ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ: Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Μέρος Ζ). ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ: I. Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων το Ε.Ε.Ε.Σ. περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. II. Σε περίπτωση που τμήμα ή τμήματα της σύμβασης υλοποιηθούν από υπεργολάβους και υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) του προϋπολογισμού το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο υποβάλλεται και από τους υπεργολάβους (άρθρο 131). III. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητήσει από τους προσφέροντες, σε οποιαδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή

ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της. ... Τα αποδεικτικά μέσα για την παρούσα παράγραφο συμπλήρωσης του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Έντυπου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), θα κατατεθούν από τον προσωρινό Ανάδοχο στον φάκελο «δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. 3. Τα νομιμοποιητικά έγγραφα κάθε συμμετέχοντος, όπως το Φ.Ε.Κ. ίδρυσης και οι τροποποιήσεις του (για διαγωνιζόμενους με μορφή Α.Ε. και Ε.Π.Ε.), επικυρωμένο αντίγραφο ή απόσπασμα του καταστατικού του διαγωνιζόμενου και ο Σύμβουλος ΑΕ, τα μέλη του Δ.Σ., τα υπόλοιπα πρόσωπα που έχουν δικαίωμα να δεσμεύουν με την υπογραφή τους το νομικό πρόσωπο και τα έγγραφα της νομιμοποίησης αυτών, αν αυτό δεν προκύπτει ευθέως από το καταστατικό αναλόγως με τη νομική μορφή των εταιρειών ή κάθε άλλου νομικού προσώπου, των εγγράφων τροποποιήσεων του (για Ο.Ε. και Ε.Ε. ή ΙΚΕ). Στοιχεία και έγγραφα από τα οποία πρέπει να προκύπτουν ο Πρόεδρος και ο Διευθύνων τα μέλη του Δ.Σ., τα υπόλοιπα πρόσωπα που έχουν δικαίωμα να δεσμεύουν με την υπογραφή τους το νομικό πρόσωπο και τα έγγραφα της νομιμοποίησης αυτών, αν αυτό δεν προκύπτει ευθέως από το καταστατικό αναλόγως με τη νομική μορφή των εταιρειών ή κάθε άλλου νομικού προσώπου. ... Δικαιολογητικά που εκδίδονται σε Κράτος εκτός της Ελλάδας, θα συνοδεύονται υποχρεωτικά και με πειστήριο αποκλεισμού από επίσημη μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (Α188). (άρθρο 80 παρ. 10 του Ν. 4412/2016)».Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο Ε «Προσφορές» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β της Διακήρυξης «Ε.1 Χρόνος & Τρόπος υποβολής Προσφορών. Με την υποβολή της Προσφοράς θεωρείται ότι ο προσφέρων αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας Διακήρυξης. Επίσης, σε περίπτωση νομικών προσώπων, θεωρείται ότι η υποβολή της Προσφοράς και η συμμετοχή στο διαγωνισμό έχουν εγκριθεί από το αρμόδιο όργανο του συμμετέχοντος νομικού προσώπου. Οι Προσφορές καθώς και όλα τα έγγραφα που αφορούν στο διαγωνισμό, φέρουν ψηφιακή υπογραφή, υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η

Αριθμός Απόφασης: 702/2019

παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην 56902/215/019.05.2017 (ΦΕΚ 1924 Β 02.06.2017 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ καθώς και στο Ν.4412/2016. ... Οι Προσφορές συντάσσονται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας Διακήρυξης. Οι Προσφορές υποβάλλονται ηλεκτρονικώς και θα πρέπει να περιλαμβάνουν όλα όσα καθορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη, υποχρεωτικά στην Ελληνική γλώσσα με εξαίρεση τους τεχνικούς όρους που δύνανται να αναφέρονται και στην Αγγλική γλώσσα (Ελληνικό Γλωσσάριο Πληροφορικής Ε.Π.Υ.). Αν αυτοί δεν μπορούν να αποδοθούν στην Ελληνική θα αναφέρονται μόνον στην Αγγλική. Τα εγχειρίδια που θα συνοδεύουν την Προσφορά, μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα. Ε.2. Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος. Στη συνέχεια, το Σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το Σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Σε περίπτωση διάστασης των στοιχείων που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και του ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου υπερισχύει το τελευταίο. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Σε κάθε περίπτωση τα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να αποτυπωθούν αναλυτικά και να υποβληθούν μέσω του συστήματος συνημμένα, σε μορφή αρχείου pdf ψηφιακά υπογεγραμμένα. ... Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν (άρθρο 58 Ν. 4412). ΟΛΟΙ ΟΙ ΟΡΟΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΠΟΥ ΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΚΑΙ Η ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΑΥΤΟΥΣ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. ...». Σύμφωνα, δε, με το άρθρο ΣΤ. «Απόρριψη προσφορών» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β της Διακήρυξης «... Η Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου απορρίπτεται ως απαράδεκτη, ύστερα από γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και δεν αξιολογείται σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: 1. Εάν υποβάλλεται από προσφέροντα ο οποίος δεν διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα. ... 3. Εάν έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη. 4. Εάν περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνισή τους ή τη διόρθωσή τους. ... Οι παραπάνω περιπτώσεις είναι ενδεικτικές και όχι αποκλειστικές, εφόσον στη Διακήρυξη προβλέπονται και άλλοι λόγοι για τους οποίους μία Προσφορά κρίνεται ως απαράδεκτη». Τέλος, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ» της Διακήρυξης «2. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ... 2.15. Στις υποβληθείσες προσφορές πρέπει να περιλαμβάνονται/αναφέρονται εμπειριστατωμένα: ... 2.15.4. Η οργάνωση του προμηθευτή στην Ελλάδα, η οποία θα εξασφαλίζει ένα υψηλό επίπεδο τεχνικής και επιστημονικής εξυπηρέτησης για το σύνολο του εξοπλισμού με μικρό χρόνο απόκρισης (παράγραφος 6 & 7.3) κατά την διάρκεια της εγγύησης καλής λειτουργίας και μετά από αυτή, τουλάχιστον κατά τη διάρκεια του συμβολαίου συντήρησης. ... 3. ΕΙΔΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. 3.1. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποβάλλουν επίσημο κατάλογο πελατών για το συγκεκριμένο σύστημα ή αντίστοιχο ίδιων δυνατοτήτων. Επιπλέον, να υποβληθούν βεβαιώσεις από τους τελικούς χρήστες ότι το προσφερόμενο σύστημα ή αντίστοιχό του έχει εγκατασταθεί και λειτουργεί επιτυχώς σε δύο (2) τουλάχιστον κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, χωρών ΕΖΕΣ ή χωρών ΟΟΣΑ, με ιδιαίτερη έμφαση σε κράτη των οποίων οι αντίστοιχες Υπηρεσίες έχουν μεγάλο φόρτο ελέγχων και συνεπώς αποτελούν περιβάλλον

λειτουργίας υψηλών απαιτήσεων για τα προσφερόμενα είδη. ... 4. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ. ... 4.2. ΑΚΤΙΝΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑ. ... 4.2.3. Η επιβλεπόμενη περιοχή να οριοθετείται και να ελέγχεται από κατάλληλο ενεργητικό εξοπλισμό (φωτοκύτταρα), ώστε να διακόπτεται η λειτουργία της μονάδας ακτινών Χ σε περίπτωση παραβίασής της. ... 4.2.10. Το προσφερόμενο σύστημα θα πληροί απόλυτα τις απαιτήσεις της ισχύουσας εθνικής νομοθεσίας αναφορικά με την ακτινοπροστασία. ... 4.5.2. Σύστημα αξιολόγησης, καταγραφής και αποθήκευσης των εικόνων. ... 4.5.2.3. Ο χειριστής του συστήματος πρέπει να έχει τουλάχιστον τις παρακάτω δυνατότητες: 4.5.2.3.1. Επιλογή οποιουδήποτε τμήματος του απεικονιζόμενου οχήματος ή αντικειμένου (περιοχή ενδιαφέροντος) με αυτόματη δυνατότητα εκτίμησης βάρους της περιοχής ενδιαφέροντος και κατάλληλης ψηφιακής αυξομείωσης του επιλεγόμενου τμήματος (zoom in-zoom out). ... 6. ΕΓΓΥΗΣΗ. ΣΥΣΤΗΜΑ Χ – RAY. Το σύνολο του συστήματος Χ-RAY θα καλύπτεται από εγγύηση καλής λειτουργίας τριών (3) ετών που θα αρχίζει από την οριστική παραλαβή του προσφερόμενου είδους στην Υπηρεσία. Η φθορά οποιουδήποτε εξαρτήματος ή ανταλλακτικού οφειλόμενη σε βλάβη, κακή σχεδίαση ή κακή κατασκευή, εντός του προαναφερομένου χρόνου εγγύησης, θα αποκαθίσταται από τον προμηθευτή χωρίς πρόσθετη επιβάρυνση της Υπηρεσίας. Ο προμηθευτής θα εγγυάται την δυνατότητα χορήγησης ανταλλακτικών για δέκα (10) έτη από την παράδοση του προσφερόμενου είδους. 7. ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ. 7.1. Ο προμηθευτής είναι υπεύθυνος για την συντήρηση και καλή λειτουργία του συνόλου του συστήματος. 7.2. Ο προμηθευτής αναλαμβάνει την υποχρέωση να συντηρεί και να επισκευάζει τις βλάβες του αυτοκινούμενου συστήματος ελέγχου στον τόπο όπου αυτό ευρίσκεται εντός της ελληνικής επικράτειας, εκτός εάν κριθεί σκόπιμη από την Υπηρεσία η μεταφορά του στις εγκαταστάσεις του προμηθευτή με δικά του έξοδα. Κατά την εγγυητική περίοδο ο προμηθευτής θα φροντίζει να συντηρεί και να επισκευάζει τον εξοπλισμό με δικά του ανταλλακτικά και πάσης φύσεως υλικά, απαραίτητα για τη σωστή λειτουργία του, με εξαίρεση βλάβες που οφείλονται σε κακό χειρισμό ή αντικανονική συντήρηση, εξωγενείς παράγοντες (τροχαίο ατύχημα, πυρκαγιά ή ανωτέρα βία κ.λ.π). Ο προμηθευτής υποχρεούται

να γνωστοποιεί άμεσα εγγράφως την υπηρεσία κάθε περίπτωση ανωτέρας βίας προκειμένου να την επικαλεστεί. 7.3. Ο προμηθευτής του εξοπλισμού θα αποκαθιστά την οποιαδήποτε βλάβη μέσα σε δύο (2) εργάσιμες ημέρες από την επόμενη εργάσιμη ημέρα της αναγγελίας (τηλεφωνικά, εγγράφως ή ηλεκτρονικά) για περίπτωση βλάβης στην περιοχή Αττικής και τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες από την επόμενη εργάσιμη ημέρα της αναγγελίας για περίπτωση βλάβης σε περιοχή εκτός Αττικής. Αν ο εξοπλισμός παραμείνει στην διάρκεια ενός έτους ανενεργός λόγω βλάβης για χρονικό διάστημα συνολικά μεγαλύτερο από το επιτρεπτό διάστημα downtime (ελάχιστη διαθεσιμότητα 90% για λειτουργία 365 ημέρες το έτος σε 24ωρη βάση), ρητά αναγνωρίζεται το δικαίωμα της Υπηρεσίας να επιβάλει ρήτρα για κάθε μέρα καθυστέρησης ίση με το 10% του ύφους συμβολαίου της μηνιαίας συντήρησης την επόμενη φορά που η διάρκεια αποκατάστασης βλάβης θα υπερβεί τις προαναφερόμενες 2 ημέρες στην Αττική και 4 ημέρες εκτός Αττικής, με εξαίρεση περιπτώσεις ανωτέρας βίας. Περιπτώσεις ανωτέρας βίας θεωρούνται όλα τα περιστατικά που ξεφεύγουν από τον έλεγχο του προμηθευτή και που είναι αναπότρεπτα. Η υπηρεσία έχει δικαίωμα να παρακρατήσει το ποσό της ποινικής ρήτρας από τυχόν οφειλές της προς τον προμηθευτή, με εξαίρεση τις περιπτώσεις ανωτέρας βίας. 7.4 . Μετά την πάροδο της εγγυητικής περιόδου και εφόσον η Υπηρεσία το επιθυμεί, μπορεί να αναθέσει στον προμηθευτή τη συντήρηση και την επισκευή του εξοπλισμού, και για το λόγο αυτό ο προμηθευτής υποχρεούται να προσφέρει τιμή συντήρησης και επισκευής του εξοπλισμού για βλάβες για τις οποίες δεν είναι υπεύθυνος ο χρήστης του συστήματος, και δεν οφείλονται σε ανώτερα βία σε ετήσια βάση για χρονική περίοδο επτά (7) ετών με δικά του αναλώσιμα και ανταλλακτικά. Η προμηθεύτρια εταιρία υποχρεούται να διαθέτει ανταλλακτικά και αναλώσιμα για δέκα (10) χρόνια από την παράδοση των συστημάτων. Το ετήσιο κόστος συντήρησης δεν δύναται να υπερβαίνει το 12% της τιμής του προϊόντος. 7.5. Οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να αναφέρουν στις προσφορές τους πλήρες σχέδιο συντήρησης στο οποίο θα δηλώνονται: - Ο τρόπος με τον οποίο θα γίνεται η προληπτική συντήρηση. - Τα χρονικά διαστήματα κατά τα οποία θα πραγματοποιείται η συντήρηση. - Ο τρόπος με τον οποίο θα γίνεται η

επανορθωτική συντήρηση. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποχρεούνται να προσκομίσουν στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς, πλήρη κατάλογο αναλωσίμων μερών του εξοπλισμού, και ανταλλακτικών, των οποίων προβλέπεται η αντικατάσταση στα πλαίσια της προληπτικής συντήρησης στα δέκα (10) πρώτα έτη λειτουργίας του συστήματος. Επίσης, στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς οι συμμετέχοντες θα προσκομίσουν τον ίδιο κατάλογο με τις τρέχουσες τιμές. 7.6. Τα υλικά, τα εξαρτήματα και οι συσκευές που θα χρησιμοποιηθούν κατά τη συντήρηση, θα είναι καινούργια και να πληρούν τους διεθνείς κανόνες ασφαλείας. 7.7. Ο προμηθευτής υποχρεούται να διαθέτει τμήμα τεχνικής υποστήριξης στην Ελλάδα, με πιστοποιημένο και εκπαιδευμένο προσωπικό από την κατασκευάστρια εταιρεία, με την προσκόμιση των απαραίτητων δικαιολογητικών πιστοποίησης του προσωπικού του Αναδόχου, μέχρι την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του συστήματος. 8. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ. 8.1. Ο προμηθευτής υποχρεούται στην παροχή εκπαίδευσης προσωπικού εκμετάλλευσης στην Ελλάδα και στην ελληνική γλώσσα για μέχρι δέκα (10) άτομα στο αυτοκινούμενο όχημα στον τόπο παράδοσής του και κατά τη διάρκεια της δοκιμαστικής λειτουργίας του. 8.2. Η φάση της εκπαίδευσης θα είναι ενδεικτικής διάρκειας ενός (1) μηνός και θα έχει ολοκληρωθεί μέχρι την οριστική παραλαβή του προσφερόμενου είδους. Θα περιλαμβάνει δε τουλάχιστον τις εξής ενότητες: 1. Χειρισμός και συντήρηση του συστήματος και του λογισμικού του 2. Διασυνδεσιμότητα και διαλειτουργικότητα του υπολογιστικού συστήματος 3. Ερμηνεία εικόνας (image interpretation) 4. Διαδικασίες ασφάλειας ελέγχων 5. Ακτινοπροστασία 6. Συντήρηση 1ου επιπέδου και άρση βλαβών 7. Διαχείριση ελεγχόμενων φορτηγών και εμπορευματοκιβωτίων. Οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να προσκομίσουν με την προσφορά τους αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης. 8.3. Μετά το τέλος της εκπαίδευσης θα χορηγηθεί σε κάθε εκπαιδευόμενο το πιστοποιητικό εξειδίκευσης, το εκπαιδευτικό υλικό και ένα εγχειρίδιο λειτουργίας του συστήματος έγχρωμο, σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή, σε Ελληνική και Αγγλική γλώσσα. 8.4. Η εκπαίδευση των οδηγών του οχήματος θα γίνει σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας».

22. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «*B. Ως προς τις αιτιολογίες απόρριψης της προσφοράς μας με αρ. 1 και 3. 7. Σύμφωνα με το άρθρο Γ3 της Διακήρυξης, «... I. Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων το Ε.Ε.Ε.Σ. περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. II. Σε περίπτωση που τμήμα ή τμήματα της σύμβασης υλοποιηθούν από υπεργολάβους και υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) του προϋπολογισμού το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο υποβάλλεται και από τους υπεργολάβους (άρθρο 131)...*». 8. Από το γράμμα των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης προκύπτει ότι αυτές απλώς επαναλαμβάνουν τις αντίστοιχες διατάξεις του Ν. 4412/2016 (βλ. τα άρθρα 78 και 131 του Ν. 4416/2016). Κατά την έννοια δε των διατάξεων αυτών, ένας απλός προμηθευτής του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα (δηλαδή οικονομικός φορέας στις ικανότητες του οποίου δεν στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος φορέας, ούτε ο οποίος θα εκτελέσει απευθείας ο ίδιος μέρος του συμβατικού αντικείμενου) δεν αποτελεί ούτε «δανείζοντα φορέα», ούτε υπεργολάβο και, συνεπώς, δεν απαιτείται γι' αυτόν τον φορέα η υποβολή των δικαιολογητικών που επιβάλλει η Διακήρυξη για τους «δανείζοντες» φορείς και για τους υπεργολάβους (βλ. ΑΕΠΠ 641/2018, σκ. 6). 9. Περαιτέρω, εφόσον η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, δεν είναι νόμιμη η απόρριψη μίας προσφοράς για τον λόγο ότι δεν υποβλήθηκε ή δεν υποβλήθηκε ορθά δικαιολογητικό η υποβολή του οποίου δεν ζητείτο και, μάλιστα, σαφώς από τη Διακήρυξη (βλ., αντί πολλών, ΣτΕ ΕΑ Ολ. 136/2013). 10. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το σύνολο της προσφοράς μας, η εταιρία ... (στο εξής: «... ») απλώς θα μας προμηθεύσει με το επίμαχο αυτοκινούμενο σύστημα ..., η δε εταιρία μας πληροί από μόνη της όλες τις προϋποθέσεις του άρθρου Γ2 της Διακήρυξης, περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, κάτι το οποίο ουδόλως αμφισβητείται. Συνεπώς, ανεξαρτήτως των επιμέρους δηλώσεών μας στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρίας μας, η εταιρία ... , κατ' ουσίαν, δεν αποτελεί ούτε «δανείζοντα» φορέα, ούτε υπεργολάβο και, επομένως, δεν ζητείτο για την εταιρία αυτή η υποβολή του ΕΕΕΣ και των νομιμοποιητικών εγγράφων. Ως εκ τούτου, μη νομίμως κρίθηκε

απαράδεκτη η προσφορά της εταιρίας μας, λόγω -υποτιθέμενων- «παρατηρήσεων» στο ΕΕΕΣ που υποβλήθηκε από την εταιρία ... και στην πληρεξουσιότητα του κ. 11. Εάν, πάντως, γίνει δεκτή η αντίθετη ερμηνεία (δηλαδή ότι ο προμηθευτής του συστήματος) αποτελεί είτε «δανείζοντα» φορέα, είτε υπεργολάβο, η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι: α) η εν λόγω εταιρία δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ της, ως «δανείζοντα», ούτε ως υπεργολάβο, τον προμηθευτή του επίμαχου συστήματος και β) η εν λόγω εταιρία ουδόλως υπέβαλε δικαιολογητικά (ΕΕΕΣ και νομιμοποιητικά έγγραφα) για την εταιρία (...) που θα την προμηθεύσει το επίμαχο σύστημα (...). Στο σημείο αυτό, πρέπει να τονιστεί ότι η εταιρία μας διατηρεί, σε κάθε περίπτωση, έννομο συμφέρον για την προβολή του παρόντος λόγου κατά της προσφοράς της. Και τούτο, διότι: α) όπως προβάλλουμε με την παρούσα μη νομίμως κρίθηκε ως απορριπτέα η προσφορά μας, β) σε κάθε περίπτωση, τίθεται ζήτημα ίσου μέτρου κρίσης, και γ) όπως έχει γίνει *ad hoc* δεκτό (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 30/2019, ΣΤΕ ΕΑ 106/2018, σκ. 8, ΣΤΕ ΕΑ 144/2018 και την νομολογία του ΔΕΕ, ιδίως, την απόφαση ΔΕΕ, 21.12.2016, C-355/15, *Bietergemeinschaft*, σκέψεις 3435), εφόσον ο αποκλεισμός μας δεν είναι ακόμα οριστικός (τέτοιος θα καταστεί μόνον εάν κριθεί σε επίπεδο οριστικής δικαστικής προστασίας με ισχύ δεδικασμένου, δηλαδή εάν δημοσιευθεί απορριπτική απόφαση επί της αίτησης ακύρωσης που θα ασκήσουμε κατά τυχόν απορριπτικής απόφασης της Αρχής Σας επί της παρούσας προσφυγής), έχουμε έννομο συμφέρον να επιδιώξουμε να απορριφθεί και η προσφορά της προαναφερθείσας εταιρίας, ιδίως, εάν ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρία έχει μείνει μόνη στον Διαγωνισμό (Βλ. και την απόφαση του ΔΕΕ, της 11ης.05.2017, C-131/16, *Archus και Gama*, ιδίως, τις σκέψεις 52 και 55, καθώς και τη σκέψη 57 που συνδέει την οριστικοποίηση του αποκλεισμού με την ύπαρξη δικαστικής απόφασης με ισχύ δεδικασμένου. Ως προς το τελευταίο ζήτημα, βλ. και τις αποφάσεις ΣΤΕ ΕΑ 30/2019, 106/2018 και 144/2018). 12. Περαιτέρω, τα παραπάνω υποβληθέντα έγγραφα πληρούσαν τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα: 12.1. Στο Πίνακα του άρθρου Γ3 της Διακήρυξης, όπου περιγράφεται το ΕΕΕΣ και δίδονται οδηγίες για τη συμπλήρωσή του, αναφέρεται ότι «...Το Ε.Ε.Ε.Σ.

επισυνάπτεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ' της παρούσας διακήρυξης και θα αναρτηθεί επίσης και στην ιστοσελίδα του ΕΣΗΔΗΣ σε μορφή .xml. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας: Α) Πρέπει να κατεβάσει το εν λόγω αρχείο από το ΕΣΗΔΗΣ, να το αποθηκεύσει στον υπολογιστή του και να μεταβεί στην ιστοσελίδα <https://ec.europa.eu/tools/espd/filter?lang=el>. Στην ιστοσελίδα αυτή πρέπει να επιλέξει «Εισαγωγή ΕΕΕΣ» και να τηλεφορτώσει (ανεβάσει) το αρχείο του συγκεκριμένου ΕΕΕΣ του διαγωνισμού που κατέβασε από το ΕΣΗΔΗΣ...». Από τη διάταξη αυτή, η οποία ως ειδικότερη υπερισχύει όλων των λοιπών διατάξεων της Διακήρυξης, προκύπτει ότι η Διακήρυξη δεν επιβάλλει συγκεκριμένη γλώσσα σύνταξης του ΕΕΕΣ, εφόσον επιτρέπεται και, μάλιστα, ρητώς η σύνταξή του να γίνει αποκλειστικά ηλεκτρονικά, με χρήση του αρχείου .xml, στην οικεία ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία, ως γνωστόν, είναι διαθέσιμη σε όλες τις επίσημες γλώσσες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Στο μέτρο, λοιπόν, κατά το οποίο η Διακήρυξη του Διαγωνισμού παρέπεμπε στην εν λόγω ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η σύνταξη του ΕΕΕΣ σε μία εκ των επίσημων γλωσσών της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι καθόλα νόμιμη. Η δε διάταξη της Διακήρυξης που επικαλείται η προσβαλλόμενη απόφαση είναι γενική και αφορά όλα τα δικαιολογητικά που εκδίδονται σε Κράτος εκτός της Ελλάδας. Ως εκ τούτου, η εν λόγω διάταξη ουδόλως αφορά το ΕΕΕΣ, η σύνταξη και η υποβολή του οποίου ρητώς, κατά τη Διακήρυξη, γίνεται μέσω της προαναφερθείσας ιστοσελίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με τον τρόπο που αυτή προβλέπει (άρα και στα αγγλικά). Τέλος, η Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, ιδίως στο μέτρο που δεν αποτελεί περιεχόμενο της Διακήρυξης, δεν μπορεί να αποτελέσει έρεισμα απόρριψης της προσφοράς μας, πρωτίστως διότι έρχεται σε αντίθεση με τις προαναφερθείσες διατάξεις της Διακήρυξης. 12.2. Η Διακήρυξη ουδόλως επέβαλε οι τυχόν πληρεξουσιότητες να φέρουν βεβαίωση γνησίου υπογραφής. Συνεπώς, μη νομίμως (βλ. ad hoc ΣτΕ ΕΑ Ολ. 136/2013), το γεγονός ότι η πληρεξουσιότητα του κ. κ. ... δεν έφερε τέτοια βεβαίωση αποτελεί αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας. Περαιτέρω, εφόσον η παραπάνω πληρεξουσιότητα έχει υποβληθεί στον φυσικό φάκελο, κάτι το οποίο δεν αμφισβητείται, και εφόσον αυτό αφορά απλώς νομιμοποιητικό στοιχείο,

τυχόν παράλειψη υποβολής του ηλεκτρονικά δεν επιφέρει τον αποκλεισμό της εταιρίας μας, αλλά η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να μας καλέσει να υποβληθεί και ηλεκτρονικά εντός συγκεκριμένης προθεσμίας, δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, το οποίο ρητώς κατονομάζει τα νομιμοποιητικά στοιχεία, ως κατεξοχήν στοιχεία για τα οποία πρέπει να ζητούνται διευκρινίσεις. 13. Ενόψει των παραπάνω, στο μέτρο κατά το οποίο η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφορά μας και έκανε δεκτή την προσφορά της είναι παράνομη και ακυρωτέα».

23. Επειδή, στην Κατευθυντήρια 23 (απόφαση 3/24-1-2018) της ΕΑΔΔΗΣΥ με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» αναφέρεται μεταξύ άλλων (σελ. 17) το εξής «Επισημαίνεται, τέλος, ότι οι κατασκευαστές/ παραγωγοί ή/ και οι κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών/ υλικών/προϊόντων των φορέων/συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ εκ μέρους τους, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στην επόμενη παράγραφο. Στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή προβλέπει στα έγγραφα της σύμβασης συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής για τον έλεγχο της καταλληλότητας των προσφερόντων, όπως να διαθέτει συγκεκριμένες εγκαταστάσεις, μηχανήματα ή τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης³⁹, τότε, εφόσον ο προσφέρων δεν διαθέτει ο ίδιος τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις ή μηχανήματα και στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων ως προς αυτά, ο οικονομικός φορέας που παρέχει στον προσφέροντα τις εν λόγω εγκαταστάσεις/μηχανήματα είναι τρίτος, κατά τα προαναφερθέντα, και απαιτείται να προσκομίσει ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, στο οποίο δηλώνει ότι στηρίζει τον προσφέροντα ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, ήτοι διαθέτει τις συγκεκριμένες εγκαταστάσεις/ μηχανήματα που απαιτεί η αναθέτουσα αρχή» (βλ. ΔεφΛαρ 7/2019). Περαιτέρω, στην Κατευθυντήρια 14 (απόφαση 295/2015) της ΕΑΔΔΗΣΥ αναφέρεται μεταξύ άλλων το εξής «ii. Αδιάφορη η φύση του

δεσμού του υποψήφιου οικονομικού φορέα με τρίτον φορέα, τις δυνατότητες του οποίου επικαλείται για να αποδείξει την καταλληλότητα του για την σύναψη της σύμβασης. Για παράδειγμα, οσάκις μια εταιρεία επικαλείται τις θυγατρικές της για να αποδείξει τις τεχνικές, χρηματοδοτικές και οικονομικές ικανότητες της, προκειμένου να περιληφθεί στον επίσημο πίνακα των αναγνωρισμένων εργοληπτών, οφείλει, οποιαδήποτε και αν είναι η φύση των δεσμών που τη συνδέουν με τις θυγατρικές της εταιρείες, να αποδεικνύει ότι όντως βρίσκονται στη διάθεση της τα μέσα των εταιρειών αυτών που είναι αναγκαία για την εκτέλεση των συμβάσεων δημοσίων έργων, όπως θα όφειλε και εάν δεν είχαν κανένα δεσμό μεταξύ τους. Εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να κρίνει, λαμβανομένων υπόψη των πραγματικών περιστατικών και των κειμένων διατάξεων, αν αποδεικτικά στοιχεία αυτού του είδους έχουν πράγματι προσκομιστεί με το φάκελο της υποψηφιότητας του φορέα».

24. Επειδή, στη διαχείριση των δημοσίων συμβάσεων από τις αναθέτουσες αρχές παρατηρείται συχνά μια σύγχυση της έννοιας – συνεπώς και της χρήσης – της υπεργολαβίας με άλλες έννομες σχέσεις του αναδόχου με τρίτα πρόσωπα, που φέρουν κοινά χαρακτηριστικά με την σύμβαση υπεργολαβίας. Έτσι ο υπεργολάβος διακρίνεται από τον προμηθευτή δημόσιας σύμβασης, καθώς ο υπεργολάβος αναλαμβάνει να υλοποιήσει / εκτελέσει μέρος του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει /διαθέσει συγκεκριμένο/ α αγαθό /α στο εν λόγω πλαίσιο (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018 σελ. 581 κι εκεί παρατιθέμενες παραπομπές).

25. Επειδή, εν προκειμένω, το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης συνίσταται στην προμήθεια του υπό προμήθεια οχήματος. Ωστόσο, στις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε της Διακήρυξης, οι οποίες αποτελούν στο σύνολό τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης, ορίζεται ότι ο προμηθευτής, κατά την εγγυητική περίοδο, η οποία ορίζεται σε τρία έτη από την οριστική παραλαβή του προσφερόμενου είδους, θα συντηρεί

και θα επισκευάζει τον εξοπλισμό. Επίσης, στο άρθρο 7.4 της Διακήρυξης αναφέρεται ως ανώτατο ετήσιο κόστος συντήρησης το 12% της τιμής του προϊόντος. Επιπλέον, στο προπαρατεθέν άρθρο 8 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε της Διακήρυξης ορίζεται ότι ο προμηθευτής υποχρεούται στην παροχή εκπαίδευσης του προσωπικού εκμετάλλευσης στην Ελλάδα, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο αυτό. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι στο αντικείμενο του διαγωνισμού περιλαμβάνεται η παροχή υπηρεσιών, ήτοι η συντήρηση και επισκευή του εξοπλισμού κατά την εγγυητική περίοδο, καθώς και η εκπαίδευση του προσωπικού εκμετάλλευσης του προσφερόμενου είδους, αναφορικά με τις οποίες νοείται η ανάθεσή τους σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας. Δεδομένου, δε, ότι δεν προβλέπεται στη Διακήρυξη αναλυτικός προϋπολογισμός και λαμβανομένου υπόψη, ενδεικτικά, του προαναφερθέντος στο άρθρο 7.4 της Διακήρυξης ανώτατου κόστους ετήσιας συντήρησης το 12% της τιμής του προϊόντος, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η εγγυητική περίοδος ορίζεται ως τριετούς διάρκειας, δεν μπορεί, σε κάθε περίπτωση, να αποκλειστεί ότι νοείται και είναι δυνατή η ανάθεση υπό μορφή υπεργολαβίας τμήματος της σύμβασης που υπερβαίνει το 30% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης.

26. Επειδή, η προσφεύγουσα στο οικείο πεδίο Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Μέρους IV του υποβληθέντος εκ μέρους της ΕΕΕΠ, στο ερώτημα *«Ποσοστό υπεργολαβίας Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο τμήμα (δηλ. ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω τμήματος, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΠ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω»* έχει συμπληρώσει *«α. ... ποσοστό 75% β. ... ποσοστό 5%»*.

27. Επειδή, κατά τη σαφή απαίτηση των προπαρατεθεισών διατάξεων της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι δύνανται να αναθέσουν

οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας, σε περίπτωση, δε, που το ποσοστό της υπεργολαβίας υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της σύμβασης, οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβληθεί ΕΕΕΣ και από τον υπεργολάβο/ τους υπεργολάβους, καθώς και τα νομιμοποιητικά του/τους έγγραφα. Έτσι, δε, αντιλήφθηκε και η προσφεύγουσα τους σχετικούς όρους, αφού δήλωσε ότι θα αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας ποσοστό 75% της σύμβασης στην «... » και υποβλήθηκε στην προσφορά της ΕΕΕΣ του ως άνω δηλωθέντος ως υπεργολάβου. Εκ των ανωτέρω, δε, στη σκ. 25 αναφερόμενων, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η προσφεύγουσα επέλεξε να δηλώσει υπεργολάβο, ενώ δεν δηλώνει στο ΕΕΕΣ της ποιο τμήμα ή ποια τμήματα της σύμβασης θα αναθέσει στον υπεργολάβο, δεν αποκλείεται και κατ' αρχήν τεκμαίρεται, ότι ο δηλωθείς εκ μέρους της υπεργολάβος, ανεξάρτητα από το αν είναι και προμηθευτής του αυτοκινούμενου συστήματος, είναι και υπεργολάβος τμημάτων της σύμβασης, το ύψος των οποίων, κατά τα ανωτέρω, δεν μπορεί να αποκλειστεί ότι ανέρχεται σε ύψος ανώτερο του 30% του προϋπολογισμού.

28. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι διαγωνιζόμενοι δεσμεύονται από τα δηλωθέντα με την προσφορά τους, την ευθύνη της ορθής σύνταξης της οποίας φέρουν και η οποία δεν μπορεί να τροποποιηθεί μετά την υποβολή της. Εξάλλου, το ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατό να τροποποιηθεί μετά την υποβολή του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 184/2017 σκ.9, ΕΑ ΣτΕ 867/2009, 422/2009, 1211/2008, 1319/2007). Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο δηλωθείς στο ΕΕΕΣ της υπεργολάβος είναι στην πραγματικότητα ο προμηθευτής του αυτοκινούμενου συστήματος προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς, ακόμη κι αν γίνει δεκτός, η προσφορά της προσφεύγουσας είναι απορριπτέα εκ μόνου του λόγου ότι έχει συμπληρώσει εσφαλμένως του υποβληθέν από αυτήν ΕΕΕΣ. Τούτο, δε, ακόμη κι αν η ως άνω εσφαλμένη συμπλήρωση έγινε εκ παραδρομής (βλ. και ανωτέρω ΣτΕ ΕΑ 696/2009, ΔΕφΠειρ (Ασφ) 56/2013] και ανεξαρτήτως του αν η ίδια πληροί από μόνη της τις προϋποθέσεις του άρθρου Γ.2 της Διακήρυξης περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

29. Επειδή, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι δήλωσε ως υπεργολάβο με ποσοστό άνω του 75% του προϋπολογισμού της σύμβασης, όφειλε, σε κάθε περίπτωση, επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλει ΕΕΕΣ και νομιμοποιητικά έγγραφα και για τον δηλωθέντα εκ μέρους της υπεργολάβο (βλ. ΔΕΕ C-42/13 Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σύμφωνα με την οποία είναι νόμιμος ο αποκλεισμός επιχειρήσεως από διαδικασία αναθέσεως για τον λόγο ότι η επιχείρηση αυτή δεν τήρησε την προβλεπόμενη στα έγγραφα του διαγωνισμού υποχρέωση να επισυνάψει στην προσφορά της, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη ούτε έχει επιβληθεί ποινή εις βάρος του προσώπου που ορίζεται στην προσφορά αυτή ως τεχνικός διευθυντής της εν λόγω επιχειρήσεως, ακόμη και εάν, μετά την παρέλευση της ταχθείσας προθεσμίας για την κατάθεση των προσφορών, αποδείχθηκε ότι η ιδιότητα του τεχνικού διευθυντή αποδόθηκε εκ παραδρομής στο πρόσωπο αυτό). Σε κάθε, δε, περίπτωση, η προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα αιτιολογική βάση, ήτοι ότι ο δηλωθείς στο ΕΕΕΣ της υπεργολάβος συνιστά στην πραγματικότητα προμηθευτή, συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της μετά την υποβολή της. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι παρανόμως απερρίφθη η προσφορά της διότι ο δηλωθείς εκ μέρους της ως υπεργολάβος δεν είναι στην πραγματικότητα ούτε υπεργολάβος ούτε δανείζων σε αυτήν εμπειρία, ώστε να απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ και νομιμοποιητικών εγγράφων και από αυτόν, αλλά αποτελεί προμηθευτή του, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

30. Επειδή, σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα στο προπαρατεθέν ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α, καθώς και στα προπαρατεθέντα άρθρα Γ.2 υπό τον τίτλο ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ περ. 4, Γ.3 τελευταίο εδάφιο και Ε.1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β της Διακήρυξης, καθώς και τα ανωτέρω στη σκ. 15 αναφερόμενα, το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου έπρεπε είτε να είναι συντεταγμένο στην ελληνική γλώσσα είτε, σε περίπτωση σύνταξής του σε άλλη γλώσσα, να συνοδεύεται από μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα. Το γεγονός, δε, ότι η Διακήρυξη παραπέμπει στην ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία

είναι διαθέσιμη σε όλες τις γλώσσες των κρατών – μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ουδόλως αναιρεί τις ως άνω ρητές και σαφείς απαιτήσεις της Διακήρυξης, η οποία, ως μόνη, κατ' εξαίρεση, περίπτωση επιτρεπτής υποβολής εγγράφων στην αγγλική γλώσσα ορίζει ρητώς (βλ. άρθρο Ε.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β) τους τεχνικούς όρους (Ελληνικό Γλωσσάριο Πληροφορικής ΕΠΥ) και τα εγχειρίδια που συνοδεύουν την προσφορά. Ούτε εκ των ως άνω όρων της Διακήρυξης δύναται να προκληθεί η εσφαλμένη εντύπωση ότι γίνονται αποδεκτά ΕΕΕΣ συντεταγμένα σε άλλη γλώσσα πλην της ελληνικής. Συνεπώς, σε συμφωνία με το νόμου και τους όρους της Διακήρυξης απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας λόγω υποβολής του ΕΕΕΣ του δηλωθέντος εκ μέρους της ως υπεργολάβου μόνο στην αγγλική γλώσσα, οι περί του αντιθέτου, δε, ισχυρισμοί της είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

31. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το προπαρατεθέν ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α, καθώς και το προπαρατεθέν άρθρο Γ.3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β της Διακήρυξης, οι προσφορές των διαγωνιζομένων, ήτοι, το σύνολο των εγγράφων των προσφορών, υποβάλλονται υποχρεωτικά ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ. Η πρόβλεψη, δε, περί προσκόμισής τους σε έντυπη μορφή σε φυσικό φάκελο εντός τριών εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς, αποτελεί επιπρόσθετη υποχρέωση των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, τα συντασσόμενα από τους οικονομικούς φορείς έγγραφα, όπως το ΕΕΕΣ, φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Η δυνατότητα, δε, που παρέχει η Διακήρυξη, περί μη προσκόμισης στο φυσικό φάκελο των δικαιολογητικών και στοιχείων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, προϋποθέτει, αυτονόητα, ότι τα έγγραφα, αυτά έχουν ήδη υποβληθεί ηλεκτρονικά και φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, κάτι το οποίο αποτελεί σαφή και αυτοτελή υποχρέωση, βάσει της Διακήρυξης.

32. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, με την αιτιολογία ότι «3. Η πληρεξουσιοδότηση από τον ..., με την ιδιότητα του Προέδρου του Δ.Σ. της εταιρείας με την επωνυμία ..., προς τον ..., μέλος του Δ.Σ. της ανωτέρω εταιρείας, για την υπογραφή όλων των απαραίτητων δικαιολογητικών δεν έχει

κατατεθεί σε ηλεκτρονική μορφή στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ αλλά μόνο σε έντυπη. Επιπλέον το έντυπο πληρεξούσιο δεν διαθέτει γνήσιο υπογραφής του υπογράφοντος». Η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι δεν υπέβαλε ηλεκτρονικά και ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, όπως, κατά τα ανωτέρω, απαιτείται από τη Διακήρυξη, το επίμαχο νομιμοποιητικό έγγραφο του εκ μέρους της δηλωθέντος ως υπεργολάβου. Συνεπώς, νομίμως και σε συμφωνία με τη Διακήρυξη απορρίφθηκε η προσφορά της για το λόγο αυτό, ο ισχυρισμός, δε, της προσφεύγουσας ότι η μη ηλεκτρονική υποβολή του επίμαχου εγγράφου δεν επιφέρει τον αποκλεισμό της δεδομένου ότι υπέβαλε το έγγραφο αυτό στον προσκομισθέντα εκ μέρους της φυσικό φάκελο, είναι, κατά τα αναφερόμενα στην αμέσως ανωτέρω σκέψη αβάσιμος και απορριπτός. Περαιτέρω, η ως άνω έλλειψη, ήτοι η μη προσκόμιση απαιτούμενου επί ποινή αποκλεισμού εγγράφου, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις σκ. 19 και 20 δεν μπορεί να θεωρηθεί de minimis πλημμέλεια δυνάμενη να θεραπευθεί κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, ο περί του αντιθέτου, δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και απορριπτός. Συνακόλουθα, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και για το λόγο ότι «*Επιπλέον το έντυπο πληρεξούσιο δεν διαθέτει γνήσιο υπογραφής του υπογράφοντος*» έλαβε χώρα, σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελώς, καθώς, ακόμη κι αν στον έντυπο φάκελο είχε υποβληθεί νομίμως και σύμφωνα με τη Διακήρυξη το επίμαχο έγγραφο, η υποβολή αυτή δεν θα μπορούσε, σε κάθε περίπτωση, να θεραπεύσει την μη προσκόμισή του ηλεκτρονικά.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι μη νομίμως αποκλείστηκε από το διαγωνισμό για τους λόγους που αποτυπώνονται στις παρατηρήσεις 1 και 3 της προσβαλλόμενης είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

34. Επειδή, χωρεί εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον προβάλλει παραδεκτώς η προσφεύγουσα ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της ίδιας: για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της

διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351,508/2004). Κρίσιμο, περαιτέρω, είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ..ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009).

35. Επειδή, με τον προπαρατιθέμενο υπό Β λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι *«Εάν, πάντως, γίνει δεκτή η αντίθετη ερμηνεία (δηλαδή ότι ο προμηθευτής του συστήματος) αποτελεί είτε «δανείζοντα» φορέα, είτε υπεργολάβο, η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι: α) η εν λόγω εταιρία δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ της, ως «δανείζοντα», ούτε ως υπεργολάβο, τον προμηθευτή του επίμαχου συστήματος και β) η εν λόγω εταιρία ουδόλως υπέβαλε δικαιολογητικά (ΕΕΕΣ και νομιμοποιητικά έγγραφα) για την εταιρία (...) που θα την προμηθεύσει το επίμαχο σύστημα (...)*». Ο ως άνω ισχυρισμός, κατά το μέρος που υπολαμβάνεται ότι η ερμηνεία που απέδωσε η αναθέτουσα αρχή στους επίμαχους όρους της Διακήρυξης είναι ότι ο προμηθευτής του συστήματος αποτελεί είτε «δανείζοντα» φορέα, είτε υπεργολάβο, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, κατά τα ανωτέρω στις σκ. 27 έως 33 διαλαμβανόμενα. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παράβασης του ίσου μέτρου κρίσης είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Τούτο, δε, διότι, όπως προαναφέρθηκε, ζήτημα παράβασης του ίσου μέτρου κρίσης τίθεται μόνο εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών. Εν προκειμένω δεν συντρέχει τέτοια περίπτωση, διότι η παρεμβαίνουσα, στο επίμαχο πεδίο Γ του Μέρους IV του υποβληθέντος εκ μέρους της ΕΕΕΣ έχει συμπληρώσει *«Η εταιρεία μας προτίθεται να αναθέσει στη ..., ως θυγατρική εταιρεία του ομίλου ... στην Ελλάδα, το τμήμα της σύμβασης που αφορά στο όχημα μεταφοράς, το οποίο δεν υπερβαίνει το 4% του προϋπολογισμού της διακήρυξης. Ακολουθώντας και σύμφωνα με την διευκρίνιση II της σελίδας 19 της διακήρυξης, δεν υπάρχει υποχρέωση συνυποβολής ΕΕΕΠ από τον υπεργολάβο*», συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της

παρεμβαίνουσας δεν παρουσιάζει την πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου.

36. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει επίσης ότι «Γ. Ως προς τις αιτιολογίες απόρριψης της προσφοράς μας με αρ. 2 και 5. 14. Σύμφωνα με το άρθρο Γ2 της Διακήρυξης, «...Τα αποδεικτικά μέσα για την παρούσα παράγραφο Γ.2, θα κατατεθούν από τον προσωρινό Ανάδοχο στον φάκελο «δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» παρ.Ε.7....». Τέτοια δε αποδεικτικά μέσα είναι και όλα τα πιστοποιητικά της παρ. 6 του άρθρου Γ2 της Διακήρυξης. Από το σαφές γράμμα της παραπάνω διάταξης του άρθρου Γ2 της Διακήρυξης προκύπτει ότι τα παραπάνω δικαιολογητικά έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού μόνο στο πλαίσιο του σταδίου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συνεπώς, οποιαδήποτε πλημμέλεια αυτών δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς, αλλά ζήτημα το οποίο θα ελεγχθεί στο στάδιο κατακύρωσης, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος αποτύχει τότε να τα προσκομίσει σωστά (βλ., μεταξύ άλλων, *ad hoc* ΣτΕ ΕΑ 251/2018, σκ. 9). 15. Εν προκειμένω, τόσο το επίμαχο πιστοποιητικό ακτινοπροστασίας (βλ. Παρατήρηση με αρ. 2), όσο και το επίμαχο πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς τους διεθνείς κανόνες ακτινοπροστασίας (βλ. Παρατήρηση με αρ. 5) αποτελούν πιστοποιητικά της παρ. 6 του άρθρου Γ2 της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, μη νομίμως κρίθηκε απαράδεκτη η προσφορά της εταιρίας μας, λόγω -υποτιθέμενων- «παρατηρήσεων» στα πιστοποιητικά αυτά, εφόσον, κατά τα προαναφερθέντα, η Διακήρυξη δεν επέβαλλε την υποβολή των εν λόγω πιστοποιητικών στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού (υποβολή προσφοράς), αλλά στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. 16. Εάν, πάντως, γίνει δεκτή η αντίθετη ερμηνεία (δηλαδή ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά και όχι στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης), η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι: α) όλα τα πιστοποιητικά της παρ. 6 του άρθρου Γ2 της Διακήρυξης που έχει υποβάλει η δεν φέρουν έγκυρη, κατά τον Κώδικα Δικηγόρων, μετάφραση και, συνεπώς, είναι απαράδεκτα δικαιολογητικά, διότι, κατά παράβαση του άρθρου 36, παρ. 2γ, του Ν. 4194/2013, ο μεταφράσας δικηγόρος δεν βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την

οποία μετέφρασε, η δε παραπάνω διάταξη του Κώδικα Δικηγόρων ρητώς προβλέπει ότι η ύπαρξη της βεβαίωσης αυτής είναι επί ποινή εγκυρότητας της μετάφρασης που έγινε, και β) το «πιστοποιητικό» υδατοστεγανότητας του συστήματος που προσφέρει η (...) (βλ. το δικαιολογητικό Β.5) αποτελεί απλώς μία δήλωση του ίδιου του κατασκευαστή του εν λόγω συστήματος και όχι πιστοποιητικό εκδοθέν από επίσημο ινστιτούτο ή επίσημη υπηρεσία ελέγχου, όπως απαιτεί η παρ. 6 του άρθρου Γ2 της Διακήρυξης. Τα δε λοιπά πιστοποιητικά που έχει υποβάλει η δεν αφορούν το παραπάνω σύστημα, αλλά απλώς επιμέρους υποσυστήματα (τη γεννήτρια του Συστήματος-....., και το υποσύστημα Ψύξης-...) αυτού (για τον λόγο αυτόν, αλυσιτελώς τα επικαλείται η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού στο από 23.11.2018 έγγραφό της προς την εταιρία μας). Στο σημείο αυτό, πρέπει να τονιστεί ότι η εταιρία μας διατηρεί, σε κάθε περίπτωση, έννομο συμφέρον για την προβολή του παρόντος λόγου κατά της προσφοράς της . Και τούτο, διότι: α) όπως προβάλλουμε με την παρούσα μη νομίμως κρίθηκε ως απορριπτέα η προσφορά μας, β) σε κάθε περίπτωση, τίθεται ζήτημα ίσου μέτρου κρίσης, και γ) όπως έχει γίνει ad hoc δεκτό (βλ. ΣτΕ ΕΑ 30/2019, ΣτΕ ΕΑ 106/2018, σκ. 8, ΣτΕ ΕΑ 144/2018 και την νομολογία του ΔΕΕ, ιδίως, την απόφαση ΔΕΕ, 21.12.2016, C-355/15, *Bietergemeinschaft*, σκέψεις 34-35), εφόσον ο αποκλεισμός μας δεν είναι ακόμα οριστικός (τέτοιος θα καταστεί μόνον εάν κριθεί σε επίπεδο οριστικής δικαστικής προστασίας με ισχύ δεδικασμένου, δηλαδή εάν δημοσιευθεί απορριπτική απόφαση επί της αίτησης ακύρωσης που θα ασκήσουμε κατά τυχόν απορριπτικής απόφασης της Αρχής Σας επί της παρούσας προσφυγής), έχουμε έννομο συμφέρον να επιδιώξουμε να απορριφθεί και η προσφορά της προαναφερθείσας εταιρίας, ιδίως, εάν ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρία έχει μείνει μόνη στον Διαγωνισμό (βλ. και την απόφαση του ΔΕΕ, της 11ης.05.2017, C-131/16, *Archus και Gama*, ιδίως, τις σκέψεις 52 και 55, καθώς και τη σκέψη 57 που συνδέει την οριστικοποίηση του αποκλεισμού με την ύπαρξη δικαστικής απόφασης με ισχύ δεδικασμένου. Ως προς το τελευταίο ζήτημα, βλ. και τις αποφάσεις ΣτΕ ΕΑ 30/2019, 106/2018 και 144/2018). 17. Περαιτέρω, τα παραπάνω υποβληθέντα έγγραφα πληρούσαν τις προϋποθέσεις

της Διακήρυξης. Ειδικότερα: 17.1. Εφόσον είχε υποβληθεί έτερο πιστοποιητικό ακτινοπροστασίας (από τη Νομαρχία ..., βλ. το αρχείο της προσφοράς μας Π2-b-2015 04 24 ..._ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ.pdf, εντός του συμπιεσμένου αρχείου ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ), το οποίο να μεν έχει εκδοθεί για τις ανάγκες της έκθεσης του ... , αλλά αφορά το προσφερόμενο μηχάνημα το οποίο δεν έχει αλλάξει έκτοτε (βλ. τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια εκδοθέντα πριν από την έκθεση του...), το γεγονός ότι το δεύτερο πιστοποιητικό ακτινοπροστασίας δεν είχε μεταφραστεί είναι αδιάφορο, αφού καλύπτει το παραπάνω πιστοποιητικό. Εξάλλου, στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης δεν αναφέρεται ότι το επίμαχο «προβληματικό» πιστοποιητικό είναι το μόνο που υποβλήθηκε σχετικά από την εταιρία μας, ούτε ότι το παραπάνω πιστοποιητικό από τη Νομαρχία ... δεν επαρκεί. Ως εκ τούτου, η αιτιολογία αυτή απόρριψης της προσφοράς μας είναι και αλυσιτελής. 17.2. Όπως προαναφέρθηκε, η εταιρία μας έχει υποβάλει απολύτως νομίμως (δεν αμφισβητείται από την προσβαλλόμενη απόφαση) κατάλληλο πιστοποιητικό ακτινοπροστασίας (από τη Νομαρχία ... , βλ. το αρχείο της προσφοράς μας Π2- b-2015 04 24 ..._ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ.pdf, εντός του συμπιεσμένου αρχείου ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ), το οποίο αρκεί από μόνο του για την πλήρωση των οικείων προϋποθέσεων της Διακήρυξης. Έχει υποβάλει δε και το πιστοποιητικό που αναφέρεται στην Παρατήρηση 2 της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης. Συνεπώς, το γεγονός ότι δεν υπεβλήθη το πιστοποιητικό που αναφέρεται στην Παρατήρηση 5 της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης ουδεμία έννομη συνέπεια υπέχει. Εξάλλου, στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης δεν αναφέρεται ότι τα λοιπά υποβληθέντα πιστοποιητικά δεν επαρκούν. Ως εκ τούτου, η αιτιολογία αυτή απόρριψης της προσφοράς μας είναι και αλυσιτελής. Άλλωστε, εφόσον η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού είχε την οποιαδήποτε αμφιβολία, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να μας καλέσει προς διευκρινίσεις, δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. 18. Ενόψει των παραπάνω, στο μέτρο κατά το οποίο η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφορά μας και έκανε δεκτή την προσφορά της είναι παράνομη και ακυρωτέα».

37. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, δεδομένης της ειδικής και σαφούς πρόβλεψης της παραγράφου «6. Κατάλληλα πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου» του άρθρου Γ.2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία «τα πιστοποιητικά θα κατατεθούν με την προσφορά», τα αναφερόμενα στην παράγραφο 6 πιστοποιητικά, μεταξύ των οποίων τα επίμαχα πιστοποιητικά για την ακτινοπροστασία, όφειλαν σαφώς, κατ' εξαίρεση, να προσκομισθούν στην τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων και όχι ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος της προσφυγής περί του ότι τα υποβληθέντα από την προσφεύγουσα πιστοποιητικά πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης προβάλλονται αλυσιτελώς, κατόπιν της ως άνω κρίσης, η οποία στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη των λοιπών σχετικών λόγων από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο δεν μεταβάλλει την ως άνω διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά της. Κατά το μέρος, δε, που με τον ως άνω λόγο προβάλλεται παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης, αυτός είναι, κατά τα ανωτέρω στη σκ. 34 αναφερόμενα απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο, δε, διότι η προσφεύγουσα προβάλλει πλημμέλεια των προσκομισθεισών εκ μέρους της παρεμβαίνουσας μεταφράσεων, ενώ η δική της προσφορά απερρίφθη α) επειδή δεν προσκόμισε καθόλου μετάφραση για το αναφερόμενο στην παρατήρηση 2 της προσβαλλόμενης πιστοποιητικό, β) επειδή δεν προσκόμισε καθόλου, ούτε σε ξένη γλώσσα ούτε σε μετάφραση, το αναφερόμενο στην παρατήρηση 5 της προσβαλλόμενης πιστοποιητικό στο οποίο παρέπεμπε με το υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης και γ) επειδή το υποβληθέν εκ μέρους της αναφερόμενο στην προσφυγή της μεταφρασμένο πιστοποιητικό με τίτλο αρχείου «Π2-b-2015 04 24 ..._ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ.pdf», δεν πληροί, κατά την αναθέτουσα αρχή, επί της ουσίας τις απαιτήσεις της Διακήρυξης για την ακτινοπροστασία.

38. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Δ. Ως προς τις αιτιολογίες απόρριψης της προσφοράς μας με αρ. 4, 6 και 7. 19. Το προσφερόμενο σύστημα και το προσφερόμενο όχημα από την εταιρία μας πληροί όλες τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης, όπως αυτό προκύπτει από την συνδυαστική ανάγνωση όλων των επιμέρους δικαιολογητικών που υποβάλαμε με την προσφορά μας. Ειδικότερα: 19.1. Ως προς την Παρατήρηση 4: Σε κανένα σημείο της παρ. 4.2.3 του Παραρτήματος Ε της Διακήρυξης δεν αναφέρεται -τουλάχιστον σαφώς- ότι πρέπει ο «ενεργητικός εξοπλισμός (φωτοκύτταρα)» να διακόπτει τη λειτουργία της μονάδας ακτίνων Χ, όπως εσφαλμένα αναφέρει η προσβαλλόμενη απόφαση. Τούτο, άλλωστε, προκύπτει και από την απλή ανάγνωση της προαναφερθείσας παρ. 4.2.3 του Παραρτήματος Ε της Διακήρυξης: «Η επιβλεπόμενη περιοχή να οριοθετείται και να ελέγχεται από κατάλληλο ενεργητικό εξοπλισμό (φωτοκύτταρα), ώστε να διακόπτεται η λειτουργία της μονάδας ακτίνων Χ σε περίπτωση παραβίασής της...». Η ίδια, λοιπόν, η Διακήρυξη καθορίζει ότι ο «ενεργητικός εξοπλισμός» θα πρέπει να αποτελείται απλώς από «φωτοκύτταρα» και όχι και από αυτόματο σύστημα διακοπής της λειτουργίας της μονάδας ακτίνων Χ, όπως προδήλως εσφαλμένα αναφέρει η προσβαλλόμενη απόφαση. Η δε διακοπή της λειτουργίας παρατίθεται στη Διακήρυξη μόνο ως τον σκοπό της ύπαρξης του εν λόγω «ενεργητικού εξοπλισμού» (βλ. τη χρήση του μορίου «ώστε»). Σε κανένα, όμως, σημείο της, η Διακήρυξη δεν προσδιορίζει πως (χειροκίνητα ή αυτόματα) θα γίνεται η διακοπή της λειτουργίας της μονάδας ακτίνων Χ. Συνεπώς, ελλείψει -τουλάχιστον σαφούς- προδιαγραφής, μη νομίμως κρίθηκε ως τεχνικά απαράδεκτο το προσφερόμενο σύστημά μας. Εξάλλου, στο μέτρο κατά το οποίο το προσφερόμενο σύστημά μας, πράγματι, παρέχει αυτόματη διακοπή της λειτουργίας της μονάδας ακτίνων Χ, το γεγονός ότι η εταιρία μας δεν το αναφέρει σαφώς στην προσφορά της, ενόψει της ανυπαρξίας -τουλάχιστον σαφούς- προδιαγραφής, δεν καθιστά την προσφορά μας απαράδεκτη, αλλά η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. 19.2 Ως προς την Παρατήρηση 6: Εσφαλμένα, κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα, η προσβαλλόμενη απόφαση θεωρεί ότι δεν

αναφέρεται η ικανότητα εκτίμησης βάρους της περιοχής ενδιαφέροντος από το σύστημα αξιολόγησης εικόνας. Αντιθέτως, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης έχουμε δηλώσει ότι το προσφερόμενο σύστημα πληροί αυτή την προϋπόθεση (βλ. την χαρακτηριστική λέξη «ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ», στη δεύτερη στήλη του φύλλου συμμόρφωσης), επεξηγούμε δε και ποιο είναι το «κουμπί» πρέπει να χρησιμοποιήσει ο χειριστής. Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού δεν αξιολόγησε καν τα παραπάνω. Σε κάθε δε περίπτωση, εάν υπήρχε η οποιαδήποτε αμφιβολία, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. 19.3. Ως προς την Παρατήρηση 7: Εσφαλμένα, κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα, η προσβαλλόμενη απόφαση θεωρεί ότι δεν έχουμε υποβάλει σχετικά με τη συντήρηση του οχήματος μεταφοράς (τράκτορας). Αντιθέτως, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης έχουμε δηλώσει ότι το προσφερόμενο σύστημα πληροί αυτή την προϋπόθεση (βλ. την χαρακτηριστική λέξη «ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ», στη δεύτερη στήλη του φύλλου συμμόρφωσης) και έχουν υποβληθεί σχετικά δικαιολογητικά (βλ. το δικαιολογητικό «9-product guide...», p.32 *New service planing, One step ahead*, καθώς και το δικαιολογητικό «C-4 Type approval», p.52 *Access to vehicle repair and maintenance info*), τα οποία η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού δεν αξιολόγησε καν. Σε κάθε δε περίπτωση, εάν υπήρχε η οποιαδήποτε αμφιβολία, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. 20. Ενόψει των παραπάνω, στο μέτρο κατά το οποίο η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφορά μας είναι παράνομη και ακυρωτέα».

39. Επειδή, ως προς τους ισχυρισμούς που αφορούν στην παρατήρηση 4 της προσβαλλόμενης, κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 4.2.3. του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε, που ορίζει τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες, «*Η επιβλεπόμενη περιοχή να οριοθετείται και να ελέγχεται από κατάλληλο ενεργητικό εξοπλισμό (φωτοκύτταρα), ώστε να διακόπτεται η λειτουργία της μονάδας ακτινών Χ σε περίπτωση παραβίασής της*». Εκ της διατύπωσης του ως άνω όρου προκύπτει σαφώς ότι το ζητούμενο φωτοκύτταρο συνδέεται άμεσα με τη διακοπή της λειτουργίας της μονάδας των

ακτίνων Χ και όχι με την απλή αναγνώριση της παραβίασης και με την σε μεταγενέστερο χρόνο διακοπή της λειτουργίας της μονάδας των ακτίνων Χ. Συνεπώς, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης δεν ήταν σαφής. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης (παρατήρηση 4), σύμφωνα με την οποία *«Σύμφωνα τόσο με το φύλλο συμμόρφωσης όσο και με τα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου συστήματος της εταιρείας Α.Ε. το σύστημα επιτήρησης των ορίων της επιβλεπόμενης περιοχής δεν έχει δυνατότητα διακοπής της λειτουργίας της μονάδας ακτίνων Χ. Το προσφερόμενο σύστημα έχει αποκλειστικά προειδοποιητικό χαρακτήρα και ως εκ τούτου δεν πληροί τις προδιαγραφές της § 4.2.3. της διακήρυξης»*, δεν συνίσταται στο ότι δεν προκύπτει από τα προσκομισθέντα από την προσφεύγουσα έγγραφα ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος πληροί την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης, αλλά στο ότι από τα προσκομισθέντα από την προσφεύγουσα έγγραφα προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος δεν πληροί την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης. Δεδομένου, δε, ότι δεν υπήρχε αμφιβολία εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, ως προς την πλήρωση ή μη του επίμαχου όρου, αλλά αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή ήταν, με βάση τα υποβληθέντα από την προσφεύγουσα έγγραφα βέβαιη ότι η επίμαχη απαίτηση δεν πληρούται, δεν κατελείπετο, σε κάθε περίπτωση, πεδίο εφαρμογής του άρ. 102 του Ν.4412/2016. Την ως άνω, δε, αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής ότι από τα υποβληθέντα από την προσφεύγουσα έγγραφα προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος δεν πληροί την επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης, ουδόλως πλήττει ειδικώς η προσφεύγουσα, παρά μόνο αορίστως αναφέρει ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος πληροί την ως άνω απαίτηση, χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ως προς το από ποια έγγραφα που έχουν προσκομισθεί από αυτήν προκύπτει η πλήρωση της απαίτησης.

40. Επειδή, ως προς τους ισχυρισμούς που αφορούν στην παρατήρηση 6 της προσβαλλόμενης, κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 4.5.2.3.1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης απαιτείται *«Επιλογή οποιουδήποτε τμήματος*

του απεικονιζόμενου οχήματος ή αντικειμένου (περιοχή ενδιαφέροντος) με αυτόματη δυνατότητα εκτίμησης βάρους της περιοχής ενδιαφέροντος και κατάλληλης ψηφιακής αυξομείωσης του επιλεγόμενου τμήματος (zoom in-zoom out)». Εκ του ως άνω όρου καθίσταται σαφές ότι απαιτείται το προσφερόμενο είδος να διαθέτει αυτόματη δυνατότητα εκτίμησης βάρους της επιλεγόμενης περιοχής ενδιαφέροντος. Όπως προαναφέρθηκε, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε ως προς την επίμαχη προδιαγραφή με την αιτιολογία ότι από το φύλλο συμμόρφωσης και τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια διαπιστώθηκε ότι δεν αναφέρεται η ικανότητα εκτίμησης βάρους της περιοχής ενδιαφέροντος. Στο φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε η προσφεύγουσα ως προς την επίμαχη προδιαγραφή, στη 2 στήλη έχει συμπληρώσει «Συμφωνούμε» και στην τρίτη στήλη έχει συμπληρώσει «Κάνοντας κλικ σε αυτό το κουμπί [παρεμβάλλεται εικονίδιο] επιλέγετε, οποιοδήποτε τμήμα του απεικονιζόμενου φορτηγού ή στοιχείο (περιοχή ενδιαφέροντος) με μεγέθυνση και σμίκρυνση. Βλ. παράγραφο 4.7.8.2 του "εγχειριδίου λειτουργίας για IPS" Operating Manual for IPS για λεπτομέρειες». Στις απόψεις, δε, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει σχετικά ότι «Στην §4.7.8.2 του Operational Manual for IPS που αφορά στη λειτουργία παραθύρου (Detail window) για τη θέαση τμήματος (περιοχή ενδιαφέροντος) της ακτινοσκοπικής εικόνας υπό μεγέθυνση δεν αναφέρεται ότι το σύστημα έχει τη δυνατότητα εκτίμησης του βάρους της περιοχής ενδιαφέροντος. Επιπλέον στο Φύλλο Συμμόρφωσης γίνεται αναφορά μόνο στη μεγέθυνση ή σμίκρυνση του επιλεγόμενου τμήματος της ακτινοσκοπικής εικόνας και όχι στην αυτόματη εκτίμηση του βάρους. Εφόσον από τα τεχνικά εγχειρίδια λειτουργίας δεν επιβεβαιώνεται ότι το σύστημα επεξεργασίας εικόνας έχει τη δυνατότητα αυτόματης εκτίμησης του βάρους της περιοχής ενδιαφέροντος η χαρακτηριστική λέξη "ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ" δεν αξιολογείται». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε λόγω μη απόδειξης της πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής η οποία είναι υποχρεωτική και όχι λόγω μη βέβαιης διαπίστωσης αν η επίμαχη απαίτηση πληρούται ή όχι, όπως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της, ήτοι λόγω

ενδεχόμενης αοριστίας, η οποία υπό προϋποθέσεις θα μπορούσε να οδηγήσει σε υποχρεωτική εφαρμογή του άρθρου 102 (παρ. 5). Επίσης, δεδομένου ότι η ως άνω απαίτηση είναι βάσει της Διακήρυξης σαφής, η συνδρομή της έπρεπε να προκύπτει από τα ήδη υποβληθέντα από την προσφεύγουσα έγγραφα και δεν δύναται να αποδειχθεί η τυχόν πλήρωσή της με έγγραφα το πρώτον υποβαλλόμενα μετά την υποβολή της προσφοράς της προσφεύγουσας δυνάμει του αρ. 102 του Ν.442/2016. Εξάλλου, η προσφεύγουσα ουδόλως πλήττει με το Υπόμνημά της τα αναφερόμενα από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ήτοι δεν προβάλλει με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς από ποιο σημείο του εγγράφου «4.7.8.2 του "εγχειριδίου λειτουργίας για IPS" *Operating Manual for IPS για λεπτομέρειες*» στο οποίο παραπέμπει με το φύλλο συμμόρφωσής της προκύπτει ότι πληρούται η επίμαχη απαίτηση προς αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, αλλά ισχυρίζεται, αβασίμως, κατά τα ανωτέρω, μόνο ότι, δεδομένου ότι ήταν αμφίβολη η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατ' αρ. 102 του Ν. 4412/2016 να την καλέσει για διευκρινίσεις.

41. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν στην παρατήρηση 7 της προσβαλλόμενης, προβάλλονται αλυσιτελώς, προβάλλονται αλυσιτελώς, κατόπιν της ως άνω κρίσης, η οποία στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη των λοιπών σχετικών λόγων από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο δεν μεταβάλλει την ως άνω διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά της.

42. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει, επίσης, ότι «Ε. Ως προς την προσφορά της , σε σχέση με την παρ. 4.2.3 του Παραρτήματος Ε της Διακήρυξης. 21. Σύμφωνα με την παρ. 4.2.3 του Παραρτήματος Ε της Διακήρυξης, «...Η επιφάνεια της επιβλεπόμενης περιοχής, της οποίας οι διαστάσεις να δηλωθούν, δεν θα υπερβαίνει τα 50m x 50m». Από το γράμμα της διάταξης αυτής προκύπτει ότι η οικεία προδιαγραφή περιλαμβάνει δύο κανόνες: α) η επιφάνεια της επιβλεπόμενης περιοχής δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τα

2.500 τ.μ. και β) οι διαστάσεις της επιβλεπόμενης περιοχής δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα 50 μέτρα, ανά πλευρά. Διαφορετική ερμηνεία, σύμφωνα με την οποία μόνος κρίσιμος κανόνας είναι αυτός του εμβαδού της επίμαχης επιφάνειας, δεν βρίσκει έρεισμα στο γράμμα της Διακήρυξης, δεδομένου ότι, σε μία τέτοια περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή δεν θα είχε αναφέρει τις διαστάσεις της επίμαχης περιοχής («50m x 50m»), αλλά απλώς το εμβαδό αυτής (δηλαδή το γινόμενο του «50m x 50m»), ούτε θα ζηταγε να δηλωθούν «οι διαστάσεις» της επιβλεπόμενης περιοχής, αλλά απλώς το εμβαδόν αυτής. Τα παραπάνω, άλλωστε, επιβεβαιώθηκαν και από την απάντηση στην ερώτηση 12 που είχε θέσει η εταιρία μας (βλ. το με αρ. πρωτ. ... / 14.09.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής). Και τούτο, διότι, ενώ ρητώς ζητήθηκε από την εταιρία μας να μας επιβεβαιωθεί ότι κρίσιμο μόνο μέγεθος είναι το εμβαδόν της επιβλεπόμενης περιοχής, η Αναθέτουσα Αρχή ρητώς το αρνήθηκε, παραπέμποντας στο γράμμα της προαναφερθείσας παρ. 4.2.3 του Παραρτήματος Ε της Διακήρυξης. 22. Εν προκειμένω, από την προσφορά της προκύπτει ότι, για το προσφερόμενο όχημα 20m, οι διαστάσεις της επιβλεπόμενης περιοχής είναι 43 m x 53 m (βλ. σελ. 38 του υποβληθέντος Εγχειριδίου Λειτουργίας). Προκύπτει, δηλαδή, ότι η διάσταση της μίας πλευράς της επίμαχης περιοχής υπερβαίνει τη ζητούμενη διάσταση των 50 m. Ως εκ τούτου, η προσφορά της δεν πληροί απαραίτητο όρο της Διακήρυξης και έπρεπε να είχε απορριφθεί. Το γεγονός δε ότι η επιφάνεια της προσφερόμενης επιβλεπόμενης περιοχής είναι μικρότερη των 2.500 τ.μ. είναι προδήλως αδιάφορο, διότι, κατά τα προαναφερθέντα, έπρεπε σωρευτικά να πληρούνται δύο κανόνες: α) η επιφάνεια της επιβλεπόμενης περιοχής δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τα 2.500 τ.μ. και β) οι διαστάσεις της επιβλεπόμενης περιοχής δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα 50 μέτρα, ανά πλευρά. Μάλιστα, για τον λόγο αυτόν, εσφαλμένα και αλυσιτελώς η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, στο από 23.11.2018 έγγραφό της προς την εταιρία μας, αναφέρει ότι αρκεί να πληρείται η προϋπόθεση του εμβαδού. 23. Ενόψει των παραπάνω, στο μέτρο κατά το οποίο η προσβαλλόμενη απόφαση έκανε δεκτή την προσφορά της είναι παράνομη και ακυρωτέα. Στο σημείο αυτό, πρέπει να τονιστεί ότι η εταιρία μας διατηρεί, σε

κάθε περίπτωση, έννομο συμφέρον για την προβολή του παρόντος λόγου κατά της προσφοράς της . Και τούτο, διότι: α) όπως προβάλλουμε με την παρούσα μη νομίμως κρίθηκε ως απορριπτικά η προσφορά μας και, πάντως, β) όπως έχει γίνει *ad hoc* δεκτό (βλ. ΣτΕ ΕΑ 30/2019, ΣτΕ ΕΑ 106/2018, σκ. 8, ΣτΕ ΕΑ 144/2018 και την νομολογία του ΔΕΕ, ιδίως, την απόφαση ΔΕΕ, 21.12.2016, C-355/15, *Bietergemeinschaft*, σκέψεις 34-35), εφόσον ο αποκλεισμός μας δεν είναι ακόμα οριστικός (τέτοιος θα καταστεί μόνον εάν κριθεί σε επίπεδο οριστικής δικαστικής προστασίας με ισχύ δεδικασμένου, δηλαδή εάν δημοσιευθεί απορριπτική απόφαση επί της αίτησης ακύρωσης που θα ασκήσουμε κατά τυχόν απορριπτικής απόφασης της Αρχής Σας επί της παρούσας προσφυγής), έχουμε έννομο συμφέρον να επιδιώξουμε να απορριφθεί και η προσφορά της προαναφερθείσας εταιρίας, ιδίως, εάν ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρία έχει μείνει μόνη στον Διαγωνισμό (βλ. και την απόφαση του ΔΕΕ, της 11ης.05.2017, C- 131/16, *Archus και Gama*, ιδίως, τις σκέψεις 52 και 55, καθώς και τη σκέψη 57 που συνδέει την οριστικοποίηση του αποκλεισμού με την ύπαρξη δικαστικής απόφασης με ισχύ δεδικασμένου. Ως προς το τελευταίο ζήτημα, βλ. και τις αποφάσεις ΣτΕ ΕΑ 30/2019, 106/2018 και 144/2018)».

43. Επειδή, δεδομένου ότι, κατά τα ανωτέρω ειδικότερα κριθέντα, δεν στοιχειοθετείται παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που προβάλλονται τόσο με τον ως άνω λόγο, όσο και με τους λοιπούς λόγους της προσφυγής της, που αφορούν την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλονται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι υφ' οιανδήποτε εκδοχή δεν θα ήταν δυνατή η ανάθεση της επίμαχης προμήθειας στην προσφεύγουσα, δεδομένου ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 242/2019, 36/2019).

44. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Α. Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Όπως προκύπτει από το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, στις 29.09.2018, εκδόθηκε η με αρ. πρωτ. .../29.09.2018 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, περί συγκρότησης της

Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού. Παρόλα αυτά, όπως προκύπτει, επίσης, από το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, στις 26.09.2018, όταν δηλαδή ακόμα δεν είχε συγκροτηθεί η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, «...ο Πρόεδρος και το αναπληρωματικό μέλος ...» προέβησαν στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών του Διαγωνισμού. Προκύπτει, λοιπόν, ότι, κατά προφανή παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών του Διαγωνισμού έλαβε χώρα πριν από τη συγκρότηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και, πάντως, όχι από την Επιτροπή αυτή, ως συλλογικό όργανο, αλλά από δύο μέλη της. Σε κάθε δε περίπτωση, προκύπτει, επίσης, ότι η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών έλαβε χώρα από αναπληρωματικό μέλος της (όποιας) Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, χωρίς να προκύπτει ότι το αντίστοιχο τακτικό μέλος της εν λόγω Επιτροπής είχε κληθεί νομίμως και κωλυόταν ή απουσίαζε νομίμως. Περαιτέρω, από το από 20.02.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού προκύπτει ότι παρόν σε όλες τις συνεδριάσεις της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού (15, 19 και 29.10.2018, 5, 12 και 30.11.2018, 7 και 14.12.2018, καθώς και 14 και 18.01.2019) ήταν το αναπληρωματικό μέλος αυτής, κ. ..., χωρίς να προκύπτει ότι το αντίστοιχο τακτικό μέλος της εν λόγω Επιτροπής είχε κληθεί νομίμως και κωλυόταν ή απουσίαζε νομίμως, σε όλες αυτές τις συνεδριάσεις. Ενόψει των παραπάνω, η προσβαλλόμενη απόφαση έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Σημειώνεται δε ότι ο παρών λόγος προβάλλεται, σε κάθε περίπτωση, λυσιτελώς, δεδομένου ιδίως ότι με την παρούσα αμφισβητούμε το πραγματικό των αιτιολογιών απόρριψης της προσφοράς μας (βλ., ιδίως, παρακάτω, τον λόγο που αφορά την αιτιολογία με αρ. 7)».

45. Επειδή, ο ως άνω λόγος περί παραβίασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας προβάλλεται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι, σε κάθε περίπτωση, με βάση τα ανωτέρω κριθέντα η προσφορά της προσφεύγουσας ήταν απορριπτέα και το προσφερόμενο από αυτήν είδος δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Αριθμός Απόφασης: 702/2019

46. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασηκθείσα παρέμβαση.

47. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε στις 2 Ιουλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Ασπασία Χατζηπασχάλη