

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 24 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ιωάννα Θεμελή και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1673/17-11-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με έδρα ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η από 29/10/2020 απόφαση της 4^{ης} τακτικής συνεδρίασης (ΘΕΜΑ 2ο) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα από 8.10.2020 και 16.10.2020 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, που έκρινε ως απαράδεκτη την συμμετοχή της και παραδεκτή την τεχνική και οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας σε σχέση με το Τμήμα Ι της σύμβασης.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 70/2021

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.516,99 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 16-11-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ... για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος Ι της σύμβασης, συνολική ποσότητα ΕΑΑΜ: 523.100 κιλά (261.550 κιλά για το πρώτο έτος), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 303.398 ευρώ (ΕΑΑΜ ... 301.600 ευρώ+ΕΑΑΜ ... 1.798 ευρώ) χωρίς ΦΠΑ και μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε διεθνή δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ» (CPV ...)), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), για ένα (1) έτος και με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 770.907,20 € χωρίς ΦΠΑ (385.453,60€ χωρίς ΦΠΑ το πρώτο έτος και 385.453,60€ χωρίς ΦΠΑ το επόμενο έτος).

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 28-08-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 28-08-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 16-11-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ

στις 6.11.2020 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της για το επίμαχο Τμήμα Ι, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Ωστόσο, με την υπό εξέταση προσφυγή επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας η οποία υπέβαλε προσφορά για τα Τμήματα Ι και ΙΙ. Σε ό,τι αφορά στο Τμήμα Ι, σύμφωνα με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της

αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

Σε αντίθετη περίπτωση, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αρχήν, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται - λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230). Συνακόλουθα, σε ό,τι αφορά το Τμήμα ΙΙ, η προσφυγή ασκείται, σε κάθε περίπτωση, απαράδεκτως ως άνευ εννόμου συμφέροντος καθώς για το Τμήμα αυτό η προσφεύγουσα δεν έχει υποβάλει προσφορά.

Επίσης, ως έχει προσφάτως κριθεί -υπό όρους- παραδεκτή η δυνατότητα του μη οριστικά αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016, αντιστοίχως επί των υποθέσεων C-100/12 *Fastweb SpA* και C-689/13 *Puligienica Facility Esco SpA (PFE)*], όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 -ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76)-, αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της

Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, *Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik*), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ΄. στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα). Ωστόσο, η εν λόγω προσφεύγουσα ουδέν σχετικό αναφέρει στην υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή προς απόπειρα θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός της ως προς τις αιτιάσεις της κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως 'μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού' και εγγυητής της διαφάνειας αυτού όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 106/2018). Περαιτέρω, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος εξετάζεται μεν αυτεπαγγέλτως, αλλά με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Συνεπώς, ουδεμίας επίκλησης με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή εκ μέρους της προσφεύγουσας, περί της προσδοκίας της να ματαιωθεί η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, έστω και επικουρικώς στην περίπτωση που κριθεί ότι η προσφορά της ορθώς απορρίφθηκε, και, περί της πρόθεσής της να συμμετάσχει κατά την ενδεχόμενη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο και όρους στο μέλλον, στερείται αυτή εννόμου συμφέροντος να στραφεί κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. και ΑΕΠΠ 12/2020 και 242/2019).

7. Επειδή στις 19-11-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του

διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 1971/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 16-12-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 27-11-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 2113/2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 19-11-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος για το επίμαχο Τμήμα Ι και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 19.12.2020 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 24.12.2020, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος τέσσερις οικονομικοί φορείς ενώ για το Τμήμα Ι υπέβαλαν συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις υπ' αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα.

Με τα από 8.10.2020 και 16.10.2020 Πρακτικά η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων να απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας και να γίνει δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα Ι με την ανάδειξη της ως προσωρινής αναδόχου. Ειδικότερα, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε διότι: *«3. Η εταιρεία ..., με τον διακριτικό τίτλο «...» κατέθεσε προσφορά ΜΟΝΟ για το ΤΜΗΜΑ 1 της διακήρυξης (Αποκομιδή, μεταφορά και διάθεση των Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (ΕΑΑΜ)). Η εταιρεία ..., με τον διακριτικό τίτλο «...», δηλώνει στο ΕΕΕΣ [άρθρου 79 παρ. 4 ν.4412/2016 (Α147)], τόσο στο Μέρος ΙΙ, Ενότητα Γ: πληροφορίες σχετικά με την στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, όσο και στο Μέρος ΙΙ, Ενότητα Δ: πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας (προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό τη μορφή υπεργολαβίας), δηλώνει τα στοιχεία της εταιρείας ... με τον διακριτικό τίτλο «...». Επιπλέον, κατέθεσε το από 27.5.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ των δύο εταιρειών, με αντικείμενο της σύμβασης την ανάθεση στην εταιρεία «...» «την επεξεργασία-αποστείρωση και τελική διάθεση των ΕΑΑΜ των δημόσιων υγειονομικών μονάδων, διαγνωστικών κέντρων και των λοιπών υπόχρεων πελατών της».*

Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 (ΑΔΑ:...) του Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. με θέμα: *«Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)»:*

□ Στην ενότητα Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων, διευκρινίζεται ότι: σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες

άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Επισημαίνεται ότι θα πρέπει να περιλαμβάνονται επίσης το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως οι υπεύθυνοι για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες που θα έχει στη διάθεσή του ο οικονομικός φορέας για την εκτέλεση της σύμβασης. Το σύνολο των ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου (φυσικού ή ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». Το/α χωριστό/ά ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από τον νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79Α του ν.4412/2016.

□ Στην ενότητα Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπερβολάβους, στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, διευκρινίζεται ότι: το πεδίο συμπληρώνεται μόνο στην περίπτωση που ο προσφέρων προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπερβολάβους, κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται. Εάν, περαιτέρω, στηρίζεται στον υπερβολάβο και για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους ΙV, τότε συμπληρώνει μόνο την Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» και όχι την παρούσα (Δ). Επισημαίνεται ότι και στις δύο ως άνω περιπτώσεις ο οικονομικός φορέας επιπρόσθετα συμπληρώνει το πεδίο με αριθμ. 10 της Ενότητας Γ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) του Μέρους ΙV, το οποίο αναφέρεται στο ποσοστό της σύμβασης που ο προσφέρων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει με υπερβολαβία.

□ Στην προκειμένη περίπτωση, στον φάκελο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ έχει κατατεθεί ΕΕΕΣ από την εταιρεία ..., με τον διακριτικό τίτλο «...», το οποίο στο Μέρος ΙΙ, Ενότητα Α: τμήματα που συμμετέχει ο ΟΦ, δηλώνει ότι «η εταιρεία μας δεν υποβάλλει προσφορά».

Θα είναι αποδέκτης ΕΑΑΜ του ... και του ..., εφόσον η εταιρεία ... έχει αναδειχθεί ανάδοχος».

Επιπλέον, στον φάκελο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ περιλαμβάνεται το από 01.10.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της εταιρείας ... και του ... του ..., με αντικείμενο την παροχή των υπηρεσιών του ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ κατά την εκτέλεση του μεταφορικού έργου της εταιρείας.

Ωστόσο, η εταιρεία ..., στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε, δεν δηλώνει στο Μέρος II, Ενότητα Γ, τη στήριξή του στην ικανότητα του ... για την παροχή των υπηρεσιών ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ κατά την εκτέλεση του μεταφορικού έργου της εταιρείας. Η εν λόγω τεχνική υπηρεσία αποτελεί απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών του διαγωνισμού (σελ. 56 της διακήρυξης), στην οποία αναφέρεται ότι «...άρθρο 4. Μεταφορά των ΕΑΥΜ εκτός της ΥΜ αναφέρεται ότι «Για τις οδικές μεταφορές ΕΑΥΜ που εφαρμόζεται η ADR, ο υπόχρεος φορές συλλογής και μεταφοράς των αποβλήτων απαιτείται: -Να διαθέτει σύμβουλο ασφάλειας.», την οποία ο φορέας έχει στη διάθεσή του για την εκτέλεση της σύμβασης, βάση του από 01.10.2020 ιδιωτικού συμφωνητικού.

Επιπλέον, δεν συνυποβλήθηκε χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ από τον ... με τις πληροφορίες που απαιτούνται με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το μέρος III, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και τις διατάξεις του Ν.4412/2016». Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι: « [...]Δ. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ι. Ως προς την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας

Η αναθέτουσα αρχή προχώρησε στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς μας, επί τη βάση της εξής σκέψης (παρ. 11.3):[....]

Η αναθέτουσα λοιπόν, απέρριψε την τεχνική προσφορά μας, καθώς έκρινε ότι οι υπηρεσίες του ..., συμβούλου ασφαλείας, ενέπιπταν στο πεδίο των υπηρεσιών στις οποίες η εταιρεία μας στηρίζεται και συνεπώς έπρεπε αφενός μεν να συμπληρωθούν στην σχετική ενότητα Γ του ΕΕΕΣ της εταιρείας μας τα στοιχεία του ... και αφετέρου να προσκομιστεί ΕΕΕΣ του τελευταίου

συμπληρωμένο κατά τα εκεί οριζόμενα.

Τούτη όμως η κρίση της αναθέτουσας, ήταν εσφαλμένη, καθώς παραλείπει να λάβει υπόψιν της ότι το ΕΕΕΣ ορίζει ρητά τις περιπτώσεις στις οποίες θεωρείται ότι υπάρχει στήριξη στις ικανότητες τρίτων και στις οποίες ως εκ τούτου απαιτείται η συμπλήρωση των σχετικών στοιχείων και η προσκόμιση χωριστού ΕΕΕΣ για τους τρίτους αυτούς.

Συγκεκριμένα, εντός του σχετικού πλαισίου της ενότητας Γ τίθεται το εξής λεκτικό:

«Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων

Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων

Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;

Απάντηση [...]»

Με άλλα λόγια σύμφωνα με την τεθείσα διατύπωση στην σχετική ενότητα Γ του προς συμπλήρωση ΕΕΕΣ, δεν απαιτείται να συμπληρώνονται τα στοιχεία όλων γενικώς των συνεργατών/φορέων που παρέχουν δάνεια εμπειρία στον προσφέροντα, αλλά μόνον εκείνων, χωρίς τους οποίους ο προσφέρων δεν θα πληρούσε τα κριτήρια του μέρους IV (το μέρος V παραλήφθηκε από την αναθέτουσα), ήτοι:

Α. Καταλληλότητα – Εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο. Η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη στο οικείο επιμελητήριο και παρέθεσε στο συγκεκριμένο πεδίο τον σχετικό διαδικτυακό σύνδεσμο.

Β. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια - (“Ολικός”) Ετήσιος κύκλος εργασιών. Η εταιρεία μας πληρούσε και τον τιθέμενο από την διακήρυξη όρο της παραγράφου 2.2.5 της διακήρυξης, που όριζε τα εξής: [...]

Με βάση τα παραπάνω, η διακήρυξη απαιτούσε ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών της τριετίας 2017, 2018, 2019 του οικονομικού φορέα να είναι τουλάχιστον 385.453,60€ (το ήμισυ της προϋπολογισθείσας δαπάνης) ή μεγαλύτερο. Στο πεδίο αυτό η εταιρεία μας συμπλήρωσε τα εξής στοιχεία σχετικά με τον κύκλο εργασιών της: «Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 70/2021

Λήξης 01.01.2017 - 31.12.2017 Ποσό 1.304.660,23 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.01.2018 - 31.12.2018 Ποσό 1.659.336.75 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.01.2019 - 31.12.2019 Ποσό 1793157.64 EUR» Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας για την ζητούμενη τριετία (2017, 2018, 2019) είναι 1.585.718,21€, συνεπώς υπερκαλύπτεται η σχετική απαίτηση της διακήρυξης.

Γ.1. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα – Κατάλογος Συμβάσεων υπηρεσιών κατά την διάρκεια της περιόδου αναφοράς.

«Μόνο για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη.»

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης, προκειμένου να αποδειχθεί η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων, απαιτείτο ως αποδεικτικό μέσο κατά το στάδιο της κατακύρωσης η υποβολή του εξής δικαιολογητικού:[....]

Για την προκαταρκτική απόδειξη της απαίτησης κατά την υποβολή της προσφοράς μας (όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2.2.9.1 της διακήρυξης), η εταιρεία μας συμπλήρωσε στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ τα εξής:

“Περιγραφή

Σύμβαση διαχείρισης ΕΑΑΜ Θεραπευτηρίου ...

Ποσό 1200000.00 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης

01.04.2018 - 31.03.2021

Αποδέκτες

Μονάδες αποστείρωσης ..., ..., ...

Περιγραφή

Σύμβαση διαχείρισης ΕΑΥΜ ...

Ποσό 800000.00 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.03.2005 - 31.10.2013

Αποδέκτες

..., ...”

Γ.2. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα – Μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης.

«Ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να εφαρμόζει τα ακόλουθα μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Παρακαλώ περιγράψτε». Η εταιρεία μας συμπλήρωσε το σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ λαμβάνοντας υπόψη αφενός την παράγραφο 2.4.3.2 « Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης στην οποία ορίζεται ότι [...] και αφετέρου την παράγραφο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας» της διακήρυξης, στην οποία αναφερόταν ότι [...] Δεδομένου ότι στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης δεν γινόταν καμία περαιτέρω εξειδίκευση, τέθηκαν στο πλαίσιο αυτό αναλυτικά οι αναληφθείσες από την εταιρεία μας δεσμεύσεις που αφορούν την τήρηση του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001 με το οποίο είναι πιστοποιημένη η εταιρεία μας, το οποίο προσκομίστηκε και στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς μας με α/α 9 και τίτλο (με βάση το ευρετήριο της τεχνικής προσφοράς μας) «Πιστοποιητικά ISO 9001, ISO 14001 και OHSAS 18001 συλλογής και μεταφοράς». Παρέπεται ότι όλα τα ανωτέρω αφορούν την εταιρεία μας και μόνον αυτήν.

Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης.

Στην παρούσα ενότητα ζητούνταν από τον προσφέροντα να υποδείξει απαντώντας θετικά ή αρνητικά, αν τα παραπάνω υπό Γ αναφερθέντα, είναι σε θέση να τα αποδείξει προσκομίζοντας τα σχετικά πιστοποιητικά. Η εταιρεία μας συμπλήρωσε απαντώντας θετικά και στις δύο περιπτώσεις.

Προκύπτει λοιπόν από τα ανωτέρω ότι η εταιρεία μας – οικονομικός φορέας πληρούσε όλα τα ζητούμενα από το Μέρος IV, χωρίς την ανάγκη υποστήριξης από τρίτο πρόσωπο και συνεπώς, ουδεμία υποχρέωση είχε, με βάση τα οριζόμενα στην ενότητα Γ του Μέρους II του ΕΕΕΣ να συμπληρώσει τα στοιχεία τυχόν συνεργατών της και μάλιστα απλών συμβούλων, όπως στην περίπτωση του Συνεπώς, μη νόμιμα η αναθέτουσα απέρριψε την προσφορά μας, καθώς από το σύνολο των στοιχείων και αποδεικτικών που είχε στην διάθεσή της, δεν προέκυπτε καμία από τις δύο δήθεν υποχρεώσεις

μας (συμπλήρωση στοιχείων ... στο ΕΕΕΣ και υποβολή χωριστού ΕΕΕΣ για τον τελευταίο). Πρέπει λοιπόν να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας κατά το μέρος που απορρίπτει την τεχνική προσφορά μας.

II. Ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...»

ι. Μη συμμόρφωση με τον όρο της παρ. 2 του Κεφ. 1 «ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ ΕΑΥΜ εντός και εκτός ΥΜ» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης

1. Σύμφωνα με το Κεφάλαιο 1 παρ. 2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης «ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ ΕΑΥΜ εντός και εκτός ΥΜ» (σελ. 53), « Η επεξεργασία περιλαμβάνει [...] Αποστείρωση για τα ΕΑΑΜ όπως αυτά ορίζονται στην παράγραφο 1 εδάφιο (ii), σημείο (α) του άρθρου 2 της της υπ αριθ. οικ. 146163/8-5-2012 ΦΕΚ 1537/Β και τα Παραρτήματα αυτής.

Προσδιορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές της αποστείρωσης, οι οποίες εφαρμόζονται, τόσο σε σταθερές όσο και σε κινητές μονάδες επεξεργασίας. Οι διαδικασίες αποστείρωσης ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ.12740/00 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.»

Περαιτέρω, στο κεφάλαιο 6 του ίδιου παραρτήματος και στην ενότητα «ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗ» (σελ. 58), ορίζεται ότι «Οι διαδικασίες αποστείρωσης ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00.»

Περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. της Διακήρυξης [...]. Σύμφωνα δε με την ΚΥΑ οικ.146163/2012 (αρ. 8 αυτής αλλά και Παράρτημα 1, παρ. 4.3.1.), οι διαδικασίες αποστείρωσης των επικινδύνων αποβλήτων αμιγώς μολυσματικών (ΕΑΑΜ) θα πρέπει να «ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει». Συνεπώς, η συμμόρφωση τόσο με το πρότυπο γενικά, όσο και με τους επιμέρους όρους και απαιτήσεις του, θεωρείται *de facto* δεδομένη για όλες τις σύννομες διαδικασίες αποστείρωσης, επομένως και για όλα τα εργοστάσια που εφαρμόζουν τεχνολογίες αποστείρωσης ΕΑΑΜ. Απαίτηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12740, η οποία αναφέρεται ρητώς σε αυτό, είναι η χρήση δεικτών που ελέγχουν την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης σε κάθε κύκλο αποστείρωσης, ή άλλως σε κάθε φορτίο αποβλήτων, όπως αναφέρει χαρακτηριστικά το Πρότυπο στο άρθρο 9.2.2, παράγραφο 3 (παρατίθεται σε μετάφραση):

«Επιπρόσθετα της χρήσης μετρητών και δεικτών που μετρούν και καταγράφουν βασικά κριτήρια λειτουργίας (π.χ. θερμοκρασία, κενό, πίεση) ένας βιολογικός ή χημικός δείκτης θα πρέπει να τοποθετείται στο φορτίο αποβλήτων για επικύρωση που θα υποδεικνύει ότι οι αναγκαίες συνθήκες αποστείρωσης έχουν επιτευχθεί.»

Συνεπώς, σύμφωνα πάντοτε με το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740, απαιτείται η τοποθέτηση βιολογικού ή χημικού δείκτη σε κάθε φορτίο αποβλήτων, επιπρόσθετα των οργάνων μέτρησης των απαιτούμενων συνθηκών αποστείρωσης (θερμόμετρα και μανόμετρα), προκειμένου να επικυρώνεται ότι επιτεύχθηκαν οι αναγκαίες συνθήκες αποστείρωσης. Ήτοι δηλαδή, σύμφωνα με το Πρότυπο, δεν επαρκεί η χρήση των οργάνων μέτρησης των συνθηκών αποστείρωσης, αλλά απαιτείται και επιπλέον η χρήση βιολογικού ή χημικού δείκτη, προς διαβεβαίωση όλων των ενδιαφερομένων ότι η αποστείρωση ήταν επιτυχής και συνεπώς τα επεξεργασμένα απόβλητα επιτρέπεται να απορριφθούν με ασφάλεια ως μη επικίνδυνα για την δημόσια υγεία. Σε αντίθετη όμως περίπτωση, τίποτε από τα ανωτέρω δεν διασφαλίζεται.

2. Σε (υποτιθέμενη) συμμόρφωση με τον ανωτέρω όρο της παρ. 2 του Κεφ. 1 «ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ ΕΑΥΜ εντός και εκτός ΥΜ» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, η εταιρεία «...» υπέβαλε με το φάκελο τεχνικής προσφοράς της την υπ' αριθ. ... Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων [ΑΔΑ ...] για την δραστηριότητα της ίδιας εταιρείας «Μονάδα Επεξεργασίας ΕΑΑΜ», η οποία, στην παράγραφο Δ.3.3., υποπαράγραφος 4, περιγράφει ένα αναλυτικό πρόγραμμα χρήσης βιολογικών δεικτών, το οποίο στις περισσότερες περιπτώσεις περιορίζεται στην χρήση ενός και μόνον βιολογικού δείκτη (!) σε έναν, τυχαίο, κύκλο επεξεργασίας κάθε βάρδιας. Συνεπώς, όλοι οι υπόλοιποι κύκλοι επεξεργασίας της αντίστοιχης βάρδιας θα στερούνται ελέγχου της αποτελεσματικότητας της αποστείρωσης με χρήση βιολογικού δείκτη, σε αντίθεση με την ρητή απαίτηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12740 στο άρθρο 9.2.2, παράγραφος 3.

Το γεγονός αυτό, εκτός από την έλλειψη συμμόρφωσης με το Πρότυπο και συνεπώς με την ΚΥΑ οικ.146163 που επιβάλλει την σχετική συμμόρφωση, θέτει επίσης ερωτηματικά σχετικά με την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας αποστείρωσης, εφόσον αυτή δεν ελέγχεται σε κάθε κύκλο, ως όφειλε, αλλά

ενδεικτικά, σε έναν μόνο, τυχαίο, κύκλο κάθε βάρδιας. Σε κάθε περίπτωση, η ανωτέρω έλλειψη συνιστά μη συμμόρφωση με το πρότυπο ΕΛΟΤ 12740 και με την ΚΥΑ οικ.146163/2012 και, ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας «...» θα έπρεπε να απορριφθεί από την διαγωνιστική διαδικασία.

3. Προς αποφυγή δε τυχόν σύγχυσης, σημειώνουμε ότι η αναφορά του προτύπου ΕΛΟΤ 12740 στην επικύρωση – επιβεβαίωση (validation) της διαδικασίας επεξεργασίας των αποβλήτων με περιοδικό έλεγχο (periodic checking) με τεστ επαλήθευσης, αναφέρεται σε ελέγχους που γίνονται περιοδικά από εξωτερικό διαπιστευμένο φορέα όπως αναφέρει η ΚΥΑ οικ. 146163/2012 στην παρ. 4.3.2 του Παρ/τος Ι:

«6. Η δειγματοληψία και ο έλεγχος για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης γίνονται από εξειδικευμένο και διαπιστευμένο εργαστήριο. Το πρότυπο ελέγχου που ακολουθείται είναι το ΕΛΟΤ EN ISO 11138.01.»

Η παρατήρηση αυτή ουδεμία σχέση έχει με την απαίτηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12740 για χρήση βιολογικού δείκτη σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, η οποία είναι σαφής και ρητή.

Προς επίρρωση των ανωτέρω, κατατίθενται συνημμένες οι απαντήσεις εκπροσώπων του ΕΛΟΤ και του ΕΣΥΔ σε σχετικά ερωτήματα της εταιρείας μας [Συνημμένο 2] όπου διατυπώνεται η αναγκαιότητα χρήσης ενός βιολογικού δείκτη σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, και όχι περιοδικά. 4. Ως εκ τούτου, με βάση τα ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι η λειτουργία της μονάδας επεξεργασίας ΕΑΑΜ και αποθήκευσης ΜΕΑ και ΑΕΑ της εταιρείας «...» δεν πληροί την άνω αναφερόμενη απαίτηση της παρ. 2 του Κεφ. 1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης καθώς δεν συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ με αρ. 12740/00 και έπρεπε για το λόγο αυτό, η τεχνική προσφορά της να κριθεί απαράδεκτη. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που κρίνει αποδεκτή την εν λόγω προσφορά, είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα.

ii. Μη συμμόρφωση με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης (και το άρθρο 82 του Ν. 4412/2016)

Στην παράγραφο 2.4.3.2 « Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης (σελ. 32) ορίζεται ότι : [...]. Στο ανωτέρω άρθρο 82 του Ν.4412/2016 δε, ορίζεται ότι: [...]

Με βάση τα ανωτέρω, η διακήρυξη, ως προς τα προσκομιζόμενα από τον προσφέροντα πιστοποιητικά ποιότητας, δεν κάνει καμία εξειδίκευση ως προς τα ζητούμενα πιστοποιητικά και αρκείται σε παραπομπή στο άρθρο 82 του Ν.4412, το οποίο αναφέρεται σε «προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες», τονίζοντας ότι για την πλήρωση της απαίτησης αυτής θα πρέπει οι υποψήφιοι να προσκομίζουν πιστοποιητικά για την συμμόρφωση με «συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς». Επίσης, ο Νόμος επιτρέπει στις αναθέτουσες αρχές να «αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη – μέλη». Τέλος, σε περίπτωση που οι υποψήφιοι δεν πληρούν τα ανωτέρω, οι αναθέτουσες αρχές «κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.»

Εν προκειμένω, η εταιρεία ... δεν συμμορφώνεται με καμία από τις ανωτέρω εναλλακτικές περιπτώσεις σχετικά με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παρόλο που η υποβολή πιστοποιητικών ποιότητας σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 82 του Ν.4412 ήταν υποχρεωτική, ήτοι δηλαδή επί ποινή απόρριψης. Αντιθέτως, έχει υποβάλει πιστοποιητικά συμμόρφωσης με συστήματα διαχείρισης ποιότητας, περιβαλλοντικής διαχείρισης και διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας στην εργασία, δεν κάνει όμως καμία αναφορά στην προσβασιμότητα σε άτομα με ειδικές ανάγκες και, ως εκ τούτου, η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό.

Επειδή, η εταιρεία μας, της οποίας η προσφορά δεν κρίθηκε αποδεκτή στον διαγωνισμό, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση

προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, το οποίο συνίσταται στην προσδοκία της να της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση (ως προς το Τμήμα Ι αυτής), σε περίπτωση που γίνουν δεκτοί οι λόγοι της προσφυγής (βλ. ΑΕΠΠ 244 και 336/2018), ενώ θα υποστεί παρανόμως ζημία από τυχόν παράνομη περαιτέρω συμμετοχή της ανωτέρω εταιρείας στον διαγωνισμό (βλ. ΕπΑνΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕπΑνΣτΕ 512/2002, 517/2001).

Επειδή, η παρούσα προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς ενώπιον της ΑΕΠΠ, η οποία είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέτασή της, βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Επειδή, σύμφωνα με όλες τις πιο πάνω νομικές σκέψεις και τα στοιχεία του φακέλου που αποδεικνύουν τη βασιμότητά τους, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που έκρινε ως απαράδεκτη την συμμετοχή μας και παραδεκτή τόσο την τεχνική όσο και την οικονομική προσφορά της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης (ως προς το Τμήμα Ι) και δεν την απέκλεισε από τη διαγωνιστική διαδικασία [...].

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι: «[...] 1.

Ως προς τον 1^ο λόγο της προσφυγής και την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ...

Σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το οποίο ρητά παραπέμπει στο άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι, υπάρχει υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ από κάθε οικονομικό φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικό φορέας που υποβάλλει προσφορά στον διαγωνισμό, προκειμένου αυτός να πληροί όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επιπλέον, το άρθρο 75 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 ρητά προβλέπει ότι τέτοια περίπτωση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας είναι και η απαίτηση οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 [ΑΔΑ:...] του Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. με θέμα: «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου

Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» στην ενότητα Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων, διευκρινίζεται ότι: σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Επισημαίνεται ότι θα πρέπει να περιλαμβάνονται επίσης το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως οι υπεύθυνοι για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες που θα έχει στη διάθεσή του ο οικονομικός φορέας για την εκτέλεση της σύμβασης. Το σύνολο των ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου (φυσικού ή ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». Το/α χωριστό/α ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από τον νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79Α του ν.4412/2016.

Μετά τα παραπάνω και όπως αναφέρεται και στο από 16.10.2020 πρακτικό αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού, η εταιρεία ..., στο ΕΕΕΣ άρθρου 79 παρ. 4 ν.4412/2016 (Α147)], στο Μέρος ΙΙ, Ενότητα Γ: πληροφορίες σχετικά με την στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων δηλώνει τα στοιχεία της εταιρείας με τον Διακριτικά τίτλο «...» και παράλληλα υποβάλλει στην προσφορά της το από 27.5.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ των δύο εταιρειών, με αντικείμενο της σύμβασης την ανάθεση στην εταιρεία «...» «την επεξεργασία-αποστείρωση και τελική διάθεση των ΕΑΑΜ των δημόσιων υγειονομικών μονάδων, διαγνωστικών κέντρων και των λοιπών υποχρεωών πελατών της», που αποδεικνύει ότι ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στην τεχνική ικανότητα της «...» για την εκτέλεση της σύμβασης.

Στην παρ. β του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Ν. 4412/2016 ρητά προβλέπεται ότι η απαίτηση για την ύπαρξη υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας κατά την παροχή υπηρεσιών συνιστά μία κατεξοχήν περίπτωση κριτηρίου τεχνικής ικανότητας. Η υπ' αριθ, ... διακήρυξη προέβλεπε ρητώς την

υποχρέωση των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων να διαθέτουν σύμβουλο ασφαλείας, κατά την εκτέλεση του μεταφορικού έργου αυτών (σελ. 56 της Διακήρυξης). Η απαίτηση αυτή, ανεξαρτήτως εάν έχει ενταχθεί στο λεκτικό του άρθρου 2.2.6 της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης, προφανώς συνιστά απαίτηση τεχνικής ικανότητας των διαγωνιζομένων, υπό την παραπάνω έννοια, αφού, μάλιστα, αποτελεί μία από τις περιπτώσεις που ο νόμος αναφέρει ενδεικτικά. Ωστόσο, στον φάκελο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της προσφεύγουσας εταιρείας δεν περιλαμβάνεται σχετικό ΕΕΕΣ, ενώ περιλαμβάνεται το από 01.10.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της εταιρείας ... και του ... του ..., με αντικείμενο την παροχή των υπηρεσιών του ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ κατά την εκτέλεση του μεταφορικού έργου της εταιρείας. Ούτε, η εταιρεία ..., στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε, δεν δηλώνει στο Μέρος II, Ενότητα Γ, τη στήριξη του στην ικανότητα του ... για την παροχή των υπηρεσιών ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ κατά την εκτέλεση του μεταφορικού έργου της εταιρείας, ενώ η εν λόγω τεχνική υπηρεσία αποτελεί απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών του διαγωνισμού (σελ. 56 της διακήρυξης), στην οποία αναφέρεται ότι «...άρθρο 4, Μεταφορά των ΕΑΥΜ εκτός της ΥΜ αναφέρεται ότι «Για τις οδικές μεταφορές ΕΑΥΜ που εφαρμόζεται η ADR, ο υπόχρεος φορέας συλλογής και μεταφοράς των αποβλήτων απαιτείται: -Να διαθέτει σύμβουλο ασφαλείας.».

Με άλλα λόγια, ο σύμβουλος ασφαλείας δεν αποτελεί έναν «απλό σύμβουλο», όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, αλλά συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής τεχνικής ικανότητας.

Επειδή, λοιπόν, η προσφεύγουσα δεν διαθέτει η ίδια σύμβουλο ασφαλείας, αλλά συνεργάζεται με τρίτο οικονομικό φορέα (τον ... του ...), κάτι που δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα, αυτή όφειλε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ της ότι στηρίζεται στις ικανότητες αυτού του συμβούλου και να υποβάλει ΕΕΕΣ για τον σύμβουλο αυτόν.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

2. Ως προς τον 2ο λόγο της προσφυγής και την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ...

{α} Η εταιρεία ..., στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, υπέβαλε την υπ' αριθ. ... Απόφαση έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων [ΑΔΑ: ...] , όπου στην παρ. Δ.3.3. (4), προκύπτει ότι το πρόγραμμα χρήσης των βιολογικών δεικτών που προ βλέπεται στην απόφαση δεν είναι μονοσήμαντα υποχρεωτικό, αλλά «κατ' ελάχιστον» υποχρεωτικό, πράγμα που σημαίνει ότι η εταιρεία ... υποχρεούται μεν να τηρεί το εν λόγω πρόγραμμα, δύναται όμως, να τηρεί αυστηρότερο πρόγραμμα. Πράγματι, η εταιρεία ..., στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, έχει υποβάλει στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι στις διαδικασίες αποστείρωσης ακολουθεί αυστηρότερο πρόγραμμα, τηρούνται και εφαρμόζονται τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, καθώς χρησιμοποιεί βιολογικούς δείκτες σε κάθε κύκλο επεξεργασίας (βλ. το Δικαιολογητικό 1, Πλήρη Τεχνική Περιγραφή - φύλλο Συμμόρφωσης Δ, 66-2020, σελίδα 9, παράγραφος 4.1, Δικαιολογητικό 3.25-Πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 12740, Δικαιολογητικό 3.28-Πιστοποιητικό βιολογικών δεικτών ΕΛΟΤ 1113Β.06, Δικαιολογητικό 3.44-Διάγραμμα Λειτουργίας & εκτυπώσεις μονάδας αποστείρωσης). Επομένως, η προσφορά της εταιρείας ... πληροί τους όρους της υπ' αριθ. ... διακήρυξης.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένοι και πρέπει να απορριφθούν.

(3) Ως προς τον ισχυρισμό της προσφυγής ότι η εταιρεία ..., στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της δεν συμμορφώνεται ως προς την υποβολή πιστοποιητικών ποιότητας σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 82 του Ν.4412/2016, και συγκεκριμένα ως προς τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας για την προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες, ενώ έχει υποβάλλει όλα τα υπόλοιπα πιστοποιητικά συμμόρφωσης με συστήματα διαχείρισης ποιότητας, περιβαλλοντικής διαχείρισης και διαχείρισης της υγείας κοίτης ασφάλειας της εργασίας, δεν αποτελεί λόγω απόρριψης της προσφοράς, Η απαίτηση για την υποβολή συγκεκριμένων πρότυπων διασφάλισης (όπως είναι π.χ, αυτό για την προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες) ρυθμίζεται όχι από το άρθρο 82 του Ν. 4412/2016, αλλά από το περιεχόμενο της εκάστοτε διακήρυξης. Στην περίπτωση της υπ' αριθ, ... διακήρυξης, ρητώς προβλέπει στο άρθρο 2,2.7 ότι πρέπει να υποβληθούν μόνο όσα ζητούνται από τα παραρτήματα των τεχνικών προδιαγραφών, στις

οποίες δεν ζητείται το πρότυπο για την προσβασιμότητα για άτομα με ειδικές ανάγκες, Το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν ρυθμίζει, λοιπόν, το ουσιαστικό περιεχόμενο της απαίτησης, αφού, μάλιστα, το άρθρο αυτό ρυθμίζει απλώς τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβληθούν με τη τεχνική προσφορά. Επομένως, αφού η εταιρεία ... υπέβαλε όλα τα πιστοποιητικά ποιότητας που ζητούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (σελ. 53 και 58: ΕΛΟΤ 12740, 11138, EN 1275, EN 1276), η προσφορά της πληροί τους όρους της υπ' αριθ. ... διακήρυξης. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένοι και πρέπει να απορριφθούν.

Κατόπιν των ανωτέρω, κατά τη γνώμη του Νοσοκομείου, η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη στο σύνολό της για τους προαναφερόμενους λόγους [...].».

16. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...] 1.1. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής μας, ο οποίος αναφέρεται στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, η αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της, εμμένει στα διαλαμβανόμενα στην προσβαλλόμενη απόφασή της, ταυτιζόμενη και με τις σχετικές απόψεις της παρεμβαίνουσας (διατυπωθείσες, σε σημεία, με τρόπο πανομοιότυπο).

2. Σε συμπλήρωση λοιπόν όσων αναφέρουμε αναλυτικότερα στην προσφυγή μας, δέον όπως τονιστούν τα εξής:

Σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, [...] Επιπλέον, ο όρος 2.4.3.1 ορίζει ότι:[...] Στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – ΕΕΕΣ» της διακήρυξης ορίζονται δε τα εξής:[...] 3. Από την συνδυαστική ανάγνωση όλων των ανωτέρω, προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς, προς προκαταρκτική απόδειξη ότι πληρούν τα ως ανωτέρω τιθέμενα κριτήρια, οφείλουν να υποβάλλουν το ΕΕΕΣ, όπως αυτό αναρτάται από την αναθέτουσα αρχή, κατόπιν σχετικής επεξεργασίας που έγινε από αυτήν, με βάση τις ανάγκες του διαγωνισμού και εντός των τιθέμενων από το νόμο και τις σχετικών εκδοθεισών οδηγιών πλαισίων. Επιπλέον, το ΕΕΕΣ, όπως αναρτάται, κατόπιν της ανωτέρω προσαρμογής, από την αναθέτουσα, με βάση τα προβλεπόμενα από την ίδια την διακήρυξη, «αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής» (αρ. 2.4.3.1).

4. Εν προκειμένω, το ΕΕΕΣ, όπως αυτό αναρτήθηκε από το νοσοκομείο και το οποίο κληθήκαμε να συμπληρώσουμε, με βάση τα παραπάνω, στην ενότητα Γ του Μέρους II, ορίζει ότι: [...]5. Προκύπτει εναργώς και ευθέως από το ίδιο το κείμενο του ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της διακήρυξης κατά τα ανωτέρω, ότι στην ενότητα αυτή, δηλώνονται οντότητες/πρόσωπα (και καθιερώνεται αντίστοιχη υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ για αυτά), στα οποία ο υποβάλλων την προσφορά στηρίζεται για να καλύψει τα ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΠΟΥ ΚΑΘΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΜΕΡΟΣ IV ΚΑΙ ΜΕΡΟΣ V (εφόσον υπάρχει) και όχι γενικώς όλα τα κριτήρια/τεχνικά χαρακτηριστικά που περιλαμβάνονται στην διακήρυξη.

6. Άλλως, θα δημιουργούνταν ασάφεια ως προς τα ζητούμενα και θα προσβάλλονταν ούτως η θεμελιώδης αρχή της τυπικότητας που διέπει τις προκείμενες διαδικασίες. Η αναθέτουσα σφάλλει, επιμένοντας να μην λαμβάνει υπόψη της τα ανωτέρω, τα οποία, με ρητούς όρους της διακήρυξης, αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα αυτής, ήτοι κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, και είναι παραπλανητικός και εσφαλμένος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί του αντιθέτου (παρ. 12 της παρέμβασης).

7. Τα ανωτέρω, μάλιστα, επιρρωνύονται έτι περαιτέρω, από τα οριζόμενα στην Ενότητα α του Μέρους IV της Οδηγίας με αρ. 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, στην οποία αναφέρεται ότι:[...] Ήτοι, δίδεται η ευχέρεια στην αναθέτουσα να μην απαιτήσει από τον διαγωνιζόμενο να δηλώσει αν πληροί τα συγκεκριμένα κριτήρια των Ενοτήτων Α έως Δ, όπως παρατίθενται αυτά στο υπόδειγμα του ΕΕΕΣ, αλλά απαλείφοντας της σχετικές Α έως Δ Ενότητες του Μέρους IV, να αρκестεί σε μία “Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής” από τον Διαγωνιζόμενο, ο οποίος καλείται, στην τελευταία αυτή περίπτωση, να δηλώσει (σταυρώνοντας αντίστοιχα καταφατικά ή αρνητικά το αντίστοιχο πλαίσιο της ενότητας α) αν πληροί γενικώς όλα τα κριτήρια επιλογής της διακήρυξης.

Η αναθέτουσα, στον προκείμενο διαγωνισμό όμως, διαμορφώνοντας αντίστοιχα το εν λόγω Μέρος (IV) επέλεξε να διατηρήσει όλα τα εκεί επιμέρους τιθέμενα κριτήρια των ενοτήτων Α έως Δ, απαλείφοντας αντίστοιχα την γενική ένδειξη της ενότητας α. Συνεπώς αν ήθελε να μην ληφθούν υπόψη τα ειδικώς οριζόμενα στις εν λόγω ενότητες, θα έπρεπε να είχε επιλέξει την απαλοιφή

αυτών, ούτως ώστε ως κριτήρια επιλογής να λογίζονται όλα γενικώς τα απαιτούμενα από την διακήρυξη.

Η απαίτηση όμως για ύπαρξη συμβούλου ασφαλείας, όπως αναλυτικώς καταδείξαμε με την προσφυγή μας, δεν περιλαμβάνεται στις ενότητες Α έως Δ του Μέρους IV, στις οποίες παραπέμπει η ενότητα Γ του Μέρους II αλλά αποτελεί άλλη, αξιούμενη από την διακήρυξη προδιαγραφή και δεδομένου ότι η αναθέτουσα δεν επέλεξε την γενική ένδειξη όλων γενικώς των κριτηρίων επιλογής, διατηρώντας την ενότητα α και απαλείφοντας αντίστοιχα τις ενότητες Α έως Δ, δεν υπείχε την υποχρέωση η εταιρεία μας να προσκομίσει το σχετικό ΕΕΕΣ για τον

8. Για όλα τα ανωτέρω επεξηγηματικώς αναφερόμενα και σε συμπλήρωση όσων περιλαμβάνονται σχετικά στην προσφυγή μας, πρέπει να γίνει δεκτή, κατά τον παρόντα λόγο αυτής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη που απέρριψε την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας.

II.i.1. Ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής μας, που αφορά την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... και συγκεκριμένα τη μη συμμόρφωσή της με τον όρο της παρ. 2 του Κεφ. 1 «ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ ΕΑΥΜ εντός και εκτός ΥΜ» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, και επιπλέον όσων αναφέρουμε στην προσφυγή μας, λεκτέα τα εξής:

2. Κατ' αρχάς, δέον όπως επισημανθεί ευθύς εξαρχής ότι η παρεμβαίνουσα ομολογεί την μη συμμόρφωση της ΑΕΠΟ της με τα οριζόμενα στο πρότυπο ΕΛΟΤ 12740 (σε σχέση πάντα με την χρήση των βιολογικών δεικτών).

3. Έτσι, εκτός από την σκέψη 14 (« ο πρώτος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας εκκινεί από την προδήλως εσφαλμένη παραδοχή ότι από την προσφορά μας δήθεν προκύπτει ότι η ... εφαρμόζει στην πράξη το πρόγραμμα χρήσης των βιολογικών δεικτών, όπως αυτό αποτυπώνεται στην επίμαχη ΑΕΠΟ της οικείας εγκατάστασης») και την σκέψη 18 («... η προσφεύγουσα αλυσιτελώς επικαλείται τις απαντήσεις των εκπροσώπων του ΕΛΟΤ και του ΕΣΥΔ, διότι αυτές απλά επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο τόσο της με αρ. οικ. 146163/2012 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄1537), όσο και του εν λόγω προτύπου, το περιεχόμενο των οποίων ουδόλως αμφισβητεί η εταιρία μας, αλλά, αντιθέτως, ...), όπου ρητά και απροκάλυπτα αποδέχεται ότι η εν ισχύ ΑΕΠΟ

της δεν συμπνέει με το κείμενο του ΕΛΟΤ, και όλη η γραμμή άμυνάς της διαπνέεται από την παραδοχή αυτή, καθώς απλώς προσπαθεί να υπερκεράσει τη μη συμμόρφωση αυτή, επικαλούμενη απλές δηλώσεις και έγγραφα υπογεγραμμένα από τους νομίμους εκπροσώπους της και πιστοποιητικά και έγγραφα που ουδόλως αντικρούουν τους ισχυρισμούς μας, όπως κατωτέρω θα καταδείξουμε.

4. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο Δ.3.3., υποπαράγραφος 4 της εν λόγω ΑΕΠΟ, ορίζονται τα εξής:

[...] Έτσι, στην εν λόγω ΑΕΠΟ, περιγράφεται ένα αναλυτικό πρόγραμμα χρήσης βιολογικών δεικτών, το οποίο στις περισσότερες περιπτώσεις περιορίζεται στην υποχρεωτική χρήση ενός και μόνον βιολογικού δείκτη σε έναν, τυχαίο, κύκλο επεξεργασίας κάθε βάρδιας. Συνεπώς, όλοι οι υπόλοιποι κύκλοι επεξεργασίας της αντίστοιχης βάρδιας θα στερούνται ελέγχου της αποτελεσματικότητας της αποστείρωσης με χρήση βιολογικού δείκτη, σε αντίθεση με την ρητή απαίτηση του προτύπου ΕΛΟΤ 12740 (άρθρο 9.2.2, παράγραφος 3).

5. Η παρεμβαίνουσα προσπαθεί, και η αναθέτουσα απολύτως εσφαλμένα και μη νόμιμα αποδέχεται, να πείσει, ότι δεν ακολουθούνται αυτά που ευθέως προκύπτουν από την ΑΕΠΟ της εν λόγω μονάδας, αλλά ακολουθούνται οι τιθέμενες, από τη νομοθεσία, και αυξημένες, απαιτήσεις (της τοποθέτησης βιολογικών δεικτών σε κάθε κύκλο), επειδή απλώς το δηλώνει.

6. Τούτο όμως δε μπορεί να γίνεται ανεκτό, καθώς μια τέτοια κρίση «θα άνοιγε την πόρτα» σε κάθε υποψήφιο, διά απλών δηλώσεων του, να μπορεί να υπερκεράζει κάθε έλλειψη κριτηρίου επιλογής, όπως η έλλειψη αυτή προκύπτει από προσκομιζόμενα από τον ίδιο δημόσια έγγραφα (ΑΕΠΟ), και να κρίνεται έτσι νόμιμη η συμμετοχή του ΕΠΕΙΔΗ ΑΠΛΑ ΔΗΛΩΝΕΙ Ο ΙΔΙΟΣ ΟΤΙ ΕΙΝΑΙ. Με την ίδια λογική, θα μπορούσε να θεραπεύεται ακόμη και η παντελής έλλειψη λ.χ. μιας πιστοποίησης, δια απλής δήλωσης του υποβάλλοντος ότι οι (όποιες) διαδικασίες ακολουθούν τα τυχόν μνημονευόμενα από την διακήρυξη πρότυπα, με τις αυτονόητες επικίνδυνες συνέπειες (πλην της κατάφωρης προσβολής της αρχής της τυπικότητας και διαφάνειας), στην περίπτωσή μας, περιβαλλοντικής φύσεως.

7. Είναι σαφές ότι η ΑΕΠΟ της μονάδας πάσχει και η σκέψη της αναθέτουσας και παρεμβαίνουσας ότι η ΑΕΠΟ αναφέρει το εν λόγω πρόγραμμα ως κατ' ελάχιστον απαιτούμενο, ουδόλως εισφέρει στην αντίκρουση των ανωτέρω, καθώς το μοναδικό νόμιμο περιεχόμενο της ΑΕΠΟ θα ήταν να υπάρχει απαίτηση για τοποθέτηση δεικτών ΣΕ ΚΑΘΕ ΚΥΚΛΟ, όπως απαιτεί το πρότυπο στο οποίο παραπέμπει η νομοθεσία (και η διακήρυξη) και όχι ένα πρόγραμμα με επιλεκτική τοποθέτηση σε κάποιους κύκλους, όπως το προκείμενο.

8. Όλες λοιπόν οι δηλώσεις (Φύλλο Συμμόρφωσης – Τεχνική Προσφορά, Διάγραμμα Λειτουργίας), που επικαλούνται αναθέτουσα και παρεμβαίνουσα, εσφαλμένα και μη νόμιμα ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα και για αυτόν τον λόγο δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά την κρίση της Αρχής Σας.

9. Η επίκληση δε του με αρ. 3.25 δικαιολογητικού είναι παραπλανητική καθώς με αυτήν ουδόλως επηρεάζονται τα ανωτέρω δεδομένα. Το περιεχόμενο της εν λόγω βεβαίωσης έχει ως εξής: «Εγώ, ο κάτωθι υπογράφων, ..., διευθυντής του Τμήματος Ελέγχου Νοσοκομειακής Υγιεινής του Ινστιτούτου διευθυντής του Τμήματος Ελέγχου Νοσοκομειακής Υγιεινής του Ινστιτούτου «Institut Pasteur de Lille» πιστοποιώ ότι οι έλεγχοι που πραγματοποιήθηκαν από το Ινστιτούτο «Institut Pasteur de Lille» σχετικά με την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας αποστείρωσης των μολυσματικών ιατρικών αποβλήτων ECODAS T300 –T1000 and T2000 πληρούν τις προδιαγραφές του προτύπου NF EN 12740, του Οκτωβρίου 1999».

Από τα ως άνω αναφερόμενα προκύπτει ότι με αυτό βεβαιώνεται η τήρηση των προδιαγραφών του προτύπου 12740 του εξοπλισμού αποστείρωσης ECODAS T2000 που χρησιμοποιείται στο εργοστάσιο της εταιρείας «...», και ουδεμία σχέση έχει με τον τρόπο χρήσης του εν λόγω εξοπλισμού, όπως αυτός περιγράφεται στην ΑΕΠΟ της μονάδας. Με άλλα λόγια, με το εν λόγω έγγραφο πιστοποιείται η τήρηση του προτύπου κατά την κατασκευή και ούτως την ορθή λειτουργία του εξοπλισμού, η δε πλημμέλεια αφορά στην επιλογή της εταιρείας να μην χρησιμοποιεί βιολογικούς δείκτες σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, με αποτέλεσμα, καίτοι ο εξοπλισμός αποστείρωσης (ECODAS T2000) είναι άρτιος και κατάλληλος, να μην πληρείται, τελικά, το

πρότυπο 12740, όσον αφορά την επιλεχθείσα από την προκείμενη μονάδα, διαδικασία αποστείρωσης.

10. Σε σχέση δε με το με αρ. δικ/κού 3.28 πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 11138, αλυσιτελώς και παραπλανητικά γίνεται επίκληση αυτού, καθώς αποτελεί άλλο πρότυπο και όχι το επίμαχο με αρ. 12740 και μηδένα ισχυρισμό προβάλλουμε περί μη τήρησης του προτύπου αυτού. Επαναλαμβάνουμε ότι αντικείμενο του προτύπου ΕΛΟΤ 12740 είναι ο τρόπος λειτουργίας και η ορθή χρήση των κλιβάνων αποστείρωσης ECODAS, δια της τοποθέτησης βιολογικού δείκτη σε κάθε κύκλο. Είναι αδιάφορο αν οι δείκτες καθαυτοί πληρούν άλλα πρότυπα ή όχι. Ουδέποτε ισχυριστήκαμε στην προσφυγή μας ότι οι χρησιμοποιούμενοι δείκτες δεν πληρούν το πρότυπο 11138, αλλά ότι δεν χρησιμοποιούνται σε κάθε κύκλο. Ήτοι δηλαδή, δεν αμφισβητείται η καταλληλότητα των δεικτών που έχουν επιλεγεί, αλλά η συχνότητα χρήσης τους.

11. Σε σχέση δε με το με αρ. δικ/κού 3.44 «Διάγραμμα Λειτουργίας & Εκτυπώσεις μονάδας αποστείρωσης», η πρώτη σελίδα αυτού αποτελεί και πάλι απλή δήλωση του νομίμου εκπροσώπου, οι δε επόμενες είναι εκτυπώσεις από το σύστημα αποστείρωσης, των παραμέτρων λειτουργίας (θερμοκρασία, πίεση κλπ) ενός συγκεκριμένου κύκλου επεξεργασίας, για τον οποίο πράγματι έχει χρησιμοποιηθεί βιολογικός δείκτης και επισυνάπτονται τα αποτελέσματα ελέγχου αποτελεσματικότητας, τα οποία, για τον συγκεκριμένο κύκλο επεξεργασίας, ήταν αρνητικά, δηλαδή δεν υπήρξε εύρημα μολυσματικού φορτίου, οπότε η αποστείρωση, για τον συγκεκριμένο κύκλο και μόνον, ήταν επιτυχής. Παρουσιάζονται δηλαδή αποτελέσματα ενός και μόνο κύκλου αποστείρωσης. Τούτο προκύπτει και από την σημείωση στο τέλος της πρώτης σελίδας «Συνημμένα 1. Ενδεικτική εκτύπωση καταγραφών διαγράμματος λειτουργίας 2. Αποτελέσματα βιολογικών δεικτών». Συνεπώς, πέρα από την περιλαμβανόμενη στην πρώτη σελίδα του εγγράφου δήλωση του νομίμου εκπροσώπου, δεν υπάρχει τίποτε που να αποδεικνύει την χρήση των δεικτών σε κάθε κύκλο.

12. Ίδιας μηδαμινής αποδεικτικής αξίας και εξίσου παραπλανητικά τίθεται και το δικ/κό με αρ. 3.38, το οποίο περιλαμβάνει κάποια αποτελέσματα ελέγχων, που έγιναν σε συγκεκριμένα δείγματα (κύκλους αποστείρωσης), από εξωτερικό εργαστήριο, και τα οποία, έναντι άλλων, επέλεξε να συμπεριλάβει η

ίδια η συνδιαγωνιζόμενη. Συνεπώς, τίποτα δεν εμπόδιζε την τελευταία να έχει επιλέξει δείγμα (κύκλο αποστείρωσης) όπου έχει χρησιμοποιηθεί βιολογικός δείκτης έναντι άλλων δειγμάτων όπου αυτός δεν εφαρμόστηκε. Σημειωτέον ότι, ο έλεγχος αποστείρωσης από εξωτερικό εργαστήριο γίνεται στην πράξη περιοδικώς, καθώς η ΚΥΑ οικ.146163 δεν επιβάλλει συγκεκριμένη συχνότητα ελέγχου.

13. Τέλος, το επικαλούμενο με αρ. πρωτ. 172151/2020 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ..., που αποτελεί, σημειωτέον, το όργανο που εξέδωσε την ανωτέρω ΑΕΠΟ, ομοίως ουδέν από τα ανωτέρω αντικρούει, καθώς με αυτό απλώς επαναλαμβάνεται το περιεχόμενο του όρου Δ.3.3.4 της ΑΕΠΟ, ήτοι το πρόγραμμα χρήσης βιολογικών δεικτών, και διευκρινίζεται, το αυτονόητο, ότι η επιπλέον των ανωτέρω απαιτούμενων χρήση δεικτών θα γινόταν αποδεκτή από την αρχή αυτή ως αδειοδοτούσα. Με άλλα λόγια η αρχή που εξέδωσε την ΑΕΠΟ, χρησιμοποιώντας ως μοναδικό γνώμονα την ίδια την ΑΕΠΟ, βεβαιώνει ότι θα ήταν αποδεκτή από αυτήν και η χρήση επιπλέον δεικτών, πέραν των ελάχιστων απαιτούμενων που προκύπτουν από το πρόγραμμά της. Εύλογα διερωτάται κανείς, δεδομένης της πλημμέλειας της εν λόγω ΑΕΠΟ, αν θα μπορούσε να βεβαιώσει κάτι διαφορετικό, πέραν των ανωτέρω, η αρχή που την εξέδωσε.

14. Σημειωτέον ότι, η επιχειρηματική επιλογή της κατά τον ανωτέρω τρόπο χρήσης βιολογικών δεικτών (η οποία καθιστά εκτός των άλλων και παράνομη την ίδια την ΑΕΠΟ ως προς το ζήτημα αυτό, για το παράνομο της οποίας ρητώς επιφυλασσόμαστε να πράξουμε παν νόμιμο), εξοικονομεί και ένα διόλου ευκαταφρόνητο έξοδο, της τάξεως των 26.000 ευρώ ετησίως, όπως αμέσως κατωτέρω θα καταδείξουμε, στην συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία και συνακόλουθα διαμορφώνει σε πολύ ανταγωνιστικότερα επίπεδα το ύψος της συνολικής οικονομικής προσφοράς αυτής.

Συγκεκριμένα:

Σύμφωνα με την ανωτέρω ΑΕΠΟ της Μονάδας Επεξεργασίας ΕΑΑΜ, στην Α' φάση επέκτασης τοποθετήθηκε τρίτο σύστημα αποστείρωσης ECODAS T2000 (εκτός των δύο ήδη υφιστάμενων όμοιων συστημάτων αποστείρωσης), ενώ προβλέπετο Β' φάση επέκτασης με την τοποθέτηση και τέταρτου όμοιου συστήματος αποστείρωσης (ECODAS T2000). Σε κάθε

περίπτωση, η ισχύουσα άδεια λειτουργίας της Μονάδας που έχει εκδοθεί από την Δ/νση Ανάπτυξης ΠΕ με αρ. πρωτ. 2315/27.05.2016, αναφέρει ότι «Η εγκατάσταση αποτελείται από τρία συστήματα επεξεργασίας αποβλήτων με συνδυασμένη μέθοδο τεμαχισμού και αποστείρωσης ECODAS T2000». Συνεπώς, η Β' φάση επέκτασης δεν έχει ακόμη υλοποιηθεί και η Μονάδα διαθέτει τρία συστήματα αποστείρωσης ECODAS T2000.

Σύμφωνα δε με την υφιστάμενη ΑΕΠΟ, κάθε κύκλος αποστείρωσης έχει μέση διάρκεια 50 λεπτών, ενώ η Μονάδα λειτουργεί σε τρεις οκτάωρες βάρδιες.

Λαμβάνοντας υπόψη τον χρόνο φόρτωσης και εκφόρτωσης του κάθε κλιβάνου, η διάρκεια του κύκλου αποστείρωσης ανέρχεται σε 60 λεπτά περίπου, συνεπώς κάθε κλίβανος αποστείρωσης εκτελεί (βάσει αδειοδοτημένης δυναμικότητας) οκτώ κύκλους σε κάθε βάρδια, ή είκοσι τέσσερις κύκλους σε ημερήσια βάση.

Σύμφωνα με το αρχείο με αρ. 3.28 – Πιστοποιητικό βιολογικών δεικτών ΕΛΟΤ 11138 που υπέβαλε στον φάκελο προσφοράς της η συνδιαγωνιζόμενη, χρησιμοποιεί βιολογικούς δείκτες τύπου 3M Attest, της εταιρείας ..., των οποίων το κόστος στην αγορά (επισυνάπτεται τιμολόγιο αγοράς), ανέρχεται σε 1,60€/δείκτη, πλέον ΦΠΑ ή 1,98€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Συνεπώς, για τρία συστήματα αποστείρωσης που λειτουργούν σε τρεις βάρδιες ημερησίως και εφαρμόζουν 24 κύκλους αποστείρωσης έκαστο, ή 72 κύκλους αποστείρωσης συνολικά (και τα τρία συστήματα), απαιτείται η χρήση 72 δεικτών ημερησίως προκειμένου να χρησιμοποιείται ένας δείκτης σε κάθε κύκλο αποστείρωσης. Το κόστος των 72 δεικτών είναι 115,20€ πλέον ΦΠΑ, ή 142,85€ με ΦΠΑ, ήτοι αυτό αποτελεί το ημερήσιο κόστος των δεικτών, για λειτουργία σε πλήρη δυναμικότητα. Θεωρώντας πενθήμερη λειτουργία της Μονάδας, από Δευτέρα έως Παρασκευή σε πλήρη δυναμικότητα, βάσει των απαιτήσεων της νομοθεσίας και του προτύπου ΕΛΟΤ 12740, θα πρέπει να χρησιμοποιούνται $5 \times 72 = 360$ δείκτες εβδομαδιαίως, ή ετησίως (52 εβδομάδες) $360 \times 52 = 18.720$ δείκτες ετησίως, με κόστος (βάσει των ανωτέρω) που ανέρχεται σε $18.720 \times 1,60\text{€} = 29.952\text{€}$ πλέον ΦΠΑ ή 37.140,48€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Αντιθέτως όμως, με βάση τα ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 70/2021

παρατεθέντα και οριζόμενα από την ΑΕΠΟ της εν λόγω Μονάδας (Δ.3.3. παρ. 4), η χρήση βιολογικών δεικτών γίνεται ως εξής:

Την Δευτέρα (ή μετά από αργία), κατά την 1η βάρδια χρησιμοποιείται ένας δείκτης σε κάθε κύκλο, άλλως 8 δείκτες για κάθε σύστημα, και 24 για τα τρία συστήματα αποστείρωσης. Κατά την 2η βάρδια της Δευτέρας χρησιμοποιείται ένας δείκτης σε έναν τυχαίο κύκλο αποστείρωσης, άλλως 1 δείκτης για κάθε σύστημα, και 3 για τα τρία συστήματα αποστείρωσης. Κατά την 3η βάρδια της Δευτέρας εφαρμόζονται τα όμοια με την 2η βάρδια, δηλαδή χρησιμοποιούνται 3 δείκτες για τα τρία συστήματα. Σύνολο, 30 δείκτες για όλη την ημέρα της Δευτέρας.

Κατά τις υπόλοιπες ημέρες της εβδομάδας, χρησιμοποιούνται δύο βιολογικοί δείκτες σε δύο τυχαίους κύκλους σε κάθε σύστημα για κάθε βάρδια. Συνεπώς, σε κάθε βάρδια 2 δείκτες για κάθε σύστημα ή 6 δείκτες και για τα τρία συστήματα, ή για τις τρεις βάρδιες 18 δείκτες και για τα τρία συστήματα.

Θεωρώντας ότι η Μονάδα λειτουργεί πέντε ημέρες την εβδομάδα (από Δευτέρα έως Παρασκευή), σε πλήρη δυναμικότητα, κάθε εβδομάδα απαιτείται η χρήση 30 δεικτών κάθε Δευτέρα και 18 δεικτών για τις υπόλοιπες ημέρες (Τρίτη έως Παρασκευή), επομένως συνολικά απαιτούνται $30 + 18 \times 4 = 102$ δείκτες εβδομαδιαίως. Αντίστοιχα, για όλο το έτος (52 εβδομάδες), με βάση το «εγκεκριμένο» πρόγραμμα χρήση δεικτών της ΑΕΠΟ, απαιτείται η χρήση Η σημείωση ότι πριν από 24ωρη αργία (πχ το Σάββατο) απαιτείται η χρήση ενός δείκτη στον τελευταίο κύκλο της τελευταίας βάρδιας δεν αλλάζει τον ανωτέρω υπολογισμό, γιατί δεν αναφέρεται η λέξη «επιπλέον» δείκτη, οπότε απλούστατα μπορεί ο ένας εκ των δύο «τυχαίων» κύκλων με δείκτη να είναι ο τελευταίος, οπότε πάλι δύο δείκτες ανά βάρδια χρησιμοποιούνται, ή έξι και για τα τρία συστήματα.

Το ετήσιο κόστος των 5.304 δεικτών που πληρώνει τελικά η εταιρεία «...» βάσει των παρανόμως εγκριθέντων περιβαλλοντικών όρων της είναι $5.304 \times 1,60\text{€} = 8.486,40\text{€}$ πλέον ΦΠΑ ή $10.523,14\text{€}$ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Εν κατακλείδι, από τους ανωτέρω παρανόμως εγκριθέντες περιβαλλοντικούς όρους της ΑΕΠΟ, η εταιρεία ... κερδίζει ετησίως $29.952\text{€} - 8.486,40\text{€} = 21.465,60$ πλέον ΦΠΑ ή $37.140,48\text{€} - 10.523,14\text{€} = 26.617,34$ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, καρπούμενη, με τον τρόπο αυτό, όχι

ευκαταφρόνητο ποσό αθέμιτου κέρδους έναντι των άλλων εταιρειών και δη της εταιρείας μας που, καίτοι ανήκουν στην μικρομεσαία τάξη, πληρώνουν το πλήρες κόστος χρήσης των δεικτών που προβλέπει ο νόμος.

Τούτη όμως η επιλογή της χρήσης λιγότερων δεικτών, εκτός από τις αρνητικές επιπτώσεις στο περιβάλλον και στην δημόσια υγεία, όπως αυτές εναργώς προκύπτουν, οδηγεί στο αποτέλεσμα της στρέβλωσης του υγιούς ανταγωνισμού, καθώς ο οικονομικός φορέας, εν προκειμένω η εταιρεία μας, που σταθερά συνεργάζεται με μονάδα αποστείρωσης (...) της οποίας η ΑΕΠΟ πληροί της απαιτήσεις του νόμου (δια της συμμόρφωσής της με το πρότυπο 12740), καθίσταται σε μειονεκτικότερη θέση, καθώς το διόλου ευκαταφρόνητο έξοδο αυτό των 26.000 ευρώ/έτος περίπου, επηρεάζει αυτονοήτως και το ύψος των αντίστοιχων τελικών προσφορών που υποβάλλει, κατά την συμμετοχή της σε διαγωνισμούς όπως ο προκείμενος [...].».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...]ΙΙ. Λόγοι απόρριψης της υπό κρίση προσφυγής

Α. Ως προς τον λόγο που αφορά την προσφορά της προσφεύγουσας

6. Καταρχάς, το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016, στο οποίο, μάλιστα, παραπέμπει το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, προβλέπει ότι «...όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς...».

7. Στο παραπάνω δε πλαίσιο, γίνεται παγίως δεκτό ότι «...επειδή, σε σχέση, εξάλλου, με την στήριξη σε ικανότητες τρίτων, έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 114/2019 σκ. 15) ότι κατά την έννοια των άρθρων 307 (άρθρο 79 της οδηγίας 2014/25/ΣΕΕ) και 308 του ν. 4412/2016, «παρέχεται στους υποψήφιους αναδόχους η δυνατότητα να επικαλούνται, για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που καθορίζονται από τους αναθέτοντες φορείς και, κατ' επέκταση, για τη συμμετοχή τους σε δημόσιους διαγωνισμούς, τις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων και, μάλιστα, ανεξαρτήτως της φύσης των δεσμών που τους συνδέουν με αυτούς. Για τη διασφάλιση, ωστόσο, της πραγματικής δυνατότητας και της ουσιαστικής δεσμεύσεως του τρίτου ότι θα παράσχει πράγματι στον υποψήφιο ανάδοχο τις δάνειες ικανότητες, στις οποίες στηρίζεται για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ο τελευταίος θα πρέπει να

αποδεικνύει έναντι του αναθέτοντος φορέα, με την προσκόμιση κατάλληλων προς τούτο δικαιολογητικών και εγγράφων, όπως επί παραδείγματι σχετικών δηλώσεων δέσμευσης ή συμβάσεων συνεργασίας, ότι θα έχει στη διάθεσή του τα μέσα που ανήκουν στον τρίτο και τα οποία είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης σε “κατάλληλο επίπεδο ποιότητας” (πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση της 14.9.2017, *Casertana Costruzioni Srl*, C-223/16, απόφαση της 2.6.2016, *Pippo Pizzo*, C-27/15, απόφαση της 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, απόφαση της 10.10.2013, *Swm Costruzioni 2* και *Mannocchi Luigino*, C-94/12, απόφαση της 18.3.2004, υπόθεση C-314/01, *Siemens AG ?sterreich* κατά *Bietergemeinschaft EDS/ORGA*, απόφαση της 2.12.1999, *HolstItalia* κατά *Comunedì Cagliari*, C-176/98, απόφαση της 14.4.1994, C-389/92, *Ballast Nedam Groep I* και απόφαση της 18.12.1997, C-5/97, *Ballast Nedam Groep II* κ.ά.). Με τις ίδιες διατάξεις επιβάλλεται στους διαγωνιζόμενους η υποχρέωση να υποβάλουν, με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους, αυτοτελές έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. και για τους τρίτους, προκειμένου, κατ’ αυτόν τον τρόπο, να δηλώνεται υπεύθυνα, και για αυτούς, ότι πληρούν τις καθοριζόμενες από την Διακήρυξη προϋποθέσεις συμμετοχής και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο αυτών ή των νομίμων εκπροσώπων τους λόγοι που θα επέβαλαν ή θα δικαιολογούσαν, κατά περίπτωση, τον αποκλεισμό τους από την συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία...» (βλ. ΣτΕ Ολ. 1819/2020, σκ. 25).

8. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 75, παρ. 4, του Ν. 4412/2016, [...]. Το δε άρθρο 80, παρ. 5, του Ν. 4412/2016 προβλέπει ότι [...]. Τέλος, στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α’ του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι [...]

9. Από τις παραπάνω διατάξεις προκύπτει, δίχως καμία αμφιβολία, ότι η εκάστοτε διακήρυξη ενός διαγωνισμού δύναται, για την εξασφάλιση της εκτέλεσης της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, να επιβάλλει, μεταξύ άλλων, οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν, μεταξύ άλλων, τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, όπως είναι το κατάλληλο προσωπικό, με τους κατάλληλους τίτλους σπουδών ή/ και επαγγελματικά προσόντα (λ.χ. οι υπεύθυνοι για τον έλεγχο της ποιότητας, της ασφάλειας κ.λπ.). Σε περίπτωση δε κατά την οποία, η διακήρυξη ενός διαγωνισμού, πράγματι, επιβάλλει τέτοιες

προϋποθέσεις, για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει είτε οι ίδιοι να διαθέτουν τα παραπάνω είτε να στηρίζονται στις ικανότητες τρίτων φορέων. Στην τελευταία, όμως, αυτή περίπτωση, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν, κατά τα προαναφερθέντα, μεταξύ άλλων, να υποβάλλουν ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ και ως προς τους τρίτους φορείς στους οποίους στηρίζονται.

10. Στην προκείμενη περίπτωση, η Διακήρυξη (σελ. 56) προβλέπει, μεταξύ άλλων, ότι ο οικονομικός φορέας οφείλει [...], οφείλει, δηλαδή, να διαθέτει κατάλληλο ανθρώπινο πόρο με συγκεκριμένα προσόντα. Η εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης, ανεξαρτήτως του σημείου της Διακήρυξης στο οποίο προβλέπεται (στις τεχνικές προδιαγραφές και όχι λ.χ. στο άρθρο 2.2.6 αυτής), συνιστά απαίτηση τεχνικής ικανότητας, κατά την έννοια των προαναφερθεισών διατάξεων, καθώς ο σύμβουλος ασφαλείας συνιστά το αναγκαίο προσωπικό, προκειμένου να εξασφαλιστεί η εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

11. Εν προκειμένω, σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, από την προσφορά της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η ίδια η προσφεύγουσα δεν διέθετε κατάλληλο σύμβουλο ασφαλείας και, για τον λόγο αυτόν, στηρίζεται στις ικανότητες του ... του ..., με τον οποίο ρητώς δηλώνεται ότι συνεργάζεται με ανεξάρτητη σχέση. Με άλλα λόγια, για την κάλυψη της παραπάνω προϋπόθεσης, η προσφεύγουσα στηρίζεται στις ικανότητες του ... του ..., ως τρίτου οικονομικού φορέα. Πλην όμως, κατά παράβαση των προαναφερθέντων, η προσφεύγουσα ουδόλως υπέβαλε ΕΕΕΣ και για τον ... του Ενόψει τούτου, γεγονότα τα οποία, άλλωστε, ουδόλως αμφισβητούνται από την προσφεύγουσα, ορθώς κρίθηκε अपараδέκτη η προσφορά της.

12. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα είναι αλυσιτελή και, ως εκ τούτου, απορριπτέα, διότι εκκινούν από την εσφαλμένη αντίληψη ότι τα παραπάνω ζητήματα ρυθμίζονται αποκλειστικά και μόνο από το υπόδειγμα ΕΕΕΣ που είχε αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ και όχι από τις λοιπές προαναφερθείσες διατάξεις της Διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας, που προφανώς αποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού.

13. Συνεπώς, ο λόγος της υπό κρίση προσφυγής που αφορά την προσφορά της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Β. Ως προς τους επιμέρους λόγους που αφορούν την προσφορά της εταιρίας μας

α. Ως προς τον λόγο περί της υποτιθέμενης μη συμμόρφωσης με τον όρο 2 του Κεφ.1 «ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΤΩΝ ΕΑΥΜ εντός και εκτός ΥΜ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης

14. Ο πρώτος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας εκκινεί από την προδήλως εσφαλμένη παραδοχή ότι από την προσφορά μας δήθεν προκύπτει ότι η ... εφαρμόζει στην πράξη το πρόγραμμα χρήσης των βιολογικών δεικτών, όπως αυτό αποτυπώνεται στην επίμαχη ΑΕΠΟ της οικείας εγκατάστασης.

15. Πιο συγκεκριμένα, όπως προκύπτει σαφώς από το γράμμα του όρου 4 της παρ. Δ.3.3. της ΑΕΠΟ της επίμαχης εγκατάστασης, το οποίο ανεπιτυχώς επικαλείται η προσφεύγουσα, το πρόγραμμα χρήσης των βιολογικών δεικτών που προβλέπεται στην εν λόγω ΑΕΠΟ δεν είναι μονοσήμαντα υποχρεωτικό, αλλά «κατ' ελάχιστον» υποχρεωτικό. Τούτο σημαίνει ότι η ... από άποψη περιβαλλοντικού δικαίου υποχρεούται μεν να τηρεί το εν λόγω πρόγραμμα, δύναται, όμως, να τηρεί αυστηρότερο πρόγραμμα. 16. Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται, άλλωστε, και από το με αρ. πρωτ. 172151/01.10.2020 έγγραφο της αδειοδοτούσας αρχής, ήτοι της Αποκεντρωμένης Διοίκησης (ΣΧΕΤΙΚΟ 1), στο οποίο ρητά αναφέρεται ότι «...[σύμφωνα με τον υπ'αρ. Δ.3.3.4 όρο της σχετικής Απόφασης, οι βιολογικοί δείκτες θα πρέπει να ακολουθούν κατ'ελάχιστο το εβδομαδιαίο, όπως αυτό περιγράφεται, με την επισήμανση ότι θα πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά τη χρήση ενός (1) βιολογικού δείκτη στον τελευταίο κύκλο της τελευταίας βάρδιας του κάθε αναπτυσσόμενου συστήματος αποστείρωσης, πριν από κάθε τουλάχιστον 24ωρη αργία. Συνεπώς, η ελάχιστη απαίτηση χρήσης κατάλληλων βιολογικών δεικτών καθορίζεται με τον παραπάνω όρο. Οποιοδήποτε άλλο πρόγραμμα που υπερκαλύπτει και ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις της ως άνω σχετικής Α.Ε.Π.Ο. (ήτοι χρήση βιολογικού δείκτη ανά κύκλο αποστείρωσης) είναι αποδεκτό από την Υπηρεσία μας...» (η έμφαση και η υπογράμμιση είναι του συντάκτη του εγγράφου).

17. Συναφώς, η εταιρία μας, πράγματι, τηρεί αυστηρότερο πρόγραμμα και τηρεί όλα όσα η προσφεύγουσα ανεπιτυχώς της καταλογίζει ότι δεν τηρεί, όπως αυτό προκύπτει από το σύνολο των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς μας. Ειδικότερα:

17.1. Όπως προκύπτει από το Δικαιολογητικό 1. Πλήρη Τεχνική Περιγραφή - Φύλλο Συμμόρφωσης Δ. 66-2020, σελίδα 9, παράγραφος 4.1, «Η Επεξεργασία των αμιγώς μολυσματικών επικινδύνων αποβλήτων θα γίνεται στην αδειοδοτημένη εγκατάσταση αποστείρωσης επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων μολυσματικού χαρακτήρα της εταιρείας μας στη Β' ΒΙΠΕ ... τηρώντας πάντα όλες τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. [...] Οι διαδικασίες αποστείρωσης ακολουθούν τα προβλεπόμενα στο πρότυπο του ΕΛΟΤ αρ. 12740/00...». Στη δε σελίδα 11 του ίδιου ως άνω δικαιολογητικού, στο πλαίσιο της ίδιας παραπάνω παραγράφου και ειδικότερα στο σημείο «Έλεγχος Αποτελέσματος Αποστείρωσης», αναφέρεται ρητώς ότι «Το Σύστημα διαθέτει ειδικές θέσεις εντός του θαλάμου αποστείρωσης για την τοποθέτηση βιολογικών δεικτών, προκειμένου να επικυρώνονται οι συνθήκες αποστείρωσης που επιτεύχθηκαν, σε κάθε κύκλο ξεχωριστά. Οι βιολογικοί δείκτες που χρησιμοποιούνται στην εγκατάσταση τηρούν τα προβλεπόμενα στα πρότυπα του ΕΛΟΤ EN ISO 11138. Καθ' όλη τη διάρκεια της συνεργασίας μας, θα αποστέλλεται στα Νοσοκομεία Βεβαίωση Επιτυχούς Αποστείρωσης εκδιδόμενη από το Κέντρο Επεξεργασίας Ιατρικών και Λοιπών Αποβλήτων της εταιρείας «...» στην οποία θα βεβαιώνεται το αποτέλεσμα της αποστείρωσης για κάθε φορτίο που παραλήφθηκε από τις εγκαταστάσεις και επεξεργαστήκαμε. Μέχρι στιγμής, μετά από έρευνα που έχουμε πραγματοποιήσει στο ΕΣΥΔ, έχει διαπιστωθεί πως δεν υπάρχει διαπιστευμένο εργαστήριο σε λειτουργία σύμφωνα με τα πρότυπα του ΕΛΟΤ EN ISO 11138. Εφόσον κάποιο εργαστήριο αποκτήσει τις απαραίτητες διαπιστεύσεις, θα προχωρήσουμε σε συνεργασία με αυτό προκειμένου να πραγματοποιείται δειγματοληψία και έλεγχος για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης. Παρόλα αυτά, η εταιρεία ... πραγματοποιεί δειγματοληψία και πρόσθετους ελέγχους για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης σε τακτά χρονικά διαστήματα σε εξειδικευμένο και διαπιστευμένο εργαστήριο. Και σε κάθε περίπτωση στην εγκατάσταση πραγματοποιείται έλεγχος σε κάθε κύκλο και για

κάθε φορτίο με βιολογικούς δείκτες που ακολουθούν τα πρότυπα του ΕΛΟΤ EN ISO 11138...» (η έμφαση δική μας).

17.2. Στο Κεφάλαιο Β του Φύλλου Συμμόρφωσης της προσφοράς μας, στις αντίστοιχες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, αναφέρεται ρητά ότι καλύπτονται οι εν λόγω απαιτήσεις, παραπέμπουμε δε στο κείμενο του παραπάνω δικαιολογητικού και στα λοιπά υποβληθέντα δικαιολογητικά, δηλαδή: α) στη με αρ. πρωτ. 4130/ 261614/ ΠΕ2014/ 30.09.2015 Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ... (Δικαιολογητικό 3.12- Έγκριση περιβαλλοντικών όρων μονάδας Αποστείρωσης), β) στη Βεβαίωση για τήρηση προτύπων ΕΛΟΤ 12740 (Δικαιολογητικό 3.25- Πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 12740) και γ) στο πιστοποιητικό που αποδεικνύει ότι οι χρησιμοποιούμενοι βιολογικοί δείκτες πληρούν το πρότυπο ΕΛΟΤ 11138/07 (Δικαιολογητικό 3.28- Πιστοποιητικό βιολογικών δεικτών ΕΛΟΤ 11138.06).

17.3. Στην εκτύπωση της Τεχνικής Προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ, συμπεριλαμβάνονται οι όροι των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, αναφέρουμε ρητά δε και στο εν λόγω δικαιολογητικό ότι καλύπτονται οι εν λόγω απαιτήσεις και παραπέμπουμε στα παραπάνω δικαιολογητικά.

17.4. Στο Δικαιολογητικό 3.44- Διάγραμμα Λειτουργίας & Εκτυπώσεις μονάδας αποστείρωσης ρητώς αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι πραγματοποιείται επιβεβαίωση επιτυχούς αποστείρωσης με τη χρήση βιολογικών δεικτών σε κάθε κύκλο αποστείρωσης.

17.5. Δηλώνεται ότι διεξάγονται έλεγχοι, για την αποτελεσματικότητα της αποστείρωσης, από εξειδικευμένο και διαπιστευμένο εργαστήριο, όπως προκύπτει και από το πιστοποιητικό 3.38 Εργαστηριακές αναλύσεις αποβλήτων κατά ΕΛΟΤ 11138. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι καταφανώς αόριστα και αβάσιμα.

18. Εξάλλου, η προσφεύγουσα αλυσιτελώς επικαλείται τις απαντήσεις των εκπροσώπων του ΕΛΟΤ και του ΕΣΥΔ, διότι αυτές απλά επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο τόσο της με αρ. οικ.146163/2012 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 1537), όσο και του εν λόγω προτύπου, το περιεχόμενο των οποίων ουδόλως αμφισβητεί η εταιρία μας, αλλά, αντιθέτως, όπως κατέστη σαφές από τα παραπάνω, συμμορφώνεται πλήρως με αυτό.

19. Συμπερασματικά, με την προσφορά μας, έχουμε δηλώσει και έχουμε αποδείξει ότι η εταιρία μας δεν ακολουθεί το «κατ' ελάχιστον» πρόγραμμα χρήσης των βιολογικών δεικτών που επιβάλλεται από την ΑΕΠΟ, αλλά το υπερκαλύπτει, χρησιμοποιώντας βιολογικούς δείκτες σε κάθε κύκλο επεξεργασίας, σε πλήρη συμμόρφωση με τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης και του εν λόγω Προτύπου. Επίσης, όπως προκύπτει σαφώς από το γράμμα του όρου 1 της παρ. Δ.3.1 της ΑΕΠΟ της επίμαχης εγκατάστασης, η τελευταία οφείλει να είναι σύμφωνη με όσα ορίζονται στην παραγράφου 4.3 του Παραρτήματος Ι του άρθρου 21 της παραπάνω με αρ. οικ. 146163/2012 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 1537) και προβλέπονται στο πρότυπο του ΕΛΟΤ με αρ. 12740/00, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι στην παραπάνω εγκατάσταση έχουν πραγματοποιηθεί πάνω από 125.000 κύκλοι επεξεργασίας και καθημερινά πραγματοποιούνται πάνω από 70 κύκλοι, με τη χρήση βιολογικού δείκτη σε έκαστο εξ αυτών. Ο ισχυρισμός, λοιπόν, ότι δεν χρησιμοποιούνται δείκτες σε κάθε κύκλο επεξεργασίας είναι καταφανώς αυθαίρετος, ερείδεται δε σε πρόδηλη αποσπασματική ανάγνωση της προσφοράς μας, δηλαδή μόνο της ΑΕΠΟ και όχι των λοιπών προαναφερθέντων στοιχείων και δικαιολογητικών της προσφοράς μας.

20. Ενόψει των παραπάνω, ο υπό εξέταση λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

β. Ως προς τον λόγο περί της υποτιθέμενης μη συμμόρφωσης με την Τεχνική Προδιαγραφή με αρ. 1 του Κεφαλαίου Γ' του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης

21. Ο δεύτερος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας εκκινεί από την εσφαλμένη αντίληψη ότι ο Ν. 4412/2016 και η Διακήρυξη απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικού προσβασιμότητας ατόμων με ειδικές ανάγκες.

22. Σύμφωνα με το άρθρο 82 του Ν. 4412/2016, «... Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από

διαπιστευμένους οργανισμούς...» (η έμφαση δική μας). Από το σαφές, λοιπόν, γράμμα της εν λόγω διάταξης το εάν και τα ποια πρότυπα ποιότητας επιβάλλεται να υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς ρυθμίζεται αποκλειστικά και μόνο από τις διατάξεις της εκάστοτε διακήρυξης. Ουδεμία σχετική δέσμια αρμοδιότητα θεμελιώνεται στο παραπάνω άρθρο του Ν. 4412/2016.

23. Περαιτέρω, το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης, με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας», ορίζει ότι «...Ο προσφέρων πρέπει να επισυνάψει στην συγκεκριμένη ενότητα της τεχνικής προσφοράς του όλα όσα ζητούνται από τα παραρτήματα των τεχνικών προδιαγραφών...». Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται πως «...Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει συνεπώς, υποχρεωτικά, τα παρακάτω στοιχεία, ψηφιακά υπογεγραμμένα: [...] 5. Πιστοποιητικά ποιότητας (άρθρο 82 Ν. 4412/2016). Ο προσφέρων πρέπει, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να επισυνάψει στην συγκεκριμένη ενότητα της τεχνικής προσφοράς του και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας όπως αυτά ζητούνται στο Παράρτημα Ι των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας...» (η έμφαση δική μας). Τέλος, στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (Παράρτημα Ι) ορίζονται ως απαιτούμενα μόνο τα ακόλουθα πιστοποιητικά ποιότητας, δηλαδή μόνο τα ΕΛΟΤ 12740, 11138, EN 1275, EN 1276 (βλ. σελ. 53 και 58 της Διακήρυξης). Συνεπώς, η Διακήρυξη ουδόλως απαιτεί την υποβολή προτύπου που αφορά την προσβασιμότητα ατόμων με ειδικές ανάγκες.

24. Εν προκειμένω, με την προσφορά μας, υποβάλαμε όλα τα προαναφερθέντα πιστοποιητικά ποιότητας, δηλαδή ΕΛΟΤ 12740, 11138, EN 1275, EN 1276, γεγονός, άλλωστε, που δεν αμφισβητείται. Συνεπώς, η προσφορά μας είναι καθόλα παραδεκτή. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα εκκινούν από την εσφαλμένη, κατά τα προαναφερθέντα, αντίληψη ότι η Διακήρυξη δήθεν απαιτεί και την υποβολή προτύπου που αφορά την προσβασιμότητα ατόμων με ειδικές ανάγκες (quod non).

25. Ενόψει των παραπάνω, και ο δεύτερος λόγος κατά της προσφοράς μας είναι απορριπτέος[...].».

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και

χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...]

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61 [...].

21. Επειδή στο άρθρο 58 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει».

22.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης

(ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η τριετής παραγραφή της παραγράφου 10 του άρθρου 73 ή η εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης, ενώ ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο για την προσκόμιση δικαιολογητικών.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης, που είτε εκκινούν μετά τη θέση σε ισχύ της παρούσας διάταξης είτε έχουν εκκινήσει νωρίτερα αλλά δεν έχει ακόμη συμπληρωθεί και υποβληθεί στο ΕΕΕΣ, οι τυχόν προηγούμενες αρνητικές απαντήσεις στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ

ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης, από οικονομικούς φορείς οι οποίοι εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 44 παράγραφος 3β του ν. 3959/2011, δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παράγραφος 4 περίπτωση ζ' ή/και θ' του παρόντος νόμου και δεν απαιτείται να δηλωθούν κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και κάθε αντίστοιχου εντύπου.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό [...]».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 92 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93,

β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. Αν τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς δεν είναι δυνατόν, λόγω μεγάλου όγκου, να τοποθετηθούν στον κυρίως φάκελο, τότε αυτά συσκευάζονται χωριστά και ακολουθούν τον κυρίως φάκελο με τις ίδιες ενδείξεις και [...].».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης[...].».

26. Επειδή στο άρθρο 131 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 18 από υπεργολάβους υπόκειται σε παρακολούθηση και έλεγχο από τις αρμόδιες εθνικές αρχές [...]4. Στις περιπτώσεις των συμβάσεων έργων και όσον αφορά τις υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν σε εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία της αναθέτουσας αρχής, μετά την ανάθεση της σύμβασης και το αργότερο κατά την έναρξη της εκτέλεσής της, ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην αναθέτουσα αρχή το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες, εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να γνωστοποιεί στην αναθέτουσα αρχή κάθε αλλαγή των πληροφοριών αυτών, κατά τη διάρκεια της σύμβασης, καθώς και τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με κάθε νέο υπεργολάβο, τον οποίο ο κύριος ανάδοχος χρησιμοποιεί εν συνεχεία στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες.

Το πρώτο και δεύτερο εδάφιο δεν ισχύει για τους προμηθευτές.

Οι υποχρεώσεις του πρώτου και δεύτερου εδαφίου επεκτείνονται:

α) στις συμβάσεις προμηθειών, στις συμβάσεις υπηρεσιών, πλην όσων αφορούν υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν στις εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία της αναθέτουσας αρχής ή στους προμηθευτές που συμμετέχουν σε συμβάσεις έργων ή υπηρεσιών, [...]

5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή:

α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και

β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του.

6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή:

α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και

β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του.

7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79. Ωστόσο, όταν οι υπεργολάβοι παρουσιάζονται μετά την ανάθεση της σύμβασης, προσκομίζουν τα

πιστοποιητικά και λοιπά σχετικά δικαιολογητικά αντί της υπεύθυνης δήλωσης [...]]».

27. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

28. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής [...]]».

29.Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]

2.1 Γενικές Πληροφορίες

2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

☐ η με αρ. ... Προκήρυξη της Σύμβασης όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην

Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

☐ η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής.

☐ το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ].

☐ οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως

σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.

□ το σχέδιο της σύμβασης με τα Παραρτήματά της . [...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται :

□ Κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία (2017-2018-2019), με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιώτη παραλήπτη.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας

Ο προσφέρων πρέπει να επισυνάψει στην συγκεκριμένη ενότητα της τεχνικής προσφοράς του όλα όσα ζητούνται από τα παραρτήματα των τεχνικών προδιαγραφών.

Διευκρινίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν απορρίπτει προσφορά προμηθευτή που πληροί ένα εθνικό πρότυπο, το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον τα εν λόγω πρότυπα ή προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που έχουν οριστεί με τη διακήρυξη. Σε αυτή την περίπτωση όμως, ο προσφέρων υποχρεούται να αποδεικνύει στην προσφορά του, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, ότι το έργο, προϊόν ή υπηρεσία, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) τις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη. Τεχνικός φάκελος του κατασκευαστή ή έκθεση δοκιμών από αναγνωρισμένο οργανισμό μπορεί να συνιστά ενδεδειγμένο μέσο.

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα

έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες που βρίσκονται αναρτημένες στο διαδικτυακό τόπο

http://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/files/anakinoseis/eees_odologies.pdf και στα αναρτημένα έγγραφα του εν λόγω ηλεκτρονικού διαγωνισμού [...]

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

□ Κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα II).

Το εν λόγω πρότυπο υποβάλλεται σύμφωνα με τις οδηγίες που βρίσκονται αναρτημένες στο διαδικτυακό τόπο http://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/files/anakinoseis/eees_odologies.pdf και στα αναρτημένα έγγραφα του εν λόγω ηλεκτρονικού διαγωνισμού [...]

2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του).

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο: «

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι-Αναλυτική περιγραφή –Τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας.

Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει συνεπώς, υποχρεωτικά, τα παρακάτω στοιχεία, ψηφιακά υπογεγραμμένα :

1. Πλήρη αναλυτική «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα για το προσφερόμενο είδος (κείμενο που δημιουργείται από τον προσφέροντα).

2. Υπεύθυνη δήλωση (α) για το χρόνο ισχύος της προσφοράς, (β) ότι δύναται να παρέχει τις υπηρεσίες της καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία του Νοσοκομείου και (γ) δύναται να προσφέρει τις υπηρεσίες της από την επόμενη ημέρα της υπογραφής της σύμβασης.

Η υπεύθυνη δήλωση φέρει ημερομηνία εντός των τελευταία τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών, υπογράφεται ψηφιακά από το νόμιμο εκπρόσωπο και δεν απαιτεί θεώρηση του γνησίου της υπογραφής.

3. Οποιοδήποτε δικαιολογητικό - πιστοποιητικό ζητείται από το Παράρτημα Ι των Τεχνικών Προδιαγραφών.

4. Οικονομική προσφορά ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ.

5. Πιστοποιητικά ποιότητας (άρθρο 82 Ν. 4412/2016).

Ο προσφέρων πρέπει, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να επισυνάψει στην συγκεκριμένη ενότητα της τεχνικής προσφοράς του και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας όπως αυτά ζητούνται στο Παράρτημα Ι των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας.

Διευκρινίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν απορρίπτει προσφορά προμηθευτή που πληροί ένα εθνικό πρότυπο, το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον τα εν λόγω πρότυπα ή προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές

απαιτήσεις που έχουν οριστεί με τη διακήρυξη. Σε αυτή την περίπτωση όμως, ο προσφέρων υποχρεούται να αποδεικνύει στην προσφορά του, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, ότι το έργο, προϊόν ή υπηρεσία, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) τις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη. Τεχνικός φάκελος του κατασκευαστή ή έκθεση δοκιμών από αναγνωρισμένο οργανισμό μπορεί να συνιστά ενδεδειγμένο μέσο [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, [...]θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...] 4.4 Υπεργολαβία 4.4.1. Ο Ανάδοχος δεν απαλλάσσεται από τις συμβατικές του υποχρεώσεις και ευθύνες λόγω ανάθεσης της εκτέλεσης τμήματος/τμημάτων της σύμβασης σε υπεργολάβους. Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ.2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 από υπεργολάβους δεν αίρει την ευθύνη του κυρίου αναδόχου [...] 4.4.3. Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο

ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού.

Όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού απαιτεί ή δύναται να απαιτήσει την αντικατάστασή του, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 131 του ν. 4412/2016 [...]**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές - Αναλυτική Περιγραφή [...]****ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ:**

Συλλογή, μεταφορά, επεξεργασία και τελική διάθεση των Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (ΕΑΑΜ), Μικτών Επικίνδυνων Αποβλήτων (ΜΕΑ) και Άλλων Επικίνδυνων Αποβλήτων (ΑΕΑ) σύμφωνα με την ΚΥΑ Αρ.οικ.146163 (ΦΕΚ 1537, τ. Β', 08-05-2012) που παράγονται από το ... (κάτοχος), και το ..., θα εκτελεί ανάδοχος ή ανάδοχοι οι οποίοι θα εκπληρώνουν τις ελάχιστες τεχνικές και νομικές προδιαγραφές και όρους της ΚΥΑ Αρ. οικ. 146163 (ΦΕΚ 1537 Β', 08-05-2012) «Μέτρα και όροι για τη διαχείριση αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων» [...]**4 ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΕΑΥΜ ΕΚΤΟΣ ΤΗΣ Υ.Μ.** Για τη μεταφορά των ΕΑΥΜ θα εφαρμόζονται οι ρυθμίσεις του εθνικού και κοινοτικού δικαίου που ισχύουν τα επικίνδυνα εμπορεύματα και οι οποίες βασίζονται στις απαιτήσεις των ADR, IMDG, RID, ICAO. Προϋπόθεση της ασφαλούς μεταφοράς αποτελεί η ταξινόμηση των αποβλήτων, ως προς την επικινδυνότητά τους, σε κλάση και αριθμό UN, καθώς και σε κατηγορία (ΕΑΑΜ, ΜΕΑ και ΑΕΑ).

□ Για τις οδικές μεταφοράς ΕΑΥΜ που εφαρμόζεται η ADR, ο υπόχρεος φορές συλλογής και μεταφοράς των αποβλήτων απαιτείται:

-Να διαθέτει σύμβουλο ασφάλειας [...]**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΕΕΕΣ**

Για συμβάσεις άνω των ορίων: Από τις 2-5-2019, οι αναθέτουσες αρχές συντάσσουν το ΕΕΕΣ με τη χρήση της νέας ηλεκτρονικής υπηρεσίας Promitheus ESPDint (<https://espdint.eprocurement.gov.gr/>), που προσφέρει τη δυνατότητα ηλεκτρονικής σύνταξης και διαχείρισης του Ευρωπαϊκού

Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Η σχετική ανακοίνωση είναι διαθέσιμη στη Διαδικτυακή Πύλη του ΕΣΗΔΗΣ www.promitheus.gov.gr

Το περιεχόμενο του αρχείου, ως αρχείο PDF, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, αναρτάται ξεχωριστά ως αναπόσπαστο μέρος αυτής. Το αρχείο XML αναρτάται για την διευκόλυνση των οικονομικών φορέων προκειμένου να συντάξουν μέσω της υπηρεσίας eΕΕΕΣ τη σχετική απάντηση τους [...].».

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

31. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

32. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

35. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

36. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

37. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου...»*, *«οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

38. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαραδέκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕφΑθ αναστ. 230/2012).

39. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

40. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου.

41. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ιδίου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή

της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

42. Επειδή ως υπεργολαβία ορίζεται η σύμβαση με την οποία ο εργολάβος (δηλαδή στο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων, ο ανάδοχος) αναθέτει με αμοιβή την εκτέλεση ορισμένων εργασιών σε τρίτο, ο οποίος δεν συνδέεται με νομικό δεσμό με τον εργοδότη (δηλαδή στο πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων, την αναθέτουσα αρχή/τον αναθέτοντα φορέα), έναντι του οποίου μόνος υπεύθυνος για τις εκτελούμενες από τον υπεργολάβο εργασίες παραμένει ο εργολάβος. Δηλαδή, η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεόμενων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης (ΑΠ 139/2014, 2146/2014, 119/2013, 570/2007, ΟΛΣΤΕ 971/1998). Ο δε ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επομ. ΑΚ.

43. Επειδή τα τρία καταρχήν διακριτικά γνωρίσματα της υπεργολαβίας είναι πρώτον, η ιδιότητα του υπεργολάβου ως τρίτου έναντι του αναδόχου/προσφέροντος (επί παραδείγματι οι εργασίες που εκτελεί ο μισθωτός που απασχολεί ο ανάδοχος δεν συνιστούν “υπεργολαβία”, αφού αυτές θεωρούνται ως εργασίες ευθέως εκτελούμενες από τον ίδιο τον ανάδοχο, βλ. για έννοια “τρίτου” σε Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017) για τη δε ιδιότητα του “τρίτου” στην περίπτωση νομικών προσώπων, αρκεί η αυτοτελής νομική προσωπικότητα ασχέτως δεσμών ή διαχειριστικής ή νομικής εξάρτησης του τρίτου με τον ανάδοχο (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 415/2013 και Αποφάσεις Δ.Ε.Κ. της 14.4.1994, C-389/92, *Ballast Nedam Groep I*, Συλλογή 1994, σ. Ι1289, σκέψεις 15-18 και της 18.12.1997, C-5/97, *Ballast Nedam Groep II*, Συλλογή 1997, σ. Ι-7549, σκέψεις 12, 13). Δεύτερον, η εκτέλεση από τον υπεργολάβο μέρους του συμβατικού αντικειμένου και επομένως δεν νοείται “υπεργολαβία” για αντικείμενο που δεν υπάγεται στο φυσικό αντικείμενο της διαδικασίας, όπως ορίζεται συγκεκριμένα από την ανά περίπτωση διακήρυξη (ΣΤΕ 196/2006, 199/2008, 1190/2009). Τρίτον, η ανυπαρξία συμβατικής σχέσης μεταξύ τρίτου και αναθέτουσας αρχής, αφού μεταξύ αναθέτουσας

αρχής-αναδόχου -υπεργολάβου προκύπτει ένα σχήμα τριών αυτοτελών μεταξύ τους διμερών και σχέσεων και διμερώς σχετικών ενοχών, όπου ο υπεργολάβος συνδέεται συμβατικά μόνο με τον ανάδοχο, εκτελεί δε τις εργασίες του στο πλαίσιο των δικών του συμβατικών υποχρεώσεων έναντι του ίδιου του αναδόχου (και όχι έναντι της αναθέτουσας), ο ανάδοχος ευθύνεται ο ίδιος έναντι της αναθέτουσας και για ό,τι εκτελεί ο υπεργολάβος, οι δε υποχρεώσεις του αναδόχου έναντι του υπεργολάβου διέπουν καταρχήν τις μεταξύ τους σχέσεις. Η δε αναθέτουσα αρχή δύναται να εξοφλεί τις υποχρεώσεις του αναδόχου προς τον υπεργολάβο, αλλά και πάλι ούτως αποσβένει τη δική της οφειλή έναντι του αναδόχου, δηλαδή καταβάλλει μεν για λογαριασμό τρίτου αλλά αντί καταβολής σε αυτόν κατά την ΑΚ 417 (και επομένως δεν δημιουργείται μια αυτοτελής και νέα ενοχή μεταξύ αναθέτουσας και υπεργολάβου). Επομένως, ο υπεργολάβος δεν καθίσταται αντισυμβαλλόμενος της αναθέτουσας και ανάδοχος, η πρόταση υπεργολαβίας από τον προσφέροντα δεν συνιστά ένωση οικονομικών φορέων ή κοινοπραξία, περίπτωση όπου το σύνολο των μελών συνιστούν προσφέροντες.

44. Επειδή, από τις διατάξεις των άρθρων 648 επ. Α.Κ. και 6 ν. 765/1943, που κυρώθηκε με την ΠΥΣ 324/1946 και διατηρήθηκε σε ισχύ και μετά την εισαγωγή του Α.Κ. (άρθρο 38 Εισ.Ν. Α.Κ.) συνάγεται ότι σύμβαση εξαρτημένης εργασίας υπάρχει όταν οι συμβαλλόμενοι αποβλέπουν στην παροχή της συμφωνηθείσης εργασίας και στο μισθό, ανεξάρτητα από τον τρόπο πληρωμής του, και ο εργαζόμενος υπόκειται σε νομική και προσωπική εξάρτηση από τον εργοδότη. Η εξάρτηση αυτή εκδηλώνεται με το δικαίωμα του τελευταίου να δίνει δεσμευτικές για τον εργαζόμενο εντολές και οδηγίες ως προς τον τρόπο και το χρόνο παροχής της εργασίας και ν' ασκεί εποπτεία και έλεγχο για τη διαπίστωση της συμμόρφωσης του εργαζομένου προς αυτές. Η υποχρέωση μάλιστα του εργαζομένου να δέχεται τον έλεγχο του εργοδότη και να συμμορφώνεται προς τις οδηγίες του ως προς τον τρόπο παροχής της εργασίας αποτελεί το βασικό γνώρισμα της εξάρτησης αυτής, η οποία μπορεί να είναι χαλαρότερη στις περιπτώσεις που ο εργαζόμενος αναπτύσσει πρωτοβουλία κατά την εκτέλεση της εργασίας του λόγω των επιστημονικών ή ειδικών γνώσεων του και του αντικειμένου της εργασίας, αλλά θα πρέπει να

υπάρχει για να θεωρηθεί η εργασία του ως εξαρτημένη. Αντίθετα σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών, στην οποία δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του εργατικού δικαίου, υπάρχει όταν ο εργαζόμενος παρέχει αντί μισθού τις υπηρεσίες του, χωρίς να υπόκειται στον έλεγχο και την εποπτεία του εργοδότη και να είναι υποχρεωμένος να συμμορφώνεται προς τις εντολές και οδηγίες αυτού, ιδίως ως προς τον τρόπο και το χρόνο παροχής των υπηρεσιών του. Και στη σύμβαση αυτή πάντως υπάρχει κάποια δέσμευση και εξάρτηση, όπως συμβαίνει σε κάθε περίπτωση που αναλαμβάνονται υποχρεώσεις με ενοχική σύμβαση και γι' αυτό ακριβώς η συμμόρφωση του εργαζομένου προς τους όρους της σύμβασής του, που μπορούν να έχουν σχέση και με τον τόπο ή τα χρονικά πλαίσια παροχής της εργασίας δεν υποδηλώνουν χωρίς άλλο εξάρτηση αυτού από τον εργοδότη με την προεκτεθείσα έννοια. Οπωσδήποτε το δικαίωμα του εργοδότη να δίνει εντολές και οδηγίες ως προς τον τρόπο, τον τόπο και το χρόνο παροχής της εργασίας και να ελέγχει τη συμμόρφωση του εργαζομένου προς αυτές, καθώς και η έκταση των αντιστοίχων υποχρεώσεων του τελευταίου, αποτελούν ενδεικτικά στοιχεία της ύπαρξης εξάρτησης, η οποία όμως δεν εξαρτάται μόνο από την συνδρομή όλων ή των περισσότερων από τα στοιχεία αυτά, διότι εκείνο που διακρίνει την εξαρτημένη εργασία από την ανεξάρτητη δεν είναι το ποσοτικό στοιχείο, δηλαδή η σώρευση περισσότερων ενδείξεων δέσμευσης και εξάρτησης αλλά το ποιοτικό, δηλαδή η ιδιαίτερη ποιότητα της δέσμευσης και εξάρτησης, η οποία έχει για τον υποβαλλόμενο σ' αυτήν εργαζόμενο συνέπειες που καθιστούν απαραίτητη την ιδιαίτερη ρύθμιση της σχέσης του με τον εργοδότη και δικαιολογούν την ειδική προστασία από το εργατικό δίκαιο. Το ποιοτικό αυτό στοιχείο συνάγεται από την εκτίμηση των όρων και των συνθηκών παροχής της εργασίας και διαφέρει κατά περίπτωση, ανάλογα με το είδος και τη φύση της εργασίας, συνδυαζόμενο δε με τις υφιστάμενες ενδείξεις εξάρτησης, παρέχει ασφαλέστερο κριτήριο για τη διάκριση της εξαρτημένης εργασίας από την ανεξάρτητη. Με βάση το κριτήριο αυτό γίνεται φανερό ότι η σύμβαση παροχής επιστημονικών υπηρεσιών από εργαζόμενο επιστήμονα, που επιλέγει ο ίδιος βασικούς όρους της απασχόλησής του και δεν ελέγχεται από τον εργοδότη ως προς τον τρόπο και ακόμη και εν μέρει το χρόνο παροχής των υπηρεσιών του στον καθορισμένο από τη σύμβαση και

τη φύση των υπηρεσιών του τόπο, δεν είναι σύμβαση εξαρτημένης εργασίας (Ολ. Α.Π. 28/2005). Εξάλλου, ο ορθός νομικός χαρακτηρισμός μιας σχέσης ως σύμβασης εξαρτημένης εργασίας ορισμένου ή αορίστου χρόνου ή ανεξαρτήτων υπηρεσιών αποτελεί κατ' εξοχήν έργο της δικαιοδοτικής λειτουργίας του δικαστηρίου που μετά από εκτίμηση όλων των συγκεκριμένων περιστάσεων χαρακτηρίζει αυτεπάγγελτα την καταρτισθείσα σύμβαση με βάση το περιεχόμενό της που έγινε ανέλεγκτα δεκτό και υπάγει αυτό στην έννοια μιας ρυθμισμένης σύμβασης, χωρίς ν' ασκεί οποιαδήποτε επιρροή ο χαρακτηρισμός που έδωσαν σ' αυτήν τα συμβαλλόμενα μέρη (Α.Π 677/2017 και Ολ. Α.Π. 19/2007).

45. Επειδή, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 2 παρ. 2 περ. δ' του ν. 4013/2011, η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή δημοσίων Συμβάσεων προβαίνει στην έκδοση Κατευθυντηρίων Οδηγιών (ΚΟ) μη δεσμευτικού χαρακτήρα επί ζητημάτων που εμπίπτουν στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων και προς διευκόλυνση των εμπλεκόμενων φορέων.

Εν προκειμένω:

α) Στην ΚΟ 10/2015 και με αντικείμενο «**ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΑΝΑΚΥΠΤΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ**» ορίζεται ότι «1. Ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεδεμένων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Ο ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επομ. ΑΚ. [...]».

Επίσης, η βασική διάκριση της υπεργολαβίας από τη δάνεια εμπειρία, ήτοι τη δυνατότητα να επικαλείται ο υποψήφιος τα μέσα ή την εμπειρία τρίτων, ανεξαρτήτως των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς, προκειμένου να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής ως προς την οικονομική – χρηματοοικονομική επάρκεια ή την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, υπό τον όρο της δυνατότητας απόδειξης ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, έγκειται στο γεγονός ότι ο “δανειζόμενος” εξακολουθεί να είναι εκείνος που θα εκτελέσει τη σύμβαση, κάνοντας χρήση των πόρων –

μέσων που δανείζεται από τρίτους κατά την εκτέλεση αυτής, ενώ στην υπεργολαβία το ανατεθέν τμήμα της σύμβασης που αναλαμβάνει ο υπεργολάβος εκτελείται από τον τελευταίο, υπό τους όρους της σύμβασης που συνάπτει ο ανάδοχος με τον υπεργολάβο.

Η υπεργολαβία διακρίνεται σε υποχρεωτική, όταν η αναθέτουσα αρχή θέτει εκ προοιμίου την υποχρέωση αναθέσεως τμήματος της σύμβασης σε τρίτον ή όταν είναι γνωστό εξ υπαρχής στον υποψήφιο ανάδοχο ότι θα συνεργαστεί με υπεργολάβο για την εκτέλεση ορισμένων εργασιών – τμήματος του συμβατικού αντικειμένου και σε δυνητική, όταν η σχέση της υπεργολαβίας για την εκτέλεση ορισμένων εργασιών – τμήματος της σύμβασης προκύπτει στο στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης και για λόγους που δεν ήταν γνωστοί στον ανάδοχο κατά την υπογραφή της σύμβασης . 2. Το ενωσιακό δίκαιο περιέλαβε διατάξεις σχετικά με την υπεργολαβία στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, προς το σκοπό ενίσχυσης του ανταγωνισμού καθώς και παροχής κινήτρου για τη συμμετοχή των μικρομεσαίων επιχειρήσεων....»

β) Στην με αρ. 14/2016 ΚΟ με αντικείμενο τη «Δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων» ορίζεται ότι «Τα βασικά στοιχεία του θεσμού της δάνειας εμπειρίας, που διαμορφώθηκε νομολογιακά πριν ακόμα αποτυπωθεί στις κοινοτικές οδηγίες, είναι: α) η αδυναμία του υποψήφιου οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, και η προσφυγή του σε δυνατότητες τρίτου φορέα (χρηματοδοτικές ή τεχνικές δυνατότητες) για την απόδειξη της καταλληλότητάς του και β) η υποχρέωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους και ότι οι πόροι αυτοί θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεση του πρώτου για την εκτέλεση της σύμβασης. Το τελευταίο σημείο, το οποίο αναδεικνύεται και ως το βασικό σημείο ενασχόλησης της νομολογίας, σημαίνει σε αδρές γραμμές ότι ναι μεν επιτρέπεται η επίκληση εμπειρίας ή και μέσων τρίτων, οσάκις ενδείκνυται και για δεδομένη σύμβαση, όμως η παροχή και η χρήση των ικανοτήτων αυτών πρέπει αφενός να αποδεικνύεται, αφετέρου να είναι απολύτως δεσμευτική για τα συμβαλλόμενα μέρη, αλλά και επιπλέον να παρέχονται ικανές εγγυήσεις στην αναθέτουσα αρχή ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται αυτή για την έντευξη,

προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του έργου. Επίσης προβλέπεται ότι «V. Η δάνεια εμπειρία στο πλαίσιο των νέων οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» ...Στο θέμα που μας απασχολεί εν προκειμένω (διατάξεις του άρθρου 63 της 2014/24/ΕΕ) για τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στο άρθρο 58 παρ. 3 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στο άρθρο 58 παρ. 4 της εν λόγω οδηγίας, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον συντρέχει περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Ειδικά όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στο παράρτημα XII και II στοιχείο στ) ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν αυτοί θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες αιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει (σύμφωνα με τα άρθρα 59, 60 και 61 της οδηγίας) αν πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής οι φορείς στις ικανότητες των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί και αν συντρέχουν στο πρόσωπό τους λόγοι αποκλεισμού. Πιο συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίον συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού.

Επιπρόσθετα, η αναθέτουσα αρχή δύναται να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα, ή δύναται να υποχρεωθεί σχετικώς από την εθνική νομοθεσία, να αντικαταστήσει φορέα έναντι του οποίου δεν συντρέχουν μη υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού.

Από τις σχετικές κοινοτικές οδηγίες και τη νομολογία του ΔΕΚ προκύπτει ότι στο ενωσιακό δίκαιο υφίσταται μια σαφής και επιτρεπτή διάκριση ανάμεσα σε εργολήπτη *stricto sensu*, που είναι ο άμεσα συμβαλλόμενος και εκτελών το συγκεκριμένο έργο, και σε εργολήπτη *lato sensu*, ο οποίος εκτελεί έμμεσα το έργο, παρέχοντας στον εργολήπτη την υλικοτεχνική ή και οικονομική ή και κατασκευαστική υποδομή. Παρά τη διάκριση αυτή, η δυνατότητα επίκλησης ικανότητας τρίτου φορέα σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να επιτρέπει στον

τρίτο την “ανάμειξη” του σε δημόσια σύμβαση, όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής τα οποία απαιτούνται για τον ίδιο τον προσφέροντα, ή συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού. Σε αντίθετη περίπτωση, αυτό θα σήμαινε την ευθεία παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Τα ανωτέρω επιτάσσονται σαφώς και ρητώς από τις σχετικές διατάξεις των νέων οδηγιών. Συνακόλουθα, η μη διασφάλιση της σοβαρότητας και δεσμευτικότητας των προθέσεων τόσο του τρίτου όσο και του προσφέροντα καθώς και η μη παροχή εγγυήσεων προς την αναθέτουσα αρχή για τη διάθεση συγκεκριμένων πόρων θα ισοδυναμούσε με ευθεία παραβίαση της οδηγίας, που επιτάσσει ότι οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, και δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί ο αντικειμενικός σκοπός που είναι η προσήκουσα, έγκαιρη και έντεχνη εκτέλεση του έργου».[...]

γ) Στην ΚΟ 23 «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» ορίζεται ότι «Μέρος II. Ενότητα Γ Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη σε ικανότητες άλλων φορέων»

[...] «Ειδικά όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ’ του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α’ του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες, για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. [...].

Το σύνολο των ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου (φυσικού ή ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής».

Το/α χωριστό/ά ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από τον νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79Α του ν.4412/2016. Εφόσον ο τρίτος φορέας είναι φυσικό πρόσωπο, το χωριστό ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ υπογράφεται μόνο από αυτόν (σελ.16-17).

Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους, στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται οικονομικός φορέας [...]Το ως άνω πεδίο συμπληρώνεται μόνο στην περίπτωση που ο προσφέρων προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται.

Εάν, περαιτέρω, στηρίζεται στον υπεργολάβο και για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο την Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» και όχι την παρούσα (Δ).

Επισημαίνεται ότι και στις δύο ως άνω περιπτώσεις ο οικονομικός φορέας επιπρόσθετα συμπληρώνει το πεδίο με αριθμ. 10 της Ενότητας Γ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) του Μέρους IV, το οποίο αναφέρεται στο ποσοστό της σύμβασης που ο προσφέρων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει με υπεργολαβία.

Ειδικότερα, ως προς το ως άνω πεδίο της Ενότητας Δ, και εφόσον απαιτείται η συμπλήρωσή του, σύμφωνα με τα ανωτέρω, συμπληρώνεται η σχετική ένδειξη Ναι/Όχι και, στην περίπτωση που συμπληρώνεται η ένδειξη «Ναι» παρατίθεται περαιτέρω σχετικός κατάλογος των προτεινόμενων υπεργολάβων και του ποσοστού της σύμβασης που θα αναλάβει να εκτελέσει έκαστος εξ αυτών [...].

46. Επειδή, σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά της διότι η αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνει υπόψη της ότι το ΕΕΕΣ ορίζει ρητά τις περιπτώσεις στις οποίες θεωρείται ότι υπάρχει στήριξη στις ικανότητες τρίτων και αφορά στα κριτήρια επιλογής τα οποία έχει συμπληρώσει προσηκόντως και από τα οποία προκύπτει ότι τα πληροί χωρίς να έχει την ανάγκη υποστήριξης από τρίτο πρόσωπο και, ως εκ τούτου, ουδεμία υποχρέωση είχε να συμπληρώσει το πεδίο της Ενότητας Γ του

Μέρους II του ΕΕΕΣ με τα στοιχεία τυχόν συνεργατών της όπως στην προκειμένη περίπτωση, ούτε υπήρχε υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ από τον σύμβουλο ασφαλείας της.

Περαιτέρω, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, υπάρχει υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ από κάθε οικονομικό φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο συμμετέχων στον διαγωνισμό, προκειμένου αυτός να πληροί όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ως είναι η απαίτηση για τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους κατά το άρθρο 75 παρ. 4 και την παρ. β του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Ν. 4412/2016. Εν προκειμένω, εφόσον η Διακήρυξη προέβλεπε ρητώς την υποχρέωση των διαγωνιζομένων να διαθέτουν σύμβουλο ασφαλείας, ανεξαρτήτως του εάν αυτή έχει ενταχθεί στο λεκτικό του άρθρου 2.2.6, προφανώς συνιστά απαίτηση τεχνικής ικανότητας και για τον λόγο αυτό η προσφεύγουσα όφειλε και να δηλώσει στο Μέρος II, Ενότητα Γ, τη στήριξή της στον σύμβουλο ασφαλείας της, ως προκύπτει από το ιδιωτικό συμφωνητικό που έχει υποβάλει με την προσφορά της, ο οποίος θα της παρείχε υπηρεσίες κατά την εκτέλεση του μεταφορικού της έργου. Κατά την αναθέτουσα αρχή, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν διέθετε η ίδια σύμβουλο ασφαλείας αλλά συνεργάζεται με τρίτο οικονομικό φορέα, το οποίο δεν αμφισβητεί ούτε η ίδια, όφειλε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ ότι στηρίζεται στις ικανότητές του και να υποβάλει ΕΕΕΣ για τον σύμβουλο αυτό.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απαίτηση της Διακήρυξης για ύπαρξη συμβούλου ασφαλείας δεν περιλαμβάνεται στις ενότητες Α έως Δ του Μέρους IV τους ΕΕΕΣ αλλά αποτελεί τεχνική προδιαγραφή σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Ως διατείνεται η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή δεν επέλεξε την γενική ένδειξη όλων γενικώς των κριτηρίων επιλογής διατηρώντας την ενότητα α και απαλείφοντας αντίστοιχα τις ενότητες Α έως Δ, δεν υπείχε υποχρέωση να προσκομίσει το σχετικό ΕΕΕΣ για τον σύμβουλο ασφαλείας της.

Εξάλλου, στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η εκάστοτε Διακήρυξη δύναται, για την εξασφάλιση της εκτέλεσης της

σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, να επιβάλει, μεταξύ των άλλων, οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, όπως είναι το κατάλληλο προσωπικό με τους κατάλληλους τίτλους σπουδών ή επαγγελματικά προσόντα. Στην περίπτωση αυτή, οι οικονομικοί φορείς είτε πρέπει οι ίδιοι να διαθέτουν τα προσόντα αυτά είτε να στηρίζονται στις ικανότητες τρίτων φορέων. Εν προκειμένω, κατά την παρεμβαίνουσα, εφόσον απαιτείται από τη Διακήρυξη σύμβουλος ασφαλείας, ανεξαρτήτως του σημείου της Διακήρυξης στο οποίο προβλέπεται, συνιστά απαίτηση τεχνικής ικανότητας καθώς ο σύμβουλος ασφαλείας συνιστά το αναγκαίο προσωπικό προκειμένου να εξασφαλιστεί η εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Επομένως, ως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, εφόσον η προσφεύγουσα δεν διέθετε κατάλληλο σύμβουλο ασφαλείας, στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου, με τον οποίο δηλώνει ότι συνεργάζεται με ανεξάρτητη σχέση και, ως εκ τούτου, έπρεπε να υποβάλει ΕΕΕΣ και για τον σύμβουλο και οι ισχυρισμοί της τυγχάνουν απορριπτέοι διότι εκκινούν από την εσφαλμένη αντίληψη ότι τα ως άνω ζητήματα ρυθμίζονται αποκλειστικά από το υπόδειγμα ΕΕΕΣ που έχει αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ και όχι από τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και τους όρους της Διακήρυξης που αποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

47. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.6, ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία (2017-2018-2019), με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιώτη παραλήπτη και στο άρθρο 2.2.8 προβλέπεται η δυνατότητα των συμμετεχόντων για στήριξη στις ικανότητες τρίτου όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στο δε άρθρο 2.4.3.2 ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές

πληρούνται και περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι-Αναλυτική περιγραφή –Τεχνικές προδιαγραφές. Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές - Αναλυτική Περιγραφή, 4 ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΕΑΥΜ ΕΚΤΟΣ ΤΗΣ Υ.Μ., προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι ο υπόχρεος φορέας συλλογής και μεταφοράς των αποβλήτων απαιτείται να διαθέτει σύμβουλο ασφαλείας. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων, στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α), η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) και η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης (περ. θ). Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.1 αναφέρεται ρητώς ότι το ΕΕΕΣ περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης, στο άρθρο 2.2.9.1 ότι υποβάλλεται προς προκαταρκτική απόδειξη, καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες που βρίσκονται αναρτημένες στο διαδικτυακό τόπο :http://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/files/anakinoseis//eees_ologies.pdf και στα αναρτημένα έγγραφα του εν λόγω ηλεκτρονικού διαγωνισμού, ενώ στο άρθρο 2.4.3.1 ότι οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙ). Στο δε Παράρτημα ΙΙ αναφέρεται ότι οι αναθέτουσες αρχές συντάσσουν το ΕΕΕΣ με τη χρήση της νέας ηλεκτρονικής υπηρεσίας Promitheus ESPDint (<https://espdint.eprocurement.gov.gr/>), που προσφέρει τη δυνατότητα ηλεκτρονικής σύνταξης και διαχείρισης του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ).

48. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της ΕΕΕΣ στο οποίο στην ενότητα Γ του Μέρους II, Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, δηλώνει ότι στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας με την επωνυμία ... με δ.τ. "... " ενώ στην ενότητα Δ του Μέρους II, Πληροφορίες σχετικά με υπερβολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται επίσης δηλώνει ως υπερβολάβο την ίδια ως άνω εταιρεία και έχει υποβάλει και ΕΕΕΣ της ως άνω εταιρείας στο οποίο αναφέρεται ότι η εν λόγω εταιρεία *«Θα είναι αποδέκτης ΕΑΑΜ του ... και του ... εφόσον η εταιρεία ... αναδειχθεί ανάδοχος»*. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της και το από 1-10-2020 ιδιωτικό συμφωνητικό της με τον ... Παναγιώτη του ... σύμφωνα με το οποίο του αναθέτει να παρέχει υπηρεσίες Συμβούλου Ασφαλείας στην ίδια κατά την εκτέλεση του μεταφορικού της έργου καθώς και έγγραφα για τα επαγγελματικά του προσόντα.

49. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η Διακήρυξη απαιτεί από τους συμμετέχοντες να διαθέτουν σύμβουλο ασφαλείας ως τεχνική προδιαγραφή για την εκτέλεση της σύμβασης και όχι ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Ομοίως, τυγχάνουν απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι ο σύμβουλος ασφαλείας περιλαμβάνεται στους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους που το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 προβλέπει μεταξύ των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι καθώς, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, που αποτελεί και το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και είναι δεσμευτική για όλους, η εν λόγω απαίτηση δεν περιλαμβάνεται στα κριτήρια επιλογής για τα οποία νοείται η στήριξη στις ικανότητες τρίτου. Ως εκ τούτου, με βάση τους όρους της Διακήρυξης, η απαίτηση για σύμβουλο ασφαλείας αποτελεί τεχνική προδιαγραφή ως άλλωστε συνολομολογείται και στην προσβαλλόμενη απόφαση και οι συμμετέχοντες όφειλαν με την τεχνική τους προσφορά να αποδείξουν ότι την πληρούν, ως εν προκειμένω απέδειξε η προσφεύγουσα με την προσκόμιση του ιδιωτικού συμφωνητικού και των εγγράφων για τα επαγγελματικά του προσόντα.

50. Επειδή, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη των Μελών Ι. Θεμελή και Μ. Κανάβα, δεδομένου ότι, ως προκύπτει εκ των ανωτέρω, η προσφεύγουσα απέδειξε διά των υποβληθέντων με την τεχνική της προσφορά εγγράφων, την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής περί διάθεσης συμβούλου ασφαλείας επομένως, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του νόμου η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφορά της. Ειδικότερα, ουδεμία υποχρέωση υπείχε η προσφεύγουσα αφενός μεν να δηλώσει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της τον σύμβουλο ασφαλείας ως τρίτο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, αφετέρου δε να προσκομίσει ΕΕΕΣ του συμβούλου ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Και τούτο διότι, σύμφωνα με τη διακήρυξη, η διάθεση συμβούλου δεν αποτελεί κριτήριο τεχνικής ικανότητας αλλά ρητώς και σαφώς τεχνική προδιαγραφή την οποία πρέπει να εκπληρώνει η προσφορά. Εξάλλου, όπως προκύπτει από το από 1.10.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της προσφεύγουσας και του ..., ο τελευταίος δεν αποτελεί ούτε υπεργολάβο της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι το ως άνω συμφωνητικό δεν προβλέπει υπεργολαβική ανάθεση οποιουδήποτε τμήματος της σύμβασης αλλά αντίθετα ο ... αναλαμβάνει την υποχρέωση να διαθέσει στην προσφεύγουσα εξειδικευμένα στελέχη του τα οποία θα παρέχουν τις υπηρεσίες συμβούλου ασφαλείας επί σταθερή, παγία αμοιβή του ... 150€/μήνα.

Περαιτέρω, ως η προσφεύγουσα υποστηρίζει στην προσφυγή της, η ίδια πληροί όλα τα κριτήρια επιλογής και δεν χρειάζεται να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου. Επομένως, προδήλως εσφαλμένως έχει δηλώσει στην ενότητα Γ του Μέρους ΙΙ την εταιρεία ... ως υπεργολάβο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, εφόσον δεν αναφέρεται στο ΕΕΕΣ που έχει υποβάλει η εταιρεία ... ότι θα παρέχει στήριξη στην προσφεύγουσα σε κάποιο από τα κριτήρια επιλογής για τα οποία προβλέπεται στήριξη στις ικανότητες τρίτου από τη Διακήρυξη, αλλά ότι θα είναι αποδέκτης ΕΑΑΜ. Δεδομένου όμως ότι η ίδια η προσφεύγουσα πληροί αφ' εαυτής μόνη της άνευ ανάγκης στήριξης σε ικανότητες τρίτου, όλα τα κριτήρια επιλογής, γεγονός που δεν αμφισβητείται, η ως άνω πλημμέλεια του ΕΕΕΣ της, ουδεμία έννομη συνέπεια μπορεί να επιφέρει στην αποδοχή της προσφοράς της και ιδία δεν δύναται να αιτιολογήσει νομίμως τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας ως

εσφαλμένως υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, εκ των προεκτεθέντων προκύπτει ότι ο λόγος της προσφυγής που αφορά τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της.

51. Επειδή κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου και Εισηγήτριας Ε. Αφοκάρδου, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, και τη μεταφορά των ΕΑΥΜ η οποία για να εκτελεστεί με ασφάλεια, ήτοι προσηκόντως, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν σύμβουλο ασφαλείας. Επομένως, η συμμετοχή του συμβούλου ασφαλείας αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για την εκτέλεση μέρους της υπό ανάθεση σύμβασης και, ως εκ τούτου, ο σύμβουλος ασφαλείας, εφόσον δεν τον διαθέτει η ίδια η προσφεύγουσα και καταφεύγει στις υπηρεσίες τρίτου είναι, σε κάθε περίπτωση, υπεργολάβος. Συνακόλουθα, εφόσον, ως παραδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα, το ΕΕΕΣ που όφειλαν να συμπληρώσουν οι συμμετέχοντες ως έχει διαμορφωθεί από την αναθέτουσα αρχή και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, περιλαμβάνει την ενότητα Δ στο Μέρος II όπου δηλώνονται οι υπεργολάβοι στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζονται οι συμμετέχοντες, η προσφεύγουσα όφειλε να δηλώσει τον σύμβουλο ασφαλείας στις υπηρεσίες του οποίου κατέφυγε, ως υπεργολάβο. Εξάλλου, ως η προσφεύγουσα υποστηρίζει στην προσφυγή της, η ίδια πληροί όλα τα κριτήρια επιλογής και δεν χρειάζεται να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς της, εσφαλμένως έχει επίσης δηλώσει στην ενότητα Γ του Μέρους II την εταιρεία ... με διακριτικό τίτλο “...” ως υπεργολάβο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, εφόσον δεν αναφέρεται στο ΕΕΕΣ που έχει υποβάλει ότι θα παρέχει στήριξη στην προσφεύγουσα σε κάποιο από τα κριτήρια επιλογής για τα οποία προβλέπεται στήριξη στις ικανότητες τρίτου από τη Διακήρυξη, ήτοι της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, αλλά ότι θα είναι αποδέκτης ΕΑΑΜ. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα έχει πλημμελώς συμπληρώσει το υποβληθέν ΕΕΕΣ της και, ως εκ τούτου, η προσφορά της έπρεπε να έχει απορριφθεί για τον λόγο αυτό καθώς η ελλιπής συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ως προς τη δήλωση του υπεργολάβου, συνιστά ουσιώδη

παράλειψη (πρβλ απόφαση ΑΕΠΠ 146/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου) η οποία δεν δύναται να συμπληρωθεί με την παροχή διευκρινίσεων διότι επί υποβολής ελλιπούς ΕΕΕΣ η αναθέτουσα αρχή ούτε οφείλει, ούτε δύναται να ζητήσει διευκρινήσεις, καθώς τούτο θα είχε ως αποτέλεσμα ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων μεταβολή της υποβληθείσας προσφοράς του προσφεύγοντος (βλ. *ad hoc* ΔΕφΚομ. 49/2018 και ΔΕφΠατρ 11/2020) και όχι για το ότι δεν δήλωσε τον σύμβουλο ασφαλείας ως υπεργολάβο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται. Δοθέντος όμως του ότι η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας, ήτοι σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε. και ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988), ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

52. Επειδή, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη των Μελών Ι. Θεμελή και Μ. Κανάβα, με βάση τα εκτεθέντα υπό σκέψη 6, δεδομένου ότι μη νομίμως αποκλείστηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας τυγχάνει απορριπτέος ως αορίστως και περαιτέρω αβασίμως προβαλλόμενος. Καταρχήν, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλεται αορίστως και αναποδείκτως διότι δεν προκύπτει από το επικαλούμενο πρότυπο ΕΛΟΤ 12740, ως παρατίθεται στην προσφυγή, ότι απαιτείται η τοποθέτηση βιολογικού ή χημικού δείκτη σε κάθε κύκλο επεξεργασίας αλλά τουναντίον, ως αναφέρεται, απαιτείται *ένας βιολογημικός ή χημικός δείκτης στο φορτίο αποβλήτων*. Στο δε προσκομιζόμενο με την προσφυγή ηλεκτρονικό μήνυμα του ΕΛΟΤ, στο οποίο παρατίθεται κατά την προσφεύγουσα η υποστηριζόμενη από αυτήν άποψη, αναφέρεται ότι ο εκφέρων την ως άνω άποψη «δεν έχει σχετική αρμοδιότητα για την παροχή διευκρινίσεων επί του προτύπου και δεν λειτουργεί κατάλληλο σχετικό όργανο τυποποίησης ώστε να απευθυνθούμε », συνεπώς εκφράζει

προσωπικές απόψεις. Σε κάθε δε περίπτωση ο ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται και αβασίμως δεδομένου ότι ως βάσιμα αναφέρεται στην παρέμβαση (παρ. 14 επ), από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ρητώς ότι διαθέτει πλείονες βιολογικούς δείκτες για κάθε κύκλο επεξεργασίας ξεχωριστά (σελ. 8 και 9 της παρέμβασης), ενώ συγχρόνως από την επικαλούμενη με την προσφυγή ΑΕΠΟ της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτουν οι παραπάνω ισχυρισμοί της προσφυγής, ότι δηλ. η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει πλείονες βιολογικούς δείκτες για κάθε κύκλο επεξεργασίας.

Περαιτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέος προεχόντως ως αβάσιμος δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει το απαιτούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό, ενώ ουδόλως απαιτείται πιστοποίηση της προσβασιμότητας *σε άτομα με ειδικές ανάγκες*, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, και συνεπώς δεν δύναται να αποκλειστεί η παρεμβαίνουσα για μη αξιούμενο από τη διακήρυξη έγγραφο.

53. Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου και Εισηγήτριας Ε. Αψοκάρδου, με βάση και τα υπό σκέψη 6 ανωτέρω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα, με έννομο συμφέρον προβάλλει, κατ' αρχήν, ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας -η οποία έχει κριθεί ως η μόνη αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό- για το Τμήμα Ι για το οποίο έχει ορθώς αποκλειστεί η ίδια υπό την προϋπόθεση ότι υφίσταται παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης.

54. Επειδή στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον προβάλλει παραδεκτώς η προσφεύγουσα ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της ίδιας: για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν

στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ..ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100).

55. Επειδή, εν προκειμένω, οι επικαλούμενες πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αφορούν προδήλως σε διαφορετικούς όρους της διακήρυξης από τον όρο – τεχνική προδιαγραφή που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα, σε πρότυπα και πιστοποιητικά ποιότητας. Δεν υφίσταται, επομένως, διαφορετική αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ως εκ τούτου δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Επομένως, απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

56. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως προς τον λόγο που αφορά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας.

57. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

58. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 56, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την από 29/10/2020 απόφαση της 4^{ης} τακτικής συνεδρίασης (ΘΕΜΑ 2ο) της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού χιλίων πεντακοσίων δεκαέξι ευρώ και ενενήντα εννέα λεπτών (1.516,99€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 12 Ιανουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**