



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)  
1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ. 70/2017

Του 1<sup>ου</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ ΤΗΣ ΑΕΠΠ

Αποτελούμενο από την προεδρεύουσα και εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και τα μέλη Ευαγγελία Μιχολίτση και Χρυσάνθη Ζαράρη συνεδρίασε στις 05-10-2017 για να αποφασίσει επί του αιτήματος επί της προδικαστικής προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 56/01.09.2017, Ειδ. Αριθ. Κατ. 1/9/01.09.2017 Προδικαστικής Προσφυγής του ..... (στο εξής «προσφεύγων»), κατοίκου ....., οδός ....., ....., Τ.Κ. ...., η οποία στρέφεται κατά της με αρ. 405/22.08.2017 (ΑΔΑ:7ΜΓΤΩ10-ΝΝ0) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πυλαίας-Χορτιάτη με την οποία αποκλείστηκε από το διαγωνισμό και έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» στα πλαίσια του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων που προκηρύχθηκε με την με αριθμό 23/2017 Διακήρυξη του Δήμου Πυλαίας-Χορτιάτη (στο εξής «αναθέτουσα αρχή») για την «Προμήθεια συνθετικού χλοοτάπητα στο ανοιχτό γήπεδο ποδοσφαίρου «Καραμπουρνιώτη» στη Δ.Ε. Πυλαίας και στο ανοιχτό γήπεδο ποδοσφαίρου στη Δ.Ε. Χορτιάτη», Ομάδα Α (Α/Α Συστήματος 43479) και Ομάδα Β (Α/Α Συστήματος 43480), (CPV 39293400-6 Τεχνητός χορτοτάπητας), συνολικού προϋπολογισμού 147.420 ευρώ (άνευ ΦΠΑ). Παρέμβαση με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ ΠΑΡ/4 και Ειδ. Αριθ.Κατ. 56/6-9-2017 άσκησε η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (στο εξής «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στον ....., οδός ....., Τ.Κ. .... με το από 05-09-2017, τιτλοφορούμενο ως υπόμνημα, που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και απεστάλη στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 06-09-2017.

Το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων εισήχθη προς κρίση μετά τις με αριθμ. Πρωτ. Πράξεις της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου Οικ.202/5-9-2017 περί κλήσης της αναθέτουσας αρχής να καταθέσει επί αυτού τις απόψεις της και Οικ. 199/5-9-2017 περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης της ως άνω προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή η υπ'αριθμ. 27/2017 απόφαση με την οποία διετάχθη η αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη του σταδίου ανοίγματος της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Β' έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1 α κοινοποίηση του ΠΔ 39/2017 της προσφυγής με την ανάρτηση της προσφυγής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 31/8/2017.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή που κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 30/08/2017, ο οικονομικός φορέας αιτείται:

- 1) Την ακύρωση της με αρ. 405/22.08.2017 (ΑΔΑ:7ΜΓΤΩ10-ΝΝ0) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πυλαίας-Χορτιάτη με την οποία αποκλείστηκε από το διαγωνισμό και έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» , τόσο για την Ομάδα Α΄ όσο και για την Ομάδα Β΄ του διαγωνισμού,
- 2) Την ακύρωση του από 22-8-2017 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού,
- 3) Τον αποκλεισμό από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας της εταιρείας «.....» τόσο για την Ομάδα Α΄ όσο και για την Ομάδα Β΄ του διαγωνισμού και
- 4) Την αποδοχή της προσφοράς του όσον αφορά την Ομάδα Β΄, ήτοι την Προμήθεια συνθετικού χλοοτάπητα στο ανοιχτό γήπεδο ποδοσφαίρου στη Δ.Ε. Χορτιάτη προϋπολογισθείσας δαπάνης 34.560 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

Κατά τη συνεδρίασή του το 1ο Κλιμάκιο, αφού άκουσε την εισηγήτρια, μελέτησε τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, της παρεμβαίνουσας, τα σχετικά έγγραφα του οικείου δημιουργηθέντος φακέλου και τις σχετικές διατάξεις, αποφασίζει τα εξής:

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 παράβολο, ύψους 737,10 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 162283030957 1030 0055, αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής στην Εθνική Τράπεζα και την από 01-09-2017 βεβαίωση της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσης από την Υπηρεσία του ως άνω παραβόλου), τα δε αντίθετα προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα ότι ο προσφεύγων «έχει καταθέσει ένα παράβολο για τον Α/Α Συστήματος 43479 και όχι για το Α/Α 43480» είναι αβάσιμα διότι το κατατεθέν παράβολο αντιστοιχεί στο 0,50% της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας του διαγωνισμού χωρίς ΦΠΑ, ήτοι του ποσού των 147.420 ευρώ, και αποτελεί το άθροισμα του προϋπολογισμού και των 2 στο σύνολο Ομάδων (112.860 ευρώ + 34.560 ευρώ) ενώ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού εμφανίζεται και στους 2 Α/Α Συστήματος μαζί με την κρινόμενη προσφυγή. Επειδή, ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017 για την πλήρη απόδειξη της καταβολής και είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει και επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη «πληρωμένο», γίνεται δεκτή η εκ των υστέρων προσκόμισή του από τον προσφεύγοντα που εκ παραδρομής δεν το είχε επισυνάψει, το οποίο λόγω της εντωμεταξύ δέσμευσης του ποσού από την Αρχή φέρει την ένδειξη «δεσμευμένο». Εξάλλου, με την καταβολή του ορθού ποσού παραβόλου που συνιστά προϋπόθεση παραδεκτού της άσκησης της υπό κρίση προσφυγής πληρείται ο σκοπός του νομοθέτη για την αποφυγή υποβολής αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών (βλ. αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016).

2. Επειδή η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκτώς.
3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 1ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.
4. Επειδή ο προσφεύγων διαθέτει, κατ'αρχήν έννομο συμφέρον ως συμμετέχων στον διαγωνισμό για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.
5. Επειδή παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» κατά της οποίας στρέφεται ο προσφεύγων προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της με αριθμ. 405/22-08-2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το από 9-8-2017 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών της παρεμβαίνουσας και σύμφωνα με το οποίο αυτή έγινε μόνο δεκτή για τη συνέχεια του διαγωνισμού, τόσο για την Ομάδα Α' όσο και για την Ομάδα Β'.
6. Επειδή, με την 23/2017 Διακήρυξη του Δήμου Πυλαίας-Χορτιάτη προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την «Προμήθεια συνθετικού χλοοτάπητα στο ανοιχτό γήπεδο ποδοσφαίρου «Καραμπουρνιώτη» στη Δ.Ε. Πυλαίας και στο ανοιχτό γήπεδο ποδοσφαίρου στη Δ.Ε. Χορτιάτη», Ομάδα Α' και Ομάδα Β', συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 147.420 ευρώ (άνευ ΦΠΑ) ή 182.800,80 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της (χαμηλότερης) τιμής για την εκτιμώμενη αξία κάθε Ομάδας. Η διακήρυξη, που συνοδεύεται από την με αρ. 49/2017 Μελέτη με θέμα Τεχνική περιγραφή του Τμήματος Κτιριακών και Υπαίθριων χώρων της Δ/σης Τεχνικών Έργων του Δήμου Πυλαίας –Χορτιάτη, αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 29.06.2017 με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 21.07.2017 και έλαβε αρ. Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ:43479 και 43480 για τις Ομάδα Α' και Β' αντίστοιχα, ήτοι για το γήπεδο «Καραμπουρνιώτη» εκτιμώμενου προϋπολογισμού 112.860,00€ χωρίς ΦΠΑ και για το ανοιχτό γήπεδο ποδοσφαίρου στη Δ.Ε Χορτιάτη, εκτιμώμενου προϋπολογισμού 34.560 € ομοίως χωρίς ΦΠΑ. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές 6 οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων ο οποίος υπέβαλε προσφορές και για τις 2 Ομάδες.
7. Επειδή, με την απόφαση με αριθμ. 405/22-08-2017 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το από 9-8-2017 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών σύμφωνα με το οποίο έγινε δεκτή στο διαγωνισμό στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών μόνο η παρεμβαίνουσα ενώ ο προσφεύγων, όπως και οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς, απορρίφθηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού, τόσο για την Ομάδα Α' όσο και για την Ομάδα Β'.
8. Ειδικότερα, για την Ομάδα Α', ο προσφεύγων απορρίφθηκε για τους παρακάτω λόγους : 1. Στο άρθρο 12.Α.1.2. της 23/2017 διακήρυξης ενώ απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού ο συμμετέχων να υποβάλει «Εγγύηση

συμμετοχής στον διαγωνισμό .... 2.257,00 € (δύο χιλιάδες διακόσια πενήντα επτά ευρώ) για την Ομάδα Α», ο προσφεύγων δεν την υπέβαλε. 2. Στο άρθρο 12.Α.2.Α2. της 23/2017 διακήρυξης ενώ απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού ο συμμετέχων να υποβάλει «Τεχνική έκθεση με περιγραφή του προσφερόμενου είδους και των εργασιών εφαρμογής από τον προσφέροντα», ο προσφεύγων δεν την υπέβαλε. 3. Στο άρθρο 12.Α.2.Α3. της 23/2017 διακήρυξης ενώ απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού ο συμμετέχων να υποβάλει «Για τις απαιτήσεις Α.1.2 έως Α.1.6 του πίνακα της αριθ. 49/2017 Μελέτης για την ομάδα Α: Πιστοποιητικό " FIFA Quality Pro " εν ισχύ ενός γηπέδου εντός Ελλάδος ή στο εξωτερικό στο οποίο να έχει εγκατασταθεί ο προσφερόμενος χλοοτάπητας, μαζί με την έκθεση εργαστηριακής δοκιμής της FIFA που πραγματοποιήθηκε κατά τη διαδικασία της έκδοσης αυτού του πιστοποιητικού από τα οποία να επιβεβαιώνονται τα τεχνικά του χαρακτηριστικά όπως αυτά αναφέρονται στην τεχνική έκθεση που τον συνοδεύει, τα οποία και πρέπει να εκπληρώνουν τις ζητούμενες απαιτήσεις.», ο προσφεύγων δεν τα υπέβαλε. 4. Στο άρθρο 12.Α.2.Α4. της 23/2017 διακήρυξης ενώ απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού ο συμμετέχων να υποβάλει «Για τις απαιτήσεις Α.2.3 του πίνακα της αριθ. 49/2017 Μελέτης για την ομάδα Α: προσκόμιση εργαστηριακού ελέγχου του SBR που θα χρησιμοποιηθεί», ο προσφεύγων δεν τον υπέβαλε. 5. Στο άρθρο 12.Α.2.Α5. της 23/2017 διακήρυξης ενώ απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού ο συμμετέχων να υποβάλει «Υπεύθυνη δήλωση, α) περί της ακρίβειας και εγκυρότητας των στοιχείων που κατατίθενται και ότι λήφθηκαν υπόψη οι τοπικές συνθήκες, το προσφερόμενο είδος ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της αριθ. 49/2017 Μελέτης και η μέθοδος εφαρμογής του επί του εδάφους θα ακολουθήσει την αναφερόμενη στη Μελέτη περιγραφή και τις τεχνικές οδηγίες του κατασκευαστή και του σχεδίου ποιότητας της FIFA (τρέχουσας εκδόσεως) και τις οδηγίες της υπηρεσίας και β) στην οποία θα δηλώνεται ο χρόνος ισχύος της προσφοράς», ο προσφεύγων δεν την υπέβαλε.

9. Για την Ομάδα Β', ο προσφεύγων απορρίφθηκε για τους παρακάτω λόγους: «1. Στο άρθρο 12.Α.2.Β3. της 23/2017 διακήρυξης απαιτείται ο συμμετέχων να υποβάλλει «Για τις απαιτήσεις Α.1.2 έως Α.1.6 του πίνακα της αριθ. 49/2017 Μελέτης για την ομάδα Β: Πιστοποιητικό " FIFA Quality " εν ισχύ ενός γηπέδου εντός Ελλάδος ή στο εξωτερικό στο οποίο να έχει εγκατασταθεί ο προσφερόμενος χλοοτάπητας, μαζί με την έκθεση εργαστηριακής δοκιμής της FIFA που πραγματοποιήθηκε κατά τη διαδικασία της έκδοσης αυτού του πιστοποιητικού από τα οποία να επιβεβαιώνονται τα τεχνικά του χαρακτηριστικά όπως αυτά αναφέρονται στην τεχνική έκθεση που τον συνοδεύει, τα οποία και πρέπει να εκπληρώνουν τις ζητούμενες απαιτήσεις.». Στην απαίτηση Α.1.3 του πίνακα της αριθ. 49/2017 Μελέτης για την ομάδα Β ως ελάχιστη ποιοτική απαίτηση αναφέρεται «1.3. Πάχος νήματος (διατομή): 300μm». Από την έκθεση εργαστηριακής δοκιμής της FIFA που προσκόμισε η εταιρεία ..... αναφέρεται ο προσφερόμενος χλοοτάπητας αποτελείται από δύο νήματα το νήμα Α με πάχος 340μm και το νήμα Β με πάχος 140μm αντί των 300μm που απαιτούσε ως ελάχιστη ποιοτική απαίτηση η αριθ. 49/2017 Μελέτη με αποτέλεσμα να μην πληρούνται οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του άρθρου 12.Α.2.Β3. της υπ. αριθμ. 23/2017 διακήρυξης».

10. Η με αρ. 405/22.08.2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κοινοποιήθηκε στο σύνολο των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με το με αρ. πρωτ. 28174/23.08.2017 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής το οποίο περιείχε ειδική αναφορά με τη διαδικασία άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ.
11. Κατά της απόφασης αυτής ο προσφεύγων κατέθεσε στις 30-8-2017 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και στην Ομάδα Α (Α/Α 43479) και στην Ομάδα Β (Α/Α 43480) την υπό κρίση Προσφυγή η οποία κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν από τον προσφεύγοντα και στις 31-08-2017 από την αναθέτουσα αρχή.
12. Στις 08.09.2017 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ έγγραφο σχετικά με τις απόψεις της με το οποίο προτείνεται η απόρριψη της ως άνω προσφυγής τόσο για την Ομάδα Α' όσο και για την Ομάδα Β'.
13. Στις 04-10-2017, και κατόπιν του από 02-10-2017 αιτήματος της εισηγήτριας για παροχή διευκρινήσεων, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την απάντησή της.
14. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*
15. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...]».*
16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, το ύψος της εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας, εκτός ΦΠΑ, του/των προσφερομένου/ων τμήματος/τμημάτων [...]».*

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 93 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι : «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: [...] β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων: αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79, ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72».
18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).
19. Επειδή σύμφωνα με τη Διακήρυξη δυνάμει της οποίας διενεργήθηκε ο επίδικος διαγωνισμός στο άρθρο 12.Α.1. προβλέπονται τα δικαιολογητικά συμμετοχής που οι προσφέροντες υποβάλουν, επί ποινή αποκλεισμού, εγκαίρως και προσηκόντως ενώ στο άρθρο 12.Α.2 τα έγγραφα που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια των προσφερόντων για την αξιολόγηση των προσφορών. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται με σαφήνεια ότι η αιτιολογία απορρίψεως της προσφοράς του προσφεύγοντος και μόνο ως προς τον πρώτο από τους λόγους που αναφέρονται υπό στοιχείο 2, για την Ομάδα Α', ήτοι η μη υποβολή εγγύησης συμμετοχής φαίνεται, ενόψει των προαναφερομένων διατάξεων της διακήρυξης νόμιμη και μάλιστα δεν αμφισβητείται ούτε από τον προσφεύγοντα. Και τούτο διότι όταν η προσφορά δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, συνεπάγεται, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Ε.Α. ΣτΕ 411/2010). Εφόσον ο αποκλεισμός του προσφεύγοντα από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού για την Ομάδα Α' ευρίσκει επαρκές έρεισμα στην ως άνω αιτιολογική βάση, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της νομιμότητας των λοιπών λόγων απορρίψεως της προσφοράς του προσφεύγοντα διότι δεν μπορούν να ανατρέψουν τον αποκλεισμό του (ΕΑ ΣτΕ 379,274/2012, ΔΕφΑΘ Αναστ. 519/2014).
20. Επειδή, διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων

και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 κ.α.).

21. Επειδή, για την Ομάδα Α, ο πρώτος λόγος της προσφυγής του προσφεύγοντα αναφέρει ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας «.....» στην συνέχεια του διαγωνισμού ότι η παρεμβαίνουσα «...του οποίου την παράδοση για να ολοκληρώσει θα κάνει χρήση συνδετικής κόλλας εμπορικής ονομασίας "Ultrabond turf PU 2K" του οίκου παραγωγής Mapei (συνοδεύεται μάλιστα από εργαστηριακή έκθεση δοκιμής 16-001 ΙΙΤ εκδοθείσα 4 Μαρτίου 2016) μετέπειτα διαδοχικά θα πληρώσει με υλικό σταθεροποίησης χαλαζιακή άμμο χωρίς να δηλώνεται εμπορική ονομασία και παραγωγός διαφορετικός χωρίς να δηλώνεται εμπορική ονομασία και παραγωγός διαφορετικός του επιβεβλημένου και εν τέλει θα πληρώσει με υλικό επίδοσης ελαστικό καουτσούκ εμπορικής ονομασίας "0,8-2,00 mm Rubber granules του οίκου παραγωγής Retire ABEE (συνοδεύεται μάλιστα από εργαστηριακό έλεγχο SBR εκδοθέν 26 Αυγούστου 2010) καθότι αποτελεί ζητούμενο της μελέτης η απόδειξη οικολογικής συμβατότητας (μερί μη τοξικότητας) του ελαστικού υλικού επίδοσης. Όμως κατά την πιστοποίηση του συστήματος συνθετικού χλοοτάπητα και την εργαστηριακή εξέταση αυτού έχουν χρησιμοποιηθεί. Συνδετική κόλλα εμπορικής ονομασίας Seam Glue του οίκου παραγωγής Kiilto Oy. Χαλαζιακή άμμος εμπορικής ονομασίας Torkad sand, του οίκου παραγωγής GMI Grus & Makadam induatrisadd (αγνώστου προέλευσης –σε περίπτωση έδρασης εκτός ευρωπαϊκής ένωσης όφειλε να δηλωθεί από την διαγωνιζόμενη εταιρία σε Υ.Δ.). Ελαστικό καουτσούκ εμπορικής ονομασίας SBR του οίκου παραγωγής Rang-Sells Granulat AB. η σύνθεση των οποίων απέδωσε το τελικό πιστοποιημένο προϊόν συστήματος του συνθετικού χλοοτάπητα. Σε καμιά περίπτωση λοιπόν δεν εξασφαλίζεται ότι η χρησιμοποίηση εναλλακτικών υλικών σύνδεσης και πλήρωσης με εναλλακτικά τεχνικά χαρακτηριστικά πέρα των υποβληθέντων και πιστοποιημένων (από το αρμόδιο εργαστήριο το οποίο έχει πιστοποιηθεί από την FIFA) σε συναρμογή με το χαλί του συνθετικού χλοοτάπητα θα αποφέρουν στον Δήμο Πυλαίας-Χορτιάτη το τελικό πιστοποιημένο προϊόν που υπόσχεται μέσω της προσφοράς της η εταιρείας «.....»», ο δεύτερος λόγος της προσφυγής ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας «.....» στην συνέχεια του διαγωνισμού αφορά στο 14454/5044/2 πιστοποιητικό εργαστηριακού ελέγχου του εργαστηρίου SPORTS LAB και ο τρίτος λόγος της προσφυγής ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας «.....» στο διαγωνισμό» στην συνέχεια του διαγωνισμού αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα « ...κατέθεσε εγγύηση του παραγωγού του χαλιού του συνθετικού χλοοτάπητα απομειούμενη εγγύηση», καθίσταται σαφές ότι δεν συντρέχει ίδιος λόγος αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας με εκείνους που αποτέλεσαν την αιτιολογία του αποκλεισμού του προσφεύγοντα και δεν συνδέονται με την διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (ΣτΕ 235/2012, ΕΑ ΣτΕ 425/2011, 39/2010, 625/2009). Επομένως, ο προσφεύγων δεν έχει έννομο

- συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου εφόσον έχει νομίμως αποκλειστεί από τον διαγωνισμό για την Ομάδα Α΄, όπως βασίμως ισχυρίζεται τόσο η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, όσο και η παρεμβαίνουσα και, συνακόλουθα, για την Ομάδα Α΄, δεν ασκείται παραδεκτώς η υπό κρίση προσφυγή.
22. Επειδή, ο μόνος λόγος της υπό κρίση προσφυγής για την Ομάδα Β΄ που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του αναφέρει ότι « *Αντιθέτως με την εσφαλμένη γνωμοδότηση της Ε.Δ. και μετέπειτα της οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πυλαία-Χορτιάτη η ελάχιστη απαίτηση του άρθρου 1.3. Πάχος νήματος (διατομή): 300μm υπερκαλύπτεται κατά (40) μm από το νήμα Α΄ του προσφερόμενου συνθετικού χλοοτάπητα (καθότι έχει εργαστηριακά μετρηθεί 340) πόσο δε μάλλον αθροιστικά από το σύνολο των νημάτων Α και Β όπου το άθροισμα αυτών υπολογίζεται στα (480) μm. Στερείται λογικής η διαμορφωθείσα άποψη της Ε.Δ. και μετέπειτα της Ο.Ε. πως δεν καλύπτεται η ελάχιστη τιμή της συγκεκριμένης προδιαγραφής απομονώνοντας το πάχος του νήματος Β*». Προς επίρρωση του ισχυρισμού του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αν γίνει αποδεκτή η άποψη της αναθέτουσας αρχής τότε αυτή δεν συνάδει με τον όρο της Μελέτης για το βάρος νήματος (Μελέτη 49/2017, σελ. 11), όπου στις ελάχιστες ποιοτικές απαιτήσεις αναφέρεται στο Α1.2 ως ελάχιστο απαιτούμενο Βάρος νήματος (γρ. /10.000μ.μ.) τα 8500 Dtex και ο προσφερόμενος από τον προσφεύγοντα συνθετικός χλοοτάπητας έχει βάρος 17.500 Dtex, δηλαδή, υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές και συνάγει, εκ τούτου, ότι αν ήταν ελλειψές το πάχος του νήματος τότε θα παρουσίαζε έλλειψη και το βάρος του νήματος ή, έστω, θα κάλυπτε οριακά την απαίτηση αυτή.
23. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος χλοοτάπητας από τον προσφεύγοντα αποτελείται από δύο διαφορετικά νήματα το Νήμα Α και το Νήμα Β και θα πρέπει και τα δύο νήματα να έχουν επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστο πάχος 300μm ώστε να πληρούν τις ελάχιστες ποιοτικές απαιτήσεις του άρθρου 12.Α.2.Β3. της υπ. αριθμ. 23/2017 διακήρυξης. Στην συγκεκριμένη περίπτωση το νήμα Β με πάχος 140μm αντί των 300μm που απαιτούσε ως ελάχιστη ποιοτική απαίτηση η αριθ. 49/2017 Μελέτη δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του άρθρου 12.Α.2.Β3. της υπ. αριθμ. 23/2017 διακήρυξης, ότι είναι σαφές σε όλους τους συμμετέχοντες ότι το σύνολο των νημάτων που αποτελούν τον προσφερόμενο χλοοτάπητα θα πρέπει να έχει πάχος τουλάχιστον 300μm και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού ενώ σε κανένα άρθρο της 23/2017 διακήρυξης ή της 49/2017 μελέτης δεν δίνεται η δυνατότητα για προσφορά χλοοτάπητα με νήμα μικρότερου πάχους και ισχυρίζεται ότι είναι εντελώς αβάσιμη η αιτίαση του προσφεύγοντα ότι η συγκεκριμένη απαίτηση μπορεί να καλυφθεί μόνο από το νήμα Α και αθροιστικά από το σύνολο των νημάτων Α και Β όπου το άθροισμα αυτών υπολογίζεται στα (480) μm. Προς εξήγηση των τεχνικών όρων, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι «νήματα» είναι τα πράσινα «φυλλαράκια» πάνω στα οποία πατάει ο χρήστης και σε αυτή την περίπτωση το ένα «φυλλαράκι» Νήμα Α θα έχει το απαιτούμενο πάχος (340 μm) το διπλανό του όμως «φυλλαράκι» Νήμα Β (140 μm) θα υπολείπεται σε πάχος 55% της ελάχιστης



προδιαγραφής (300 μm) που θέτει η 49/2017 μελέτη. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της επισυνάπτεται και φωτογραφία ενός τάπητα από την οποία ισχυρίζεται ότι φαίνεται ότι κάθε «φυλλαράκι» είτε πράσινο είτε άσπρο αποτελεί ουσιαστικά ξεχωριστή «οντότητα» άρα δεν μπορεί να αθροιστεί το ένα με το άλλο, ζητώντας να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή για τον συγκεκριμένο λόγο. Επίσης, παραθέτει τα συγκεκριμένα πεδία από την έκθεση εργαστηριακής δοκιμής της FIFA που κατέθεσε ο προσφεύγων (σημ.: στα Αγγλικά, γιατί στα Ελληνικά συμπίπτουν τα νούμερα με τις γραμμές των πλαισίων και δεν φαίνονται καλά), αν και, εκ του περισσού, καθόσον δεν αμφισβητήθηκαν τα οικεία μεγέθη από τον προσφεύγοντα.

24. Επειδή, στις από 4-10-2017 διευκρινήσεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει σχετικά με τις απαιτήσεις της διακήρυξης ότι : « Α) Για την απαίτηση «1.2 Βάρος νήματος (γρ. /10.000 μ.μ.)  $\geq 8500$  Dtex» το Dtex είναι μονάδα μέτρησης νήματος και συγκεκριμένα είναι το βάρος σε γραμμάρια που έχουν 10.000 τρέχοντα μέτρα νήματος δηλαδή το βάρος που έχει μια κουλούρα νήματος μήκους 10.000 μέτρων. Στην έκθεση εργαστηριακής δοκιμής της FIFA η συγκεκριμένη απαίτηση αναφέρεται στις πληροφορίες-προδιαγραφές του συγκεκριμένου προϊόντος (όπως αναφέρεται και στην αρχή της σελίδας) που δίνονται από την εταιρεία κατασκευής (σελ 6). Β). Για την απαίτηση «1.3.Πάχος νήματος (διατομή)  $\geq 300$  μm» είναι το ελάχιστο πάχος (διατομή) που πρέπει να έχει το νήμα. Η συγκεκριμένη ποιοτική απαίτηση πρέπει να καλύπτεται από το σύνολο των νημάτων που αποτελούν τον προσφερόμενο χλοοτάπητα δηλαδή είτε ο χλοοτάπητας αποτελείται από ένα είτε από δύο είτε από τρία διαφορετικά νήματα πρέπει όλα τα νήματα να έχουν ως ελάχιστη διατομή τα 300 μm. Στην έκθεση εργαστηριακής δοκιμής της FIFA η συγκεκριμένη απαίτηση αναφέρεται στις πληροφορίες-προδιαγραφές του συγκεκριμένου προϊόντος (όπως αναφέρεται και στην αρχή της σελίδας) που δίνονται από την εταιρεία κατασκευής (σελ 6) και στην οποία το νήμα Α έχει πάχος 340μm ενώ το νήμα Β έχει πάχος 140μm. Γ). Για την απαίτηση «1.5. Βάρος πέλους (pile weight)  $\geq 1400$  gr/M2» είναι το συνολικό βάρος πέλους του χλοοτάπητα εκφρασμένο σε γραμμάρια ανά τετραγωνικό μέτρο. Στην έκθεση εργαστηριακής δοκιμής της FIFA αναφέρεται στις πληροφορίες-προδιαγραφές του συγκεκριμένου προϊόντος (όπως αναφέρεται και στην αρχή της σελίδας) που δίνονται από την εταιρεία κατασκευής (σελ 6) ότι το βάρος πέλους (pile weight) για το νήμα Α είναι 1080 gr/M2 και για το νήμα Β 480 gr/M2 δηλαδή συνολικά 1560 gr/M2. Στην έκθεση εργαστηριακής δοκιμής της FIFA αναφέρεται στα αποτελέσματα του εργαστηριακού ελέγχου (σελ 11) αναφέρεται ότι το συνολικό βάρος πέλους είναι 1603 gr/M2 δηλαδή το βάρος του πέλους και των δυο νημάτων μετά από τον εργαστηριακό έλεγχο μετρήθηκε στα 1603 gr/M2. Κατά συνέπεια το βάρος πέλους μόνο από το νήμα Α δεν θα μπορούσε να καλύψει την συγκεκριμένη απαίτηση».
25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...]

ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...]».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.[...] Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή[...].
27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1 εδ. α' του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε

*κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης».*

28. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η οποία βαρύνει την αναθέτουσα αρχή και αποτελεί τη βάση της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ σχετικά με τις διαδικασίες συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, συνεπάγεται υποχρέωση διαφάνειας, προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της τηρήσεως της (βλ., μεταξύ άλλων, αποφάσεις της 7ης Δεκεμβρίου 2000, C-324/98, Telaustria και Telefonadress, Συλλογή 2000, σ. I-10745, σκέψη 61, και της 18ης Ιουνίου 2002, C-92/00, Συλλογή 2002, σ. I-5553, σκέψη 45).
29. Επειδή, η εν λόγω αρχή πρέπει να τηρείται, σε όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας και ιδίως στο στάδιο της επιλογής των υποψηφίων, ώστε όλοι οι υποβάλλοντες προσφορά να έχουν ίσες ευκαιρίες όταν διατυπώνουν τους όρους των αιτήσεων τους συμμετοχής ή των προσφορών τους (βλ., απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043).
30. Περαιτέρω, στη Διακήρυξη ορίζεται σύμφωνα με το Άρθρο 5: Παροχή διευκρινίσεων – Συμπληρωματικών πληροφοριών : *« Συμπληρωματικές πληροφορίες ή διευκρινίσεις, σχετικές με τα έγγραφα της σύμβασης μπορούν να ζητούνται από τους ενδιαφερόμενους μέχρι και δώδεκα (12) ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, δηλαδή συγκεκριμένα μέχρι τις 10.7.2017. Οι πληροφορίες ή διευκρινίσεις παρέχονται μέχρι έξι (6) ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι μέχρι την 14.7.2017, εφόσον τα σχετικά αιτήματα έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα προαναφερόμενα. Οι διευκρινίσεις ή συμπληρωματικές πληροφορίες αποστέλλονται το αργότερο τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά από τη λήψη σχετικής αίτησης. Επισημαίνεται ότι τα αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών ή διευκρινίσεων που υποβάλλονται εκπρόθεσμα δεν θα εξετάζονται».* Σύμφωνα με το Άρθρο 6: Έγγραφα της σύμβασης αναφέρεται ότι: *«Τα έγγραφα της σύμβασης είναι κατά σειρά ισχύος τους (σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των όρων που περιέχουν) τα παρακάτω: 1. Η παρούσα διακήρυξη του διαγωνισμού, μαζί με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ). 2. Η αριθ. 49/2017 Μελέτη του Τμήματος Κτιριακών και Υπαίθριων Χώρων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών. 3. Ο ενδεικτικός προϋπολογισμός της μελέτης»* . Περαιτέρω, στο Άρθρο 12 Περιεχόμενο προσφορών, προβλέπεται: *«Α.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, Α.2. Β2 Τεχνική έκθεση με περιγραφή του προσφερόμενου είδους και των εργασιών εφαρμογής από τον προσφέροντα. Α.2.Β3 Για τις απαιτήσεις Α.1.2 έως Α.1.6 του πίνακα της αριθ. 49/2017 Μελέτης για την ομάδα Β: Πιστοποιητικό " FIFA Quality Pro " εν ισχύ ενός γηπέδου εντός Ελλάδος ή στο εξωτερικό στο οποίο να έχει εγκατασταθεί ο προσφερόμενος χλοοτάπητας, μαζί με την έκθεση εργαστηριακής δοκιμής της FIFA που πραγματοποιήθηκε κατά τη διαδικασία της έκδοσης αυτού του πιστοποιητικού από τα οποία να επιβεβαιώνονται τα τεχνικά του χαρακτηριστικά όπως αυτά αναφέρονται στην τεχνική έκθεση που τον συνοδεύει, και πρέπει να εκπληρώνουν τις ζητούμενες απαιτήσεις. [...]».* Εξάλλου, στο Άρθρο 15: Λόγοι απόρριψης προσφορών ορίζεται ότι: *«Η*

αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 7, 8, 12, 13, 16, 18 και 19 της παρούσας διακήρυξης ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη.[...] η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

31. Επειδή στην με αριθμ. 49/2017 Μελέτη «5. ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ προβλέπονται τα κάτωθι: «Ο χλοοτάπητας θα πρέπει να είναι φιλικός προς το περιβάλλον, μη τοξικός. Α. ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΠΟΙΟΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΚΟΥ ΤΑΠΗΤΑ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

Ιδιότητα	Απαιτήση
1.Συνθετικός χλοοτάπητας.	
1.1.Τύπος	Τελευταίας γενιάς ποδοσφαιρικός τάπητας μονόκλωνων νημάτων τουλάχιστον 2 αποχρώσεων του πράσινου
1.2.Βάρουςνήματος (γρ./10.000 μ.μ.)	8500 Dtex
1.3.Πάχος νήματος (διατομή)	300 μm
1.4.Αριθμός τουφών,θυσσάνων (tufts per unit area)	9800/M <sup>2</sup>
1.5. Βάρος πέλους (pile weight)	1400gr/M <sup>2</sup>
1.6. Συνολικό βάρος (carpet mass per unit area)	2300 M <sup>2</sup>

32. Επειδή η διακήρυξη συνιστά κανονιστική πράξη (Βλ. ΕλΣυν Τμ/7/41/2012, ΕΑ ΣτΕ 301/2012, 16,17/2011, 523,348/2010), η οποία δεσμεύει με τους κατά νόμο όρους της την αναθέτουσα αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό καθώς και τους συμμετέχοντες σε αυτόν και δέον είναι να ερμηνεύεται με προσήλωση στην λεκτική διατύπωση των απαιτήσεων (βλ. ΔΕφαΘ 39/2017, ΕΑ ΣτΕ301/2012, 16,17/2011, 523,348/2010) που θέτει και να αποκλείει για λόγους τήρησης σύννομης διαδικασίας και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων τη διασταλτική ερμηνεία αυτής (βλ. και σκεπτ. 28-29).

33. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει κάθε παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcction Ltd, Συλλογή

- 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54.
34. Επειδή οι απαιτήσεις Α.1 έως Α.6 της διακήρυξης πρέπει να πληρούνται, επί ποινή αποκλεισμού, ξεχωριστά η κάθε μια και σωρευτικώς ως ελάχιστη ποιοτική απαίτηση.
35. Επειδή δεν προκύπτει διαφορετικό συμπέρασμα από τη γραμματική ερμηνεία των επίμαχων όρων της διακήρυξης.
36. Επειδή ο προσφεύγων αβασίμως ισχυρίζεται ότι η διατύπωση στον επίμαχο όρο Α1.3 αφορά στο σύνολο των νημάτων καθόσον αυτό δεν βρίσκει επαρκές έρεισμα στη γραμματική διατύπωση του προαναφερόμενου κρίσιμου όρου (χρήση ενικού αριθμού) και δεν μπορεί να συναχθεί από την φράση «Πάχος Νήματος» που αφορά σε κάθε νήμα χωριστά. Επομένως, δεν είναι δυνατόν να αθροιστούν τα νήματα προκειμένου να καθοριστεί το πάχος τους, ως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, η οποία αιτιολογεί επαρκώς και πλήρως τον οικείο ισχυρισμό της.
37. Επειδή ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος για το βάρος του προτεινόμενου από αυτόν προϊόντος υπερκαλύπτει την εν θέματι προδιαγραφή δεν συνδέεται με το γεγονός ότι το προϊόν του υπολείπεται ως προς την επίμαχη απαίτηση.
38. Επειδή, για την Ομάδα Β', οι λοιποί λόγοι της υπό κρίση προσφυγής αφορούν στη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας στη συνέχεια του διαγωνισμού και, ειδικότερα, ο πρώτος λόγος αναφέρει *«...του οποίου την παράδοση για να ολοκληρώσει θα κάνει χρήση συνδετικής κόλλας εμπορικής ονομασίας "Ultrabond turf PU 2K" του οίκου παραγωγής Mapei (συνοδεύεται μάλιστα από εργαστηριακή έκθεση δοκιμής 16-001 ΙΙΤ εκδοθείσα 4 Μαρτίου 2016) μετέπειτα διαδοχικά θα πληρώσει με υλικό σταθεροποίησης χαλαζιακή άμμο χωρίς να δηλώνεται εμπορική ονομασία και παραγωγός διαφορετικός χωρίς να δηλώνεται εμπορική ονομασία και παραγωγός διαφορετικός του επιβεβλημένου και εν τέλει θα πληρώσει με υλικό επίδοσης ελαστικό καουτσούκ εμπορικής ονομασίας "0,8-2,00 mm Rubber granules του οίκου παραγωγής Retire ABEE (συνοδεύεται μάλιστα από εργαστηριακό έλεγχο SBR εκδοθέν 26 Αυγούστου 2010) καθότι αποτελεί ζητούμενο της μελέτης η απόδειξη οικολογικής συμβατότητας (μερί μη τοξικότητας) του ελαστικού υλικού επίδοσης. Όμως κατά την πιστοποίηση του συστήματος συνθετικού χλοοτάπητα και την εργαστηριακή εξέταση αυτού έχουν χρησιμοποιηθεί. Συνδετική κόλλα εμπορικής ονομασίας Seam Glue του οίκου παραγωγής Kiilto Oy. Χαλαζιακή άμμος εμπορικής ονομασίας Torkad sand, του οίκου παραγωγής GMI Grus & Makadam induatrisadd (αγνώστου προέλευσης –σε περίπτωση έδρασης εκτός ευρωπαϊκής ένωσης όφειλε να δηλωθεί από την διαγωνιζόμενη εταιρία σε Υ.Δ.). Ελαστικό καουτσούκ εμπορικής ονομασίας SBR του οίκου παραγωγής Rang-Sells Granulat AB. η σύνθεση των οποίων απέδωσε το τελικό πιστοποιημένο προϊόν συστήματος του συνθετικού χλοοτάπητα. Σε καμιά περίπτωση λοιπόν δεν εξασφαλίζεται ότι η χρησιμοποίηση εναλλακτικών υλικών σύνδεσης και πλήρωσης με εναλλακτικά τεχνικά χαρακτηριστικά πέρα των υποβληθέντων και πιστοποιημένων (από το αρμόδιο εργαστήριο το οποίο έχει πιστοποιηθεί από την FIFA) σε συναρμογή με το χαλί του συνθετικού χλοοτάπητα θα*

αποφέρουν στον Δήμο Πυλαίας-Χορτιάτη το τελικό πιστοποιημένο προϊόν που υπόσχεται μέσω της προσφοράς της η εταιρείας «.....»», ο δεύτερος λόγος αναφέρεται στο 14454/5044/2 πιστοποιητικό εργαστηριακού ελέγχου του εργαστηρίου SPORTS LAB, ο τρίτος λόγος αναφέρει ότι «Επειδή προκειμένου να αποδειχθεί από τον προσφερόμενο οικονομικό φορέα η εκπλήρωση των απαιτήσεων της παραγράφου 5 έπρεπε να προσκομίσει: Για τις απαιτήσεις A.1.2 έως A.1.6 του πίνακα της αριθ. 49/2017 Μελέτης για την ομάδα Β: Πιστοποιητικό "FIFA Quality" εν ισχύ ενός γηπέδου εντός Ελλάδος ή στο εξωτερικό στο οποίο να έχει εγκατασταθεί ο προσφερόμενος χλοοτάπητας, μαζί με την έκθεση εργαστηριακής δοκιμής της FIFA που πραγματοποιήθηκε κατά τη διαδικασία της έκδοσης αυτού του πιστοποιητικού από τα οποία να επιβεβαιώνονται τα τεχνικά του χαρακτηριστικά όπως αυτά αναφέρονται στην τεχνική έκθεση που τον συνοδεύει, τα οποία και πρέπει να εκπληρώνουν τις ζητούμενες απαιτήσεις. Ενώ λοιπόν υποβλήθηκε ορθώς εργαστηριακή έκθεση δοκιμής 16-0487-02 εκδοθείσα 28-04-2006 σύμφωνα με το ισχύον πρότυπο του 2015 όπως φαίνεται και στο κάτω μέρος όλων των σελίδων αυτής το υποβληθέν πιστοποιητικό γηπέδου Larges Lane-Bracknell στην Αγγλία έχει πιστοποιηθεί βάση του προηγούμενου εγχειριδίου πιστοποιήσεων του 2012 άρα και με διαφορετική εργαστηριακή έκθεση δοκιμής.» και, τέλος, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής ως προς τη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας στην συνέχεια του διαγωνισμού αναφέρει ότι οι παραγωγοί α) της συνδετικής κόλλας β) της χαλαζιακής άμμου και γ) του ελαστικού καουτσούκ δεν κατέθεσαν κανένα απολύτως έγγραφο εγγύησης και ότι ο παραγωγός του χαλιού του συνθετικού χλοοτάπητα κατέθεσε χρονικά απομειούμενη εγγύηση.

39. Επειδή, η μη βασιμότητα του μοναδικού λόγου περί μη νόμιμης απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος για την Ομάδα Β' καθιστά τον προσφεύγοντα τρίτο σε σχέση με τον επίμαχο διαγωνισμό και, ως εκ τούτου, ως στερούμενου εννόμου συμφέροντος να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου. Εξάλλου, εν προκειμένω, δεν συντρέχει ούτε η υπό σκέψη 20 αναφερόμενη εξαίρεση, δεδομένου ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι κατά της αποδοχής της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας δεν ταυτίζονται με το λόγο αποκλεισμού του προσφεύγοντα αλλά αφορούν σε άλλες υποτιθέμενες πλημμέλειες της τεχνικής της προσφοράς.
40. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση των ισχυρισμών που προβάλλονται με την ασκηθείσα παρέμβαση κατά το μέρος που αφορά στη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας στην Ομάδα Β' του διαγωνισμού διότι οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής απορρίπτονται ως απαράδεκτοι.
41. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση και η εξεταζόμενη προσφυγή κρίνεται ως προς την Ομάδα Α' ως απαράδεκτη και ως προς την Ομάδα Β' ως αβάσιμη σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα, πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και συνακόλουθα να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο λόγω απόρριψης της προσφυγής (άρθρα 5 και 18 ΠΔ 39/2017).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

- Απορρίπτει την προσφυγή.
- Αποδέχεται εν μέρει την παρέμβαση.
- Διατάσσει την κατάπτωση του με αρ. 162283030957 1030 0055 e-Παραβόλου του προσφεύγοντα.

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΜΕΡΤΙΝΟΣ

ΕΙΡΗΝΗ Ε. ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ