

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21-3-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 437/21-3-2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «....», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Την από 1-4-2022 παρέμβαση της ένωσης εταιρειών «...» όπως νομίμως εκπροσωπείται, αποτελούμενης από τους οικονομικούς φορείς α) την εταιρεία με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «....», νόμιμα εκπροσωπούμενη και β) την εταιρεία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο: «....», νόμιμα εκπροσωπούμενη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται: **α)** να ανακληθεί, άλλως να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αρ. 66/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (Απόσπασμα από το Πρακτικό 7/2022) της από 8 Μαρτίου Τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με θέμα Έγκριση 1ου πρακτικού του διαγωνισμού με Α/Α ... ΕΣΗΔΗΣ, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της για την ανάθεση της σύμβασης «Ψηφιακό μουσείο αρχαιολογικών χώρων ...», ενώ κρίθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τη διακήρυξη τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών "...", **β)** να γίνει δεκτή η προσφορά της

προσφεύγουσας, να αξιολογηθεί και να βαθμολογηθεί προσηκόντως και **γ)** να απορριφθεί η προσφορά της ένωσης εταιριών «...».

2. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των ανέρχεται στο ποσό των 117.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιόν της.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 10-3-2022, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 21-3-2022, δοθέντος ότι η καταληκτική ημερομηνία της 20-3-2022 ήταν Κυριακή.

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι συμμετείχε στο διαγωνισμό και προσδοκά με την εξεταζόμενη προσφυγή να αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης.

6. Επειδή, ο Δήμος ... με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων που αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και έλαβε αριθμό ΑΔΑΜ ... προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης της σύμβασης «Ψηφιακό μουσείο αρχαιολογικών χώρων ...» με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας ποσού 117.000€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάπτυξη ενός εικονικού μουσείου ή/και εκθεσιακού χώρου εκ του μηδενός, θα εξυπηρετήσει το Δήμο, στη περίπτωση που η απουσία κατάλληλων φυσικών υποδομών,

καθιστά αδύνατη την προβολή και προώθηση των αρχαιολογικών και πολιτιστικών εκθεμάτων του. Το εικονικό μουσείο θα βασίζεται στην ανάπτυξη μιας πλατφόρμας εικονικής προβολής και περιήγησης μέσω ηλεκτρονικών υπολογιστών, την οποία θα διαχειρίζεται ο εκάστοτε Δήμος, και εν συνεχεία θα μπορεί να διαμορφώνει τον εικονικό χώρο σύμφωνα με τις ανάγκες του, επιλέγοντας το εικονικό περιβάλλον μέσα από μια σειρά προκαθορισμένων χώρων. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού & οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, παρατίθεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Οι υποβαλλόμενες προσφορές θα αφορούν το σύνολο των εργασιών και η σύμβαση θα έχει διάρκεια 17 μηνών. Κατά τη διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ορίσθηκε η 27/1/2022 και ώρα 13:00 π.μ. Τα έγγραφα της σύμβασης της διακήρυξης καταχωρήθηκαν στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στο ΕΣΗΔΗΣ, η οποία έλαβε Συστημικό Αύξοντα Αριθμό Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Σύμφωνα με το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού κρίθηκε ότι *«Αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας: Από τη μελέτη και τον έλεγχο της παραπάνω τεχνικής προσφοράς προέκυψε ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου, παρουσιάζει τις ακόλουθες ελλείψεις. Σημείο 1 Σύμφωνα με την προκήρυξη, σελ. 20, «οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και τεχνογνωσία στο πλαίσιο αντίστοιχων έργων με το παρόν και συγκεκριμένα να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία (2018 έως και 2020), για φορείς του δημοσίου ή/και του ιδιωτικού τομέα, στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό, τουλάχιστον τρία (3) αντίστοιχα με το προκηρυσσόμενο έργο, δύο τουλάχιστον από τα οποία είναι αξίας τουλάχιστον αυτής του προκηρυσσόμενου έργου και τα οποία ως προς το αντικείμενο αθροιστικά καλύπτουν τα παρακάτω...». Στον παρατιθέμενο Πίνακα Συναφών Έργων της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας, απαριθμούνται 9 συνολικά έργα, τα οποία ναι μεν αθροιστικά καλύπτουν τα ζητούμενα αντικείμενα, ένα όμως μόνο καλύπτει την απαίτηση της αξίας τουλάχιστον αυτής του προκηρυσσόμενου έργου (το υπ'αριθμόν 8, με προϋπολογισμό 160.500 Ευρώ). Ως εκ τούτου, η εν λόγω Προσφορά δεν καλύπτει την βασική απαίτηση των «δύο τουλάχιστον από τα οποία είναι αξίας*

τουλάχιστον αυτής του προκηρυσσόμενου έργου». Σημείο 2 Σύμφωνα με την προκήρυξη, σελ 20, «οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατ' ελάχιστον ομάδα έργου με τεκμηριωμένη εμπειρία ως εξής: • Ένα (1) ειδικό σε θέματα Σχεδιασμού Γραφικών και 3D modelling με πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) και με αποδεδειγμένη 5ετή τουλάχιστον εμπειρία στη σχεδίαση γραφικών για 2D και 3D εφαρμογές • Έναν (1) ειδικό σε sound design, ηχοληψία και επεξεργασία ήχου, ο οποίος να διαθέτει 5ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία σε ηχητικές-μουσικές παραγωγές Για την κάλυψη των δυο παραπάνω θέσεων στην Τεχνική Προσφορά της εταιρίας ... προτείνονται αντίστοιχα οι: • ...: από το παρατιθέμενο βιογραφικό, προκύπτει ότι ο κ. ... είναι Τοπογράφος Μηχανικός με ειδικευση στην χαρτογραφικό αποτύπωση και τρισδιάστατη απεικόνιση με τη μέθοδο της φωτογραμμετρίας, όχι όμως σε θέματα σχεδιασμού γραφικών και 3D modeling, ενώ παράλληλα δεν προκύπτει από πουθενά εμπειρία σε σχεδίαση γραφικών για 2D και 3D εφαρμογές. • ...: από το παρατιθέμενο βιογραφικό, προκύπτει ότι ο κ. ... είναι μουσικός και ειδικεύεται στη σύνθεση και ενορχήστρωση μουσικών έργων, όχι όμως στην ηχοληψία και επεξεργασία ήχου που είναι το βασικό ζητούμενο. Ως εκ τούτου, η εν λόγω Προσφορά δεν καλύπτει την βασική απαίτηση των προσόντων της κατ' ελάχιστον ομάδας έργου. Με βάση τα παραπάνω, η Προσφορά της εταιρίας ... κρίνεται ότι δεν καλύπτει βασικά κριτήρια της διακήρυξης και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. Αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς της Ένωσης εταιριών: «...»: Από τη μελέτη και τον έλεγχο της παραπάνω τεχνικής προσφοράς προέκυψε ότι η προσφορά της διαγωνιζόμενης ένωσης «...»: Α) Δεν συμπεριελάμβανε αναλυτικό Πίνακα Συναφών Έργων προκειμένου να είναι δυνατός ο έλεγχος της ικανοποίησης των απαιτήσεων του διαγωνισμού ως προς την εμπειρία των φορέων. Σημειωτέον ότι ο διαγωνιζόμενος δεν όφειλε να συμπεριλάβει τον εν λόγω πίνακα στη φάση της υποβολής προσφοράς. (Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν.

4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.) . Είχε ασαφή αποτύπωση του χρόνου εμπειρίας ενός εκ των στελεχών της προτεινόμενης ομάδας έργου, και συγκεκριμένα του κ ... Ως εκ τούτου, και με βάση το άρθρο 3.1.2.1 της διακήρυξης, η επιτροπή αποφάσισε να ζητήσει από την εν λόγω Ένωση σχετικές διευκρινήσεις και πρόσθετα στοιχεία μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και με αριθ. πρωτ. 4935/18.02.2022. Η εν λόγω Ένωση ανταποκρίθηκε με σχετικές διευκρινήσεις στις 24/2/2022, επισυνάπτοντας τον ζητούμενο Πίνακα Συναφών Έργων και αποσαφήνιση του χρόνου εμπειρίας του στελέχους κ Με βάση τις παρεχόμενες διευκρινήσεις προέκυψε ότι η Τεχνική Προσφορά της Ένωσης «...» πληροί τους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά εγκρίνεται....». Τούτων δοθέντων, η Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με το ίδιο Πρακτικό Ι, προχώρησε στην βαθμολόγηση της προσφοράς της ένωσης εταιριών «...», τα δικαιολογητικά της οποίας έκρινε πλήρη και βαθμολόγησε ως εξής: «Κ.1.1 Κατανόηση απαιτήσεων και στόχου του Έργου Βαθμολογία:110 Σταθμισμένη βαθμολογία: 5, 5 Τεκμηρίωση: Η προσφορά τεκμηριώνει επαρκώς την απαιτούμενη συνολική κατανόηση των στόχων του έργου και των επιδιώξεων του δήμου μέσα από αυτό. Κ.1.2 Οργάνωση Υλοποίησης Έργου 5 Βαθμολογία:100 Σταθμισμένη βαθμολογία: 10 Τεκμηρίωση: Η προσφορά τεκμηριώνει την περιγραφή των Φάσεων, των Παραδοτέων και του Χρονοδιαγράμματος του Έργου σύμφωνα με τις απαιτήσεις. Κ.1.3 Μεθοδολογία διοίκησης και υλοποίησης έργου Βαθμολογία:150 Σταθμισμένη βαθμολογία: 7,5 Τεκμηρίωση: Η προσφορά τεκμηριώνει με πολύ αναλυτικό τρόπο την μεθοδολογία που θα υιοθετηθεί για την εκτέλεση του Έργου. Κ2.1 Λειτουργικά και τεχνολογικά χαρακτηριστικά εφαρμογών Βαθμολογία:100 Σταθμισμένη βαθμολογία: 25 Τεκμηρίωση: Η προσφορά τεκμηριώνει επαρκώς τα λειτουργικά χαρακτηριστικά των εφαρμογών που θα αναπτυχθούν. Κ.2.2 Λειτουργικά και τεχνολογικά χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού Βαθμολογία:105 Σταθμισμένη βαθμολογία: 21 Τεκμηρίωση: Το προσφερόμενο σύστημα Αποθετηρίου (Atom) καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του Έργου και προσφέρει νέες δυνατότητες πέραν αυτών. Κ.2.3 Προσβασιμότητα – Ευχρηστία – Ασφάλεια – Πολυκαναλικότητα Βαθμολογία:105 Σταθμισμένη βαθμολογία: 15,75 Τεκμηρίωση: Η προσφορά τεκμηριώνει πλήρως τις

απαιτήσεις ευχρηστίας των εφαρμογών, τα χαρακτηριστικά ασφάλειας και πολυκαναλικής διάθεσης. Κ.3.1 Μελέτη εφαρμογής Βαθμολογία:100 Σταθμισμένη βαθμολογία: 10 Τεκμηρίωση: Η προσφορά τεκμηριώνει επαρκώς τις απαιτήσεις για την μελέτη εφαρμογής. Κ.3.2 Υπηρεσίες εκπαίδευσης – υποστήριξης πιλοτικής λειτουργίας Βαθμολογία:110 Σταθμισμένη βαθμολογία: 11 Τεκμηρίωση: Η προσφορά τεκμηριώνει πλήρως τις απαιτήσεις για τη διενέργεια της εκπαίδευσης στελεχών και πιλοτικής λειτουργίας των εφαρμογών. Η συνολική βαθμολογία κάθε προσφοράς προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων, ήτοι η συνολική βαθμολογία της Ένωσης «...» είναι: 105,5.». Μετά ταύτα, η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής με την προσβαλλόμενη υπ' αρ. 66/10-3-2022 προσβαλλόμενη απόφασή της ενέκρινε το ως άνω Πρακτικό Ι της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Διαγωνισμών, αποδέχθηκε την προσφορά που υπέβαλε η ένωση εταιριών «...» ως σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και τη βαθμολόγησε με 105,5 βαθμούς, ενώ απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ... ως μη πληρούσα τους όρους της διακήρυξης.

7. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης αιτούμενη να ανακληθεί, άλλως να ακυρωθεί αυτή, κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της και κρίθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τη διακήρυξη τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών "...". Ειδικότερα η προσφεύγουσα, με το πρώτο λόγο προσφυγής υποστηρίζει ότι, σχετικά με την έλλειψη στο Σημείο 1 της προσβαλλόμενης απόφασης, έχει καταθέσει εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής/ Τεχνική Προσφορά, όλα τα απαραίτητα έγγραφα, τα οποία, κατ' αυτήν, αποδεικνύουν ότι, για την πλήρωση του κριτηρίου Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας, στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας "...", σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8.1 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η εταιρεία "..." προσφέρει στην εταιρεία δάνεια εμπειρία μέσω δύο έργων τα οποία είναι αξίας τουλάχιστον αυτής του προκηρυσσόμενου έργου και τα οποία ως προς το αντικείμενο αθροιστικά καλύπτουν τα παρακάτω: Ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος και πολυμεσικών εφαρμογών για το διαδίκτυο και για φορητές συσκευές

(smartphones, tablets) για τουριστική/πολιτιστική προβολή, οι οποίες να περιέχουν μεταξύ άλλων τρισδιάστατες αναπαραστάσεις, ολογράμματα, εικονικές περιηγήσεις, πανοραμικές φωτογραφίες, 360-video, Ψηφιοποίηση πολιτιστικού υλικού με αποκλειστικό σκοπό την τελική ανάδειξη και προβολή του. Ειδικά, στον πίνακα έργων που έχει κατατεθεί για την εταιρεία "... " και στο ιδιωτικό συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας, παρουσιάζονται εκτενώς δύο αντίστοιχα έργα που καλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης ως προς το τεχνικό αντικείμενο και υπερκαλύπτουν την απαίτηση του οικονομικού αντικειμένου, καθώς το μεν ένα έχει προϋπολογισμό 252.549,00 € και το άλλο 498.438,65€. Με το δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο βιογραφικό του 1^{ου} μέλους της ομάδας έργου της, ..., υπάρχει πλήρης επιστημονική κάλυψη των απαιτήσεων του έργου και σε καμία περίπτωση δεν αντιβαίνει σε κάποια απαίτηση της διακήρυξης, η οποία ζητά πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Η εργασία της σχεδίασης 2D και 3D γραφικών που ζητείται από τη διακήρυξη, γίνεται αποκλειστικά για την χρήση τους από εφαρμογές. Ο ... διαθέτει πάνω από έξι (6) έτη εμπειρία σε σχεδίαση 2D και 3D γραφικών με χρήση φωτογραμμετρίας όπως προκύπτει με σαφήνεια από το βιογραφικό του. Η διακήρυξη δεν προσδιορίζει τον τρόπο σχεδίασης των 2D και 3D γραφικών και ως εκ τούτου, η μέθοδος της φωτογραμμετρίας είναι επιλέξιμη, δεν είναι απορριπτέα από τις απαιτήσεις της διακήρυξης και επιστημονικά είναι η πλέον αξιόπιστη για την παραγωγή 2D/3D μοντέλων. Ως εκ τούτου ουδεμία παρατυπία υπάρχει αναφορικά με την μέθοδο της φωτογραμμετρίας. Εξάλλου όλα τα τρισδιάστατα μοντέλα που παράγονται με αυτή την μέθοδο βοηθούν στην κατανόηση της πολυπλοκότητας των επιφανειών και της γεωμετρίας τους, συμβάλουν στην πληρέστερη τεκμηρίωσή τους, προωθούν την ανάπτυξη της έρευνας γύρω από αυτά και αποτελούν τη βάση για τη δημιουργία πολυμεσικών εφαρμογών. Αυτό σημαίνει ότι τα 2D/3D σχήματα/ μοντέλα που έχουν παραχθεί από όλα τα έργα στα οποία έχει συμμετάσχει ο ... χρησιμοποιούνται σε πολυμεσικές εφαρμογές. Η αναφορά με υπογράμμιση της επιτροπής στο πρακτικό της, για σχεδίαση γραφικών είναι παραπλανητική και αόριστη καθώς όλα τα μοντέλα που έχουν παραχθεί κατά τη συμμετοχή του ... στα έργα με την μέθοδο της φωτογραμμετρίας χρησιμοποιούνται για τη σχεδίαση γραφικών. Η κατά γράμμα απαίτηση της διακήρυξης αναφέρεται σε σχεδίαση γραφικών χωρίς

να προσδιορίζει το είδος των γραφικών. Από το βιογραφικό σημείωμα του ... αποδεικνύεται ότι με την μέθοδο της φωτογραμμετρίας έχει σχεδιάσει γραφικά για αρχαιολογικούς χώρους, βυζαντινά μνημεία, κινητά ευρήματα, ιερές μονές, ξυλόγλυπτα τέμπλα, κάστρα κ.τ.λ. όπου το σύνολό τους αποτελούν γραφικά. Κατά την προσφεύγουσα, η επιτροπή, κατά παράβαση του ρόλου της, απέρριψε την προσφορά της, με αποκλειστικό λόγο την μη εμφάνιση της λέξης «*σχεδίαση γραφικών*» στα έργα που έχει συμμετάσχει ο κος. ..., παραβλέποντας το τελικό παραδοτέο των έργων του, που είναι οι σχεδίαση γραφικών με χρήση φωτογραμμετρίας. Επιπλέον η επιτροπή με βάση το άρθρο 3.1.2.1 της διακήρυξης, αποφάσισε να ζητήσει μόνο από την ένωση εταιρειών ... σχετικές διευκρινήσεις και πρόσθετα στοιχεία μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ για το μέλος της ομάδας έργου ... κατά παράβαση των όρων ίσης μεταχείρισης που επιβάλλει να τηρεί η επιτροπή. Η τελευταία όφειλε να ζητήσει και από την προσφεύγουσα, ως η τελευταία υποστηρίζει, τις σχετικές διευκρινίσεις προτού προβεί σε οποιαδήποτε απόφαση στο πρακτικό της, κάτι που όμως δεν έπραξε. Αναφορικά με το 2ο μέλος της ομάδας έργου, ..., από το υποβληθέν βιογραφικό σημείωμά του προκύπτει με σαφήνεια ότι από το 2015 έως σήμερα συνεργάζεται με την εταιρεία ... με αντικείμενο απασχόλησης τη διαχείριση, η εφαρμογή, η οργάνωση, ηχοληψία και την ενοικίαση/πώληση επαγγελματικού ηχητικού και φωτιστικού εξοπλισμού. Με τους λοιπούς λόγους προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υποστηρίζοντας ειδικότερα με τον τρίτο λόγο της ότι η προσφορά της δεν συμπεριελάμβανε αναλυτικό Πίνακα Συναφών Έργων, προκειμένου να είναι δυνατός ο έλεγχος της ικανοποίησης των απαιτήσεων του διαγωνισμού ως προς την εμπειρία των φορέων. Επισημαίνει ότι ο διαγωνιζόμενος δεν άφειλε να συμπεριλάβει τον εν λόγω πίνακα στη φάση της υποβολής προσφοράς. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικό κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν.

1599/1986.). Επίσης, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι υπήρχε ασαφής αποτύπωση του χρόνου εμπειρίας ενός εκ των στελεχών της προτεινόμενης ομάδας έργου, και συγκεκριμένα του κ. ... Ως εκ τούτου, και με βάση το άρθρο 3.1.2.1 της διακήρυξης, η επιτροπή αποφάσισε να ζητήσει από την εν λόγω Ένωση σχετικές διευκρινήσεις και πρόσθετα στοιχεία μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και με αριθ. πρωτ. Η επιτροπή αξιολόγησης, ενώ κανένα από τα μέλη της ένωσης εταιρειών ... δεν έχει υποβάλλει πίνακα αντίστοιχων έργων ή αναφορά των έργων στο ΕΕΕΣ ως όφειλε από τη διακήρυξη και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά στο σύνολό της, αντιθέτως, κατά πλήρη παράβαση των όσων αναφέρει η διακήρυξη περί υποβολής των έργων στο ΕΕΕΣ, προβαίνει σε ερώτημα διευκρινίσεων. Η διακήρυξη είναι σαφής και περιλαμβάνει την χρήση του ΕΕΕΣ ως αποδεικτικό μέσο για την πλήρωση των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, τα μέλη της ένωσης εταιρειών ... όφειλαν να συμπληρώσουν τα σχετικά έργα στο ΕΕΕΣ, ώστε να αποδείξουν τα όσα ορίζονται για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, το οποίο δεν έπραξαν καθιστώντας την προσφορά της ένωσης απορριπτέα στο σύνολό της. Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η υποβληθείσα από την παρεμβαίνουσα ένωση εγγυητική επιστολή δεν ακολουθεί τους όρους της διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα η εγγυητική επιστολή έχει εκδοθεί από την εταιρεία ... και αναφέρει στο λεκτικό «ως μέλος της ένωσης» και όχι «ΥΠΕΡ της ένωσης». Επίσης, στο ΥΠΕΡ δεν αναφέρει το Δήμο ... ως όφειλε και με βάση το υπόδειγμα της διακήρυξης, δεν αναγράφει τη διεύθυνση της .. ως όφειλε και με βάση το υπόδειγμα εγγυητικής που το αναφέρει ρητά, τα οποία είναι τα υποχρεωτικά πεδία μιας έγκυρης εγγυητικής επιστολής. Όπως προκύπτει όμως η υποβληθείσα εγγυητική επιστολή δεν πληροί τα ακόλουθα: Δεν αναγράφεται η αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνεται, δεν δηλώνεται η διεύθυνση του οικονομικού φορέα που είναι μέλος της ένωσης, εν προκειμένου της ..., δεν υπάρχει η εξής αναφορά: "η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου", δεν υπάρχει η εξής αναφορά: "ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της

εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης". Για όλους τους παραπάνω λόγους, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ "...", θα πρέπει να απορριφθεί. Με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα θα χρησιμοποιήσει πέντε (5) φυσικά πρόσωπα - εξωτερικούς συνεργάτες και ένα νομικό πρόσωπο ως υπεργολάβους αλλά από κανένα σημείο της προσφοράς της δεν προκύπτει ποιο είναι το συνολικό ποσοστό υπεργολαβίας. Αναφέρεται μόνο με ποσοστό 10% η ..., αλλά δεν υπάρχει καμία άλλη πληροφορία για το ποσοστό υπεργολαβίας ώστε να γίνει έλεγχος του όρου της προκήρυξης 2.2.8.2. Επιπροσθέτως ακόμα και στις ΥΔ συνεργασίας όλων των υπεργολάβων δεν υπάρχει καμία αναφορά στο ποσοστό της σύμβασης που αναλαμβάνουν στο έργο. Ως εκ τούτου η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» θα πρέπει να απορριφθεί με βάση την παράγραφο 2.4.6 σημείο β της διακήρυξης. Με τον έκτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση του όρου 2.2.9.2.B4. της διακήρυξης, δεν έχει υποβάλλει πίνακα έργων, πίνακα μελών ομάδας έργου, πίνακα στελεχών υπεργολάβων καθώς και πίνακα εξωτερικών συνεργατών κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα στο σύνολό της. Με τον έβδομο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το μέλος της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας, ..., σύμφωνα με το βιογραφικό του σημείωμα, δεν καλύπτει την απαίτηση για την 5ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία στην τεκμηρίωση πολιτιστικού υλικού, ήτοι 60 ανθρωπομήνες, καθώς η προϋπηρεσία του στην τεκμηρίωση πολιτιστικού υλικού είναι μόλις 30 ανθρωπομήνες. Με τον όγδοο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τον πίνακα κατανομής των εργασιών του συμφωνητικού μεταξύ των μελών της παρεμβαίνουσας ένωσης αφενός ότι δεν έχει προσδιοριστεί η κατανομή εργασιών μεταξύ των μελών της ένωσης και αφετέρου ότι τρία (3) παραδοτέα δεν προσδιορίζεται ποιο μέλος θα τα υλοποιήσει. Συγκεκριμένα τα παραδοτέα Π1.4 Ψηφιακό πληροφοριακό υλικό ιστορικών σημείων ενδιαφέροντος, καταγραφή, ψηφιακή αποτύπωση και τεκμηρίωση ψηφιακού υλικού σημείων ενδιαφέροντος, Π1.5

Ψηφιακό πληροφοριακό υλικό έργων τέχνης, καταγραφή, ψηφιακή αποτύπωση και τεκμηρίωση ψηφιακού υλικού, πινάκων, γλυπτών, χαρακτικών και Π1.6 Ψηφιακό πληροφοριακό υλικό ιστορικών κειμένων και αρχείο του Θουκυδίδη, καταγραφή, ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση ψηφιακού υλικού δεν τα αναλαμβάνει καμία από τις δύο συμμετέχουσες στην ένωση εταιρίες. Με τον ένατο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, σχετικά τη βαθμολογία που έλαβε η παρεμβαίνουσα, από το Κριτήριο Κ1.3 είναι σαφές και ως ρητή απαίτηση να αναφερθεί ο προσφερόμενος ανθρωποχρόνος σε σχέση με τη φύση των επί μέρους ρόλων και καθηκόντων, Πακέτων Εργασίας και Παραδοτέων. Από την ανάγνωση όλης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι δεν υπάρχει καμία τέτοια αναφορά και συνεπώς η προσφορά της πρέπει να βαθμολογηθεί με λιγότερο από 100 μονάδες, καθώς με βάση την παράγραφο 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών: *«Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών.....»*. Συνεπώς για να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 100 η τεχνική της προσφορά πρέπει να υπάρχει αναφορά των ΑΜ απασχόλησης κάθε στελέχους ανά πακέτο εργασίας και παραδοτέο. Κάτι τέτοιο όμως δεν υπάρχει σε κανένα σημείο της Τεχνικής της Προσφοράς, και ως εκ τούτου, η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως μη καλύπτουσα απαραίτατο όρο της διακήρυξης. Με το δέκατο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα πακέτα εργασίας που υπάρχουν στο χρονοδιάγραμμα σελ 85 και 86 τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν αντιστοιχούν με την ονομασία των παραδοτέων που υπάρχει στο συμφωνητικό της ένωσης, αλλά ούτε και με τα παραδοτέα που προσδιορίζονται στην διακήρυξη με αποτέλεσμα : Α) να μην υπάρχει η δυνατότητα κατανόησης της κατανομής, Β) να μην υπάρχει η δυνατότητα αντίληψης του τι θα παραδώσει και υλοποιήσει η ένωση εταιρειών και Γ) να μην υπάρχει δυνατότητα αξιολόγησης των παραδοτέων καθόσον είναι σε πλήρη αναντιστοιχία με την διακήρυξη. Με τον ενδέκατο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σχετικά με το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα αποθετήριο ψηφιακού υλικού (CMS) προκύπτει ότι δεν υπάρχει καμία αναφορά σε εξοπλισμό, αλλά και συγκεκριμένο λογισμικό, καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα καθώς δεν

απαντάει σε υποχρεωτικό όρο της διακήρυξης που αναφέρεται σε απαίτηση των Πινάκων Συμμόρφωσης. Με το δωδέκατο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας και δη στο κεφ. 3.1.5 δεν υπάρχει καμία αναφορά σε τεχνολογίες και επιμέρους λογισμικά, καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα καθώς δεν απαντάει σε υποχρεωτικό όρο της διακήρυξης που αναφέρεται σε απαίτηση των Πινάκων Συμμόρφωσης. Με το δέκατο τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι όσον αφορά στη βαθμολογία του κριτηρίου Κ.3.1. που έλαβε η παρεμβαίνουσα, η Επιτροπή βαθμολόγησε την Τεχνική Προσφορά της ένωσης με 100 καθώς ουδεμία περιγραφή ή αναφορά υπάρχει στην τεχνική της προσφορά, για το τι υπηρεσίες θα προσφέρει, πως θα καλύψει τις απαιτήσεις της προκήρυξης για τη μελέτη εφαρμογής και ποια άτομα θα απασχοληθούν σε αυτή. Για το εν λόγω κριτήριο η προσφορά της ένωσης πρέπει να βαθμολογηθεί κάτω από 100 σε πλήρη συμμόρφωση των όσων αναφέρει η διακήρυξη στην παράγραφο 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Τέλος, με το δέκατο τέταρτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από μία απλή ανάγνωση των σελίδων στα κεφάλαια 3.1.1-3.1.4 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι δεν υπάρχει καμία αναφορά ούτε σε ποιο μοντέλο θα χρησιμοποιηθεί για τις υπηρεσίες ψηφιοποίησης, ούτε τα ακριβή τεχνικά χαρακτηριστικά τους, καθιστώντας την προσφορά της ένωσης απορριπτέα στο σύνολό της. Η επιτροπή αξιολόγησης όφειλε να απορρίψει την τεχνική προσφορά καθώς δεν υπάρχει καμία ακριβής περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί για την ψηφιοποίηση του πρωτογενούς υλικού. Η μόνη αναφορά που υπάρχει σε εξοπλισμό αφορά την παραγωγή των 3600 εικονικών πανοραμάτων (σελίδα 19), που όμως δεν αφορά στην ψηφιοποίηση πρωτογενούς υλικού.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 105/2022 έγγραφό της απέστειλε στις 7-4-2022 προς την ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της ανωτέρω προσφυγής. Με τις απόψεις αυτές η αναθέτουσα αρχή προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προέβαλε τα ακόλουθα: Για τους ισχυρισμούς υπέρ της εταιρίας ...: Ορθώς η επιτροπή απέρριψε την προσφορά της ... δεδομένου ότι δεν πληρούσε τις απαιτήσεις της προκήρυξης ως προς τα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας του

προσφέροντα, για τους λόγους που ανέπτυξε στο πρακτικό αξιολόγησης. Η δε δάνεια εμπειρία από την εταιρία ... η οποία στην προδικαστική της προσφυγή ισχυρίζεται η ... ότι καλύπτει τις παραπάνω απαιτήσεις, η επιτροπή δεν έλαβε υπόψη τα αναφερόμενα έργα της εν λόγω εταιρίας δεδομένου ότι αυτά δεν σχετίζονται με το αντικείμενο της παρούσας προκήρυξης. Το αντικείμενο των συναφών έργων πρέπει να είναι και στην «.... Ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος και πολυμεσικών εφαρμογών» (άρθρ. 2.2.6 διακήρυξης), ενώ το 1ο έργο που καταθέτει στον πίνακα συναφών έργων έχει ως αντικείμενο μόνο τη ψηφιακή φωτογράφιση 53.500 καταγεγραμμένων μνημείων. Ορθώς η επιτροπή απέρριψε την προσφορά της ... και στο κριτήριο αυτό, δεδομένο ότι δεν πληρούσε τις απαιτήσεις της προκήρυξης ως προς τα προσόντα της ομάδας έργου και συγκεκριμένα των κ. ... και κ. ..., για τους λόγους που ανέπτυξε στο πρακτικό αξιολόγησης. Συγκεκριμένα α) το βιογραφικό του κ ... δεν αναφέρεται σε εμπειρία Σχεδιασμού Γραφικών και 3D modelling και β) το βιογραφικό του κ ... δεν αναφέρεται σε εμπειρία sound design και επεξεργασία ήχου. Για τους ισχυρισμούς κατά της ένωσης εταιριών ... : 1. Τα μέλη της ένωσης εταιρειών ... συμπλήρωσαν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ως όφειλαν, βάσει του σχετικού υποδείγματος ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης ως Παράρτημα αυτής, όπου δήλωσαν ότι πληρούν όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. 2. Η Εγγυητική επιστολή συμμετοχής που κατατέθηκε είναι Γραμμάτιο Συστάσεως Χρηματικής Παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων (no: .../Ημ. Έκδοσης 21.01.2022) και είναι έγκυρη. Σημειωτέον ότι τα γραμμάτια του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων ακολουθούν το δικό τους Υπόδειγμα. Η περ. α' του εδαφίου ζ' της Διακήρυξης δεν εφαρμόζεται για τις εγγυήσεις που παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων. Είναι σαφής η αναφορά πως ο ΚΑΤΑΘΕΤΗΣ: ... κατέθεσε το ποσό ΔΥΟ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΤΡΙΑΚΟΣΙΑ ΣΑΡΑΝΤΑ ΩΣ ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ ΈΝΩΣΗΣ, όπως επίσης ότι ο διαγωνισμός θα γίνει από το ΔΗΜΟ Τέλος, η εγγυητική διέπεται από τα όσα ορίζονται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016. 3. Δεν υπάρχει ασαφής ή λανθασμένη πληροφορία που να περιέχεται στο ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης και των λοιπών φυσικών και νομικών προσώπων. Η ένωση ... προσδιορίζει το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή

υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. (...» και το διακριτικό τίτλο: «...», Ποσοστό 10%). Η ένωση παρέχει πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων («...» και το διακριτικό τίτλο: «...», ..., ..., ..., ..., ...). Η ένωση αποδεικνύει ότι θα έχει στη διάθεσή της τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται. 4. Τα στοιχεία της Β.4 κατατίθενται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο. 5. Η επιτροπή έκρινε ότι η εμπειρία του κ. ... εμπίπτει στην απαιτούμενη 5-ετία (2016-2022). 6. Η ασυμβατότητα των προσφερόμενων Παραδοτέων που επικαλείται στην προσφυγή της η ... έγκειται απλά στη διαφορετική αρίθμηση που ακολουθείται στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης ..., το αντικείμενο όμως των Παραδοτέων είναι το προβλεπόμενο από την προκήρυξη. 7. Στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης ... περιγράφεται με σαφήνεια η ομάδα έργου καθώς και ο επιμερισμός κάθε μέλους στην υποομάδα εργασίας που ανήκει. Ο δε χρόνος απασχόλησης αποτυπώνεται στο παρατιθέμενο χρονοδιάγραμμα έργου όπου φαίνεται ο χρόνος διάρκειας της κάθε ενότητας εργασίας. 8. Αφορά στο ίδιο θέμα με το σημείο (6) παραπάνω. 9. Στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης ... αναφέρονται ρητά τόσο τα προσφερόμενα λογισμικά που θα χρησιμοποιηθούν για το Αποθετήριο (... και ...), όσο και ότι η όλη λύση θα εγκατασταθεί στο πλαίσιο του έργου σε υποδομή hardware (cloud server) του Αναδόχου και θα μετεγκατασταθεί σε αντίστοιχη υποδομή που θα υποδειχτεί από την Αναθέτουσα Αρχή μετά το πέρας του έργου. 10. Στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης ... αναφέρονται λεπτομερώς τα διάφορα επίπεδα της προτεινόμενης αρχιτεκτονικής λογισμικού καθώς και τα λογισμικά που εμπλέκονται σε κάθε επίπεδο (Κεφάλαια 3.1.5.2-5). 11. Στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης ... αναφέρονται λεπτομερώς οι διαδικασίες ανάλυσης των απαιτήσεων που θα συμπεριληφθούν στη Μελέτη Εφαρμογής (Κεφάλαια 5.4.3.2.3 και 5.4.5.1.2). 12. Στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης ... αναφέρεται ρητά ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθεί για την απαιτούμενη ψηφιοποίηση/φωτογράφιση (Κεφάλαια 3.1.3.4 και 3.1.4.1.3).

9. Επειδή, η ένωση εταιριών «....» με την από 1-4-2022 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 23-3-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή στρέφεται και κατά της αποδοχής και της

βαθμολόγησης της προσφοράς της, επιδιώκει με τους προβαλλόμενους σε αυτήν ισχυρισμούς της την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

10. Επειδή, κατ' εφαρμογή του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016 εμπρόθεσμα και παραδεκτά η προσφεύγουσα εταιρία κατέθεσε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στις 12-4-2022 σχετικό Υπόμνημά της με τους εμπεριεχόμενους σε αυτό ισχυρισμούς προς απόρριψη των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της ασκηθείσας παρέμβασης.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας

του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό.

13. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας επειδή δεν καλύπτει την βασική απαίτηση των δύο τουλάχιστον από τα οποία είναι αξίας τουλάχιστον αυτής του προκηρυσσόμενου έργου, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης 'Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα' προβλέπεται ότι *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται (διευκρινίζεται ότι σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος είναι ένωση ή κοινοπραξία προσώπων, οι κατωτέρω προϋποθέσεις αρκεί να πληρούνται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης ή κοινοπραξίας) να διαθέτουν την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και τεχνογνωσία στο πλαίσιο αντίστοιχων έργων με το παρόν και συγκεκριμένα να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία (2018 έως και 2020), για φορείς του δημοσίου ή/και του ιδιωτικού τομέα, στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό, τουλάχιστον τρία (3) αντίστοιχα με το προκηρυσσόμενο έργο, δύο τουλάχιστον από τα οποία είναι αξίας τουλάχιστον αυτής του προκηρυσσόμενου έργου και τα οποία ως προς το αντικείμενο αθροιστικά καλύπτουν τα παρακάτω: ✓ Ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος και πολυμεσικών εφαρμογών για το διαδίκτυο και για φορητές συσκευές (smartphones, tablets) για τουριστική/πολιτιστική προβολή, οι οποίες να περιέχουν μεταξύ άλλων τρισδιάστατες αναπαραστάσεις, ολογράμματα, εικονικές περιηγήσεις,*

πανοραμικές φωτογραφίες, 360-video, ✓ Ψηφιοποίηση πολιτιστικού υλικού με αποκλειστικό σκοπό την τελική ανάδειξη και προβολή του.». Από την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας προκύπτει ότι η προσφεύγουσα είχε συμμετάσχει/αναλάβει 9 συνολικά έργα, ένα όμως μόνο κάλυπτε την απαίτηση της ίσης αξίας τουλάχιστον με το προκηρυσσόμενο έργο, του οποίου ο προϋπολογισμός ανέρχεται στα 145.080 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Για την κάλυψη της σχετικής απαίτησης η προσφεύγουσα με την προσφορά της όντως δήλωσε ότι θα λάβει δάνεια εμπειρία από την εταιρία ... με δυο έργα μεγαλύτερης αξίας του προκηρυσσόμενου έργου, τα οποία όντως έχουν αξία μεγαλύτερη του προκηρυσσόμενου έργου, όμως, κατά την αναθέτουσα όμως αρχή και την παρεμβαίνουσα, δεν είναι αντίστοιχα έργα ως προς το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης κατά τις απαιτήσεις του προαναφερθέντος όρου 2.2.6. της διακήρυξης. Συγκεκριμένα το πρώτο έργο της ... περιγράφεται ως: «Αντικείμενο του υποέργου αποτέλεσε η ψηφιοποίηση 53.500 καταγεγραμμένων μνημείων (ψηφιακή τεκμηρίωση, ψηφιοποίηση και επεξεργασία του συνοδευτικού οπτικού υλικού και δημιουργία νέου όπου απαιτείται), η επαγγελματική ψηφιακή φωτογράφιση καταγράφων και καταγεγραμμένων μνημείων που χρήζουν εξειδικευμένου χειρισμού, η σύνταξη σύντομων εύληπτων κειμένων παρουσίασης μέρους των ψηφιοποιημένων μνημείων (10%) στο ευρύ κοινό και η εκπόνηση μελέτης για τη βέλτιστη παρουσίαση και ανάδειξη του υλικού στη Διαδικτυακή Πύλη Προβολής, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της διαμόρφωσης εικονικών μουσειακών εκθέσεων και τέλος, η μετάφραση στην αγγλική γλώσσα των σύντομων εύληπτων κειμένων για το ευρύ κοινό και των επεξηγηματικών ή αφηγηματικών κειμένων των εικονικών εκθέσεων.» και κατά την παρεμβαίνουσα με αυτό δεν καλύπτεται αθροιστικά η ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος και πολυμεσικών εφαρμογών για το διαδίκτυο και για φορητές συσκευές (smartphones, tablets) για τουριστική/πολιτιστική προβολή, οι οποίες να περιέχουν μεταξύ άλλων τρισδιάστατες αναπαραστάσεις, ολογράμματα, εικονικές περιηγήσεις, πανοραμικές φωτογραφίες, 360-video. Επίσης, το δεύτερο έργο της δανείζουσας εμπειρία εταιρίας ... περιγράφεται στην προσφορά της προσφεύγουσας ως: «Σκοπός

του έργου αποτέλεσε η προμήθεια και εγκατάσταση ενός ολοκληρωμένου συστήματος προσομοιωτή ... σαν 'έργο με το κλειδί στο χέρι ' ('turnkey project'). Σκοπός της προμήθειας του παραπάνω συστήματος είναι η εκπαίδευση των ελεγκτών εναέριας κυκλοφορίας με προσομοίωση πραγματικών συνθηκών των διαδικασιών πύργου ελέγχου (TWR), για τη βελτίωση των γνώσεων, τον ιδανικότερο τρόπο εφαρμογής αυτών και την απόκτηση δεξιοτήτων. Σε περιβάλλον προσομοίωσης πραγματικής κυκλοφορίας, φόρτου εργασίας και αντίξωων καιρικών συνθηκών, ο εκπαιδευόμενος να μπορεί να φθάνει σε ένα υψηλό επίπεδο επαγγελματικής κατάρτισης σε σύντομο χρονικό διάστημα, καθιστάμενος ικανός να διαχειρίζεται την συνολική εναέρια κυκλοφορία ακόμα και όταν έχει να αντιμετωπίσει ασυνήθιστες καταστάσεις ή καταστάσεις ανάγκης». Ομοίως και για το έργο αυτό η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι διόλου δεν σχετίζεται με το αντικείμενο του έργου της προκήρυξης. Τα αυτά δε υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή δια των απόψεών της. Αντίθετα η προσφεύγουσα δια του Υπομνήματός της διατείνεται ότι αμφότερα αυτά τα έργα πληρούν κατ' αντικείμενο τις απαιτήσεις του ανωτέρω όρου 2.2.6. της διακήρυξης.

14. Επειδή, κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει, «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.».

15. Επειδή, εν προκειμένω από τις δοθείσες με την προσφορά της προσφεύγουσας περιγραφές των δύο έργων που επικαλείται ότι θα λάβει ως δάνεια εμπειρία από την εταιρία ... προκύπτει ασάφεια εάν πράγματι πληρούνται οι απαιτήσεις του όρου 2.2.6. της διακήρυξης και ειδικά εάν αυτά τα δύο έργα είναι αντίστοιχα με το προκηρυσσόμενο έργο και τα οποία ως προς το αντικείμενο καλύπτουν την ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος

και πολυμεσικών εφαρμογών για το διαδίκτυο και για φορητές συσκευές (smartphones, tablets) για τουριστική/πολιτιστική προβολή, οι οποίες να περιέχουν μεταξύ άλλων τρισδιάστατες αναπαραστάσεις, ολογράμματα, εικονικές περιηγήσεις, πανοραμικές φωτογραφίες, 360-video, ως και την ψηφιοποίηση πολιτιστικού υλικού με αποκλειστικό σκοπό την τελική ανάδειξη και προβολή του. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να ζητήσει από την προσφεύγουσα τις σχετικές πληροφορίες και για το λόγο αυτό η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 367 του ν.4412/2016, προκειμένου αυτή να προβεί στην εν λόγω οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια που παρέλειψε, καθόσον οι διευκρινίσεις αυτές δεν επιφέρουν ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της προσφεύγουσας ούτε της προσδίδουν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίθετα να απορριφθεί ο σχετικός λόγος παρέμβασης, να ακυρωθεί η σχετική ως άνω παράλειψη της αναθέτουσας αρχής και η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να ζητήσει διευκρινίσεις-αποσαφήνιση από την προσφεύγουσα για το εάν οι δοθείσες με την προσφορά της περιγραφές των δύο έργων που επικαλείται ότι θα λάβει ως δάνεια εμπειρία από την εταιρία ... πληρούν τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6. της διακήρυξης και ειδικά εάν αυτά τα δύο έργα είναι αντίστοιχα με το προκηρυσσόμενο και τα οποία ως προς το αντικείμενο καλύπτουν την ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος και πολυμεσικών εφαρμογών για το διαδίκτυο και για φορητές συσκευές (smartphones, tablets) για τουριστική/πολιτιστική προβολή, οι οποίες να περιέχουν μεταξύ άλλων τρισδιάστατες αναπαραστάσεις, ολογράμματα, εικονικές περιηγήσεις, πανοραμικές φωτογραφίες, 360-video, ως και την ψηφιοποίηση πολιτιστικού υλικού με αποκλειστικό σκοπό την τελική ανάδειξη και προβολή του.

16. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας επειδή αφενός από το βιογραφικό του μέλους της ομάδας έργου της προσφεύγουσας ... δεν προκύπτει η απαιτούμενη εμπειρία σε θέματα σχεδιασμού γραφικών και 3D modeling, ούτε προκύπτει εμπειρία του σε σχεδίαση γραφικών για 2D και 3D εφαρμογές, και αφετέρου από το βιογραφικό του μέλους της ομάδας έργου της προσφεύγουσας ... δεν προκύπτει ότι ειδικεύεται στην ηχοληψία και

επεξεργασία ήχου, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης 'Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα' προβλέπεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται (διευκρινίζεται ότι σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος είναι ένωση ή κοινοπραξία προσώπων, οι κατωτέρω προϋποθέσεις αρκεί να πληρούνται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης ή κοινοπραξίας) να διαθέτουν την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και τεχνογνωσία στο πλαίσιο αντίστοιχων έργων με το παρόν και συγκεκριμένα να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία (2018 έως και 2020), για φορείς του δημοσίου ή/και του ιδιωτικού τομέα, στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό, τουλάχιστον τρία (3) αντίστοιχα με το προκηρυσσόμενο έργο, δύο τουλάχιστον από τα οποία είναι αξίας τουλάχιστον αυτής του προκηρυσσόμενου έργου και τα οποία ως προς το αντικείμενο αθροιστικά καλύπτουν τα παρακάτω: ✓ Ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος και πολυμεσικών εφαρμογών για το διαδίκτυο και για φορητές συσκευές (smartphones, tablets) για τουριστική/πολιτιστική προβολή, οι οποίες να περιέχουν μεταξύ άλλων τρισδιάστατες αναπαραστάσεις, ολογράμματα, εικονικές περιηγήσεις, πανοραμικές φωτογραφίες, 360-video, ✓ Ψηφιοποίηση πολιτιστικού υλικού με αποκλειστικό σκοπό την τελική ανάδειξη και προβολή του. Να διαθέτει κατ' ελάχιστον Ομάδα έργου με τεκμηριωμένη εμπειρία ως εξής: ▪ Έναν (1) Υπεύθυνο Έργου, ο οποίος να διαθέτει Πανεπιστημιακό Τίτλο Σπουδών και Μεταπτυχιακό ή Διδακτορικό Τίτλο Σπουδών. Επίσης, να διαθέτει 5ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία μετά την κτήση του πτυχίου του σε σχεδιασμό ή/και διαχείριση ή/και υλοποίηση έργων πληροφορικής σχετικά με τον πολιτισμό. ▪ Έναν (1) ειδικό σε θέματα ανάπτυξης διαδικτυακών εφαρμογών, με πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της πληροφορικής με αποδεδειγμένη 5ετή τουλάχιστον εμπειρία στην ανάπτυξη εφαρμογών ανάδειξης πολιτιστικής κληρονομιάς ή τουριστικής προβολής οι οποίες να περιλαμβάνουν διαδραστικές περιηγήσεις. ▪ Ένα (1) ειδικό σε θέματα ανάπτυξης εφαρμογών για φορητές συσκευές, με πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του εξωτερικού) στον τομέα της πληροφορικής, και με αποδεδειγμένη 5ετή τουλάχιστον εμπειρία

στην ανάπτυξη εφαρμογών ανάδειξης πολιτιστικής κληρονομιάς ή τουριστικής προβολής για φορητές συσκευές οι οποίες να περιλαμβάνουν διαδραστικές περιηγήσεις. ▪ Ένα (1) ειδικό σε παραγωγές VR, με πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) και με αποδεδειγμένη 5ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία στην ανάπτυξη εφαρμογών VR. ▪ Ένα (1) ειδικό σε θέματα Σχεδιασμού Γραφικών και 3D modelling με πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) και με αποδεδειγμένη 5ετή τουλάχιστον εμπειρία στη σχεδίαση γραφικών για 2D και 3D εφαρμογές. ▪ Έναν (1) ειδικό σε θέματα Ψηφιοποίησης πολιτιστικού-αρχαιολογικού υλικού με πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στον τομέα της Ιστορίας-Αρχαιολογίας (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) και με αποδεδειγμένη 5ετή τουλάχιστον εμπειρία στην ψηφιοποίηση πολιτιστικού-αρχαιολογικού υλικού. ▪ Έναν (1) ειδικό σε θέματα Τεκμηρίωσης πολιτιστικού υλικού με πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στον τομέα της Πολιτισμικής Τεχνολογίας (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής στην Ελλάδα ή το εξωτερικό) με αποδεδειγμένη 5ετή τουλάχιστον εμπειρία στην τεκμηρίωση πολιτιστικού υλικού. ▪ Έναν (1) ειδικό φωτογράφο/οπερατέρ, ο οποίος να διαθέτει 5ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία στην κάλυψη πολιτιστικών /αρχαιολογικών χώρων. ▪ Έναν (1) ειδικό σε sound design, ηχοληψία και επεξεργασία ήχου, ο οποίος να διαθέτει 5ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία σε ηχητικές-μουσικές παραγωγές. ▪ Έναν (1) υπεύθυνο συγγραφής και επιμέλειας κειμένων, με πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της Ιστορίας-Αρχαιολογίας ο οποίος να διαθέτει 5ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία στην συγγραφή κειμένων κληρονομιάς ή τουριστικής προβολής.». Κατά τον όρο 2.2.9 της διακήρυξης 'Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής' ορίζεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.». Επίσης κατά τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης 'Προκαταρκτική απόδειξη κατά την

υποβολή προσφορών' ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ60 καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος I....». Τέλος, κατά τους όρους 2.2.9.2.A. και 2.2.9.2.B4. 'Αποδεικτικά μέσα' της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο..... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: 79 1. Κατάλογο των κυριότερων συναφών έργων που καλύπτουν τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6.2, που εκτέλεσε – υλοποίησε επιτυχώς ο οικονομικός φορέας κατά τα τρία (3) τελευταία έτη πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού (2018, και 2019 και 2020) και μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του, σύμφωνα με το ακόλουθο Υπόδειγμα:..... Ο Οικονομικός Φορέας, συμπληρωματικά με τους παραπάνω Πίνακες, θα πρέπει να καταθέσει υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας, των εξωτερικών συνεργατών και των υπεργολάβων. Υπενθυμίζεται ότι στην περίπτωση αυτήν κατατίθεται χωριστό ΕΕΕΣ για τον κάθε υπεργολάβο / εξωτερικό συνεργάτη κατά τα παραπάνω αναφερόμενα, για τον οποίο συνυποβάλλεται και σχετική υπεύθυνη δήλωση ως έγγραφη δέσμευση του περί αποδοχής της συνεργασίας του με τον υποψήφιο Ανάδοχο για το συγκεκριμένο έργο για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης και ότι είναι αποδεκτοί οι όροι του παρόντος διαγωνισμού. 3. Αναλυτικά Βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου από τα οποία να αποδεικνύονται ευθέως και

χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία τους σχετικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνουν όπως προκύπτει από το ρόλο που προτείνεται να συμμετέχει στην ομάδα Έργου.». Εκ των ανωτέρω κανονιστικών όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι η κατάθεση των βιογραφικών πραγματοποιείται από τον προσωρινό ανάδοχο και ο έλεγχος της πλήρωσης του όρου 2.2.6. της διακήρυξης με βάση τα βιογραφικά των μελών της ομάδας έργου συντελείται κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που θα προσκομίσει ο αναδειχθείσας προσωρινός ανάδοχος. Συνεπώς ανεπιτακτως και προωρως υπέβαλε η προσφεύγουσα κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού τα εν λόγω βιογραφικά των ... και ... και άρα εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού απέρριψε εξ αυτού του λόγου την προσφορά της προσφεύγουσας. Τούτων δοθέντων απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο δεύτερος λόγος προσφυγής και απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας εξαιτίας ελλείψεων των βιογραφικών των μελών της ομάδας έργου της προσφεύγουσας ... και

17. Επειδή, η προσφεύγουσα δεν έχει εισέτι καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα και για το λόγο αυτό, σύμφωνα με την ισχύουσα νομολογία, κρίνεται ότι με έννομο συμφέρον βάλλει της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της βαθμολογίας που η τελευταία έλαβε, κρινομένων ως αβάσιμων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

18. Επειδή, ως εκ τούτου και όσον αφορά στον τρίτο λόγο προσφυγής ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συμπεριελάμβανε αναλυτικό Πίνακα Συναφών Έργων, προκειμένου να είναι δυνατός ο έλεγχος της ικανοποίησης των απαιτήσεων του διαγωνισμού ως προς την εμπειρία των φορέων, λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης 'Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών' ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και

3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ1 καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.». Επίσης στον όρο 2.4.3 της διακήρυξης 'Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά', ορίζεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης ως Παράρτημα αυτής. Η συμπλήρωσή του δύναται να πραγματοποιηθεί με χρήση του υποσυστήματος Promitheus ESPDint, προσβάσιμου μέσω της Διαδικτυακής Πύλης (www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, ή άλλης σχετικής συμβατής πλατφόρμας υπηρεσιών διαχείρισης ηλεκτρονικών ΕΕΕΣ. Οι Οικονομικοί Φορείς δύνανται για αυτό το σκοπό να αξιοποιήσουν το αντίστοιχο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο XML που αποτελεί επικουρικό στοιχείο των εγγράφων της σύμβασης. Το συμπληρωμένο από τον Οικονομικό Φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παραγράφου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF.». Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου-Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός

προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής». Εν προκειμένω, στο ΕΕΕΣ του διαγωνισμού, στο μέρος IV: Κριτήριο επιλογής ζητείτο σε ερώτηση να απαντήσουν οι υποψήφιοι αν πληρούν τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής απαντώντας «ναι» ή «όχι» και η παρεμβαίνουσα απάντησε καταφατικά. Δεν προκύπτει ότι οι υποψήφιοι όφειλαν να έχουν συμπληρώσει τα σχετικά έργα στο ΕΕΕΣ, αφού αυτό δεν ζητείτο από τη διακήρυξη και από το ΕΕΕΣ. Η απόδειξη όσων δηλώθηκαν από την παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ προβλέπεται με τα δικαιολογητικά του όρου 2.2.9.2.B4 της διακήρυξης. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο τρίτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

19. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προσφυγής σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η υποβληθείσα από την παρεμβαίνουσα ένωση εγγυητική επιστολή δεν ακολουθεί τους όρους της διακήρυξης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 2.1.5 της διακήρυξης περί εγγυήσεων ορίζεται ότι «Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13), που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω

παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Η περ. αα' του προηγούμενου εδαφίου ζ' δεν εφαρμόζεται για τις εγγυήσεις που παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων.». Επίσης, στον όρο 2.2.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής ποσού 2.340,00 ευρώ. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τους προσφέροντες να παρατείνουν, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. Οι πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής, πλην των εγγυήσεων που εκδίδονται ηλεκτρονικά, προσκομίζονται, σε κλειστό φάκελο με ευθύνη του οικονομικού φορέα, το αργότερο πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται στην παρ. 3.1 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από γνώμη της

Επιτροπής Διαγωνισμού». Στο γραμμάτιο ΤΠΔ δεν απαιτείται η περαιτέρω αναγραφή πλην του προσώπου του καταθέτη και του προσώπου του υπέρ ου, εφόσον ταυτίζονται, αφού μόνη της η αιτιολογία κατάθεσης περί συμμετοχής στη διαδικασία, χωρίς προσδιορισμό άλλου προσώπου ως συμμετέχοντος, έχει την έννοια ότι ο καταθέτης είναι και ο μετέχων. Επίσης, το γραμμάτιο εγγυοδοτικής παρακαταθήκης στο ΤΠΔ, που διέπεται από όλως ειδικές διατάξεις εφαρμόσιμες επί κάθε γραμματίου και το οποίο γραμμάτιο δεν εκδίδεται σε ανά περίπτωση έγγραφο που συντάσσεται περιπτωσιολογικά, αλλά σε εξαρχής προκαθορισμένη φόρμα και άρα εσφαλμένα ο προσφεύγων επικαλείται ότι δεν ακολουθήθηκε το οικείο υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής της διακήρυξης το οποίο αφορά αποκλειστικά εγγυητικές επιστολές πιστωτικών ιδρυμάτων και όχι γραμμάτια εγγυοδοτικής παρακαταθήκης εκ του ΤΠΔ. Άλλωστε, όπως ήδη είχε γνωμοδοτήσει το ΝΣΚ (ΝΣΚ Γνμδ 34/1992) επί του άρθρου 25 του προϊσχύσαντος Κανονισμού Προμηθειών Δημοσίου (ΠΔ 173/90) επί του γραμματίου σύστασης εγγυοδοτικής παρακαταθήκης δεν είναι εφαρμοστέο το άρ. 72 παρ. 4 Ν. 4412/2016 περί του ελαχίστου περιεχομένου των εγγυήσεων, αφού η εγγυοδοτική παρακαταθήκη δεν συνιστά κατά την έννοια του νόμου “εγγύηση”, αλλά διαφορετική και αυτοτελή, από τη σύμβαση εγγυήσεως, σύμβαση. Εξάλλου, ούτε αναλογική εφαρμογή του άρ. 72 παρ. 4 επί των εγγυοδοτικών παρακαταθηκών στο ΤΠΔ είναι δυνατή, καθώς η διάταξη αυτή από το περιεχόμενό της είναι σαφές πως αναφέρεται στις συμβάσεις εγγυήσεως, αφού αφενός αποκρίνεται σε διατάξεις που τις διέπουν (και για τις οποίες υφίσταται ανάγκη ανεκκλήτου και ανεπιφυλάκτου και παραιτήσεως από το δικαίωμα διζήσεως και διαιρέσεως, αλλά και ο χρόνος διαρκείας της εγγύησης εξαρτάται από τη συμβατική βούληση), αφετέρου η εφαρμογή του άρ. 72 παρ. 4 αφορά ένα τροποποιήσιμο περιεχόμενο (που δύναται συμπεριλάβει κάποια συγκεκριμένα στοιχεία ή αντίστροφα ενδέχεται να μην τα συμπεριλαμβάνει), το οποίο δεν διαθέτει το προκαθορισμένο και κοινό για κάθε περίπτωση οικείο γραμμάτιο του ΤΠΔ. Εξάλλου, και η παρ. 3 του άρ. 72 Ν. 4412/2016 στην περίπτωση του γραμματίου παρακατάθεσης δεν αναφέρεται σε “έκδοση εγγύησης” όπως για τα πιστωτικά και χρηματοδοτικά ιδρύματα και το ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ, αλλά σε “παροχή εγγύησης”, διατύπωση που έχει την έννοια της παροχής εγγυοδοσίας μέσω

παρακαταθήκης, περίπτωση που κατά τα παραπάνω διαφέρει νομικά από την έκδοση εγγυητικής επιστολής βάσει συμβάσεως εγγύησης. Με βάση τα ανωτέρω η παρεμβαίνουσα ένωση κρίνεται ότι εξέδωσε και προσκόμισε νόμιμα σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης Γραμμάτιο Συστάσεως Χρηματικής Παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων (no: 831358/Ημ.Έκδοσης 21.01.2022). Η επίκληση από την προσφεύγουσα διαφορετικού λεκτικού στην εγγυητικής συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, ήτοι στο Γραμμάτιο του ΤΠΔ (βλ. τα 'μέ' αντί για 'υπέρ', τα 'ως' αντί για 'υπέρ' κλπ) δεν στοιχειοθετεί εν προκειμένω μη νόμιμη εγγυοδοσία. Άλλωστε, αναφέρεται ότι η «εγγύηση *διέπεται από ότι ορίζεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016*». Πέραν αυτών, τα γραμμάτια του Ταμείου Παρακαταθηκών ρητώς εξαιρούνται ως προς το λεκτικό της της υποχρέωσης αναφοράς του όρου αα) περί παραίτησης από το δικαίωμα διζήσεως και ανεκκλήτου αυτής. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν τηρήθηκε το υπόδειγμα της εγγυητικής και δεν αναγράφεται ότι «η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου» και ότι «ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης». Διαπιστώθηκε δε ότι και η αναθέτουσα αρχή αναγράφεται και η πλήρης επωνυμία και η διεύθυνση του καταθέτη. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, δεν προκύπτει πλημμέλεια, πολλώ δε μάλλον ουσιώδης, όσον αφορά το γραμμάτιο ΤΠΔ που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα ως εγγύηση συμμετοχής, το οποίο ουδόλως χρειαζόταν να φέρει τα στοιχεία της και ως υπέρ ης το γραμμάτιο, πέραν από τον καταθέτη, απορριπτομένου του σχετικού λόγου της προσφυγής και δεκτού καθισταμένου του σχετικού λόγου παρέμβασης.

20. Επειδή, όσον αφορά στον πέμπτο λόγο προσφυγής, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι, καίτοι η παρεμβαίνουσα δήλωσε με την προσφορά της ότι θα χρησιμοποιήσει πέντε (5) φυσικά πρόσωπα -

εξωτερικούς συνεργάτες και ένα νομικό πρόσωπο ως υπεργολάβους, εντούτοις από κανένα σημείο της προσφοράς της δεν προκύπτει ποιο είναι το συνολικό ποσοστό υπεργολαβίας, αναφέρεται μόνο με ποσοστό 10% η ..., αλλ' ούτε και στις ΥΔ συνεργασίας όλων των υπεργολάβων υπάρχει κάποια αναφορά στο ποσοστό της σύμβασης που αναλαμβάνουν στο έργο, λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με τον όρο 2.2.8.1 της διακήρυξης 'Στήριξη στην ικανότητα τρίτων' ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομική επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση σ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες». Επίσης, σύμφωνα με τον όρο 2.2.8.2 περί υπεργολαβίας ορίζεται ότι «Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας», ενώ στον όρο 4.4. ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της

σύμβασης....». Είναι δε παγίως δεκτό ότι η υπεργολαβία και η δάνεια εμπειρία είναι δυο διακριτές έννοιες, η δε βασική διάκριση της υπεργολαβίας από τη δάνεια εμπειρία συνίσταται στο γεγονός ότι ο δανειζόμενος εξακολουθεί να είναι εκείνος ο οποίος θα εκτελέσει τη σύμβαση κάνοντας χρήση των μέσων/πύργων/προσόντων που δανείζεται από τους τρίτους, ενώ στην υπεργολαβία το ανατεθέν στον υπεργολάβο τμήμα της σύμβασης εκτελείται από αυτόν, υπό τους όρους της σύμβασης μεταξύ υπεργολάβου και αναδόχου. Στην προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. σελίδα 6, υπό το ψηφίο 1.2 Παρουσίαση Υπεργολάβων), μόνο η ... αναφέρεται και στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ ρητώς δηλώθηκε η ... ως υπεργολάβος στην ικανότητα της οποίας στηρίζεται η παρεμβαίνουσα, και όλοι οι υπόλοιποι ως δανείζοντες αυτήν εμπειρία. Τούτο δε συνάγεται τόσο από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας όσο και στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ από τα μέλη της ένωσης εταιρειών, τα οποία ως όφειλαν υπό το γράμμα Γ δήλωσαν όλες τις οντότητες στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ανάμεσα τους μόνο η ... δηλώθηκε υπεργολάβος, όπως ακριβώς αναφέρεται και στο ΕΕΕΣ της και δη με ποσοστό 10%. Όλοι οι λοιποί στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ τους δήλωσαν ότι θα συμμετέχουν ως τρίτοι στις ικανότητες των οποίων θα στηριχθεί η παρεμβαίνουσα με δάνεια εμπειρία. Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο πέμπτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

21. Επειδή, όσον αφορά στον έκτο λόγο προσφυγής, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση του όρου 2.2.9.2.B4. της διακήρυξης, δεν έχει υποβάλλει πίνακα έργων, πίνακα μελών ομάδας έργου, πίνακα στελεχών υπεργολάβων, καθώς και πίνακα εξωτερικών συνεργατών, λεκτέα είναι τα εξής: Όπως κρίθηκε και στην ανωτέρω σκέψη 19 της παρούσας, όλα αυτά είναι τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου B4 του όρου 2.2.9.2. της διακήρυξης, τα οποία αφορούν τον προσωρινό ανάδοχο και όχι το προκαταρκτικό στάδιο του διαγωνισμού το σχετικό με την υποβολή των προσφορών. Ο όρος 2.2.9.2 της διακήρυξης ρητώς ορίζει ότι *«Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω*

δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας». Ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο έκτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

22. Επειδή, όσον αφορά στον έβδομο λόγο προσφυγής, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το μέλος της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας, ..., σύμφωνα με το βιογραφικό του σημείωμα, δεν καλύπτει την απαίτηση για την 5ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία στην τεκμηρίωση πολιτιστικού υλικού, ήτοι 60 ανθρωπομήνες, καθώς η προϋπηρεσία του στην τεκμηρίωση πολιτιστικού υλικού είναι μόλις 30 ανθρωπομήνες, λεκτέα είναι τα εξής: Όπως εκτέθηκε και στη σκέψη 16 της παρούσας, κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης 'Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα' προβλέπεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται (διευκρινίζεται ότι σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος είναι ένωση ή κοινοπραξία προσώπων, οι κατωτέρω προϋποθέσεις αρκεί να πληρούνται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης ή κοινοπραξίας) να διαθέτουν την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και τεχνογνωσία στο πλαίσιο αντίστοιχων έργων με το παρόν και συγκεκριμένα να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία (2018 έως και 2020), για φορείς του δημοσίου ή/και του ιδιωτικού τομέα, στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό, τουλάχιστον τρία (3) αντίστοιχα με το προκηρυσσόμενο έργο, δύο τουλάχιστον από τα οποία είναι αξίας τουλάχιστον αυτής του προκηρυσσόμενου έργου και τα οποία ως προς το αντικείμενο αθροιστικά καλύπτουν τα παρακάτω: ✓ Ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος και πολυμεσικών εφαρμογών για το διαδίκτυο και για φορητές συσκευές (smartphones, tablets) για τουριστική/πολιτιστική προβολή, οι οποίες να περιέχουν μεταξύ άλλων τρισδιάστατες αναπαραστάσεις, ολογράμματα, εικονικές περιηγήσεις, πανοραμικές φωτογραφίες, 360-video, ✓ Ψηφιοποίηση πολιτιστικού υλικού με αποκλειστικό σκοπό την τελική ανάδειξη και προβολή του. Να διαθέτει κατ' ελάχιστον Ομάδα έργου με τεκμηριωμένη

εμπειρία ως εξής: ▪ Έναν (1) Υπεύθυνο Έργου, ο οποίος να διαθέτει Πανεπιστημιακό Τίτλο Σπουδών και Μεταπτυχιακό ή Διδακτορικό Τίτλο Σπουδών. Επίσης, να διαθέτει 5ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία μετά την κτήση του πτυχίου του σε σχεδιασμό ή/και διαχείριση ή/και υλοποίηση έργων πληροφορικής σχετικά με τον πολιτισμό. ▪ Έναν (1) ειδικό σε θέματα ανάπτυξης διαδικτυακών εφαρμογών, με πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της πληροφορικής με αποδεδειγμένη 5ετή τουλάχιστον εμπειρία στην ανάπτυξη εφαρμογών ανάδειξης πολιτιστικής κληρονομιάς ή τουριστικής προβολής οι οποίες να περιλαμβάνουν διαδραστικές περιηγήσεις. ▪ Ένα (1) ειδικό σε θέματα ανάπτυξης εφαρμογών για φορητές συσκευές, με πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του εξωτερικού) στον τομέα της πληροφορικής, και με αποδεδειγμένη 5ετή τουλάχιστον εμπειρία στην ανάπτυξη εφαρμογών ανάδειξης πολιτιστικής κληρονομιάς ή τουριστικής προβολής για φορητές συσκευές οι οποίες να περιλαμβάνουν διαδραστικές περιηγήσεις. ▪ Ένα (1) ειδικό σε παραγωγές VR, με πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) και με αποδεδειγμένη 5ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία στην ανάπτυξη εφαρμογών VR. ▪ Ένα (1) ειδικό σε θέματα Σχεδιασμού Γραφικών και 3D modelling με πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) και με αποδεδειγμένη 5ετή τουλάχιστον εμπειρία στη σχεδίαση γραφικών για 2D και 3D εφαρμογές. ▪ Έναν (1) ειδικό σε θέματα Ψηφιοποίησης πολιτιστικού-αρχαιολογικού υλικού με πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στον τομέα της Ιστορίας-Αρχαιολογίας (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) και με αποδεδειγμένη 5ετή τουλάχιστον εμπειρία στην ψηφιοποίηση πολιτιστικού-αρχαιολογικού υλικού. ▪ Έναν (1) ειδικό σε θέματα Τεκμηρίωσης πολιτιστικού υλικού με πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στον τομέα της Πολιτισμικής Τεχνολογίας (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής στην Ελλάδα ή το εξωτερικό) με αποδεδειγμένη 5ετή τουλάχιστον εμπειρία στην τεκμηρίωση πολιτιστικού υλικού. ▪ Έναν (1) ειδικό φωτογράφο/οπερατέρ, ο οποίος να διαθέτει 5ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία στην κάλυψη πολιτιστικών /αρχαιολογικών χώρων. ▪ Έναν (1) ειδικό σε sound design, ηχοληψία και επεξεργασία ήχου, ο οποίος να διαθέτει 5ετή τουλάχιστον επαγγελματική

εμπειρία σε ηχητικές-μουσικές παραγωγές. ▪ Έναν (1) υπεύθυνο συγγραφής και επιμέλειας κειμένων, με πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της Ιστορίας-Αρχαιολογίας ο οποίος να διαθέτει 5ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία στην συγγραφή κειμένων κληρονομιάς ή τουριστικής προβολής.». Κατά τον όρο 2.2.9 της διακήρυξης 'Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής' ορίζεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.». Επίσης κατά τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης 'Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών' ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ60 καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος Ι....». Τέλος, κατά τους όρους 2.2.9.2.A. και 2.2.9.2.B4. 'Αποδεικτικά μέσα' της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο..... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: 79 1. Κατάλογο των κυριότερων συναφών έργων που καλύπτουν τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6.2, που εκτέλεσε – υλοποίησε

επιτυχώς ο οικονομικός φορέας κατά τα τρία (3) τελευταία έτη πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού (2018, και 2019 και 2020) και μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του, σύμφωνα με το ακόλουθο Υπόδειγμα:..... Ο Οικονομικός Φορέας, συμπληρωματικά με τους παραπάνω Πίνακες, θα πρέπει να καταθέσει υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας, των εξωτερικών συνεργατών και των υπεργολάβων. Υπενθυμίζεται ότι στην περίπτωση αυτήν κατατίθεται χωριστό ΕΕΕΣ για τον κάθε υπεργολάβο / εξωτερικό συνεργάτη κατά τα παραπάνω αναφερόμενα, για τον οποίο συνυποβάλλεται και σχετική υπεύθυνη δήλωση ως έγγραφη δέσμευση του περί αποδοχής της συνεργασίας του με τον υποψήφιο Ανάδοχο για το συγκεκριμένο έργο για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης και ότι είναι αποδεκτοί οι όροι του παρόντος διαγωνισμού. 3. Αναλυτικά Βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου από τα οποία να αποδεικνύονται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία τους σχετικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνουν όπως προκύπτει από το ρόλο που προτείνεται να συμμετέχει στην ομάδα Έργου.». Εκ των ανωτέρω κανονιστικών όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι η κατάθεση των βιογραφικών πραγματοποιείται από τον προσωρινό ανάδοχο και ο έλεγχος της πλήρωσης του όρου 2.2.6. της διακήρυξης με βάση τα βιογραφικά των μελών της ομάδας έργου συντελείται κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που θα προσκομίσει ο αναδειχθησόμενος προσωρινός ανάδοχος. Συνεπώς ανεπικαίρως και προώρως υπέβαλε η παρεμβαίνουσα κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού το εν λόγω βιογραφικό και ως εκ τούτου απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο έβδομος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

23. Επειδή, όσον αφορά στον όγδοο λόγο προσφυγής, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι, σύμφωνα με τον πίνακα κατανομής των εργασιών του συμφωνητικού μεταξύ των μελών της παρεμβαίνουσας ένωσης, αφενός ότι δεν έχει προσδιοριστεί η κατανομή εργασιών μεταξύ των μελών της ένωσης και αφετέρου ότι για τρία (3) παραδοτέα της και δη τα Π1.4, Π1.5 και Π1.6 δεν προσδιορίζεται ποιο μέλος θα τα υλοποιήσει, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Από τη επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι τα παραδοτέα Π1.4, Π1.5 και Π1.6

περιλαμβάνονται στην προσφορά της με αρίθμηση διαφορετική ώστε αυτή να ταιριάζει με τη διάρθρωση των Ενοτήτων Εργασίας της προσφοράς, ως και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται. Συγκεκριμένα, το παραδοτέο Π1.4 «Ψηφιακό πληροφοριακό υλικό ιστορικών σημείων ενδιαφέροντος, καταγραφή, ψηφιακή αποτύπωση και τεκμηρίωση ψηφιακού υλικού σημείων ενδιαφέροντος» της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 51) αντιστοιχεί στο Π2.2.1 της προκήρυξης (σελ. 63, με τον ίδιο τίτλο και περιεχόμενο) και την υλοποίησή του αναλαμβάνει σύμφωνα με το συμφωνητικό των μελών της ένωσης και το ΕΕΕΣ η Το παραδοτέο Π1.5 «Ψηφιακό πληροφοριακό υλικό έργων τέχνης, καταγραφή, ψηφιακή αποτύπωση και τεκμηρίωση ψηφιακού υλικού, πινάκων, γλυπτών, χαρακτηριστικών» της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 51) αντιστοιχεί στο Π2.3.1 της προκήρυξης (σελ. 64 με τον ίδιο τίτλο και περιεχόμενο) και την υλοποίησή του αναλαμβάνει σύμφωνα με το συμφωνητικό των μελών της ένωσης και το ΕΕΕΣ η Το παραδοτέο Π1.6 «Ψηφιακό πληροφοριακό υλικό ιστορικών κειμένων και αρχείο του Θουκυδίδη, καταγραφή, ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση ψηφιακού υλικού» της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 51) αντιστοιχεί στο Π2.4.1 της προκήρυξης (σελ. 64, με τον ίδιο τίτλο και περιεχόμενο) και την υλοποίησή του αναλαμβάνει σύμφωνα με το συμφωνητικό των μελών της ένωσης και το ΕΕΕΣ η εταιρία ...Σε κάθε περίπτωση τόσο στον πίνακα κατανομής εργασιών του συμφωνητικού της παρεμβαίνουσας ένωσης όσο και στα νομίμως υποβληθέντα ΕΕΕΣ τόσο της ..., όσο και της ...αναφέρεται αναλυτικά και προσδιορίζεται τόσο το ποσοστό συμμετοχής της κάθε μιας (50%) όσο και το αντικείμενο τους, ήτοι ποια παραδοτέα αντιστοιχούν στην κάθε μια. Συνεπώς απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο όγδοος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

24. Επειδή, όσον αφορά στον ένατο λόγο προσφυγής, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η βαθμολογία που έλαβε η παρεμβαίνουσα στο Κριτήριο Κ1.3 είναι εσφαλμένη διότι δεν αναφέρει στην τεχνική προσφορά της τον προσφερόμενο ανθρωποχρόνο σε σχέση με τη φύση των επιμέρους ρόλων και καθηκόντων, Πακέτων Εργασίας και Παραδοτέων, λεκτέα είναι τα εξής: Στο κεφάλαιο 5.2 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. σελ 88-90) αποτυπώνεται ευκρινώς τόσο η ομάδα έργου όσο και ο επιμερισμός απασχόλησης κάθε μέλους στην υποομάδα

εργασίας που ανήκει, στις δε σελίδες 88-90 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά και στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ, περιγράφεται το αντικείμενο καθενός εκ των μελών της ομάδας έργου της. Εξάλλου, ο χρόνος απασχόλησης της ομάδας έργου αποτυπώνεται στο παρατιθέμενο χρονοδιάγραμμα έργου όπου φαίνεται ο χρόνος διάρκειας της κάθε ενότητας εργασίας (βλ. σελ 85-86 της προσφοράς). Συνεπώς απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο ένατος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

25. Επειδή, όσον αφορά στον δέκατο λόγο προσφυγής, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι τα πακέτα εργασίας που υπάρχουν στο χρονοδιάγραμμα (σελ. 85 και 86) της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν αντιστοιχούν με την ονομασία των παραδοτέων που υπάρχει στο συμφωνητικό της ένωσης, αλλά ούτε και με τα παραδοτέα που προσδιορίζονται στην διακήρυξη με αποτέλεσμα να μην υπάρχει η δυνατότητα κατανόησης της κατανομής, να μην υπάρχει η δυνατότητα αντίληψης του τι θα παραδώσει και υλοποιήσει η ένωση εταιρειών και να μην υπάρχει δυνατότητα αξιολόγησης των παραδοτέων καθόσον είναι σε πλήρη αναντιστοιχία με την διακήρυξη, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Η ανάλυση των Ενοτήτων Εργασίας (ΕΕ), των Πακέτων Εργασίας (ΠΕ) της καθεμιάς και των αντίστοιχων Παραδοτέων (Π) που παρουσιάζεται στην τεχνική προσφορά γίνεται δεκτό ότι αποτελεί εξειδίκευση των εργασιών και αντίστοιχων παραδοτέων της προκήρυξης, ενώ υπάρχει πλήρης αντιστοίχιση των ζητούμενων εργασιών και παραδοτέων με αυτά της προκήρυξης. Τούτο δε τεκμηριώνεται στον κατωτέρω πίνακα αντιστοίχισης (σελίδες 58-67 της διακήρυξης και σελίδες 11 έως 63 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας) και συγκεκριμένα:

Αριθμός απόφασης: 698/2022

Παραδοτέα Προκήρυξης	Παραδοτέα Προσφοράς
Παραδοτέο 1.1 Τεχνική αναφορά απαιτήσεων και προδιαγραφών πλατφόρμας ψηφιακού πολιτισμού	Παραδοτέο 1.1 Τεχνική αναφορά απαιτήσεων και προδιαγραφών πλατφόρμας ψηφιακού πολιτισμού
Παραδοτέο 1.2: Ανάπτυξη πλατφόρμας διαχείρισης ψηφιακού περιεχομένου και εικονικής προβολής.	Παραδοτέο 1.2: Ανάπτυξη πλατφόρμας διαχείρισης ψηφιακού περιεχομένου και εικονικής προβολής.
Παραδοτέο 1.3: Υπηρεσίες εκπαίδευσης και ελέγχου ποιότητας της πλατφόρμας	Π1.3 Υπηρεσίες εκπαίδευσης
	Π1.4 Υπηρεσίες ελέγχου ποιότητας της πλατφόρμας
Παραδοτέο 2.1.1: Ψηφιακό πληροφοριακό αρχαιολογικό υλικό, καταγραφή, ψηφιακή αποτύπωση και τεκμηρίωση ψηφιακού υλικού	Π1.1 Βάση δεδομένων συγκέντρωσης υλικού
	Π1.2 Κείμενα τεκμηρίωσης υλικού
Παραδοτέο 2.1.2: Ανάπτυξη εφαρμογής ψηφιακού μουσείου αρχαιολογικών χώρων ...	Π1.8 Ψηφιακό Μουσείο Αρχαιολογικών Χώρων (VR)
Παραδοτέο 2.1.3: Διασύνδεση με πλατφόρμα ψηφιακού πολιτισμού, υπηρεσίες εκπαίδευσης και πιλοτική λειτουργία και έλεγχος ποιότητας	Π1.13 Εκπαίδευση
	Π1.14 Πιλοτική Λειτουργία
	Π1.4 Υπηρεσίες ελέγχου ποιότητας της πλατφόρμας
Παραδοτέο 2.2.1: Ψηφιακό πληροφοριακό υλικό ιστορικών σημείων ενδιαφέροντος, καταγραφή, ψηφιακή αποτύπωση και τεκμηρίωση ψηφιακού υλικού σημείων ενδιαφέροντος	Π1.1 Βάση δεδομένων συγκέντρωσης υλικού
	Π1.2 Κείμενα τεκμηρίωσης υλικού
	ΠΕ1.3 Ψηφιακές φωτογραφίες υψηλής ανάλυσης για τα σημεία πολιτιστικού ενδιαφέροντος
Παραδοτέο 2.2.2: Ανάπτυξη εφαρμογής εικονικής ξενάγησης ιστορικών μνημείων	Π1.9 Εφαρμογή εικονικής ξενάγησης

Αριθμός απόφασης: 698/2022

...	ιστορικών μνημείων ...
Παραδοτέο 2.2.3: Διασύνδεση με πλατφόρμα ψηφιακού πολιτισμού, υπηρεσίες εκπαίδευσης και πιλοτική λειτουργία και έλεγχος ποιότητας	Π1.13 Εκπαίδευση Π1.14 Πιλοτική Λειτουργία Π1.4 Υπηρεσίες ελέγχου ποιότητας της πλατφόρμας
Παραδοτέο 2.3.1: Ψηφιακό πληροφοριακό υλικό έργων τέχνης, καταγραφή, ψηφιακή αποτύπωση και τεκμηρίωση ψηφιακού υλικού, πινάκων, γλυπτών, χαρακτικών.	Π1.1 Βάση δεδομένων συγκέντρωσης υλικού ΠΕ1.3 Ψηφιακές φωτογραφίες υψηλής ανάλυσης για τα σημεία πολιτιστικού ενδιαφέροντος Π1.2 Κείμενα τεκμηρίωσης υλικού
Παραδοτέο 2.3.2: Ανάπτυξη εφαρμογής Ψηφιακής Πινακοθήκης Δήμου ..., Διασύνδεση με πλατφόρμα ψηφιακού πολιτισμού, υπηρεσίες εκπαίδευσης και πιλοτική λειτουργία και έλεγχος ποιότητας	Π1.10 Εφαρμογή Ψηφιακής Πινακοθήκης Δήμου ... Π1.13 Εκπαίδευση Π1.14 Πιλοτική Λειτουργία Π1.4 Υπηρεσίες ελέγχου ποιότητας της πλατφόρμας
Παραδοτέο 2.4.1: Ψηφιακό πληροφοριακό υλικό ιστορικών κειμένων και αρχείο του Θουκυδίδη, καταγραφή, ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση ψηφιακού υλικού	Π1.1 Βάση δεδομένων συγκέντρωσης υλικού Π1.2 Κείμενα τεκμηρίωσης υλικού
Παραδοτέο 2.4.2: Ανάπτυξη εφαρμογής Ψηφιακού μουσείου-κέντρου μελετών των ιστορικών κειμένων του Θουκυδίδη και διασύνδεση με πλατφόρμα ψηφιακού πολιτισμού.	Π1.11 Εφαρμογή Ψηφιακού μουσείου- κέντρου μελετών των ιστορικών κειμένων του Θουκυδίδη
Παραδοτέο 2.4.3: Ανάπτυξη διαδραστικής ψηφιακής εκπαιδευτικής εφαρμογής Ανάπτυξη εκπαιδευτικού ψηφιακού παιχνιδιού και διασύνδεση με πλατφόρμα ψηφιακού πολιτισμού	
Παραδοτέο 2.5.1: Ανάπτυξη ψηφιακού διαδραστικού χάρτη.	Π1.12 Εφαρμογή AR για έξυπνες φορητές συσκευές για επιτόπια πλοήγηση - περιήγηση του επισκέπτη
Παραδοτέο 2.5.2: Ανάπτυξη εφαρμογής AR	

Συνεπώς δεν προκύπτει ασάφεια ή αοριστία στην προσφορά της παρεμβαίνουσας σχετικά με τα παραδοτέα και για τον λόγο αυτό απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο δέκατος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

26. Επειδή, όσον αφορά στον ενδέκατο λόγο προσφυγής, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι για το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα αποθετήριο ψηφιακού υλικού (CMS) δεν υπάρχει καμία αναφορά σε εξοπλισμό, αλλά και συγκεκριμένο λογισμικό, καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα, καθώς δεν απαντάει σε υποχρεωτικό όρο της διακήρυξης που αναφέρεται σε απαίτηση των Πινάκων Συμμόρφωσης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στο κεφάλαιο 3.1.5 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ 24) αναφέρεται ότι *«το σύστημα Αποθετηρίου θα βασιστεί στο προϊόν Repox store το οποίο αποτελεί μια λύση για την διαχείριση αρχειακού υλικού»* και το σχετικό αναλυτικό Τεχνικό Φυλλάδιο παρατίθεται στη σελ. 251 (ΤΦ-1). Στις σελίδες 24-26 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ότι *«Το πληροφοριακό σύστημα που θα δημιουργηθεί για την υποστήριξη της ηλεκτρονικής επεξεργασίας των συλλογών των τεκμηρίων θα υποστηρίξει τα διεθνή πρότυπα της αρχειονομίας, όπως είναι τα πρότυπα του Διεθνούς Συμβουλίου Αρχείων (International Council on Archives-ICA).Επομένως, θα επιτρέπει την πλήρη διαχείριση των αρχειακών εργασιών διαχείρισης του αρχειακού υλικού από τον εντοπισμό του μέχρι την τελική του διάθεση στο κοινό. Συγκεκριμένα το Σύστημα Αποθετηρίου θα βασιστεί στο προϊόν Repox store το οποίο αποτελεί μια λύση για την διαχείριση αρχειακού υλικού. Υιοθετεί όλα τα διεθνή πρότυπα για την τεκμηρίωση και διαλειτουργικότητα που προτείνει ο ICA (International Council on Archives). Αποθετήριο θα εγκατασταθεί στο πλαίσιο του έργου σε υποδομή (cloudserver) του Αναδόχου και θα μετεγκατασταθεί σε αντίστοιχη υποδομή που θα υποδειχτεί από την Αναθέτουσα Αρχή μετά το πέρας του έργου. Το μοντέλο ανάπτυξης και λειτουργίας που θα εφαρμοστεί θα είναι πλατφόρμα Web n-tier. Θα στηρίζεται σε αρχιτεκτονική κατ' ελάχιστον 3 επιπέδων (3-tier architecture), η οποία περιλαμβάνει:*

• Το επίπεδο χρηστών (*client tier / presentation tier / User Interaction*), που είναι υπεύθυνο για τη διεπαφή με τον τελικό χρήστη και την παρουσίαση των δεδομένων. Η πρόσβαση των χρηστών στις διαθέσιμες υπηρεσίες θα είναι μέσω μιας ενιαίας τεχνολογικά πλατφόρμας, όπου θα παρέχονται στο χρήστη δυνατότητες ταυτοποίησης-προσωποποίησης και εξουσιοδοτημένης πρόσβασης. Το συγκριμένο επίπεδο θα υλοποιηθεί με ενιαία ώριμη τεχνολογικά πλατφόρμα ώστε να είναι εύκολη η επέκτασή της με νέα λειτουργικότητα.

• Το επίπεδο εφαρμογών (*application tier*)-επιχειρησιακής λογικής (*application / business logic tier*), που ενσωματώνει τη λογική των εφαρμογών (*business logic*), δηλαδή όλους τους επιχειρησιακούς κανόνες (*business rules*) που διέπουν τη λειτουργία της κάθε εφαρμογής. Το επίπεδο εφαρμογών (*application layer*) επίσης μπορεί να γίνει *scale* και *απαρτίζεται* από την εφαρμογή, τον *application server* και τα *libraries/components*.

• Το επίπεδο δεδομένων (*data tier*), που είναι υπεύθυνο για την αποθήκευση δεδομένων. Το επίπεδο δεδομένων (*data layer*) *απαρτίζεται* από ένα σύνολο από συστήματα τα οποία διασφαλίζουν την βέλτιστη και απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος καθώς μπορούν να γίνουν *scale-up*. Πιο συγκεκριμένα: Βάση δεδομένων: για αποθήκευση των δεδομένων της εφαρμογής Αποθήκευση αρχείων (*object storage*): για αποθήκευση των ψηφιακών μορφοτύπων Ευρετήριο (*elastic search*): για δυναμική ευρετηρίαση και γρήγορη με πολλές δυνατότητες αναζήτηση *Cache(memcached)*: για *in-memory* αποθήκευση και άμεση απόκριση σε περιπτώσεις που απαιτείται άμεση διαχείριση σε *session/configuration* δεδομένα. Την πλατφόρμα της λογικής αρχιτεκτονικής ολοκληρώνουν τα κατακόρυφα επίπεδα. Επίπεδο ασφαλείας (*Enterprise Security*): Αφορά στην υποδομή ασφαλείας που θωρακίζει το σύστημα η οποία είναι ενιαία για όλη την αρχιτεκτονική και να αντιμετωπίζει με συνολικό τρόπο τα θέματα ασφαλούς πρόσβασης χρηστών, αυτοματοποιημένης απόδοσης/αναίρεσης δικαιωμάτων σε χρήστες, κρυπτογράφησης δεδομένων, προστασίας δεδομένων από διαρροές και εκτενούς λειτουργικότητας αναφορών για θέματα που σχετίζονται με την ασφάλεια του συστήματος.

• Επίπεδο διαχείρισης (*Enterprise Management*): Αφορά στην παρεχόμενη λειτουργικότητα διαχείρισης η οποία θα επιτρέπει στον διαχειριστή να επιβλέπει την λειτουργία όλων των επιπέδων της αρχιτεκτονικής από το δυνατόν πιο ενιαίο *web-based* περιβάλλον και θα

μπορεί να προβαίνει σε διαχειριστικές ενέργειες αλλά και εργασίες ανίχνευσης προβλημάτων μέσα από το περιβάλλον αυτό. Ο διαχειριστής θα μπορεί να εγκαταστήσει/απεγκαταστήσει σύστημα, να εισάγει/εξάγει δεδομένα, να έχει πλήρη πρόσβαση σε όλα τα δεδομένα (ανάγνωση, τροποποίηση, διαγραφή, εισαγωγή), να αλλάξει τις προτιμήσεις συστήματος, την εμφάνιση του ακόμα και να ορίσει νέους χρήστες και ομάδες χρηστών. Η διαχείριση του συστήματος περιλαμβάνει καθήκοντα, όπως ο ορισμός και η διαχείριση λογαριασμών χρηστών και ομάδων χρηστών και δικαιωμάτων επεξεργασίας. Παράλληλα, περιλαμβάνει καθήκοντα που σχετίζονται με τη διαχείριση των στατικών σελίδων, των μενού, των επιπρόσθετων λειτουργιών (plugins), την παραμετροποίηση του συστήματος και του περιβάλλοντος του τελικού χρήστη, τη διαχείριση του περιεχομένου του συστήματος και της αποθήκευσης των ψηφιακών αντικειμένων. Παράλληλα, περιλαμβάνει και καθήκοντα που σχετίζονται με την τεχνική υποδομή, όπως η επαναφορά του συστήματος μετά από κάποια αστοχία, η παρακολούθηση των σφαλμάτων του συστήματος ή η τήρηση αντιγράφων ασφαλείας έτσι ώστε να διασφαλίζεται η ομαλή λειτουργία του συστήματος σε κάθε περίπτωση. • Επίπεδο ανάπτυξης(Enterprise Development): Αφορά τα εργαλεία αλλά και πλαίσια ανάπτυξης με τα οποία θα αναπτυχθούν τα παρεχόμενα υποσυστήματα αλλά και μέσω των οποίων η λειτουργικότητα των συστημάτων θα επεκτείνεται επαναχρησιμοποιώντας την παρεχόμενη υποδομή στο πλαίσιο της SOA αρχιτεκτονικής. Ειδικότερα, έμφαση θα δοθεί στη συμβατότητα των παρεχομένων εργαλείων με τις ώριμες, ανοικτές και ευρέως διαδεδομένες τεχνολογίες WebServices, XML, OASIS SCA, BPEL/BPMN κ.ά. Οι τεχνολογίες που χρησιμοποιούνται, δημιουργούν ένα σύστημα το οποίο διαθέτει ανεξαρτησία από το λειτουργικό σύστημα, έχοντας έτσι την δυνατότητα εγκατάστασης σε Linux/Unix, MacOS, Windows,ra. Σημειώνεται ότι ο λογικός διαχωρισμός των συνιστωσών δεν επιβάλλει και αντίστοιχο φυσικό διαχωρισμό των υποσυστημάτων ή συγκεκριμένη τοπολογία εγκατάστασης. Ανάλογα με τις ανάγκες κλιμάκωσης ή απομόνωσης, διαφορετικές συνιστώσες μπορούμε να μεταφέρονται σε διαφορετικές/ούς ζώνες / κόμβους». Επίσης στο ίδιο κεφάλαιο (σελ 24), αναφέρεται ότι «Το Αποθετήριο θα εγκατασταθεί στο πλαίσιο του έργου σε υποδομή (cloudserver) του Αναδόχου και θα μετεγκατασταθεί σε αντίστοιχη υποδομή που θα υποδειχτεί από την Αναθέτουσα Αρχή μετά το πέρας του

έργου». Εκ των ανωτέρω τεκμηριώνεται ότι αναφέρονται αναλυτικά και ο εξοπλισμός και το λογισμικό που θα χρησιμοποιηθεί και κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο ενδέκατος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

27. Επειδή, όσον αφορά στο δωδέκατο λόγο προσφυγής, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει καμία αναφορά σε τεχνολογίες και επιμέρους λογισμικά σχετικά με την υλοποίηση επιπέδων αρχιτεκτονικής, καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στο κεφάλαιο 3.1.5 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρονται τόσο οι τεχνολογίες όσο και τα επιμέρους λογισμικά που υποστηρίζουν τα επίπεδα της προσφερόμενης αρχιτεκτονικής λογισμικού και συγκεκριμένα στη σελίδα 24 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας γίνεται αναφορά στο λογισμικό "Reporx store" (Τεχνικό Φυλλάδιο 1), το οποίο υποστηρίζει τα επίπεδα αρχιτεκτονικής, ενώ πιο κάτω αναφέρονται τα διάφορα επίπεδα λειτουργίας: -Επίπεδο πρόσβασης: κεφάλαιο 3.1.5.2 ("*...Στο πρώτο επίπεδο της αρχιτεκτονικής τοποθετείται ο φυλλομετρητής διαδικτύου ή το εξωτερικό σύστημα το οποίο προσπελαύνει τις υπηρεσίες των εφαρμογών. Σε αυτό το επίπεδο γίνεται εφαρμογήτων πλέον ευρέως διαδεδομένων τεχνολογιών. Η απεικόνιση στους web clients μέσω των πλέον σύγχρονων προσεγγίσεων που υιοθετούν το τρίπτυχο JavaScript, HTML/HTM5 και CSS2/CSS3. Η διαδικασία υποστηρίζεται από τις πλέον διαδεδομένες βιβλιοθήκες JavaScript (jQuery και jQuery UI) ώστε να επιτυγχάνεται πλούσια λειτουργικότητα και συμβατότητα με παλαιότερους browsers. Το επίπεδο χρηστών περιλαμβάνει την εφαρμογή πελάτη (υλοποιημένη σε Javascript) η οποία εκτελείται από τον browser του χρήστη. Ασφαλώς, η εφαρμογή είναι πολυχρηστική (multi-user), απαιτώντας κωδικό πρόσβασης για τις διαβαθμισμένες λειτουργίες της ενώ επιτρέπει την ελεύθερη πρόσβαση στο περιεχόμενο που είναι δημοσιευμένο μέσω της αντίστοιχης δικτυακής πύλης...*"). - Επίπεδο παρουσίασης: κεφάλαιο 3.1.5.3 ("*....Στο δεύτερο επίπεδο της τεχνολογικής λύσης (πρώτο επίπεδο φιλοξενίας) βρίσκεται το τμήμα του συστήματος το οποίο εξυπηρετεί τη διεπαφή χρήστη (frontend)....*"). - Επίπεδο Εφαρμογών: κεφάλαιο 3.1.5.4 ("*Στο τρίτο επίπεδο της τεχνολογικής λύσης φιλοξενείται η επιχειρησιακή λογική καθώς και οι διεπαφές διαλειτουργικότητας του συστήματος. Μέρος των συνιστωσών αυτών*

αναπτύσσονται αποκλειστικά για τις ανάγκες του έργου και οργανώνονται σε μια σειρά λογικών περιοχών όπως: ·διαδικτυακή διεπαφή, η οποία περιέχει ένα σύνολο συνιστωσών οι οποίες προσφέρουν πρόσβαση στις υπηρεσίες του συστήματος μέσω διαδεδομένων προτύπων (ως επί το πλείστον JSON REST web services). ·υποσύστημα διαχείρισης, το οποίο παρέχει λειτουργικότητα απαραίτητη για την διαμόρφωση, παρακολούθηση και διαχείριση των λειτουργιών του συστήματος. Λειτουργίες του συστήματος αυτού εκμεταλλεύεται η σχετική διεπαφή χρήστη. ·υποσύστημα προβολής και διάθεσης περιεχομένου, το οποίο παρέχει πρόσβαση στις συλλογές, αρχεία και μεταδεδομένα του περιεχομένου, διαχειρίζεται τις αναζητήσεις κοκ ώστε αυτά να προσφέρονται ως υπηρεσίες στο portal. ·υποσύστημα διαχείρισης περιεχομένου, το οποίο προσφέρει λειτουργίες διαχείρισης συλλογών, περιεχομένου και μεταδεδομένων, οργανώνει τις μετατροπές όπου απαιτούνται, προσπελαύνει σημασιολογικά δεδομένα (πχ λεξικά, ταξινομίες κλπ), ενεργοποιεί συνιστώσες συμπερασμού, χειρίζεται τους μόνιμους προσδιοριστές κοκ.». Στη Σελίδα 28 της προσφορά της προσφεύγουσας γίνεται αναφορά στο λογισμικό υποδομής "... (Τεχνικό Φυλλάδιο 3) το οποίο υποστηρίζει το επίπεδο αρχιτεκτονικής: « - Επίπεδο δεδομένων: κεφάλαιο 3.1.5.5. Συγκεκριμένα αναφέρουμε ότι "το τελευταίο επίπεδο της αρχιτεκτονικής τοποθετείται ο μηχανισμός εναπόθεσης των δεδομένων και μεταδεδομένων του συστήματος, ο οποίος κάνει χρήση του ... Σε αυτό το επίπεδο εφαρμόζεται μηχανισμός λήψης αντιγράφων ασφαλείας ο οποίος αποτελείται από μια σειρά επιμέρους εργαλείων (κατά κύριο λόγο scripts και ελάχιστων custom εκτελεσίων) τα οποία τοποθετούνται στις σχετικές υπηρεσίες των λειτουργικών συστήματα ώστε να λαμβάνουν περιοδικά αντίγραφα ασφαλείας των δεδομένων ενδιαφέροντος. Συγκεκριμένα, με τα εργαλεία που παρέχονται καλύπτονται όλες οι βάσεις δεδομένων των συστημάτων που αποτελούν μέρος της λύσης και περιοχές των filesystems οι οποίες περιέχουν δεδομένα (πχ configurations, local application data κλπ).Επισημαίνεται επίσης ότι οι εφαρμογές θα είναι αμιγώς web-based, με χρήση HTML5/JS/CSS3 ώστε να είναι δυνατή η απομακρυσμένη πρόσβαση σε αυτές μέσω του διαδικτύου και δεν θα κάνουν χρήση εξειδικευμένων plugins ώστε η λειτουργικότητα τους να μην εξαρτάται από τον web browser η το λειτουργικό Σύστημα των σταθμών εργασίας των χρηστών (clients)». Εκ

των ανωτέρω τεκμηριώνεται ότι αναφέρονται αναλυτικά από την παρεμβαίνουσα στην προσφορά της τόσο οι τεχνολογίες και όσο και τα επιμέρους λογισμικά σχετικά με την υλοποίηση επιπέδων αρχιτεκτονικής και κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο δωδέκατος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

28. Επειδή, όσον αφορά στο δέκατο τρίτο λόγο προσφυγής, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι, καίτοι η παρεμβαίνουσα έλαβε βαθμολογία του κριτηρίου Κ.3.1. με βαθμούς 100, εντούτοις στην τεχνική προσφορά της ουδεμία περιγραφή ή αναφορά υπάρχει για το τι υπηρεσίες θα προσφέρει, πως θα καλύψει τις απαιτήσεις της προκήρυξης για τη μελέτη εφαρμογής και ποια άτομα θα απασχοληθούν σε αυτή. Ωστόσο, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η μελέτη εφαρμογής διεξοδικά περιγράφεται, καθώς και αναλυτικά περιγράφονται τι υπηρεσίες θα προσφέρει η παρεμβαίνουσα, πως θα καλύψει τις απαιτήσεις της προκήρυξης για τη μελέτη εφαρμογής και ποια άτομα θα απασχοληθούν σε αυτή, ενδεικτικά αναφερομένων των ακόλουθων κεφαλαίων της τεχνικής προσφοράς της: 5.4.3.2.3 ΟΜΑΔΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ, 5.4.3.2.3.1 Αποτύπωση της Επιχειρηματικής Λειτουργίας, 5.4.3.2.3.2 Απαιτήσεις 5.4.3.2.3.3 Ανάλυση και Σχεδιασμός, 5.4.5.1.2 ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ (REQUIREMENTS ANALYSIS), 5.4.5.1.3 ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ - ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ (REQUIREMENTS MANAGEMENT) και 5.4.5.1.3.2 Έλεγχος Διαχείρισης Αλλαγών Απαιτήσεων, εκ των οποίων αποδεικνύεται η αναλυτική εξειδίκευση των απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο δέκατος τρίτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

29. Επειδή, τέλος, όσον αφορά στο δέκατο τέταρτο λόγο προσφυγής, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν γίνεται μνεία μοντέλου του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί για τις υπηρεσίες ψηφιοποίησης, ούτε ακριβών τεχνικών χαρακτηριστικών, ενώ μόνη αναφορά που υπάρχει σε εξοπλισμό αφορά την παραγωγή των 3600 εικονικών πανοραμάτων (σελίδα 19), που όμως δεν αφορά στην ψηφιοποίηση πρωτογενούς υλικού, λεκτέα είναι τα εξής: Η διακήρυξη και οι πίνακες συμμόρφωσης δεν απαιτούν την αναφορά

συγκεκριμένου μοντέλου του εξοπλισμού, αλλά περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών αυτού. Ως εκ τούτου δεν υφίσταται λόγος απόρριψης προσφοράς όταν αυτή δεν αναφέρει κάτι το οποίο δεν είναι ζητούμενο από τη διακήρυξη, της οποίας οι όροι είναι κανονιστικής φύσεως. Ωστόσο, από τη επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και δη από τα κεφάλαια 3.1.3.4. και 3.1.4.1.3. της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει αναφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί για την ψηφιοποίηση του οπτικού υλικού στο πλαίσιο του έργου, το οποίο αφορά σε φωτογραφήσεις, βιντεοσκοπήσεις και φωτογραφίες πανοραμάτων 360ο. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο δέκατος τέταρτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

30. Επειδή, κατόπιν όσων εκτέθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για τους λόγους που εκτέθηκαν στις σκέψεις 13 έως και 16 της παρούσας και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να ζητήσει διευκρινίσεις-αποσαφήνιση από την προσφεύγουσα για το εάν οι δοθείσες με την προσφορά της περιγραφές των δύο έργων που επικαλείται ότι θα λάβει ως δάνεια εμπειρία από την εταιρία ... πληρούν τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6. της διακήρυξης και ειδικά εάν αυτά τα δύο έργα είναι αντίστοιχα με το προκηρυσσόμενο και τα οποία ως προς το αντικείμενο καλύπτουν την ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος και πολυμεσικών εφαρμογών για το διαδίκτυο και για φορητές συσκευές (smartphones, tablets) για τουριστική/πολιτιστική προβολή, οι οποίες να περιέχουν μεταξύ άλλων τρισδιάστατες αναπαραστάσεις, ολογράμματα, εικονικές περιηγήσεις, πανοραμικές φωτογραφίες, 360-video, ως και την ψηφιοποίηση πολιτιστικού υλικού με αποκλειστικό σκοπό την τελική ανάδειξη και προβολή του, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 15 της παρούσας.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 600€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 66/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να ζητήσει διευκρινίσεις-αποσαφήνιση από την προσφεύγουσα για το εάν οι δοθείσες με την προσφορά της περιγραφές των δύο έργων που επικαλείται ότι θα λάβει ως δάνεια εμπειρία από την εταιρία ... πληρούν τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6. της διακήρυξης και ειδικά εάν αυτά τα δύο έργα είναι αντίστοιχα με το προκηρυσσόμενο και τα οποία ως προς το αντικείμενο καλύπτουν την ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος και πολυμεσικών εφαρμογών για το διαδίκτυο και για φορητές συσκευές (smartphones, tablets) για τουριστική/πολιτιστική προβολή, οι οποίες να περιέχουν μεταξύ άλλων τρισδιάστατες αναπαραστάσεις, ολογράμματα, εικονικές περιηγήσεις, πανοραμικές φωτογραφίες, 360-video, ως και την ψηφιοποίηση πολιτιστικού υλικού με αποκλειστικό σκοπό την τελική ανάδειξη και προβολή του, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 15 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ..., ποσού 600 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18-4-2022 και εκδόθηκε στις 9-5-2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ