

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη - Εισηγήτρια (αναπληρούμενη από την Εμμανουέλα Σωτηροπούλου για τη σύνταξη και έκδοση της απόφασης δυνάμει της υπ' αριθμ. 32/2019 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ) και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 13/5/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 571/14-5-2019 του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» και κατά των όρων της με αριθ. πρωτ.: 10920/15-4-2019 διακήρυξης διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού προμήθειας και τοποθέτησης ολοκληρωμένων συστημάτων πρόσβασης ΑΜΕΑ σε παραλίες των Δήμων ..., ... και ..., ΤΜΗΜΑ 1, συνολικού προϋπολογισμού 378.339,80 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και προϋπολογισμού 454.786,82 ευρώ με Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 13/5/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 14/5/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017

κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως α) ακυρωθεί η τεχνική περιγραφή του Τμήματος Ι της προσβαλλόμενης με αριθ. πρωτ.: .../15-4-2019 διακήρυξης και συγκεκριμένα να ακυρωθούν τα κεφάλαια 4.1.Α., 4.1.Β. και 4.1.Γ. (σελ. 73-76 της διακήρυξης) του Παραρτήματος ΙΙΙ της προσβαλλόμενης διακήρυξης και β) ακυρωθεί ο συντελεστής ΦΠΑ 17% που ορίζεται στο υπόδειγμα της Οικονομικής Προσφοράς όσον αφορά στη μη μόνιμη συναρμολογούμενη Διάταξη για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη Θάλασσα.

2. Επειδή ο Δήμος ..., ως αναθέτουσα αρχή, με τη με αριθ. πρωτ.: .../15-4-2019 διακήρυξη του, προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό προμήθειας και τοποθέτησης ολοκληρωμένων συστημάτων πρόσβασης ΑΜΕΑ σε παραλίες των Δήμων ..., ... και ..., συνολικού προϋπολογισμού 378.339,80 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και προϋπολογισμού 454.786,82 ευρώ με Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε τρία τμήματα και συγκεκριμένα : ΤΜΗΜΑ 1: Δημιουργία Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Θαλάσσιων Προορισμών Δ. ... εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 205.064,80 € , ΤΜΗΜΑ 2: Δημιουργία Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Θαλάσσιων Προορισμών Δ. ... εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 86.475,00 € και ΤΜΗΜΑ 3: Δημιουργία Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Θαλάσσιων Προορισμών Δ. ... εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 86.800,00 €. με δικαίωμα των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν προσφορές είτε για μεμονωμένα τμήματα, είτε για το σύνολο των τμημάτων. Η σύμβαση χωρίζεται σε τμήματα βάσει γεωγραφικών κριτηρίων και όχι βάσει των προμηθευόμενων ειδών, επειδή υπάρχει μεγάλος αριθμός διαφορετικών ειδών μικρής αξίας, τα οποία σε περίπτωση διαχωρισμού σε τμήματα θα δημιουργούσε τον κίνδυνο της ύπαρξης άγονων τμημάτων του διαγωνισμού και ουσιαστικά της μη ολοκλήρωσης της σύμβασης. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπου έλαβε Συστημικό αριθμό **2019/S ...**, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ

την 18-4-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και αυθημερόν καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 17/05/2019 και ώρα 17.00 μμ. και η ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» ορίστηκε να λάβει χώρα την τέταρτη (4η) εργάσιμη ημέρα μετά την ως άνω καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Στο εν λόγω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για το τμήμα 1: Δημιουργία Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Θαλάσσιων Προορισμών Δ. ... για το οποίο ασκείται η παρούσα προσφυγή έλαβε μέρος μια διαγωνιζόμενη εταιρεία και συγκεκριμένα η «...». Η προσφεύγουσα δεν υπέβαλλε προσφορά.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 και 363 παρ. 1 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό 275653405959 0712 0048, ποσού 1025,33 €.

4. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλλε προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, και δη στο τμήμα 1 αυτού, παρά το γεγονός ότι η σχετική προθεσμία έληξε την 17/05/2019 και ώρα 17.00 μμ. Το γεγονός, όμως αυτό δεν

της αποστερεί του κατ' αρχής εννόμου συμφέροντος προς άσκηση της κρινομένης προδικαστικής προσφυγής, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα αν και δραστηριοποιείται στο αντικείμενο του διαγωνισμού, ήτοι στην προμήθεια ολοκληρωμένων συστημάτων πρόσβασης ΑΜΕΑ σε παραλίες, προβάλλει ότι αφενός λόγω φωτογραφικών όρων της διακήρυξης αδυνατεί να υποβάλει παραδεκτή προσφορά, με αποτέλεσμα να αποκλείεται ουσιαστικά από τον διαγωνισμό και αφετέρου, λόγω της παραβίασης της διάταξης του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2859/2000 η συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής, δεδομένου ότι κινδυνεύει να υποβάλει μη παραδεκτή προσφορά, ήτοι ότι κατά τους ισχυρισμούς την εκ μέρους της υποβολή προσφορά κατέστησαν ανέφικτη ορισμένες, προβαλλόμενες με την κρινομένη προσφυγή, πλημμέλειες της Διακηρύξεως και ότι η διακήρυξη περιλαμβάνει όρους, οι οποίοι αποκλείουν παρανόμως, κατ' αυτήν, την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013. 616, 472, 434/2012, 182/2011, 1354/2009, 63/2008, 405/2009, 1141/2008, 1049/2007, 1023/2007, 282/2007, 340/2006, 269/2006, 237/2006, 474/2005, 532/2004, 424/2001 βλ. και C 230/2002 της 12 Φεβρουαρίου 2004, Grossmann Air Service κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας).

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμοι και φωτογραφικοί οι όροι που τίθενται στην διακήρυξη και συγκεκριμένα τα διαλαμβανόμενα στα κεφάλαια 4.1.Α., 4.1.Β. και 4.1.Γ. του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 73-76), όπως σωρευτικά αναφέρονται, για τις παραλίες του Δήμου ... και ως εκ τούτου παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Ειδικότερα στο Παράρτημα ΙΙΙ με τίτλο Μελέτες και συγκεκριμένα στην υπ' αριθμόν 1/2018 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου ... περιλαμβάνεται μία όλως αναλυτική και λεπτομερής περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών που «φωτογραφίζει» το προϊόν ... που κατασκευάζει αποκλειστικά και μόνον η εταιρία με την επωνυμία

«...», η οποία εν προκειμένω είναι και η ευνοούμενη εταιρία, με αποτέλεσμα να καταλύεται κάθε έννοια του ανταγωνισμού και να καθίσταται αδύνατη η συμμετοχή της στο διαγωνισμό με πιθανότητες ευδοκίμησης της προσφοράς της. Για το εν λόγω προϊόν ... έχει, μάλιστα, κατοχυρωθεί η υπ' αριθμόν ... ευρεσιτεχνία. Λόγω δε του αποκλειστικού δικαιώματος που έχει χορηγηθεί για το συγκεκριμένο προϊόν είναι βέβαιο ότι η προσφεύγουσα δεν μπορεί να κατασκευάσει και να προμηθεύσει το συγκεκριμένο προϊόν στην αγορά. Έτσι, δεν μπορεί να προσφέρει το δικό της προϊόν, το οποίο δύναται να ικανοποιήσει τον σκοπό της αναθέτουσας αρχής. Σημειώνει, ακόμη, ότι από το 2012 μέχρι και σήμερα έχουν ανατεθεί στον ευνοούμενο οικονομικό φορέα συμβάσεις ίδιου ακριβώς αντικείμενου με αυτήν του επίμαχου διαγωνισμού. Κανένας άλλος οικονομικός φορέας δεν έχει εκτελέσει σύμβαση με το ανωτέρω αντικείμενο, πλην, του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Προς απόδειξη του ισχυρισμού της υποβάλει πίνακα με τις αποφάσεις των Οικονομικών Επιτροπών των αναθετουσών αρχών σύμφωνα με τις οποίες η συγκεκριμένη εταιρία έχει αναλάβει την υλοποίηση συμβάσεων του ίδιου αντικείμενου. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δύναται να ικανοποιήσει τον σκοπό του επίμαχου διαγωνισμού, ήτοι την πρόσβαση των Α.Μ.Ε.Α. στη θάλασσα, προσφέροντας το προϊόν της ..., που ονομάζεται Πρόκειται για έναν μεταφερόμενο, πτυσσόμενο διάδρομο για πρόσβαση ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα, το οποίο είναι πιστοποιημένο με CE σύμφωνα με την Οδηγία 2006/42 «περί μηχανημάτων» Το ... εγκαθίσταται στην ακτή και αφού επιβιβαστεί στο κάθισμα ο χρήστης με ασύρματο τηλεχειριστήριο μπορεί να μετακινηθεί από και προς τη θάλασσα χωρίς τη βοήθεια τρίτου προσώπου. Είναι αυτοκινούμενο και κινείται εύκολα στην άμμο, χάρη στους ειδικούς τροχούς και του κινητήριου μηχανισμού που διαθέτει. Ο πτυσσόμενος διάδρομος αναπτύσσεται στο έδαφος πολύ εύκολα με 4 μόνο κινήσεις. Επάνω τοποθετείται το τροχήλατο κάθισμα. Υποστηρίζει συνεπώς, ότι παρ' ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν ικανοποιεί πλήρως τον σκοπό και το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού, δεδομένου ότι παρέχει στα άτομα με κινητικές αναπηρίες ή περιορισμένης κινητικότητας ολοκληρωμένη αλυσίδα προσβασιμότητας στην παραλία, αποκλείεται από τον επίμαχο διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να ακυρωθεί

Αριθμός Απόφασης : 698 /2019

η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης για τον Δήμο ..., ώστε να μην παραπέμπει σε συγκεκριμένο προϊόν της αγοράς, καταλύοντας κάθε έννοια του ανταγωνισμού και παραβιάζοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Με τον δεύτερο λόγο υποστηρίζει ότι παραβιάζεται η διάταξη του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2859/2000 που ορίζει ότι ο συντελεστής του ΦΠΑ ανέρχεται σε ποσοστό 13% για τα αγαθά και τις υπηρεσίες του Παραρτήματος III, η μη μόνιμη συναρμολογούμενη Διάταξη για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη Θάλασσα υπόκειται σε ΦΠΑ 13% και όχι σε ΦΠΑ 17%. Λόγω της μη πρόβλεψης του ανωτέρω συντελεστή ΦΠΑ παραβιάζεται ευθέως η διάταξη του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2859/2000, που παραπέμπει στο Παράρτημα III. Παρά ταύτα, καθίσταται αδύνατο να τροποποιήσει η προσφεύγουσα τον συντελεστή ΦΠΑ, δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα υποδείγματα της προσφοράς, όπως αυτά παρατίθενται στο Παράρτημα II. Τυχόν τροποποίηση θα έχει ως αποτέλεσμα να παραβιάσει τον υπ' αριθμόν 2.4.4. όρο της διακήρυξης και να αποκλειστούμε από τον επίμαχο διαγωνισμό. Εάν, όμως, δεν το πράξει θα αναγκασθεί να υποβάλει προσφορά με υψηλότερο συντελεστή ΦΠΑ κατά παράβαση της ανωτέρω διάταξης του ν. 2859/2000. Εξαιτίας δε της εσφαλμένης πρόβλεψης του συντελεστή ΦΠΑ κινδυνεύει να μην υποβάλει παραδεκτή οικονομική προσφορά και να αποκλεισθεί από τον επίμαχο διαγωνισμό. Και τούτο διότι είτε η προσφορά της θα έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις του ν. 2859/2000 και θα επιβαρυνθεί με την καταβολή πρόσθετου ΦΠΑ, τον οποίο ενδέχεται να κληθεί να καταβάλει ως αχρεωστήτως καταβληθέντα, δεδομένου ότι πρόκειται για συγχρηματοδοτούμενο έργο είτε θα παραβιάσουμε τους όρους της διακήρυξης σχετικά με την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς, τροποποιώντας το σχετικό υπόδειγμα. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να ακυρωθεί ο συντελεστής ΦΠΑ 17% που ορίζεται στο σχετικό υπόδειγμα και για τη μη μόνιμη συναρμολογούμενη Διάταξη για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη Θάλασσα, διότι δημιουργεί εύλογη σύγχυση στην προσφεύγουσα ως προς τον τρόπο υποβολής παραδεκτής οικονομικής προσφοράς.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. 14268 /23-5-2019 απόψεις της υποστηρίζει ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας προβάλλονται

αβασίμως και καταχρηστικώς. Ειδικότερα, αφού αναλύει το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης, ήτοι την εξασφάλιση της αυτόνομης προσβασιμότητας ανθρώπων με κινητικές αναπηρίες ή με περιορισμένη κινητικότητα στις παραλίες του νησιού αιτιολογεί το επιλεγέν σύστημα «μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης», το οποίο θα πρέπει να τοποθετείται στην παραλία την αρχή της θερινής περιόδου και να αποσυναρμολογείται και να μεταφέρεται στην αποθήκη στο τέλος της, με σκοπό την παροχή ασφαλών υπηρεσιών στα ΑμεΑ. Οποιαδήποτε άλλη επιλογή μη μόνιμης εγκατάστασης ισχυρίζεται ότι είναι δύσχρηστη (δεν μπορεί να κινηθεί εύκολα στην παραλία), απαιτεί συνοδό και προσωπικό από πλευράς του Δήμου (ένα άτομο ανά παραλία) το οποίο θα πρέπει να μεταφέρει το σύστημα στο σημείο πρόσβασης, να το χειρίζεται, να το συναρμολογεί και να το αποσυναρμολογεί στο τέλος και να επιβλέπει την ομαλή λειτουργία της συσκευής, το οποίο η αναθέτουσα αρχή δεν διαθέτει. Όσον αναφορά την λεπτομερή περιγραφή που επικαλείται ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι σκοπός είναι: α) Να διασφαλιστεί η ποιότητα των υλικών. Η εν λόγω συσκευή θα λειτουργεί κάτω από αντίξοες συνθήκες θαλάσσιου περιβάλλοντος συνεπώς θα πρέπει να προδιαγραφούν οι απαιτήσεις των υλικών. β) Θα πρέπει να διασφαλιστεί η ασφάλεια και η προσβασιμότητα των ατόμων που χειρίζονται την συσκευή αυτήν καθώς και η προστασία του περιβάλλοντος γ) Θα πρέπει επίσης να διασφαλιστούν οι ασφαλείς προδιαγραφές μηχανικής αντοχής της συσκευής δ) Επειδή η συσκευή θα λειτουργεί κάτω από αντίξοες συνθήκες θαλάσσιου περιβάλλοντος με μεγάλη υγρασία σε καμία περίπτωση η συσκευή η ηλεκτρική παροχή της συσκευής δεν θα πρέπει να τροφοδοτηθεί από το δίκτυο της ΔΕΗ. Για την ασφάλεια των χρηστών από ηλεκτροπληξία η συσκευή θα πρέπει να τροφοδοτηθεί με χαμηλή τάση μπαταριών. Για τη ασφαλή φόρτιση των μπαταριών της συσκευής απαραίτητη είναι η χρήση φωτοβολταϊκού πάνελ. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι σε καμία περίπτωση από την παρούσα διακήρυξη δεν τίθενται φωτογραφικές προδιαγραφές και απαιτήσεις πέρα των ελληνικών και διεθνών Standards. Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι με την παρούσα διακήρυξη δεν αποκλείεται καμία εταιρεία να συμμετάσχει στον διαγωνισμό. Οποιαδήποτε εταιρεία διαθέτει αντίστοιχη συσκευή η οποία αποδεδειγμένα

εξασφαλίζει την αυτόνομη εξυπηρέτηση των ΑμεΑ, την ασφαλή χρήση της, την ποιότητα των υλικών και την αυτονομία μπορεί να συμμετάσχει στον διαγωνισμό. Όσα αφορά την αναφορά του προσφεύγοντα περί ύπαρξης μοναδικού προμηθευτή δηλώνει ότι με μία αναζήτηση στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) η με- ΑΔΑΜ .../2019 της Περιφέρειας Ιωνίων Νήσων Διακήρυξη ομοιάζουσα με την υπό κρίση διακήρυξη ανατέθηκε με ΑΔΑΜ .../2019 στην εταιρεία «...» συνεπώς δεν τίθεται θέμα μοναδικότητας του κατασκευαστή. Ως προς τις αιτιάσεις περί κινδύνου μη υποβολής παραδεκτής οικονομικής προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι είναι αβάσιμες διότι ο υπολογισμός της προσφερόμενης έκπτωσης των οικονομικών προσφορών γίνεται βάση της καθαρής αξίας των προϊόντων και όχι επί της μικτής. Επιπρόσθετα, διευκρινίζει ότι για τους Δήμους ... και ... ισχύει η παράγραφος 1 του άρθρου 21 του ν.2859/2000 ενώ για το Δήμο ... ισχύει η παράγραφος. Τέλος, ισχυρίζεται ότι στο αιτητικό της υπό κρίση προσφυγής παραλείπεται να προσδιοριστεί επαρκώς και ορισμένως το αίτημα της υπό κρίση προσφυγής.

11. Επειδή ο ισχύων, πλέον, ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α'147), ορίζει στο άρθρο 18 ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το*

σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]» και στο άρθρο άρθρο 54 ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές [...] παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης

καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...]».

12. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων και ενόψει του γεγονότος ότι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με τη διακήρυξη όροι, δεν χρήζουν ως εκ της φύσεως τους αιτιολογίας, η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων.(Δεφ Αθ 26/2019, ΣτΕ 1290/2016, 214/2011, Ε.Α. 1049/2007, 691/2009) η δε σκοπιμότητα τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό (ΣτΕ 3719/2011, βλ. Ε.Α. ΣτΕ 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.). Ειδικότερα, λόγοι προδικαστικής προσφυγής, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως अपαράδεκτοι (Ε.Α. ΣτΕ 1025/2010, πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 670/2009, 438/2008, 977/2006, ΑΕΠΠ 206/2017, 39/2018, 345/2018, 347/2018, 385/2018). Ελέγχονται όμως και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας(πρβ. ΕΑ 415/2014, 354/2014, 257/2010)

13. Επειδή, πρέπει να τονισθεί, σχετικώς, ότι τυχόν ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα συγκεκριμένης εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (Ε.Α.

ΣΤΕ 1025, 836/2010, 829, 201/2007), στις περιπτώσεις εκείνες που η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί τη θέσπιση των τεχνικών αυτών προδιαγραφών. Θεωρείται δε αιτιολογημένη η θέσπιση τέτοιων προδιαγραφών, όταν η αναθέτουσα αρχή παραθέτει ικανά στοιχεία, σύμφωνα με τα οποία, μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, δέον να ειπωθεί ότι εφόσον είναι αυτοτελώς δικαιολογημένοι, τότε οι όροι είναι σύννομοι, ακόμη και αν κατά συνδυασμό καταλήγουν σε έναν μόνο οικονομικό φορέα δυνάμενο να μετάρχει παραδεκτώ και να εκτελέσει επιτυχώς τη σύμβαση.

14. Επειδή, τα ως άνω αναφερθέντα δεν σημαίνουν πάντως ότι η προδικαστική προσφυγή συνιστά μέσο έκφρασης, αμφισβήτησης και διαλόγου επί ειδικών τεχνικών και επιστημονικών απόψεων ή αμφισβήτησης αυτής καθ'αυτής της σκοπιμότητας θέσπισης όρων διακήρυξης και επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών ούτε η εξέτασή της αποτελεί διαδικασία επιλογής της πλέον βάσιμης επιστημονικά και τεχνικά γνώμης και κρίσης περί του αν το τυχόν επιστημονικό και τεχνικό υπόβαθρο στο οποίο η αναθέτουσα καταρχήν θέσπισε τους όρους διακήρυξης επιδέχεται βελτίωσης, τροποποίησης ή εν γένει είναι τεχνικά και επιστημονικά ελλιπές ούτε η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια να υποδεικνύει πως και με ποια προϊόντα η αναθέτουσα θα καλύψει με καλύτερο ή ικανοποιητικό έστω τρόπο τις ανάγκες της (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 487/2018, 238, 209/2017 και πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 67/2017). Ούτε δια της προδικαστικής προσφυγής εξετάζεται αν τα προϊόντα του προσφεύγοντος είναι αρκούντως καλής ποιότητας ούτε ο οικείος ισχυρισμός δύναται να ληφθεί υπόψη παρά μόνο καθ' ο μέρος καθιστά σαφές το εσφαλμένο και εξ αυτού το αδικαιολόγητο και το ακατάλληλο προς επίτευξη του σχετικού συμβατικού σκοπού, μιας οικείας προδιαγραφής που τον αποκλείει και τούτο μόνο επικουρικά και κατά συνδυασμό με άλλους ισχυρισμούς. Και τούτο διότι, όπως προμνημονεύθηκε, ο εκ μέρους της ΑΕΠΠ έλεγχος επί της καταρχήν ελευθερίας διαμόρφωσης από την αναθέτουσα των οικείων όρων, είναι οριακός και συνίσταται στην κρίση επί τυχόν υπέρβασης των ορίων εκείνων, όπου τρέποντας απλώς επιθυμητά, μη σαφώς συνδεόμενα ή και όλως άσχετα με το συμβατικό αντικείμενο χαρακτηριστικά σε επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις,

παραβιάζεται η αρχή της ισότητας υπό το πρίσμα της προστασίας του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, ενώ η αναθέτουσα καταρχήν δεν εμποδίζεται με τη θέσπιση των προδιαγραφών να αποκλείει και προϊόντα με άλλες προδιαγραφές από αυτές που η ίδια κρίνει, χωρίς τούτο να αποτελεί μομφή ή αμφισβήτηση της ποιότητας των αποκλειόμενων προϊόντων. Περαιτέρω και αντιστοίχως, ως έγινε δεκτό ανωτέρω δεν δύναται παραδεκτά να προβληθεί ισχυρισμός προσφεύγοντος ότι οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να μεταβληθούν ώστε να γίνουν απλώς δεκτά τα προϊόντα του, επί την τυχόν βάση ότι κατ' αυτόν είναι καταλληλότερα ή ότι ακολουθούν κάποια νέα μεθοδολογία και φιλοσοφία, ζήτημα που αφορά τη διαβούλευση των τεχνικών προδιαγραφών και την εξέλιξη της επιστημονικής γνώσης και των παραδεκτών πορισμάτων επί των οποίων κινείται η αναθέτουσα, η οικεία κρίση της οποίας είναι ανέλεγκτη έως τον βαθμό όπου δεν θέτει αδικαιολόγητους όρους.

15. Επειδή, η Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, ορίζει «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί η εξασφάλιση της προσβασιμότητας ανθρώπων με κινητικές αναπηρίες ή με περιορισμένη κινητικότητα σε παραλίες των νήσων ..., ... και Σκοπός είναι να υλοποιηθούν εκείνες οι παρεμβάσεις οι οποίες απαιτούνται σε μία παραλία, ώστε να παρέχεται στα άτομα με κινητικές αναπηρίες ή περιορισμένης κινητικότητας ολοκληρωμένη η αλυσίδα προσβασιμότητας. Η εν λόγω σύμβαση προβλέπει την κατασκευή εγκαταστάσεων και υποδομών που αφορούν την ψυχαγωγία και την άθληση ατόμων με κινητικές αναπηρίες ή περιορισμένης κινητικότητας (ηλικιωμένοι, εγκυμονούσες γυναίκες, άτομα με μειωμένη όραση, κ.λπ.), συνεισφέροντας στην εξυπηρέτηση αλλά και την άρση της περιθωριοποίησης τους από το κοινωνικό σύνολο. Θα γίνουν παρεμβάσεις αλλά και θα διαμορφωθούν κατάλληλες εγκαταστάσεις τόσο στον ευρύτερο χώρο της εκάστοτε παραλίας όσο και στον χώρο κολύμβησης, οι οποίες να τηρούν τις απαιτούμενες προδιαγραφές σχεδιασμού για ΑμεΑ και γενικότερα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η παρούσα σύμβαση έχει στόχο την κατασκευή εγκαταστάσεων σε οκτώ (8) παραλίες,

τέσσερις (4) στο νησί της ... (παραλίες ..., ..., ... και ...), δύο (2) στο νησί των ... (παραλίες ... και ...) και δύο (2) στο νησί των ... (παραλίες ... και ...), για την εξυπηρέτηση των ΑμεΑ στο πλαίσιο της ανάπτυξης του τουρισμού ειδικών απαιτήσεων αλλά και της εξυπηρέτησης των κατοίκων της περιοχής[...]

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στη Διακήρυξη, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. [...]

2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.[...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τις μελέτες (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) : α) .../2018 της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών Δ. ... με τίτλο «Δημιουργία Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Θαλάσσιων Προορισμών σε τέσσερις παραλίες του Δήμου», β) από 9/2/2018 της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών Δ. ... με τίτλο «Ολοκληρωμένη πρόσβαση ΑμεΑ σε παραλίες του Δ. ...» και γ) .../2018 του Δ. ... με τίτλο «Δημιουργία Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Παραλιών νήσου ...», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...]

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, όπως ορίζεται στα συνημμένα στην παρούσα διακήρυξη υποδείγματα προσφοράς

(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II) Α. Τιμές Η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του προσφέροντα. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο. Επισημαίνεται ότι ο οικονομικός φορέας θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να επισυνάψει σε μορφή αρχείου .pdf στον υποφάκελο «Οικονομική προσφορά», το αντίστοιχο (επισυναπτόμενο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, της παρούσας διακήρυξης, του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία καταθέτει προσφορά. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1.

(Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]» Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης και συγκεκριμένα του τμήματος 1: Δημιουργία Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Θαλάσσιων Προορισμών Δ. ... δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III - Μελέτες και συγκεκριμένα στην υπ' αρ. 1/2018 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών Δ. ... με τίτλο «Δημιουργία Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Θαλάσσιων Προορισμών σε τέσσερις παραλίες του Δήμου» όπου ορίζεται ότι «[...]4. Προτεινόμενες Κατασκευές-Υποδομές Όλες οι κατασκευές-υποδομές που προτείνονται για τη διαμόρφωση των επιλεγμένων παραλίων έχουν μη-μόνιμο χαρακτήρα. Δύνανται να τοποθετηθούν στην αρχή της θερινής περιόδου και να αφαιρεθούν μετά το πέρας της, χωρίς να αλλοιώσουν το περιβάλλον. Σε όλες τις περιπτώσεις θα πρέπει να πληρούνται οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών (ΕΛΟΤ 1439_2013, ΥΠΕΚΑ – Σχεδιάζοντας για Όλους, Όλοι στην Άμμο) και της απόφασης του Υπουργείου Περιβάλλοντος Χωρ. και Δημοσίων Έργων (52907/2009 - ΦΕΚ 2621/Β/31-12-2009). Οι εν λόγω κατασκευές – υποδομές παρουσιάζονται παρακάτω. 4.1. Μη μόνιμη συναρμολογούμενη Διάταξη για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη Θάλασσα Α. ΓΕΝΙΚΑ Από τις σημαντικότερες δομές που θα πρέπει να διαθέτει μια παραλία για να είναι φιλική σε άτομα με αναπηρία είναι συσκευή που θα εξασφαλίζει την αυτόνομη πρόσβαση ατόμων με αναπηρία στη θάλασσα. Η εν λόγω συσκευή δε θα πρέπει να απαιτεί συνοδό για τη χρήση της. Επίσης, θα πρέπει να είναι φιλική προς το περιβάλλον, να είναι ενεργειακά αυτόνομη (να χρησιμοποιεί την ηλιακή ή αιολική ενέργεια για να καλύψει τις ενεργειακές της απαιτήσεις) και παράλληλα να έχει μη μόνιμο χαρακτήρα, δηλαδή στο τέλος της καλοκαιρινής περιόδου να απεγκαθίσταται αφήνοντας το φυσικό περιβάλλον ανέπαφο. Τα υλικά κατασκευής της πρέπει να είναι κατάλληλα για λειτουργία σε θαλάσσιο περιβάλλον. Τέλος, είναι απαραίτητο να τονιστεί ότι η συγκεκριμένη συσκευή πρέπει να συμμορφώνεται με όλες τις ευρωπαϊκές προδιαγραφές ως προς την

ασφάλεια και την προστασία της υγείας και του περιβάλλοντος (CE, Conformité Européenne). Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ Πρόκειται για μη μόνιμη, συναρμολογούμενη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα η οποία θα αποτελείται τουλάχιστον από : Κεντρικό πίνακα ελέγχου, υδατοστεγή. Φωτοβολταϊκό στοιχείο. Συσσωρευτές (μπαταρίες). Αρθρωτοί σιδηρόδρομοι (ράγες) και παρελκόμενα αυτών (ντίζες, καλύμματα κλπ). Κουπαστή (χειρολισθήρας). Φορείο κίνησης. Ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα. Συρματόσχοινα ή αλυσίδες κλπ κατ' επιλογή του προσφέροντος. Φωτεινή σηματοδότηση της σιδηροτροχιάς. Ασύρματος χειρισμός. Κάθε διάταξη θα πρέπει να έχει τις δυνατόν μικρότερες διαστάσεις, ώστε να υπάρχει η δυνατόν μικρότερη όχληση, αλλά και η δυνατόν μικρότερη παρέμβαση στον περιβάλλοντα χώρο. Η όλη διάταξη θα τροφοδοτείται από μπαταρίες η οποίες θα φορτίζονται από φ/β στοιχείο το οποίο θα είναι κατάλληλα προσαρμοσμένο στη διάταξη. Σε σημείο που θα επιλεγεί, σε συνεννόηση με την Υπηρεσία, τοποθετείται ο κεντρικός πύργος ελέγχου. Στο εσωτερικό του πύργου ελέγχου θα είναι τοποθετημένος ο μηχανισμός κίνησης και η κεντρική μονάδα ελέγχου με τα συστήματα ασφαλείας και τους απαραίτητους αυτοματισμούς. Σε αυτόν θα συνδέονται με κατάλληλο τρόπο ανά τμήματα οι σιδηροτροχιές – ράγες της διάταξης έως ότου αυτές φτάσουν εντός της θάλασσας και σε κατάλληλο μήκος εντός αυτής. Επάνω στις ράγες θα είναι τοποθετημένο ένα ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα το οποίο με τη προσαρμογή κατάλληλου φορείου θα ολισθαίνει κατά το μήκος των ραγών. Στο τέρμα της διαδρομής θα τοποθετηθεί χειρολισθήρας ο οποίος θα βοηθά το χρήστη στην αποβίβαση και επιβίβαση εντός της θάλασσας. Η εγκατάσταση της διάταξης θα γίνεται σε συνεννόηση με την Υπηρεσία και με τέτοιο τρόπο ούτως ώστε ο χρήστης να έχει πρόσβαση στο σημείο της αφετηρίας με το αμαξίδιό του και να μπορεί να επιβιβαστεί στο ειδικό κάθισμα της διάταξης. Ο χρήστης μόλις επιβιβαστεί στο κάθισμα θα μπορεί να ενεργοποιήσει το μηχανισμό κίνησης μέσω τηλεχειριστηρίου. Τότε το κάθισμα, μέσω συρματόσχοινων ή αλυσίδων κλπ επιλογής του Αναδόχου, που συνδέονται με τον ηλεκτροκίνητο μηχανισμό που βρίσκεται εντός του ερμαρίου του πύργου, θα μπορεί να ολισθαίνει προς την κατεύθυνση της θάλασσας πάνω σε μια σταθερή τροχιά/διαδρομή μήκους ανάλογου με τις απαιτήσεις της

παραλίας που θα εγκατασταθεί το σύστημα. Ο χρήστης θα έχει τη δυνατότητα είτε να αποβιβαστεί στο σημείο που επιθυμεί (εφόσον κάτι τέτοιο είναι εφικτό) είτε να συνεχίσει την διαδρομή προς το άκρο των ραγών. Στο τερματικό σημείο της διαδρομής το κάθισμα θα σταματά αυτόματα και με τη βοήθεια χειρολισθήρα, ο οποίος θα είναι μέρος της διάταξης και θα είναι τοποθετημένος σε κατάλληλο σημείο, θα είναι δυνατή η αποβίβαση του χρήστη εντός της θάλασσας. Μετά το πέρας της κολύμβησης ακολουθείται η αντίστροφη διαδικασία. Με τη βοήθεια του χειρολισθήρα ο χρήστης θα επιβιβάζεται ξανά στο κάθισμα, θα δίνεται εντολή από το τηλεχειριστήριο και το κάθισμα θα ξεκινάει και θα σταματάει αυτόματα στο σημείο αφετηρίας. Σε οποιοδήποτε στάδιο της κίνησης θα πρέπει να είναι δυνατή η διακοπή της κίνησης μέσω του τηλεχειριστηρίου ή και χειροκίνητα. Για την περίπτωση ηλεκτρικής ή μηχανικής βλάβης της διάταξης, θα υπάρχει πρόβλεψη για χειροκίνητη λειτουργία με σκοπό την επαναφορά του χρήστη στο σημείο επιβίβασης στην ξηρά (σημείο αφετηρίας), η οποία και θα περιγράφεται. Όλα τα δομικά μέρη της διάταξης καθώς και όλα τα υλικά και μικρο-υλικά σύνδεσης (κοχλίες, άξονες κλπ) είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα κατάλληλο για θαλάσσιο περιβάλλον (πχ AISI 316L, AISI 304L, κλπ). Τα υπόλοιπα μέρη μπορούν να είναι από υλικά ανθεκτικά στη διάβρωση (πχ πολυμερή υλικά, εμποτισμένη ξυλεία). Σε κάθε περίπτωση τα υλικά που θα προσφερθούν θα πρέπει να είναι κατάλληλα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον. Το παραπάνω σύστημα θα παραδοθεί πλήρες και έτοιμο για χρήση και στην τελική προσφορά θα συμπεριλαμβάνεται και η πλήρης προσαρμογή του συστήματος που θα τοποθετηθεί στο χώρο. Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ 1. Διαστάσεις Τα βασικά στοιχεία διαστασιολόγησης και απαιτήσεων που πρέπει να ληφθούν υπόψη για τα προσφερόμενα συστήματα είναι: Μέγιστο βάρος χρήστη: τουλάχιστον έως 120 kg. Συντελεστής ασφαλείας φορτίων τουλάχιστον 1,8 . Τύπος τροφοδοσίας : Συνεχές ρεύμα. Τροφοδοσία ηλεκτροκινητήρα : 12Vdc. Τροφοδοσία ηλεκτρολογικού πίνακα: 24Vdc. Ταχύτητα διαδρομής: από 0,10 έως 0,20m/s (Ανάλογα με το μήκος της διάταξης). Χρήσεις ανά μέρα: τουλάχιστον 30 χρήσεις. Χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια: 90. Ύψος καθίσματος στο σημείο αφετηρίας : περίπου 50 cm. Βάθος τερματικού σημείου : περίπου 75 cm Η ευθύνη για την επιτόπια ακριβή λήψη υψομέτρων,

διαστάσεων, ευθυγραμμιών κλπ και τις συναφείς παραγγελίες υλικών, ραγών κλπ που συγκροτούν κάθε διάταξη, βαρύνει αποκλειστικά τον Ανάδοχο. 2. Ερμάριο Πύργου ελέγχου Το ερμάριο του πύργου ελέγχου της διάταξης θα είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα και θα είναι κατάλληλο για θαλάσσιο περιβάλλον. Στο ερμάριο του πύργου ελέγχου της διάταξης θα βρίσκονται εγκατεστημένοι όλοι οι απαραίτητοι αυτοματισμοί για την λειτουργία της διάταξης καθώς και ο μηχανισμός κίνησης της διάταξης. 3. Ηλεκτρονικός Πίνακας και εξοπλισμός Ο κεντρικός ηλεκτρονικός πίνακας θα πρέπει να είναι τοποθετημένος σε σημείο τέτοιο ώστε να γίνεται εύκολα η πρόσβαση για την συντήρηση, αντικατάσταση και ρύθμιση ηλεκτρονικών – μηχανικών μερών της διάταξης. Όλες οι ηλεκτρονικές πλακέτες θα πρέπει να είναι βυσματωτού τύπου, για την άμεση αντικατάσταση σε τυχόν βλάβες. Όλα δε τα ηλεκτρονικά εξαρτήματα hardware πλακέτες, τροφοδοτικά, μπαταρίες, θα πρέπει να είναι προφυλαγμένα εντός ειδικού στεγανού κουτιού που θα φέρει κλειδαριά και θα ασφαλίσει ερμητικά, προστατευμένο από τυχόν υγρασία. Το όλο σύστημα θα λειτουργεί με χαμηλή τάση D.C., και θα καλύπτει όλες τις προδιαγραφές ασφαλείας ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων. 4. Τηλεχειριστήριο Το τηλεχειριστήριο της διάταξης θα πρέπει λόγω των ιδιαίτερων συνθηκών να είναι πλήρως στεγανό ($\geq IP66$) και για χρήση εντός θαλασσίου περιβάλλοντος. Θα πρέπει να είναι απλό στη λειτουργία του με τα δυνατόν λιγότερα πλήκτρα χειρισμού. Τα πλήκτρα θα πρέπει να είναι άριστης κατασκευής και φινιρίσματος, εύκολης αναγνωσιμότητας, εργονομικής σχεδίασης προκειμένου να διευκολύνουν και να εξασφαλίζουν, την προσπέλαση άμεσα. Σε καμία περίπτωση τα προσφερόμενα, δεν θα πρέπει να δημιουργούν σύγχυση ή ασάφειες κατανόησης χρήσης τους, αλλά θα πρέπει οι λειτουργίες τους να είναι άμεσα κατανοητές και χρηστικές, από όλους τους χρήστες, ακόμα και από τους ηλικιωμένους. Κατά την διάρκεια της διαδρομής, θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα, με το πάτημα κάποιου πλήκτρου αυτού, το κάθισμα να ακινητοποιείται ακαριαία. Επειδή υπάρχει η περίπτωση αστοχίας των τηλεχειριστηρίων ή κάποιου άλλου ηλεκτρονικού, ηλεκτρολογικού ή μηχανικού μέρους της διάταξης θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για την λειτουργία της διάταξης με χειροκίνητο τρόπο. Κάθε διάταξη θα πρέπει να συνοδεύεται από

τουλάχιστον 5 (πέντε) τηλεχειριστήρια. 5. Σιδηροτροχιά-Ράγες - Φορείο. Οι ράγες θα είναι αρθρωτά τμήματα, κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, σε κατάλληλο μήκος τα οποία συνδεόμενα μεταξύ τους θα μπορούν να φτάσουν στο επιθυμητό συνολικό μήκος (ανάλογα με τις απαιτήσεις της παραλίας που τοποθετείται), ώστε να καταλήγουν μέσα στο υδάτινο στοιχείο. Στο τελευταίο τμήμα εντός της θάλασσας θα μπορεί είτε να προσαρμόζεται σε αυτό η κουπαστή (χειρολισθήρας), η οποία και αυτή θα είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα, είτε αυτή θα είναι ενσωματωμένη στο τελικό τμήμα ράγας. Ο τρόπος σύνδεσης των τμημάτων θα πρέπει να είναι εύκολος και γρήγορος αλλά και να εξασφαλίζεται η συνέχεια του μηχανισμού. Οι αρθρωτοί σιδηρόδρομοι-ράγες που διαμορφώνουν την τροχιά/διαδρομή μέχρι το τερματικό σημείο θα πρέπει, προκειμένου να προστατεύονται οι χρήστες από τα κινητά μέρη, να καλύπτονται από καλύμματα κατάλληλα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον (πχ. από ανοξείδωτο χάλυβα, εμποτισμένη ξυλεία, πολυμερή υλικά, κλπ). Οι ράγες στο άνω σημείο θα συνδέονται κατάλληλα και με ασφάλεια στον πύργο της διάταξης όπου βρίσκεται ο μηχανισμός κίνησης του φορείου. Το φορείο, το οποίο ολισθαίνει κατά μήκος των ραγών, θα είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα οι δε τροχοί αυτού θα είναι κατάλληλης αντοχής και κατάλληλου υλικού για την καλύτερη ολίσθηση χωρίς ιδιαίτερους θορύβους. Το σύστημα της σιδηροτροχιάς θα πρέπει να περιλαμβάνει κατάλληλα διαμορφωμένα τμήματα ώστε να μπορεί αυτή να προσαρμοστεί στις ενδεχόμενες κλήσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί. Για το σύνολο της διάταξης θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα για τη στήριξη της στο έδαφος. Σε κάθε περίπτωση δεν θα πρέπει να προκαλείται η οποιαδήποτε αλλοίωση στα χαρακτηριστικά της παραλίας και σε κάθε περίπτωση ο τρόπος στήριξης θα πρέπει να έχει την έγκριση της Υπηρεσίας. Τα υλικά στερέωσης θα πρέπει να είναι από ανοξείδωτο χάλυβα. 6. Φωτοβολταϊκό στοιχείο - Μπαταρία Το προσφερόμενο σύστημα θα πρέπει να είναι πλήρως αυτόνομο ενεργειακά, εξασφαλίζοντας την απαραίτητη ενέργεια λειτουργίας του μέσω μιας διάταξης μπαταρίας κατάλληλης χωρητικότητας που θα φορτίζεται ελεγχόμενα από μία διάταξη φ/β στοιχείου. Με αυτό τον τρόπο το σύστημα θα έχει τη δυνατότητα να λειτουργήσει σε καταστάσεις χαμηλής ηλιοφάνειας ενώ δεν απαιτείται καμία σύνδεση με το

ηλεκτρικό δίκτυο. Παράλληλα η χρήση χαμηλής τάσης συνεχούς ρεύματος κάνει την διάταξη ασφαλή καθώς δεν τίθεται θέμα ασφαλείας λόγω της ηλεκτρικής της τροφοδότησης. Το σύστημα θα είναι έτσι διαστασιολογημένο, ώστε να καλύπτει τουλάχιστον 90 χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια.[...]» Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς αναφέρεται το ΦΠΑ με συντελεστή 17%.

16. Επειδή, ο Δήμος ..., ως αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στην σκ. 15 της παρούσας, είναι ελεύθερη κατ' αρχάς καθορίζει τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια ειδών από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ανάλογα με τις ανάγκες του. Στα πλαίσια αυτά, επιδιώκοντας την πληρέστερη κάλυψη των αναγκών του, προκειμένου να εξασφαλιστεί η αυτόνομη (χωρίς να απαιτείται συνοδός) προσβασιμότητα ανθρώπων με κινητικές αναπηρίες ή με περιορισμένη κινητικότητα στις παραλίες του νησιού έχει συμπεριλάβει στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του επίδικου διαγωνισμού, όπως αυτές αποτυπώνονται στην με αρ. .../2018 μελέτη, απαιτήσεις στις οποίες ανταποκρίνεται η υπό προμήθεια μη μόνιμη συναρμολογούμενη Διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, κατόπιν διαβουλεύσεως των τεχνικών προδιαγραφών, ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή που επικυρώθηκαν τελικά με τη με αρ. .../2019 απόφαση της Οικονομικής της Επιτροπής. Η επιλογή αυτή της αναθέτουσας αρχής που συναρτάται προς το σκοπό της προμήθειας είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, καθόσον προκύπτει από την ως άνω αιτιολογία, κατά την ανέλεγκτη ακυρωτικώς τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς το πρόσφορο και αναγκαίο των εν λόγω προδιαγραφών, ότι μόνο οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν τόσο αποτελεσματικά τις συγκεκριμένες ως άνω αναφερόμενες ανάγκες της. Η δε κατά τον τρόπο αυτό συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την αιτιολογημένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής, τις οποίες όμως είναι ενδεχόμενο να μην πληρούν τα προϊόντα ορισμένων προμηθευτών, όπως αυτά της προσφεύγουσας, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν παραβιάζει όμως αυτή, άνευ ετέρου, τους κανόνες του ανταγωνισμού, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων.

Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι περιοριστικές και αδικαιολόγητες και περιορίζουν τη δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό και κατ'επέκταση των ανταγωνισμό είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Εξάλλου, όπως προκύπτει από όσα αναπτύσσει διεξοδικά η αναθέτουσα αρχή, η λεπτομερής περιγραφή των ανωτέρω απαιτήσεων στους επίμαχους όρους της μελέτης, είναι επιβεβλημένη ανάγκη α) για να διασφαλιστεί η ποιότητα των υλικών, καθώς η εν λόγω συσκευή θα λειτουργεί κάτω από αντίξοες συνθήκες θαλάσσιου περιβάλλοντος συνεπώς θα πρέπει να προδιαγραφούν οι απαιτήσεις των υλικών (Όλα τα δομικά μέρη της διάταξης καθώς και όλα τα υλικά και μικρο-υλικά σύνδεσης (κοχλίες, άξονες κλπ) είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα κατάλληλο για θαλάσσιο περιβάλλον (πχ AISI 316L, AISI 304L, κλπ). Τα υπόλοιπα μέρη μπορούν να είναι από υλικά ανθεκτικά στη διάβρωση (πχ πολυμερή υλικά, εμποτισμένη ξυλεία). Σε κάθε περίπτωση τα υλικά που θα προσφερθούν θα πρέπει να είναι κατάλληλα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον.), β) για να διασφαλιστεί η ασφάλεια και η προσβασιμότητα των ατόμων που χειρίζονται την συσκευή αυτή (...θα τοποθετηθεί χειρολισθήρας ο οποίος θα βοηθά το χρήστη στην αποβίβαση και επιβίβαση εντός της θάλασσας. Η εγκατάσταση της διάταξης θα γίνεται σε συνεννόηση με την Υπηρεσία και με τέτοιο τρόπο ούτως ώστε ο χρήστης να έχει πρόσβαση στο σημείο της αφητηρίας με το αμαξίδιό του και να μπορεί να επιβιβαστεί στο ειδικό κάθισμα της διάταξης. Ο χρήστης μόλις επιβιβαστεί στο κάθισμα θα μπορεί να ενεργοποιήσει το μηχανισμό κίνησης μέσω τηλεχειριστηρίου. Τότε το κάθισμα, μέσω συρματόσχοινων ή αλυσίδων κλπ επιλογής του Αναδόχου, που συνδέονται με τον ηλεκτροκίνητο μηχανισμό που βρίσκεται εντός του ερμαρίου του πύργου, θα μπορεί να ολισθαίνει προς την κατεύθυνση της θάλασσας πάνω σε μια σταθερή τροχιά/διαδρομή μήκους ανάλογου με τις απαιτήσεις της παραλίας που θα εγκατασταθεί το σύστημα. Ο χρήστης θα έχει τη δυνατότητα είτε να αποβιβαστεί στο σημείο που επιθυμεί (εφόσον κάτι τέτοιο είναι εφικτό) είτε να συνεχίσει την διαδρομή προς το άκρο των ραγών. Στο τερματικό σημείο της διαδρομής το κάθισμα θα σταματά αυτόματα και με τη βοήθεια χειρολισθήρα, ο οποίος θα είναι μέρος της διάταξης και θα είναι τοποθετημένος σε κατάλληλο σημείο, θα είναι δυνατή η αποβίβαση

του χρήστη εντός της θάλασσας [...] .Σε οποιοδήποτε στάδιο της κίνησης θα πρέπει να είναι δυνατή η διακοπή της κίνησης μέσω του τηλεχειριστηρίου ή και χειροκίνητα. Για την περίπτωση ηλεκτρικής ή μηχανικής βλάβης της διάταξης, θα υπάρχει πρόβλεψη για χειροκίνητη λειτουργία με σκοπό την επαναφορά του χρήστη στο σημείο επιβίβασης στην ξηρά (σημείο αφετηρίας), η οποία και θα περιγράφεται.) καθώς και η προστασία του περιβάλλοντος (θα πρέπει να είναι φιλική προς το περιβάλλον, να είναι ενεργειακά αυτόνομη να χρησιμοποιεί την ηλιακή ή αιολική ενέργεια για να καλύψει τις ενεργειακές της απαιτήσεις και παράλληλα να έχει μη μόνιμο χαρακτήρα). γ) για να διασφαλιστούν οι ασφαλείς προδιαγραφές μηχανικής αντοχής της συσκευής (Μέγιστο βάρος χρήστη: τουλάχιστον έως 120 kg, Συντελεστής ασφαλείας φορτίων τουλάχιστον 1,8) δ) για την ασφάλεια των χρηστών από ηλεκτροπληξία η συσκευή θα πρέπει να τροφοδοτηθεί με χαμηλή τάση μπαταριών (Τύπος τροφοδοσίας : Συνεχές ρεύμα, Τροφοδοσία ηλεκτροκινητήρα : 12Vdc, Τροφοδοσία ηλεκτρολογικού πίνακα : 24Vdc, Χρήσεις ανά μέρα: τουλάχιστον 30 χρήσεις, Χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια: 90.). ε) Για τη ασφαλή φόρτιση των μπαταριών της συσκευής απαραίτητη είναι η χρήση φωτοβολταϊκού πάνελ (Το προσφερόμενο σύστημα θα πρέπει να είναι πλήρως αυτόνομο ενεργειακά, εξασφαλίζοντας την απαραίτητη ενέργεια λειτουργίας του μέσω μιας διάταξης μπαταρίας κατάλληλης χωρητικότητας που θα φορτίζεται ελεγχόμενα από μία διάταξη φ/β στοιχείου. Με αυτό τον τρόπο το σύστημα θα έχει τη δυνατότητα να λειτουργήσει σε καταστάσεις Σελίδα 5 από 5 χαμηλής ηλιοφάνειας ενώ δεν απαιτείται καμία σύνδεση με το ηλεκτρικό δίκτυο. Παράλληλα η χρήση χαμηλής τάσης συνεχούς ρεύματος κάνει την διάταξη ασφαλή καθώς δεν τίθεται θέμα ασφαλείας λόγω της ηλεκτρικής της τροφοδότησης. Το σύστημα θα είναι έτσι διαστασιολογημένο, ώστε να καλύπτει τουλάχιστον 90 χρήσεις χωρίς ηλιοφάνεια.) Κατά συνέπεια, οι συγκεκριμένοι όροι της διακήρυξης αιτιολογούνται επαρκώς, είναι εύλογοι και έχει τεθεί σε προφανή αναλογία με το αντικείμενο του διαγωνισμού και οι ανωτέρω λόγοι της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της ότι οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές φωτογραφίζουν το προϊόν ... που κατασκευάζει αποκλειστικά και μόνο η εταιρεία με την επωνυμία «...», η οποία εν προκειμένω είναι η ευνοούμενη εταιρεία, προβάλλονται

αορίστως και αναπόδεικτα καθόσον η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει και δεν αποδεικνύει ποια συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά των εν λόγω απαιτήσεων και με ποιο τρόπο οι συγκεκριμένες απαιτήσεις φωτογραφίζουν τον συγκεκριμένο κατασκευαστή που αναφέρει, ήτοι την εταιρεία εταιρεία με την επωνυμία «...» και το προϊόν Εξάλλου, όπως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή, «η με- ΑΔΑΜ .../2019 της Περιφέρειας ... Διακήρυξη ομοιάζουσα με την δική μας διακήρυξη ανατέθηκε με ΑΔΑΜ .../10-5-2019 στην εταιρεία «...» συνεπώς δεν τίθεται θέμα μοναδικότητας του κατασκευαστή.» Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι για το συγκεκριμένο προϊόν έχει κατοχυρωθεί η υπ' αριθμόν ... ευρεσιτεχνία και ότι η εταιρεία «...» είναι κάτοχος της από 15.03.2012 αποκλειστικής Άδειας Χρήσης του αντικειμένου του διπλώματος ευρεσιτεχνίας του Πανεπιστημίου Πατρών, πλην όμως στον υποβαλλόμενο από αυτήν πίνακα στην προσφυγή της, όπου παρουσιάζει την αντιστοίχιση της Τεχνικής Περιγραφής Συστήματος, όπως αυτή αναφέρεται στις σελίδες 73-76 του Τμήματος Ι της υπ' αριθμόν πρωτ. .../15-4-2019 προσβαλλόμενης διακήρυξης, με τις αξιώσεις και το σχέδιο περιγραφής της διάταξης ..., όπως αυτά έχουν κατατεθεί με την αίτηση Διπλώματος Ευρεσιτεχνίας ... προς τον ΟΒΙ από την συγκεκριμένη εταιρία και τα πρόσωπα που την απαρτίζουν, ουδόλως προκύπτει πλήρης ταύτιση, ως αβάσιμα επικαλείται και τούτο διότι στις τεχνικές περιγραφές του συστήματος και δη στα «Συρματόσχοινα ή αλυσίδες κλπ κατ' επιλογή του προσφέροντος» ουδέν αναφέρεται στη στήλη για τη πατέντα Ακολούθως, η προσφεύγουσα ουδόλως προσδιορίζει επαρκώς και ορισμένως τις τεχνικές εκείνες απαιτήσεις που κατά τους ισχυρισμούς της φωτογραφίζουν το εν λόγω προϊόν. Αντίθετα, παραθέτει όλες τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές στα κεφάλαια 4.1.Α, 4.2.Β και 4.1.Γ και αιτείται την ακύρωση τους χωρίς συγκεκριμένα να εξειδικεύει τις προδιαγραφές εκείνες που χρήζουν ακύρωσης. Σε κάθε περίπτωση, οι ανωτέρω ισχυρισμοί δεν μπορεί να γίνουν δεκτοί, δεδομένου ότι το γεγονός της ταύτισης των πληττόμενων προδιαγραφών με προϊόντα της ως άνω εκάστης εταιρείας, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι αυτές είναι φωτογραφικές (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 676/2011, 1140, 1024, 1025, 836/2010, ΔΕΦΑΘ 296/2013, ΕΑ 1025, 836/2010, 829, 201/2007). Το γεγονός δε ότι από το 2012 μέχρι σήμερα έχουν ανατεθεί στον ευνοούμενο οικονομικό φορέα

συμβάσεις ίδιου ακριβώς αντικειμένου με αυτήν του επίμαχου διαγωνισμού ουδέν αποδεικνύει και τούτο προεχόντως ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣΤΕ 4299/2009, 3280/2007 Ε.Α. ΣΤΕ 416/2013, 215/2013, 1019/2010). Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι το δικό της προϊόν είναι απολύτως κατάλληλο και εξίσου δύναται να ικανοποιήσει το σκοπό του επίμαχου διαγωνισμού είναι αβάσιμος, καθόσον με αυτούς η προσφεύγουσα επιχειρεί αμφισβητώντας απαραδέκτως την σκοπιμότητα και αναγκαιότητα των συγκεκριμένων προδιαγραφών, να προδιαγράψει με βάση τις δικές τις ανάγκες την υπό προμήθεια συναρμολογούμενη διάταξη που θα προμηθευτεί η αναθέτουσα αρχή. Υπό τα δεδομένα αυτά, οι εν λόγω απαιτήσεις είναι προσαρμοσμένες στις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, είναι απολύτως δικαιολογημένες και δεν παραβιάζουν τα άρθρα 18 παρ. 1 και 54 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και κατά συνέπεια δεν αντίκεινται στους κανόνες περί στρέβλωσης του ανταγωνισμού και ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

17. Σχετικά δε με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ο ΦΠΑ στο υπόδειγμα του Παραρτήματος II της διακήρυξης, ορίζεται σε ποσοστό 17% και όχι σε ποσοστό 13%, όπως ρητά αναφέρεται στις εξαιρέσεις του Παραρτήματος III του ν. 2859/2000 για τις ειδικές ανυψωτικές συσκευές (σκάλες, ανελκυστήρες, μηχανήματα ανεβοκατεβάσματος αναπήρων και παρόμοια), που χρησιμοποιούνται για την εξυπηρέτηση αναπήρων και για τα αμαξάκια τύπου πολυθρόνας και άλλα οχήματα για αναπήρους, έστω και με κινητήρα ή άλλο μηχανισμό προώθησης. Το ίδιο συμβαίνει και στην αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος για την οικονομική προσφορά. Ακολούθως, καθίσταται αδύνατο για εκείνη να τροποποιήσει η ίδια τον συντελεστή ΦΠΑ, δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα υποδείγματα της προσφοράς, όπως αυτά παρατίθενται στο Παράρτημα II. Τυχόν τροποποίηση θα έχει ως αποτέλεσμα να παραβιάσει τον υπ' αριθμόν 2.4.4. όρο της διακήρυξης και να αποκλειστεί από τον επίμαχο διαγωνισμό. Εξαιτίας δε της εσφαλμένης πρόβλεψης του συντελεστή ΦΠΑ κινδυνεύει να μην υποβάλει παραδεκτή οικονομική προσφορά και να αποκλεισθεί από τον

επίμαχο διαγωνισμό. Και τούτο διότι είτε η προσφορά της θα έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις του ν. 2859/2000 και θα επιβαρυνθεί με την καταβολή πρόσθετου ΦΠΑ, τον οποίο ενδέχεται να κληθεί να καταβάλουμε ως αχρεωστήτως καταβληθέντα, δεδομένου ότι πρόκειται για συγχρηματοδοτούμενο έργο είτε θα παραβιάσει τους όρους της διακήρυξης σχετικά με την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς, τροποποιώντας το σχετικό υπόδειγμα. Οι εν λόγω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι διότι, ως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, ο υπολογισμός της προσφερόμενης έκπτωσης των οικονομικών προσφορών γίνεται βάση της καθαρής αξίας των προϊόντων και όχι επί της μικτής. Και τούτο, μάλιστα, σε έναν διαγωνισμό που διενεργείται με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Συνεπώς, οι υποβαλλόμενες, βάσει μιας τέτοιας διακηρύξεως, οικονομικές προσφορές είναι συγκρίσιμες μεταξύ τους, διότι εξάγονται με βάση κοινούς υπολογισμούς, επιτρέποντας την με ασφαλή τρόπο διαμόρφωση οικονομικής προσφοράς. Άλλωστε, όρος που συνδέεται με την εκτέλεση της σύμβασης, όπως εν προκειμένω το ποσοστό του ΦΠΑ, δεν παρεμποδίζει την προσφεύγουσα να υποβάλλει την προσφορά της, έστω υπό επιφύλαξη. Σε κάθε περίπτωση, οι εν λόγω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι προεχόντως ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι διότι η προσφεύγουσα δεν απέδειξε με ποιο ειδικό και συγκεκριμένο τρόπο βλάπτεται ή αποτρέπεται από την υποβολή προσφοράς, έστω και με επιφύλαξη, εξαιτίας της ύπαρξης του επίμαχου όρου. Υπό τα δεδομένα αυτά, πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος ως άνω οικείος λόγος της προσφυγής.

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης : 698 /2019

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό ..., ποσού 1025,33 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε την 1 Ιουλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ