

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 6^η Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη- Εισηγήτρια και Χρήστο Σώκο, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.10.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1995/25.10.2021 (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (δ.τ «.....»), που εδρεύει στ... .., (εφεξής προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, σε συμμόρφωση με την με αρ. Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου (αρ. ΕΙΣ 2854/19-04-2022) κατόπιν σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής εκ μέρους του πρώην 6^{ου} κλιμακίου.

Κατά τ... .. (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στ... .., (εφεξής α' παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (δ.τ. «.....»), που εδρεύει στ... .., (εφεξής β' παρεμβαίνων) όπως νομίμως εκπροσωπείται και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στ... .., (εφεξής γ' παρεμβαίνων) όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η με αριθ. πρωτ. 86668/12-10-21 απόφαση τ... .. τ... .. κατά το μέρος αποδοχής των έτερων συνυποψηφίων αυτού εκδοθείσας στο πλαίσιο

ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού μειοδοτικού Διαγωνισμού για την ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ Τ... ..

Οι παρεμβαίνοντες στο σύνολο τους αιτούνται την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1.Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 2.420,00 ευρώ [βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2.Επειδή με την με αρ./...-...-... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή ηλεκτρονικό (αρ. ΕΣΗΣΗΣ), μειοδοτικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για τη φύλαξη των που υπάγονται στην αρμοδιότητα της. Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των σημείων φύλαξης. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό 600.000€, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες, από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης με δικαίωμα προαίρεσης για 1 επιπλέον έτος.

3. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

4.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 22.10.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του

διαγωνισμού σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 12.10.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του π.δ/τος 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη, και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το μέρος που αφορά στην μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς έτερων συνυποψηφίων του.

6.Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 26.10.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016.

7.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 01.11.2021 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016.

8.Επειδή στις 01.11.2021 ο α παρεμβαίνων και στις 04.11.2021 οι β και γ παρεμβαίνοντες κατέθεσαν στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού ένας έκαστος εξ αυτών την οικεία παρέμβαση του, ήτοι εμπροθέσμως, όπου με προφανές έννομο συμφέρον αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά τους.

9. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον της ΑΕΠΠ ήδη ΕΑΔΗΣΥ βάσει του ν. 4912/2022 η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και οι ασκηθείσες παρεμβάσεις κατόπιν αναπομπής της υπόθεσης από το κατά τρόπον αρμόδιο Διοικητικό Εφετείο σε

συνέχεια σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής και επακολούθως εισάγεται ενώπιον του 2^{ου} Κλιμακίου κατόπιν της με αρ. 858/2022 πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου.

10. Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των ήδη παρεμβαινόντων αλλά και έτερων συνυποψηφίων του που δε άσκησαν παρέμβαση. Καταρχήν, προβαίνει σε 2 επισημάνσεις ήτοι: 1^η Επισημάνση όπου ισχυρίζεται ότι υπολογίζει το νόμιμο εργατικό κόστος για κάθε τμήμα της διακήρυξης περιλαμβάνει και σχετικούς πίνακες υπολογισμού τους και 2^η επισημάνση, προβάλλει ισχυρισμούς περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, όπου κατά τους υπολογισμούς του (ομοίως περιλαμβάνει σχετικούς πίνακες) «Βάσει της οικονομικής μας προσφοράς και της ανωτέρω ανάλυσης, το ελάχιστο διοικητικό κόστος ανά μήνα ανέρχεται: Α) για καθένα από τα τμήματα:,,,, σε 14,9019 ευρώ. Β) για το σε 28,1372 ευρώ Γ) για το σε 84,4117 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του κόστους υπέρ ΕΛΠΚ. Αντίστοιχα το ελάχιστο κόστος των αναλωσίμων/λοιπών εξόδων ανά μήνα ανέρχεται: Α) για καθένα από τα τμήματα:,,,, σε 2,0588 ευρώ. Β) για το σε 4,1176 ευρώ Γ) για το σε 12,3529 ευρώ» και ισχυρίζεται ότι κάθε προσφορά που δεν περιλαμβάνει τα ανωτέρω ελάχιστα κόστη είναι απορριπτέα ως ασυνήθιστα χαμηλή και ζημιογόνος. Η δε Αναθέτουσα Αρχή όφειλε και μπορούσε κατά τις περιστάσεις να εντοπίσει αυτές τις προσφορές και να τις απορρίψει. Ωστόσο, με το να μην απορρίψει τις προσφορές αυτές παρέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας και θα πρέπει η απόφασή της να ακυρωθεί.

Περαιτέρω, προβαίνει σε παράθεση λόγων για μία έκαστη εταιρεία και συγκεκριμένα:

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ Η προσφορά του προκείμενου οικονομικού φορέα είναι απορριπτέα επειδή δεν υπολόγισε στην οικονομική του προσφορά τις ορθές κρατήσεις βάσει της διακήρυξης. Ειδικότερα, η διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπει: «... 5.1.2. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων

κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΥΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Στο ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016) . Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού, η οποία δε θεωρείται κράτηση υπέρ τρίτων αλλά θα συνυπολογίζεται στις κρατήσεις υπέρ τρίτου της οικονομικής προσφοράς...». **Η** υπ' αριθμ./..... ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ της ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ η οποία δεν προσεβλήθη και εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού αναφέρει επίσης: «...Εκ παραδρομής δεν γράφτηκε στην διακήρυξη η κράτηση 2% υπέρ των Οργανισμών Ψυχικής Υγείας που εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας. (μετά την αφαίρεση όλων των παραπάνω κρατήσεων πλην του φόρου) την οποία θα υπολογίσετε καθώς εκ του νόμου απαιτείται...» Ο εν λόγω οικονομικός φορέας κατά παράβαση των όσων αναφέρονται ανωτέρω στην διακήρυξη υπολογίζει στις κρατήσεις του μόνο : α) Για το,,,,,,,,: 213,77 ευρώ ανά τμήμα β) Για το: 396,81 ευρώ γ) Για το: 1149,34 ευρώ Αυτά τα ποσά προφανώς και δεν είναι σύμφωνα με την διακήρυξη διότι αν ήταν ορθώς υπολογισμένα βάσει του ποσού της προσφοράς

του, οι ορθές κρατήσεις θα ήταν οι εξής: α) Για καθένα από το,,,,,,,,,: 217,20, για το τμήμα β) Για το: 403,17 ευρώ γ) Για το: 1167,72 ευρώ (παρατίθενται πίνακες) Συνεπώς, ρητώς προκύπτει ότι δεν υφίσταται ορθός υπολογισμός των νομίμων κρατήσεων στην οικονομική του προσφορά. Ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη για τον λόγο αυτό και να απορριφθεί η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Σύμφωνα με όσα αναφέραμε στην 2η ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ (πρβλ. ανωτέρω) η προσφορά του προκείμενου φορέα είναι απορριπτέα διότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή κατά παράβαση του νόμου και των διατάξεων της διακήρυξης και λανθασμένα και κατά παράβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή την προσφυγή της. Ειδικότερα, βάσει όσων αναφέραμε ανωτέρω στην 2η επισήμανση τα ποσά που υπολογίζει ο προκείμενος οικονομικός φορέας δεν μπορούν να καλύψουν στοιχειωδώς τις ανάγκες της σύμβασης και ούτως την καθιστούν εξαρχής ζημιογόνα. Ειδικότερα, ο εν λόγω φορέας υπολογίζει μόνον: - Διοικητικό κόστος 7 ευρώ το μήνα για καθένα από τα τμήματα:,,,,,,,,,, διοικητικό κόστος 15,5 ευρώ/μήνα για τοκαι διοικητικό κόστος 46 ευρώ/μήνα για το - ΜΗΔΕΝΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ (αφού στα λοιπά έξοδα έχει υπολογίσει μόνον το κόστος ΕΛΠΚ και όχι αναλώσιμα, όπως ρητώς προκύπτει από την ανάλυσή του)

Εργολαβικό κόστος: 0,55 ευρώ/μήνα για καθένα από τα τμήματα:,,,,,,,,,, 0,76 ευρώ/μήνα για τοκαι 0,79 ευρώ/μήνα για το Τα κόστη αυτά υπολείπονται των ελαχίστων που απαιτούνται σύμφωνα με την 2η ανωτέρω επισήμανση για την εκτέλεση της σύμβασης και για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί με σκοπό να απορριφθεί η προσφορά του προκείμενου φορέα.

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ

Σύμφωνα με όσα αναφέρουμε στην 1 η επισήμανση για το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, η προσφορά του εν λόγω φορέα είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη με βάση και την αρχή της νομιμότητας που επιτάσσει την τήρηση της

εργατικής νομοθεσίας κατά την υποβολή προσφοράς και ειδικότερα: Α) για καθένα από τα τμήματα:,,,,,,, έχει υπολογίσει μη νόμιμο εργατικό κόστος ύψους : 1.564,666 ευρώ (άνευ εισφορών) ενώ το νόμιμο ελάχιστο είναι 1577,4016 ευρώ. Β) για τοέχει υπολογίσει 2903,4845 ευρώ (άνευ εισφορών) ενώ το νόμιμο ελάχιστο είναι 2.927,4575 ευρώ Γ) για το έχει υπολογίσει 8409,39 ευρώ (άνευ εισφορών) ενώ το νόμιμο ελάχιστο είναι 8.479,246 ευρώ.

Συνεπώς, ενόψει όσων αναφέραμε στην 1 η επισήμανση θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί και να απορριφθεί η προσφορά του προκείμενου οικονομικού φορέα

ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ και ΟΡΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Με βάση την αρχή της τυπικότητας οι συμμετέχοντες οφείλουν μεταξύ άλλων να πράττουν ό,τι απαιτεί η διακήρυξη του διαγωνισμού. Αλλωστε, όπως παγίως νομολογείται, η διακήρυξη είναι το κανονιστικό πλαίσιο βάσει του οποίου διεξάγεται ο διαγωνισμός και βάσει του οποίου διαγράφονται οι υποχρεώσεις των οικονομικών φορέων και οι διατάξεις της διακήρυξης αν δεν προσβληθούν επικαίρως είναι υποχρεωτικές για το σύνολο των συμμετεχόντων αλλά και για τη να αναθέτουσα αρχή. Η προκείμενη διακήρυξη προέβλεπε ρητώς ότι (βλ. σε 29- γραμμή 9 υποδείγματος) : «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ: Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου». Από την σαφή αυτή διάταξη της διακήρυξης προκύπτει κατά τρόπο προφανή ότι το αναγραφόμενο σχετικώς ποσό «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» πρέπει να είναι τεκμηριωμένο και αναλυτικό σε κάθε περίπτωση που αναφέρονται «λοιπά έξοδα». Υπό την αντίθετη οπτική, αν το σχετικό κονδύλιο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» (όπου κι αν εμφανίζεται) δεν είναι αναλυτικό και τεκμηριωμένο, η προσφορά πρέπει και βάσει της αρχής της τυπικότητας να απορρίπτεται από την Αναθέτουσα Αρχή λόγω μη συμμόρφωσης της προσφοράς με σαφή απαίτηση της διακήρυξης. Ωστόσο, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς του εν λόγω φορέα (ως προς όλα τα τμήματα) προκύπτει σαφώς ότι η εν λόγω εταιρεία στο πεδίο 8 του υποδείγματος προσφοράς (σελ. 29 της διακήρυξης) καίτοι συνυπολογίζει κι εκεί κονδύλιο

«ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ», δεν κάνει για αυτά καμία ανάλυση και καμία τεκμηρίωση. Με τον τρόπο αυτό παραβιάζει ρητή και σαφή υποχρέωση του κανονιστικού πλαισίου της σύμβασης και η προσφορά της είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής απορριπτέα ως μη νόμιμη. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί με σκοπό της απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας αυτής.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ

Η προσφορά του προκείμενου οικονομικού φορέα είναι απορριπτέα επειδή δεν υπολόγισε στην οικονομική του προσφορά τις ορθές κρατήσεις βάσει της διακήρυξης. Ειδικότερα, ο προσφεύγων επαναλαμβάνει τις διατάξεις του αρ. 5.1.2. της διακήρυξης και την με αρ. /..... ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ της ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ και ισχυρίζεται ότι «Ο εν λόγω οικονομικός φορέας κατά παράβαση των όσων αναφέρονται ανωτέρω στην διακήρυξη υπολογίζει στις κρατήσεις του μόνο : α) Για το,,,,,,,: 218,06 ευρώ ανά τμήμα β) Για το: 404,84 ευρώ γ) Για το: 1150,27 ευρώ Αυτά τα ποσά προφανώς και δεν είναι σύμφωνα με την διακήρυξη διότι αν ήταν ορθώς υπολογισμένα βάσει του ποσού της προσφοράς του, οι ορθές κρατήσεις θα ήταν οι εξής: α) 221,51, β) 411,21, γ) 1168,36 (παρατιθεται πίνακας_) Συνεπώς, ρητώς προκύπτει ότι δεν υφίσταται ορθός υπολογισμός των νομίμων κρατήσεων στην οικονομική του προσφορά. Ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη για τον λόγο αυτό και να απορριφθεί η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ και ΟΡΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Με βάση την αρχή της τυπικότητας οι συμμετέχοντες οφείλουν μεταξύ άλλων να πράττουν ό,τι απαιτεί η διακήρυξη του διαγωνισμού. Άλλωστε, όπως παγίως νομολογείται, η διακήρυξη είναι το κανονιστικό πλαίσιο βάσει του οποίου διεξάγεται ο διαγωνισμός και βάσει του οποίου διαγράφονται οι υποχρεώσεις των οικονομικών φορέων και οι διατάξεις της διακήρυξης αν δεν προσβληθούν επικαίρως είναι υποχρεωτικές για το σύνολο των συμμετεχόντων αλλά και για την αναθέτουσα αρχή. Η προκείμενη

διακήρυξη προέβλεπε ρητώς ότι (βλ. σε 29- γραμμή 9 υποδείγματος) : «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ: Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου». Από την σαφή αυτή διάταξη της διακήρυξη προκύπτει κατά τρόπο προφανή ότι το αναγραφόμενο σχετικώς ποσό «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» πρέπει να είναι τεκμηριωμένο και αναλυτικό σε κάθε περίπτωση που αναφέρονται «λοιπά έξοδα». Υπό την αντίθετη οπτική, αν το σχετικό κονδύλιο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» (όπου κι αν εμφανίζεται) δεν είναι αναλυτικό και τεκμηριωμένο, η προσφορά πρέπει και βάσει της αρχής της τυπικότητας να απορρίπτεται από την Αναθέτουσα Αρχή λόγω μη συμμόρφωσης της προσφοράς με σαφή απαίτηση της διακήρυξης. Ωστόσο, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς του εν λόγω φορέα (ως προς όλα τα τμήματα) προκύπτει σαφώς ότι η εν λόγω εταιρεία στο πεδίο 8 του υποδείγματος προσφοράς (σελ. 29 της διακήρυξης) καίτοι συνυπολογίζει κι εκεί κονδύλιο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ», δεν κάνει για αυτά καμία ανάλυση και καμία τεκμηρίωση. Με τον τρόπο αυτό παραβιάζει ρητή και σαφή υποχρέωση του κανονιστικού πλαισίου της σύμβασης και η προσφορά της είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής απορριπτέα ως μη νόμιμη. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί με σκοπό της απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας αυτής.

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ Σύμφωνα με όσα αναφέρουμε στην 1 η επισήμανση για το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, η προσφορά του εν λόγω φορέα είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη με βάση και την αρχή της νομιμότητας που επιτάσσει την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας κατά την υποβολή προσφοράς και ειδικότερα: Α) για καθένα από τα τμήματα:,,,,,,, έχει υπολογίσει μη νόμιμο εργατικό κόστος ύψους : 1570,197 ευρώ (άνευ εισφορών) ενώ το νόμιμο ελάχιστο είναι 1577,4016 ευρώ. Β) για το έχει υπολογίσει 2911,286 ευρώ (άνευ εισφορών) ενώ το νόμιμο ελάχιστο είναι 2.927,4575 ευρώ Γ) για το έχει υπολογίσει 8261,025 ευρώ (άνευ εισφορών) ενώ το νόμιμο ελάχιστο είναι 8.479,246 ευρώ Συνεπώς, ενόψει όσων αναφέραμε στην 1 η επισήμανση θα

πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί και να απορριφθεί η προσφορά του προκείμενου οικονομικού φορέα.

ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ
Σύμφωνα με όσα αναφέραμε στην 2 η ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ (πρβλ. ανωτέρω) η προσφορά του προκείμενου φορέα είναι απορριπτή διότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή κατά παράβαση του νόμου και των διατάξεων της διακήρυξης και λανθασμένα και κατά παράβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή την προσφυγή της. Ειδικότερα, βάσει όσων αναφέραμε ανωτέρω στην 2η επισήμανση τα ποσά που υπολογίζει ο προκείμενος οικονομικός φορέας δεν μπορούν να καλύψουν στοιχειωδώς τις ανάγκες της σύμβασης και ούτως την καθιστούν εξαρχής ζημιογόνα. Ειδικότερα, ο εν λόγω φορέας υπολογίζει μόνον: - ΜΗΔΕΝΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ (αφού στα λοιπά έξοδα έχει υπολογίσει μόνον το κόστος ΕΛΠΚ και όχι αναλώσιμα, όπως ρητώς προκύπτει από την ανάλυσή του) Τα κόστη αυτά υπολείπονται των ελαχίστων που απαιτούνται σύμφωνα με την 2η ανωτέρω επισήμανση για την εκτέλεση της σύμβασης και για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί με σκοπό να απορριφθεί η προσφορά του προκείμενου φορέα.

ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Σύμφωνα με το αρ. 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010 προβλέπεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούνται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες

αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.» Από τις ανωτέρω διατάξεις νόμου που εφαρμόζονται υποχρεωτικά σε συμβάσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης (ακόμα κι αν ρητά δεν προκύπτει από την διακήρυξη) προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να επισυνάπτουν υποχρεωτικά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοί της και δη μαζί με την οικονομική τους προσφορά. Στην προκείμενη όμως περίπτωση ο εν λόγω οικονομικός φορέας κατά παράβαση της άνω διάταξης δεν επισύναψε την συλλογική σύμβαση στην οποία υπάγεται το προσωπικό της επιχείρησής της του στην οικονομική του προσφορά με αποτέλεσμα η προσφορά του να είναι βάσει και της αρχής της τυπικότητας απορριπτέα ως απαράδεκτη. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί με σκοπό της απόρριψη της προσφοράς αυτής.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ: ΠΕΡΙΣΤΕΡΗ ΓΕΩΡΓΙΑ ΖΩΗ -ΦΩΤΙΟΣ ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ και ΟΡΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Με βάση την αρχή της τυπικότητας οι συμμετέχοντες οφείλουν μεταξύ άλλων να πράττουν ό,τι απαιτεί η διακήρυξη του διαγωνισμού. Άλλωστε, όπως παγίως νομολογείται, η διακήρυξη είναι το κανονιστικό πλαίσιο βάσει του οποίου διεξάγεται ο διαγωνισμός και βάσει του οποίου διαγράφονται οι υποχρεώσεις των οικονομικών φορέων και οι διατάξεις της διακήρυξης αν δεν προσβληθούν επικαίρως είναι υποχρεωτικές για το σύνολο των συμμετεχόντων αλλά και για την αναθέτουσα αρχή. Η προκείμενη διακήρυξη προέβλεπε ρητώς ότι (βλ. σε 29- γραμμή 9 υποδείγματος) : «ΛΟΙΠΑ

ΕΞΟΔΑ: Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου». Από την σαφή αυτή διάταξη της διακήρυξη προκύπτει κατά τρόπο προφανή ότι το αναγραφόμενο σχετικώς ποσό «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» πρέπει να είναι τεκμηριωμένο και αναλυτικό σε κάθε περίπτωση που αναφέρονται «λοιπά έξοδα». Υπό την αντίθετη οπτική, αν το σχετικό κονδύλιο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» (όπου κι αν εμφανίζεται) δεν είναι αναλυτικό και τεκμηριωμένο, η προσφορά πρέπει και βάσει της αρχής της τυπικότητας να απορρίπτεται από την Αναθέτουσα Αρχή λόγω μη συμμόρφωσης της προσφοράς με σαφή απαίτηση της διακήρυξης. Ωστόσο, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς του εν λόγω φορέα (ως προς όλα τα τμήματα) προκύπτει σαφώς ότι η εν λόγω εταιρεία στο πεδίο 8 του υποδείγματος προσφοράς (σελ. 29 της διακήρυξης) καίτοι συνυπολογίζει κι εκεί κονδύλιο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ», δεν κάνει για αυτά καμία ανάλυση και καμία τεκμηρίωση. Με τον τρόπο αυτό παραβιάζει ρητή και σαφή υποχρέωση του κανονιστικού πλαισίου της σύμβασης και η προσφορά της είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής απορριπτέα ως μη νόμιμη. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί με σκοπό της απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας αυτής.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ Σύμφωνα με όσα αναφέρουμε στην 1η επισήμανση για το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, η προσφορά του εν λόγω φορέα είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη με βάση και την αρχή της νομιμότητας που επιτάσσει την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας κατά την υποβολή προσφοράς και ειδικότερα: Α) για καθένα από τα τμήματα:,,,,,,, έχει υπολογίσει μη νόμιμο εργατικό κόστος ύψους : 1575,54 ευρώ (άνευ εισφορών) ενώ το νόμιμο ελάχιστο είναι 1577,4016 ευρώ. Β) για το έχει υπολογίσει 2924,37 ευρώ (άνευ εισφορών) ενώ το νόμιμο ελάχιστο είναι 2.927,4575 ευρώ Γ) για το έχει υπολογίσει 8470,72 ευρώ (άνευ εισφορών) ενώ το νόμιμο ελάχιστο είναι 8.479,246 ευρώ Συνεπώς, ενόψει όσων αναφέραμε στην 1η επισήμανση θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί και να απορριφθεί η προσφορά του προκείμενου οικονομικού φορέα.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ: ARGOS SECURITY A.E.

**ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ
και ΟΡΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ**

Με βάση την αρχή της τυπικότητας οι συμμετέχοντες οφείλουν μεταξύ άλλων να πράττουν ό,τι απαιτεί η διακήρυξη του διαγωνισμού. Άλλωστε, όπως παγίως νομολογείται, η διακήρυξη είναι το κανονιστικό πλαίσιο βάσει του οποίου διεξάγεται ο διαγωνισμός και βάσει του οποίου διαγράφονται οι υποχρεώσεις των οικονομικών φορέων και οι διατάξεις της διακήρυξης αν δεν προσβληθούν επικαίρως είναι υποχρεωτικές για το σύνολο των συμμετεχόντων αλλά και για την αναθέτουσα αρχή. Η προκείμενη διακήρυξη προέβλεπε ρητώς ότι (βλ. σε 29- γραμμή 9 υποδείγματος) : «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ: Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου». Από την σαφή αυτή διάταξη της διακήρυξης προκύπτει κατά τρόπο προφανή ότι το αναγραφόμενο σχετικώς ποσό «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» πρέπει να είναι τεκμηριωμένο και αναλυτικό σε κάθε περίπτωση που αναφέρονται «λοιπά έξοδα». Υπό την αντίθετη οπτική, αν το σχετικό κονδύλιο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» (όπου κι αν εμφανίζεται) δεν είναι αναλυτικό και τεκμηριωμένο, η προσφορά πρέπει και βάσει της αρχής της τυπικότητας να απορρίπτεται από την Αναθέτουσα Αρχή λόγω μη συμμόρφωσης της προσφοράς με σαφή απαίτηση της διακήρυξης. Ωστόσο, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς του εν λόγω φορέα (ως προς όλα τα τμήματα) προκύπτει σαφώς ότι η εν λόγω εταιρεία στο πεδίο 8 αλλά και στο πεδίο 9 του υποδείγματος προσφοράς (σελ. 29 της διακήρυξης) καίτοι συνυπολογίζει εκεί κονδύλια «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ», δεν κάνει για αυτά καμία ανάλυση και καμία τεκμηρίωση. Με τον τρόπο αυτό παραβιάζει ρητή και σαφή υποχρέωση του κανονιστικού πλαισίου της σύμβασης και η προσφορά της είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής απορριπτέα ως μη νόμιμη. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί με σκοπό της απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας αυτής.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ

Σύμφωνα με όσα αναφέρουμε στην 1η επισήμανση για το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, η προσφορά του εν λόγω φορέα είναι απορριπτέα ως μη

νόμιμη με βάση και την αρχή της νομιμότητας που επιτάσσει την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας κατά την υποβολή προσφοράς και ειδικότερα: Α) για καθένα από τα τμήματα:,,,,,,, έχει υπολογίσει μη νόμιμο εργατικό κόστος ύψους : 1538,89 ευρώ (άνευ εισφορών) ενώ το νόμιμο ελάχιστο είναι 1577,4016 ευρώ. Β) για τοέχει υπολογίσει 2864,777 ευρώ (άνευ εισφορών) ενώ το νόμιμο ελάχιστο είναι 2.927,4575 ευρώ Γ) για το έχει υπολογίσει 8316,277 ευρώ (άνευ εισφορών) ενώ το νόμιμο ελάχιστο είναι 8.479,246 ευρώ Συνεπώς, ενόψει όσων αναφέραμε στην 1η επισήμανση θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί και να απορριφθεί η προσφορά του προκείμενου οικονομικού φορέα.

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ

Ο προσφεύγων καταρχήν παραθέτει το αρ, 5.1.2 της διακήρυξης και την υπ' αριθμ. /..... ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ της ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ και ισχυρίζεται ότι «ο εν λόγω οικονομικός φορέας κατά παράβαση των όσων αναφέρονται ανωτέρω στην διακήρυξη υπολογίζει στις κρατήσεις του μόνο : α) Για το,,,,,,,: 207,68 ευρώ ανά τμήμα β) Για το: 388,03 ευρώ γ) Για το: 1128,41 ευρώ Αυτά τα ποσά προφανώς και δεν είναι σύμφωνα με την διακήρυξη διότι αν ήταν ορθώς υπολογισμένα βάσει του ποσού της προσφοράς του, οι ορθές κρατήσεις θα ήταν οι εξής α 223,98, β 418,47, γ 1216,92, (παρατίθεται πίνακας) Συνεπώς, ρητώς προκύπτει ότι δεν υφίσταται ορθός υπολογισμός των νομίμων κρατήσεων στην οικονομική του προσφορά. Ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη για τον λόγο αυτό και να απορριφθεί η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ: SECURITY Ε.Π.Ε. ΠΡΩΤΟΣ

ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ και ΟΡΟΥ

ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Με βάση την αρχή της τυπικότητας οι συμμετέχοντες οφείλουν μεταξύ άλλων να πράττουν ό,τι απαιτεί η διακήρυξη του διαγωνισμού. Άλλωστε, όπως παγίως νομολογείται, η διακήρυξη είναι το κανονιστικό πλαίσιο βάσει του οποίου διεξάγεται ο διαγωνισμός και βάσει του οποίου διαγράφονται οι υποχρεώσεις των οικονομικών φορέων και οι διατάξεις της διακήρυξης αν δεν προσβληθούν επικαίρως είναι υποχρεωτικές για το σύνολο των συμμετεχόντων

αλλά και για την αναθέτουσα αρχή. Η προκείμενη διακήρυξη προέβλεπε ρητώς ότι (βλ. σε 29- γραμμή 9 υποδείγματος) : «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ: Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου». Από την σαφή αυτή διάταξη της διακήρυξη προκύπτει κατά τρόπο προφανή ότι το αναγραφόμενο σχετικώς ποσό «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» πρέπει να είναι τεκμηριωμένο και αναλυτικό σε κάθε περίπτωση που αναφέρονται «λοιπά έξοδα». Υπό την αντίθετη οπτική, αν το σχετικό κονδύλιο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» (όπου κι αν εμφανίζεται) δεν είναι αναλυτικό και τεκμηριωμένο, η προσφορά πρέπει και βάσει της αρχής της τυπικότητας να απορρίπτεται από την Αναθέτουσα Αρχή λόγω μη συμμόρφωσης της προσφοράς με σαφή απαίτηση της διακήρυξης. Ωστόσο, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς του εν λόγω φορέα (ως προς όλα τα τμήματα) προκύπτει σαφώς ότι η εν λόγω εταιρεία στο πεδίο 8 αλλά και στο πεδίο 9 του υποδείγματος προσφοράς (σελ. 29 της διακήρυξης) καίτοι συνυπολογίζει εκεί κονδύλια «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ», δεν κάνει για αυτά καμία ανάλυση και καμία τεκμηρίωση. Με τον τρόπο αυτό παραβιάζει ρητή και σαφή υποχρέωση του κανονιστικού πλαισίου της σύμβασης και η προσφορά της είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής απορριπτέα ως μη νόμιμη. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί με σκοπό της απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας αυτής.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ

Σύμφωνα με όσα αναφέρουμε στην 1η επισήμανση για το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, η προσφορά του εν λόγω φορέα είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη με βάση και την αρχή της νομιμότητας που επιτάσσει την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας κατά την υποβολή προσφοράς και ειδικότερα: Α) για καθένα από τα τμήματα:,,,,,,, έχει υπολογίσει μη νόμιμο εργατικό κόστος ύψους : 1575,01 ευρώ (άνευ εισφορών) ενώ το νόμιμο ελάχιστο είναι 1577,4016 ευρώ. Β) για τοέχει υπολογίσει 2922,649 ευρώ (άνευ εισφορών) ενώ το νόμιμο ελάχιστο είναι 2.927,4575 ευρώ Γ) για το έχει υπολογίσει 8464,69 ευρώ (άνευ εισφορών) ενώ το νόμιμο ελάχιστο είναι 8.479,246 ευρώ Συνεπώς, ενόψει όσων αναφέραμε στην 1 η επισήμανση

θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί και να απορριφθεί η προσφορά του προκείμενου οικονομικού φορέα.

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ

Ο προσφεύγων παραθέτει τις διατάξεις του αρ. 5.1.2 και της με αρ./..... ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗΣ της ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ και ισχυρίζεται ότι «Ο εν λόγω οικονομικός φορέας κατά παράβαση των όσων αναφέρονται ανωτέρω στην διακήρυξη υπολογίζει στις κρατήσεις του μόνο : α) Για το,,,,,,,: 224,26 ευρώ ανά τμήμα β) Για το: 410,62 ευρώ γ) Για το: 1177,99 ευρώ Αυτά τα ποσά προφανώς και δεν είναι σύμφωνα με την διακήρυξη διότι αν ήταν ορθώς υπολογισμένα βάσει του ποσού της προσφοράς του, οι ορθές κρατήσεις θα ήταν οι εξής: α) Για το,,,,,,, 227,84, για το) Για το417,20 γ) Για το: 1196,88 (παρατίθεται πίνακας)

Συνεπώς, ρητώς προκύπτει ότι δεν υφίσταται ορθός υπολογισμός των νομίμων κρατήσεων στην οικονομική του προσφορά. Ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη για τον λόγο αυτό και να απορριφθεί η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ: ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

: **ΨΕΥΔΕΙΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ** Η προκείμενη εταιρεία ΙΕΠΥΑ έχει προβεί σε σοβαρή ψευδή δήλωση στο ψηφιακά υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ που υπέβαλε στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού αφού ψευδώς και κατά παράβαση του αρ. **2.2.3.4. περ. ζ** της υπόψιν διακήρυξης απέκρυψε τα εξής: Α. Κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού που προκήρυξε η ανώνυμη εταιρεία «.....» με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης εγκαταστάσεων της αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό βάσει του πρακτικού της οικείας Επιτροπής Διαγωνισμού που εγκρίθηκε με απόφαση του Αναπληρωτή Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντος φορέα, λόγω απόκρυψης στοιχείων από το ΤΕΥΔ. Εν συνεχεία η εταιρεία, άσκησε προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, η οποία απορρίφθηκε με την 176/2019 απόφαση της Αρχής. Κατά αυτής της απόφασης η εταιρεία άσκησε αίτηση αναστολής, η οποία απερρίφθη με την με αριθμ. 220/2019 (τμήμα ΙΓ Ακυρωτικό) του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και ως εκ

τούτου ο αποκλεισμός της από την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία είχε καταστεί οριστικός και όφειλε να δηλώσει τούτο στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία και συνεπώς η μη δήλωση αυτού του γεγονότος συνιστά ψευδή δήλωση.

Β. Στο ΤΕΥΔ του εν λόγω οικονομικού φορέα υπάρχει αρνητική απάντηση στο αν έχει υποπέσει σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Η απάντηση, όμως, αυτή του εν λόγω φορέα δεν είναι αληθής διότι (αντίθετα με όσα δηλώνει) έχει κριθεί σε πολλές περιπτώσεις ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος και όφειλε να το δηλώσει στο ΕΕΕΣ του. Ειδικότερα: Α. ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 391/2019 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΕΦ (ΚΑΙ ΤΗΝ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 190/2017 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΑΕΠΠ) ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΦΘΗΚΕ ΣΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ Τ... την 14.9.2017 ως ΕΝΟΧΟΣ ΣΟΒΑΡΟΥ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑΤΟΣ. Β. ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. Ν205/2019 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ (ΚΑΙ ΤΗΝ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 1048/2019 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΑΕΠΠ) ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΑΠΕΡΡΙΦΘΗ ΑΠΟ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΗΣ «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΑΠΕ & ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ Α.Ε» την 5.8.2019 για σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Γ. ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 71/2020 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΕΦ ΜΕ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΑΠΕΡΡΙΦΘΗ ΑΠΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ Τ... την 11.11.2019 για σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Δ. ΤΗΝ 26.2.2019 ΑΠΕΡΡΙΦΘΗ ΛΟΓΩ ΣΟΒΑΡΟΥ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ Τ... Ενόψει των ανωτέρω ο εν λόγω οικονομικός φορέας έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή ως ένοχος σοβαρής ψευδούς δηλώσεως σύμφωνα με την διάταξη 2.2.3.4. περ. ζ της διακήρυξης και δη άνευ της ανάγκης εξέτασης τυχόν μέτρων αυτοκάθαρσης διότι εξαιτίας της αρνητικής απάντησης που παρείχε στα ανωτέρω ερωτήματα ο εν λόγω φορέας δεν δήλωσε κανένα μέτρο αυτοκάθαρσης. Μάλιστα, απέκρυψε τα άνω πραγματικά περιστατικά που όφειλε να δηλώσει με αποτέλεσμα να στερήσει από την αναθέτουσα αρχή την ικανότητα να αξιολογήσει πράγματι αν συντρέχουν στο πρόσωπό της λόγοι αποκλεισμού ενόψει των ανωτέρω περιπτώσεων. Ειδικότερα, ο εν λόγω φορέας στον προκείμενο διαγωνισμό απάντησε ψευδώς στα εξής ερωτήματα: 1) Ένοχος σοβαρού επαγγελματικού

παραπτώματος Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα; Απάντηση: Όχι 2) Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση; Απάντηση: Όχι

ΕΔΩ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΘΟΥΝ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΑ ΕΞΗΣ: - Μόλις την 16/7/2021 δημοσιεύτηκε η υπ' αριθμ. 115/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου που επίσης έκρινε για την εν λόγω εταιρεία επικυρώνοντας μάλιστα την απόφαση 789/2021 της ΑΕΠΠ (η οποία είχε εκδοθεί προ της υποβολής της προσφοράς της αντιδίκου) ότι: «9. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφασή της η ΑΕΠΠ, ο ανωτέρω λόγος της προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας εταιρείας περί απόκρυψης κρίσιμων πληροφοριών έγινε δεκτός, με την αιτιολογία ότι η αιτούσα (εννοεί την) δεν αμφισβητεί αλλά ομολογεί την πραγματική βάση του πιο πάνω λόγου της προσφυγής, ότι δηλαδή παρά την αρνητική απάντησή της στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε στον εξεταζόμενο διαγωνισμό, αυτή έχει κριθεί αποκλειστέα και αποκλείσθηκε από προηγηθέντα δημόσιο διαγωνισμό άλλης αναθέτουσας αρχής, διότι κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής (και συγκεκριμένα με το ΕΕΕΣ που εκεί υπέβαλε), έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές (και συγκεκριμένα πληροφορίες σχετικά με κριθέντα σοβαρά επαγγελματικά

παραπτώματα), ήτοι απέκρυψε ότι απεκλείσθη από άλλον διαγωνισμό επειδή ακριβώς σε εκείνον το άλλο διαγωνισμό κρίθηκε ότι απέκρυψε κρίσιμες πληροφορίες περί επαγγελματικών παραπτωμάτων της. Κατά την ΑΕΠΠ, η αιτούσα εταιρεία όφειλε να δηλώσει τα στοιχεία αυτά στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε βάσει των όρων 2.2.3 ζ), 2.2.9.1 α), 4.10 της διακήρυξης. Περαιτέρω, η ΑΕΠΠ απέρριψε ως αβάσιμο τον ισχυρισμό της αιτούσας ότι προκύπτει αμφισημία από το επίμαχο ερώτημα-πεδίο του ΕΕΕΣ περί απόκρυψης κρίσιμων πληροφοριών εφόσον δεν διακρίνεται εάν η απόκρυψη αφορά στον παρόντα ή σε άλλον διαγωνισμό. Και τούτο με την αιτιολογία ότι εξ ορισμού και κατά την φυσική ακολουθία του χρόνου και των πραγμάτων το επίμαχο ερώτημα-πεδίο του ΕΕΕΣ δεν δύναται να αφορά στον παρόντα διαγωνισμό, καθόσον το ΕΕΕΣ είναι έγγραφο που υποβάλλεται κατά το πρώτο στάδιο της διαδικασίας, συντάσσεται από τον διαγωνιζόμενο πριν καν την υποβολή της προσφοράς του και συνεπώς δεν δύναται να περιέχει δήλωση περί απόκρυψης στοιχείων στον παρόντα διαγωνισμό στον οποίο δεν έχει υποβληθεί καν προσφορά κατά τον χρόνο σύνταξης αυτού (ταυτολογία *ad absurdum*). Ακολούθως, απέρριψε ως αλυσιτελή τον ισχυρισμό της αιτούσας ότι η νομιμότητα της αιτιολογίας του αποκλεισμού της σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία δεν μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, και να κριθεί τώρα ότι η εταιρία της υπέβαλε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις βάσει της περ. ζ' της παρ. 4 του άρθρου 73 ν. 4412/2016, στο πλαίσιο του διαγωνισμού της, εφόσον η τελευταία δεν εξέφερε τέτοια κρίση, και μάλιστα ρητά και με σαφήνεια. Ο ισχυρισμός κρίθηκε από την ΑΕΠΠ ως αλυσιτελής με την αιτιολογία ότι εν προκειμένω δεν κρίνεται η νομιμότητα της αιτιολογίας του αποκλεισμού της σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία αλλά προβάλλεται το απλό πραγματικό περιστατικό ότι -ανεξαρτήτως του πώς αξιολογήθηκε- διαπιστώθηκε πάντως στον πρότερο διαγωνισμό το απλό πραγματικό γεγονός της απόκρυψης κρίσιμων περιστατικών, αποκλείσθηκε η προσφορά της επικυρώθηκε ο αποκλεισμός αυτός με απόφαση της ΑΕΠΠ αλλά και με την σχετική απόφαση επί αίτησης αναστολής που άσκησε η αιτούσα και οριστικοποιήθηκε η νομική και πραγματική κατάσταση, καθώς η τελευταία δεν αμφισβήτησε περαιτέρω τον

αποκλεισμό της με αίτηση ακύρωσης (με εκτενή αναφορά στο εν λόγω ιστορικό). Επίσης, η ΑΕΠΠ έκρινε ότι είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι η απλή απόκρυψη πληροφοριών σε προγενέστερη διαγωνιστική διαδικασία δε συνιστά λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 73 παρ.4 περ. ζ' ν. 4412/2016, καθόσον τούτο προσκρούει ευθέως στην επικαλούμενη διάταξη, στο άρθ. 79 του ν. 4412/2016 και στους όρους 2.2.3 ζ) 2.2.9.1 α) της διακήρυξης τα οποία ορίζουν ακριβώς τα αντίθετα., καθώς επίσης και τον ισχυρισμό αυτής ότι η υποβολή ανακριβών δηλώσεων κατά την παροχή των απαιτούμενων με τη Διακήρυξη πληροφοριών δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου, εφόσον, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, επηρεάζεται εξ αυτών η φερεγγυότητα και αξιοπιστία αυτού [πρβλ. ΣτΕ (ΕΑ) 403/2010], με την αιτιολογία ότι από τα άρθρα 73 παρ. 4 περ. ζ) του ν. 4412/2016 και 2.2.3 ζ) δεν προκύπτει ότι απαιτείται αξιολόγηση της φερεγγυότητας και αξιοπιστίας του διαγωνιζόμενου κατόπιν και συνεπεία της απόκρυψης του γεγονότος ότι έχει ήδη κριθεί ότι απέκρυψε κρίσιμες πληροφορίες στα πλαίσια δημόσιου διαγωνισμού, ενώ αντίθετα τέτοια αξιολόγηση απαιτείται σε άλλες περιπτώσεις (βλ. άρθ. 73 παρ. 4 περ. θ). Επιπροσθέτως και διότι δεν θα μπορούσε να χωρήσει εν προκειμένω κρίση της αναθέτουσας αρχής περί της φερεγγυότητας και αξιοπιστίας της αιτούσας, καθόσον η ίδια ούτε δήλωσε στο ΕΕΕΣ της την διαπιστωθείσα απόκρυψη κρίσιμων πληροφοριών από δημόσιο διαγωνισμό ούτε τυχόν επανορθωτικά μέτρα αυτοκάθαρσης τα οποία θα μπορούσαν να αξιολογηθούν στα πλαίσια της διαδικασίας του άρθ. 73 παρ. 7 και επ. του ν. 4412/2016. Εν συνεχεία έκρινε ότι είναι απορριπτέος και ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι δεν θα μπορούσε να αποκλεισθεί η προσφορά της πριν η αναθέτουσα αρχή την καλέσει να υποβάλει διευκρινίσεις (κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016) επί του ΕΕΕΣ της στο οποίο πάντως σαφώς και ρητώς δηλώνει ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της λόγος αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθ. 73 παρ. 4 περ. ζ) και τον όρο 2.2.3 ζ) της διακήρυξης, και επίσης πριν η αναθέτουσα αρχή κρίνει σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας ότι η προσφορά της είναι αποκλειστέα. Τούτο με την αιτιολογία ότι δεν συντρέχει περίπτωση κλήσης της αιτούσας προς χορήγηση

διευκρινήσεων επί των δηλώσεών της επί του ΕΕΕΣ της καθόσον είναι ρητές σαφείς και μη δεκτικές διευκρινήσεων. Ούτε η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να την έχει καλέσει προς τούτο, δεδομένου ότι δεν έκρινε την προσφορά της ως κατ' αρχήν αποκλειστέα, ώστε να συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του επικαλούμενου άρθ. 102, αλλά αντίθετα η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή Περαιτέρω ούτε κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού θα μπορούσε παραδεκτά να ζητηθούν διευκρινήσεις επί του σαφούς και ρητού ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας επί τω τέλει όπως προβεί στην ελλείπουσα δήλωση περί συνδρομής -εν τέλει και παρά τα αντίθετα που δήλωσε- στο πρόσωπό της του επίμαχου λόγου αποκλεισμού και τυχόν επανορθωτικών μέτρων, καθόσον θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση, μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού -ήτοι ορθού ΕΕΕΣ-, ρητώς αποκλεισμένης κατά της αρχής της τυπικότητας νομιμότητας ισότητας και διαφάνειας της. Σε κάθε δε περίπτωση η ΑΕΠΠ έκρινε ότι εν προκειμένω δεν τυγχάνει εφαρμογής το άρθ. 102 του ν. 4412/2016 αλλά εφαρμοστέο είναι το άρθ. 73 παρ. 7 επ. του ν. 4412/2016 ειδικά για την χορήγηση όχι οιασδήποτε τυχόν διευκρίνησης κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής ή του διαγωνιζόμενου, αλλά μόνον προς δήλωση και αξιολόγηση των ειλημμένων επανορθωτικών μέτρων αυτοκάθαρσης και του κατά πόσον δι' αυτών αποκαθίσταται η αξιοπιστία και η φερεγγυότητα του διαγωνιζόμενου στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει κατ' αρχήν λόγος αποκλεισμού, διαδικασία ωστόσο η οποία δεν συντρέχει κατ' επιλογήν και με υπαιτιότητα της αιτούσας. Ενόψει όλων των ανωτέρω, η ΑΕΠΠ έκρινε ότι η προσφορά της αιτούσας ήταν αποκλειστέα, διότι δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε ότι συντρέχει στο πρόσωπό της λόγος αποκλεισμού, πολλώ δε μάλλον δεν δήλωσε ούτε σχετικά επανορθωτικά μέτρα, και μάλιστα δεν δήλωσε ότι, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ... που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού, καθισταμένης απορριπτέας για τον λόγο αυτό της προσφοράς της (σκέψεις 68-72). 10. Επειδή, από τους προπαρατιθέμενους όρους της Διακήρυξης και ιδίως της παραγράφου 2.2.3.4 (που αντιστοιχεί στο άρθρο 73 παρ.4 περ. ζ' του ν.4412/2016), συνάγεται ότι η ανακριβής δήλωση του διαγωνιζόμενου, σχετικά με πραγματικά περιστατικά,

που θα μπορούσαν να στοιχειοθετήσουν νόμιμο λόγο αποκλεισμού του από τον ένδικο διαγωνισμό, η οποία περιλαμβάνεται στο υποβαλλόμενο με την προσφορά του ΕΕΕΣ, έχει αναχθεί από την αναθέτουσα αρχή σε αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, ο οποίος προβλέπεται από τη Διακήρυξη και συνεπάγεται, με τη διαπίστωσή του, την υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να θέσει εκτός διαγωνισμού τον διαγωνιζόμενο, η δήλωση του οποίου δια του ΕΕΕΣ διαπιστώνεται ότι είναι αντικειμενικά ανακριβής (ΣτΕ 753/2020, ΕΑ ΣτΕ 93, 23/2020). Περαιτέρω, από τους επίσης προπαρατιθέμενους όρους των παραγράφου 2.2.9.1 (που αντιστοιχεί στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν.4412/2016) και 4.6. της Διακήρυξης, συνάγεται ότι οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, ως προκαταρκτική απόδειξη της απουσίας λόγων αποκλεισμού από τον παρόντα διαγωνισμό, να υποβάλουν πλήρως και προσηκόντως συμπληρωμένο το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ (επισυναπτόμενο στο Παράρτημα ΙΙΙ), το οποίο περιλαμβάνει χωριστό πεδίο για κάθε νόμιμο λόγο αποκλεισμού. Εξάλλου, σύμφωνα με τις παρ. 6, 7 και 10 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, όπως ισχύουν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται "λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης" σε μία από τις προαναφερθείσες καταστάσεις. Περαιτέρω, κατά την σοβαρά πιθανολογούμενη έννοια του ανωτέρω Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης η απάντηση του οικονομικού φορέα στο σχετικό ερώτημα σχετικά με τις ψευδείς δηλώσεις, την απόκρυψη των πληροφοριών κ.λ.π., αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον, συγκεκριμένα δε, αν αυτός, έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή εάν έχει αποκρύψει πληροφορίες αυτές. Αντίθετα, δεν είναι αντικείμενο του ερωτήματος αυτού η εκ μέρους του διαγωνιζόμενου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Το τελευταίο τούτο ζήτημα απόκειται στην κρίση της αναθέτουσας αρχής στην οποία θα πρέπει να παρασχεθούν όλες οι αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η

αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (Ε.Α. ΣτΕ 237/2019). Περαιτέρω και, ανεξάρτητα εάν δεν μπορεί να αποδοθεί στην αιτούσα εταιρεία η απαιτούμενη υπαιτιότητα (δόλος ή βαρεία αμέλεια) σε σχέση με την απόκρυψη πληροφοριών σχετικών με την εξακρίβωση λόγων αποκλεισμού της από τον ένδικο διαγωνισμό (και ομοίως ανεξάρτητα από το εάν αυτές συνιστούν σοβαρές ψευδείς δηλώσεις ή όχι), δεν μπορεί να θεωρηθεί βασίμως ότι τα δεδομένα που παρέλειψε η αιτούσα να δηλώσει δεν είναι αρκούντως σοβαρά, κατά την έννοια του νόμου και της διακήρυξης, ώστε να θεμελιώσουν τον λόγο αποκλεισμού της απόκρυψης πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού, προεχόντως διότι, όπως έχει κριθεί, κατά την έννοια των μνημονευμένων στη σκέψη 7 διατάξεων, οι οποίες είναι σαφείς, η υποχρέωση του προσφέροντος να δηλώνει τις επίμαχες πληροφορίες αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και δεν αίρεται από τυχόν εκτιμήσεις του προσφέροντος σχετικές με το αν τα δηλούμενα πραγματικά περιστατικά συνιστούν, κατά νόμο, λόγους αποκλεισμού ή με το αν συντρέχουν λόγοι άρσεως του αποκλεισμού του (βλ. 40/2019 σκ. 17, 18, πρβλ. ΕΑ 117/2019 σκ. 14). Οι ανωτέρω νομικές εκτιμήσεις της αιτούσας εταιρείας δεν αναιρούν ούτε την εν γνώσει της παράλειψη να παράσχει τις επίμαχες πληροφορίες ούτε τη σοβαρότητα της παράλειψης, εφόσον επρόκειτο για πληροφορίες κατ' αρχήν απαραίτητες για την εξακρίβωση λόγου αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (ΕΑ ΣτΕ 237/2019). Εξάλλου, όπως συνάγεται από το όλο σύστημα ρυθμίσεών τους, τόσο η Οδηγία (βλ. ιδίως σκ. 101 και 102 του προοιμίου της) όσο και ο νόμος 4412/2016 και η προαναφερθείσα διακήρυξη αποσκοπούν ν' αποτρέψουν την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων σε οικονομικούς φορείς αμφιβόλου αξιοπιστίας και ακεραιότητας. Η διαπίστωση δε της αξιοπιστίας και ακεραιότητας του οικονομικού φορέα προϋποθέτει γνώση εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής της συνολικής συμπεριφοράς αυτού σε σχέση με τη συνδρομή ή μη λόγων αποκλεισμού του και όχι μόνο στο πλαίσιο του τρέχοντος εκάστοτε διαγωνισμού (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 40/2019). Έτσι, δεν πιθανολογείται σοβαρά ως μη νόμιμη η αιτιολογία της προσβαλλόμενης

απόφασης ότι η αιτούσα εταιρεία, απαντώντας αρνητικά στο ως άνω ερώτημα του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας, απέκρυψε πληροφορία που απαιτείτο για την εξακρίβωση της απουσίας νομίμου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό της, κατά παράβαση της περίπτωσης (ζ) του άρ. 2.2.3. της διακήρυξης [άρ. 73 παρ. 4 περ. (ζ) ν. 4412 και άρα, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η σχετική αίτηση της προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας εταιρείας από την ΑΕΠΠ με την προσβαλλόμενη απόφασή της. Περαιτέρω, εφόσον η επίμαχη αναληθής δήλωση και η συνακόλουθη παράλειψη αναφοράς των ανωτέρω πληροφοριών στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η αιτούσα, συνιστούν, κατά τα γενόμενα ανωτέρω ερμηνευτικώς δεκτά, υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού της από την επίδικη διαγωνιστική διαδικασία, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν διέθετε την ευχέρεια να την καλέσει προς διόρθωση ή συμπλήρωσή τους, δεδομένου ότι η σχετική δυνατότητα προβλέπεται για επουσιώδεις ασάφειες και ελλείψεις των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων και όχι για το πρώτον υποβολή ή αναπλήρωση δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν μη νομίμως κατά περιεχόμενο (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1319, 1065, 935, 819/2007 κ.α). Κατά συνέπεια, εφόσον ο αποκλεισμός της αιτούσας πιθανολογείται σοβαρά ότι είναι υποχρεωτικός κατ' εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης, η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας δεν φαίνεται πλημμελής, ενώ οι αντίθετοι λόγοι της κρινόμενης αίτησης, δεν πιθανολογούνται σοβαρά ως βάσιμοι (Ε.Α. ΣτΕ 51/2015) 11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να γίνει δεκτή η παρέμβαση. Περαιτέρω, πρέπει να επιβληθεί στην αιτούσα εταιρεία η καταβολή του υπολειπόμενου ημίσεος του νομίμου παραβόλου, ύψους 250 ευρώ, και να διαταχθεί η διαβίβαση αντιγράφου της παρούσας απόφασης στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, προκειμένου να προβεί στην είσπραξη του ως άνω ποσού. Τέλος, πρέπει να επιβληθεί στην αιτούσα η δικαστική δαπάνη της παρεμβαίνουσας εταιρείας». Συνεπώς, η αντίδικος εταιρεία γνώριζε τον ως άνω αποκλεισμό της κατά την υποβολή της προσφοράς της στον παρόντα διαγωνισμό (αφού η ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ εκδόθηκε την 29/4/21 και προσέφυγε κατ' αυτής) και όφειλε να δηλώσει τα οικεία πραγματικά περιστατικά

(ΣτΕ 753/2020 και 40/2019) ανεξαρτήτως του νομικού χαρακτηρισμού τους από την ίδια. Συνεπώς, μη δηλώνοντας τα ανωτέρω, προέβη σε ψευδή δήλωση και στον παρόντα διαγωνισμό και ορθώς απερρίφθη από την αναθέτουσα αρχή κατά το αρ. 2.2.3.4. (ζ) της διακήρυξης. - Επιπλέον, σημειώνεται emphaticά ότι δυνάμει της υπ' αριθμ. 523/2021 Απόφασης του ΔΕφ.....ηνών κρίθηκαν για την ως άνω εταιρεία τα εξής: «...Κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, με το από 31-10-2019 πρακτικό της, διαπίστωσε ότι συνέτρεχε, καταρχάς, λόγος αποκλεισμού της αιτούσας «.....» από το διαγωνισμό κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 2.2.3.4 περ. θ' της διακήρυξης και της συναφούς με αυτή διάταξης του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, καθόσον είχε προηγηθεί, κατά τη διετία πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, η επιβολή σε βάρος της έξι (6) πράξεων επιβολής προστίμου «πολύ υψηλής σοβαρότητας» από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε). Ακολουθώντας, και αφού έγινε δεκτό από την ίδια ως άνω Επιτροπή ότι καλύπτονταν οι προϋποθέσεις του νόμου περί αυτοκάθαρσης, δεδομένου ότι τα αναφερθέντα από την αιτούσα στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) μέτρα σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις των παραπτώματων για τα οποία εκδόθηκαν οι οικείες πράξεις επαρκούσαν για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας της, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην Επιτροπή του άρθρου 73 παρ. 9 ν. 4412/2016, σχέδιο απόφασής της συνοδευόμενο από όλα τα σχετικά στοιχεία, για παροχή σύμφωνης γνώμης, η οποία, ωστόσο, δεν διατύπωσε σχετική γνώμη εντός της προβλεπόμενης από την παρ. 8 του ως άνω άρθρου και νόμου προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών. Κατόπιν αυτού, ο της Α.Α.Δ.Ε. εξέδωσε την Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. Α.Α.Δ.Ε. Α ΕΞ 11.3.2020 απόφασή του, με την οποία η αιτούσα αποκλείστηκε από το διαγωνισμό. Κατά της απόφασης αυτής η αιτούσα άσκησε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) την από 20-3-2020 προδικαστική προσφυγή, προβάλλοντας λόγους κατά του αποκλεισμού της, ενώ η αναδειχθείσα ως προσωρινή ανάδοχος εταιρεία «.....» άσκησε παρέμβαση. Η προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε με την 523/2020 απόφαση του 7ου

Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.....9. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., με την 523/2020 απόφαση του 7ου Κλιμακίου της, απέρριψε την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας «.....» με την ακόλουθη αιτιολογία: «28. Επειδή, εν προκειμένω, κατά το γράμμα της διάταξης της παρ. 8 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, στην οποία η διακήρυξη ρητά παραπέμπει με το άρθρο 2.2.3.8, εισάγει τεκμήριο αρνητικής σύμφωνης γνώμης στην περίπτωση που η προθεσμία των 30 ημερών παρέλθει άπρακτη, ήτοι στην περίπτωση που δεν αποφανθεί η αρμόδια γνωμοδοτική Επιτροπή που συγκροτήθηκε κατ' εξουσιοδότηση [...]. Δηλαδή, ιδρύεται δέσμια αρμοδιότητα – άνευ ετέρου – της αναθέτουσας αρχής να αποκλείσει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα [...]. Επομένως, κατά το γράμμα της διακήρυξης και του νόμου, η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος επιβλήθηκε κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής [...], μη δυναμένης αυτής να αποστεί από την αρνητική σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής [...]. Άλλωστε και ο ίδιος ο προσφεύγων αποδέχεται τα ως άνω αναγραφόμενα εξ' ου και στρέφεται προεχόντως κατά της συμβατότητας της οικείας διάταξης με το ενωσιακό δίκαιο. Περαιτέρω, δοθέντος ότι ο προσφεύγων είχε αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης, χωρίς ουδόλως να επικαλείται ότι προσέβαλε αυτούς επικαίρως, ή ότι υπέβαλε την προσφορά του με επιφύλαξη, αποδέχθηκε πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός. Δηλαδή, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του, με την παρούσα προδικαστική προσφυγή, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης στο παρόν στάδιο της διαδικασίας με την ευκαιρία της προσβολής μεταγενέστερων πράξεων της αναθέτουσας αρχής, ανεξαρτήτως του αν οι όροι αυτοί, σύμφωνα με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς, αντίκεινται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου [...]». 10. Επειδή, κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 8 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, η επάρκεια ή μη των επανορθωτικών μέτρων που έχει λάβει οικονομικός φορέας, ο οποίος συμμετέχει στο διαγωνισμό και εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις, που συνιστούν λόγο αποκλεισμού του από το διαγωνισμό, διαπιστώνεται από ειδικώς συνιστώμενη προς τούτο Επιτροπή (αποτελούσα όργανο της Κρατικής Διοίκησης), η οποία οφείλει να ασκήσει την αρμοδιότητά της μέσα σε χρονικό διάστημα τριάντα (30) ημερών

από την περιέλευση σε αυτήν του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής, που συνοδεύεται από όλα τα σχετικά στοιχεία. Μετά την άπρακτη παρέλευση των τριάντα (30) ημέρων η Επιτροπή θεωρείται ότι εξέδωσε αρνητική γνώμη, η οποία υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να εκδώσει απόφαση αποκλεισμού του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα από τη διαγωνιστική διαδικασία. Εξάλλου, δια της παραπομπής της παρ. 2.2.3.8 της διακήρυξης στην ως άνω διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, η διάταξη αυτή κατέστη ρήτρα της διακήρυξης. Ενόψει τούτων και δεδομένου ότι η αιτούσα, όπως και η ίδια συνομολογεί, δεν αμφισβήτησε επικαίρως, με άσκηση προδικαστικής προσφυγής και αίτηση αναστολής κατά της διακήρυξης, τη νομιμότητα του όρου αυτού, αλλά, αντιθέτως, μετέσχε στον διαγωνισμό χωρίς να διατυπώσει σχετική επιφύλαξη, οι προβληθέντες με την προδικαστική προσφυγή και επαναλαμβανόμενοι με την κρινόμενη αίτηση λόγοι, με τους οποίους αμφισβητείται η συμφωνία της διάταξης αυτής προς το άρθρο 57 παρ. 4 και 6 της Οδηγίας 2014/14/ΕΕ ως και προς τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι. Και τούτο διότι, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, η αιτούσα θεωρείται ότι αποδέχθηκε πλήρως τη νομιμότητα της διακήρυξης, με βάση την οποία διενεργείται ο διαγωνισμός και, επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους της παρεμπόπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του. (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 40/2020, 366/2011, 73/2005, 58/2003, ΣτΕ 2770/2013, 1667/2011, 1667/2011 Ολ. 1415/2000 Ολ.). Συνεπώς, νομίμως η Α.Ε.Π.Π., με την προσβαλλόμενη απόφασή της, απέρριψε για τον προεκτεθέντα λόγο τις διατυπωθείσες με την προσφυγή κατά της πράξης αποκλεισμού της αιτούσας ως άνω αιτιάσεις, οι οποίες στρέφονταν, όχι κατά της νομιμότητας της πράξης αποκλεισμού της, αλλά κατ' ουσίαν κατά του κύρους της ανωτέρω (ενταχθείσας στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού) διάταξης του νόμου. 11. Επειδή, κατά τα προαναφερόμενα, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, να καταπέσει το παράβολο που καταβλήθηκε και να επιβληθεί στην αιτούσα η

δικαστική δαπάνη της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τριακοσίων σαράντα ενός (341) ευρώ, να μην επιδικαστεί δε δικαστική δαπάνη υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ελλείψει σχετικού αιτήματος (άρθρο 50 του ν. 3659/2008 {ΦΕΚ Α'77}, 275 παρ. 1, 6 τελευταίο εδάφιο και 7 εδ. α' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας {ν.2717/1999 ΦΕΚ Α'97} και 58 παρ. 3 και 4 του ν. 4194/2013 "ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ" {ΦΕΚ Α'208})... Συνεπώς, η αντίδικος εταιρεία γνώριζε τον ως άνω αποκλεισμό της κατά την υποβολή της προσφοράς της στον παρόντα διαγωνισμό (αφού η ως άνω απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αρ. Δ.Π.Δ.Υ.Κ.Υ. Α.Α.Δ.Ε. Α ΕΞ εκδόθηκε την 11-3-2020 και η απόφαση 523/2020 ΔΕφ..... που εκδόθηκε την 6-5-20) και όφειλε να δηλώσει τα οικεία πραγματικά περιστατικά (ΣτΕ 753/2020 και 40/2019) ανεξαρτήτως του νομικού χαρακτηρισμού τους από την ίδια. Συνεπώς, μη δηλώνοντας τα ανωτέρω, προέβη σε ψευδή δήλωση και στον παρόντα διαγωνισμό και ορθώς απερρίφθη από την αναθέτουσα αρχή κατά το αρ. 2.2.3.4. (ζ) της διακήρυξης. Από τις ανωτέρω αποφάσεις προκύπτει ότι η αντίδικος είχε πριν την υποβολή της προσφοράς της στον προκείμενο διαγωνισμό υποπέσει και σε άλλες περιπτώσεις ψευδούς δήλωσης αλλά και σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, τις οποίες παρέλειψε υπαίτια να αναφέρει από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, στερώντας με τον τρόπο αυτό σημαντικές πληροφορίες για να αξιολογήσει η αναθέτουσα αρχή την ικανότητά της να συμμετάσχει στον διαγωνισμό. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της και ορθώς και νομίμως η αναθέτουσα αρχή δια της προσβαλλόμενης απόφασης αποφάσισε την απόρριψή της κατά το άρθρο 2.2.3.4. ζ της διακήρυξης. Β. Εδώ πρέπει να αναφέρουμε ότι οι ανωτέρω δικαστικές αποφάσεις αντικρούουν με απόλυτο τρόπο όλους τους ισχυρισμούς της αντιδίκου εταιρείας και ειδικότερα: 1) Έχει κριθεί ότι οι ανωτέρω αποκρύψεις του εν λόγω φορέα συνιστούν σοβαρή εκ μέρους ψευδή δήλωση, παρά τα όσα αντίθετα υποστηρίζει ότι δήθεν οι εν λόγω αποκρύψεις συνιστούν απλώς ανακριβή δήλωση. Αρκεί να αναφέρουμε ότι η 115/2021 ΔΕφΘεσ αναφέρει σχετικώς: «...Περαιτέρω, κατά την σοβαρά πιθανολογούμενη έννοια του ανωτέρω Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου

Σύμβασης η απάντηση του οικονομικού φορέα στο σχετικό ερώτημα σχετικά με τις ψευδείς δηλώσεις, την απόκρυψη των πληροφοριών κ.λ.π., αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον, συγκεκριμένα δε, αν αυτός, έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή εάν έχει αποκρύψει πληροφορίες αυτές. Αντίθετα, δεν είναι αντικείμενο του ερωτήματος αυτού η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Το τελευταίο τούτο ζήτημα απόκειται στην κρίση της αναθέτουσας αρχής στην οποία θα πρέπει να παρασχεθούν όλες οι αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (Ε.Α. ΣτΕ 237/2019). Περαιτέρω και, ανεξάρτητα εάν δεν μπορεί να αποδοθεί στην αιτούσα εταιρεία η απαιτούμενη υπαιτιότητα (δόλος ή βαρεία αμέλεια) σε σχέση με την απόκρυψη πληροφοριών σχετικών με την εξακρίβωση λόγων αποκλεισμού της από τον ένδικο διαγωνισμό (και ομοίως ανεξάρτητα από το εάν αυτές συνιστούν σοβαρές ψευδείς δηλώσεις ή όχι), δεν μπορεί να θεωρηθεί βασίμως ότι τα δεδομένα που παρέλειψε η αιτούσα να δηλώσει δεν είναι αρκούντως σοβαρά, κατά την έννοια του νόμου και της διακήρυξης, ώστε να θεμελιώσουν τον λόγο αποκλεισμού της απόκρυψης πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού, προεχόντως διότι, όπως έχει κριθεί, κατά την έννοια των μνημονευμένων στη σκέψη 7 διατάξεων, οι οποίες είναι σαφείς, η υποχρέωση του προσφέροντος να δηλώνει τις επίμαχες πληροφορίες αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και δεν αίρεται από τυχόν εκτιμήσεις του προσφέροντος σχετικές με το αν τα δηλούμενα πραγματικά περιστατικά συνιστούν, κατά νόμο, λόγους αποκλεισμού ή με το αν συντρέχουν λόγοι άρσεως του αποκλεισμού του (βλ. 40/2019 σκ. 17, 18, πρβλ. ΕΑ 117/2019 σκ. 14). Οι ανωτέρω νομικές εκτιμήσεις της αιτούσας εταιρείας δεν αναιρούν ούτε την εν γνώσει της παράλειψη να παράσχει τις επίμαχες πληροφορίες ούτε τη σοβαρότητα της παράλειψης, εφόσον επρόκειτο για πληροφορίες κατ' αρχήν απαραίτητες για την

εξακρίβωση λόγου αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (ΕΑ ΣτΕ 237/2019). Εξάλλου, όπως συνάγεται από το όλο σύστημα ρυθμίσεών τους, τόσο η Οδηγία (βλ. ιδίως σκ. 101 και 102 του προοιμίου της) όσο και ο νόμος 4412/2016 και η προαναφερθείσα διακήρυξη αποσκοπούν ν' αποτρέψουν την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων σε οικονομικούς φορείς αμφιβόλου αξιοπιστίας και ακεραιότητας. Η διαπίστωση δε της αξιοπιστίας και ακεραιότητας του οικονομικού φορέα προϋποθέτει γνώση εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής της συνολικής συμπεριφοράς αυτού σε σχέση με τη συνδρομή ή μη λόγων αποκλεισμού του και όχι μόνο στο πλαίσιο του τρέχοντος εκάστοτε διαγωνισμού (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 40/2019)». 2) Η ψευδής δήλωση αρκεί να έχει συντελεστεί και σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία (στο ΕΕΕΣ ή ΤΕΥΔ άλλου διαγωνισμού) και δεν απαιτείται να έχει συντελεστεί στον εν εξελίξει διαγωνισμό αφού δεν είναι λογικώς δυνατόν να νοηθεί ότι το σχετικό ερώτημα περί ψευδούς δήλωσης στο προς υποβολή ΕΕΕΣ αφορά τον παρόντα διαγωνισμό, ο οποίος ακόμα δεν έχει ξεκινήσει. Ειδικότερα, αρκεί να αναφέρουμε ότι έχει *ad hoc* κριθεί για την αντίδικο με την **789/2021** απόφαση της ΑΕΠΠ: «... Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έχει ομοίως ρητά τη διακριτική ευχέρεια να αποκλείσει οικονομικό φορέα, εάν κρίνει ότι αυτός έχει παράσχει έστω και εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, όπως εν προκειμένω. Ειδικότερα, η εν λόγω περίπτωση ομοίως «αποτελεί νέο δυνητικό λόγο αποκλεισμού, που εκπορεύεται και ενσωματώνει στο γράμμα του νόμου τη νομολογία του ΔΕΕ και συνδέεται με τη γενική αρχή που αναπτύχθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου (Αποφάσεις του Δικαστηρίου της 3ης Μαρτίου 2005, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-21/03 και C-34/03, *Fabrisom*, όπ.π., καθώς και της 16ης Δεκεμβρίου 2008, υπόθεση C-213/07, *Μηχανική κατά ΕΣΡ*) η οποία επιτρέπει τον αποκλεισμό για τους ανωτέρω λόγους, με σκοπό τη διασφάλιση της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της παρεπόμενης υποχρέωσης διαφάνειας. (ο.π Κατευθυντήρια Οδηγία 20 ΕΑΑΔΗΣΥ) (...) Για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελείς όλοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσα αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας (.....) ότι δεν έχει κριθεί ένοχη ψευδών

δηλώσεων δεδομένου ότι ο κρίσιμος ισχυρισμός της προσφυγής συνίσταται όχι στην υποβολή ψευδών δηλώσεων, αλλά ρητά στην απόκρυψη κρίσιμων πληροφοριών, προβαλλομένου επίσης επιπροσθέτως ανεξαρτήτως και σωρευτικά και του λόγου περί χορήγησης ψευδών πληροφοριών, τα οποία όμως κρίνονται χωριστά. Ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι μία πληροφορία μπορεί -λογικά και νομικά- να χαρακτηριστεί ως ψευδής επειδή ακριβώς αποκρύπτονται τα πραγματικά εκείνα περιστατικά που την καθιστούν ανακριβή, όμως εν προκειμένω ομολογείται ρητώς και σαφώς και κατ' επανάληψη από την δεύτερη παρεμβαίνουσα ότι πράγματι έχει κριθεί πως απέκρυψε κρίσιμες πληροφορίες περί επαγγελματικών παραπτώμάτων της σε προηγούμενο διαγωνισμό, οι οποίες επειδή ακριβώς κατέστησαν γνωστές -και έτσι διαπιστώθηκε ότι πράγματι είχαν αποκρυβεί- εν συνεχεία κρίθηκαν επί της ουσίας και ακολούθησε αποκλεισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ενώ συγχρόνως προκύπτει από το ΕΕΕΣ της στον παρόντα διαγωνισμό ότι δεν δήλωσε ήτοι απέκρυψε ότι απεκλείσθη από άλλον διαγωνισμό επειδή ακριβώς σε εκείνον το άλλο διαγωνισμό κρίθηκε ότι απέκρυψε κρίσιμες πληροφορίες περί επαγγελματικών παραπτώμάτων της. Για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της παρέμβασης ότι η παρεμβαίνουσα δεν αποκλείσθηκε από τον διαγωνισμό εκείνο λόγω απόκρυψης κρίσιμων πληροφοριών σύμφωνα με το άρθ. 73 παρ. 4 περ. ζ του ν. 4412/2016 αλλά λόγω σοβαρών επαγγελματικών παραπτώμάτων σύμφωνα με την περ. στ της ίδιας διάταξης, δεδομένου ότι τα δύο περιστατικά (διαπίστωση απόκρυψης των επαγγελματικών παραπτώμάτων και διαπίστωση τέλεσης αυτών) σαφώς συνέτρεξαν, και ομολογουμένως από την παρεμβαίνουσα. Συγκεκριμένα, όπως κρίθηκε στη με αριθμό 176/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ (Εισηγήτρια Κ. Σιδηροπούλου) και δεν αμφισβητείται κατ' ουσίαν από την δεύτερη παρεμβαίνουσα, κατά τη διάρκεια πρότερου δημόσιου διαγωνισμού που προκήρυξε αναθέτων φορέας, η προσφεύγουσα αποκλείστηκε βάσει του πρακτικού της οικείας Επιτροπής Διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. ...-... απόφαση του Αναπληρωτή Διευθύνοντος Συμβούλου της, λόγω απόκρυψης στοιχείων από το ΤΕΥΔ της εν σχέσει με τους προβλεπόμενους

λόγους αποκλεισμού. Εν συνεχεία, άσκησε προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, η οποία απορρίφθηκε με την 176/2019 απόφαση της Αρχής. Κατ' αυτής της απόφασης άσκησε αίτηση αναστολής, η οποία απερρίφθη με την με αριθμ. 220/2019 (τμήμα ΙΓ Ακυρωτικό) του ΔΕφ..... (προσκομιζόμενη από την προσφεύγουσα), η οποία δεν προσβλήθηκε δι' αιτήσεως ακύρωσης (βάσει σχετικού εγγράφου του Δικαστηρίου προσκομιζόμενο από την προσφεύγουσα)... Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού και το επίμαχο ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφέρεται σε αποκλεισμό που λαμβάνει χώρα από την ίδια αναθέτουσα αρχή και σχετίζεται με τον τρέχοντα διαγωνισμό όχι μόνον δεν προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση του οικείου άρθρου της διακήρυξης, αλλά δεν συνάγεται ούτε από το πνεύμα της, επιπλέον υπολαμβάνει το άτοπο, ότι δηλαδή ο υποβάλλων προσφορά για συμμετοχή σε διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας καλείται να παραδεχθεί ταυτόχρονα, ότι ψεύδεται ή αποκρύβει πληροφορίες που σχετίζονται τους λόγους αποκλεισμού για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 40/2019).... 3) Η αναθέτουσα αρχή δεν όφειλε σε καμία περίπτωση να προβεί σε διακριτή κρίση «για το αν επλήγη η αξιοπιστία της αντιδίκου από τη συγκεκριμένη παράλειψη». Ειδικότερα έχει *ad hoc* κριθεί (ΔΕφΘεσ 115/2021): «... Εξάλλου, όπως συνάγεται από το όλο σύστημα ρυθμίσεών τους, τόσο η Οδηγία (βλ. ιδίως σκ. 101 και 102 του προοιμίου της) όσο και ο νόμος 4412/2016 και η προαναφερθείσα διακήρυξη αποσκοπούν ν' αποτρέψουν την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων σε οικονομικούς φορείς αμφιβόλου αξιοπιστίας και ακεραιότητας. Η διαπίστωση δε της αξιοπιστίας και ακεραιότητας του οικονομικού φορέα προϋποθέτει γνώση εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής της συνολικής συμπεριφοράς αυτού σε σχέση με τη συνδρομή ή μη λόγων αποκλεισμού του και όχι μόνο στο πλαίσιο του τρέχοντος εκάστοτε διαγωνισμού (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 40/2019)». Ομοίως έχει σχετικώς *ad hoc* κριθεί (789/2021 ΑΕΠΠ): «...Επίσης είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρέμβασης (της) ότι: Ειδικότερα, η υποβολή ανακριβών δηλώσεων κατά την παροχή των απαιτούμενων με τη Διακήρυξη πληροφοριών δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου, εφόσον, κατά την αιτιολογημένη

κρίση της αναθέτουσας αρχής, επηρεάζεται εξ αυτών η φερεγγυότητα και αξιοπιστία αυτού. Και τούτο διότι προσκρούει ευθέως στο άρθ. 73 παρ. 4 περ. ζ) (σκέψη 40) του ν. 4412/2016 και στον όρο 2.2.3 ζ) (σκέψη 34) όπου δεν απαιτείται αξιολόγηση της φερεγγυότητας και αξιοπιστίας του διαγωνιζόμενου κατόπιν και συνεπεία της απόκρυψης του γεγονότος ότι έχει ήδη κριθεί ότι απέκρυψε κρίσιμες πληροφορίες στα πλαίσια δημόσιου διαγωνισμού, ενώ αντίθετα τέτοια αξιολόγηση απαιτείται σε άλλες περιπτώσεις (βλ. άρθ. 73 παρ. 4 περ. θ). Εξ άλλου και επιπροσθέτως ούτε θα μπορούσε να χωρήσει εν προκειμένω κρίση της αναθέτουσας αρχής περί της φερεγγυότητας και αξιοπιστίας της δεύτερης παρεμβαίνουσας καθόσον η ίδια ούτε δήλωσε στο ΕΕΕΣ της την διαπιστωθείσα απόκρυψη κρίσιμων πληροφοριών από δημόσιο διαγωνισμό ούτε τυχόν επανορθωτικά μέτρα αυτοκάθαρσης τα οποία θα μπορούσαν να αξιολογηθούν στα πλαίσια της διαδικασίας του άρθ. 73 παρ. 7 και επ. του ν. 4412/2016. Περαιτέρω είναι απορριπτέος και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι δεν θα μπορούσε να αποκλεισθεί η προσφορά της πριν η αναθέτουσα αρχή την καλέσει όπως υποβάλει διευκρινίσεις (κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016) επί του ΕΕΕΣ της στο οποίο πάντως σαφώς και ρητώς δηλώνει ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της λόγος αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθ. 73 παρ. 4 περ. ζ) και τον όρο 2.2.3 ζ) της διακήρυξης, και επίσης πριν η αναθέτουσα αρχή κρίνει σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας ότι η προσφορά της είναι αποκλειστέα. Ωστόσο ούτε συντρέχει περίπτωση κλήσης της παρεμβαίνουσας προς χορήγηση διευκρινήσεων επί των δηλώσεών της επί του ΕΕΕΣ της καθόσον είναι ρητές σαφείς και μη δεκτικές διευκρινήσεων. (...)

Περαιτέρω ούτε κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού θα μπορούσε παραδεκτά να ζητηθούν διευκρινήσεις επί του σαφούς και ρητού ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας επί τω τέλει όπως προβεί στην ελλείπουσα δήλωση περί συνδρομής -εν τέλει και παρά τα αντίθετα που δήλωσε- στο πρόσωπό της του επίμαχου λόγου αποκλεισμού και τυχόν επανορθωτικών μέτρων, καθόσον θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση, μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού - ήτοι ορθού ΕΕΕΣ-, ρητώς αποκλεισμένης κατά της αρχής της τυπικότητας νομιμότητας ισότητας και διαφάνειας της διαδικασίας (παγία

νομολογία ΕΑ ΣτΕ 135/2018, 1065/2009, 1044/2010, ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφ..... 271/2011, 537/2015 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΝΑΣΤ) , Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 127/2010, 364/2009, 1173/2009, ΕΑ ΣτΕ 184/2017, κα). Ως μάλιστα έχει *ad hoc* κριθεί με την απόφαση ΑΕΠΠ 176/2019 επικυρωθείσα με την ΔΕφ..... 220/2019 και μη αμφισβητηθείσα από την παρεμβαίνουσα: Επειδή η ρύθμιση του άρθρου 302 του ν. 4412/2016 (ΣΗΜ Εισηγήτριας όμοιο με το επικαλούμενο άρθ. 102 του ν. 4412/2016) προβλέπει τη δυνατότητα ή – άλλως – τη διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα να ζητεί από τον υποψήφιο ή προσφέροντα οικονομικό φορέα διευκρινήσεις, συμπληρώσεις ή/και διορθώσεις επί των στοιχείων ή/και των δικαιολογητικών, που έχει ήδη υποβάλει νομίμως. Η δυνατότητα αυτή [διευκρίνησης ή και συμπλήρωσης ακόμη], όμως, αφορά αποκλειστικώς και μόνον σε ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση. (ιδ. σχ. Δ. Ράικος, “Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων”, εκδ. Σάκκουλας, 2017, σελ. 384- 392 και Βλάχου στο Ράικος-Βλάχου-Σαββίδη, όπ. αν., σελ. 951-960). Ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθ. 310 παρ. 3 και του άρθ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν. Η δε υποχρέωση που εισάγεται για τον αναθέτοντα φορέα με την παρ. 5 του άρθρου 310 Ν 4412/2016 όταν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα, υφίσταται μόνο επί ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Η δυνατότητα διευκρινήσεων ή συμπληρώσεων, μάλιστα, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι ο αναθέτων φορέας δέχεται διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες πρέπει – κατά τις ρητές διατάξεις της διακήρυξης - να συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου προσφέροντος (ιδ. σχ. Βλάχου στο Ράικος-Βλάχου Σαββίδη, όπ. αν., σελ. 955 και ΔΕΕ Απόφαση της 6-11-2014, υπόθεση C-42/2013 *Cartiera dell' Adda SpA* κατά *CEM Ambiente SpA*, σκ. 46). Δεδομένου ότι ο αναθέτων φορέας οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια, που ο ίδιος έχει καθορίσει, είναι υποχρεωμένος να αποκλείσει από το διαγωνισμό οικονομικό φορέα τηρουμένης με τον τρόπο αυτό της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της υποχρέωσης

διαφάνειας (ιδ. σχ. ΔΕΕ Απόφαση της 6-11-2014, υπόθεση C42/2013 Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκ. 42-43 και ΔΕΕ Απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, υπόθεση C336/2012 Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregende Uddannelser κατά Manova A/S , σκ. 40). Στο πλαίσιο αυτό – και σε συνδυασμό πάντα με τη διάταξη του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 - κρίθηκε ότι η παράλειψη δήλωσης μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού δεν καθιστά επιτρεπτή την κλήση προς συμπλήρωσή της. .. Το ίδιο ισχύει και για τις περιπτώσεις παράλειψης εκ μέρους του υποψηφίου/προσφέροντα οικονομικού φορέα αναφοράς στο Ε.Ε.Ε.Σ. ή το Τ.Ε.Υ.Δ. της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού ή της λήψης των κατάλληλων μέτρων αξιοπιστίας στην περίπτωση συνδρομής λόγου αποκλεισμού του, με την επιφύλαξη “οψιγενών” ή “οψιφανών” μεταβολών του άρθρου 104 του Ν. 4412/2016 (ιδ. σχ. Βλάχου στο Ράικος – Βλάχου - Σαββίδη, όπ. αν., σελ. 967 επ.). Η κατά ανωτέρω ανακριβής δήλωση της προσφεύγουσας (στο Τ.Ε.Υ.Δ.) περί μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού της από τον επίδικο διαγωνισμό και η παράλειψή της να δηλώσει (στο Τ.Ε.Υ.Δ. πάντοτε) τη λήψη των κατάλληλων μέτρων αξιοπιστίας συνιστούν ουσιώδεις ελλείψεις της προσφοράς, που συνεχονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και για το λόγο αυτό δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Με άλλα λόγια, η ανακριβής δήλωση της προσφεύγουσας, περί μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού της, καθιστά ανεπίτρεπτη την κλήση της προς διόρθωση/συμπλήρωση της σχετικής δήλωσής της στο ΤΕΥΔ και επιβάλλει τον αποκλεισμό της από τη συνέχεια της επίδικης διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε κάθε δε περίπτωση εν προκειμένω δεν τυγχάνει εφαρμογής το άρθ. 102 του ν. 4412/2016 αλλά ως ανωτέρω εκτενώς αναφέρεται εφαρμοστέο είναι το άρθ. 73 παρ. 7 επ. του ν. 4412/2016 ειδικά για την χορήγηση όχι οιασδήποτε τυχόν διευκρίνησης κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής ή του διαγωνιζόμενου, αλλά μόνον προς δήλωση και αξιολόγηση των ειλημμένων επανορθωτικών μέτρων αυτοκάθαρσης και του κατά πόσον δι’ αυτών αποκαθίσταται η αξιοπιστία και η φερεγγυότητα του διαγωνιζόμενου στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει κατ’ αρχήν λόγος αποκλεισμού, διαδικασία ωστόσο η οποία δεν συντρέχει κατ’ επιλογήν και με υπαιτιότητα της παρεμβαίνουσας (.....)». 4) Τέλος ρητώς έχει

ad hoc κριθεί από το ΣτΕ (753/2020) ότι ακόμα και η κατά την αντίδικο ανακριβείς δηλώσεις υπάγονται στην έννοια της «ψευδούς δηλώσεως» της παρ. 2.2.3.4. της διακήρυξης (πρβλ. και ΑΕΠΠ 1568/2021 *ad hoc* για την αντίδικο). Ειδικότερα, βάσει της 753/2020 ΣτΕ κρίθηκε: «... 11. Επειδή, από τις μνημονευθείσες διατάξεις της διακηρύξεως και ιδίως από τις διατάξεις των παραγράφων 4.2(ε) και (η) του άρθρου 4 ... συνάγεται ότι ανακριβής δήλωση του διαγωνιζομένου σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγων αποκλεισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο υποβαλλόμενο με την προσφορά του ΕΕΕΣ, έχει αναχθεί από τον αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα και σε αρμονία με όσα ορίζονται και με τις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 1 και 5, 103 παρ. 3 και 104 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και τον κανονισμό 2016/7 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σε αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, ο οποίος προβλέπεται από τη διακήρυξη και συνεπάγεται, με τη διαπίστωσή του, την υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να θέσει εκτός διαγωνισμού τον διαγωνιζόμενο, η δήλωση του οποίου δια του ΕΕΕΣ διαπιστώνεται ότι είναι αντικειμενικά ανακριβής. Το ΕΕΕΣ, το οποίο, όπως προκύπτει από το άρθρο 59 παρ. 1 περ. α' και παρ 2 της οδηγίας 2014/24, υποβάλλεται ταυτόχρονα με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά του διαγωνιζομένου και έχει ειδικά τυποποιημένο περιεχόμενο, καθοριζόμενο από τον κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής, επιτελεί ακριβώς τον διαγραφόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 57 παρ. 1, 4 και 6 της ως άνω οδηγίας σκοπό, να λαμβάνει δηλαδή η αναθέτουσα αρχή (ή φορέας) πλήρη γνώση όλων των αναγκαίων στοιχείων για την εκφορά της κρίσης της περί της συνδρομής ή μη του λόγου αποκλεισμού του διαγωνιζομένου στο κατάλληλο στάδιο του διαγωνισμού. Με τον τρόπο αυτόν διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισεως των διαγωνιζομένων, ενώ ταυτόχρονα παρέχεται σε όλους τους υποψηφίους, επί ίσοις όροις, η δυνατότητα να θέσουν υπ' όψιν της αναθέτουσας αρχής ή φορέα όλα τα στοιχεία (λήψη επανορθωτικών μέτρων, λήξη περιόδου αποκλεισμού κλπ.), τα οποία, κατά την άποψή τους, αίρουν τον λόγο αποκλεισμού (πρβλ. Δ.Ε.Ε. απόφαση της 3.10.2019, C-267/18, EU2019:826, σκ. 36)... Και τούτο, διότι κατά τον χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ εκδηλούται η συμπεριφορά του διαγωνιζομένου, η οποία συνιστά τον ως άνω

αυτοτελή λόγο αποκλεισμού λόγω ψευδούς δηλώσεως, η οποία δεν δύναται να αναιρεθεί μεταγενεστέρως, με την παροχή συμπληρωματικών στοιχείων ή διευκρινίσεων σχετικά με τους λόγους που τον οδήγησαν στη συμπεριφορά αυτή. Τα μεταγενεστέρως υποβαλλόμενα στοιχεία, ακόμη και αν ήταν ικανά να άρουν τη συνδρομή του κατά το άρθρο 19.1.3 (γ) της διακηρύξεως λόγου αποκλεισμού (σύναψη συμφωνιών με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού), δεν αίρουν πάντως τη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού ο οποίος συνίσταται (κατά τα άρθρα 4.2(ε) και (η) και 19.1.3 (ζ) της διακηρύξεως) στην ανακριβή δήλωση και απόκρυψη (δια του ΕΕΕΣ) των σχετικών με τον προαναφερθέντα λόγο (της παρ.19.1.3 (γ) της διακηρύξεως) στοιχείων, αναγκαίων για τη διαμόρφωση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής ή φορέα στον κρίσιμο χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ... Τούτο διότι, το σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ αφορούσε στη δήλωση πραγματικού γεγονότος (σύναψη συμφωνιών με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού) και όχι στην κρίση του υποψηφίου περί της εν τέλει συνδρομής ή μη του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού, εάν δε η παρεμβαίνουσα διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την έννοια των κρίσιμων όρων της διακήρυξης και του επιμάχου ερωτήματος του ΕΕΕΣ, είχε τη δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.3 της διακηρύξεως...». ΣΥΝΕΠΩΣ: Από τις ανωτέρω αποφάσεις προκύπτει ότι η αντίδικος είχε πριν την υποβολή της προσφοράς της στον προκείμενο διαγωνισμό υποπέσει και σε άλλες περιπτώσεις ψευδούς δήλωσης αλλά και σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, τις οποίες παρέλειψε υπαίτια να αναφέρει από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, στερώντας με τον τρόπο αυτό σημαντικές πληροφορίες για να αξιολογήσει η αναθέτουσα αρχή την ικανότητά της να συμμετάσχει στον διαγωνισμό. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση στον βαθμό που δεν απέρριψε για τον λόγο αυτό την εταιρεία αυτή.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ Η προσφορά του προκείμενου οικονομικού φορέα είναι απορριπτέα επειδή δεν υπολόγισε στην οικονομική του προσφορά τις ορθές κρατήσεις βάσει της διακήρυξης αρ.5.1.2 και την υπ' αριθμ./.....

ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ της ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ «Ο εν λόγω οικονομικός φορέας κατά παράβαση των όσων αναφέρονται ανωτέρω στην διακήρυξη υπολογίζει στις κρατήσεις του μόνο : α) Για το: 229,05 ευρώ ανά τμήμα β) Για το: 420,87 ευρώ γ) Για το: 1210,64 ευρώ. Αυτά τα ποσά προφανώς και δεν είναι σύμφωνα με την διακήρυξη διότι αν ήταν ορθώς υπολογισμένα βάσει του ποσού της προσφοράς του, οι ορθές κρατήσεις θα ήταν οι εξής: α) Για το: 230,22€, 423,02 και: 1216,84 € (παρατίθεται πίνακας) Συνεπώς, ρητώς προκύπτει ότι δεν υφίσταται ορθός υπολογισμός των νομίμων κρατήσεων στην οικονομική του προσφορά. Ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη για τον λόγο αυτό και να απορριφθεί η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα.

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ και ΟΡΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Με βάση την αρχή της τυπικότητας οι συμμετέχοντες οφείλουν μεταξύ άλλων να πράττουν ό,τι απαιτεί η διακήρυξη του διαγωνισμού. Άλλωστε, όπως παγίως νομολογείται, η διακήρυξη είναι το κανονιστικό πλαίσιο βάσει του οποίου διεξάγεται ο διαγωνισμός και βάσει του οποίου διαγράφονται οι υποχρεώσεις των οικονομικών φορέων και οι διατάξεις της διακήρυξης αν δεν προσβληθούν επικαίρως είναι υποχρεωτικές για το σύνολο των συμμετεχόντων αλλά και για την αναθέτουσα αρχή. Η προκείμενη διακήρυξη προέβλεπε ρητώς ότι (βλ. σε 29- γραμμή 9 υποδείγματος) : «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ: Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου». Από την σαφή αυτή διάταξη της διακήρυξης προκύπτει κατά τρόπο προφανή ότι το αναγραφόμενο σχετικώς ποσό «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» πρέπει να είναι τεκμηριωμένο και αναλυτικό σε κάθε περίπτωση που αναφέρονται «λοιπά έξοδα». Υπό την αντίθετη οπτική, αν το σχετικό κονδύλιο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» (όπου κι αν εμφανίζεται) δεν είναι αναλυτικό και τεκμηριωμένο, η προσφορά πρέπει και βάσει της αρχής της τυπικότητας να απορρίπτεται από την Αναθέτουσα Αρχή λόγω μη συμμόρφωσης της προσφοράς με σαφή απαίτηση της διακήρυξης. Ωστόσο, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς του εν λόγω φορέα (ως προς όλα τα τμήματα) προκύπτει σαφώς ότι η εν λόγω

εταιρεία στο πεδίο 8 του υποδείγματος προσφοράς (σελ. 29 της διακήρυξης) καίτοι συνυπολογίζει εκεί κονδύλια «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ», δεν κάνει για αυτά καμία ανάλυση και καμία τεκμηρίωση. Με τον τρόπο αυτό παραβιάζει ρητή και σαφή υποχρέωση του κανονιστικού πλαισίου της σύμβασης και η προσφορά της είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής απορριπτέα ως μη νόμιμη. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί με σκοπό της απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας αυτής.

ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ
Σύμφωνα με όσα αναφέραμε στην 2η ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ (πρβλ. ανωτέρω) η προσφορά του προκείμενου φορέα είναι απορριπτέα διότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή κατά παράβαση του νόμου και των διατάξεων της διακήρυξης και λανθασμένα και κατά παράβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή την προσφυγή της. Ειδικότερα, βάσει όσων αναφέραμε ανωτέρω στην 2η επισήμανση τα ποσά που υπολογίζει ο προκείμενος οικονομικός φορέας δεν μπορούν να καλύψουν στοιχειωδώς τις ανάγκες της σύμβασης και ούτως την καθιστούν εξαρχής ζημιογόνα. Ειδικότερα, ο εν λόγω φορέας υπολογίζει μόνον: - ΜΗΔΕΝΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ (αφού στα λοιπά έξοδα έχει υπολογίσει μόνον το κόστος ΕΛΠΚ και όχι αναλώσιμα, όπως ρητώς προκύπτει από την ανάλυσή του) Τα κόστη αυτά υπολείπονται των ελαχίστων που απαιτούνται σύμφωνα με την 2η ανωτέρω επισήμανση για την εκτέλεση της σύμβασης και για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί με σκοπό να απορριφθεί η προσφορά του προκείμενου φορέα.

**ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ: ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:
ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ και ΟΡΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ**

Με βάση την αρχή της τυπικότητας οι συμμετέχοντες οφείλουν μεταξύ άλλων να πράττουν ό,τι απαιτεί η διακήρυξη του διαγωνισμού. Άλλωστε, όπως παγίως νομολογείται, η διακήρυξη είναι το κανονιστικό πλαίσιο βάσει του οποίου διεξάγεται ο διαγωνισμός και βάσει του οποίου διαγράφονται οι υποχρεώσεις των οικονομικών φορέων και οι διατάξεις της διακήρυξης αν δεν προσβληθούν επικαίρως είναι υποχρεωτικές για το σύνολο των συμμετεχόντων αλλά και για

την αναθέτουσα αρχή. Η προκείμενη διακήρυξη προέβλεπε ρητώς ότι (βλ. σε 29- γραμμή 9 υποδείγματος) : «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ: Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου». Από την σαφή αυτή διάταξη της διακήρυξη προκύπτει κατά τρόπο προφανή ότι το αναγραφόμενο σχετικώς ποσό «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» πρέπει να είναι τεκμηριωμένο και αναλυτικό σε κάθε περίπτωση που αναφέρονται «λοιπά έξοδα». Υπό την αντίθετη οπτική, αν το σχετικό κονδύλιο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» (όπου κι αν εμφανίζεται) δεν είναι αναλυτικό και τεκμηριωμένο, η προσφορά πρέπει και βάσει της αρχής της τυπικότητας να απορρίπτεται από την Αναθέτουσα Αρχή λόγω μη συμμόρφωσης της προσφοράς με σαφή απαίτηση της διακήρυξης. Ωστόσο, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς του εν λόγω φορέα (ως προς όλα τα τμήματα) προκύπτει σαφώς ότι η εν λόγω εταιρεία στο πεδίο 8 του υποδείγματος προσφοράς (σελ. 29 της διακήρυξης) καίτοι συνυπολογίζει εκεί κονδύλια «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ», δεν κάνει για αυτά καμία ανάλυση και καμία τεκμηρίωση. Με τον τρόπο αυτό παραβιάζει ρητή και σαφή υποχρέωση του κανονιστικού πλαισίου της σύμβασης και η προσφορά της είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής απορριπτέα ως μη νόμιμη. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί με σκοπό της απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας αυτής.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ και ΟΡΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ- ΑΣΑΦΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ- ΜΗ ΣΥΝΥΠΟΛΓΙΣΜΟΣ

ΕΛΠΚ Η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, η οποία αποτελεί ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου, είναι καταβλητέα από τους εργοδότες οι οποίοι καταβάλουν και εισφορές υπέρ του οργανισμού Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.). Ειδικότερα: Από τις σχετικές εγκυκλίους 49/2013 και 63/2013 και τα Γενικά Έγγραφα Ε40/573/17.7.2014, Ε40/586/5.8.2015, Ε40/627/5.9.2016 και Δ.ΕΙΣΦ.Μ./464/1156016/28.8.2017 ΕΦΚΑ αλλά και τις διατάξεις του άρθρου 89, περίπτωση Γ' του Ν. 3996/2011, με τις οποίες συστάθηκε στον Οργανισμό Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.), «Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)», με οικονομική και λογιστική αυτοτέλεια, με σκοπό την οργάνωση και

υλοποίηση κατασκηνωτικών προγραμμάτων φιλοξενίας παιδιών χαμηλόμισθων εργαζομένων και ανέργων σε θερινές παιδικές κατασκηνώσεις. Με την αριθμ. 23411/2131/30.12.2011 Υ.Α., καθορίστηκαν οι διαδικασίες είσπραξης, ελέγχου, διαχείρισης, διάθεσης και δικαιολόγησης των κονδυλίων του Λογαριασμού αυτού. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, ύστερα από γνώμη του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Ε.Ε., καθορίζεται για κάθε έτος, ο αριθμός των δικαιούχων που εντάσσονται στα προγράμματα φιλοξενίας των παιδιών τους σε θερινές κατασκηνώσεις, οι προϋποθέσεις και τα κριτήρια επιλογής τους. Μεταξύ των άλλων πόρων του λογαριασμού ορίστηκε η ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου, καταβλητέα από τους εργοδότες οι οποίοι καταβάλουν και εισφορές υπέρ του οργανισμού Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.). Η εν λόγω εισφορά συνιστά ξεχωριστό λογαριασμό προς διαχωρισμό των λοιπών εισπρακτέων εισφορών υπέρ του Ο.Ε.Ε. από τον Ε.Φ.Κ.Α. (τ. Ι.Κ.Α. -Ε.Τ.Α.Μ.), ο οποίος τελευταίος υποχρεούται να αποδίδει άμεσα την εν λόγω καταβαλλόμενη εργοδοτική εισφορά στον Ε.Λ.Π.Κ., προκειμένου να εξασφαλίζεται η υλοποίηση των κατασκηνωτικών προγραμμάτων εκάστου έτους. Η υποχρέωση καταβολής της ετήσιας εργοδοτικής εισφοράς των είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο, εισπράττεται από τον Ε.Φ.Κ.Α., ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές εισφορές υπέρ του Ο.Ε.Ε., μηνόσυγούστου και έχει εφαρμογή και στις περιπτώσεις των νέων κατηγοριών ασφαλισμένων, που σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 38 και 40 του Ν.4387/2016, από 01/01/2017, εντάχθηκαν ως μισθωτοί στην ασφάλιση του Ε.Φ.Κ.Α.. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι υποψήφιοι όφειλαν να συνυπολογίζουν στην προσφορά τους και το κόστος ΕΛΠΚ ως νόμιμο εργατικό κόστος. **Ωστόσο, από την επισκόπηση της προσφοράς της αντιδίκου δεν προκύπτει ότι η ίδια υπολόγισε το κόστος ΕΛΠΚ για τους εργαζόμενους που δηλώνει στην προσφορά της και συνεπώς βάσει της αρχής της νομιμότητας η προσφορά της είναι απορριπτέα διότι δεν περιέχει το νόμιμο εργατικό κόστος.** Ωστόσο, αν ήθελε υποτεθεί ότι η αντίδικος έχει συνυπολογίσει το κόστος ΕΛΠΚ σε έτερο κονδύλιο της προσφοράς της, τότε και

πάλη η οικονομική της προσφορά είναι απορριπτέα ως ασαφής διότι δεν αναλύει και ούτε αιτιολογεί το κόστος αυτό και δεν αναφέρει σε ποιο ενδεχομένως κονδύλιο έχει αυτό συμπεριληφθεί ούτως, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί η νομιμότητα του σχετικού κονδυλίου. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για να απορριφθεί η προσφορά της εν λόγω εταιρείας.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κατόπιν παράθεσης σχετικού αναλυτικού ιστορικού και όρων της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι «Από τους όρους της Διακήρυξης, οι οποίοι αναφέρονται στις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων φορέων, προκύπτουν ξεκάθαρα και επισημαίνονται σαφώς οι λόγοι αποκλεισμού οικονομικής προσφοράς. **Η υπό κρίση προσφυγή βασίζεται σε αυθαίρετες κρίσεις και αυθαίρετα συμπεράσματα, σε ότι αφορά τις αιτιάσεις περί μη νόμιμου υπολογισμού κρατήσεων και μη νόμιμου εργατικού κόστους, μη λαμβάνοντας υπόψη ούτε το περιεχόμενο των όρων της Διακήρυξης, αλλά ούτε και τις κείμενες νομοθετικές διατάξεις.** Πέραν αυτών, όμως, αξιοσημείωτο είναι και το γεγονός ότι, από κανένα στοιχείο των οικονομικών προσφορών των εμπλεκόμενων οικονομικών φορέων δεν προκύπτει ότι δεν συμπεριέλαβαν ή συμπεριέλαβαν μη νόμιμο υπολογισμό κρατήσεων και μη νόμιμο εργατικό κόστος στις οικονομικές τους προσφορές. Αντίθετα, οι εμπλεκόμενοι οικονομικοί φορείς διατείνονται ότι συμπεριέλαβαν τις νόμιμες κρατήσεις και το νόμιμο εργατικό κόστος, ως όφειλαν, στις οικονομικές τους προσφορές, όπως ο νόμος ορίζει. Από κανένα στοιχείο της υπό κρίση προσφυγής δεν προκύπτει ότι μπορούν να υπολογιστούν ή να αναλυθούν με ασφαλή τρόπο τα οικονομικά δεδομένα, που συμπεριλαμβάνονται στις οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων, που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, μεταξύ των οποίων και οι κρατήσεις υπέρ τρίτων, οι λοιπές κρατήσεις υπέρ του Δημοσίου, οι εισφορές υπέρ ΟΓΑ και τα ποσά έναντι χαρτοσήμου ή η προκαταβολή του φόρου εισοδήματος του κάθε φορέα. Στις οικονομικές προσφορές δεν προβλέπεται και δεν υπάρχει αντίστοιχη ανάλυση των οικονομικών δεδομένων, προκειμένου να εξαχθεί το συμπέρασμα περί του υπολογισμού σε αυτές των ανωτέρω. Ο περιορισμός στις δηλώσεις και τα αυθαίρετα συμπεράσματα των προσφευγόντων δεν αποτελούν στοιχεία στα

οποία μπορεί να βασιστεί μια ασφαλής δικανική κρίση. Ως εκ τούτου, η υπό κρίση προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη αλλά και ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας.

Περαιτέρω, σχετικά με το υποτιθέμενο **ασυνήθιστα χαμηλό των προσφορών**, που επικαλείται αυθαίρετα η προσφεύγουσα, και τις αιτιάσεις της περί μη εύλογου προϋπολογιζόμενου εργολαβικού κέρδους, που επικαλείται επίσης αυθαίρετα η προσφεύγουσα, αναφερόμαστε στα παραπάνω περί αυθαίρετων κρίσεων και συναγωγής αυθαίρετων συμπερασμάτων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, προκειμένου να στηρίξει τον ισχυρισμό της περί πρόκρισης στο διαγωνισμό εσφαλμένων προσφορών, επιχειρεί να εξάγει συμπέρασμα στηριζόμενη στην αυθαίρετη κρίση ότι δεν έχει υπολογιστεί σωστά στις κρινόμενες οικονομικές προσφορές το εργολαβικό κόστος και σε πρόχειρους και εντελώς λανθασμένους αριθμητικούς υπολογισμούς, κατά πώς η ίδια εξυπηρετείται. Προφανέστατα και δεν είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της, **πάσχει αποδεικτικά και ως εκ τούτου και αυτός ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί.**

Ομοίως και για τον λόγο της υπό κρίση προσφυγής, περί δήθεν εσφαλμένου υπολογισμού διοικητικού κόστους και ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών των αναφερόμενων εταιριών, αναφερόμαστε στα παραπάνω περί αυθαίρετων κρίσεων και συναγωγής αυθαίρετων συμπερασμάτων.

Αναφορικά, τέλος, με τον λόγο της υπό κρίση προσφυγής, που αφορά στην υποτιθέμενη σοβαρή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια από την εταιρία κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης προηγούμενης δημόσιας σύμβασης και απόκρυψη πληροφοριών, επαγόμαστε τα ακόλουθα. Η με το υπ' αριθμ. πρωτ./09-09-2021 έγγραφό της προς το προς ΣΕΠΕ με θέμα: «Χορήγηση Πιστοποιητικού περί πράξεως επιβολής προστίμου εις βάρος εταιρειών που παρέχουν υπηρεσίες φύλαξης», ζήτησε πιστοποιητικά, από τα οποία να προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου, που έχουν εκδοθεί σε βάρος εταιρειών που συμμετείχαν στον εν λόγω διαγωνισμό. Σε απάντηση αυτού, το ΣΕΠΕ με το υπ' αριθμ. πρωτ./14-09-2021 έγγραφό του μας ενημέρωσε για τις πράξεις επιβολής προστίμου όλων των εταιρειών, που συμμετείχαν στη

διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο κοινοποιήθηκε στην επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού και βεβαίως, από αυτό προκύπτει ότι σε καμία από αυτές δεν έχει επιβληθεί πράξη επιβολής προστίμου. **Επιπρόσθετα, από κανένα στοιχείο του φακέλου της ως άνω εταιρίας και δη τις δηλώσεις της κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού της από την διαγωνιστική διαδικασία, δεν προέκυψε σοβαρή επαναλαμβανόμενη πλημμέλειά της κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης προηγούμενης δημόσιας σύμβασης από αυτή, με σχετικές επιβληθείσες κυρώσεις, που να καταδεικνύουν πλημμέλειες κατά την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων. Κατόπιν αυτών, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και αναπόδεικτος.** Κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν τεκμηρίωσε πέραν πάσας αμφιβολίας τις αιτιάσεις τις σε βάρος των συγκεκριμένων όρων της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 86668/12-10-2021 Απόφασης του της και σε κάθε περίπτωση δεν απέδειξε επαρκώς τους λόγους της προσφυγής της, οι ισχυρισμοί της θα πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι και όλως αβάσιμοι. Οι δε οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων που κατατέθηκαν και εγκρίθηκαν, έγιναν αποδεκτές δυνάμει της υπ' αριθμ. 86668/12-10-2021 Απόφασης του της γιατί πληρούσαν τους όρους της υπό κρίση Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής. Ως εκ τούτου και κατόπιν όσων προαναφέρθηκαν, θεωρούμε ότι δεν θα πρέπει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 86668/12-10-2021 Απόφαση του της, άλλως θα πρέπει να διατηρηθεί η εγκυρότητά της στο σύνολό της και να μην ανασταλεί η εκτέλεσή της».

12. Επειδή ο α' παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι «ΠΡΩΤΟΝ: Αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εταιρία μας εσφαλμένα απάντησε ΟΧΙ στο ερώτημα του ΤΕΥΔ αν μπορεί να επιβεβαιώσει ότι «έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ...» Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της,

που στρέφεται κατά της εταιρίας μας (σελ.51), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρία μας έπρεπε να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό, διότι δήθεν η παράλειψή της να αναφέρει στο ερώτημα του ΕΕΕΣ «αν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές» προγενέστερο αποκλεισμό της σε διαγωνισμό της συνιστά ψευδή δήλωση. Ο εν λόγω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι: (α) Στο άρθρο 73 Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μας στον παρόντα διαγωνισμό, προβλέπεται ότι: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:... ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης...». Επομένως, ένας οικονομικός φορέας αποκλείεται από δημόσιο διαγωνισμό αν διαπιστωθεί ότι έχει κριθεί ένοχος για υποβολή «σοβαρών» και «εκ προθέσεως» απατηλών δηλώσεων ή για απόκρυψη πληροφοριών, εφόσον αποδειχθεί δόλιος σκοπός παραπλάνησης της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, η εταιρία ισχυρίζεται ότι η εταιρία μας υπέπεσε σε σοβαρή ψευδή δήλωση στο ΕΕΕΣ της παραλείποντας να αναφέρει προγενέστερο αποκλεισμό της από διαγωνισμό της Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι προδήλως εσφαλμένος, όπως άλλωστε έχει ήδη κριθεί *ad hoc* για την εταιρία μας σε όμοιες περιπτώσεις, συγκεκριμένα για τον επικαλούμενο διαγωνισμό της, και συγκεκριμένα με τις αποφάσεις ΔΕφ..... 160/2021 και ΔΕφ..... 105/2021 (ΣΧΕΤ.1 ΚΑΙ 2), για τους ακόλουθους νόμιμους και βάσιμους λόγους: (β) Όσον αφορά την επικαλούμενη απόφαση της, που έπρεπε δήθεν να αναφέρουμε στο ερώτημα του ΤΕΥΔ αν η εταιρία μας έχει κριθεί ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων, επισημαίνουμε τα ακόλουθα:

1. Με την απόφαση/.../02-01-2019 της (ΣΧΕΤ.3) η εταιρία μας είχε αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη, όχι όμως με την αιτιολογία ότι η εταιρία μας ήταν «ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων». Συγκεκριμένα, η εταιρία μας αποκλείστηκε από τον εκεί διαγωνισμό με την ακόλουθη αιτιολογία: « 2.7. Στη συνέχεια η διαπίστωσε [(ι) σχετικό] ότι η εταιρεία συμμετείχε και στον υπ' αριθμ. Διαγωνισμό Φύλαξης Κτηρίων του, στο πλαίσιο του οποίου δεν δήλωσε ως όφειλε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε τα εξής : • Την καταγγελία της Σύμβασης 72/2016 για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης με τ... και τ... .., λόγω παράβασης ουσιώδους όρου της Σύμβασης και συγκεκριμένα λόγω μεταβολής του μισθολογικού κόστους κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της Σύμβασης. • Το υπ' αριθμ. 42/31-10-2017 απόσπασμα πρακτικού του ΔΣ, από το οποίο προκύπτει ο αποκλεισμός της υπόψη εταιρείας από τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό/....., λόγω επαναλαμβανόμενης επιβολής ποινικών ρητρών στο πλαίσιο της/..... προηγούμενης Σύμβασης που είχε συνάψει με το ίδιο Τα προαναφερόμενα αποτελούν σύμφωνα με το άρθρο 6.1.7. της Διακήρυξης («6.1.7. Εκείνος που έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ή προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις.), λόγο αποκλεισμού της από την περαιτέρω συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία. 2.8. Με βάση τα παραπάνω η Επιτροπή έκρινε ότι, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της υπόψη εταιρείας και από τη συνέχεια του διαγωνισμού/..... «Φύλαξη των εγκαταστάσεων της στη», διότι δεν δήλωσε ως όφειλε, στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε, τη συνδρομή του προαναφερόμενου συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού, επικαλούμενη τυχόν ληφθέντα μέτρα συμμόρφωσης και αποδεικνύοντας την αξιοπιστία της για την εκτέλεση της υπό ανάθεσης Σύμβασης, αλλά αντιθέτως απέκρυψε τον ως άνω λόγο αποκλεισμού.» Συνεπώς, ο αποκλεισμός ΔΕΝ χώρησε με αιτιολογία ότι η εταιρία μας ήταν «ένοχη σοβαρών ψευδών

δηλώσεων» κατ' επίκληση της πρώτης περίπτωσης της περ.ζ' της παρ.4 του άρθρου 73 Ν. 4412/2016. Αντίθετα, ο αποκλεισμός μας έλαβε χώρα με επίκληση του άρθρου 6.1.7. της Διακήρυξης του εκεί διαγωνισμού, που ενσωμάτωνε τον λόγο αποκλεισμού της περ. στ' της παρ.4 του άρθρου 73 Ν. 4412/2016, δηλαδή ότι η εταιρία μας «έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης» και δευτερευόντως επειδή η εταιρία μας «απέκρυψε τον ως άνω λόγο αποκλεισμού» από το ΤΕΥΔ της. Επομένως, η στην απόφαση αποκλεισμού μας ΔΕΝ μνημονεύει, και μάλιστα ρητά και με σαφήνεια, τη διάταξη του άρθρου 73 παρ.4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, ή την αντίστοιχη αυτής διάταξη του άρθρου 6.1.8 της Διακήρυξης του εκεί διαγωνισμού, παρά μόνο τη διάταξη του άρθρου 6.1.7 της Διακήρυξης, που αντιστοιχεί στον λόγο αποκλεισμού της περ. στ' της παρ.4 του άρθρου 73 Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τον οποίο οικονομικός φορέας αποκλείεται «αν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης». Και ναι μεν αναφέρεται στις παραπάνω αποφάσεις ότι η εταιρία μας απέκρυψε τον ως άνω λόγο αποκλεισμού, ωστόσο είναι σαφές από τη διατύπωση αυτών ότι ο αποκλεισμός της εταιρίας μας έλαβε χώρα με βάση τον λόγο αποκλεισμού της περ. ζ' και όχι της περ.στ' της παρ.4. Σε κάθε περίπτωση, εξαιτίας της διατύπωσης της απόφασης αποκλεισμού μας από τη, στις οποίες δεν αναφέρεται, και μάλιστα ρητά και με σαφήνεια, ότι η εταιρία μας αποκλείστηκε με βάση τη διάταξη της περ.ζ' της παρ.4 του άρθρου 73 Ν. 4412/2016, ευλόγως και απολύτως καλόπιστα η εταιρία μας δεν θεώρησε ότι έχει αποκλειστεί με βάση τον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού, ώστε να έχει υποχρέωση να απαντήσει θετικά στο οικείο ερώτημα του ΤΕΥΔ του προκείμενου διαγωνισμού. Επισημαίνεται ότι η εταιρία μας στο παρόν ΤΕΥΔ του επίδικου διαγωνισμού απάντησε σε άλλο ερώτημα σχετικό αποκαλύπτοντας τις συγκεκριμένες ποινικές ρήτρες από τ... προ Ζετίας που είχαν αποτελέσει την αιτία αποκλεισμού της από τους διαγωνισμούς που αναφέρθηκε η ανταγωνίστρια εταιρία, προσκομίζοντας μάλιστα και αποδεικτικά στοιχεία για τις εν λόγω παραβάσεις. Ως εκ τούτου, είναι αντιφατικό και αντίθετο στη χρηστή

διοίκηση να αποδίδεται ανακρίβεια στην εταιρία μας, όταν τα επίμαχα στοιχεία, τα οποία είχαν αποτελέσει την αιτία των αποφάσεων που επικαλέστηκε η ανταγωνίστρια εταιρία, αποκαλύφθηκαν αυτοβούλως από την εταιρία μας. Το γεγονός ότι η εταιρία μας ΔΕΝ έχει υποχρέωση να αναφέρει στα ΤΕΥΔ των διαγωνισμών στους οποίους συμμετέχει, τον παραπάνω αποκλεισμό της από διαγωνισμό της έχει ήδη κριθεί από το Διοικητικό Εφετείο με την απόφαση αρ. **160/2021 και από το Διοικητικό Εφετείο με την απόφαση αρ. 105/2021**. Σε κάθε περίπτωση, η εταιρία μας δεν έχει αποκλειστεί από καμία διαγωνιστική διαδικασία, ως ένοχη «εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων» και άρα δεν είχε υποχρέωση να απαντήσει θετικά στο οικείο ερώτημα του ΤΕΥΔ του προκείμενου διαγωνισμού, προβαίνοντας η ίδια σε τέτοια αξιολόγηση, και ούτε είχε δικαίωμα η αναθέτουσα αρχή να προβεί το πρώτον σε τέτοια αξιολόγηση. Έτσι, στη μνημονεύομενη απόφαση της ΔΕΝ υπήρχε καμία κρίση ότι η εταιρία μας «υπέβαλε ΣΟΒΑΡΗ ψευδή δήλωση», και μάλιστα εκ προθέσεως, και ούτε η αναθέτουσα αρχή του παρόντος διαγωνισμού είχε αρμοδιότητα να προβεί το πρώτον σε τέτοια αξιολόγηση. Επομένως, η απάντηση της εταιρίας μας «ΟΧΙ» στο ερώτημα του ΤΕΥΔ του προκείμενου διαγωνισμού αν η εταιρία μας «έχει κριθεί ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων» ήταν απολύτως ορθή και ακριβής. (γ) Περαιτέρω, η απλή «απόκρυψη πληροφοριών» σε παρελθόντα διαγωνισμό άλλου οικονομικού φορέα ΔΕΝ εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού και δεν υπήρχε υποχρέωση αναφοράς του [του αποκλεισμού σε άλλον διαγωνισμό] στο ΤΕΥΔ του παρόντος διαγωνισμού της ΑΑΔΕ. Έτσι, σε καμία περίπτωση η εταιρία μας ΔΕΝ όφειλε να δηλώσει στο ΤΕΥΔ του παρόντος διαγωνισμού την απόρριψη της προσφοράς της στο πλαίσιο προγενέστερου διαγωνισμού λόγω απλής «απόκρυψης πληροφοριών», εφόσον πάντως σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει κρίση για «σοβαρή απατηλή δήλωση» από την εταιρία μας, ούτε για ύπαρξη δόλου («εκ προθέσεως») εκ μέρους της, διότι τούτο ΔΕΝ θα συνιστούσε εξ αρχής νόμιμο λόγο αποκλεισμού της από τον παρόντα διαγωνισμό. Από τη διατύπωση του λόγου αποκλεισμού της περ. ζ' της παρ.4 του άρθρου 73 ν. 4412/2016 «εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την

παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής,», «έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές», «ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79», όσον αφορά την απόκρυψη πληροφοριών και τη μη ευχέρεια προσκόμισης των απαιτούμενων δικαιολογητικών, προκύπτει από τη διατύπωση της διάταξης ότι αποτελούν λόγο αποκλεισμού μόνον όταν προκύπτουν στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, και όχι προγενέστερης, διότι τότε ο νομοθέτης θα είχε χρησιμοποιήσει και πάλι τη διατύπωση αν ο οικονομικός φορέας «έχει κριθεί ένοχος απόκρυψης πληροφοριών». Το ίδιο συμπέρασμα προκύπτει και από την πρωτότυπη διατύπωση του λόγου αποκλεισμού στο κείμενο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ στα αγγλικά «where the economic operator has been guilty of serious misrepresentation in supplying the information required for the verification of the absence of grounds for exclusion or the fulfilment of the selection criteria, has withheld such information or is not able to submit the supporting documents required pursuant to Article 59». Σε κάθε περίπτωση, πάντως, θα έπρεπε σίγουρα να υπάρχει κάποια κρίση στην απόφαση αποκλεισμού του προγενέστερου διαγωνισμού περί του ότι η εταιρία προέβη σε σοβαρή και «εκ προθέσεως» απόκρυψη πληροφοριών. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η απλή απόκρυψη πληροφοριών (όπως και η μη δυνατότητα προσκόμισης των απαιτούμενων δικαιολογητικών) στο πλαίσιο όχι του ίδιου αλλά προγενέστερου διαγωνισμού ΔΕΝ συνιστά εξαρχής λόγο αποκλεισμού, και άρα η εταιρία μας ΔΕΝ απέκρυψε κανένα στοιχείο από το ΤΕΥΔ του προκείμενου διαγωνισμού, διότι δεν παρέλειψε να αναφέρει κάποιο γεγονός [αποκλεισμό σε παρελθόντα διαγωνισμό] που θα μπορούσε να συνιστά λόγο αποκλεισμού της και το οποίο άρα να όφειλε να το αναφέρει. Άλλωστε, έχει κριθεί (ΣΤΕ ΕΑ 20/2020) ότι η παράλειψη του οικονομικού φορέα να αναφέρει στο ΤΕΥΔ που υποβάλλει στο πλαίσιο διαγωνισμού κάποιο γεγονός που δεν απαιτείται για την εξακρίβωση της απουσίας νόμιμου λόγου αποκλεισμού δεν συνιστά «απόκρυψη πληροφορίας» ή «ψευδή δήλωση» κατ' άρθρο 73 παρ. 4 περ. ζ' ν. 4412/2016, και άρα δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της

προσφοράς του. Έτσι, με την απόφαση ΣτΕ ΕΑ 20/2020 κρίθηκε ότι «13...η ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν απέκρυψε πληροφορία, που απαιτούνταν για την εξακρίβωση της απουσίας νόμιμου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό της, κατά παράβαση της παρ. 2.2.3.4 περ. ζ΄ της διακήρυξης. Δεδομένου δε ότι τα αναφερόμενα στο πιστοποιητικό του Σ.ΕΠ.Ε. πρόστιμα που επιβλήθηκαν εις βάρος της παρεμβαίνουσας δεν στοιχειοθετούν λόγο αποκλεισμού της ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, η σχετική διαπίστωση εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα δεν έχρηζε ειδικότερης αιτιολογίας, αλλά αρκούσε η αναφορά περί συμφωνίας της προσφοράς με τις διατάξεις του νόμου, απορριπτομένων όλων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας... Κατ' ακολουθία, αφού στην κρινόμενη υπόθεση ο αναθέτων φορέας κατόπιν συνεκτίμησης του προαναφερθέντος απαντητικού εγγράφου του Σ.ΕΠ.Ε δεν διαπίστωσε τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού εκ των προβλεπόμενων στην παρ. 2.2.3.2 περ. γ΄ και στην παρ. 2.2.3.4 περ. α΄ και περ. θ΄ ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, διαπίστωση άλλωστε που δεν αμφισβητείται από την αιτούσα, δεν συντρέχει ούτε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με την περ. ζ΄ της παρ. 2.2.3.4 περί απόκρυψης πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση απουσίας λόγων αποκλεισμού.». Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία μας αποκλείστηκε από τους αναφερόμενους παρελθόντες διαγωνισμούς, λόγω απόκρυψης πληροφοριών και σίγουρα πάντως ΟΧΙ λόγω «υποβολής σοβαρής ψευδούς δήλωσης». Επομένως, με βάση τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η εταιρία μας ΔΕΝ είχε υποχρέωση να αναφέρει τους συγκεκριμένους αποκλεισμούς, που αφορούν το παρελθόν και άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες, στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, διότι η απλή απόκρυψη πληροφοριών σε προγενέστερη διαγωνιστική διαδικασία ΔΕΝ συνιστά λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 73 παρ.4 περ. ζ΄ ν. 4412/2016, ιδίως εφόσον δεν υπάρχει κάποια κρίση στις επίμαχες προγενέστερες αποφάσεις περί του ότι η απόκρυψη πληροφοριών είναι σοβαρή και έγινε εκ προθέσεως. Συνεπώς, η εταιρία μας δεν απέκρυψε από το ΤΕΥΔ της οιαδήποτε πληροφορία την οποία θα όφειλε να αναφέρει. Περαιτέρω, όπως επισημαίνεται στην Κατευθυντήρια Οδηγία 20

(Απόφαση 42/30-5-2017 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) ΕΑΑΔΗΣΥ, «Οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα μπορούσαν να κριθούν “σοβαρές” οι ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή δεν καθορίζονται με σαφήνεια. Έτσι, αυτές κρίνονται *ad hoc* (κατά περίπτωση), λαμβάνοντας υπόψη το βαθμό υπαιτιότητας (θα πρέπει να ενέχουν δόλια συμπεριφορά), τις επιπτώσεις, καθώς και τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς (καθ’ υποτροπή). Για τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, δεν θα αρκούσε, για τη στοιχειοθέτηση του υπό εξέταση λόγου αποκλεισμού, η διαπίστωση μίας και μόνης περίπτωσης αμελούς ή ακούσιας διαστρέβλωσης στοιχείων ή/και παροχής λανθασμένων στοιχείων από αυτόν κατά την παροχή πληροφοριών σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης». Από την παραπάνω διευκρίνιση της ΕΑΑΔΗΣΥ επιβεβαιώνεται ότι η απλή απόκρυψη πληροφοριών σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία δεν εμπίπτει στον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμό, παρά μόνον εάν πρόκειται για «σοβαρή ψευδή δήλωση». Περαιτέρω, διευκρινίζεται ότι μόνη η αμελής παροχή λανθασμένων στοιχείων στο πλαίσιο προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας ΔΕΝ συνιστά σοβαρή ψευδή δήλωση και ΔΕΝ εμπίπτει στον λόγο αποκλεισμού της παρ. ζ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 Ν. 4412/2016, και συνεπώς, εφόσον δεν συνιστά λόγο αποκλεισμό, δεν απαιτούνταν εξ αρχής να δηλωθεί στο ΤΕΥΔ (ΣτΕ ΕΑ 20/2020). Για τον λόγο αυτό, άλλωστε, ο νομοθέτης με τον Ν. 4782/2012, φρόντισε να προσθέσει στην περ.ζ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 Ν. 4412/2016 τις φράσεις «εκ προθέσεως» και «απατηλές» σοβαρές δηλώσεις, ώστε να είναι απολύτως σαφές ότι ένας οικονομικός φορέας δεν δύναται να αποκλειστεί για μόνη την παροχή ανακριβών πληροφοριών, εφόσον δεν αποδεικνύεται ότι ενήργησε «εκ προθέσεως», με σκοπό να εξαπατήσει την αναθέτουσα αρχή «απατηλά». Εν προκειμένω, η συγκεκριμένη απόφαση στην οποία αναφέρεται η αναθέτουσα αρχή αφορά διαφορετική διαγωνιστική διαδικασία που πραγματοποιήθηκε κατά το παρελθόν από διαφορετική αναθέτουσα αρχή και ουδόλως σχετίζεται με τον προκείμενο διαγωνισμό, ώστε να προκύπτει υποχρέωση αναφοράς της στο ΤΕΥΔ του

συγκεκριμένου διαγωνισμού, διότι άλλωστε σε αυτό δεν υπήρχε σχετικό ρητό και σαφές ερώτημα. Συνεπώς, η παράλειψη αναφοράς στον επίμαχο διαγωνισμό του αποκλεισμού της εταιρίας μας από άλλη διαγωνιστική διαδικασία άλλης αναθέτουσας αρχής κατά το παρελθόν (προ δύο ετών), επειδή δεν είχαν παρατεθεί με ακρίβεια ορισμένα στοιχεία, δεν συνιστά ανακρίβεια του ΤΕΥΔ, κατά την έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ' του ν.4412/2016, που δήθεν διαπιστώθηκε εν προκειμένω, διότι αφορά άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες και σε κάθε περίπτωση ουδέποτε χαρακτηρίστηκαν ως «σοβαρή ψευδής δήλωση», που έγινε «εκ προθέσεως», ώστε να υπάρχει υποχρέωση αναφοράς της στο ΤΕΥΔ του προκείμενου διαγωνισμού. Έτσι, με την απόφαση ΔΕφ..... 160/2021 (ΣΧΕΤ.1) κρίθηκε *ad hoc* για την εταιρία μας ότι «από τους προπαρατιθέμενους όρους της Διακήρυξης και ιδίως της παραγράφου 12.3.7 (που αντιστοιχεί στο άρθρο 73 παρ.4 περ. ζ' του ν.4412/2016), συνάγεται ότι η ανακριβής δήλωση του διαγωνιζομένου, σχετικά με πραγματικά περιστατικά, που θα μπορούσαν να στοιχειοθετήσουν νόμιμο λόγο αποκλεισμού του από τον ένδικο διαγωνισμό, η οποία περιλαμβάνεται στο υποβαλλόμενο με την προσφορά του ΤΕΥΔ, έχει αναχθεί από τον αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα και σε αρμονία με όσα ορίζονται και με τις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 1 και 5, 103 παρ. 3 και 104 παρ. 2 του ν. 4412/2016, σε αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, ο οποίος προβλέπεται από τη Διακήρυξη και συνεπάγεται, με τη διαπίστωσή του, την υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να θέσει εκτός διαγωνισμού τον διαγωνιζόμενο, η δήλωση του οποίου δια του ΤΕΥΔ διαπιστώνεται ότι είναι αντικειμενικά ανακριβής (ΣτΕ753/2020, ΕΑ ΣτΕ93, 23/2020). Περαιτέρω, από τους επίσης προπαρατιθέμενους όρους των παραγράφου 12.4 (που αντιστοιχεί στο άρθρο 79 παρ.4 του ν.4412/2016) και 13.1.4 της Διακήρυξης, συνάγεται ότι οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, ως προκαταρκτική απόδειξη της απουσίας λόγων αποκλεισμού από τον παρόντα διαγωνισμό, να υποβάλουν πλήρως και προσηκόντως συμπληρωμένο το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ (Υπόδειγμα 2) , το οποίο περιλαμβάνει χωριστό πεδίο για κάθε νόμιμο λόγο αποκλεισμού. Ενόψει των ανωτέρω, και δεδομένου ότι η ανακριβής δήλωση του οικονομικού φορέα, στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε με την προσφορά του στα πλαίσια προηγούμενου

διαγωνισμού, σχετικά με τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού, και ο αποκλεισμός του από τον διαγωνισμό εξαιτίας της δήλωσης αυτής, αφενός δεν εμπίπτουν στα στοιχεία που συγκροτούν την αντικειμενική υπόσταση του λόγου αποκλεισμού που προβλέπεται στην παράγραφο 12.3.7 της Διακήρυξης (και της περίπτωσης ζ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 του ν.4412/2016), αφετέρου δεν επαρκούν για τη στοιχειοθέτηση κάποιου άλλου λόγου αποκλεισμού που προβλέπεται στις λοιπές παραγράφους του άρθρου 12 αυτής (και των λοιπών παραγράφων του άρθρου 73 του ν.4412/2016), πιθανολογείται σοβαρώς, ότι με το επίμαχο ερώτημα του ΤΕΥΔ του ένδικου διαγωνισμού ζητείται από τον οικονομικό φορέα να αναφέρει τις τυχόν περιπτώσεις, κατά τις οποίες υπέβαλε ανακριβή δήλωση περί της απουσίας λόγων αποκλεισμού και αποκλείστηκε για τον λόγο αυτό από παλαιότερο διαγωνισμό, οι οποίες, θα μπορούσαν, λόγω του ότι πληρούνται και οι λοιπές νόμιμες προϋποθέσεις, να στοιχειοθετήσουν συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία. Κατά συνέπεια, η παράλειψη της αιτούσας να δηλώσει, στο επίμαχο πεδίο του ΤΕΥΔ της προσφοράς της, ότι κατά το παρελθόν είχε υποβάλει μη αληθείς δηλώσεις (ανεξάρτητα από το εάν αυτές συνιστούν σοβαρές ψευδείς δηλώσεις ή όχι) ή είχε αποκρύψει πληροφορίες, σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγων αποκλεισμού, στα πλαίσια των επικαλούμενων από την ανταγωνίστριά της παλαιότερων διαγωνισμών της «.....», και ότι είχε αποκλειστεί από τους εν λόγω διαγωνισμούς για την αιτία αυτή, εφόσον δεν της αποδίδονται από τον αναθέτοντα φορέα χαρακτηριστικά (όπως, δόλιας ή καθ' υποτροπή συμπεριφοράς που πλήττει την αξιοπιστία της) ή συνέπειες (απόκρυψη των ίδιων στοιχείων που δεν είχαν δηλωθεί στους προγενέστερους διαγωνισμούς, αντίστοιχα) που απαιτούνται για την αναγωγή της σε νόμιμο λόγο αποκλεισμού από τον ένδικο διαγωνισμό (όπως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά της, κατ' άρθρο 73 παρ.4 περ. θ' του ν.4412/2016, ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια στα πλαίσια προηγούμενης σύμβασης κατ' άρθρο 73 παρ.4 περ. στ' του ν.4412/2016), δεν φαίνεται να συνιστά ανακριβή δήλωση κατά την έννοια της παρ. 12.3.7 της Διακήρυξης (και του άρθρου 73 παρ.4 περ.ζ' του ν.4412/2016) και, ως εκ τούτου, προαπόδειξη περί της

συνδρομής, στο πρόσωπό της, του αποδιδόμενου λόγου αποκλεισμού. Κατ' ακολουθία, η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την οποία κρίθηκε νόμιμη η απόφαση του αναθέτοντος φορέα, περί άνευ ετέρου αποκλεισμού της αιτούσας, λόγω υποβολής ανακριβούς δήλωσης «περί της υποβολής ψευδούς δήλωσης ή απόκρυψη στοιχείων, σχετικών με την απουσία λόγων αποκλεισμού, και του αποκλεισμού της για την αιτία αυτή από δύο παλαιότερους διαγωνισμούς της», δεν φαίνεται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, και οι σχετικοί ισχυρισμοί της κρινόμενης αίτησης πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι». Ομοίως κρίθηκε και με την 105/2021 απόφαση του ΔΕφ..... (ΣΧΕΤ.2), σύμφωνα με την οποία: «11. Επειδή, με τα ως άνω δεδομένα, η παράλειψη της αιτούσας να δηλώσει στο επίμαχο πεδίο του ΕΕΕΣ της προσφοράς της, ότι κατά το παρελθόν είχε υποβάλει μη αληθείς δηλώσεις (ανεξάρτητα από το εάν αυτές συνιστούν σοβαρές ψευδείς δηλώσεις ή όχι) ή είχε αποκρύψει πληροφορίες, σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγων αποκλεισμού, στα πλαίσια των επικληθεισών από την παρεμβαίνουσα «.....» παλαιότερων διαγωνισμών της «.....», και ότι είχε αποκλειστεί από τους εν λόγω διαγωνισμούς για την αιτία αυτή, αφενός μεν δεν πληροί την αντικειμενική υπόσταση του κατά τον όρο 2.2.3.4 στ. ζ της Διακήρυξης λόγου αποκλεισμού καθεαυτόν, αφετέρου δε, εφόσον δεν της αποδόθηκαν χαρακτηριστικά (όπως, δόλιας ή καθ' υποτροπή συμπεριφοράς που πλήττει την αξιοπιστία της) ή συνέπειες (απόκρυψη των ίδιων στοιχείων που δεν είχαν δηλωθεί στους προγενέστερους διαγωνισμούς, αντίστοιχα), που απαιτούνται για την αναγωγή της επίμαχης συμπεριφοράς της [ψευδούς δήλωσης/απόκρυψης στοιχείων κατά τους διαγωνισμούς της] σε νόμιμο λόγο αποκλεισμού από τον ένδικο διαγωνισμό (όπως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά της, κατ' άρθρο 73 παρ.4 περ. θ' του ν.4412/2016, ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια στα πλαίσια προηγούμενης σύμβασης κατ' άρθρο 73 παρ.4 περ. στ' του ν.4412/2016), ούτε, άλλωστε, περί τούτων προεβλήθη σχετική αίτηση με την ένδικη προδικαστική προσφυγή, δεν φαίνεται να συνιστά ανακριβή δήλωση κατά την έννοια της παρ. 2.2.3.4 στ. ζ' της Διακήρυξης (και του άρθρου 73 παρ.4 περ. ζ' του ν.4412/2016) και, ως εκ τούτου, προαπόδειξη περί της συνδρομής,

στο πρόσωπό της, του αποδιδόμενου λόγου αποκλεισμού (πρβλ. ΕΑ 20/2020, σκ. 14). Κατ' ακολουθίαν, η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την οποία κρίθηκε κατ' αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας, περί άνευ ετέρου αποκλεισμού της αιτούσας, λόγω υποβολής ανακριβούς δήλωσης/ απόκρυψης πληροφοριών για την υποβολή ψευδούς δήλωσης ή απόκρυψη στοιχείων, σχετικών με την απουσία λόγων αποκλεισμού, σε δύο παλαιότερους διαγωνισμούς της Α.Ε και τον αποκλεισμό της από αυτούς για την αιτία αυτή, δεν φαίνεται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, και οι σχετικοί ισχυρισμοί της κρινόμενης αίτησης πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι.». Συνεπώς, η εταιρία μας σε καμία περίπτωση δεν όφειλε να απαντήσει «ΟΧΙ» στο ερώτημα του ΤΕΥΔ του προκείμενου διαγωνισμού αν ο οικονομικός φορέας μπορεί να επιβεβαιώσει ότι «α)δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β)δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή...», για τον λόγο ότι σε προγενέστερη διαγωνιστική διαδικασία, που καμία σχέση δεν έχει με την παρούσα, κρίθηκε ότι υπέβαλε ανακριβή δήλωση, χωρίς να υπάρχει καμία απολύτως κρίση ότι ενήργησε εκ προθέσεως και ότι υπάρχει σοβαρή ψευδής δήλωση. (δ)Σε κάθε περίπτωση, επικουρικά αναφέρουμε ότι, ακόμα κι αν υποθεθεί ότι η εταιρία μας εσφαλμένα παρέλειψε να αναφέρει στο ΤΕΥΔ της τον αποκλεισμό της από τις αναφερόμενες προηγούμενες 2 διαγωνιστικές διαδικασίες (το οποίο πάντως είναι εσφαλμένο, σύμφωνα με όσα αναφέρουμε παραπάνω), και πάλι η εν λόγω παράλειψη δεν θα καθιστούσε άνευ ετέρου απορριπτέα την προσφορά μας, χωρίς να προηγηθεί αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής για το αν επλήγη η αξιοπιστία της εταιρίας μας από τη συγκεκριμένη παράλειψη. Όταν η αναθέτουσα αρχή εξετάζει τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής των δυνητικών λόγων αποκλεισμού που έχει συμπεριλάβει στα έγγραφα της σύμβασης, πρέπει να δίδει ιδιαίτερη προσοχή στην τήρηση της αρχής της αναλογικότητας και μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις να αποκλείει οικονομικούς φορείς για ελάχιστονες

παρατυπίες, εκτός αν γεννώνται αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία τους λόγω επαναλαμβανόμενων ελασσόνων παρατυπιών(ΑΕΠΠ 51/2018). Τούτο προκύπτει και από την αιτιολογική σκέψη 102 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, στην οποία μνημονεύεται ότι: «Όταν βασίζονται σε λόγους προαιρετικού αποκλεισμού, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να δίδουν ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας. Μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορούν ελάσσονες παρατυπίες να οδηγήσουν στον αποκλεισμό οικονομικού φορέα. Όταν, ωστόσο, συρρέουν επαναλαμβανόμενες περιπτώσεις ελασσόνων παρατυπιών, μπορεί να γεννηθούν αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία οικονομικού φορέα, οι οποίες μπορούν ενδεχομένως να δικαιολογούν τον αποκλεισμό του.» και επίσης ότι : «[...] Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να ζητούν να εξετάζονται τα μέτρα συμμόρφωσης που λαμβάνονται με σκοπό την πιθανή συμμετοχή τους στη διαδικασία...». Η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C 425/14, ImpresaEdiluxSrl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorziostabileedili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, SwedishMatch, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C 210/00, KäsereiChampignonHofmeister, σκέψη 59 κλπ). Επίσης, μια άλλη πτυχή της αρχής της αναλογικότητας, αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αποτελεί και η υποχρέωση αιτιολόγησης των δυσμενών αποφάσεων των αναθετουσών αρχών στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η οποία απορρέει και από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου των κρατών-μελών και συνδέεται άμεσα και με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας. Ειδικότερα, η υποβολή ανακριβών δηλώσεων κατά την παροχή των απαιτούμενων με τη Διακήρυξη πληροφοριών δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου, εφόσον, κατά την αιτιολογημένη κρίση της

αναθέτουσας αρχής, επηρεάζεται εξ αυτών η φερεγγυότητα και αξιοπιστία αυτού [πρβλ. ΣτΕ (ΕΑ) 403/2010]. Άλλωστε, οι λόγοι αποκλεισμού αποκτούν, βάσει των διατάξεων της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του Ν. 4412/2016, ουσιαστικό χαρακτήρα και δεν εξετάζεται μόνον η τυπική εκπλήρωσή τους, διασφαλίζοντας με τον τρόπο αυτόν, την τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της ανάπτυξης του υγιούς ανταγωνισμού. Συνεπώς, ακόμα και υπό την εκδοχή ότι ο αποκλεισμός μας στις αναφερόμενες προγενέστερες διαγωνιστικές διαδικασίες θα έπρεπε καταρχήν να αναφερθεί στο ΤΕΥΔ μας, και πάλι προκειμένου να στοιχειοθετήσει η συγκεκριμένη «απόκρυψη πληροφοριών» λόγο αποκλεισμού μας από τον διαγωνισμό, η αναθέτουσα αρχή του προκείμενου διαγωνισμού θα έπρεπε με βάση τις οδηγίες της ΕΑΔΔΗΣΥ να εξετάσει α) το βαθμό υπαιτιότητας της εταιρίας μας (θα πρέπει να ενέχουν δόλια συμπεριφορά), β) τις επιπτώσεις, γ) τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς (καθ' υποτροπή), και να εκφέρει αιτιολογημένη κρίση ως προς το κατά πόσο έχει πληγεί η αξιοπιστία μας (πρβλ. ΣτΕ (ΕΑ) 403/2010). Αντίθετα, εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή του διαγωνισμού δεν προέβη σε καμία τέτοια αξιολόγηση, αλλά απέρριψε άνευ ετέρου την προσφορά της εταιρίας μας, ωσάν να είχε δέσμια αρμοδιότητα προς τούτο. Συνεπώς, το γεγονός αυτό καθαυτό του αποκλεισμού μας από προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες για ανακριβή δήλωση οικονομικού φορέα σε προηγούμενη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, η οποία μάλιστα ΔΕΝ χαρακτηρίζεται ως «σοβαρή», δεν συνεπάγεται αποκλεισμό της εταιρίας από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, τηρουμένης της θεμελιώδους αρχής της αναλογικότητας, και η παράλειψη αναφοράς του συγκεκριμένου στοιχείου στο ΤΕΥΔ του διαγωνισμού που συμμετέχει ΔΕΝ συνιστά λόγο αποκλεισμού της, ιδίως χωρίς να υπάρξει αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα ως άνω αναφερόμενα, με την οποία να αιτιολογείται νομίμως ότι ο οικονομικός φορέας έχει υποπέσει σε «σοβαρή ψευδή δήλωση» και μάλιστα «εκ προθέσεως» και ότι έχει πληγεί σημαντικά η αξιοπιστία του. Άλλωστε, όπως προκύπτει από το γράμμα του άρθρου 57, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/24, ο νομοθέτης της Ένωσης είχε την πρόθεση να αναθέσει αποκλειστικά και μόνο

στην αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της επιλογής των διαγωνιζομένων, την ευθύνη της εκτίμησης του κατά πόσον ένας υποψήφιος ή ένας διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (απόφαση της 19ης Ιουνίου 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, σκέψη 34). Επισημαίνεται, άλλωστε, ότι από τη διατύπωση του ερωτήματος «Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές...» προκύπτει αμφισημία πρωτίστως α) ως προς το αν οι σοβαρές ψευδείς δηλώσεις ή αποκρύψεις πληροφοριών πρέπει να προκύπτουν μόνον από τη συγκεκριμένη ή και από προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες και β) ως προς το τι καθιστά μία ψευδή δήλωση «σοβαρή», ώστε να απαιτείται να αναφερθεί στο συγκεκριμένο πεδίο του ΤΕΥΔ, οι οποίες ασάφειες δεν μπορεί να ερμηνευτούν σε βάρος της καλόπιστης εταιρίας μας (ΔΕφίωαν 6/2019). Τούτο διότι παγίως γίνεται δεκτό ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Έτσι, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ.1970, σελ. 1111, [21] Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776, βλ. ΔΕφ.....ηνών 147/2018). Συνεπώς, στην προκειμένη περίπτωση εξαιτίας της ασάφειας του συγκεκριμένου πεδίου του ΤΕΥΔ, η παράλειψη της εταιρίας μας να αναφέρει τις ως άνω αποφάσεις αποκλεισμού της από προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες προ δύο και τριών ετών, που δεν θα μπορούσαν να οδηγήσουν στον αποκλεισμό της από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, δεν συνιστά επιτρεπτό λόγο αποκλεισμού της εταιρίας μας. Επομένως, η

αναθέτουσα αρχή θα όφειλε σε κάθε περίπτωση να προβεί σε αιτιολογημένη κρίση για το αν έχει πληγεί η αξιοπιστία και η φερεγγυότητα της εταιρίας μας, και μάλιστα να καλέσει προηγουμένως την εταιρία μας να υποβάλει σχετικές διευκρινίσεις (κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016), προκειμένου να είναι σε θέση να εκφέρει αιτιολογημένη κρίση, σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας, ως προς το αν έχει πληγεί η αξιοπιστία και η φερεγγυότητα της εταιρίας μας. Αν είχε συμβεί αυτό, η εταιρία μας θα είχε προσκομίσει στην αναθέτουσα αρχή τις αποφάσεις ΔΕφ..... 160/2021 , ΔΕφ..... 105/2021 και 20/2020, από τις οποίες αποδεικνύεται ότι η εταιρία μας δεν έχει υποπέσει σε καμία ψευδή δήλωση στις δύο περιπτώσεις που της καταλογίζονται από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, δεν θα ήταν ορθή απόφαση περί άνευ ετέρου αποκλεισμού της εταιρίας μας, αλλά θα έπρεπε να γίνει αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή, για να αξιολογήσει τη σοβαρότητα της υποτιθέμενης ανακριβούς δήλωσής μας και να αποφασίσει αιτιολογημένα αν συντρέχει λόγος αποκλεισμού μας

ΔΕΥΤΕΡΟΝ: Ο ισχυρισμός ότι η εταιρία μας δήλωσε ψευδώς ότι δεν έχει κριθεί ένοχη σοβαρών επαγγελματικών παραπτώματων είναι αβάσιμος Στο δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της (σελ.52), η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εταιρία μας προέβη σε ψευδή δήλωση στο ΕΕΕΣ του παρόντος διαγωνισμού για τον λόγο ότι απάντησε ΟΧΙ στο ερώτημα αν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, ενώ κατά τους ισχυρισμούς της έπρεπε να απαντήσουμε «ΝΑΙ» και περαιτέρω να αναφέρουμε τις επικαλούμενες δικαστικές αποφάσεις με τις οποίες επικυρώθηκε ο αποκλεισμός μας από προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες λόγω διάπραξης «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος». Ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής είναι προδήλως αβάσιμος, διότι: (α) Στο Άρθρο 18 του ν. 4412/2016 Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπεται ότι: «2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και

εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. ...5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη [23] διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α' 115).». Άλλωστε, στο άρθρο 68 ν. 3863/2010 προβλέπονται τα εξής: «γ) Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείσει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης: αα) οι οποίες έχουν κηρυχθεί έκπτωτες κατ' εφαρμογή της παραγράφου 7 του παρόντος μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς ή ββ) στις

οποίες έχει επιβληθεί η κύρωση της προσωρινής διακοπής της λειτουργίας συγκεκριμένης παραγωγικής διαδικασίας ή τμήματος ή τμημάτων ή του συνόλου της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης κατ' εφαρμογή της παρ. 1B του άρθρου 24 του ν. 3996/2011 (Α' 170) μέσα σε χρονικό διάστημα [24] τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς.». Από τις παραπάνω διατάξεις είναι απολύτως σαφές ότι για μια εταιρία παροχής υπηρεσιών φύλαξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού λόγω επιβολής προστίμων για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας ή λόγω διάπραξης «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος» μόνο αν τα πρόστιμα επιβλήθηκαν σε βάρος της μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς. Επομένως, είναι σαφές ότι: α) κρίσιμα είναι μόνον τα πρόστιμα για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που επιβλήθηκαν μέσα σε χρονικό διάστημα 2 ετών προ της ημερομηνίας υποβολής προσφορά και όχι τα πρόστιμα που υποβλήθηκαν σε προγενέστερο χρονικό σημείο και β) κρίσιμος για τον υπολογισμό των 2 ετών είναι ο χρόνος κατά τον οποίο επιβλήθηκαν τα πρόστιμα και όχι ο χρόνος του μεταγενέστερου αποκλεισμού από διαγωνισμούς εξαιτίας της επιβολής των προστίμων ούτε ο χρόνος έκδοσης των αντίστοιχων δικαστικών αποφάσεων. (β) Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εταιρία μας έπρεπε να απαντήσει «ΝΑΙ» στο πεδίο του ΤΕΥΔ «Ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος: Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα» και περαιτέρω να αναφέρουμε τις δικαστικές αποφάσεις αρ. 391/2019 Δεφ....., 205/2019 ΔΕφ....., 71/2020 ΔΕφ..... και τον από 26-2-2019 αποκλεισμό μας από Διαγωνισμό τ... .. «λόγω διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος». Η προσφεύγουσα, όμως, παραπλανητικά καταγράφει μόνο τις ημερομηνίες έκδοσης των παραπάνω αποφάσεων, χωρίς να αναφέρει ποια είναι τα πρόστιμα που αποτέλεσαν τη βάση έκδοσης των προστίμων και την ημερομηνία έκδοσης των εν λόγω προστίμων. Με βάση, όμως, τη ρητή και σαφή διατύπωση του άρθρου 68 ν. 2863/2010 (σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 18 ν.4412/2016), το κρίσιμο χρονικό σημείο για την έναρξη της διετίας εντός της οποίας συντρέχει λόγος αποκλεισμού για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, είναι ο χρόνος

διαπίστωσης των οικείων παραβάσεων και ο χρόνος επιβολής των προστίμων. Συνεπώς, η εταιρία μας όφειλε να αναφέρει στο παραπάνω πεδίο του ΕΕΕΣ μόνον εκείνες τις παραβάσεις και τα πρόστιμα εργατικής νομοθεσίας, που επιβλήθηκαν κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, δηλαδή εντός 2 ετών πριν το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς στον παρόντα διαγωνισμό. Αντίθετα, δεν είχαμε υποχρέωση να αναφέρουμε πρόστιμα που επιβλήθηκαν σε προγενέστερο των 2 ετών χρόνο, χωρίς να επηρεάζει το γεγονός ότι εντός των προηγούμενων 2 ετών αποκλειστήκαμε από άλλους διαγωνισμούς εξαιτίας των συγκεκριμένων προστίμων. Άλλωστε, ο αποκλεισμός από άλλον διαγωνισμό που διεξήχθη στο παρελθόν από άλλη αναθέτουσα αρχή εξαιτίας διάπραξης επαγγελματικού παραπτώματος δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, και άρα δεν υπήρχε καμία υποχρέωση να αναφερθούν οι εν λόγω αποκλεισμοί στο παρόν ΤΕΥΔ, εφόσον εξαρχής δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρίας μας (βλ. απόφαση ΣτΕ ΕΑ 20/2020, που αναφέρεται και παραπάνω). Υπό την αντίθετη εκδοχή που υποστηρίζει η προσφεύγουσα, και δεν βρίσκει έρεισμα στον νόμο, η επιβολή προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας θα οδηγούσε σε αποκλεισμό των εταιριών φύλαξης και καθαριότητας από τους δημόσιους διαγωνισμούς όχι μόνο για 2, αλλά για πολύ περισσότερα έτη (!!), το οποίο σε καμία περίπτωση δεν απηχεί τη βούληση του ενωσιακού και του εθνικού νομοθέτη, και θα αντέβαινε κατάφωρα στην αρχή της αναλογικότητας. Επομένως, εφόσον εξαρχής δεν υπήρχε ζήτημα αποκλεισμού της εταιρίας μας από τον συγκεκριμένο διαγωνισμό λόγω των επικαλούμενων προγενέστερων αποκλεισμών μας σε άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες εξαιτίας της τέλεσης επαγγελματικών παραπτωμάτων, δεν υπήρχε καμία υποχρέωση της εταιρίας μας να αναφέρει τους εν λόγω αποκλεισμούς (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 20/2020). Συνεπώς, καμία απολύτως ανακρίβεια δεν υπάρχει στο ΤΕΥΔ μας εξ αυτού του λόγου, πολύ περισσότερο δε δεν συντρέχει σοβαρή ψευδής δήλωση, ικανή να επιφέρει τον αποκλεισμό μας (πρβλ. και απόφαση ΔΕφ..... 160/2021). Σε κάθε περίπτωση, και όλως επικουρικά, ακόμα κι αν θεωρηθεί ότι υπάρχει ανακρίβεια στο ΤΕΥΔ μας (το οποίο πάντως θα ήταν προδήλως εσφαλμένο), ισχύουν όσα αναφέρονται παραπάνω για το ότι η εν

Λόγω παράλειψη δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της εταιρίας μας από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, χωρίς να κληθεί προηγουμένως από την αναθέτουσα αρχή να υποβάλει διευκρινίσεις (κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016), και χωρίς η τελευταία να εκφέρει αιτιολογημένη κρίση, σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας, ως προς το αν έχει πληγεί η αξιοπιστία και η φερεγγυότητα της εταιρίας μας. Τέλος, επισημαίνεται ότι αλυσιτελώς η προσφεύγουσα επικαλείται την απόφαση 523/2021 του Διοικητικού Εφετείου, στην οποία ουδόλως ετέθη ζήτημα ψευδούς δήλωσης της εταιρίας μας, αλλά το διακυβευόμενο ζήτημα ήταν η αιτιολογία με την οποία τα μέτρα αυτοκάθαρσης της εταιρίας μας απορρίφθηκαν ως ανεπαρκή. Συνεπώς, και το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου προδικαστικής προσφυγής είναι αβάσιμο και πρέπει να απορριφθεί.

ΤΡΙΤΟΝ: Νόμιμος ο υπολογισμός των κρατήσεων από την εταιρία μας. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της που αφορά την εταιρία μας (σελ.65), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία μας υπολόγισε εσφαλμένα τις κρατήσεις στα εξής ποσά: α) Για το: 229,05 ευρώ ανά τμήμα β) Για το: 420,87 ευρώ γ) Για το: 1210,64 ευρώ. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, κατ' ορθή εκδοχή η εταιρία μας όφειλε να υπολογίσει τις κρατήσεις ως εξής: α) Για το: 230,22 ευρώ ανά τμήμα β) Για το: 423,02 ευρώ γ) Για το: 1216,84 ευρώ. Ο ως άνω υπολογισμός των κρατήσεων είναι προδήλως λανθασμένος, διότι εκκινεί από την εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η κράτηση 0,02% υπέρ δημοσίου υπόκειται σε χαρτοσήμανση, όπως οι άλλες δύο κρατήσεις, και συνεπώς πρέπει να υπολογιστεί και για αυτήν ποσοστό 3% χαρτόσημο και 20% ΟΓΑ επί του χαρτοσήμου (βλ. τους πίνακες σελ. 68-69 της προσφυγής της, από τους οποίους προκύπτει ότι υπολογίζει τέλος χαρτοσήμου και εισφορά υπέρ ΟΓΑ και για την κράτηση 0,02%). Ωστόσο, η κράτηση 0,02% ΔΕΝ υπόκειται σε χαρτοσήμανση και την επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ, όπως προκύπτει από το άρθρο 36 παρ.6 ν. 4412/2016, όπως επίσης και από το έγγραφο «Κρατήσεις Συμβάσεων ν.4412/2016», δημοσιευμένο στον ιστότοπο

του Υπουργείου Οικονομικών, και συνεπώς ορθά η εταιρία μας δεν υπολογίζει για την κράτηση 0,02% ποσοστό 3% χαρτόσημο και 20% ΟΓΑ επί του χαρτοσήμου. Σε κάθε περίπτωση, η διαφορά που προκύπτει από το ποσό των κρατήσεων που υπολόγισε η εταιρία μας σε σχέση με το ποσό που η προσφεύγουσα επικαλείται ως ορθό ανέρχεται στο μηδαμινό ποσό των: α) 1,17 ευρώ για το,,,,,,,,, β) 2,15 ευρώ για τοκαι γ) 6,2 ευρώ για το, ποσά προδήλως επουσιώδη, που καλύπτονται από τα λοιπά κόστη και δεν δύναται να οδηγήσουν σε ανακατάταξη των οικονομικών προσφορών, και συνεπώς σε απόρριψη της προσφοράς μας ως απαράδεκτης. (βλ. τους πίνακες σελ. 68-69 της προσφυγής της, από τους οποίους προκύπτει ότι υπολογίζει τέλος χαρτοσήμου και εισφορά υπέρ ΟΓΑ και για την κράτηση 0,02%). Ωστόσο, η κράτηση 0,02% ΔΕΝ υπόκειται σε χαρτοσήμανση και την επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ, όπως προκύπτει από το άρθρο 36 παρ.6 ν. 4412/2016, όπως επίσης και από το έγγραφο «Κρατήσεις Συμβάσεων ν.4412/2016», δημοσιευμένο στον ιστότοπο του Υπουργείου Οικονομικών, και συνεπώς ορθά η εταιρία μας δεν υπολογίζει για την κράτηση 0,02% ποσοστό 3% χαρτόσημο και 20% ΟΓΑ επί του χαρτοσήμου. Άλλωστε, έχει ήδη κριθεί από τα διοικητικά δικαστήρια και την ΑΕΠΠ ότι για την κράτηση 0,02% δεν υπάρχει υποχρέωση υπολογισμού τέλους χαρτοσήμου (βλ. ad hoc αποφάσεις ΔΕφ..... 149/2021, ΑΕΠΠ 1103,1104,1105/2020, 209/2021). Έτσι, με την απόφαση 149/2021 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίθηκε ότι: «18. ...Περαιτέρω, το άρθρο 4 του Ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α' 204), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 44 του Ν.4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) ορίζει ότι «Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Αρχής στις συμβάσεις άνω των χιλίων (1.000) ευρώ πλην ΦΠΑ που υπάγονται στον παρόντα νόμο, και ανεξαρτήτως πηγής προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά την έναρξη ισχύος του, επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,07%, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, [...]», ενώ στο ποσό αυτό υπολογίζεται χαρτόσημο σε ποσοστό 3% επί του ποσού της κράτησης υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και ο ΟΓΑ Χαρτοσήμου σε ποσοστό 20% επί του ποσού του χαρτοσήμου (πρβλ. Δ ΤΕΦ Α' 1087988 ΕΞ

2013/30-5-2013 έγγραφο της Διεύθυνσης Τελών και Ειδικών Φορολογιών). Επιπλέον, το άρθρο 350 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «3. Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Α.Ε.Π.Π., επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,06% επί όλων των συμβάσεων που υπάγονται στον παρόντα νόμο, ανεξάρτητα από την πηγή προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά την έναρξη ισχύος της κοινής υπουργικής απόφασης του πέμπτου εδαφίου της παραγράφου αυτής. [...], ενώ το άρθρο 6 «Χαρτόσημο και ΟΓΑ χαρτοσήμου» της ΚΥΑ 1191/2017 «Καθορισμός χρόνου, τρόπου υπολογισμού διαδικασίας παρακρατ. και απόδοσης της κράτησης 0,06% υπέρ της Α.Ε.Π.Π.» (ΦΕΚ Β' 969) ορίζει ότι «Η κράτηση της απόφασης αυτής, υπάγεται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου. Το ποσό αυτό αποτελεί έσοδο του Δημοσίου και του ΟΓΑ αντίστοιχα και αποδίδεται κατά τις κείμενες διατάξεις». Τέλος, το άρθρο 36 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «[...] 6 Στις συμβάσεις της παρ. 1 επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης [...]». Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι νόμιμες κρατήσεις είναι 0,07% υπέρ ΕΕΑΔΗΣΥ και η οποία υπόκειται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου, 0,06% υπέρ Α.Ε.Π.Π., η οποία, ομοίως, υπόκειται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου και 0,02% για την οποία δεν προβλέπεται νομοθετική διάταξη ή διοικητική πράξη επιβάρυνση τέλους χαρτοσήμου και εισφοράς υπέρ ΟΓΑ. Συνεπώς, οι κρατήσεις υπέρ ΕΕΑΔΗΣΥ και Α.Ε.Π.Π. 0,13% (=0,07% + 0,06%) που υφίσταται επιπλέον επιβάρυνση τέλους χαρτοσήμου και εισφοράς υπέρ ΟΓΑ έχουν ως εξής: $0,13\% \times 3\% = 0,0039 \times 20\% = 0,00078\%$ και επομένως οι νόμιμες κρατήσεις σύμφωνα με τον όρο 1.2.2. της Διακήρυξης είναι 0,1300% (υπέρ ΕΕΑΔΗΣΥ 0,07% + υπέρ Α.Ε.Π.Π. 0,06%) + 0,0039% (3% τέλος χαρτοσήμου στις κρατήσεις ΕΕΑΔΗΣΥ και ΑΕΕΠ) + 0,00078% (20% υπέρ ΟΓΑ στις κρατήσεις ΕΕΑΔΗΣΥ και ΑΕΕΠ, συμπεριλαμβανομένου [30] του τέλους χαρτοσήμου) + 0,02000% (εισφορά Δημοσίου) σύνολο 0,15468%, όσο και το συνολικό ποσοστό κρατήσεων που ορθώς έχει υπολογίσει η εταιρία «...στην

προσφορά της και επομένως αυτή είναι νόμιμη, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου προβαλλόμενων». 19. Επειδή, ο προβληθείς με την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας και επαναφερόμενος με την υπό κρίση αίτηση λόγος απορρίψεως της προσφοράς της, δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος, εφόσον δεν έχει εκδοθεί σχετική υπουργική απόφαση περί ενεργοποίησης της σχετικής διατάξεως της παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, φαίνεται ότι με νόμιμη αιτιολογία η Α.Ε.Π.Π. απέρριψε τον σχετικό ισχυρισμό της αιτούσας δεχόμενη ότι οι νόμιμες κρατήσεις είναι 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ και η οποία υπόκειται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου, 0,06% υπέρ Α.Ε.Π.Π., η οποία, ομοίως, υπόκειται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου και 0,02% για την οποία δεν προβλέπεται νομοθετική διάταξη ή διοικητική πράξη επιβάρυνση τέλους χαρτοσήμου και εισφοράς υπέρ ΟΓΑ. Συνεπώς, οι κρατήσεις υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ και Α.Ε.Π.Π. 0,13% ($= 0,07\% + 0,06\%$) που υφίσταται επιπλέον επιβάρυνση τέλους χαρτοσήμου και εισφοράς υπέρ ΟΓΑ έχουν ως εξής: $0,13\% \times 3\% = 0,0039 \times 20\% = 0,00078\%$ και επομένως οι νόμιμες κρατήσεις σύμφωνα με τον όρο 1.2.2. της Διακήρυξης είναι 0,1300% (υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ 0,07% + υπέρ Α.Ε.Π.Π. 0,06%) + 0,0039% (3% τέλος χαρτοσήμου στις κρατήσεις ΕΑΑΔΗΣΥ και ΑΕΕΠ) + 0,00078% (20% υπέρ ΟΓΑ στις κρατήσεις ΕΑΑΔΗΣΥ και ΑΕΕΠ, συμπεριλαμβανομένου του τέλους χαρτοσήμου) + 0,02000% (εισφορά Δημοσίου) σύνολο 0,15468%, όσο και το συνολικό ποσοστό κρατήσεων που ορθώς έχει υπολογίσει η εταιρία ... στην προσφορά της και ο σχετικός ισχυρισμός της αιτούσας δεν παρίσταται προδήλως βάσιμος.». Ομοίως, με την απόφαση ΑΕΠΠ 209/2021 κρίθηκε ότι: «4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής περί ανεπαρκούς ύψους κρατήσεων του παρεμβαίνοντα, προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί αναλογουσών κρατήσεων 182,14 ευρώ αντί 181,29 ευρώ που υπολόγισε ο παρεμβαίνων, ερείδονται επί εσφαλμένου εκ του προσφεύγοντος υπολογισμού τέλους χαρτοσήμου επί της κράτησης 0,02% υπέρ Ελληνικού Δημοσίου και δη της ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ, χωρίς όμως να εφαρμόζεται

τέτοιο τέλος επί της συγκεκριμένης κράτησης, δεδομένου ότι η ΚΥΑ που θα καθόριζε τον τρόπο και τη διαδικασία κράτησης 0,02% υπέρ ΕΣΗΔΗΣ (κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 6 του άρθρου 36 του Ν. 4412/2016) δεν έχει ακόμη εκδοθεί και ότι πράγματι, όπως βάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων, στις οδηγίες του υπουργείου οικονομικών σχετικά με τις κρατήσεις του Ν. 4412/2016 δεν καθίσταται σαφές αν η εν λόγω κράτηση υπάγεται σε χαρτόσημο 2% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1103, 1104, 1105/2020). Και τούτο ενώ άλλωστε, η εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενη διαφορά ύψους 0,85 ευρώ, είναι όλως επουσιώδης και δη, υπερκαλυπτόμενη από το κονδύλι κέρδους 20,00 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για το τμήμα 1. Επομένως, ο δεύτερος ως άνω λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.». Επομένως, και ο δεύτερος λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, που στρέφεται κατά της εταιρίας μας, είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

ΤΕΤΑΡΤΟΝ: Η εταιρία μας προέβη σε τεκμηρίωση της τιμής της οικονομικής προσφοράς της, ιδίως του πεδίου «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ». Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της που στρέφεται κατά της εταιρίας μας (σελ.69), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση όρου της Διακήρυξης, η εταιρία μας δεν ανέλυσε στην οικονομική προσφορά της το ποσό του πεδίου «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ». Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι προδήλως αναληθής και αβάσιμος, διότι: Στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού (σελ.29) στο υπόδειγμα Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς, αναφέρεται στο μεν πεδίο 8 «Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα», στο δε πεδίο 9 «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ (Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου». Από την εν λόγω διατύπωση του Υποδείγματος, είναι προφανές ότι τα διάφορα διοικητικά κόστη καταγράφονται καταρχήν στο πεδίο 8 του Πίνακα Οικονομικής προσφοράς. Περαιτέρω, ο υποψήφιος ανάδοχος είχε την ευχέρεια να συμπεριλάβει επιπροσθέτως στο πεδίο 9 του πίνακα της οικονομικής προσφοράς, διάφορα λοιπά έξοδα, αναφέροντας αναλυτικά ποια είναι τα αναφερόμενα «Λοιπά

έξοδα». Πράγματι, η εταιρία μας σε συμμόρφωση με τις ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης συμπεριέλαβε στους πίνακες της οικονομικής προσφοράς της, στο πεδίο 8 όλα τα διοικητικά έξοδα. Στο δε πεδίο 9, όπως ρητά καταγράφει σε όλους τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς της, η εταιρία μας συμπεριέλαβε τις εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ. Επομένως, σε αντίθεση με όσα αναληθή αναφέρει η προσφεύγουσα, η εταιρία μας συμπεριέλαβε στην προσφορά της τεκμηρίωση του πεδίου «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ», και συγκεκριμένα κατέγραψε ότι περιλαμβάνει τις εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ, και άρα και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

ΠΕΜΠΤΟΝ: Η εταιρία μας έχει υπολογίσει στην προσφορά της εύλογο ποσό κόστους αναλωσίμων. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της που στρέφεται κατά της εταιρίας μας (σελ.70), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά μας έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο ότι δεν υπολογίσαμε κατά την κρίση της εύλογο ποσό κόστους αναλωσίμων. Ο εν λόγω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και αβάσιμος, διότι: (α) Στο άρθρο 68 του ν.3863/2010 προβλέπονται τα ακόλουθα: «1. Όταν το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, αναθέτουν ή προκηρύσσουν διαγωνισμό για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης, οφείλουν να ζητούν από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:α) Τον αριθμό των εργαζομένων.β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι) πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού

κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, [34] οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.». Από τη διάταξη του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 συνάγεται ότι η οικονομική προσφορά διαγωνιζομένου πρέπει να περιλαμβάνει και εύλογο διοικητικό (λειτουργικό) κόστος, κόστος αναλωσίμων, καθώς επίσης να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (ΕΑ ΣτΕ 108/2014, 328/2013, 198/2013, 187/2013, 76/2013 πρβλ. 970/2010, 1262, 1297, 1299/2009, 1262/2009 κ.ά). Ενόψει αυτών η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει αν, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, το προσφερόμενο από αυτόν ποσοστό διοικητικού κόστους το οποίο αντιστοιχεί στις εν γένει λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης και τα επιμέρους κοστολογήσιμα στοιχεία της διακήρυξης, δεν είναι δε εκ των προτέρων καθορισμένο στο νόμο, είναι εύλογο, ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί (ΣτΕ 3439/2014, Ε.Α. ΣτΕ 328, 198 και 187/2013, 1262/2009 κ.ά.). Επισημαίνεται ότι σε αντίθεση προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού, που είναι δυνατόν και πρέπει να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος, και το εργολαβικό κέρδος εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμηθούν ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Έτσι, η διάταξη του άρθρου 88 παρ. 3 ν. 4412/2016, ιδρύει διακριτική εκτιμητική και αξιολογική ευχέρεια της αναθέτουσας, όπως, συνεκτιμώντας το σύνολο των στοιχείων που βρίσκονται στη διάθεσή της και της προσκομίζει ο προσφέρων, τελικώς κρίνει το δικαιολογημένο της χαμηλής προσφοράς του. Ομοίως το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει

σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. [βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani (2001) Συλλογή I-9233 σκ.55]. Η άσκηση δε της εν λόγω διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής δύναται να ελεγχθεί από την ΑΕΠΠ μόνον ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της (ΣτΕ ΕΑ 288/2020, βλ. και ΑΕΠΠ 336/2018, 1666/2020), διότι σε αντίθεση προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού που είναι δυνατόν να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος αποδίδονται αναγκαστικά με ορισμένη ελαστικότητα και πρέπει να εκτιμηθούν από την αναθέτουσα αρχή ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή (ΑΕΠΠ 771/2018). Στο πλαίσιο αυτό, η αναθέτουσα αρχή διατηρεί διακριτική ευχέρεια ως προς το εάν καταρχήν μία προσφορά «φαίνεται» ασυνήθιστα χαμηλή, δεσμία αρμοδιότητα ως προς την κλήση υποψηφίου προς επεξήγηση της προσφοράς του πριν τον αποκλεισμό του λόγω ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς και ομοίως διακριτική ευχέρεια ως προς την εν τέλει εκτίμηση του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα της προσφοράς όπως και την αποδοχή ή μη της διαπιστωθείσας μη τεκμηριωμένης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς σύνηθες ή ασύνηθες της υποβαλλόμενης οικονομικής προσφοράς ελέγχεται μόνον ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που αυτή διαθέτει, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής (ΑΕΠΠ 88/2020). Άλλωστε, επισημαίνεται ότι η έννοια της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις της Οδηγίας [36] 2014/24/ΕΕ, ούτε προβλέπεται από την κείμενη εθνική νομοθεσία ο τρόπος υπολογισμού του ορίου, πέραν του οποίου υφίσταται ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, αφού δεν έχει εισέτι θεσμοθετηθεί μηχανισμός εξεύρεσης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών (πρβλ. Ε.Σ. Ε΄ Κλ. 169/2019, 13/2015). Ως αόριστη, συνεπώς, αξιολογική έννοια (βλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως 1077/2016), καθορίζεται συγκεκριμένα σε κάθε σύμβαση, σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της (βλ. απόφ. ΔΕΕ της 29.3.2012, C 599/10, SAG ELV Slovensko a.s., σκ. 29-30, απόφ. της

18.12.2014, C 568/13, Azienda Ospedaliero-Universitaria di Careggi-Firenze, σκ. 50, της 19.10.2017, C-198/16, Agriiconsulting Europe SA, σκ. 29, πρβ. απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, T-570/13, σκ. 55). Σε κάθε περίπτωση, η ενεργοποίηση του μηχανισμού του άρθρου 88 του ν.4412/2016, ήτοι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει τη σοβαρότητα μιας προσφοράς, εξαρτάται, στο παρόν στάδιο που δεν έχει εισέτι θεσμοθετηθεί μηχανισμός εξεύρεσης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητα της προσφοράς, λαμβανομένου υπόψη ότι το ως άνω άρθρο έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Οι δε ως άνω αμφιβολίες δύνανται να εγείρονται είτε κατόπιν ενστάσεων, προσφυγών κλπ από τους λοιπούς συμμετέχοντες, είτε και αυτεπαγγέλτως από την αναθέτουσα αρχή, μετά από μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές «φαίνονται» υπερβολικά χαμηλές. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται (βλ., επ' αυτού, αποφάσεις του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουλίου 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής, T-148/04, σκ. 49-50, της 11ης Μαΐου 2010, PC-Ware Information Technologies κατά Επιτροπής, T-121/08, σκ. 72, της 5ης Νοεμβρίου 2014, Computer Resources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής, T-422/11, σκ. 57, της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-698/14, σκ. 59, της 26ης Απριλίου 2018, European Dynamics Luxembourg SA, Ευρωπαϊκή Δυναμική – Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, T-752/15, σκ. 69). Επομένως, το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή σε ένα πρώτο στάδιο να εξετάσει εάν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την

υποψία ότι ενδέχεται να είναι υπερβολικά χαμηλές. Αν οι υποβληθείσες προσφορές δεν περιέχουν τέτοια ένδειξη και, κατά συνέπεια, δεν φαίνονται υπερβολικά χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συνεχίσει την διαδικασία σύναψης της σύμβασης (πρβ. προαναφερθείσες απόφ. Τ-392/15, σκ. 88 και Τ-752/15, σκ. 71). Έχει, δε, κριθεί ότι τέτοιες ενδείξεις δεν υφίστανται όταν: α) το αντικείμενο της σύμβασης είναι τέτοιο, ώστε είναι συνήθης η υποβολή προσφορών με υψηλές εκπτώσεις, τούτο δε προκύπτει κι από τις προσφορές που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο παρεμφερών διαγωνισμών, β) αναπτύχθηκε επαρκής ανταγωνισμός, πολλοί δε εκ των υποψηφίων οικονομικών φορέων προσέφεραν, ομοίως, χαμηλή προσφορά ή χαμηλό ποσό συγκεκριμένου κονδυλίου που πλήττεται, με αποτέλεσμα η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά να μην είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή (βλ. προαναφερθείσα αποφ. Τ-392/15 σκ. 88) και γ) δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις, ώστε να δημιουργηθούν στην αναθέτουσα αρχή αμφιβολίες [38] ως προς τη φερεγγυότητα της υποβληθείσας προσφοράς (βλ. Ε.Σ. Τμ. VI 525/2018, 2028/2017, 3335, 2980/2015, πρβ. Ε.Σ. Ε' Κλ. 383/2017, ΔΕφ..... 217/2013). Έτσι, έχει κριθεί (ΔΕφ Αθ 362/2021, 380/2020, ΔΕφ Θεσ/νίκης 66/2021) ότι «7. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες σε διαγωνισμό οικονομικές προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Η ενεργοποίηση του μηχανισμού του ως άνω άρθρου 88, ήτοι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει τη σοβαρότητα μιας προσφοράς, εξαρτάται από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών όσον αφορά την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της. Επομένως, μόνον εφόσον προκύπτουν πράγματι τέτοιες αμφιβολίες, οφείλει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τις διευκρινίσεις που θεωρεί ενδεδειγμένες ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, σε περίπτωση, κατά την οποία η προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, το άρθρο αυτό δεν εφαρμόζεται. Περαιτέρω, σύμφωνα με το καθιερούμενο από το εν λόγω άρθρο 88 σύστημα εντοπισμού και ελέγχου των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μια εκ πρώτης όψεως (*prima facie*) εκτίμηση του κατά πόσο οι προσφορές είναι –

«φαίνονται» κατά τη διατύπωση της παρ. 1 του άρθρου αυτού- ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, η έκταση της υποχρέωσης αιτιολόγησης, την οποία υπέχει η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που εκτιμά ότι η οικονομική προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, είναι περιορισμένη και εντεύθεν, δεν υποχρεούται να προβεί σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, καταρχάς, να εξετάσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Εάν οι υποβληθείσες προσφορές δεν περιέχουν τέτοια ένδειξη και, συνεπώς δεν φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης (πρβλ. Δ.Ε.Ε. C-285/1999 και C-289/1999, *Lombardini Spa* και *Mantovani Spa*, σκ. 55 και 67, Ελ. Συν. 1325/2019, 1345/2018). Συνακόλουθα, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει, καταρχήν, ευρεία διακριτική ευχέρεια, κατ' εκτίμηση ιδίως της απόκλισης της οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη του έργου, αλλά και σε συνδυασμό με τις λοιπές υποβληθείσες οικονομικές προσφορές, να χαρακτηρίσει συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούμενη, όμως, στην περίπτωση αυτή να καλέσει προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της προσφοράς τον διαγωνιζόμενο, του οποίου την οικονομική κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή. Η δε άσκηση της κατά τα ανωτέρω διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της. (πρβλ. Σ.τ.Ε. Επ. Αν. 10/2021, 165/2020, 12/2020, 22/2017, 132/2016, 295/2011 κ.ά.). (βλ. επίσης ΔΕφ Αθ 380/2020, ΑΕΠΠ 1644/2020 σκ.20, ΑΕΠΠ 1686/2020 σκ.11). Ως εκ τούτου, όταν η αναθέτουσα αρχή επιλέγει την πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας προσφοράς, δεν υποχρεούται να αναφέρει ρητώς τους λόγους για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν φαίνεται, κατά την άποψη της, υπερβολικά χαμηλή. Συγκεκριμένα εφόσον η εν λόγω προσφορά επιλεγεί από την αναθέτουσα αρχή συνάγεται εμμέσως πλην σαφώς ότι αυτή εκτίμησε ότι δεν υπήρχαν ενδείξεις ότι η εν λόγω προσφορά είναι

υπερβολικά χαμηλή (πρβ. προαναφερθείσες απόφ. Τ 392/15, σκ. 93, Τ-752/15 σκ. 75). Συνακόλουθα, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν προβεί σε εκτίμηση με ρητή κρίση αυτής ότι κατά τη διενεργηθείσα διαγωνιστική διαδικασία δεν υποβλήθηκαν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, δεν υφίσταται υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας (βλ. 1325/2019 απόφαση ΕΣ, Τμήμα VI, (Στ' [40] Διακοπών), Ε.Σ. Ε' Κλ. 468, 471/2018, πρβ. VI Τμ. 1345/2018, 2028/2017). Δεδομένου, εξάλλου, ότι δεν υφίσταται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγξει κατά περίπτωση εάν – ως εν προκειμένω κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας – το διοικητικό κόστος παρίσταται υπερβολικά χαμηλό – καθίσταται σαφές ότι δεν στοιχειοθετείται επουδενί εκτελεστή παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας, δεδομένης, δε, της απουσίας σχετικής ένστασης ως προς *ad hoc* το ζήτημα του διοικητικού κόστους ουδόλως προκύπτει ότι κατά την κρίση της η αναθέτουσα αρχή υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας άλλως προέβη σε προφανή κακή χρήση αυτής. Επίσης, έχει κριθεί (βλ. ΔΕφ Θεσ/νίκης 118/2020) ότι η αναθέτουσα αρχή έχει υποχρέωση να απαντήσει σε ισχυρισμό διαγωνιζόμενου περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς από συνδιαγωνιζόμενό του ζητώντας διευκρινήσεις από αυτόν, κατ' άρθρο 88 παρ.1 του ν. 4412/2016, «μόνο εάν εκτιμηθεί από αυτή, *prima facie*, ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή» (πρβλ. ΔΕφ Θεσ/νίκης 66/2021, ΣτΕ 1425/2005, 205/2001, ΣτΕ ΕΑ 22/2017, 295/2011, 1260/10, κ.α.) και ότι «ο λόγος, με τον οποίο προβάλλεται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει γραπτές διευκρινίσεις από την ως άνω προσωρινή ανάδοχο για το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες σχετικά με το εν λόγω ζήτημα, ώστε, εξ αυτού του λόγου, να υποχρεούται να την καλέσει προς παροχή εξηγήσεων, αναφορικά με το προτεινόμενο από αυτή κόστος της προσφοράς της.» (ΔΕφ Αθ 129/2019). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως υποχρεούται να ζητά διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς για εκείνα τα κονδύλια της οικονομικής προσφοράς τα οποία δεν κρίνει ασυνήθως χαμηλά (βλ. ΑΕΠΠ 1644/2020, σκ. 20, αποφάσεις του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουλίου 2005,

TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής, T-148/04, σκ. 49-50, της 11ης [41] Μαΐου 2010, PC-Ware Information Technologies κατά Επιτροπής, T 121/08, σκ. 72, της 26ης Απριλίου 2018, European Dynamics Luxembourg SA, Ευρωπαϊκή Δυναμική – Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, T-752/15, σκ. 69). (β) Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα υπολαμβάνει ότι δήθεν η εταιρία μας δεν υπολόγισε καθόλου κόστος αναλωσίμων, επειδή δεν συμπεριλάβαμε αυτό στο πεδίο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» των πινάκων της οικονομικής προσφοράς μας. Ωστόσο, η εταιρία μας συμπεριέλαβε το κόστος αναλωσίμων στο πεδίο 8 των πινάκων της οικονομικής προσφοράς της «Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα». Τούτο, **άλλωστε προκύπτει από την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς που κατέθεσε, στην οποία αναφέρει: (ενδεικτικά για το): «Στην προσφορά μας έχουμε υπολογίσει εργολαβικό όφελος της εταιρίας, διοικητικό κόστος, αναλώσιμα και τις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και Τρίτων ποσού: 275,41€ μηνιαίως x 12 μήνες = 3304,92€ ετησίως» (ομοίως σε όλα τα).** Επομένως, αναληθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η εταιρία μας δεν υπολόγισε καθόλου κόστος αναλωσίμων στην προσφορά της, και άρα ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Σε κάθε περίπτωση, η εταιρία μας συμπεριέλαβε στην προσφορά της εύλογα ποσά διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων, και συγκεκριμένα: Α) Για 33,60€ μηνιαίως. Β) Για 28,00€ μηνιαίως. Γ) Για 28,00€ μηνιαίως. Δ) Για 28,00€ μηνιαίως. Ε) Για 28,00€ μηνιαίως. ΣΤ) Για 28,00€ μηνιαίως. Ζ) Για 28,00€ μηνιαίως. Η) Για 28,00€ μηνιαίως. Θ) Για 28,00€ μηνιαίως. Ι) Για 28,00€ μηνιαίως. ΙΑ) Για 28,00€ μηνιαίως. Τα εν λόγω ποσά απέχουν μακράν του μηδενικού και σε καμία περίπτωση δεν είναι τόσο χαμηλά ώστε να μπορεί να εξομοιωθούν με μηδενικά ή να τίθεται αμφιβολία ως προς τη δυνατότητα εκτέλεσης της σύμβασης, και ορθά η αναθέτουσα αρχή, μετά από μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές «φαίνονται» υπερβολικά χαμηλές έκρινε ότι δεν εγείρονται αμφιβολίες ως προς το ύψος των

εν λόγων κονδυλίων και ότι συνεπώς δεν όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας μας. Αναληθώς δε ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δήθεν η εταιρία μας υπολόγισε μηδενικό κόστος αναλωσίμων. Έτσι, η αναθέτουσα κατ' ενάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, έκρινε ότι εν όψει του ύψους των συγκεκριμένων κονδυλίων, η οικονομική προσφορά μας δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, και ότι μπορεί να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία (ΣτΕ 3439/2014, πρβλ. προαναφερθείσες απόφ. Τ-392/15, σκ. 88 και Τ-752/15, σκ. 71). Άλλωστε, η οικονομική προσφορά μας δεν ήταν σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή (βλ. προαναφερθείσα αποφ. Τ-392/15 σκ. 88) και ούτε υποβλήθηκε κάποια ένσταση από πλευράς της προσφεύγουσας, ώστε να δημιουργηθούν στην αναθέτουσα αρχή αμφιβολίες ως προς την φερεγγυότητα της υποβληθείσας προσφοράς (βλ. Ε.Σ. Τμ. VI 525/2018, 2028/2017, 3335, 2980/2015, πρβ. Ε.Σ. Ε' Κλ. 383/2017, ΔΕφ..... 217/2013). Συνεπώς, εφόσον η αναθέτουσα αρχή έκρινε *prima facie* ότι η προσφορά μας δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή, και εφόσον δεν υπήρχε καμία ένδειξη περί του αντιθέτου, ουδεμία υποχρέωση είχε να με καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων. Εξάλλου, η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να εκτιμά τον εύλογο χαρακτήρα του διοικητικού κόστους, του κόστους αναλωσίμων και του εργολαβικού κέρδους ελέγχεται μόνον ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της. Εν προκειμένω, μάλιστα, η οικονομική προσφορά μας δεν έχει συμπεριλάβει μηδενικό ή αμελητέο, αλλά σημαντικό για τα δεδομένα της προκείμενης σύμβασης και τη συσχέτισή τους με τις δυνατότητες και την αποδεικνυόμενη λειτουργία, οργάνωση και δομή της εταιρίας μας διοικητικό κόστος, που παρίσταται κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, εύλογα ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτελέσεως της σύμβασης, και πάντως σε καμία περίπτωση ασυνήθως χαμηλά, σε βαθμό που να μπορεί να θεωρηθεί ότι η ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής περί τη μη κατάγνωση ασυνήθως χαμηλού ύψους της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας μας έλαβε χώρα καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της ευχέρειας αυτής (βλ. ΔΕφ..... 380/2020, ΔΕφ Θεσ/νίκης

118/2020, ΑΕΠΠ 1644/2020, 1666/2020, 1329/2019). (γ) Εν όψει των ανωτέρω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν πρωτίστως ως προδήλως αόριστες και άρα απαράδεκτες. Τούτο διότι η προσφεύγουσα όλως αόριστα και αναπόδεικτα, χωρίς να προσκομιστεί κανένα στοιχείο προς επίρρωση των ισχυρισμών της, επικαλείται ότι το κόστος αναλωσίμων δήθεν δεν είναι εύλογο. Συνεπώς, όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται αορίστως, χωρίς να μπορεί να αιτιολογηθεί με βάση αυτούς ότι η αναθέτουσα υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας και συνεπώς η κρίση της δεν δύναται να ελεγχθεί περαιτέρω από την ΑΕΠΠ. (πρβλ. ΑΕΠΠ 1644/2020, 49/2018, 1329/2019, 1362/2019, 1399/2019, 88/2020, 1644/2020, 1666/2020), και πρέπει να απορριφθούν πρωτίστως ως αναπόδεικτοι και αόριστοι. Άλλωστε, όπως κρίθηκε με την απόφαση 362/2021 του Διοικητικού Εφετείου: «17. Επειδή, από τα ανωτέρω εκτιθέμενα πραγματικά δεδομένα προκύπτει ότι όσα προβλήθηκαν με την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας δε συνιστούν ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί του ασυνήθιστα χαμηλού της οικονομικής προσφοράς της ... Τούτο διότι, ανεξάρτητα αν μόνη η επίκληση ορισμένων ποσών από συγκεκριμένο οικονομικό φορέα αρκεί για να θέσει υπό αμφισβήτηση τη σοβαρότητα της οικονομικής προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, πάντως, εν προκειμένω, η αιτούσα, αμφισβητώντας τη νομιμότητα αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω συμμετέχουσας, επιχείρησε να τεκμηριώσει τους σχετικούς ισχυρισμούς της, αναφερόμενη σε υποθετικούς και αυθαίρετους υπολογισμούς. Ειδικότερα, προβλήθηκε ότι το κόστος υλικών και αναλώσιμων που ανέφερε στην οικονομική προσφορά της η ... ως απαραίτητο για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, είναι υπερβολικά χαμηλό, κατ' επίκληση του μεγάλου αριθμού των εγκαταστάσεων τις οποίες αφορά η παρεχόμενη υπηρεσία καθαριότητας και της διασποράς τους, καθώς και της απαίτησης για αποκλειστική χρήση του εξοπλισμού για τις ανάγκες της σύμβασης. Όμως, με την προδικαστική προσφυγή δεν γίνεται επίκληση συγκεκριμένων αριθμητικών δεδομένων προς κοστολόγηση των ανωτέρω στοιχείων, σε συσχέτιση με την προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού, καθώς και με τυχόν απόκλιση των επιμέρους τιμών

της οικονομικής προσφοράς της... από τις κρατούσες στην αγορά οικείες τιμές. Ακόμη, αυθαιρέτως υπολογίστηκε με την προδικαστική προσφυγή το κόστος των επιμέρους στοιχείων, από τα οποία συντίθεται το εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους και οι σχετικοί ισχυρισμοί ήδη αντικρούστηκαν ειδικώς από την ως άνω συμμετέχουσα με την παρέμβασή της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. Επίσης, τα υποστηριζόμενα με την προδικαστική προσφυγή σχετικά με τον υπολογισμό σχεδόν μηδενικού εργολαβικού κέρδους στην ίδια οικονομική προσφορά δεν βασίζονται σε συγκριτικά στοιχεία από αντίστοιχες συμβάσεις με παρόμοιο αντικείμενο και προϋπολογισμό και από τα δεδομένα που επικρατούν στην αγορά. Κατά συνέπεια, δεν συνιστούν ικανά και πρόσφορα στοιχεία για τη στοιχειοθέτηση της υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, όσον αφορά την εκτίμησή της ότι η οικονομική προσφορά της ... δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, ενόψει του ότι στην ίδια οικονομική προσφορά, πάντως, προβλέπεται κάποιο περιθώριο κέρδους, που ανάγεται στις επιχειρηματικές επιλογές της συγκεκριμένης εταιρείας (ΕΑ ΣτΕ 108/2014). Κατόπιν αυτών, οι ανωτέρω προβληθέντες με την προδικαστική προσφυγή ισχυρισμοί της αιτούσας, ως μη ουσιώδεις, δεν έχρηζαν απάντησης και πιθανολογείται ότι νομίμως απορρίφθηκαν με την προσβαλλόμενη 923/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., πρέπει δε να απορριφθούν τα αντιθέτως προβαλλόμενα με την αίτηση αναστολής.». Άλλωστε, όσον αφορά το κόστος αναλωσίμων και συντήρησης, επισημαίνεται ότι η επιχείρησή μας έχει ήδη στη διάθεσή της πάγιο εξοπλισμό και ποσότητες υλικών-αναλωσίμων, λόγω των πολλών ετών δραστηριότητας της επιχείρησής μας στο αντικείμενο των υπηρεσιών φύλαξης (στοκ), με συνέπεια να απαιτείται να αγοράσουμε μικρή ποσότητα αναλωσίμων για τη συγκεκριμένη σύμβαση, διότι μεγάλο μέρος αυτών θα καλυφθεί από αναλώσιμα που ήδη έχουμε στη διάθεσή μας και έχουν αποσβεσθεί. Έτσι, έχουμε ήδη αναλώσιμα, στολές, πάγιο εξοπλισμό στην αποθήκη μας, και συνεπώς δεν θα επιβαρυνθούμε με την αγορά νέων στο πλαίσιο της παρούσας σύμβασης, παρά μόνο με τη συντήρησή τους, έχουμε δε στη διάθεσή μου και πλεονάζοντα τέτοια μέσα, τα οποία μπορούν να αναπληρώσουν ή να αντικαταστήσουν τα ήδη υπάρχοντα χωρίς κάποιο επιπλέον κόστος(πρβλ.

απόφαση ΑΕΠΠ 349/2021). Επομένως, τα ανωτέρω κόστη, τα οποία αποτελούν πάγιες λειτουργικές δαπάνες της εταιρίας μας που επιμερίζονται στις δεκάδες συμβάσεις φύλαξης που αναλαμβάνει, θα βαρύνουν τη συγκεκριμένη σύμβαση μόνο αναλογικά, και κατά συνέπεια (εν όψει του πλήθους των συμβάσεων που αναλαμβάνει η εταιρία μας) με μικρά ποσά. Σε κάθε περίπτωση, τα ποσά που υπολογίσαμε για διοικητικό κόστος-κόστος αναλωσίμων δεν είναι ασυνήθως χαμηλά, σε βαθμό που να μπορεί να θεωρηθεί ότι η ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής περί τη μη κατάγνωση ασυνήθως χαμηλού ύψους της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας μας έλαβε χώρα καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της ευχέρειας αυτής (βλ. ΔΕφ..... 380/2020, ΔΕφ Θεσ/νίκης 66/2021, 118/2020, ΑΕΠΠ 1644/2020, 1666/2020, 1329/2019). Σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι το κόστος αναλωσίμων της εταιρίας μας είναι ασυνήθιστα χαμηλό, η προσφορά μας δεν θα ήταν άνευ ετέρου απορριπτέα, όπως εσφαλμένα διατείνεται η προσφεύγουσα, αλλά θα έπρεπε να κληθούμε σε διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή για το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς μας. Επομένως ο τέταρτος λόγος προσφυγής κατά της εταιρίας μας πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως αόριστος και απαράδεκτος, άλλως ως αβάσιμος. Επειδή εν όψει των ανωτέρω η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας μας, πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή ο β παρεμβαίνων παραθέτει ομοίως σχετικό ιστορικό και ισχυρίζεται «. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ: Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ ΕΧΕΙ ΣΥΝΤΑΧΘΕΙ ΣΕ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ. Με τον πρώτο λόγο κατά της εταιρίας μας (σελ. 46 της υπό κρίση προσφυγής), η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά μας έπρεπε να απορριφθεί, επειδή δεν συμμορφώνεται με σαφή απαίτηση της διακήρυξης και συγκεκριμένα, με την πρόβλεψη ότι το κονδύλιο των λοιπών εξόδων πρέπει να αναλύεται και να τεκμηριώνεται από τους διαγωνιζομένους κατά την κρίση τους. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως προδήλως αβάσιμος, για τους εξής λόγους: Η εν λόγω διακήρυξη περιλαμβάνει, στον όρο 2.4.4 (σελ. 29),

υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, το οποίο υποχρεούνται οι υποψήφιοι ανάδοχοι να συμπληρώσουν και να υποβάλλουν με την προσφορά τους. Στο υπόδειγμα υπάρχει χωριστό πεδίο υπ' αριθμ. 9 για τα «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ», όπου υπάρχει η εξής επισήμανση: «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου». Επιπλέον, υπάρχει χωριστό πεδίο (υπ' αριθμ. 8) για να δηλωθεί το «Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα». Στο υπ' αριθμ. 8 πεδίο δεν υπάρχει καμία αναφορά περί υποχρέωσης ανάλυσης και τεκμηρίωσης των επιμέρους κονδυλίων που συνθέτουν το διοικητικό κόστος. Εν προκειμένω, η εταιρία μας συνέταξε την οικονομική της προσφορά σε συμμόρφωση με όλους τους όρους της υπό κρίση διακήρυξης, και οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι. Ειδικότερα, η εταιρία μας, συμμορφούμενη με την πρόβλεψη του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς περί ανάλυσης του κονδυλίου των λοιπών εξόδων του πεδίου 9 του πίνακα, αναφέρει σε όλους τους πίνακες οικονομικής προσφοράς, δηλαδή στους πίνακες για καθεμία από τις δομές της υπό ανάθεση σύμβασης, ότι στα «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» περιλαμβάνεται (μόνο) η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ. Επιπλέον, αναλύουμε επαρκώς τον τρόπο υπολογισμού της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ για κάθε δομή και το πώς προκύπτει το τελικό ποσό, ανάλογα με τον αριθμό των εργαζομένων ανά δομή. Ενδεικτικά, στον πίνακα οικονομικής προσφοράς για την δομή, αναφέρουμε το εξής: ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ (ΕΛΠΚ 20 Εύρω ετησίως επί 2 άτομα ήτοι 40,00 Ευρώ ετησίως και 3,36 Ευρώ μηνιαίως) = 3,36 ευρώ η μηνιαία συνολική δαπάνη. Αντίστοιχα, και στις υπόλοιπες δομές ακολουθούμε τον ίδιο υπολογισμό αναλόγως του αριθμού εργαζομένων. Συνεπώς, η ανάλυση του ποσού των λοιπών εξόδων είναι πλήρης και σαφής και πληροί τους όρους της διακήρυξης. Εξάλλου, αναφορικά με το πεδίο 8 του πίνακα με τίτλο «Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα», η διακήρυξη δεν απαιτεί να αναλυθεί και να τεκμηριωθεί το ποσό που δηλώνεται. Πάντως, σε κάθε περίπτωση, η εταιρία μας, αν και δεν όφειλε, ανέφερε στο συγκεκριμένο πεδίο ότι τα λοιπά έξοδα που δηλώνονται εκεί αφορούν τα ακόλουθα: «Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών

επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα (εξοπλισμός - στολές, ασφαλιστήριο, εποπτεία, δαπάνες δημοσίευσης)», επιδεικνύοντας έτσι την μέγιστη επιμέλεια. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής εναντίον της εταιρίας μας πρέπει να απορριφθεί.

4 II. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ: ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΟ ΤΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.

Με τον δεύτερο λόγο κατά της εταιρίας μας, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά της εταιρίας μας είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη, με βάση την αρχή της νομιμότητας που επιτάσσει την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας κατά την υποβολή των προσφορών. Συγκεκριμένα, παραθέτει αναλυτικούς μαθηματικούς υπολογισμούς από τους οποίους δήθεν αποδεικνύεται ότι η εταιρία μας έχει υπολογίσει μη νόμιμο εργατικό κόστος. Ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, για τους κάτωθι αναλυτικά εκτιθέμενους λόγους: Α. Απορριπτέος ο λόγος προσφυγής λόγω μη επισήμανσης συγκεκριμένων αποκλίσεων της προσφοράς μας από την εργατική νομοθεσία. Καταρχάς, ο λόγος αυτός ερείδεται επί εσφαλμένου συλλογισμού, καθότι στηρίζεται στην παραδοχή ότι η μεθοδολογία υπολογισμού του εργατικού κόστους που ακολούθησε η προσφεύγουσα στην προσφορά της είναι η μόνη ορθή και αποδεκτή και ότι με βάση αυτήν προκύπτει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος. Επί τη βάση αυτής της (εσφαλμένης) παραδοχής, η προσφεύγουσα επιχειρεί να εξάγει το συμπέρασμα ότι η προσφορά μας υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους ή ότι έχει συνταχθεί κατά παράβαση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, επειδή τα ποσά που έχουμε δηλώσει δεν ταυτίζονται με τα ποσά της προσφοράς της. Εξάλλου, η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί στην προσφυγή της ότι οι υπολογισμοί της αφορούν το εργατικό κόστος της δικής της προσφοράς και όχι το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος (βλ. σελ. 5 της προσφυγής). Ωστόσο, όπως γίνεται παγίως δεκτό από τα διοικητικά δικαστήρια και από την Αρχή σας, ισχυρισμοί που αποδίδουν πλημμέλεια συνολικώς στον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους, ή επιμέρους κονδυλίων αυτού, ενός διαγωνιζομένου, με βάση την εργατική νομοθεσία, χωρίς να καθίστανται σαφείς

όλες οι προβαλλόμενες επιμέρους αποκλίσεις από την εν λόγω νομοθεσία, απορρίπτονται ως αβάσιμοι (ΣτΕΑσφ. 792/2009). Πρέπει, δηλαδή, να καθίστανται σαφείς όλες οι προβαλλόμενες επιμέρους αποκλίσεις από την εργατική νομοθεσία (ΑΕΠΠ 752/2021, σκ. 17). Εξάλλου, όπως έχει κριθεί από την Αρχή σας, «το γεγονός ότι κάποιος διαγωνιζόμενος έχει καταρτίσει την οικονομική του προσφορά κατά τρόπο που ενδεχομένως δεν συμπίπτει με τον τρόπο που αξιολογεί την προσφορά του άλλος ανταγωνιστής του, χωρίς όμως και να αποκλίνει από τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, δεν σημαίνει βεβαίως ότι η προσφορά καθίσταται απορριπτέα, καθόσον η διαφοροποίηση επ' ωφελεία του προσφέροντος, του τρόπου υπολογισμού του κόστους, ανάγεται στην ευχέρεια που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά τρόπο θεμιτό την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και να διαμορφώνουν κατάλληλα την οικονομική τους προσφορά.» (ΑΕΠΠ 1033,1034/2021, σκ. 30, βλ. και ΣτΕΑσφ. 272/2008). Επομένως, εκ προοιμίου προκύπτει από τα ανωτέρω ότι η γενική αμφισβήτηση εκ μέρους της προσφεύγουσας του δηλωθέντος από την εταιρία μας εργατικού κόστους, με παράθεση των υπολογισμών στους οποίους στηρίχθηκε η δική της προσφορά, δεν μπορεί να οδηγήσει σε κρίση περί της νομιμότητας του εργατικού κόστους που δηλώσαμε. Η προσφεύγουσα ουδόλως επικαλείται, ως όφειλε, συγκεκριμένες πλημμέλειες της προσφοράς μας και επιμέρους αποκλίσεις αυτής από την ισχύουσα εργατική νομοθεσία, αλλά αμφισβητεί γενικώς το εργατικό κόστος που δηλώσαμε, απλώς και μόνο επειδή αυτό -σε επιμέρους κονδύλια του- διαφοροποιείται από τα ποσά που δήλωσε στην δική της προσφορά. Για τον ανωτέρω λόγο, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν το εργατικό κόστος της προσφοράς μας πρέπει να απορριφθούν. Β. Απολύτως νόμιμος ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους της προσφοράς μας. Επικουρικά, επισημαίνουμε ότι ο δεύτερος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος σε κάθε περίπτωση, καθότι, όπως θα εκθέσουμε κατωτέρω, ο τρόπος που υπολογίσαμε το εργατικό κόστος της προσφοράς μας είναι απολύτως νόμιμος και σε συμφωνία με τις κείμενες διατάξεις. Ειδικότερα, βάσει των διατάξεων της

διακήρυξης οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό όφειλαν να υποβάλουν στην οικονομική τους προσφορά για κάθε μία δομή συγκεκριμένο πίνακα για κάθε δομή, υπόδειγμα του οποίου υπήρχε στην διακήρυξη και έχει ως ακολούθως:.... Ο ως άνω πίνακας απαιτεί όλα τα επιμέρους στοιχεία του εργοδοτικού κόστους (πεδίο 3 έως και 7) να συμπληρωθούν συμπεριλαμβανομένων των εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη. Η εταιρία μας, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά όλα τα επιμέρους στοιχεία του εργοδοτικού κόστους, ορθά υπολογισμένα σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Στην συνέχεια, παραθέτουμε ανάλυση του τρόπου με τον οποίο η εταιρία μας συμπλήρωσε τον πίνακα της διακήρυξης: ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΟΜΕΣ,,,,,,, ΚΑΙ Σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης οι συγκεκριμένες δομές θα φυλάσσονται καθημερινά επί 8 ώρες, στο ωράριο 23:00 – 07:00. Συνεπώς, σε εβδομαδιαία βάση θα παρέχονται $7 \times 8 = 56$ ώρες φύλαξης. Σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, κάθε εργαζόμενος μπορεί να εργάζεται κατ' ανώτατο για 40 ώρες την εβδομάδα. Συνεπώς, ο αριθμός των ατόμων που πρέπει να απασχολούνται ώστε να καλύπτονται οι ανάγκες της φύλαξης τηρώντας ταυτόχρονα τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας ανέρχονται σε $56 / 40 = 1,4$ εργαζόμενοι. Με βάση αυτά τα δεδομένα, υπολογίσαμε τα επιμέρους κονδύλια του εργατικού κόστους ως εξής: 1. Μικτές αποδοχές προσωπικού με πλήρη απασχόληση: προκύπτουν από την Υπουργική Απόφαση 4241/127/30.01.2021 βάσει της οποίας έχουν προσδιοριστεί στα 650,00 Ευρώ. Συνεπώς, οι μικτές μηνιαίες αποδοχές ανά άτομο ανέρχονται στα 650,00 Ευρώ, ενώ οι συνολικές μηνιαίες μικτές αποδοχές για τα 1,4 άτομα ανέρχονται στα 910,00 Ευρώ. 2. Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη: υπολογίστηκαν σε ποσοστό 24,33%. Συνεπώς, οι εργοδοτικές εισφορές ανά άτομο ανέρχονται σε 158,15 Ευρώ, ενώ οι συνολικές μηνιαίες μικτές αποδοχές για τα 1,4 άτομα ανέρχονται στα 221,40 Ευρώ. 3. Επιπλέον κόστος Κυριακών – Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): σημειώνεται ότι δεδομένου ότι τα δώρα εορτών και το επίδομα αδείας συμπεριλαμβάνουν και τις προσαυξήσεις νυχτερινής εργασίας, πρέπει να προηγηθεί ο υπολογισμός αυτών των κονδυλίων, ανεξάρτητα με την σειρά που εμφανίζονται στον πίνακα.

Δεδομένου ότι δεν είναι γνωστός ο ακριβής χρόνος έναρξης και λήξης της σύμβασης, λάβαμε υπόψη μας ένα τυπικό έτος με 52 Σάββατα και 52 Κυριακές και 261 μέρες Δευτέρα – Παρασκευή. Οι επίσημες αργίες για τις οποίες προβλέπεται προσαυξημένη αμοιβή κατά 75% για όσους εργαστούν είναι 7: η 25η Μαρτίου, η Δευτέρα της Διακαινησίμου, η Πρωτομαγιά, ο Δεκαπενταύγουστος, η 28η Οκτωβρίου, τα Χριστούγεννα και η δεύτερη μέρα των Χριστουγέννων, οι οποίες υποθέτουμε ότι δεν συμπίπτουν με Κυριακή. Συνεπώς, οι ημέρες για τις οποίες προβλέπεται προσαύξηση των αποδοχών είναι 59 (52 Κυριακές + 7 επίσημες αργίες). Για τον υπολογισμό του κόστους ώρας προστέθηκαν οι ανά άτομο μικτές μηνιαίες αποδοχές με τις ανά άτομο εισφορές εργοδότη αφού ο πίνακας ζητάει να συμπεριλαμβάνονται και οι εισφορές ΙΚΑ του εργοδότη. Στην συνέχεια, για τον υπολογισμό του κόστους ώρας χρησιμοποιήθηκε ο τύπος: $\text{μισθός} / 25 \times 6 / 40$. Οπότε είναι $650,00 + 158,15 = 808,15 / 25 \times 6 / 40 = 4,85$ Ευρώ. Για τον υπολογισμό του μηνιαίου ανά άτομο ποσού των προσαυξήσεων έγιναν οι ακόλουθοι υπολογισμοί: $59 \text{ ημέρες} \times 8 \text{ ώρες διάρκεια βάρδιας} \times 1 \text{ βάρδια} \times 4,85 \text{ κόστος ώρας} \times 0,75 \text{ προσαύξηση} / 12 \text{ μήνες} / 1,4 \text{ άτομα} = 102,20$ Ευρώ. Αντίστοιχα, οι συνολικές μηνιαίες προσαυξήσεις Κυριακής – Αργίας για τα 1,4 άτομα ανέρχονται στα 143,08 Ευρώ. 4. Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): οι προσαυξήσεις για νυχτερινή εργασία καταβάλλονται σε όσους εργάζονται κατά το χρονικό διάστημα από τις 22:00 έως τις 06:00. Οι βάρδιες στις δομές για τις οποίες γίνεται η ανάλυση έχουν ωράριο 23:00 – 07:00. Συνεπώς, κάθε ημέρα θα υπάρχουν 7 ώρες, οι οποίες αμείβονται με προσαύξηση 25%. Για τον υπολογισμό του μηνιαίου ανά άτομο ποσού των προσαυξήσεων νύχτας έγιναν οι ακόλουθοι υπολογισμοί: $365 \text{ ημέρες} \times 7 \text{ ώρες} \times 4,85 \text{ κόστος ώρας} \times 0,25 \text{ προσαύξηση} / 12 \text{ μήνες} / 1,4 \text{ άτομα} = 184,40$ Ευρώ. Αντίστοιχα, οι συνολικές μηνιαίες προσαυξήσεις νύχτας για τα 1,4 άτομα ανέρχονται στα 258,16 Ευρώ. 5. Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): Το επίδομα αδείας ισούται με μισό μισθό, ενώ έχει κριθεί ότι θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται και οι προσαυξήσεις για νυχτερινή εργασία και εργασία κατά τις Κυριακές και Αργίες,

εφόσον καταβάλλονται συστηματικά όπως θα συμβαίνει και στην προκειμένη περίπτωση. Επομένως, οι αποδοχές βάσει των οποίων θα υπολογιστούν τα Δώρα Εορτών και το Επίδομα Αδείας είναι $650,00 + 158,15 + 102,20 + 184,40 = 1.094,75$ Ευρώ. Το μηνιαίο ανά άτομο επίδομα αδείας ανέρχεται στα $1.094,75 / 2 / 12 = 45,61$ Ευρώ. Αντίστοιχα το συνολικό μηνιαίο επίδομα αδείας για τα 1,4 άτομα ανέρχεται στα 63,85 Ευρώ. 6. Κόστος Δώρων Πάσχα – Χριστουγέννων: Το Δώρο Πάσχα και το Επίδομα Αδείας επίσης υπολογίζονται βάσει του μισθού συμπεριλαμβανομένης της μηνιαίας αναλογίας προσαυξήσεων. Επίσης, δεδομένου ότι έχει κριθεί ότι το Επίδομα Αδείας αποτελεί τακτική απολαβή, προκειμένου να ενσωματωθεί στα Δώρα, αυτά προσαυξάνονται με τον συντελεστή του επιδόματος αδείας ο οποίος είναι το 0,041666. Το Δώρο Πάσχα ισούται με μισό μηνιαίο μισθό, ενώ το Δώρο Χριστουγέννων ισούται με έναν πλήρη μισθό. Συνεπώς το μηνιαίο ανά άτομο Δώρο Πάσχα ανέρχεται στα $1.094,75 / 2 \times 0,041666 / 12 = 47,52$ Ευρώ, ενώ το μηνιαίο ανά άτομο Δώρο Χριστουγέννων ανέρχεται στα $1.094,75 \times 0,041666 / 12 = 95,03$ Ευρώ. Το μηνιαίο ανά άτομο σύνολο των δύο Δώρων ανέρχεται στα $47,52 + 95,03 = 142,55$ Ευρώ. Αντίστοιχα, το συνολικό μηνιαίο ποσό των Δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα για τα 1,4 άτομα ανέρχεται στα 199,57 Ευρώ. 7. Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια: Η δαπάνη αντικατάστασης λόγω άδειας του βασικού προσωπικού θα ανέρχεται στο 1/12 των μηνιαίων αποδοχών, αφού και ο αντικαταστάτης θα εργάζεται νύχτες και Κυριακές και αργίες και θα του καταβάλλονται οι σχετικές προσαυξήσεις, ενώ θα δικαιούται περαιτέρω αναλογία Δώρων και Επιδόματος Αδείας. Το κόστος της άδειας του αντικαταστάτη θα ανέρχεται στο 1/12 των αποδοχών του αντικαταστάτη. Μαζί αποτελούν το συνολικό κόστος αντικατάστασης. Το άθροισμα των συνολικών μηνιαίων αποδοχών ανέρχεται στα $650,00 + 158,15 + 102,20 + 184,40 + 45,61 + 142,55 = 1.282,91$. Το 1/12 αυτών (μηνιαίο ανά άτομο κόστος αντικατάστασης) ισούται με $1.282,91 / 12 = 106,91$. Το 1/12 του κόστους αντικατάστασης (μηνιαία ανά άτομο άδεια αντικαταστάτη) ισούται με $106,91 / 12 = 8,91$ Ευρώ. Το άθροισμά τους αποτελεί το ανά άτομο μηνιαίο κόστος αντικαταστατών και ισούται με $106,91 + 8,91 = 115,82$ Ευρώ. Αντίστοιχα

το συνολικό μηνιαίο κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια για τα 1,4 άτομα ανέρχεται στα 162,15 Ευρώ. ΓΙΑ ΤΗ ΔΟΜΗ 10 Σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης η συγκεκριμένη δομή θα φυλάσσεται καθημερινά επί 16 ώρες, με ένα άτομο στο ωράριο 15:00 – 23:00 και ένα άτομο στο ωράριο 23:00 – 07:00. Συνεπώς σε εβδομαδιαία βάση θα παρέχονται $7 \times 8 \times 2 = 112$ ώρες φύλαξης. Σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, κάθε εργαζόμενος μπορεί να εργάζεται κατ' ανώτατο για 40 ώρες την εβδομάδα. Συνεπώς, ο αριθμός των ατόμων που πρέπει να απασχολούνται ώστε να καλύπτονται οι ανάγκες της φύλαξης τηρώντας ταυτόχρονα τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας ανέρχονται σε $112 / 40 = 2,8$ εργαζόμενοι. 1. Μικτές αποδοχές προσωπικού με πλήρη απασχόληση: όπως και ανωτέρω, οι μικτές μηνιαίες αποδοχές ανά άτομο ανέρχονται στα 650,00 Ευρώ ενώ οι συνολικές μηνιαίες μικτές αποδοχές για τα 2,8 άτομα ανέρχονται στα 1.820,00 Ευρώ. 2. Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη: όπως και ανωτέρω, υπολογίστηκαν σε ποσοστό 24,33%. Συνεπώς, οι εργοδοτικές εισφορές ανά άτομο ανέρχονται σε 158,15 Ευρώ, ενώ οι συνολικές μηνιαίες μικτές αποδοχές για τα 2,8 άτομα ανέρχονται στα 442,81 Ευρώ. 3. Επιπλέον κόστος Κυριακών – Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): Εισαγωγικά, ισχύουν οι σημειώσεις που αποτυπώνονται στην αντίστοιχη ενότητα για τις προηγούμενες δομές. Οπότε, το κόστος ώρας ανέρχεται στα $650,00 + 158,15 = 808,15 / 25 \times 6 / 40 = 4,85$ Ευρώ. Για τον υπολογισμό του μηνιαίου ανά άτομο ποσού των προσαυξήσεων έγιναν οι ακόλουθοι υπολογισμοί: $59 \text{ ημέρες} \times 8 \text{ ώρες διάρκεια βάρδιας} \times 2 \text{ βάρδιες} \times 4,85 \text{ κόστος ώρας} \times 0,75 \text{ προσαύξηση} / 12 \text{ μήνες} / 2,8 \text{ άτομα} = 102,20$ Ευρώ. Αντίστοιχα, οι συνολικές μηνιαίες προσαυξήσεις Κυριακής – Αργίας για τα 2,8 άτομα ανέρχονται στα 286,16 Ευρώ. 4. Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): εισαγωγικά, ισχύουν οι σημειώσεις που αναφέρθηκαν στην αντίστοιχη ενότητα για τις προηγούμενες δομές. Για τον υπολογισμό του μηνιαίου ανά άτομο ποσού των προσαυξήσεων νύχτας έγιναν οι ακόλουθοι υπολογισμοί: $365 \text{ ημέρες} \times 8 \text{ ώρες} \times 4,85 \text{ κόστος ώρας} \times 0,25 \text{ προσαύξηση} / 12 \text{ μήνες} / 2,8 \text{ άτομα} = 105,37$ Ευρώ. Αντίστοιχα οι συνολικές μηνιαίες προσαυξήσεις νύχτας για τα 2,8 άτομα

ανέρχονται στα 295,04 Ευρώ. 5. Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): εισαγωγικά, ισχύουν όσα αναφέρθηκαν στην αντίστοιχη ενότητα για τις προηγούμενες δομές. Επομένως, οι αποδοχές βάσει των οποίων θα υπολογιστούν τα Δώρα Εορτών 11 και το Επίδομα Αδείας είναι $650,00 + 158,15 + 102,20 + 105,37 = 1.015,72$ Ευρώ. Το μηνιαίο ανά άτομο επίδομα αδείας ανέρχεται στα $1.015,72 / 2 / 12 = 42,32$ Ευρώ. Αντίστοιχα, το συνολικό μηνιαίο επίδομα αδείας για τα 2,8 άτομα ανέρχεται στα 118,50 Ευρώ.

6. Κόστος Δώρων Πάσχα – Χριστουγέννων: εισαγωγικά, ισχύουν οι σημειώσεις της αντίστοιχης ενότητας για τις προαναφερθείσες δομές. Συνεπώς, το μηνιαίο ανά άτομο Δώρο Πάσχα ανέρχεται στα $1.015,72 / 2 \times 1,041666 / 12 = 44,09$ Ευρώ ενώ το μηνιαίο ανά άτομο Δώρο Χριστουγέννων ανέρχεται στα $1.015,72 \times 1,041666 / 12 = 88,17$ Ευρώ. Το μηνιαίο ανά άτομο σύνολο των δύο Δώρων ανέρχεται στα $44,09 + 88,17 = 132,26$ Ευρώ. Αντίστοιχα το συνολικό μηνιαίο ποσό των Δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα για τα 2,8 άτομα ανέρχεται στα 370,33 Ευρώ.

7. Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια: Η δαπάνη αντικατάστασης λόγω άδειας του βασικού προσωπικού θα ανέρχεται στο 1/12 των μηνιαίων αποδοχών αφού και ο αντικαταστάτης θα εργάζεται νύχτες και Κυριακές και αργίες και θα του καταβάλλονται οι σχετικές προσαυξήσεις ενώ θα δικαιούται περαιτέρω αναλογία Δώρων και Επιδόματος Αδείας. Το κόστος της άδειας του αντικαταστάτη θα ανέρχεται στο 1/12 των αποδοχών του αντικαταστάτη. Μαζί αποτελούν το συνολικό κόστος αντικατάστασης. Το άθροισμα των συνολικών μηνιαίων αποδοχών ανέρχεται στα $650,00 + 158,15 + 102,20 + 105,37 + 42,32 + 132,26 = 1.190,30$. Το 1/12 αυτών (μηνιαίο ανά άτομο κόστος αντικατάστασης) ισούται με $1.190,30 / 12 = 99,19$. Το 1/12 του κόστους αντικατάστασης (μηνιαία ανά άτομο άδεια αντικαταστάτη) ισούται με $99,19 / 12 = 8,27$ Ευρώ. Το άθροισμά τους αποτελεί το ανά άτομο μηνιαίο κόστος αντικαταστατών και ισούται με $99,19 + 8,27 = 107,46$ Ευρώ. Αντίστοιχα το συνολικό μηνιαίο κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια για τα 2,8 άτομα ανέρχεται στα 300,89 Ευρώ.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΟΜΗ Σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης η συγκεκριμένη δομή θα φυλάσσεται καθημερινά επί 24 ώρες, με δύο άτομα στο

ωράριο 07:00 – 15:00, δύο άτομα στο ωράριο 15:00 – 23:00 και δύο άτομα στο ωράριο 23:00 – 07:00. Συνεπώς σε εβδομαδιαία βάση θα παρέχονται $7 \times 8 \times 6 = 336$ ώρες φύλαξης. Σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, κάθε εργαζόμενος μπορεί να εργάζεται κατ' 12 ανώτατο για 40 ώρες την εβδομάδα. Συνεπώς, ο αριθμός των ατόμων που πρέπει να απασχολούνται ώστε να καλύπτονται οι ανάγκες της φύλαξης τηρώντας ταυτόχρονα τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας ανέρχονται σε $336 / 40 = 8,4$ εργαζόμενοι. 1. Μικτές αποδοχές προσωπικού με πλήρη απασχόληση: όπως και ανωτέρω, οι μικτές μηνιαίες αποδοχές ανά άτομο ανέρχονται στα 650,00 Ευρώ ενώ οι συνολικές μηνιαίες μικτές αποδοχές για τα 8,4 άτομα ανέρχονται στα 5.460,00 Ευρώ. 2. Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη: όπως και ανωτέρω, υπολογίστηκαν σε ποσοστό 24,33%. Συνεπώς, οι εργοδοτικές εισφορές ανά άτομο ανέρχονται σε 158,15 Ευρώ ενώ οι συνολικές μηνιαίες μικτές αποδοχές για τα 8,4 άτομα ανέρχονται στα 1.328,42 Ευρώ. 3. Επιπλέον κόστος Κυριακών – Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): Εισαγωγικά, ισχύουν οι σημειώσεις που αποτυπώνονται στην αντίστοιχη ενότητα για τις προηγούμενες δομές. Οπότε, το κόστος ώρας ανέρχεται στα $650,00 + 158,15 = 808,15 / 25 \times 6 / 40 = 4,85$ Ευρώ. Για τον υπολογισμό του μηνιαίου ανά άτομο ποσού των προσαυξήσεων έγιναν οι ακόλουθοι υπολογισμοί: $59 \text{ ημέρες} \times 8 \text{ ώρες διάρκεια βάρδιας} \times 6 \text{ βάρδιες} \times 4,85 \text{ κόστος ώρας} \times 0,75 \text{ προσαύξηση} / 12 \text{ μήνες} / 8,4 \text{ άτομα} = 102,20$ Ευρώ. Αντίστοιχα οι συνολικές μηνιαίες προσαυξήσεις Κυριακής – Αργίας για τα 8,4 άτομα ανέρχονται στα 858.48 Ευρώ. 4. Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): εισαγωγικά, ισχύουν οι σημειώσεις που αναφέρθηκαν στην αντίστοιχη ενότητα για τις προηγούμενες δομές. Για τον υπολογισμό του μηνιαίου ανά άτομο ποσού των προσαυξήσεων νύχτας έγιναν οι ακόλουθοι υπολογισμοί: $365 \text{ ημέρες} \times 16 \text{ ώρες} \times 4,85 \text{ κόστος ώρας} \times 0,25 \text{ προσαύξηση} / 12 \text{ μήνες} / 8,4 \text{ άτομα} = 70,25$ Ευρώ. Αντίστοιχα οι συνολικές μηνιαίες προσαυξήσεις νύχτας για τα 8,4 άτομα ανέρχονται στα 590,10 Ευρώ. 5. Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): εισαγωγικά, ισχύουν όσα αναφέρθηκαν στην αντίστοιχη ενότητα για τις προηγούμενες δομές. Επομένως, οι αποδοχές βάσει

των οποίων θα υπολογιστούν τα Δώρα Εορτών και το Επίδομα Αδείας είναι $650,00 + 158,15 + 102,20 + 70,25 = 980,60$ Ευρώ. Το μηνιαίο ανά άτομο επίδομα αδείας ανέρχεται στα $980,60 / 2 / 12 = 40,86$ Ευρώ. Αντίστοιχα, το συνολικό μηνιαίο επίδομα αδείας για τα 8,4 άτομα ανέρχεται στα 343,22 Ευρώ.

13 6. Κόστος Δώρων Πάσχα – Χριστουγέννων: εισαγωγικά, ισχύουν οι σημειώσεις της αντίστοιχης ενότητας για τις προαναφερθείσες δομές. Συνεπώς το μηνιαίο ανά άτομο Δώρο Πάσχα ανέρχεται στα $980,60 / 2 \times 1,041666 / 12 = 42,56$ Ευρώ ενώ το μηνιαίο ανά άτομο Δώρο Χριστουγέννων ανέρχεται στα $980,60 \times 1,041666 / 12 = 85,12$ Ευρώ. Το μηνιαίο ανά άτομο σύνολο των δύο Δώρων ανέρχεται στα $42,56 + 85,12 = 127,68$ Ευρώ. Αντίστοιχα το συνολικό μηνιαίο ποσό των Δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα για τα 8,4 άτομα ανέρχεται στα 1.072,51 Ευρώ.

7. Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια: Η δαπάνη αντικατάστασης λόγω άδειας του βασικού προσωπικού θα ανέρχεται στο $1/12$ των μηνιαίων αποδοχών αφού και ο αντικαταστάτης θα εργάζεται νύχτες και Κυριακές και αργίες και θα του καταβάλλονται οι σχετικές προσαυξήσεις, ενώ θα δικαιούται περαιτέρω αναλογία Δώρων και Επιδόματος Αδείας. Το κόστος της άδειας του αντικαταστάτη θα ανέρχεται στο $1/12$ των αποδοχών του αντικαταστάτη. Μαζί αποτελούν το συνολικό κόστος αντικατάστασης. Το άθροισμα των συνολικών μηνιαίων αποδοχών ανέρχεται στα $650,00 + 158,15 + 102,20 + 70,25 + 40,86 + 127,68 = 1.149,14$. Το $1/12$ αυτών (μηνιαίο ανά άτομο κόστος αντικατάστασης) ισούται με $1.149,14 / 12 = 95,76$. Το $1/12$ του κόστους αντικατάστασης (μηνιαία ανά άτομο άδεια αντικαταστάτη) ισούται με $95,76 / 12 = 7,98$ Ευρώ. Το άθροισμά τους αποτελεί το ανά άτομο μηνιαίο κόστος αντικαταστατών και ισούται με $95,76 + 7,98 = 103,74$ Ευρώ. Αντίστοιχα το συνολικό μηνιαίο κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια για τα 2,8 άτομα ανέρχεται στα 871,42 Ευρώ.

Από όλους τους ανωτέρω αναλυτικούς υπολογισμούς αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι το εργοδοτικό κόστος που έχει υπολογιστεί από την εταιρία μας και έχει συμπληρωθεί στον πίνακα οικονομικών προσφορών της διακήρυξης, συμπεριλαμβάνει όλα τα στοιχεία του εργοδοτικού κόστους και έχει υπολογιστεί απολύτως νόμιμα, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της

προσφεύγουσας είναι απολύτως αβάσιμοι και θα πρέπει να απορριφθούν Γ. Συμπέρασμα-τελικές επισημάνσεις. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά της εταιρίας μας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, πρωτίστως διότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένη παράβαση της εργατικής νομοθεσίας από την εταιρία μας, ούτε επισημαίνει τις δήθεν αποκλίσεις της προσφοράς μας από τη νομοθεσία, παρά αμφισβητεί γενικώς την μεθοδολογία υπολογισμού που ακολουθήσαμε, παραθέτοντας την κατά την δική της εκτίμηση ορθή μεθοδολογία. Ωστόσο, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία και την Αρχή σας, αυτό δεν επαρκεί για να κριθεί παράνομη η προσφορά κάποιου διαγωνιζομένου. Δηλαδή, δεν επαρκεί η διαπίστωση ότι κάποιος διαγωνιζόμενος έχει υπολογίσει με διαφορετικό τρόπο σε σχέση με κάποιον άλλον το εργατικό κόστος, αλλά πρέπει να αποδεικνύεται ότι ο τρόπος υπολογισμού αποκλίνει από την εργατική και την ασφαλιστική νομοθεσία, στοιχείο που, εν προκειμένω, ουδόλως αποδείχθηκε. Αντιθέτως, από τους αναλυτικούς μαθηματικούς υπολογισμούς που παραθέσαμε, προκύπτει σαφώς ότι το εργατικό κόστος της προσφοράς μας έχει υπολογιστεί σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Εξάλλου, η προσφεύγουσα αμφισβητεί τη νομιμότητα του εργατικού κόστους που έχουμε δηλώσει στην προσφορά μας και ισχυρίζεται ότι αυτό υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, παρά το γεγονός ότι το συνολικό εργατικό κόστος που δηλώσαμε για κάθε δομή είναι υψηλότερο από αυτό που δήλωσε η προσφεύγουσα! Ενδεικτικά, το μηνιαίο εργατικό κόστος για την δομή προκύπτει αθροίζοντας τα ποσά των πεδίων 1-7 της τελευταίας στήλης του πίνακα οικονομικής προσφοράς και ανέρχεται σε 1958,21 ευρώ, ενώ η προσφεύγουσα για την ίδια δομή έχει υπολογίσει 1941,27 ευρώ. Παρομοίως και σε όλες τις υπόλοιπες δομές της υπό ανάθεση σύμβασης, το συνολικό εργατικό κόστος της εταιρίας μας είναι υψηλότερο από αυτό της προσφεύγουσας. Συνεπώς, πέραν όλων των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί ο δεύτερος λόγος της προσφυγής εναντίον μας κατ' εφαρμογή της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, δεδομένου ότι σε κάθε περίπτωση το συνολικό εργατικό κόστος της προσφοράς μας είναι υψηλότερο από της προσφεύγουσας, με αποτέλεσμα, αν γίνει δεκτό πως η προσφορά μας πάσχει από την πλημμέλεια την οποία

προβάλλει η προσφεύγουσα, η ίδια πλημμέλεια να βαρύνει οπωσδήποτε και τη δική της προσφορά. Βάσει των ανωτέρω η προσφεύγουσα δε νομιμοποιείται να προβάλλει τη συγκεκριμένη πλημμέλεια, που βαρύνει και την ίδια, εναντίον της εταιρίας μας.

III. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: ΝΟΜΙΜΟΣ Ο ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΑΣ. Με τον τρίτο λόγο κατά της εταιρίας μας της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εταιρία μας έχει υπολογίσει εσφαλμένα τις νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας του τιμολογίου και παραθέτει μαθηματικούς υπολογισμούς προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού της. Ο λόγος αυτός είναι προδήλως απορριπτέος για τους εξής λόγους: Η εταιρία μας έχει υπολογίσει το ποσό των νομίμων κρατήσεων για κάθε δομή της υπό ανάθεση σύμβασης σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και με τις διατάξεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, η διακήρυξη προβλέπει, αναφορικά με τις κρατήσεις που βαρύνουν τον ανάδοχο, στον όρο 5.1.2, τα εξής: «5.1.2. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Στο ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016) . Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις

υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού η οποία δε θεωρείται κράτηση υπέρ τρίτων αλλά θα συνυπολογίζεται στις κρατήσεις υπέρ τρίτου της οικονομικής προσφοράς. ...».

16 Επιπλέον, με το υπ' αριθμ. πρωτ./04.08.2021 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, η αναθέτουσα αρχή απάντησε σε ερώτημα άλλου διαγωνιζομένου ότι «Εκ παραδρομής δεν γράφτηκε στην διακήρυξη η κράτηση 2% υπέρ των Οργανισμών Ψυχικής Υγείας που εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας. (μετά την αφαίρεση όλων των παραπάνω κρατήσεων πλην του φόρου) την οποία θα υπολογίσετε καθώς εκ του νόμου απαιτείται.». Συνεπώς, μεταξύ των κρατήσεων που όφειλαν να υπολογίσουν οι διαγωνιζόμενοι, περιλαμβάνεται και η κράτηση 2% υπέρ των Οργανισμών Ψυχικής Υγείας. Επομένως, οι υποψήφιοι ανάδοχοι έπρεπε να υπολογίσουν όλες τις ανωτέρω κρατήσεις με τον τρόπο που ορίζεται ανωτέρω. Ειδικά για την παρακράτηση φόρου 8%, επισημαίνουμε ότι, όπως ορίζεται ανωτέρω, στον όρο 5.1.2 της διακήρυξης, το ποσό της παρακράτησης υπολογίζεται επί του καθαρού ποσού του τιμολογίου. Εξάλλου, αυτό προβλέπεται και από την κείμενη νομοθεσία και συγκεκριμένα, από την διάταξη του άρθρου 64 παρ. 2 ν. 4172/2013, που ορίζει ότι ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται υπολογίζεται «στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών». Ομοίως, η ΠΟΛ 1120/25.04.2014 με θέμα «Φορολογική μεταχείριση των αμοιβών που καταβάλλονται για τεχνικές υπηρεσίες, αμοιβές διοίκησης, αμοιβές για συμβουλευτικές και παρόμοιες υπηρεσίες», προβλέπει ότι «με βάση τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 64, ο παρακρατούμενος φόρος εισοδήματος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών, ήτοι στην αξία που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των τυχόν κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου, του Μ.Τ.Π.Υ. και λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, οι οποίες βαρύνουν το φυσικό ή το νομικό πρόσωπο που λαμβάνει την αμοιβή, εφόσον η επιβολή τους προβλέπεται με νόμο και είναι υποχρεωτική η καταβολή αυτών.». Ως εκ τούτου, καθίσταται

σαφές ότι ως καθαρό ποσό επί του οποίου υπολογίζεται η παρακράτηση 8%, νοείται το προσφερόμενο ποσό, αφού αφαιρεθεί ο Φ.Π.Α. και το σύνολο των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και υπέρ τρίτων. Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι ο ορθός τρόπος υπολογισμού των κρατήσεων είναι ο ακόλουθος: Βήμα Α: επί του συνολικού ποσού προσφοράς χωρίς Φ.Π.Α. υπολογίζονται οι κρατήσεις υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ, υπέρ ΑΕΠΠ και υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με τα επ' αυτών αναλογούντα ποσά Χαρτοσήμου (3% επί του ποσού της κάθε κράτησης) και ΟΓΑ Χαρτοσήμου (20% επί του κατά περίπτωση ποσού χαρτοσήμου). Βήμα Β: Αθροίζονται τα ποσά των κρατήσεων που υπολογίστηκαν στο βήμα Α. Βήμα Γ: Το άθροισμα των ποσών του βήματος Β αφαιρείται από την συνολική προσφορά χωρίς Φ.Π.Α.. Βήμα Δ: Επί του ποσού που προέκυψε στο βήμα Γ υπολογίζεται η κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας. Βήμα Ε: από το ποσό που προέκυψε στο βήμα Γ αφαιρείται το ποσό της κράτησης 2%. Βήμα ΣΤ. Επί του ποσού που προέκυψε στο βήμα Ε, δηλαδή επί του καθαρού ποσού της αξίας των υπηρεσιών, υπολογίζεται η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Με βάση τα ανωτέρω, τα ποσά των νομίμων κρατήσεων που βαρύνουν την προσφορά μας, υπολογίζονται ως ακολούθως: 1. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ ΥΠΕΡ ΤΡΙΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗΣ ΦΟΡΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΔΟΜΕΣ & (παρατιθενται πίνακες) Από τους ανωτέρω αναλυτικούς υπολογισμούς μας, προκύπτει ευκρινώς ότι ο τρόπος υπολογισμού των κρατήσεων που ακολουθήσαμε και το τελικό ποσό κρατήσεων που δηλώσαμε ανά δομή είναι ορθά. Η προσφεύγουσα κατέληξε σε διαφορετικά ποσά, καθότι στους πίνακες που παραθέτει στον τρίτο λόγο προσφυγής κατά της εταιρίας μας, υπολόγισε εσφαλμένα την παρακράτηση φόρου 8%. Ειδικότερα, υπολόγισε την παρακράτηση φόρου 8% λαμβάνοντας ως βάση υπολογισμού όχι το καθαρό ποσό της αξίας των υπηρεσιών, μετά την αφαίρεση του ΦΠΑ και όλων των υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, μεταξύ των οποίων και η κράτηση 2%, αλλά το ποσό που προέκυπτε πριν τον υπολογισμό και την αφαίρεση του ποσού της εν λόγω κράτησης. Πιο συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τους πίνακες που παραθέτει (βλ. ενδεικτικά σελ. 49 της προσφυγής), υπολογίζει την παρακράτηση 8% επί

του ποσού των 2243,49 ευρώ, που αποτελεί την μηνιαία δαπάνη συνολικά για τις δομές κλπ., χωρίς ΦΠΑ, μετά την αφαίρεση ποσού 3,49 ευρώ, ήτοι του ποσού των λοιπών κρατήσεων, πλην της κράτησης 2%, την οποία υπολογίζει σε ποσό 44,87 ευρώ. Έπρεπε, δηλαδή, από το προσφερόμενο ποσό χωρίς ΦΠΑ ύψους 2246,98 ευρώ να αφαιρέσει το ποσό των 3,49 ευρώ, καθώς και το ποσό των 44,87 ευρώ (που αντιστοιχεί στην κράτηση 2%) και επί του τελικού ποσού να υπολογίσει το 8%, όπως αναλυτικά εξηγήσαμε στους ανωτέρω παρατιθέμενους πίνακες. Επομένως, το συμπέρασμα στο οποίο καταλήγει, ότι τα ποσά των κρατήσεων που δηλώσαμε δεν είναι ορθά, είναι λάθος. Τα ίδια ισχύουν και για τις υπόλοιπες δομές της υπό ανάθεση σύμβασης

14. Επειδή ο γ παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η υπό κρίση προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. της εταιρείας «.....» είναι μη νόμιμη, αβάσιμη, ανυπόστατη, αυθαίρετη, όλως αναληθής και σκοπίμως παραπειστική γι' αυτό το λόγο θα πρέπει να απορριφθεί ως τέτοια για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

«B1. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. - ΤΟ ΠΟΣΟ ΠΟΥ ΕΧΟΥΜΕ ΥΠΟΛΟΓΙΣΕΙ ΓΙΑ ΤΙΣ ΝΟΜΙΜΕΣ ΥΠΕΡ ΤΡΙΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΟ ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΟ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. - ΤΟΣΟ Η ΚΡΑΤΗΣΗ ΠΟΣΟΣΤΟΥ 2 %, ΟΣΟ ΚΑΙ Η ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗ ΦΟΡΟΥ 8 % ΥΠΟΛΟΓΙΖΟΝΤΑΙ ΕΠΙ ΤΟΥ ΚΑΘΑΡΟΥ ΠΟΣΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΑΦΑΙΡΟΥΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΚΑΘΕ ΑΛΛΗΣ ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΗΣ ΥΠΕΡ ΤΡΙΤΟΥ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΕΙΜΕΝΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ. Διότι όλως μη νομίμως και αβασίμως βάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία κατά της απολύτως νόμιμης και σύμφωνης με την υπό κρίση διακήρυξη οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας, προβάλλοντας όλως μη νομίμως και αναληθώς ότι η δήθεν η εταιρία μας έχει υπολογίζει εσφαλμένο ποσό κρατήσεων υπερ τρίτων. Πλην όμως ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμος, παράνομος και αντιβαίνει στην ισχύουσα νομοθεσία, καθώς και στους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 5.1.2 της υπό κρίση διακήρυξης,

ορίζεται επί λέξει το εξής: «5.1.2. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Στο ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού η οποία δε θεωρείται κράτηση υπέρ τρίτων αλλά θα συνυπολογίζεται στις κρατήσεις υπέρ τρίτου της οικονομικής προσφοράς....» Με την με αριθμό πρωτοκόλλου/..... Διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής, και ειδικότερα με την υπό αριθμητικό στοιχείο 4 διευκρίνιση, διευκρινίστηκε ως προς τον τρόπο υπολογισμού των νομίμων υπερ τρίτων κρατήσεων το εξής: «Εκ παραδρομής δεν γράφτηκε στην διακήρυξη η κράτηση 2% υπέρ των Οργανισμών Ψυχικής Υγείας που εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας». Ας σημειωθεί δε ότι σύμφωνα με την υπ' αριθμ. (Δ.Υ.6α) Γ.Π./οικ.36932/17.03.09 ΚΥΑ)» Τρόπος και διαδικασία είσπραξης και απόδοσης παρακρατούμενου ποσοστού 2% κατά την εξόφληση των τιμολογίων των συμβάσεων των προμηθειών και υπηρεσιών υγείας (αρ. 3 ν. 3580/2007)» και ειδικότερα στο άρθρο 1 αυτής, ορίζεται επί λέξει ότι: 8 « Η παρακράτηση ποσοστού 2% επί της

αξίας των τιμολογίων των συμβάσεων των προμηθειών και υπηρεσιών υγείας μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3, του ν. 3580/2007, θα γίνεται από το Τμήμα Οικονομικής Διαχείρισης Προμηθειών και Υπηρεσιών από Ασφαλιστικούς Οργανισμούς της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας». Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 παρ. 2 του Ν.4172/2013 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, Α' 167), προβλέπεται ότι: «Οι φορείς γενικής κυβέρνησης εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών από φυσικά ή νομικά πρόσωπα, υποχρεούνται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών...». Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 445/28-01-2013 έγγραφο του Υπουργείου Υγείας με θέμα: «Επικαιροποίηση της Κωδικοποίησης των κρατήσεων που πρέπει να παρακρατούν οι Φορείς του άρθρου 9 του Ν.3580/2007, στις προμήθειες υλικών, υπηρεσιών και φαρμάκων των Προγραμμάτων Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας (Π.Π.Υ.Υ.)», ορίζεται μεταξύ άλλων ότι: «...Η παρακράτηση του φόρου θα πρέπει να γίνεται επί της καθαρής αξίας των τιμολογίων, ήτοι επί της αξίας που απομένει μετά την αφαίρεση του ΦΠΑ και των τυχόν κρατήσεων υπέρ Δημοσίου που βαρύνεται ο προμηθευτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (Εγκ. Υπ. Οικον. 1060204/982/Α0012/ΠΟΛ.1131/1994)... .. Σε κάθε περίπτωση διακήρυξης ή σύναψης σύμβασης από Φορείς που εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 3580/2007, άρθ. 9 και 10, όπως ισχύουν και ανεξαρτήτως των επί μέρους προϋποθέσεων (τακτικός π/υ ή ΠΔΕ, 9 συμβατικές ή μικρές προμήθειες αγαθών / υπηρεσιών, άνω ή κάτω των 150,00€ κλπ), υφίσταται : Α) Η κράτηση 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας (2% επί της αξίας του τιμολογίου της σύμβασης μετά την αφαίρεση του ΦΠΑ και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτων)...» Από την ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση των παραπάνω όρων της διακήρυξης και της ισχύουσας νομοθεσίας, προκύπτει ότι η συμμετέχοντες σε

δημόσιο διαγωνισμό και δη στον υπό κρίση διαγωνισμό της , οφείλουν να υπολογίζουν στην οικονομική τους προσφορά όλες τις νόμιμες υπερ τρίτων κρατήσεις που προβλέπει ο ν. 4412/2016 και κατ' επέκταση το άρθρο 5.1.2 της διακήρυξης, οι οποίες υπολογίζονται ως ακολούθως: • 0,07 % κράτηση υπερ Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων + 0,0021 % ποσοστό χαρτοσήμου με το οποίο επιβαρύνεται η ως άνω κράτηση (0,07% χ 3%) + 0,00042 % ποσοστό υπερ ΟΓΑ με το οποίο επιβαρύνεται το ποσοστό χαρτοσήμου (0,0021% χ 20%) = 0,07252 % συνολική κράτηση υπερ ΕΑΑΔΗΣΥ • 0,06 % κράτηση υπερ Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών + 0,0018 % ποσοστό χαρτοσήμου με το οποίο επιβαρύνεται η ως άνω κράτηση (0,06% χ 3%) + 0,00036 % ποσοστό υπερ ΟΓΑ με το οποίο επιβαρύνεται το ποσοστό χαρτοσήμου (0,0018% χ 20 %) = 0,06216 % συνολική κράτηση υπερ ΑΕΠΠ • 0,02% κράτηση υπερ του Δημοσίου + 0,0006 % ποσοστό χαρτοσήμου με το οποίο επιβαρύνεται η ως άνω κράτηση (0,02% χ 3%) + 0,00012 % ποσοστό υπερ ΟΓΑ με το οποίο επιβαρύνεται το ποσοστό χαρτοσήμου (0,0006 χ 20%) = 0,02072 % συνολική κράτηση υπερ του Δημοσίου Συνολικό ποσοστό κρατήσεων ν.4412/2016 και όρου 5.1.2 της διακήρυξης= 0,1554% (ήτοι 0,07252 % συνολική κράτηση υπερ ΕΑΑΔΗΣΥ + 0,06216 % συνολική κράτηση υπερ ΑΕΠΠ + 0,02072 % συνολική κράτηση υπερ Δημοσίου). Περαιτέρω, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν, να υπολογίσουν στην οικονομική τους προσφορά την προβλεπόμενη εκ του νόμου κράτηση ποσοστού 2% υπερ οργανισμών ψυχικής υγείας και την παρακράτηση φόρου 8%. Πλην όμως τόσο η κράτηση ποσοστού 2% υπερ οργανισμών ψυχικής υγείας, καθώς και η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, υπολογίζονται αμφότερες, στο καθαρό ποσό της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, που απομένει μετά την αφαίρεση του ΦΠΑ και των λοιπών κρατήσεων που προβλέπεται ότι βαρύνουν την προσφορά του υποψηφίου αναδόχου. Επομένως, όπως ad hoc έχει κρίνει η ΑΕΠΠ με την υπ' αριθμ. 1226/2021 απόφασή της, η μεθοδολογία υπολογισμού των κρατήσεων στον υπό κρίση διαγωνισμό, καθώς και σε κάθε δημόσιο διαγωνισμό εν γένει, με βάση τη διακήρυξη και τη νομοθεσία, που οφείλουν να ακολουθήσουν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς είναι η ακόλουθη: • Πρώτα

υπολογίζουμε τις νόμιμες κρατήσεις που ορίζονται από το νόμο 4412/2016 και το άρθρο 5.1.2 της διακήρυξης ποσοστού 0,1554% [Α] • Στη συνέχεια αφαιρούμε το υπό στοιχείο [Α] ποσό που αντιστοιχεί στις κρατήσεις του ν. 4412/2016, από το ποσό που αντιστοιχεί στην καθαρή αξία της σύμβασης και στο εναπομείναν ποσό υπολογίζεται η κράτηση ποσοστού 2%, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. (Δ.Υ.6α) Γ.Π./οικ.36932/17.03.09 ΚΥΑ), (Β), ήτοι: (καθαρή αξία σύμβασης – [Α]) $\times 2\%$ = [Β] ποσό κράτησης ποσοστού 2% υπέρ οργανισμών ψυχικής υγείας • Τέλος από το ποσό που αντιστοιχεί στην καθαρή αξία της σύμβασης αφαιρούμε τόσο το υπό στοιχείο [Α] ποσό, το οποίο αντιστοιχεί στις κρατήσεις του ν. 4412/2016 όσο και το υπό στοιχείο [Β] ποσό, το οποίο αντιστοιχεί στην κράτηση ποσοστού 2% υπέρ οργανισμών ψυχικής υγείας και στο εναπομείναν ποσό υπολογίζεται η παρακράτηση φόρου 8% [Γ], σύμφωνα με το άρθρο 64 παρ. 2 του Ν.4172/2013, ήτοι: (καθαρή αξία σύμβασης - [Α] – [Β]) $\times 8\%$ = [Γ] ποσό παρακράτησης φόρου 8%. Επομένως το συνολικό ποσό των νομίμων υπερ τρίτων κρατήσεων που έχει υπολογίσει η εταιρία μας, για κάθε μία της Αναθέτουσας Αρχής, είναι απολύτως ορθό, νόμιμο και σύμφωνο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, υπολογίζεται δε ως ακολούθως: 11 (α). Για κάθε ένα από τ... ..,,,,,,,, 2.142,00 ευρώ καθαρή αξία $\times 0,1554\%$, κρατήσεις του ν. 4412/2016 του άρθρου 5.1.2 της διακήρυξης $\rightarrow 3,33\text{ €}$ (2.142,00 ευρώ καθαρή αξία σύμβασης – 3,33 ευρώ κρατήσεις του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 5.1.2 της διακήρυξης) $\times$ κράτηση ποσοστού 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας $\rightarrow 42,77\text{ €}$ (2.142,00 ευρώ καθαρή αξία σύμβασης – 3,33 ευρώ κρατήσεις του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 5.1.2 της διακήρυξης – 42,77 ευρώ κράτηση ποσοστού 2 % υπέρ Ψυχικής Υγείας) $\times$ παρακράτηση φόρου 8 % $\rightarrow 167,67\text{ €}$ ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ: 213,77 ευρώ ΟΠΩΣ ΑΛΛΩΣΤΕ ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΔΟΜΕΣ. (β). Για το 3.976,00 ευρώ καθαρή αξία $\times 0,1554\%$, κρατήσεις του ν. 4412/2016 του άρθρου 5.1.2 της διακήρυξης $\rightarrow 6,18\text{ €}$ (3.976,00 ευρώ καθαρή αξία σύμβασης – 6,18 ευρώ κρατήσεις του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 5.1.2 της διακήρυξης) $\times$ κράτηση ποσοστού 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας $\rightarrow 79,40\text{ €}$ (3.976,00 ευρώ καθαρή αξία σύμβασης – 6,18 ευρώ κρατήσεις του ν.

4412/2016 και στο άρθρο 5.1.2 της διακήρυξης – 79,40 ευρώ κράτηση ποσοστού 2 % υπερ Ψυχικής Υγείας) Χ παρακράτηση φόρου 8 % → 311,23 € ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ: 396,81 ευρώ ΟΠΩΣ ΑΛΛΩΣΤΕ ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΔΟΜΗ. (β). Για το 11.516,00 ευρώ καθαρή αξία Χ 0,1554 %, κρατήσεις του ν. 4412/2016 του άρθρου 5.1.2 της διακήρυξης → 17,90 € 12 (11.516,00 ευρώ καθαρή αξία σύμβασης – 17,90 ευρώ κρατήσεις του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 5.1.2 της διακήρυξης) Χ κράτηση ποσοστού 2% υπερ Ψυχικής Υγείας → 229,96 € (11.516,00 ευρώ καθαρή αξία σύμβασης – 17,90 ευρώ κρατήσεις του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 5.1.2 της διακήρυξης – 229,96 ευρώ κράτηση ποσοστού 2 % υπερ Ψυχικής Υγείας) Χ παρακράτηση φόρου 8 % → 901,48 € ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ: 1.149,34 ευρώ ΟΠΩΣ ΑΛΛΩΣΤΕ ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΔΟΜΗ. Ως εκ τούτου η οικονομική μας προσφορά είναι απολύτως νόμιμη, καθόσον έχουμε υπολογίσει ορθώς και απολύτως νόμιμα, τα ποσά που αντιστοιχούν στις νόμιμες υπερ τρίτων κρατήσεις και η σχετική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη

B.2 ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΟΣ, ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΣ ΚΑΙ ΠΡΟΔΗΛΩΣ ΑΒΑΣΙΜΟΣ Ο ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙ ΔΗΘΕΝ ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ. - ΤΟ ΔΗΛΩΘΕΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ, ΣΤΟ ΟΠΟΙΟ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΚΑΙ ΕΥΛΟΓΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ, ΟΠΩΣ ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ ΑΛΛΩΣΤΕ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ΠΟΣΟΥ 1.494,00 € ΓΙΑ ΕΝΑ ΕΤΟΣ, ΉΤΟΙ 124,50 € ΜΗΝΙΑΙΩΣ, ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΕΠΑΡΚΕΣ ΚΑΙ ΕΥΛΟΓΟ, ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΠΛΗΡΩΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΡΕΙ ΑΠΑΡΕΓΚΛΙΤΑ ΤΗΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. - ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ. Διότι όλως μη νομίμως η προσφεύγουσα εταιρεία βάλλει κατά της απολύτως νόμιμης προσφοράς μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι δήθεν η προσφορά της εταιρείας μας είναι ασυνήθιστα χαμηλή κατά το άρθρο 88 του Ν., διότι δήθεν

τα ποσά που έχουμε δηλώσει στην προσφορά μας στα πεδία του διοικητικού κόστος για κάθε μία, συνολικού ποσού 1.494,00 € για ένα έτος, ήτοι 124,50 € μηνιαίως, είναι μη νόμιμα και ασυνήθιστα χαμηλά. Εντούτοις, η προσφορά μας είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με την υπό κρίση Διακήρυξη, καθότι τα ποσά που έχουμε δηλώσει στην υποβληθείσα προσφορά μας είναι απολύτως νόμιμα, εύλογα και επαρκή για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και πληρούν απολύτως τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της υπό κρίση Διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Ειδικότερα: Σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ορίζονται ρητά τα κάτωθι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούνται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, 14 υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.» Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά». Τρόπος

σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», σελίδα 29 της διακήρυξης, ορίζεται ρητά το εξής: «...Επιπρόσθετα οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην οικονομική τους προσφορά να συμπεριλάβουν τις πληροφορίες / στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως αυτό τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρου 22 του Ν. 4144/2013 και σύμφωνα με το κατωτέρω υπόδειγμα: Α/ΑΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΤΟΙΧΕΙΟΥ ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ (*) ΜΗΝΙΑΙΑ ΔΑΠΑΝΗ ΚΑΤΑ ΑΤΟΜΟ ΜΗΝΙΑΙΑ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗ 1 Μικτές αποδοχές προσωπικού με πλήρη απασχόληση 2 Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη 3 Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 4 Κόστος δώρων Πάσχα - Χριστουγέννων 5 Επιπλέον κόστος Κυριακών-Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 6 Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 7 Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια 8 Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα 15 9 ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ (Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΕΡΔΟΣ 10 Εργολαβικό κέρδος ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΥΨΟΣ ΝΟΜΙΜΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ 11 Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΤΙΜΗΜΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ 12 ΣΥΝΟΛΑ ΚΑΘΑΡΩΝ ΑΞΙΩΝ (άνευ Φ.Π.Α.) 13 ΣΥΝΟΛΑ ΑΞΙΩΝ (με Φ.Π.Α.) » Από την αδιάσπικτη γραμματική διατύπωση του ανωτέρω νόμου, καθώς και από τους όρους της διακήρυξης με αριθμό/....., προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες σε δημόσιο διαγωνισμό, και δη στον υπό κρίση διαγωνισμό της , οφείλουν να υπολογίζουν με την υποβολή της οικονομικής τους προσφοράς, εύλογο διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων υλικών, καθώς και εργολαβικό κέρδος, ώστε να εξασφαλιστεί ένα εύλογο ποσό λειτουργικού κόστους, το οποίο θα καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους και να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων. Ας σημειωθεί δε ότι στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της σελ. 29 διακήρυξης, δεν υφίσταται αυτοτελές πεδίο – κελί για την συμπλήρωση του προσφερόμενου κόστους

αναλωσίμων. Ως εκ τούτου η εταιρία μας, για το σύννομο της οικονομικής μας προσφοράς, στο ως άνω αναφερόμενο ποσό των 1.494,00 € ετησίως, ήτοι 124,50 € μηνιαίως, έχει υπολογίσει και εύλογο κόστος αναλωσίμων υλικών, το ύψος του οποίου αναλύεται και εξειδικεύεται κατωτέρω, όπως άλλωστε αναφέρουμε ρητά στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: 16 «12. Στοιχεία του Άρθρου 68 του Ν.3863-2010» της οικονομικής μας προσφοράς, γεγονός που σκοπύμωσ παραλείπει να αναφέρει η προσφεύγουσα. Επομένωσ σύμφωνα με την υπ' αριθμ./..... διακήρυξη και την εργατική νομοθεσία, για την υποβολή οικονομικής προσφοράς, απαιτείται μεταξύ άλλων και ο υπολογισμός εύλογου διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων υλικών, καθώς και εργολαβικού κέρδους των συμμετεχουσών εταιρειών, το ύψος (μηνιαίο, ετήσιο, συνολικό κλπ) των οποίων όμως ΔΕΝ προσδιορίζεται σε κανένα σημείο τόσο της υπ' αριθμ./..... διακήρυξης, όσο και της νομοθεσίας που τη διέπει, ώστε να αξιολογηθεί αυτό ως καλύπτον ή μη κάποιο προβλεπόμενο ύψος διοικητικού κόστους, αναλωσίμων και εργολαβικού κέρδους. Άλλωστε οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007). Διότι κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτική ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης. Εν προκειμένω, υποβάλλαμε τους πίνακες της οικονομικής μας προσφοράς για κάθε μία της Αναθέτουσας Αρχής, συμπεριλαμβάνοντας, το απαιτούμενο τόσο από τη διακήρυξη όσο και από την εργατική νομοθεσία, διοικητικό κόστος, συμπεριλαμβανομένου κόστους αναλωσίμων υλικών. Το ποσό που αποτελεί τη δαπάνη της εταιρίας για το διοικητικό κόστος εκτέλεσης, συμπεριλαμβανομένου κόστους αναλωσίμων υλικών, ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 1.494,00 € για το χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, ήτοι στο ποσό των 124,50 € μηνιαίως και ειδικότερα:

..... ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΜΗΝΙΑΙΟ ΔΗΛΩΘΕΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ (ΣΥΜΠ. ΕΥΛΟΓΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ)

ΓΙΑ ΤΟ 7,00 € ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΓΙΑ ΤΟ 7,00 € ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΓΙΑ ΤΟ 7,00 € ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΓΙΑ ΤΟ 7,00 € ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΓΙΑ ΤΟ 15,50 € ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΓΙΑ ΤΟ 7,00 € ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΓΙΑ ΤΟ 46,00 € ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΓΙΑ ΤΟ 7,00 € ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΓΙΑ ΤΟ 7,00 € ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΓΙΑ ΤΟ 7,00 € ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΓΙΑ ΤΟ 7,00 € ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΣΥΝΟΛΟ 124,50 € ΜΗΝΙΑΙΩΣ Το ποσό αυτό του διοικητικού κόστους, συμπεριλαμβανομένου ποσού αναλωσίμων υλικών, είναι απολύτως εύλογο για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών και ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΜΗΔΕΝΙΚΟ, σε πλήρη συμμόρφωση με της όρους της διακήρυξης και της εργατικής νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Πριν προχωρήσουμε σε διεξοδική ανάλυση των επιμέρους κονδυλίων που απαρτίζουν το κόστος διοικητικής υποστήριξης, συμπεριλαμβανομένου του κόστους αναλωσίμων υλικών, τονίζουμε ότι, τα επιμέρους κονδύλια που παραθέτει η προσφεύγουσα εταιρία, στην υπο κρίση προσφυγή της, τα οποία δήθεν συνιστούν το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων υλικών, έχουν υπολογισθεί και έχουν συμπεριληφθεί ως επιμέρους κόστη αυτών, κατά την κρίση της ίδιας της προσφεύγουσας. Επομένως τα παραπάνω ποσά διοικητικού κόστους, συμπεριλαμβανομένου κόστους αναλωσίμων υλικών, που η εταιρία μας δηλώνει, είναι απολύτως εύλογα και ανταποκρίνονται στις ανάγκες και τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου. Ειδικότερα: ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ. Το κόστος έκδοσης και διατήρησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ανέρχεται στο ποσό των 169,50 € για ολόκληρο το χρονικό διάστημα της σύμβασης (ήτοι 9.678,00 € ποσό εγγυητικής επιστολής συμμετοχής Χ 0,35 % κόστος προμήθειας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ανά αδιαίρετο τρίμηνο με κατώτερο ποσό χρέωσης 30,00 € = 33,90 € ανά αδιαίρετο τρίμηνο Χ 5 αδιαίρετα τρίμηνα από 19/08/2021 – 31/10/2022 χρόνος ισχύος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής = 169,50 € για όλο το χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης), ήτοι στο ποσό των 14,13 € μηνιαίως (169,50 € /12).

Σημειωτέον δε τονίζουμε ότι η εταιρεία μας έχει προγραμματίσει σε περίπτωση που αναδειχθεί Ανάδοχος του υπό ανάθεση έργου, να εκδώσει από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, με ελάχιστη προμήθεια, δεδομένου ότι για την έκδοση γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης καταβάλλονται δικαιώματα κατά τη σύσταση 5‰ επί του ποσού παρακατάθεσης (με ανώτερο ποσό τα 50,00 € εφάπαξ). Ως εκ τούτου για την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, ποσού 5.260,80 € (417.240,00 € προσφερόμενο τίμημα $\times$ 5 % / 1000), το κόστος έκδοσης γραμματίου παρακαταθήκης ανέρχεται στο ανώτερο ποσό των 20,86 € εφάπαξ, ήτοι στο ποσό των 1,74 € μηνιαίως (20,86 € / 12). Επομένως για συνολικό κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης θα απαιτηθεί το συνολικό ποσό 190,36 € (169,50 € + 20,86 €), ήτοι το ποσό των 15,87 € μηνιαίως (190,36 € / 12). 19

ΑΝΑΛΟΓΙΑ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟΥ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΥ, ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΟΥ ΥΠΟ ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΡΓΟΥ. ΤΟ ΥΠΟ ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΡΓΟ ΘΑ ΣΥΜΠΕΡΙΛΗΦΘΕΙ ΚΑΙ ΘΑ ΚΑΛΥΦΘΕΙ ΑΠΟ ΤΟ ΙΣΧΥΟΝ ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ ΑΣΤΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΠΟΥ ΤΗΡΕΙ Η ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ «.....». Η εταιρεία μας έχει συνυπολογίσει στην οικονομική της προσφορά, την αναλογία του κόστους ασφάλισης του συγκεκριμένου έργου, στο ήδη υπάρχον ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης που διαθέτει με την εταιρεία «.....», η οποία (αναλογία κόστους ασφάλισης), ανέχεται στο ποσό των 100,00 € για όλο το χρονικό διάστημα εκτέλεσης του έργου, ήτοι στο ποσό των 8,33 € μηνιαίως (50,00 € / 12). Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΕΧΕΙ ΣΥΝΑΨΕΙ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΙΑΤΡΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΤΗΣΙΑΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΓΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕ. Ειδικότερα, ΔΕΝ επιβαρυνόμαστε με επιπρόσθετο κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, δεδομένου ότι οι υπηρεσίες ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας καλύπτονται από τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας με την ανώνυμη εταιρεία «.....», που έχουμε ήδη υπογράψει για την εν γένει λειτουργία της εταιρείας μας. Ειδικότερα, συνήψαμε συμβάσεις παροχής υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας με την ανώνυμη εταιρεία «.....»,

διάρκειας ενός έτους, τις οποίες ανανεώνουμε κατά τη λήξη τους και οι οποίες καλύπτουν πλήρως όλους τους εργαζομένους στην εταιρεία μας, με αποτέλεσμα να μην απαιτείται για κάθε νέο έργο που αναδεικνύεται η εταιρεία μας ανάδοχος η πρόσληψη ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας. Σε κάθε περίπτωση έχει υπολογισθεί στην οικονομική μας προσφορά η αναλογία του εν λόγω κόστους στην υπό ανάθεση σύμβαση, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 150,00 € για όλο το χρονικό διάστημα εκτέλεσης του έργου, ήτοι στο ποσό των 12,50€ μηνιαίως (150,00 € /12). 20 ΚΟΣΤΟΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΤΗΡΗΣΗΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ISO. Η ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΑΣ ΕΧΕΙ ΕΚΔΟΣΕΙ ΑΡΚΕΤΟ ΚΑΙΡΟ ΠΡΙΝ ΤΗΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΗΣ ΣΤΟΝ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ISO, ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΘΑ ΠΑΡΑΜΕΙΝΟΥΝ ΕΝ ΙΣΧΥ ΚΑΘΟΛΗ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ. Ειδικότερα τονίζουμε ότι τα όλα τα απαιτούμενα εκ της διακηρύξεως πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, που απαιτείται να διαθέτουν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς για τη νόμιμη συμμετοχή τους στον υπό κρίση διαγωνισμό, έχουν εκδοθεί από την εταιρία μας, αρκετό καιρό πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και θα παραμείνουν εν ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, δίχως να απαιτείται πρόσθετη επιβάρυνση του έργου, με τυχόν έξοδα έκδοσης αυτών. Σε κάθε πάντως περίπτωση έχουμε υπολογίσει αναλογία κόστους έκδοσης και διατήρησης των απαιτούμενων εκ της διακηρύξεως πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας ISO, η οποία αναλογία ανέρχεται στο ποσό των 80,00 € συνολικά, ήτοι 6,67 € μηνιαίως (80,00 € /12). Εξάλλου, η εταιρεία μας είναι άρτια οργανωμένη και έχει επανδρωθεί με το απαιτούμενο διοικητικό προσωπικό αλλά και με έμπειρο και κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό υλοποίησης, επαρκές για τις ανάγκες των έργων που αναλαμβάνουμε. Διαθέτουμε ικανά στελέχη και αυτοτελή τμήματα που καλύπτουν αφενός τις εξειδικευμένες και διαρκώς εξελισσόμενες ανάγκες της εσωτερικής λειτουργίας της εταιρείας (διευθύνων σύμβουλος, διοικητικός διευθυντής, διευθυντής παροχής υπηρεσιών φύλαξης, διευθυντής προσωπικού, νομικό τμήμα, εμπορικό τμήμα, λογιστήριο, εκπαιδευτικό κέντρο) και αφετέρου τις ανάγκες για την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση των υπηρεσιών φύλαξης

και υλοποίηση των έργων (διευθυντής υπηρεσιών φύλαξης, διευθυντής προσωπικού, επόπτες). Λόγω δε της ύπαρξης ιδιαίτερα πεπειραμένου και εξειδικευμένου προσωπικού, του οποίου οι δαπάνες μισθοδοσίας και λειτουργίας ήδη καλύπτονται από την εκτέλεση πλείστων έργων, που ήδη έχουμε αναλάβει, η εταιρεία μας για το υπό κρίση έργο δεν θα χρειαστεί να προσλάβει επιπλέον προσωπικό ούτε να καλύψει νέες δαπάνες εργασίας και διοικητικής λειτουργίας επιπλέον των ήδη διοικητικών υπευθύνων και των ήδη καλυμμένων και εξοφλημένων διοικητικών δαπανών από τις παράλληλες ήδη αποπληρωμένες παρασχεθείσες υπηρεσίες της εταιρείας μας σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς. Τέλος τονίζουμε ότι η εταιρία μας διαθέτει ήδη στο προσωπικό της, έμπειρους επόπτες ασφαλείας, καθήκον των οποίων αποτελεί η επόπτευση των εκτελούμενων από την εταιρία μας έργων φύλαξης σε όλη την επικράτεια. Επομένως, σε περίπτωση που η εταιρία μας αναδειχθεί ανάδοχος του υπό κρίση έργου, δεν θα χρειαστεί να προσλάβει επιπλέον προσωπικό επόπτευσης και ως εκ τούτου δεν θα επιβαρυνθεί η παρούσα υπό ανάθεση σύμβαση με πρόσθετες δαπάνες επόπτευσης, καθόσον η επόπτευση του υπό ανάθεση έργου θα λάβει χώρα από το ήδη υπάρχον προσωπικό επόπτευσης που διαθέτει η εταιρία μας. ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ. Ευθύς εξαρχής τονίζουμε ότι έχει υπολογισθεί στην οικονομική μας προσφορά, εύλογο κόστος συντήρησης και προμήθειας του απαιτούμενου εξοπλισμού φύλαξης, ποσού 600,00 € για όλο το χρονικό διάστημα εκτέλεσης του έργου, ήτοι ποσού 50,00 € μηνιαίως, το οποίο είναι απόλυτα νόμιμο, εύλογο και ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις της υπό ανάθεση έργου. Ειδικότερα η εταιρεία μας λόγω της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών της και της έντονης επιχειρηματικής της δράσης, έχει επιτύχει την προμήθεια πάσης φύσεως υλικών, αρίστης πάντοτε ποιότητας, σε χαμηλή τιμή, ενώ συνάμα διαθέτουμε και απόθεμα αναλωσίμων υλικών, γεγονός το οποίο μειώνει έτι περισσότερο το ετήσιό μας κόστος αναλωσίμων. Το δε κόστος των αναλωσίμων αυτών αποσβέννυται από το αντίτιμο πλήθους δημοσίων συμβάσεων που εκτελεί η εταιρεία μας, στις οποίες υπηρεσίες χρησιμοποιεί τα ίδια αναλώσιμα, και όταν ολοκληρωθεί μια άλλη σύμβαση, τα υλικά αυτά χρησιμοποιούνται στην επόμενη εκτέλεση υπηρεσιών

Φύλαξης. Πιο συγκεκριμένα διαθέτουμε έναν πλήρη εξοπλισμό υλικών φύλαξης που μας καθιστά ικανούς να ανταποκριθούμε αποτελεσματικά ακόμη και στα πιο απαιτητικά έργα. Η εταιρία μας διαθέτει πλεόνασμα υλικών προς άμεση διάθεση στους υπό ανάθεση χώρους φύλαξης, όπως μέσα ατομικής προστασίας, στολές, σφυρίχτρες, φακούς, αλεξίσφαιρα γιλέκα κλπ), δεδομένου ότι έχουμε αναλάβει πολλά έργα φύλαξης ανά την επικράτεια, όπως τη φύλαξη τ... ..,,, Φύλαξη τ... .. κλπ. Σημειωτέον δε ότι, λόγω της λήξης της συμβάσεως παροχής υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων τ... .. την 31/07/2021, η εταιρεία μας είχε απόθεμα αναλωσίμων υλικών και εξοπλισμού για να διαθέσει με ευχέρεια στο έργο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης της Συνεπώς, για την παροχή των υπό κρίση υπηρεσιών δεν θα απαιτηθεί ούτε θα επιβαρυνθεί η εταιρεία μας από επιπλέον λειτουργικά – εξοπλιστικά κόστη αναλωσίμων για την συνολική παροχή αυτών των υπό ανάθεση υπηρεσιών, καθώς όλες αυτές οι διοικητικές δαπάνες και εξοπλισμός αφενός υφίστανται και είναι έτοιμα προς χρήση και εκμετάλλευση, αφετέρου αυτές οι διοικητικές ανάγκες και εξοπλισμός έχουν ήδη εξοφληθεί από προηγούμενες παρασχεθείσες και εξοφληθείσες υπηρεσίες σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς. Παράλληλα, η συμμετοχή μας όλα αυτά τα χρόνια σε δημόσιους διαγωνισμούς και η επιτυχής ανάληψη και διεκπεραίωση έργων μέσα από την παραπάνω διαδικασία έχει προσδώσει στην εταιρεία μας πολύτιμη εμπειρία και ικανότητα την οποία αξιοποιούμε καθημερινά παρέχοντας υψηλού επιπέδου υπηρεσίες. Μελετούμε επισταμένα τις ιδιαίτερες ανάγκες του εκάστοτε χώρου και διατυπώνουμε ειδικό πρόγραμμα και εγχειρίδιο φύλαξης για κάθε έργο παρέχοντας τα απαιτούμενα υλικά μέσα και ανθρώπινο δυναμικό. Ως εκ τούτου, το κόστος αναλωσίμων της προσφοράς μας είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο καθώς το υποβληθέν κόστος αναλωσίμων της προσφοράς μας ανταποκρίνεται στις ανάγκες του έργου αλλά και είναι άκρως ανταγωνιστικό έναντι εταιρειών με μικρότερο κύκλο εργασιών ή λιγότερα έτη δραστηριοποίησης, καθώς η εταιρεία μας είναι πλήρως οργανωμένη με τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις αναφορικά με όλους τους προαναφερθέντες ανθρώπινους, υλικούς ή τεχνικούς

πόρους και συνεπώς όλως νομίμως και ευλόγως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της προσφοράς μας αλλά και κυρίως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση του Ελληνικού Δημοσίου. Επομένως από το συνολικά δηλωθέν κόστος διοικητικής υποστήριξης (συμπεριλαμβανομένου κόστους αναλωσίμων υλικών), ποσού 1.494,00 € για το όλο το χρονικό διάστημα εκτέλεσης του έργου, ποσό 520,36 € αντιστοιχεί στα ανωτέρω αναφερόμενα επιμέρους κονδύλια του διοικητικού κόστους και ποσό 600,00 € αντιστοιχεί στο κόστος συντήρησης και προμήθειας αναλωσίμων υλικών, ενώ απομένει ποσό 373,64 € για λοιπά και έκτακτα διοικητικά κόστη και κόστη αναλωσίμων υλικών. Επειδή, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας δύναται να επικαλεστεί για τη δικαιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του, τη διάθεση αποθεμάτων αναλωσίμων ή υπολοίπων από γενικές και μεγάλου όγκου παραγγελίες αναλωσίμων, των οποίων το κόστος έχει τυχόν ήδη αποσβεσθεί στο πλαίσιο άλλων δραστηριοτήτων ή έχει ενσωματωθεί στην κοστολόγηση άλλων συμβάσεων (δημοσίων ή ιδιωτικών) ή έχει, σε κάθε περίπτωση, αποπληρωθεί ήδη προ της επίδικης προσφοράς του, με αποτέλεσμα να έχει επιβαρυνθεί με αυτό χωρίς, όμως, να τα έχει χρησιμοποιήσει και να παραμένουν αναξιοποίητα (ΕλΣυν VI Τμ. 240/2007). Επειδή, εξάλλου, το εύλογο ή μη του αναφερομένου στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζόμενου διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων υλικών κρίνεται, κατ' αρχήν, κατά περίπτωση, κατ' εκτίμηση αφενός μεν των λειτουργικών αναγκών εκτελέσεως κάθε συγκεκριμένης σύμβασης, αφετέρου δε των τυχόν ιδιαίτερως ευνοϊκών συνθηκών, οι οποίες είναι δυνατόν να συντρέχουν στο πρόσωπο του διαγωνιζόμενου (βλ. ΑΕΠΠ 556-557/2020). Ως εκ τούτου, το διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων υλικών της προσφοράς μας είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο καθώς το υποβληθέν διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων υλικών της προσφοράς μας, ανταποκρίνεται στις ανάγκες του έργου, αλλά και είναι άκρως ανταγωνιστικό έναντι εταιρειών με μικρότερο κύκλο εργασιών, καθώς η εταιρεία μας είναι πλήρως οργανωμένη με τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου, χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις αναφορικά με όλους τους προαναφερθέντες ανθρώπινους, υλικούς ή τεχνικούς πόρους και συνεπώς

όλως νομίμως και ευλόγως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της προσφοράς μας αλλά και κυρίως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση του Ελληνικού Δημοσίου. Επειδή ελλείψει συγκεκριμένης αναφοράς των επιμέρους στοιχείων που αφορούν το ποσοστό διοικητικού κόστους, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις κρατήσεις στην οικονομική προσφορά, θα πρέπει ερμηνευτικά να συναχθεί ότι αρκεί τα στοιχεία αυτά να έχουν υπολογιστεί κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς που υποβάλλεται (ΕΑΑΔΗΣΥ Απόφαση 565/2013). Η δε έννοια του «εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους», συνιστά αόριστη νομική έννοια με προσδιοριστικό ρόλο στην οικονομική προσφορά, το συγκεκριμένο περιεχόμενο της οποίας κρίνεται ανά περίπτωση, χωρίς να υφίσταται κάποιο συγκεκριμένο όριο για τη διάγνωση της πλήρωσής της, αφού ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού και εργολαβικού κέρδους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών ανάγεται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας του προσφέροντος ο οποίος είναι ελεύθερος να διαμορφώσει την οικονομική προσφορά του κατά την ελεύθερη κρίση του, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς του (βλ. ΔΕφΛαρ 19/2011). Επειδή ΚΑΤΑ ΠΑΓΙΑ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ της χώρας, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών φύλαξης (και καθαριότητας) στην προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/10 βούληση του νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο -και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις, ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (πρβλ. ΣτΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕλΣυν VI Τμ. 150/2014), το κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας, ενώ ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΩΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΟΧΙ ΜΗΔΑΜΙΝΟ, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό

αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (βλ. ΔΕφΘεσσαλ 339/2013) Επειδή ΚΑΤΑ ΠΑΓΙΑ ΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (βλ. ΑΕΠΠ 1454/2019) εφόσον οικονομική προσφορά συμμετέχοντος οικονομικού φορέα δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, συνακόλουθα, νομίμως η αναθέτουσα αρχή δεν καλεί τον εν λόγω οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις κατά το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016. Επομένως η υποβληθείσα οικονομική προσφορά μας, καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως και εκ του νόμου, δεδομένου ότι το κόστος διοικητικής υποστήριξης συμπεριλαμβανομένου εύλογου κόστους αναλώσιμων υλικών για όλες τις της αναθέτουσας αρχής, συνολικού ποσού 1.494,00 € για όλο το χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης (ένα έτος), ήτοι ποσού 124,50 € μηνιαίως, είναι απολύτως εύλογο και καλύπτει πλήρως τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης, με αποτέλεσμα η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας να είναι παντελώς αβάσιμη, μη νόμιμη, ανυπόστατη, αόριστη και αυθαίρετη και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή της εταιρείας «.....» στο σύνολό της.

Β.3 ΑΠΟΛΥΤΑ ΝΟΜΙΜΗ Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΟΥΝ ΣΤΟ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΕΡΓΟ - ΑΒΑΣΙΜΟΙ, ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΙ, ΑΟΡΙΣΤΟΙ ΚΑΙ ΑΣΑΦΕΙΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙ ΔΗΘΕΝ ΕΣΦΑΛΕΝΟ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΤΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ - Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΔΕΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΙ ΚΑΙ ΔΕΝ ΠΡΟΒΑΛΕΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΙΣΧΥΟΥΣΑ ΕΡΓΑΤΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ ΑΛΛΑ ΑΠΟΔΙΔΕΙ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ ΣΥΝΟΛΙΚΩΣ ΣΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ΤΟ ΔΗΛΩΘΕΝ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΡΕΙ ΑΠΑΡΕΓΚΛΙΤΑ ΤΗΝ ΕΡΓΑΤΙΚΗ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ. Διότι η προσφεύγουσα «.....» ισχυρίζεται, όλως αβασίμως, αναληθώς αυθαιρέτως και αορίστως, ότι δήθεν το

εργατικό κόστος της εταιρείας μας υπολείπεται του ελαχίστου νόμιμου εργατικού κόστους, δεδομένου ότι η εταιρεία μας υπολόγισε ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΟ κόστος πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών των εργαζομένων που θα απασχολήσουμε για την εκτέλεση του έργου, ακολουθώντας πλήρως τα οριζόμενα εκ της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. 26 Ως εκ τούτου η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά έχει νομίμως συνταχθεί και καταρτισθεί, περιλαμβάνοντας ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΟ εργατικό κόστος και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί η όλως αναληθής, αυθαίρετη και αβάσιμη προσφυγή της εταιρείας «.....». Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 2.1 της υπ' αριθμ. ΕΣ102 Επιχειρησιακής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας της εταιρείας μας, σε συνδυασμό με την ισχύουσα εργατική νομοθεσία [(ΕΓΣΣΕ 2021 και Υπουργική Απόφαση 4241/127/30-01-2019 (ΦΕΚ Β 173-30.01.2019)], οι εργαζόμενοι ως φύλακες αμείβονται με μηνιαίο μισθό, ως υπάλληλοι, ασκούντες πνευματική εργασία. Ο ελάχιστος νόμιμος μισθός ενός υπαλλήλου – φύλακα ανέρχεται στο ποσό των 650,00 € μηνιαίως και ως εκ τούτου το ελάχιστο νόμιμο ωρομίσθιο στο ποσό των 650,00 € / 25 ημέρες ασφάλισης = $26,00 \text{ €} \times 6 / 40 = 3,90 \text{ €}$. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας προχώρησε στον υπολογισμό του νόμιμου εργατικού κόστους των εργαζομένων που θα απασχολήσει για την εκτέλεση του υπό κρίση έργου φύλαξης, υποβάλλοντας την οικονομική της προσφορά, η οποία περιλαμβάνει απολύτως νόμιμο και σύμφωνο με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία εργατικό κόστος των εργαζομένων μας, όπως προσδιορίζεται αναλυτικά ως ακολούθως: ➤ Για κάθε ένα από τα,,,,,,,, Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης απαιτείται η απασχόληση 1 ατόμου κατά τις ώρες 23:00 – 07:00 Επομένως ο συνολικός αριθμός των ατόμων που θα απασχοληθούν στο υπό κρίση έργο ανέρχεται σε 1,4 άτομα πλήρους οκτάωρης απασχόλησης [ήτοι $1 \text{ άτομο} \times 8 \text{ ώρες} \times 7 \text{ ημέρες}$] / 40 ώρες ανά εβδομάδα], το συνολικό εργατικό κόστος του οποίου υπολογίζεται ως ακολούθως: ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 1. Μικτές αποδοχές προσωπικού : $650,00 \text{ €} \times 1 \text{ μήνα} = 650,00 \text{ €}$ 27 2. Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη : $650,00 \text{ €} \times 22,54\% = 146,51 \text{ €}$ 3. Επιπλέον κόστος νυκτερινής απασχόλησης (περιλαμβανομένων και εισφορών

ΙΚΑ του εργοδότη): $365 \text{ ημέρες} \times 7 \text{ ώρες} \times 3,90 \text{ €} \text{ ωρομίσθιο} \times 0,25 \text{ προσαύξηση} \times 1,2254 / 1,4 \text{ άτομα} / 12 \text{ μήνες} = 181,70 \text{ €}$ 4. Επιπλέον απασχόλησης Κυριακή-Αργία (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): $59 \text{ ημέρες} \times 8 \text{ ώρες} \times 3,90 \text{ €} \text{ ωρομίσθιο} \times 0,75 \text{ προσαύξηση} \times 1,2254 / 1,4 \text{ άτομα} / 12 \text{ μήνες} = 100,70 \text{ €}$ Μικτός Μηνιαίος Μισθός (συμπ. ασφ. εισφορών) : $(650,00 \text{ €} + 146,51 \text{ €} + 181,70 \text{ €} + 100,70 \text{ €}) = 1.078,91 \text{ €}$ 5. Κόστος δώρων Πάσχα – Χριστουγέννων (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): $1,5 \text{ μισθός σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία} \times 1.078,91 \text{ €} \times 1,04166 \text{ προσαύξηση} / 12 \text{ μήνες} = 140,48 \text{ €}$ 6. Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): $0,5 \text{ μισθός σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία} \times 1.078,91 \text{ €} / 12 \text{ μήνες} = 44,95 \text{ €}$ 7. Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): $0,08 \text{ (ήτοι } 1/12 \text{ (αναλογία ημερών εργασίας} / \text{μήνα)} \times 0,96 \text{ (ήτοι } 24 / 25 \text{ (αναλογία εργάσιμων ημερών} / \text{ημερών ασφάλισης)} \times (1.078,91 \text{ €} + 140,48 \text{ €} + 44,95 \text{ €}) = 97,10 \text{ €}$ 8. Κόστος κάλυψης άδειας αντικαταστάτη (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): $97,10 \text{ €} / 12 \text{ μήνες} = 8,09 \text{ €}$ 9. Συνολικό μηνιαίο κόστος ανά εργαζόμενο (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) : $1.078,91 \text{ €} + 140,48 \text{ €} + 44,95 \text{ €} + 97,10 \text{ €} + 8,09 \text{ €} = 1.369,53 \text{ €}$ 10. Συνολικό μηνιαίο κόστος για 1,4 εργαζόμενους (άνευ εισφορών) : $1.369,53 \text{ €} / 1,2254 \times 1,4 = 1.564,67 \text{ €}$ > Για το Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης απαιτείται η απασχόληση 1 ατόμου κατά τις ώρες 15:00 – 23:00 και ενός ατόμου κατά τις ώρες 23:00 – 07:00. Επομένως ο συνολικός αριθμός των ατόμων που θα απασχοληθούν στο υπό κρίση έργο ανέρχεται σε 2,8 άτομα πλήρους οκτάωρης απασχόλησης [ήτοι $2 \text{ άτομα} \times 8 \text{ ώρες} \times 7 \text{ ημέρες} / 40 \text{ ώρες ανά εβδομάδα}$], το συνολικό εργατικό κόστος του οποίου υπολογίζεται ως ακολούθως: ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 1. Μικτές αποδοχές προσωπικού : $650,00 \text{ €} \times 1 \text{ μήνα} = 650,00 \text{ €}$ 2. Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη : $650,00 \text{ €} \times 22,54\% = 146,51 \text{ €}$ 3. Επιπλέον κόστος νυκτερινής απασχόλησης (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): $29 \text{ } 365 \text{ ημέρες} \times 8 \text{ ώρες} \times 3,90 \text{ €} \text{ ωρομίσθιο} \times 0,25 \text{ προσαύξηση} \times 1,2254 / 2,8 \text{ άτομα} / 12 \text{ μήνες} = 103,83 \text{ €}$ 4. Επιπλέον απασχόλησης Κυριακή-Αργία

(περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): $59 \text{ ημέρες} \times 16 \text{ ώρες} \times 3,90 \text{ €} \text{ ωρομίσθιο} \times 0,75 \text{ προσαύξηση} \times 1,2254 / 2,8 \text{ άτομα} / 12 \text{ μήνες} = 100,70 \text{ €}$ Μικτός Μηνιαίος Μισθός (συμπ. ασφ. εισφορών): $(650,00 \text{ €} + 146,51 \text{ €} + 103,83 \text{ €} + 100,70 \text{ €}) = 1.001,04 \text{ €}$ 5. Κόστος δώρων Πάσχα – Χριστουγέννων (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): $1,5 \text{ μισθός σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία} \times 1.001,04 \text{ €} \times 1,04166 \text{ προσαύξηση} / 12 \text{ μήνες} = 130,34 \text{ €}$ 6. Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): $0,5 \text{ μισθός σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία} 1.001,04 \text{ €} / 12 \text{ μήνες} = 41,71 \text{ €}$ 7. Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): $0,08 \text{ (ήτοι } 1/12 \text{ (αναλογία ημερών εργασίας / μήνα)} \times 0,96 \text{ (ήτοι } 24 / 25 \text{ (αναλογία εργάσιμων ημερών / ημερών ασφάλισης)} \times (1.001,04 \text{ €} + 130,34 \text{ €} + 41,71 \text{ €}) = 90,09 \text{ €}$ 8. Κόστος κάλυψης άδειας αντικαταστάτη (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): $90,09 \text{ €} / 12 \text{ μήνες} = 7,51 \text{ €}$ 9. Συνολικό μηνιαίο κόστος ανά εργαζόμενο (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) : $1.001,04 \text{ €} + 130,34 \text{ €} + 41,71 \text{ €} + 90,09 \text{ €} + 7,51 \text{ €} = 1.270,69 \text{ €}$ 30 10. Συνολικό μηνιαίο κόστος για 2,8 εργαζόμενους (άνευ εισφορών) : $1.270,69 \text{ €} / 1,2254 \times 2,8 = 2.903,49 \text{ €}$ ➤ Για το: Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης απαιτείται η απασχόληση 2 ατόμων κατά τις ώρες 07:00 – 15:00, 2 ατόμων κατά τις ώρες 15:00 – 23:00 και 2 ατόμων κατά τις ώρες 23:00 – 07:00. Επομένως ο συνολικός αριθμός των ατόμων που θα απασχοληθούν στο υπό κρίση έργο ανέρχεται σε 8,4 άτομα πλήρους οκτάωρης απασχόλησης [ήτοι $6 \text{ άτομα} \times 8 \text{ ώρες} \times 7 \text{ ημέρες} / 40 \text{ ώρες ανά εβδομάδα}$], το συνολικό εργατικό κόστος του οποίου υπολογίζεται ως ακολούθως: ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 1. Μικτές αποδοχές προσωπικού : $650,00 \text{ €} \times 1 \text{ μήνα} = 650,00 \text{ €}$ 2. Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη : $650,00 \text{ €} \times 22,54\% = 146,51 \text{ €}$ 3. Επιπλέον κόστος νυκτερινής απασχόλησης (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): $365 \text{ ημέρες} \times 16 \text{ ώρες} \times 3,90 \text{ €} \text{ ωρομίσθιο} \times 0,25 \text{ προσαύξηση} \times 1,2254 / 8,4 \text{ άτομα} / 12 \text{ μήνες} = 69,22 \text{ €}$ 4. Επιπλέον απασχόλησης Κυριακή-Αργία (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): $31 \text{ 59 ημέρες} \times 48 \text{ ώρες} \times 3,90 \text{ €} \text{ ωρομίσθιο} \times 0,75 \text{ προσαύξηση} \times 1,2254 / 8,4 \text{ άτομα} / 12 \text{ μήνες} = 100,70 \text{ €}$ Μικτός Μηνιαίος

Μισθός (συμπ. ασφ. εισφορών): $(650,00 \text{ €} + 146,51 \text{ €} + 69,22 \text{ €} + 100,70 \text{ €}) = 966,43 \text{ €}$ 5. Κόστος δώρων Πάσχα – Χριστουγέννων (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): $1,5 \text{ μισθός σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία} \times 966,43 \text{ €} \times 1,04166 \text{ προσαύξηση} / 12 \text{ μήνες} = 125,84 \text{ €}$ 6. Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) : $0,5 \text{ μισθός σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία} \times 966,43 \text{ €} / 12 \text{ μήνες} = 40,27 \text{ €}$ 7. Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): $0,08 \text{ (ήτοι } 1/12 \text{ (αναλογία ημερών εργασίας} / \text{ μήνα)} \times 0,96 \text{ (ήτοι } 24 / 25 \text{ (αναλογία εργάσιμων ημερών} / \text{ ημερών ασφάλισης)} \times (966,43 \text{ €} + 125,84 \text{ €} + 40,27 \text{ €}) = 86,98 \text{ €}$ 8. Κόστος κάλυψης άδειας αντικαταστάτη (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη): $86,98 \text{ €} / 12 \text{ μήνες} = 7,25 \text{ €}$ 9. Συνολικό μηνιαίο κόστος ανά εργαζόμενο (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) : $966,43 \text{ €} + 125,84 \text{ €} + 40,27 \text{ €} + 86,98 \text{ €} + 7,25 \text{ €} = 1.226,77 \text{ €}$ 10. Συνολικό μηνιαίο κόστος για 8,4 εργαζόμενους (άνευ εισφορών) : $1.226,77 \text{ €} / 1,2254 \times 8,4 = 8.409,39 \text{ €}$ 32 Ως εκ τούτου, η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ, είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, δεδομένου ότι έχουμε υπολογίσει νόμιμο και ορθό εργατικό κόστος του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Άλλωστε, όταν αποδίδεται πλημμέλεια συνολικώς στον τρόπο υπολογισμού των ποσών οικονομικής προσφοράς με βάση την εργατική νομοθεσία θα πρέπει να καθίστανται σαφείς όλες οι προβαλλόμενες επιμέρους αποκλίσεις της οικονομικής προσφοράς από την εν λόγω νομοθεσία (βλ. ΕΑ ΣτΕ 792/2009). ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΕΧΕΙ ΚΡΙΝΕΙ ΟΤΙ Η ΕΠ'ΩΦΕΛΕΙΑ ΜΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΝΟΜΙΜΗ ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΤΡΟΠΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟΥ ΚΕΡΔΟΥΣ ΕΙΝΑΙ ΘΕΜΙΤΗ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΗ. Διότι, κατά την νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και των Διοικητικών Εφετείων, έχει κριθεί ότι η επ' ωφελεία μιας διαγωνιζόμενης εταιρείας διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους

ανάγεται περαιτέρω στην ευχέρεια, που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν νομίμως τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού (βλ. *ad hoc* ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΔΕφΠειρ. 2/2014). Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η Αναθέτουσα Αρχή δεν υποχρεούται να εφαρμόσει τον τρόπο υπολογισμού της αιτούσας εταιρείας αλλά και κυρίως δεν υποχρεούται να προσαρμόσει τους υπολογισμούς της αιτούσας στις απαιτήσεις της διακήρυξης, ούτε μπορεί η Επιτροπή Αναστολών ΣτΕ να κάνει τέτοιους υπολογισμούς (βλ. *ad hoc* ΕΑ ΣτΕ 412/2010, ΝΟΜΟΣ). Συνεπώς, εφόσον ο υπολογισμός εκ μέρους της εταιρείας μας του εργατικού κόστους είναι νόμιμος και σύμφωνος με την Διακήρυξη και την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, ως εκ τούτου η οικονομική μας προσφορά, που υπερβαίνει το νόμιμο υπολογισμένο ελάχιστο εργατικό κόστος, είναι απόλυτα νόμιμη, η δε Αναθέτουσα Αρχή νομίμως και κατά δέσμια αρμοδιότητα έκρινε αποδεκτή την προσφορά μας ως νόμιμη οικονομική προσφορά. Επειδή όλοι οι υπολογισμοί που αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απολύτως αυθαίρετοι, αβάσιμοι και μάλιστα η αναθέτουσα αρχή δεν είναι υποχρεωμένη να αποδεχθεί τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας. Η αναθέτουσα Αρχή και η εταιρεία μας, ως συμμετέχουσα εταιρεία στον υπό κρίση διαγωνισμό ΟΥΔΕΜΙΑ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ έχουν να προσαρμόσουν τη διακήρυξη αλλά και τους δικούς της υπολογισμούς και την δική της ανάλυση οικονομικής προσφοράς στους υπολογισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 412/2010, ΔΕφίωαν 28/2014). Επειδή όπως *ad hoc* το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει παγίως, η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην προκήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία για τη σύνταξη της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων

συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει και να συμπεριλάβει στον υπολογισμό της οικονομικής του προσφοράς μόνον τα επί ποινή απόρριψης προσφοράς αξιούμενα από την προκήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία. Ως εκ τούτου, η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, δεδομένου ότι έχουμε υπολογίσει νόμιμο και ορθό εργατικό κόστος του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου. Επομένως η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, και ως εκ τούτου θα πρέπει η υπό κρίση αβάσιμη, μη νόμιμη, αυθαίρετη και αναληθής προσφυγή της εταιρείας «.....» να απορριφθεί στο σύνολο της.

Β4. ΑΒΑΣΙΜΟΣ, ΑΝΑΛΗΘΗΣ ΚΑΙ ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΣ Ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙ ΔΗΘΕΝ ΕΛΛΕΙΨΗΣ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΚΟΝΔΥΛΙΟΥ ΛΟΙΠΩΝ ΕΞΟΔΩΝ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ, ΟΠΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΑΔΙΑΜΦΙΣΒΗΤΗΤΑ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΕΣ ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΜΙΑ, ΕΧΕΙ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΕΙ ΕΠΑΡΚΩΣ ΣΕ ΤΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΣΥΝΙΣΤΑΤΑΙ ΤΟ ΩΣ ΑΝΩ ΚΟΝΔΥΛΙΟ, ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΚΑΜΙΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ, ΟΠΩΣ ΑΝΑΛΗΘΩΣ ΚΑΙ ΑΒΑΣΙΜΩΣ ΙΣΧΥΡΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ. Διότι σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 «Περιεχόμενα φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» και δη στο αναφερόμενο σε αυτόν υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, κελί υπ' αριθμ. 9, σελ. 29 της διακήρυξης, αναφέρεται επί λέξει το εξής: «...ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ (Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου. ...)» Από την ανωτέρω ρητή απαίτηση της διακήρυξης προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν, για κάθε μία της Αναθέτουσας Αρχής, να τεκμηριώσουν αναλυτικά σε τι συνίσταται το κονδύλι

με τίτλο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς της σελ. 29 της διακήρυξης. Εν προκειμένω λοιπόν, η εταιρεία μας υπέβαλε στην οικονομική της προσφορά τον αναφερόμενο στον όρο 2.2.4 της διακήρυξης, πίνακα οικονομικής προσφοράς για κάθε μία της αναθέτουσας αρχής. Σε κάθε έναν από τους ανωτέρω πίνακες και ειδικότερα στο κελί με τίτλο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» η εταιρεία μας αναφέρει ΡΗΤΑ και με ΠΛΗΡΗ ΣΑΦΗΝΕΙΑ σε τι ΕΠΑΚΡΙΒΩΣ 35 ΣΥΝΙΣΤΑΤΑΙ το εν λόγω κονδύλιο παρά τους αντίθετους, όλως προσχηματικούς και ψευδείς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και ειδικότερα: ➤ Για κάθε ένα από τα,,,,,,,,, η εταιρεία μας αναφέρει ότι το παραπάνω κονδύλιο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» αφορά στο κόστος της ειδικής εισφοράς παιδικών κατασκηνώσεων (ΕΛΠΚ) για 2 άτομα φυσική παρουσία ποσού 3,34 € μηνιαίως (2,38 € μηνιαίως κατ' άτομο). ➤ Για το, η εταιρεία μας αναφέρει ότι το παραπάνω κονδύλιο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» αφορά στο κόστος της ειδικής εισφοράς παιδικών κατασκηνώσεων (ΕΛΠΚ) για 3 άτομα φυσική παρουσία ποσού 5,00 € μηνιαίως (1,78 € μηνιαίως κατ' άτομο). ➤ Για το, η εταιρεία μας αναφέρει ότι το παραπάνω κονδύλιο «ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ» αφορά στο κόστος της ειδικής εισφοράς παιδικών κατασκηνώσεων (ΕΛΠΚ) για 9 άτομα φυσική παρουσία ποσού 15,00 € μηνιαίως (1,78 € μηνιαίως κατ' άτομο). Ως εκ τούτου η εταιρεία μας υπέβαλε απολύτως νόμιμη οικονομική προσφορά, για κάθε ένα εκ των 11 στο σύνολο της αναθέτουσας αρχής, σε πλήρη συμμόρφωση με τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και τις απαρέγκλιτες διατάξεις της νομοθεσίας, καθώς και την αρχή της τυπικότητας που διέπουν την υπό κρίση διακήρυξη. Αντιθέτως, η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμη, μη νόμιμη, ανυπόστατη, και αυθαίρετη. Επομένως η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, καθώς και με την αρχή της τυπικότητας και ως εκ τούτου θα πρέπει η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «.....» να απορριφθεί κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας μας

15. Επειδή εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις των άρθρων 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» του ν. 4412/2016, ορίζεται «5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α' έως στ' της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010», 102 του ν. 4412/2016, του άρθρου 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία.

Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.»

16. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Σελίδα 28 Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην τεχνική προσφορά ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα, με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω (α & β) από τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΥΕΚ 115/Α/15.07.2010), όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4144/2013 (ΥΕΚ 88Α), ήτοι: α) Ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο β) Οι ημέρες και οι ώρες εργασίας και γ) Αντίγραφο της ισχύουσας συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, η Αναθέτουσα Αρχή δίνει σχετικές οδηγίες στους Οικονομικούς Φορείς να επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα πρόσθετα, σε σχέση με τις αναφορές (εκτυπώσεις) της παραγράφου 2.4.2.4, σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως τεχνική προσφορά), αναφέροντας τα υποδείγματα τεχνικής προσφοράς ή φύλλα συμμόρφωσης ή άλλα περιγραφικά έγγραφα της διακήρυξης στο σημείο αυτό, και τον τρόπο πρόσβασης σε αυτά. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. 2.4.4 Περιεχόμενα Υακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Σρόπος

σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη τιμή. Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Υ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. □την συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Σα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. □ε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Οι ενδιαφερόμενοι θα πρέπει να συμπληρώσουν εκτός της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου και τις πληροφορίες του άρθρου 68 του Ν 3863/2010 ως ακολούθως: Η κατακύρωση θα γίνει στον ανάδοχο με τη χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή, η οποία πρέπει να είναι σύμφωνη με τη συλλογική σύμβαση εργασίας. Οι προσφερόμενες τιμές που θα κατακυρωθούν, θα παραμείνουν σταθερές σε όλη την διάρκεια της σύμβασης, καθώς και στην προαίρεση της. Εφόσον η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ υπόδειγμα του οποίου ακολουθεί) πρέπει να κατατεθεί για κάθε χωριστά για να γνωρίζει η αναθέτουσα αρχή το κόστος της υπηρεσίας φύλαξης σε κάθε χωριστά.Επιπρόσθετα οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην οικονομική τους προσφορά να συμπεριλάβουν τις πληροφορίες / στοιχεία του

άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως αυτό τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρου 22 του Ν. 4144/2013 και σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα

Α/Α ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ1 Μικτές αποδοχές προσωπικού με πλήρη απασχόληση
2 Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη 3 Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 4 Κόστος δώρων Πάσχα - Χριστουγέννων 5 Επιπλέον κόστος Κυριακών-Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 6 Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 7 Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια

8 Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα

9 ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ (Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου) ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΕΡΔΟΣ

....σημείωση 1 : ως Αριθμός Ατόμων προσδιορίζεται το Πλήθος Εργαζομένων (περιλαμβανομένων των ατόμων για ρεπό) που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες εργατοώρες και είναι κοστολογικά ισοδύναμο και εκφρασμένο σε άτομα πλήρους απασχόλησης. Ο ανωτέρω πίνακας υποβάλλεται υποχρεωτικά και με ποιινή αποκλεισμού από τους οικονομικούς φορείς στον υποφάκελο «Οικονομική προσφορά» σε μορφή PDF και ψηφιακά υπογεγραμμένο. Για το κάθε σημείο φύλαξης. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού. η οποία δε θεωρείται κράτηση υπέρ τρίτων αλλά θα συνυπολογίζεται στις κρατήσεις υπέρ τρίτου της οικονομικής προσφοράς. -Για την διαμόρφωση της συγκριτικής τιμής θα ληφθεί υπόψη, η συνολική τιμή της προσφοράς για το σύνολο των υπηρεσιών. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση εταιρειών, η προσφορά να υπογράφεται από όλα τα μέλη της ένωσης ή από εκπρόσωπό τους εξουσιοδοτημένο με συμβολαιογραφική πράξη. Επιπλέον, στην προσφορά πρέπει να αναγράφεται και οριοθετείται με σαφήνεια το ποσοστό επί του συμβατικού τιμήματος που θα αντιστοιχεί σε κάθε μέλος της ένωσης. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται

προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Φρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας. β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕ□, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην

περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, εξηγήσεις αναφορικά με την τιμή ή το κόστος που προτείνει σε αυτήν, στην περίπτωση που η προσφορά του φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με τις υπηρεσίες, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 88 του ν.4412/2016, θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016, ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής, ιγ) εάν κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών του άρθρου 103 του ν.4412/2016, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία.

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών 3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΠΗΔΗ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΠ, ή όταν λείπουν

συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Σα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.

.....Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. Εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική

5. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΣΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 5.1 Τρόπος πληρωμής
5.1.1. Η πληρωμή του αναδόχου θα πραγματοποιηθεί με τον πιο κάτω τρόπο : Σε μηνιαίες δόσεις. Η πληρωμή του συμβατικού τιμήματος θα γίνεται με την προσκόμιση των νομίμων παραστατικών και δικαιολογητικών που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 200 παρ. 4 του ν. 4412/2016, καθώς και κάθε άλλου δικαιολογητικού που τυχόν ήθελε ζητηθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες που διενεργούν τον έλεγχο και την πληρωμή. **5.1.2.** Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Υ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως

βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΥΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Σο ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016) . Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού. η οποία δε θεωρείται κράτηση υπέρ τρίτων αλλά θα συνυπολογίζεται στις κρατήσεις υπέρ τρίτου της οικονομικής προσφοράς. ☐ε περίπτωση πιθανών τροποποιήσεων ή αλλαγών των κρατήσεων, ισχύουν οι εκάστοτε νόμιμες κείμενες διατάξεις

Περαιτέρω με τις με αρ./..... ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ της ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ η οποία δεν προσεβλήθη και εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού αναφέρει επίσης: «...Εκ παραδρομής δεν γράφτηκε στην διακήρυξη η κράτηση 2% υπέρ των Οργανισμών Ψυχικής Υγείας που εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας. (μετά την αφαίρεση όλων των παραπάνω κρατήσεων πλην του φόρου) την οποία θα υπολογίσετε καθώς εκ του νόμου απαιτείται...»

17. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν

παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

19. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο

προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23 Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής **καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).**

20. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191,

σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια X. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgha Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο άρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη

τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινήσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7^{ης} Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογίαν στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρίνισης που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ., κατ' αναλογίαν, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C

336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52).).

Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή κατά τη συγγραφή των συμβατικών τευχών, προμηθειών/γενικών υπηρεσιών, έχει την ευχέρεια να θέτει τους όρους και τις απαιτήσεις τις οποίες η ίδια θεωρεί ότι πρέπει να επιφέρουν την απόρριψη, γεγονός που συνάδει και με το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ιζ) ν. 4412/2016 που ορίζει ρητά ότι η διακήρυξη πρέπει να περιέχει με σαφήνεια τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενη, επακολούθως, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας να θέσει νομίμως εκποδών τις εν λόγω διατάξεις, αίροντας την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης.

21. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005,

532/2004). Όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφ..... (αναστ.) 451/2014, 437/20130)], υπό την προϋπόθεση ότι έχει κοινοποιηθεί όχι μόνον προς αυτόν που ζήτησε τη διευκρίνιση, αλλά και προς τους λοιπούς ενδιαφερομένους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό εμπροθέσμως (πρβλ ΕΑ 190/2015 σκ. 7 499/2012, 45/2008).

22. Επειδή, η έννοια «ασυνήθιστη χαμηλή προσφορά» δεν ορίζεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 αλλά ούτε και στο προϊσχύον νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, T-570/13, EU:T:2016:40, σκέψη 55 και απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.83). Ειδικότερα, η έννοια περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες αυτής, αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος την εμφανιζόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν λόγω έννοια (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 866/2008 και ΔΕφ..... 217/2013 αναφορικά με την ερμηνεία της οικείας έννοιας υπό το προϊσχύον καθεστώς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων). Επομένως, αποδεικνύεται ειδικώς και ορισμένως με την προσκόμιση στοιχείων, μεταξύ άλλων και προσφορών με έκπτωση, σε παρόμοιους διεξαχθέντες διαγωνισμούς (89/2008 Πράξη Ελεγκτικού Συνεδρίου).

23. Επειδή περαιτέρω έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται [βλ., επ' αυτού, αναφορικά με εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις με αυτές του άρθρου 69 της Οδηγίας 2014/24 τις αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.85, της 6ης Ιουλίου 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής*, T-148/04, EU:T:2005:274, σκέψεις 49 και 50· της 11ης Μαΐου 2010, *PC-Ware Information Technologies κατά Επιτροπής*, T-121/08, EU:T:2010:183, σκέψη 72· της 5ης Νοεμβρίου 2014, *Computer Resources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής*, T-422/11, EU:T:2014:927, σκέψη 57, και της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, *European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, T-698/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:476, σκέψη 59].

Τέτοιες αμφιβολίες μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία, και, αφετέρου, το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς (απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, *Secolux*

κατά Επιτροπής, T-90/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:772, σκέψη 62). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής εκτίμηση του κατά πόσον συντρέχει περίπτωση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς διενεργείται σε δύο στάδια.

Ειδικότερα, σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές «φαίνονται» ασυνήθιστα χαμηλές. Η χρήση του ρήματος «φαίνονται» σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Δηλαδή η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση που η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή. Αν δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στις υποβληθείσες προσφορές και αυτές δεν φαίνονται συνεπώς ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή δύναται να συνεχίσει την αξιολόγησή τους και τη διαδικασία αναθέσεως της συμβάσεως.

Αντιθέτως, αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία στην αναθέτουσα αρχή ότι ορισμένη προσφορά ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, τότε αυτή οφείλει να προβεί, σε δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο της συνθέσεως της προσφοράς προκειμένου να βεβαιωθεί ότι η προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Όταν προβαίνει στον έλεγχο αυτό, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να παρέχει στον οικείο προσφέροντα τη δυνατότητα να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους ο ίδιος εκτιμά ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει στη συνέχεια να εκτιμήσει τις δοθείσες εξηγήσεις και να κρίνει αν η συγκεκριμένη προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οπότε υποχρεούται να την απορρίψει (βλ. σχετικά απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά

Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Τ 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.86-89, βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 349/2018 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

24. Επειδή ομοίως το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. [βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, *Lombardini και Mantovani* (2001) Συλλογή I-9233 σκ.55].

25.Επειδή εν προκειμένω, η δικαιολόγηση αυτής της δυνατότητας εκτίμησης των αναθετουσών αρχών δεν συνεπάγεται την απεριορίστη άσκηση διακριτικής ευχέρειας κατά την εκτίμηση αλλά και την ενδεχόμενη απόρριψη των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και οι αποφάσεις τους θα πρέπει να καθοδηγούνται από τις γενικές αρχές των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις και της ΣΛΕΕ και να τηρούν τις γενικές αρχές δικαίου και ιδίως την αρχή της νομιμότητας και της χρηστής διοίκησης. Ειδικότερα, στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (ομοίως άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να καθοδηγούνται και από την αρχή απαγόρευσης των διακρίσεων και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Εξάλλου, ακόμη και ελλείψει χαρακτηριστικών που δημιουργούν διακρίσεις, η αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού μπορεί να επιβάλει πρόσθετους περιορισμούς στην ικανότητα της αναθέτουσας αρχής να δέχεται ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, εμποδίζοντάς την να το πράξει εάν η αποδοχή της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δημιουργεί ή ενισχύει στρέβλωση του ανταγωνισμού στην εν λόγω αγορά. Επομένως, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει τουλάχιστον να αποτρέπονται από την αποδοχή ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών που υποβάλλονται από μια επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση,

καθώς και από ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές που θα μπορούσαν να αποδειχθούν ως αποτέλεσμα συμπαιγνιακών συμφωνιών μεταξύ υποψηφίων που είχαν ως στόχο την κατανομή της αγοράς (δηλαδή ως παράδειγμα εναλλαγής προσφορών, μποϊκοτάζ άλλων υποψηφίων κ.λπ.). (Βλ. Dr Albert Sanchez Graells -*Rejection of abnormally low and non-compliant tenders in EU public procurement: A comparative view on selected jurisdictions*).

26. Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς -ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού- διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. σχετικά S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement* (2005) σελ. 532-534; P Trepte, *Regulating Procurement. Understanding the Ends and Means of Public Procurement Regulation* (Oxford, Oxford University Press, 2004) σελ.165-166 and 197; και P Trepte, *Public Procurement in the EU: A Practitioner's Guide*, 2^η έκδοση (Oxford, Oxford University Press, 2007,σελ.474, και AR Engel, *Managing Risky Bids, Handbook of Procurement* (Cambridge, Cambridge University Press, 2006) σελ.322, 326.

27.Επειδή, συνοψίζοντας, προς αποτροπή των ανωτέρω δυσμενών συνεπειών, καθιερώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών οι οποίες φαίνονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, **η δε έκταση της υποχρέωσης αιτιολόγησης, την οποία υπέχει η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που εκτιμά ότι η οικονομική προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, είναι περιορισμένη και, εντεύθεν, δεν υποχρεούται να προβεί σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. (ΣΕ ΕΑ 12/2020), εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, οπότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών διαλαμβάνοντας ειδικά αιτιολογημένη κρίση σχετικά με το εάν η επίμαχη οικονομική προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή, ύστερα από εκτίμηση όχι απλώς μόνο του εκ μέρους του προσφεύγοντος ισχυρισμών αλλά και της λυσιτέλειας των αναγκαίων διευκρινήσεων, κατ' εφαρμογή της προαναφερόμενης διάταξης του άρθρου 88 του ν.441.2016 (βλ. ο.π Απόφαση ΑΕΠΠ 349/2018 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) Σε κάθε περίπτωση η απόρριψη της προσφοράς δεν είναι αυτόματη (ΔΕΕ C-367/19, 10.09.2020 Tax-Fin-Lex d.o.o).**

28. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

29. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642' Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», *ΕφημΔΔ* 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διείσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π).

30. Επειδή, η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών, επιλαμβανόμενη αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή (αρ. 367 ν. 4412/2016 όπως ισχύει). Σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η ΑΕΠΠ ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας

αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018, σκέψη 8 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

31. Επειδή, καταρχήν κατόπιν συνολικής επισκόπησης της προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο προσφεύγων βάλλει κατά των προσφορών επτά (7) συνυποψηφίων του ισχυριζόμενος ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να έχει προβεί στην απόρριψη τους καθόσον ουδείς εξ αυτών συμπλήρωσε ως όφειλε κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας τον πίνακα οικονομικής προσφοράς (πεδίο (9) **«ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ (Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου)»**). Ωστόσο, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης στον ίδιο πίνακα οικονομικής προσφοράς (βλ. σελ. 29-30 της διακήρυξης) περιλαμβάνεται και το πεδίο **«(8) Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα»**, το οποίο ομοίως περιλαμβάνει αναφορά στα λοιπά έξοδα, άλλωστε αφενός η τεκμηρίωση των λοιπών εξόδων στο επίμαχο πεδίο (9), εναπόκειται στην κρίση του εκάστοτε υποψηφίου, αφετέρου στο υπ' αριθμ. 8 πεδίο δεν υπάρχει καμία αναφορά περί υποχρέωσης ανάλυσης και τεκμηρίωσης των επιμέρους κονδυλίων που συνθέτουν το διοικητικό κόστος, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο β παρεμβαίνων. Επομένως, ακόμη και στην περίπτωση που το επίμαχο πεδίο δεν έχει συμπληρωθεί δεν δύναται να άγει νομίμως στην απόρριψη προσφοράς προσφέροντος, λόγω της επαναληπτικής εν γένει αμφίσημης διατύπωσης της διακήρυξης (βλ. και σκ. 19 της παρούσας) και εφόσον δεν αμφισβητείται ότι η προσφορά περιλαμβάνει το σύνολο των (τυχόν) απαιτούμενων λοιπών εξόδων. Επομένως, ο οικείος λόγος κρίνεται απορριπτέος για το σύνολο των συνυποψηφίων του.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι πέντε εκ των επτά καθού συνυποψηφίων του, πλην της και, ήδη α και β παρεμβαίνοντων, δεν υπολόγισαν νόμιμο εργατικό κόστος με αποτέλεσμα μη νομίμως κρίθηκαν

αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή η οποία όφειλε να τις απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητα δοθέντος ότι η αρχή της νομιμότητας που επιτάσσει την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας κατά την υποβολή προσφοράς. Εν προκειμένω, ο προσφεύγων με την 1 γενική επισήμανση του προβαίνει μεν σε αναλυτικούς υπολογισμούς και καταλήγει ότι προσφορές που υπολείπονται του εν λόγω κόστους έχουν συνταχθεί κατά παράβαση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, επειδή τα ποσά που έχουν δηλωθεί δεν ταυτίζονται με τα ποσά της προσφοράς του, αναφέροντας ότι οι υπολογισμοί του αφορούν το μηνιαίο νόμιμο εργατικό κόστος βάσει της δικής του προσφοράς και όχι το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος (βλ. σελ. 5 της προσφυγής). Ωστόσο, αποδίδει πλημμέλεια συνολικά στο ποσό του εργατικού κόστους χωρίς να προβαίνει σε ΟΥΔΕΜΙΑ αναφορά στο ποια τυχόν είναι η απόκλιση από την εργατική νομοθεσία στην οποία υπέπεσαν οι ως άνω οικονομικοί φορείς, γεγονός που καθιστά τον ισχυρισμό του αόριστο (βλ. και ΕΑ ΣΕ 272/2008). Επομένως, γίνονται δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί των β και γ παρεμβαίνόντων και της αναθέτουσας αρχής και κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως απαράδεκτοι.

Έτι περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι πέντε εκ των επτά συνυποψηφίων του δεν προέβησαν σε νόμιμο υπολογισμό κρατήσεων (πλήν της και της), επικαλείται τόσο το αρ. 5.1.1 της διακήρυξης και την με αριθμ./4.8.2021 ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με την οποία *«Εκ παραδρομής δεν γράφτηκε στην διακήρυξη η κράτηση 2% υπέρ των Οργανισμών Ψυχικής Υγείας που εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας. (μετά την αφαίρεση όλων των παραπάνω κρατήσεων πλην του φόρου) την οποία θα υπολογίσετε καθώς εκ του νόμου απαιτείται»*.

Ωστόσο, και πάλι ο προσφεύγων αποδίδει πλημμέλεια συνολικά στο ποσό των εισφορών χωρίς να προβαίνει σε ουδεμία αναφορά στο ποια τυχόν είναι η απόκλιση από το ισχύον οικείο νομικό πλαίσιο στην οποία υπέπεσαν οι ως άνω οικονομικοί φορείς, γεγονός που καθιστά τον ισχυρισμό του προεχόντως απαράδεκτο ως αορίστως προβαλλόμενο. Όπως δε βασίμως ισχυρίζεται ο α παρεμβαίνων ο ως άνω υπολογισμός των κρατήσεων είναι προδήλως

λανθασμένος, διότι εκκινεί από την εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η κράτηση 0,02% υπέρ δημοσίου (ΕΣΗΔΗΣ) υπόκειται σε χαρτοσήμανση, όπως οι κρατήσεις υπέρ ΑΕΠΠ και ΕΑΑΔΗΣΥ, και συνεπώς πρέπει να υπολογιστεί και για αυτήν ποσοστό 3% χαρτόσημο και 20% ΟΓΑ επί του χαρτοσήμου(βλ. τους πίνακες σελ. 68-69 της προσφυγής της, από τους οποίους προκύπτει ότι υπολογίζει τέλος χαρτοσήμου και εισφορά υπέρ ΟΓΑ και για την κράτηση 0,02%). Ωστόσο, η κράτηση 0,02% δεν προκύπτει τουλάχιστον με σαφήνεια ότι υπόκειται σε χαρτοσήμανση και την επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ, (βλ. ad hoc αποφάσεις ΔΕφ..... 149/2021 σκ.18, ΑΕΠΠ 1103,1104,1105/2020, 209/2021) και τούτο διότι η ΚΥΑ που θα καθόριζε τον τρόπο και τη διαδικασία κράτησης 0,02% υπέρ ΕΣΗΔΗΣ (κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 6 του άρθρου 36 του Ν. 4412/2016) δεν έχει ακόμη εκδοθεί, ούτε ο προσφεύγων ισχυρίζεται το αντίθετο. Συνεπώς, και ο οικείος λόγος κρίνεται απορριπτέος, όπως βασίμως ισχυρίζονται οι παρεμβαίνοντες.

32. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά των προσφορών των οικονομικών φορέων οι προσφορές των οικονομικών «ΠΕΡΙΣΤΕΡΗ ΖΩΗ», «ARGOS SECURITY Α.Ε» και του β παρεμβαίνοντος κρίνονται απορριπτέοι και γίνεται δεκτή η β παρέμβαση.

33. Επειδή, ο προσφεύγων πέραν των ως άνω κοινών λόγων επικαλείται ότι η προσφορά της εταιρείας της εταιρείας MEGA SPRINT GUARD, όφειλε να απορριφθεί ως ΑΣΑΦΗΣ λόγω ΜΗ ΣΥΝΥΠΟΛΓΙΣΜΟΥ ΕΛΠΚ. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει και δεν κατατέθηκε παρέμβαση. Εν προκειμένω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, η οποία αποτελεί ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου, είναι καταβλητέα από τους εργοδότες οι οποίοι καταβάλουν και εισφορές υπέρ του οργανισμού Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.). Ειδικότερα: από τις σχετικές εγκυκλίους 49/2013 και 63/2013 και τα Γενικά Έγγραφα Ε40/573/17.7.2014, Ε40/586/5.8.2015, Ε40/627/5.9.2016 και Δ.ΕΙΣΦ.Μ./464/1156016/28.8.2017 ΕΦΚΑ αλλά και τις διατάξεις του άρθρου 89, περίπτωση Γ' του Ν. 3996/2011, με τις οποίες

συστάθηκε στον Οργανισμό Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.), «Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)», με οικονομική και λογιστική αυτοτέλεια, με σκοπό την οργάνωση και υλοποίηση κατασκηνωτικών προγραμμάτων φιλοξενίας παιδιών χαμηλόμισθων εργαζομένων και ανέργων σε θερινές παιδικές κατασκηνώσεις. Με την αριθμ. 23411/2131/30.12.2011 Υ.Α., καθορίστηκαν οι διαδικασίες είσπραξης, ελέγχου, διαχείρισης, διάθεσης και δικαιολόγησης των κονδυλίων του Λογαριασμού αυτού. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, ύστερα από γνώμη του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Ε.Ε., καθορίζεται για κάθε έτος, ο αριθμός των δικαιούχων που εντάσσονται στα προγράμματα φιλοξενίας των παιδιών τους σε θερινές κατασκηνώσεις, οι προϋποθέσεις και τα κριτήρια επιλογής τους. Μεταξύ των άλλων πόρων του λογαριασμού ορίστηκε η ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου, καταβλητέα από τους εργοδότες οι οποίοι καταβάλουν και εισφορές υπέρ του οργανισμού Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.). Η εν λόγω εισφορά συνιστά ξεχωριστό λογαριασμό προς διαχωρισμό των λοιπών εισπρακτέων εισφορών υπέρ του Ο.Ε.Ε. από τον Ε.Φ.Κ.Α. (τ. Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ.), ο οποίος τελευταίος υποχρεούται να αποδίδει άμεσα την εν λόγω καταβαλλόμενη εργοδοτική εισφορά στον Ε.Λ.Π.Κ., προκειμένου να εξασφαλίζεται η υλοποίηση των κατασκηνωτικών προγραμμάτων εκάστου έτους. Η υποχρέωση καταβολής της ετήσιας εργοδοτικής εισφοράς των είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο, εισπράττεται από τον Ε.Φ.Κ.Α., ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές εισφορές υπέρ του Ο.Ε.Ε., μηνός Αυγούστου και έχει εφαρμογή και στις περιπτώσεις των νέων κατηγοριών ασφαλισμένων, που σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 38 και 40 του Ν.4387/2016, από 01/01/2017, εντάχθηκαν ως μισθωτοί στην ασφάλιση του Ε.Φ.Κ.Α.. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι υποψήφιοι όφειλαν να συνυπολογίζουν στην προσφορά τους και το κόστος ΕΛΠΚ ως νόμιμο εργατικό κόστος.

Εν προκειμένω, πράγματι από την επισκόπηση της προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα δεν προκύπτει, τουλάχιστον με σαφήνεια, ότι υπολόγισε το ως άνω υποχρεωτικό κόστος ΕΛΠΚ για τους εργαζόμενους που δηλώνει στην

προσφορά του (βλ. οικονομική προσφορά του όπως ανέγραψε : Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα 1,4 30,00€ 42,00€ 9 ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ (Διάφορα απρόβλεπτα 11,00€, έξοδα κινητής τηλεφωνίας 10,00€) 1,4 15,00€ 21,00€.

Περαιτέρω, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι αυτομάτως η προσφορά όφειλε να απορριφθεί και τούτο διότι κατά τους όρους της διακήρυξης βλ. αρ. 2.4.4. «Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά καθόσον υφίσταται ασάφεια ως προς τον συνυπολογισμό της ΕΛΠΚ, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ωστόσο τούτο δεν άγει σε αυτόματη απόρριψη της προσφοράς καθόσον η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τον καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων κατά τη ρητή διατύπωση της διακήρυξης.

34. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία' (ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ) κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης δεν επισύναψε την συλλογική σύμβαση στην οποία υπάγεται το προσωπικό της επιχείρησής της του στην οικονομική του προσφορά με αποτέλεσμα η προσφορά του να είναι βάσει και της αρχής της τυπικότητας απορριπτέα ως απαράδεκτη.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με την προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα ως είναι αναρτημένη στο ΕΣΗΔΗΣ ο εν λόγω οικονομικός φορέας επισύναψε στην προσφορά του την ΕΘΝΙΚΗ ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ 2021 (αρχείο ΕΓΣΣΕ). Συνεπώς, ο οικείος λόγος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

35. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των α και γ παρεμβαινόντων αλλά και του οικονομικού φορέα είναι ασυνήθιστα χαμηλές αναφορικά με το διοικητικό και εργολαβικό κόστος και κέρδος αντίστοιχα και πέραν τούτων έχουν υπολογίσει ΜΗΔΕΝΙΚΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ και η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τις εντοπίσει και να τις απορρίψει. Παραθέτει δε και

συγκεκριμένους ισχυρισμούς επί του διοικητικού κόστους και αναλωσίμων ενώ για το εργολαβικό κέρδος αναφέρει το ποσό του για ένα έκαστο τμήμα μίας έκαστης προσφοράς.

36. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, σε διαγωνισμό προϋπολογισθείσας αξίας 484.000€ πλέον ΦΠΑ, με αντικείμενο τη ΦΥΛΑΞΗ όπου η συντριπτική πλειοψηφία του κόστους είναι ανελαστικό γιατί αφορά σε εργατικό κόστος, κρίθηκαν αποδεκτές εν τέλει 8 προσφορές οι οποίες έχουν εύρος απόκλισης περίπου 25.000€ (μειοδότης : 417.240 Ευρώ και 8^{ος} σε σειρά μειοδοσίας 442.922,52 Ευρώ). Ακόμη δηλαδή και εάν ήθελε γίνει αποδεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή δεν υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας μη κρίνοντας την προσφορά ίδια του μειοδότη και ήδη γ παρεμβαίνοντας ως ασυνήθιστα χαμηλή, όφειλε, να απαντήσει επί των προβληθέντων συγκεκριμένων ισχυρισμών του προσφεύγοντος και τούτο διότι ναι μεν ο προσφεύγων επιχειρεί να τεκμηριώσει τους προβληθέντες ισχυρισμούς του, βασιζόμενος στην κοστολόγηση της δικής της οικονομικής προσφοράς, η οποία ανάγεται σε οικονομοτεχνικούς παράγοντες διαμόρφωσής της επί τη βάσει ιδίων οικονομικών δεδομένων, και δεν συνιστούν στο σύνολο τους ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί του ασυνήθιστα χαμηλού των οικονομικών προσφορών που υπολείπονται ή προηγούνται της δικής του προσφοράς (ΣΕ ΕΑ 12/2020), ΩΣΤΟΣΟ, δεν δύναται να παροραθεί το γεγονός ότι ο προσφεύγων παραθέτει και ουσιώδεις ισχυρισμούς βάσει των συγκεκριμένων απαιτήσεων της διακήρυξης και ειδικότερα αναφορικά με την προμήθεια στολών και αναλωσίμων (κονκάρδες), εγγυητικών επιστολών (παραθέτει δε σχετικό κόστος τόσο από συστημική τράπεζα όσο και από το ΤΠ&Δ), 4 διαφορετικών προτύπων διασφάλισης ποιότητας τα οποία έχουν κόστος έκδοσης και διατήρησης, με τη σύμβαση ασφάλισης για την έναντι τρίτων αστική ευθύνη η οποία ακόμη και εάν υφίσταται ήδη πρέπει να αποδειχθεί ότι το κόστος της έχει αποσβεσθεί ή θα αποσβεσθεί, για τον απαραίτητο εξοπλισμό (κέντρο ελέγχου, αυτοκίνητα, μέσα ασύρματης επικοινωνίας, κ.λπ., για σύγχρονα συστήματα επικοινωνίας τα οποία ακόμη και εάν διατίθενται ήδη έχουν ομοίως κόστος συντήρησης εξού και το κόστος

αναλωσίμων το οποίο προβάλλει ο προσφεύγων (βλ. - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ / ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ της ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ (σελ. 49-50 της διακήρυξης), καθώς και για το κόστος δημοσίευσης στον εθνικό τύπο (αρ. 1.6 περ. Γ της διακήρυξης) το οποίο είναι ανελαστικό. Παρά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί « *σχετικά με το υποτιθέμενο ασυνήθιστα χαμηλό των προσφορών, που επικαλείται αυθαίρετα η προσφεύγουσα, και τις αιτιάσεις της περί μη εύλογου προϋπολογιζόμενου εργολαβικού κέρδους, που επικαλείται επίσης αυθαίρετα η προσφεύγουσα, αναφερόμαστε στα παραπάνω περί αυθαίρετων κρίσεων και συναγωγής αυθαίρετων συμπερασμάτων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, προκειμένου να στηρίξει τον ισχυρισμό της περί πρόκρισης στο διαγωνισμό εσφαλμένων προσφορών, επιχειρεί να εξάγει συμπέρασμα στηριζόμενη στην αυθαίρετη κρίση ότι δεν έχει υπολογιστεί σωστά στις κρινόμενες οικονομικές προσφορές το εργολαβικό κόστος και σε πρόχειρους και εντελώς λανθασμένους αριθμητικούς υπολογισμούς, κατά πώς η ίδια εξυπηρετείται. Προφανέστατα και δεν είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της, πάσχει αποδεικτικά και ως εκ τούτου και αυτός ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί. Ομοίως και για τον λόγο της υπό κρίση προσφυγής, περί δήθεν εσφαλμένου υπολογισμού διοικητικού κόστους και ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών των αναφερόμενων εταιριών, αναφερόμαστε στα παραπάνω περί αυθαίρετων κρίσεων και συναγωγής αυθαίρετων συμπερασμάτων.*

Επομένως, ευχερώς προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει, αναφέρεται δε σε εργολαβικό κέρδος, όταν οι εκτενείς και συγκεκριμένες αναφορές του προσφεύγοντος εδράζονται κυρίως σε ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ και ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ, δηλαδή η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε νομίμως και σύμφωνα με το άρθρο 17 του ΚΔΔιαδ την προσβαλλόμενη ως συμπληρώθηκε με τις οικείες απόψεις της (βλ. σκ. 28-29 της παρούσας), καθόσον για την κρίση επί της (μη) ύπαρξης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς κατόπιν υποβολής ουσιωδών και συγκεκριμένων αιτιάσεων προσφεύγοντος, δεν αρκεί να παρατίθεται γενική και αόριστη αιτιολογία, αλλά σαφής, ειδική και πλήρης με την οποία θα απαντούσε στους οικείους ισχυρισμούς προκειμένου να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της άσκησης

των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας. Δηλαδή, ουδόλως αιτιολόγησε ως όφειλε η αναθέτουσα αρχή εάν πράγματι οι εν λόγω προσφορές είναι ζημιογόνες ή κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη να πάσχει ακυρότητας. Τα ανωτέρω, δεν συνεπάγονται ότι οι προσφορές των καθού καθίστανται αυτομάτως απορριπτέες διότι σε κάθε περίπτωση ακόμη και στην περίπτωση που προσφορά εντέλει κριθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή δεν αποκλείεται αυτομάτως οικονομική προσφορά άνευ σχετικής προς τούτο κλήσης των οικονομικών φορέων προς παροχή σχετικών διευκρινήσεων (βλ. σκ. 27 της παρούσας).

Συνεπώς, σύμφωνα με τα αναλυτικά εκτεθέντα στις σκέψεις 22-29 και ιδία 27 της παρούσας οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι αναφορικά με την αυτόματη απόρριψη των οικείων προσφορών, ΩΣΤΟΣΟ, με δεδομένο ότι η ΕΑΔΗΣΥ (πρώην ΑΕΠΠ) δεν έχει δυνατότητα υποκατάστασης της αναθέτουσας αρχής και να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια (βλ. σκ. 30 της παρούσας) ή/και να εξετάσει το 1^ο ουσιώδεις ισχυρισμούς των ήδη παρεμβαινόντων επί της βιωσιμότητας της προσφοράς τους (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 726/2018 σκ.72-73), η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προβεί σε σχετική κλήση τους (α και γ παρεμβαίνων και) προκειμένου να *εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους* (βλ. αρ. 3.1.2 της διακήρυξης).

37. Επειδή, τέλος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του α παρεμβαίνοντος όφειλε να απορριφθεί και λόγω του ότι στο ΕΕΕΣ του *“έχει υποπέσει και σε άλλες περιπτώσεις ψευδούς δήλωσης αλλά και σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, τις οποίες παρέλειψε υπαίτια να αναφέρει από την προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, στερώντας με τον τρόπο αυτό σημαντικές πληροφορίες για να αξιολογήσει η αναθέτουσα αρχή την ικανότητά της να συμμετάσχει στον διαγωνισμό”*.

38. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο α παρεμβαίνων στο από 23.08.2021 υπογραφέν ΕΕΕΣ του δήλωσε *« Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα*

Πληροφορίες σχετικά με πιθανή αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα Αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα του περιβαλλοντικού δικαίου Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού δικαίου; Απάντηση: Όχι

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι

Αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα του κοινωνικού δικαίου

Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του κοινωνικού δικαίου;

Απάντηση: Όχι

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι

Αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου;

Απάντηση: Ναι

Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν

Σύμφωνα με το άρθρο 68 του Νόμου 3863/2010 «Νέο ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις και εργασιακές σχέσεις» όπως τροποποιήθηκε από την περίπτωση γ της παρ. 2 του άρθρου 22 του νόμου 4144/2013 «Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλισης και λοιπές διατάξεις κ.λ.π.» και αντικαταστάθηκε από το Ν4412/2016 άρθρο 73 παρ.2 περίπτωση γ, η οποία προστέθηκε με το άρθρο 39 του Ν4488/2017, ως νόμιμη εκπρόσωπος της παραπάνω εταιρίας δηλώνω ότι μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς δεν έχουν επιβληθεί σε βάρος της εταιρίας: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632 /2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που

αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. **Στην εταιρία μας, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφοράς, επιβλήθηκε η υπ' αριθμ. 364444/12-9-2019 πράξη επιβολής προστίμου από την Επιθεώρηση Εργασίας Άνοιξης, για την οποία έχει κατατεθεί στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών η ΠΡ13525/30-09-2019 εμπρόθεσμη δικαστική προσφυγή μας.** Η ανωτέρω πράξη δεν έχει εκδικαστεί και δεν έχει αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ όπως ορίζει ο Νόμος 4412/2016 άρθρο 73 παρ.2 περίπτωση γ, η οποία προστέθηκε με το άρθρο 39 του Νόμου 4488/2017. Επομένως η εταιρία δεν εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 73 του Νόμου 4412 /2016, όπως αυτό ισχύει σήμερα, εφόσον κατά της ανωτέρω κύρωσης έχει ασκηθεί η αντίστοιχη δικαστική προσφυγή.

Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού ("αυτοκάθαρση"); **Ναι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν**

Όπως προκύπτει από την προσφυγή, που καταθέτουμε στον φάκελο του διαγωνισμού, η εταιρία μας διαφωνεί με την επιβολή του προστίμου και εκτιμάται πολύ πιθανή η ευδοκίμηση της προσφυγής μας στα διοικητικά δικαστήρια. Σε κάθε περίπτωση η καταλογιζόμενη παράβαση αφορά μεμονωμένο αριθμό περιπτώσεων από τους 300 που απασχολεί κατά μέσο όρο η εταιρία μας, και η παράβαση οφείλεται σε σφάλμα εκ παραδρομής λόγω συνεννοήσεων των εργαζομένων για αλλαγή βάρδιας χωρίς να ενημερωθεί πρώτα το λογιστήριο της εταιρίας και επ' ουδενί δεν οφείλεται σε πρόθεση της εταιρίας μας. Η εταιρία μας έχει λάβει όλα τα απαραίτητα μέτρα, ώστε με βάση τον αριθμό του προσωπικού της να είναι απολύτως συμμορφούμενη με τις υποδείξεις της εργατικής νομοθεσίας, τηρώντας εγκαίρως όλες τις υποχρεώσεις της και έχοντας καθιερώσει στενή Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) εγκαίρως όλες τις υποχρεώσεις της και έχοντας καθιερώσει στενή συνεργασία σε 24ωρη βάση με σύστημα ενδοεπικοινωνίας εκπροσώπου εταιρίας, λογιστηρίου, λογιστή, επόπτη έργου και εργαζομένων

ώστε να αποφεύγεται κάθε σφάλμα ή αβλεψία. Σημειώνεται ότι ο λογιστής της εταιρίας μας καθώς και εξειδικευμένο γραφείο λογιστικής με το οποίο συνεργαζόμαστε είναι σε ετοιμότητα σε 24ώρη βάση ώστε να προλαμβάνουν κάθε αβλεψία και κάθε αιφνίδια αλλαγή προγράμματος ή αναγκών σε όλα τα έργα ανά την Επικράτεια τα οποία εκτελούμε. Επιπλέον, επειδή οι παραβάσεις οφείλονται πάντοτε σε σφάλματα εκ παραδρομής λόγω συνεννοήσεων των εργαζομένων για αλλαγή βάρδιας χωρίς να ενημερωθεί πρώτα το λογιστήριο της εταιρίας, που επ' ουδενί δεν οφείλονται σε πρόθεση της εταιρίας μας, η εταιρία μας έχει αναπτύξει μέσα από το σύστημα διαχείρισης της ποιότητας ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 που διαθέτει (όπως βεβαιώνει και η εταιρία επιθεωρητών του συστήματος και ο φορέας πιστοποίησης), ένα σύστημα εποπτείας των έργων με αυξημένο διοικητικό προσωπικό ώστε όλες οι μεταβολές προγραμμάτων να επισημαίνονται άμεσα και δια τηλεφώνου ώστε να γίνουν εγκαίρως όλες οι σχετικές τροποποιήσεις. Επίσης παραδίδονται τα προγράμματα εργασίας στο προσωπικό, τα οποία υπογράφουν, ώστε να μπορούμε να διασφαλίσουμε ότι λαμβάνουν σωστά το πρόγραμμά τους και να αποφεύγονται οι πολλές αλλαγές. Έτσι, έχει ήδη επιτευχθεί να μην επιβληθούν περισσότερα πρόστιμα της εργατικής νομοθεσίας στην εταιρία μας (πλην των συγκεκριμένων) παρά το ότι διατηρεί μεγάλο αριθμό προσωπικού σε πληθώρα έργων ανά την Ελλάδα. Επίσης, κάθε μήνα διενεργείται έλεγχος για την διαπίστωση τυχόν παραλείψεων από εξειδικευμένο κλιμάκιο της εταιρίας μας ώστε να αποφευχθεί κάθε είδους παρατυπία στην εφαρμογή της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, της νομοθεσίας υγιεινής και ασφάλειας της εργασίας. Σημειώνεται ότι εξειδικευμένο γραφείο νομικής υποστήριξης με το οποίο συνεργαζόμαστε είναι σε ετοιμότητα σε 24ώρη βάση και επιβλέπει όλα τα μέτρα που έχουν ληφθεί για την τήρηση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας όσον αφορά το προσωπικό που απασχολούμε σε όλη την Ελλάδα. Η εταιρία έχει συστήσει μια νέα και ξεχωριστή Διεύθυνση εντός του Τμήματος του Λογιστηρίου της εταιρίας, την Διεύθυνση Υποβολής στο ΕΡΓΑΝΗ Τροποποιητικών Ε4 Πινάκων Προσωπικού. Οι αρμοδιότητες της νέας αυτής Διεύθυνσης που έχει συσταθεί έχουν καθοριστεί μέσω του υπ. αριθμ. 503 /23-9- 2019 πρακτικού της έκτακτης γενικής

συνέλευσης της εταιρίας μας υπό την παρουσία συμβολαιογράφου. Επίσης έχει εκπαιδεύσει το προσωπικό ασφαλείας σε θέματα που αφορούν ποιες διαδικασίες θα ακολουθεί ώστε να αποφευχθεί παρόμοια παρατυπία στην εφαρμογή της εργατικής νομοθεσίας, μέσω του συστήματος διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας στην εργασία OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008 που διαθέτει η εταιρία, όπως βεβαιώνει και η εταιρία επιθεωρητών του συστήματος και ο φορέας πιστοποίησης. Τα συγκεκριμένα πρόστιμα είναι απολύτως μεμονωμένα και δεν έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, εφόσον έχουμε ασκήσει για όλα διοικητικές προσφυγές και ως μεμονωμένα τα πρόστιμα αυτά σε συνδυασμό με τον αριθμό του προσωπικού μας δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει τελεστεί σοβαρό παράπτωμα, ενώ σε καμία περίπτωση αυτά δεν δημιουργούν καμία αμφιβολία για την αξιοπιστία για την φερεγγυότητα της εταιρίας μας, η οποία είναι απολύτως εντάξει στην εξόφληση εργοδοτικών και ασφαλιστικών εισφορών. Σε κάθε περίπτωση η εταιρία μας έχει συνάψει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής και επαγγελματικής και εργοδοτικής ευθύνης για οποιαδήποτε ζημία προκληθεί για πάσης φύσεως ζήτημα, ενώ η οικονομική επιφάνεια της εταιρίας είναι τέτοια που επαρκεί για να επανορθώσει οποιαδήποτε ζημία αν τυχόν προκύψει στο μέλλον. Προς απόδειξη των μέτρων αυτοκάθαρσης που δηλώσαμε είναι στη διάθεσή σας όποτε ζητηθούν τα εξής: - Πρακτικό Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης για την σύσταση μιας νέας και ξεχωριστής Διεύθυνσης εντός του Τμήματος του Λογιστηρίου της εταιρίας, την Διεύθυνση Υποβολής στο ΕΡΓΑΝΗ Τροποποιητικών Ε4 Πινάκων Προσωπικού. Για την οργάνωση εκπαίδευσης του προσωπικού ασφαλείας σε θέματα που αφορούν ποιες διαδικασίες θα ακολουθεί ώστε να αποφευχθεί κάθε είδους παρατυπία στην εφαρμογή της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, της νομοθεσίας υγιεινής και ασφάλειας της εργασίας. - Βεβαίωση του Αρχιεπόπτη Β. Ελλάδος ο οποίος ελέγχει την τήρηση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας - Βεβαίωση του Αρχιεπόπτη Ν. Ελλάδος ο οποίος ελέγχει την τήρηση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας – Βεβαίωση του Δικηγόρου της εταιρίας για την επίβλεψη του λογιστηρίου και των διοικητικών υπηρεσιών μας για την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας - Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο

Αστικής, Επαγγελματικής και Εργοδοτικής ευθύνης της εταιρίας μας από την - Την σύμβαση με την εταιρία που μας παρέχει Ιατρούς Εργασίας και Τεχνικούς ασφαλείας για όλους τους εργαζόμενους της εταιρίας, σε όλα τα υπό φύλαξη σημεία, ώστε να είμαστε σύμφωνοι με τις κείμενες διατάξεις της εθνική νομοθεσίας για την υγεία και ασφάλεια των εργαζομένων – Δείγμα από τα προγράμματα εργασίας που παραδίδουμε στο προσωπικό μας, ώστε να μπορούμε να διασφαλίσουμε ότι λαμβάνουν σωστά το πρόγραμμά τους και έτσι να αποφεύγονται οι πολλές αλλαγές - Φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα όπου προκύπτει ότι είμαστε συνεπείς στις υποχρεώσεις μας – Εκπαίδευση προσωπικού – Διαδικασίες τήρησης προγραμμάτων εργασίας) – Πιστοποιητικό διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας στην εργασία OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008 & Πιστοποιητικό διαχείρισης της ποιότητας ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 – Βεβαίωση της εταιρίας επιθεωρητών των ανωτέρω συστημάτων ποιότητας – Βεβαίωση Φορέα πιστοποίησης των ανωτέρω συστημάτων ποιότητας. Σε κάθε περίπτωση οι συγκεκριμένες διατάξεις του Ν3863 είναι αμφιβόλου συνταγματικότητας και ότι αφορά την εταιρία μας η επιβληθείσα κύρωση δεν είναι τελεσίδικη και δεσμευτική. Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι ...

Ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα; Απάντηση: Όχι
Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι

.....

Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;

Απάντηση: Ναι

Παρακαλώ αναφέρετε λεπτομερείς πληροφορίες

Με την 10η/11-4-2018 απόφαση του ΔΣ τ... καταγγέλλθηκε η σύμβαση φύλαξης που εκτελούνταν από 25/8/2016. Με την 61/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου (σε συμβ.) αποφασίστηκε η αναστολή της ανωτέρω απόφασης του νοσοκομείου ως προς όλο το σκεπτικό της (συνημμένο 7 απόφαση αναστολής από το ΔΕφ.). Τελικώς, με την απόφαση 13η /10- 05-2018 θέμα 1ο το ΔΣ του αποφάσισε την ανάκληση της ανωτέρω απόφασης (10η/11-4-2018) και την συνέχιση από την εταιρία μας της καταγγελλθείσας σύμβασης η οποία εκτελέστηκε προσηκόντως μέχρι τη λήξη της 24/8/2018 (συνημμένο 8 απόφαση 13η/10-5-2018 του). Παρόλο που έχει παρέλθει η τριετία, θα θέλαμε να σας γνωρίσουμε ότι στην εταιρία είχαν επιβληθεί πρόστιμα (το τελευταίο πριν τρία έτη) από το, τα οποία ήταν χαμηλού ύψους για ήσσονος σημασίας παραβάσεις της εκτελούμενης σύμβασης, ύψους 100€, 200€, 300€, 1.000€, πλην όμως έχουμε ασκήσει προσφυγή κατά όλων των επιβληθέντων προστίμων και εκκρεμεί η εκδίκασή τους. Η σύμβασή μας δεν καταγγέλλθηκε ποτέ, πληρωθήκαμε όλη τη σύμβαση και επεστράφη η εγγυητική καλής εκτέλεσης. Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”); Ναι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν Ουδέποτε εκ τότε δεν μας επιβλήθηκαν παρόμοιες κυρώσεις διότι τηρούμε αποτελεσματικό σύστημα εποπτείας των έργων και αποφεύγουμε εγκαίρως την τέλεση οποιασδήποτε πλημμέλειας κατά την εκτέλεση των συμβάσεων. Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα,

να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση; Απάντηση: Όχι Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι

38. Επειδή, εν προκειμένω, αναφορικά με το πρώτο σκέλος του ισχυρισμού του προσφεύγοντος που βάλλει κατά του α παρεμβαίνοντος επικαλούμενος συνδρομή λόγου αποκλεισμού του αρ. 2.2.3.4 περ.ζ της διακήρυξης (βλ. αρ. 73 παρ. 4 περ. ζ ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021) -ήτοι περί του εάν έχει κριθεί ένοχος για παροχή εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων- λόγω μη δήλωσης της απόρριψης της προσφοράς του σε διαγωνισμό του, κρίνεται απορριπτέος και τούτο διότι «...η παράλειψηνα δηλώσει, στο επίμαχο πεδίο του ΤΕΥΔ της προσφοράς της, ότι κατά το παρελθόν είχε υποβάλει μη αληθείς δηλώσεις (ανεξάρτητα από το εάν αυτές συνιστούν σοβαρές ψευδείς δηλώσεις ή όχι) ή είχε αποκρύψει πληροφορίες, σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγων αποκλεισμού, στα πλαίσια των επικαλούμενων από την ανταγωνίστριά της παλαιότερων διαγωνισμών της «.....», και ότι είχε αποκλειστεί από τους εν λόγω διαγωνισμούς για την αιτία αυτή, **εφόσον δεν της αποδίδονται από τον αναθέτοντα φορέα χαρακτηριστικά (όπως, δόλιας ή καθ' υποτροπή συμπεριφοράς που πλήττει την αξιοπιστία της) ή συνέπειες (απόκρυψη των ίδιων στοιχείων που δεν είχαν δηλωθεί στους προγενέστερους διαγωνισμούς, αντίστοιχα) που απαιτούνται για την αναγωγή της σε νόμιμο λόγο αποκλεισμού από τον ένδικο διαγωνισμό (όπως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά της, κατ' άρθρο 73 παρ.4 περ. θ' του ν. 4412/2016, ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια στα πλαίσια προηγούμενης σύμβασης κατ' άρθρο 73 παρ.4 περ. στ' του ν.4412/2016), δεν φαίνεται να συνιστά ανακριβή δήλωση κατά την έννοια της παρ. 12.3.7 της Διακήρυξης (και του άρθρου 73 παρ.4 περ.ζ' του ν. 4412/2016) και, ως εκ τούτου, προαπόδειξη περί της**

συνδρομής, στο πρόσωπό της, του αποδιδόμενου λόγου αποκλεισμού...» (βλ. ad hoc Απόφαση αρ. 160/27.04.2021 σκ. 10 Διοικητικού Εφετείου και Απόφαση 105/2021 Διοικητικό Εφετείο). Επομένως, δοθέντος ότι «δεν της αποδίδονται από τον αναθέτοντα φορέα (ενν.) χαρακτηριστικά (όπως, δόλιας ή καθ' υποτροπή συμπεριφοράς που πλήττει την αξιοπιστία της), δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι υφίστατο πρόθεση παροχής απατηλών/παραπλανητικών δηλώσεων εκ μέρους του α παρεμβαίνοντος, πολλώ δε μάλλον ότι έχει κριθεί ένοχος ώστε να στοιχειοθετείται ο οικείος λόγος αποκλεισμού, ούτε προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή έσφαλε θεωρώντας ότι δεν στοιχειοθετείται ο οικείος λόγος αποκλεισμού με τις απόψεις της. Ο δε προσφεύγων στην άνω των 200 σελίδων νομολογία που επικαλείται και περιλαμβάνει στην προσφυγή του, δεν ισχυρίζεται καν ότι αυτή αφορά στην μετά την τροποποίηση της διάταξης του αρ. 73 παρ. 4ζ ν. 4412/2016 με το ν. 4782/2021 ως τέθηκε στη διακήρυξη και τούτο διότι κατά το προϊσχύον νομικό πλαίσιο δεν υφίστατο η έννοια των εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων η οποία εισήχθη με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών και την ενίσχυση του ανταγωνισμού (βλ. και αιτιολογική έκθεση αρ.22 ν.4782 σελ.377). Σημειώνεται δε ότι η ως άνω Απόφαση ΔΕΦ Αθηνών είχε ήδη δημοσιευθεί κατά το χρόνο που ο α παρεμβαίνων συμπλήρωσε και υπέγραψε το ΕΕΕΣ του (23.08.2021) για την επίμαχη διαδικασία και αφορά σε ερμηνεία διατάξεων ως της επίμαχης που περιλαμβάνεται στη διακήρυξη, εκδοθείσα για τον α παρεμβαίνοντα ακριβώς για τη μη δήλωση της διαδικασίας του Άλλωστε όπως βασίμως ισχυρίζεται ο α παρεμβαίνων «... η εταιρία μας στο παρόν ΤΕΥΔ του επίδικου διαγωνισμού απάντησε σε άλλο ερώτημα σχετικό αποκαλύπτοντας τις συγκεκριμένες ποινικές ρήτρες από το Νοσοκομείο Ρόδου προ Ζετίας που είχαν αποτελέσει την αιτία αποκλεισμού της από τους διαγωνισμούς που αναφέρθηκε η ανταγωνίστρια εταιρία (ενν. του), προσκομίζοντας μάλιστα και αποδεικτικά στοιχεία για τις εν λόγω παραβάσεις..» αποκαλύπτοντας αυτά αυτοβούλως.

Έτι περαιτέρω, αναφορικά με το 2^ο σκέλος του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ότι δήλωσε ψευδώς ότι δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών επαγγελματικών παραπτώματων λεκτέα είναι τα εξής: (α) Στο Άρθρο 18 του ν. 4412/2016 Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπεται ότι: «2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α΄. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. ...5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ΄ της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ΄ της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α΄ 115).». Άλλωστε, στο άρθρο 68 ν. 3863/2010 προβλέπονται τα εξής: «γ) Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα

αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους.». Από τις παραπάνω διατάξεις προκύπτει ότι για τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας ή φύλαξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού λόγω επιβολής προστίμων για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας ή λόγω διάπραξης «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος» εάν τα ως άνω πρόστιμα επιβλήθηκαν σε βάρος της από τα αρμόδια Ελεγκτικά Όργανα του ΣΕΠΕ μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς. Επομένως, για την στοιχειοθέτηση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος βάσει προστίμων του ΣΕΠΕ εταιρείας φύλαξης ως εν προκειμένω: α) κρίσιμα είναι μόνον τα πρόστιμα για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που επιβλήθηκαν μέσα σε χρονικό διάστημα 2 ετών πριν την ημερομηνία λήξης υποβολής προσφοράς και όχι τα πρόστιμα που υποβλήθηκαν σε προγενέστερο χρονικό σημείο και β), το κρίσιμο χρονικό σημείο για την έναρξη της διετίας εντός της οποίας συντρέχει ο οικείος λόγος αποκλεισμού για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, είναι ο χρόνος επιβολής των προστίμων. Επιπλέον, δοθέντος ότι η διάταξη του αρ. 73 παρ. 2 περ. γ του ν. 4412/2016 ως τροποποιηθείσα ίσχυε με το ν. 4605/2019, καταργήθηκε με το αρ. 22 του ν. 4781/2021 και καταλαμβάνει την επίμαχη διακήρυξη, δεν απαιτείται τελεσιδικία των οικείων προστίμων, ούτε ασκεί νόμιμη επιρροή το γεγονός τυχόν προσφυγής κατά αυτών. Εν προκειμένω, ο α παρεμβαίνων στο ΕΕΕΣ του δήλωσε ότι «Στην εταιρία μας, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφοράς, επιβλήθηκε η υπ' αριθμ. 364444/12-9-2019 πράξη επιβολής προστίμου από την Επιθεώρηση Εργασίας Άνοιξης». Η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις τις οποίες ουδόλως αποκρούει ο προσφεύγων, ισχυρίζεται ότι «Η με το υπ' αριθμ. πρωτ./09-09-2021 έγγραφό της προς το προς ΣΕΠΕ με θέμα: «Χορήγηση Πιστοποιητικού περί πράξεως επιβολής προστίμου εις βάρος εταιρειών που παρέχουν υπηρεσίες φύλαξης», ζήτησε πιστοποιητικά, από τα οποία να προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου, που έχουν εκδοθεί

σε βάρος εταιρειών που συμμετείχαν στον εν λόγω διαγωνισμό. Σε απάντηση αυτού, το ΣΕΠΕ με το υπ' αριθμ. πρωτ./14-09-2021 έγγραφό του μας ενημέρωσε για τις πράξεις επιβολής προστίμου όλων των εταιρειών, που συμμετείχαν στη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο κοινοποιήθηκε στην επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού και βεβαίως, από αυτό προκύπτει ότι σε καμία από αυτές δεν έχει επιβληθεί πράξη επιβολής προστίμου». Επομένως, δοθέντος ότι δεν αποδεικνύεται ότι στοιχειοθετείται η αντικειμενική υπόσταση του επίμαχου λόγου ως προ το πλήθος και το χρόνο επιβολής των σχετικών προστίμων, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του α παρεμβαίνοντος.. Συνεπώς, δοθέντος ότι η ΕΑΔΗΣΥ (πρώην ΑΕΠΠ) αποφαινεται αιτιολογημένα επί των προβληθέντων ορισμένων ισχυρισμών ο οικείος λόγος κρίνεται απορριπτέος.

39. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

40.Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το αίτημα της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτό και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ως προς την αποδοχή της προσφοράς των α και γ παρεμβαίνοντων και ως προς τον οικονομικό φορέα (βλ. σκ 36 της παρούσας) και του οικονομικού φορέα (βλ. σκ 33 της παρούσας).

41. Επειδή πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημα της β παρέμβασης και να απορριφθεί το αίτημα των α και γ παρεμβάσεων κατά το σκεπτικό.

42. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την β παρέμβαση και απορρίπτει τις α και γ κατά το σκεπτικό

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 6-05-2022 και εκδόθηκε στις 9-5-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Αικατερίνη Ζερβού

Η Γραμματέας

Ευαγγελία Πέτρου