

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29 Μαΐου 2020, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.4.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 481/22.4.2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στον, επί του, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του και συγκεκριμένα κατά της με αρ. 92/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του (Απόσπασμα Πρακτικού με αρ. /2020 εκ της από 7.04.2020 συνεδρίασης Οικονομικής Επιτροπής) με θέμα «Έγκριση πρακτικού διενέργειας διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών για την Προμήθεια διανεμόμενων τροφίμων στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας προς τους Απόρους (Τ.Ε.Β.Α.) για τις ανάγκες των ωφελούμενων της Κοινωνικής Σύμπραξης «ΣΤΗΡΙ-ΖΩ» της Περιφερειακής, στο πλαίσιο ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. πρωτ. διακήρυξη του Δήμου και δη για την ΟΜΑΔΑ Β «ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ», εκτιμώμενης αξίας 542.089,99€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. 92/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, καθ'ό μέρος και κατ' έγκριση του οικείου συμπροσβαλλομένου από 12.12.2019 Πρακτικού της Επιτροπής

Αριθμός απόφασης: 696 / 2020

Διαγωνισμού αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της, για την ΟΜΑΔΑ Β «ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ» της επίμαχης σύμβασης. Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείτο όπως ανασταλεί η πρόοδος της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας και ειδικότερα η εκτέλεση ισχύος της απόφασης ματαίωσης της διαδικασίας σύναψης σύμβασης όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Β «ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ», μέχρι την έκδοση της παρούσας οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό διά της με αρ. Α147/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ .

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό προκειμένου για την σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια: «Διανεμόμενων τροφίμων στα πλαίσια υλοποίησης του Επιχειρησιακού Προγράμματος Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας για τους Απόρους ΤΕΒΑ/FEAD από την Κοινωνική Σύμπραξη της Περιφερειακής Ενότητας (ΣΤΗΡΙ-ΖΩ)» η οποία σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΟΜΑΔΑ Α: «ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ» εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 202.532,16€, ΟΜΑΔΑ Β: «ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ», εκτιμώμενης αξίας 542.089,99€, ΟΜΑΔΑ Γ: «ΟΠΩΡΟΛΑΧΑΝΙΚΑ» εκτιμώμενης αξίας 342.125,48€ και ΟΜΑΔΑ Δ: «ΤΥΡΟΚΟΜΙΚΑ» εκτιμώμενης αξίας 151.582,66€, όλων των ανωτέρω δαπανών συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και συνολικής εκτιμώμενης αξίας της προς ανάθεση σύμβασης ύψους 1.238.330,29€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) την 5.11.2019 και στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) ομοίως την 5.11.2019, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

2. Επειδή, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το οικείο νομοθετικό πλαίσιο, έχει καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών

Αριθμός απόφασης: 696 / 2020

Προσφυγών» παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό) ποσού 2.400,00€, όπως τούτο έχει υπολογισθεί επί 0,5% της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, το οποίο ωστόσο εν προκειμένω ξεπερνά κατά 1,40€ το αναλογούν ποσό παραβόλου και συνεπώς σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής πρέπει να επιστραφεί το ανωτέρω ποσό ως αχρεωστήτως καταβληθέν, δοθέντος ότι στην περίπτωση απόδοξης της προσφυγής επιστρέφεται το σύνολο του ποσού.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 και 6 παρ.1 του Ν. 4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, ανήκουσας στους Φορείς της Γενικής Κυβέρνησης και δη στον υποτομέα Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α' Βαθμού, καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας διά της αποστολής δημοσίευσης της Προκήρυξης στην ΕΕΕΕ, διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, ως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Περαιτέρω, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 9.4.2020, η προσφεύγουσα εμπροθέσμως ασκεί την παρούσα προσφυγή, διά της αναρτήσεως της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, την 21.4.2020, αφού η καταληκτική ημερομηνία άσκησης της συνέπιπτε με ημέρα αργία (19.4.2020) ως και η επομένη αυτής (20.4.2020) και συνεπώς η κατά νόμον προθεσμία παρεκτείνεται για την επόμενη εργάσιμη ημέρα.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, απορρίφθηκε ωστόσο διά της προσβαλλομένης απόφασης, βάλλει, διά της προκείμενης Προσφυγής της, κατά της απόρριψης της (τεχνικής) προσφοράς της, με προφανές έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι, ως ισχυρίζεται, η προσφορά που υπεβλήθη εκ μέρους της στον υπόψη διαγωνισμό ήταν νόμιμη και καθ' όλα σύμφωνη με τους όρους της διακηρύξεως, η απόφαση δε της αναθέτουσας αρχής καθώς και το κατ'

Αριθμός απόφασης: 696 / 2020

αποδοχήν διά της προσβαλλομένης ταύτης απόφασης Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, της προξενούν άμεση βλάβη, αποκλείοντας την από τη διεκδίκηση της υπό ανάθεση σύμβασης. Σύμφωνα δε με την προσβαλλομένη απόφαση, απεφασίσθη από την αναθέτουσα αρχή η ματαίωση του επίμαχου διαγωνισμού καθώς η διαδικασία απέβη άγονη λόγω απόρριψης όλων των προσφορών των συμμετεχόντων, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο από 12.12.2019 σχετικό πρακτικό διενέργειας του διαγωνισμού και αξιολόγησης των προσφορών. Προσέτι, στο εν λόγω πρακτικό και σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας διατυπώνονται τα εξής: «Γ) Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΣΗΔΗΣ:] πρέπει να κριθεί απαράδεκτη και απορριπτέα στο σύνολο της ως περιέχουσα ελλείψεις, ασάφειες ατέλειες και σφάλματα, τα οποία επιδέχονταν συμπλήρωση ή διόρθωση, για τα οποία η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή, και δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και ως τελικά παρουσιάζουσα ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (Παράγραφος 2.4.6 της διακήρυξης) για τους εξής λόγους: 1) Δεν καλύπτεται η απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6., όσον αφορά την ορθή εκτέλεση τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεων προμηθειών που αφορούν, την παράδοση ιδίων ή και συναφών ειδών συνολικής ποσότητας αθροιστικά τουλάχιστον ίσης της απαιτούμενης από την διακήρυξη ποσότητας ή/και συνολικής αξίας ίσης κατ' ελάχιστο με το 75% του ενδεικτικού προϋπολογισμού πλέον Φ.Π.Α. για τα είδη για τα οποία θα συμμετέχουν στην ΟΜΑΔΑ Α, ήτοι για το είδος ΜΕΛΙ (φυσικό) με CPV και για το κατά το σώμα του τεύχους της διακήρυξης περιγραφόμενο είδος ΠΡΟΙΟΝΤΑ ΑΛΕΣΜΕΝΩΝ ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΩΝ (Τραχανάς) / κατά τεύχος τεχνικής μελέτης περιγραφόμενο είδος ΑΛΕΥΡΑ ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΩΝ Η ΦΥΤΙΚΑ ΑΛΕΥΡΑ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΗ ΠΡΟΪΟΝΤΑ (Τραχανάς) και με αναγραφόμενο αντιστοιχόν CPV Συγκεκριμένα δεν καλύπτεται η απαίτηση της παραδοθείσας ποσότητας προϊόντων τουλάχιστον ίσης της απαιτούμενης από την διακήρυξη

Αριθμός απόφασης: 696 / 2020

ποσότητας ή/και συνολικής αξίας ίσης κατ' ελάχιστο με το 75% του ενδεικτικού προϋπολογισμού πλέον Φ.Π.Α. για τα είδη για τα οποία συμμετέχει ο φορέας στην ΟΜΑΔΑ Α σύμφωνα με τα προσκομισθέντα έγγραφα προσφοράς του οικονομικού φορέα και επιπρόσθετα δεν προκύπτει κάλυψη της αριθμητικής απαίτησης της ορθής εκτέλεσης τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεων προμηθειών που αφορούν, την παράδοση ιδίων ή και συναφών ειδών. Αναλυτικά: 1) Στην με ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ:/2018 προσκομισθείσα σύμβαση [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΣΗΔΗΣ: «14. ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ»], και στην με ΑΔΑΜ: [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΣΗΔΗΣ: «14. ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ»] το αναγραφόμενά προϊόντα δεν αντιστοιχίζονται με το απαιτούμενο από τη διακήρυξη φυσικό μέλι με CPV και δεν τεκμηριώνεται συνάφεια με οποιοδήποτε άλλο τρόπο/μέσο. Επιπρόσθετα και συνεπεία αυτού ii) Η μοναδική σύμβαση που εμφανίζει την παράδοση ιδίων ή και συναφών ειδών για είδος για το οποίο συμμετέχει ο φορέας στην ΟΜΑΔΑ Α είναι η με ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ:/2018 προσκομισθείσα σύμβαση [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΣΗΔΗΣ: «14. ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ»]. Με βάση τα παραπάνω δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψη οι σχετικές με αυτές δηλωθείσες στην σχετική με το άρθρο 2.2.9.2.B.5.1 Υ/Δ του οικονομικού φορέα [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΣΗΔΗΣ: «8. ΥΔ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ»] παραδόσεις προϊόντων προκειμένου για την κάλυψη της απαίτησης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6.. 2) Δεν καλύπτεται πλήρως η απαίτηση προτύπων διασφάλισης ποιότητας και προτύπων περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 2.2.7. Αναλυτικά: i) Το πιστοποιητικό με αριθμό και ένδειξη BS EN ISO 9001 : 2015 [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΣΗΔΗΣ: «16. ISO»] δεν καλύπτει τα απαιτούμενα του άρθρου 2.2.7 πεδία συσκευασίας προϊόντων τροφίμων και προϊόντων παντοπωλείου. ii) Τα πιστοποιητικά με αριθμό α), ένδειξη ISO 14001:2015 [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΣΗΔΗΣ: «16. ISO»], και β)- HS - OH, ένδειξη ΕΛΟΤ 1801:20008 και OHSAS 18001 : 2007 [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΣΗΔΗΣ: «16. ISO»] δεν καλύπτουν τα απαιτούμενα του άρθρου 2.2.7, α) πεδία συσκευασίας, προϊόντων τροφίμων και β) τα πεδία που αφορούν τα προϊόντα

Αριθμός απόφασης: 696 / 2020

παντοπωλείου. iii) Το πιστοποιητικό με αριθμό και ένδειξη BN ES ISO 22000:2005 [ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΕΣΗΔΗΣ: «16. ISO»] δεν καλύπτει το απαιτούμενο πεδίο συσκευασίας των προϊόντων παντοπωλείου.» Η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω απόφασης ειδικά και μόνο όσον αφορά τον αποκλεισμό της από την ΟΜΑΔΑ Β «ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ», παρόλο που έχει υποβάλλει προσφορά για τις Ομάδες Α και Β, για την Ομάδα Β ωστόσο, ως διατείνεται, ασκείται αποκλειστικά η υπό κρίση προσφυγή και η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους προκειμένου για την απόρριψη της αιτιολογίας κατά το δεύτερο ως άνω σκέλος της προσβαλλομένης. Αιτείται εν προκειμένω η προσφεύγουσα να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το μέρος που απορρίπτει τη προσφορά της, ως, αντιθέτως με τα διατυπωθέντα στην προσβαλλομένη, πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές, προκειμένου να ανοιχθεί, εξεταστεί και αξιολογηθεί στη συνέχεια η οικονομική προσφορά της και κατακυρωθεί η επίμαχη σύμβαση στην ίδια για την Ομάδα Β.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ./27.4.2020 έγγραφο της αποστέλει τις απόψεις της, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο την 29.4.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς γνώση και των συμμετεχόντων, αιτούμενη συναφώς την απόρριψη της προσφυγής, η δε προσφεύγουσα υποβάλλει, νομίμως και παραδεκτώς, την 15.5.2020, το από ίδιας ημερομηνίας Υπόμνημα της, διά της αναρτήσεως του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4605/2019 όπως αυτές τροποποίησαν τις σχετικές διατάξεις του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της υποστηρίζει ότι εσφαλμένως δυνάμει της προσβαλλομένης απερρίφθη η προσφορά της, για τον λόγο ότι τα υποβληθέντα από αυτήν, απαιτούμενα σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, πιστοποιητικά ISO δεν καλύπτουν την ειδικότερη απαίτηση του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης για την αποθήκευση, τη συσκευασία, την ανασυσκευασία και τη διακίνηση προϊόντων τροφίμων και προϊόντων παντοπωλείου, αντιθέτως, ως υποστηρίζει, το λεκτικό στα πιστοποιητικά είναι ελαφρώς διαφοροποιημένο καθότι έχουν

Αριθμός απόφασης: 696 / 2020

εκδοθεί από διαφορετικές εταιρίες πιστοποίησης που χρησιμοποιούν διαφορετικούς όρους, περιγράφοντας όμως και καλύπτοντας τα πεδία πιστοποίησης που απαιτεί το άρθρο 2.2.7 της υπόψη διακήρυξης.

7. Επειδή, η Διακήρυξη στον όρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης απαιτείται να συμμορφώνονται με πρότυπα διασφάλισης ασφάλειας και ποιότητας, βασιζόμενα σε ευρωπαϊκά πρότυπα που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς (άρθρο 82 του Ν. 4412/2016). Ειδικότερα: Για την αποθήκευση, τη συσκευασία, την ανασυσκευασία και τη διακίνηση προϊόντων τροφίμων και προϊόντων παντοπωλείου Ο προσφέρων οικονομικός φορέας καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης, θα πρέπει να διαθέτει: i) Πιστοποιητικό ISO 9001:2008, ii) Πιστοποιητικό ISO 14001:2004, iii) Πιστοποίηση OHSAS 18001:2007 / ΕΛΟΤ 1801:2008 - Συστήματα διαχείρισης της υγείας και της ασφάλειας στην εργασία ή ισοδύναμα ή νεότερα αυτών, διαπιστευμένα από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης(Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα. Όσον αφορά στη διαχείριση της ασφαλείας των τροφίμων, ο προσφέρων οικονομικός φορέας οφείλει να διαθέτει: i) Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία, ανασυσκευασία, η αποθήκευση και η διακίνηση των τροφίμων και των προϊόντων παντοπωλείου πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10- 2000, όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει. Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δε συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, προσκομίζεται το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, από την επιχείρηση από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και

Αριθμός απόφασης: 696 / 2020

αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.».

Περαιτέρω, στην ως άνω διακήρυξη ορίζεται: «B. 6. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία που προβλέπονται σε αυτή. [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. ΔΗΛΑΔΗ ΘΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΘΟΥΝ ΤΑ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΤΕΚΜΗΡΙΩΝΟΥΝ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ ΒΑΣΕΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΘΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΘΕΙ Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. ΘΑ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΤΑ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΤΥΧΟΝ ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΙ ΣΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΓΑΘΟΥ. ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΜΕ ΑΡΙΘ. ΜΕΛΕΤΗ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ. ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ. ΠΑΙΔΕΙΑΣ & ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ»

8. Επειδή, από τη γραμματική ερμηνεία των στην προηγούμενη σκέψη όρων της υπόψη διακήρυξης, εναργώς προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να διαθέτουν καθόλη τη διάρκεια της σύμβασης πιστοποιητικά ISO τα οποία πρέπει να περιλαμβάνουν τα πεδία της αποθήκευσης, της συσκευασίας, της ανασυσκευασίας και της διακίνησης των υπό προμήθεια προϊόντων. Εν προκειμένω, όπως συνάγεται από την επισκόπηση της προσφοράς της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας (με αρ.) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στο ηλεκτρονικό αρχείο «16. ISOpdf» της προσφοράς της εμπεριέχονται τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά ISO 14001:2015, 22000:2005, 9001:2015, ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007, από το πεδίο εφαρμογής των οποίων εμφανίζεται να απουσιάζει η απαιτούμενη από τον όρο 2.2.7 της Διακήρυξης που αφορά την ανασυσκευασία του ελαιολάδου. Πιο συγκεκριμένα,

Αριθμός απόφασης: 696 / 2020

αναφέρεται ως πεδίο εφαρμογής στο πιστοποιητικό ISO 14001:2015: «Το Σύστημα Διαχείρισης εφαρμόζεται για την δραστηριότητα: Τυποποίηση, συσκευασία, αποθήκευση και διακίνηση ελαιολάδων και σπορελαίων (ηλιέλαιο, σογιέλαιο και αραβοσιτέλαιο). Ανασυσκευασία, αποθήκευση και διανομή τυποποιημένων ξηρών προϊόντων, κονσερβοποιημένων προϊόντων, τυποποιημένων γλυκισμάτων, ειδών ατομικής υγιεινής και ειδών γενικού καθαρισμού» και αναλόγως αποτυπώνεται το πεδίο εφαρμογής και στα λοιπά υποβληθέντα από την συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα πιστοποιητικά. Ενόψει των ανωτέρω και ειδικώς για το προσφερόμενο προϊόν της Ομάδας Β στο πλαίσιο της οποίας ασκείται και η υπό κρίση προσφυγή, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα διά των ανωτέρω υποβληθέντων πιστοποιητικών ISO συμμορφώνεται μερικώς αλλά όχι απολύτως, ως απαιτείται, στους σχετικούς επί ποινή αποκλεισμού όρους, καλύπτοντας την πιστοποίηση για το πεδίο της συσκευασίας ελαιολάδου αλλά ουχί της ανασυσκευασίας. Αβασίμως κατά συνέπεια υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι πρόκειται για απλή διαφοροποίηση στο λεκτικό, αφού, εναργώς και ρητώς προκύπτει από τα ανωτέρω υποβληθέντα με τη προσφορά της πιστοποιητικά ότι εν προκειμένω, η ανασυσκευασία δεν αφορά στο είδος «ελαιόλαδο» όπως αντιθέτως αφορά η συσκευασία, αλλά σε τυποποιημένα ξηρά προϊόντα, κονσερβοποιημένα προϊόντα, τυποποιημένα γλυκίσματα, ειδη ατομικής υγιεινής κ.ο.κ. Συνεπώς, τα ως άνω προσκομιζόμενα από την προσφεύγουσα πιστοποιητικά δεν καλύπτουν το υπό προμήθεια είδος της Ομάδας Β «ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ», ζήτημα το οποίο, άλλωστε, εκρίθη διά της με αρ. 664/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ, όπου εξετάσθη η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 473/21.4.2020 Προδικαστική Προσφυγή του έτερου συμμετέχοντος στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», σύμφωνα με την οποία, μεταξύ άλλων, έγινε δεκτός ως βάσιμος και άλλος λόγος απόρριψης της προσφοράς της εκεί παρεμβαίνουσας (και εδώ προσφεύγουσας), ήτοι της αναληθούς συμπλήρωσης και δήλωσης στο ΕΕΕΣ της, ότι δηλαδή πληρούται το υπόψη κριτήριο επιλογής. Τα ανωτέρω, εξάλλου, επιρρωνύονται και από το σκεπτικό της υπ' αριθ. 401/2019 απόφασης του ΔεφΑθ, όπου κρίθηκε, όσον αφορά τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά ISO της προσφεύγουσας, ότι «[...] 8. Επειδή, η αιτούσα

Αριθμός απόφασης: 696 / 2020

εταιρεία ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι η προσφορά της έπασχε, λόγω μη προσκόμισης από αυτήν πιστοποιητικών ISO συσκευασίας και ανασυσκευασίας για προϊόντα μη δικής της παραγωγής, ενόψει του ότι αυτές οι δυνατότητες καλύπτονταν από τα λοιπά πιστοποιητικά ISO που προσκόμισε αυτή και σε κάθε περίπτωση, όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να την καλέσει για διευκρινήσεις επί των πιστοποιητικών αυτών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Όμως, αφενός τα πιστοποιητικά που προσκόμισε η αιτούσα εταιρεία δεν κάλυπταν τους όρους της διακήρυξης για “συσκευασία” ή “ανασυσκευασία” προϊόντων, γεγονός που δεν αρνείται και η ίδια, ούτε είχε προσβάλλει τον σχετικό όρο με προδικαστική προσφυγή, ώστε να συμμετέχει με επιφύλαξη στον διαγωνισμό, αφετέρου, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην 6η σκέψη, δεν επιτρεπόταν διά της παροχής διευκρινήσεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 να μεταβάλει αυτή το περιεχόμενο των υποβληθέντων ως άνω πιστοποιητικών ISO, ώστε να είναι σύμφωνα με τους συγκεκριμένους όρους της Διακήρυξης και ορθώς απέφυγε η Αναθέτουσα Αρχή να εφαρμόσει σχετικώς τη διαδικασία αυτή και επομένως, ο λόγος αυτός της αίτησης δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος». Τούτων δοθέντων, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή βασίμως απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας για την ΟΜΑΔΑ Β «ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ» και μάλιστα, σύμφωνα με τα ανωτέρω, εσφαλμένως προέβη σε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα, διά του από 5.2.2020 εγγράφου της προς συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών, καθώς, ως ορθώς αναφέρει στη συμπληρωματική της αιτιολογία, η χορήγηση πιστοποίησης ανά διακριτό πεδίο συνεπάγεται τη διενέργεια πρόσθετου ελέγχου από το φορέα πιστοποίησης και τούτο ειδικότερα διότι η πιστοποίηση για ένα από τα ανωτέρω ζητούμενα πεδία δεν συνεπάγεται και πιστοποίηση για τα υπόλοιπα. Επέκεινα, δε δύναται παραδεκτά να θεωρηθεί επιτρεπτή η συμπλήρωση του υποβληθέντος εγγράφου, αφού η προσκόμιση πιστοποιητικού με επιπλέον πεδία από τα περιλαμβανόμενα στο ήδη κατατεθέν από τον συμμετέχοντα πιστοποιητικό δεν αποτελεί διευκρίνιση ή συμπλήρωση δικαιολογητικού που έχει ήδη κατατεθεί αλλά ανεπίτρεπτη, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προσκόμιση νέου πιστοποιητικού, ήτοι αντικατάσταση του αρχικά

Αριθμός απόφασης: 696 / 2020

κατατεθέντος, μη καλύπτοντος του όρου της διακήρυξης, πιστοποιητικού, όπερ συνιστά ουσιώδη παράλειψη, η οποία και συνεπάγεται αποκλεισμό της προσφοράς, μη δυνάμενη να καλυφθεί με την παροχή διευκρινίσεων (πρβλ. ΑΕΠΠ 89, 96, 98, 120/2017, 152/2018, 667/2019). Εξάλλου, η διάταξη του άρθρου 102 Ν.4412/2016, ως προς την παροχή διευκρινίσεων, κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, περιέχει ειδική πρόβλεψη, αποκλειστικώς εφαρμοζόμενη (βλ. ΣτΕ ΕΑ 219/2017) και αφορά, κατά τη ρητή διατύπωσή της, μόνον σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων (βλ. ΣτΕ ΕΑ 401/2018, 346/2017, 219/2017, 184/2017, 424/2014). Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα επέτρεπε την εκ των υστέρων αντικατάσταση μη πληρούντων τους όρους της διακηρύξεως εγγράφων της προσφοράς των διαγωνιζομένων, με νέα έγγραφα, εκδοθέντα σε συμμόρφωση προς τους όρους της διακήρυξης, αποτέλεσμα, το οποίο, εκτός του ότι απαγορεύεται ρητώς από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η τήρηση των οποίων αποτελεί ζήτημα θεμελιώδους σημασίας για την εφαρμογή της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων.

9. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα αλυσιτελώς και αβασίμως προβάλλει ότι ακόμη και αν θεωρηθεί ότι η διακήρυξη σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 απαιτεί εν γένει πεδίο πιστοποίησης για την συσκευασία τροφίμων και προϊόντων παντοπωλείου ως απαιτούμενο πεδίο πιστοποίησης, αυτό θα είχε αναφορά στις ομάδες που έχουν περισσότερα του ενός είδη και πρέπει να παραδοθούν σε «πακέτο» και όχι για την ΟΜΑΔΑ Β «ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ», όπου υπάρχει ένα και μοναδικό είδος για το οποίο κατατίθεται προσφορά. Και είναι πρωτίστως αβάσιμος ο ανωτέρω ισχυρισμός, διότι εναργώς συνάγεται από τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης ότι οι εν λόγω πιστοποιήσεις απαιτούνται για όλες τις ομάδες και συμπεριλαμβανόμενα σε αυτές είδη του διαγωνισμού, αφού, αντιθέτως, η οικεία διακήρυξη δεν διακρίνει ότι απαιτούνται ειδικώς για

Αριθμός απόφασης: 696 / 2020

συγκεκριμένες ομάδες του διαγωνισμού. Κατά δεύτερον, απαραδέκτως και ανεπικαίρως προβάλλει η προσφεύγουσα αιτιάσεις που εντέλει αφορούν στους όρους της διακήρυξης και την εν γένει νομιμότητα του διαγωνισμού. Επέκεινα, ως γίνεται δεκτό κατά γενική αρχή του δικαίου του δημοσίων συμβάσεων και έχει κριθεί συναφώς από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως και κατά το στάδιο στο οποίο αφορούν (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, επί τη ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Ειδικότερα επί διακηρύξεων γίνεται δεκτό ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της διακήρυξης θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση επιφύλαξης (ΕΑ ΣτΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008). Στην υπό εξέταση περίπτωση, εντούτοις, η προσφεύγουσα εταιρεία συμμετείχε ανεπιφυλάκτως στη διαγωνιστική διαδικασία και ως εκ τούτου απαραδέκτως στρέφεται κατά της νομιμότητας αυτής, υποστηρίζοντας διά των λόγων προσφυγής της ασάφεια των όρων ή ειδικότερα ότι η φράση «και προϊόντων παντοπωλείου» για τη ζητούμενη πιστοποίηση σε συσκευασία και ανασυσκευασία οφείλεται σε πλεονασμό και δεν μπορεί να επηρεάζει καθόλου τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.7 ή ακόμη ότι επειδή στην ΟΜΑΔΑ Β «ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ», υπάρχει τύποις ένα και μοναδικό είδος, δεν εντάσσεται στις απαιτήσεις πιστοποίησης που συμπεριλαμβάνονται στις άλλες ομάδες. Και τούτο διότι ακόμη και αληθείς υποτεθείς οι ανωτέρω ισχυρισμοί, προβάλλονται ανεπικαίρως και συνεπώς απαραδέκτως και άνευ εννόμου συμφέροντος στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου έχει ολοκληρωθεί η αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων και μάλιστα αποφασισθεί η ματαίωση της υπό ανάθεση προμήθειας, λόγοι που

Αριθμός απόφασης: 696 / 2020

κατ' ουσίαν στρέφονται κατά της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής μεταγενέστερης βλαπτικής για τα συμφέροντά της προσφεύγουσας πράξης της αναθέτουσας αρχής. Τουναντίον καθώς η προσφεύγουσα συμμετείχε κανονικά στη διαγωνιστική διαδικασία και ουδεμία αντίρρηση προέβαλε κατά τη συμμετοχή της, πρέπει να γίνει δεκτό ότι είχε αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης και κατά συνέπεια ορθώς απερρίφθη η προσφορά της από την αναθέτουσα αρχή για λόγους μη συμμόρφωσης σε αυτούς (βλ. σκ. 7-8).

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016) και να επιστραφεί το ποσό των 1,40€ ως αχρεωστήτως καταβληθέν (βλ. σκ. 2)

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 2.398,60€ και την επιστροφή ποσού 1,40€ στην προσφεύγουσα, ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 29 Μαΐου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 18 Ιουνίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Τζέιμου Ελ. Γιάννακα