

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 20.08.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.07.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 645/11.07.2018, της εταιρείας με την επωνυμία [...], η οποία εδρεύει στο [...], οδός [...], αρ. [...], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά όρων της υπ' αριθ. 5/2018 διακήρυξης του Γενικού Νοσοκομείου [...], αναφορικά με τη διενέργεια ανοικτού, διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού Νο 1 για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου [...]».

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας, με την επωνυμία [...], η οποία εδρεύει στις [...], λεωφόρος [...], αρ. [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία κατέθεσε την από 20.07.2018 Παρέμβαση.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η Προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης Διακήρυξης κατά το μέρος που αφορά στους όρους/ τεχνικές προδιαγραφές για την προμήθεια των Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού Αιμοδιήθησης Αιμοδιαδιήθησης και ON - LINE μεθόδων και ειδικότερα τους τεθέντες όρους Α) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Νο 1, 1.ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΚΟΣΙ (20) ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ ΑΙΜΟΔΙΗΘΗΣΗΣ, ΑΙΜΟΔΙΑΔΙΗΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ON – LINE, όπου ορίζεται «...5β Το μηχάνημα θα πρέπει να δέχεται αρτηριοφλεβικές γραμμές που δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

κατασκευής ... 22β .Να δέχεται φύσιγγα σκόνης διττανθρακικών που δεν καλύπτεται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής ... 23 Τα αναλώσιμα υλικά για την διεξαγωγή των ως άνω μεθόδων δεν θα πρέπει να καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής», οι οποίοι κατά την προσφεύγουσα τίθενται περιοριστικώς και καταχρηστικώς και κατά παράβαση των κανόνων περί δημοσίων συμβάσεων, θίγοντας το δικαίωμα συμμετοχής της στον εν λόγω διαγωνισμό, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

Με την ανωτέρω Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης ως προς όλα τα κεφάλαια αυτής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 5/2018 διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου [...], προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού Νο 1 για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου [...], σε τμήματα, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 03.07.2018 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 04.07.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 61344. Στον υπό κρίση διαγωνισμό προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο του προκηρυχθέντος εξοπλισμού είτε για ένα ή περισσότερα τμήματα αυτού, η παρούσα δε Προσφυγή ασκείται για το Τμήμα 1 «προμήθεια 20 Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού Αιμοδιήθησης- Αιμοδιαδιήθησης και ON-LINE Μεθόδων», προϋπολογισθείσας δαπάνης 282.258,10 €, πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α.

## Αριθμός απόφασης: 696/2018

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 223594974958 0910 0031), ποσού 1.412,00 €, το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης για το τμήμα που ασκείται η Προδικαστική Προσφυγή, εν προκειμένω 282.258,10 €, χωρίς Φ.Π.Α.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 419.354,84 €, χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και της αποστολής της Προκήρυξης για δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. (21.07.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, όπου προβλέπεται ότι «1. σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) ... (β) ... (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ», η οποία γνώση επήλθε κατά δήλωση της προσφεύγουσας στις 03.07.2018, οπότε και εκκινεί η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση Προσφυγής, και η Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 11.07.2018.

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

6. Επειδή, παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ. 39/2017 παρεμβαίνει η εταιρία [...], αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες μέσω του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 11.07.2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 20.07.2018, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης, όπως δε αναφέρει στο αίτημα της παρέμβασης της ζητά να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή της καθ' ης η εν λόγω παρέμβαση, με σκοπό να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, για τους λόγους που αναφέρει στην παρέμβαση της. Επιπροσθέτως, καίτοι δεν έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 για την άσκηση της υπόψη Παρέμβασης, από την επισκόπηση του περιεχομένου του εγγράφου, προκύπτει ότι αυτή δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται από το Νόμο επί ποινή απαραδέκτου (ΔΕΦΚομοτηνής Ν39/2017, ΑΕΠΠ 47/2018, 97/2017, 404/2018).

7. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των όρων εκείνων της υπ' αριθ. 5/2018 διακήρυξης του Γενικού Νοσοκομείου [...], που περιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές του Είδους 1 του ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού, άνω των ορίων, με αντικείμενο την «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού Νο 1 για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου [...] κατά το μέρος που αφορά στους όρους/ τεχνικές προδιαγραφές για την προμήθεια των Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού Αιμοδιήθησης Αιμοδιαδιήθησης και ΟΝ - LINE μεθόδων και ειδικότερα τους τεθέντες όρους Α) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Νο 1, 1.ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΚΟΣΙ (20) ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ ΑΙΜΟΔΙΗΘΗΣΗΣ, ΑΙΜΟΔΙΑΔΙΗΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΟΝ - LINE, 5β «Το

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

μηχάνημα θα πρέπει να δέχεται αρτηριοφλεβικές γραμμές που δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής», 22β «Να δέχεται φύσιγγα σκόνης διττανθρακικών που δεν καλύπτεται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής» και 23 «Τα αναλώσιμα υλικά για την διεξαγωγή των ως άνω μεθόδων δεν θα πρέπει να καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής», επικαλούμενη ότι κατά παράβαση των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού καθιστά η αναθέτουσα αρχή όχι απλώς δυσχερή αλλά αδύνατη τη συμμετοχή στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία όχι μόνο της ίδιας αλλά και όλων των εταιρειών που διαθέτουν μηχανήματα των οποίων τα αναλώσιμα προστατεύονται από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας, αφού διαθέτει στην ελληνική αγορά ιατροτεχνολογικά και φαρμακευτικά προϊόντα νεφρολογίας, μεταξύ των οποίων και τα ζητούμενα από τη διακήρυξη μηχανήματα τεχνητού νεφρού αιμοδιήθησης – αιμοδιαδιήθησης και on line μεθόδων με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον η διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων όρων θα καταστήσει, όπως υποστηρίζει, αδύνατη τη συμμετοχή της στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και μάλιστα εξαιτίας ενός νομικού περιορισμού που ουδεμία σχέση έχει με τη χρήση και την απόδοση των υπό προμήθεια μηχανημάτων, με συνέπεια να αποκλείεται παρανόμως η προσφορά άλλων πλήρως συμμορφούμενων προς τις τεχνικές προδιαγραφές προϊόντων στο διαγωνισμό.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. 12319/17.07.2018 έγγραφό της εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής. Επέκεινα, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί με τις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης. Στο εν λόγω έγγραφο αναφέρει η αναθέτουσα αρχή ότι οι εν

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

λόγω τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν προϊόν διαβούλευσης, ότι είναι ίδιες με αυτές του Εθνικού Κέντρου Αξιολόγησης της Ποιότητας και Τεχνολογίας στην Υγεία (Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ.), ότι έχουν ομοίως εγκριθεί από την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.) και ότι έχουν επιλεγεί επί σκοπώ να μην καλύπτονται τα αναλώσιμα υλικά με απόρρητο κατασκευής, διότι αυτό εξασφαλίζει παγίως την χαμηλότερη τιμή προμήθειας των υλικών, δεν επιβαρύνει τον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου και επιζητείται η ελεύθερη διάθεση του προϊόντος στην αγορά και η δυνατότητα να προσφέρεται από πλέον του ενός προμηθευτές, ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη διάθεση του προϊόντος και η συμφερότερη από οικονομικής άποψης τιμή.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

10. Επειδή, περαιτέρω η παρεμβαίνουσα επικαλείται την έλλειψη έννομου συμφέροντος της προσφεύγουσας διότι, όπως ισχυρίζεται, δεν αποκλείεται η συμμετοχή της προσφεύγουσας στη διαγωνιστική διαδικασία από τους προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης αλλά από την επιλογή και εμπορική της πολιτική να προσφέρει μηχάνημα «κλειστού τύπου» και επιχειρεί να προδιαγράψει κατά τις επαγγελματικές της ανάγκες και δυνατότητες τα προς προμήθεια είδη. Για τη διαπίστωση εντούτοις της συνδρομής εννόμου συμφέροντος στο πλαίσιο της κύριας διαγνωστικής δίκης και κατ' επέκταση και της κρίσης επί προδικαστικής προσφυγής, εφαρμόζονται τα γενικά κριτήρια για τη διαπίστωση της ύπαρξης του εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του προσφεύγοντος, όπως έχουν διαμορφωθεί από την πάγια νομολογία των Συμβουλίου της Επικρατείας, ήτοι μεταξύ άλλων, η ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προσβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016) και ο ειδικός χαρακτήρας της επικαλούμενης εκ μέρους του προσφεύγοντος, βλάβης (ΣτΕ 1995/2016, 420/2002, 3905/2004, βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 40 επ. και απόφαση ΑΕΠΠ 93/2017). Υπό την έννοια αυτή, από τους λόγους της προσφυγής πράγματι προκύπτει βλάβη της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου υφίσταται έννομο συμφέρον αυτής, δεδομένου ότι κατά την κρίση της, οι όροι της διακήρυξης εμποδίζουν την υποβολή προσφοράς εκ μέρους της, και δη προκαθορίζουν σε μεγάλο βαθμό την τελική έκβαση της διαγωνιστικής διαδικασίας υπέρ ανταγωνιστικών αυτής οικονομικών φορέων. Η αδυναμία των προϊόντων της προσφεύγουσας να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις της διακήρυξης, έτσι όπως αυτή είναι διατυπωμένη και η απαίτηση αρτηριοφλεβικών γραμμών, φυσίγγων και αναλωσίμων υλικών, που δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο, τα οποία η προσφεύγουσα δεν διαθέτει, δίνει τη δυνατότητα σε ανταγωνίστριες αυτής εταιρείες, να συμμετέχουν στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, συμμορφούμενες στις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές και για το τμήμα του διαγωνισμού που αφορά στην προμήθεια του μηχανήματος τεχνητού νεφρού αιμοδιήθησης - αιμοδιαδιήθησης και on-line μεθόδων. Κατά την ανωτέρω

## Αριθμός απόφασης: 696/2018

εκτεθείσα έννοια, η προσφεύγουσα πράγματι επικαλείται με επαρκή τεκμηρίωση την ύπαρξη βλάβης σε βάρος της από τους προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης, στοιχειοθετώντας βάσιμα το έννομο συμφέρον της.

11. Επειδή, εντέλει η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι η ίδια συνιστά εταιρία που δραστηριοποιείται στην εμπορία προϊόντων όμοιων/συναφών με αυτό της υπόψη σύμβασης, έχοντας αναλάβει την εκτέλεση πολλών σχετικών δημόσιων διαγωνισμών, με αποτέλεσμα να έχει ενεργό ενδιαφέρον για την υποβολή προσφοράς στον υπόψη διαγωνισμό, όπως και δικαίωμα συμμετοχής σε αυτόν, δικαίωμα το οποίο κωλύεται αν όχι εξαλείφεται εκ των ως άνω προσβαλλόμενων όρων.

12. Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στην παράγραφος 1 αυτού ορίζεται ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]»* (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31· ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61· ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45), ενώ στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: *«2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι*



## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» [...]».

13. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν.

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης: 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

14. Επειδή, η με αριθμό ΔΥ7/οικ.2480/19.8.1994 κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας, Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Βιομηχανίας Ενέργειας και Τεχνολογίας με τίτλο: «Εναρμόνιση της Ελληνικής Νομοθεσίας προς την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ/14.6.93 του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης που αφορά στα Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα», στα οποία συγκαταλέγονται και τα προς προμήθεια προϊόντα (Β΄ 679/13.9.1994 και διόρθωση σφαλμάτων Β΄ 755/7.10.1994 και Β΄ 757/10.10.1994), ορίζει στην

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

παράγραφο 1 του άρθρου 4 τα εξής: «1. Δεν εμποδίζεται η διάθεση στο εμπόριο και έναρξη χρήσεως των προϊόντων που φέρουν την σήμανση CE που προβλέπεται στο άρθρο 15 και η οποία δηλώνει ότι τα προϊόντα έχουν αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης της πιστότητας σύμφωνα με το άρθρο 9.» [βλ. αντίστοιχες διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 1993 περί των ιατροτεχνολογικών προϊόντων (EE L 169, σελ. 1)]. Περαιτέρω, στο άρθρο 5 της ως άνω κοινής υπουργικής απόφασεως, ορίζονται τα εξής: «1. Τα προϊόντα που ανταποκρίνονται στα αντίστοιχα Ελληνικά εθνικά πρότυπα, που θεσπίζονται κατ' εφαρμογή των εναρμονισμένων προτύπων, των οποίων τα στοιχεία αναφοράς έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θεωρούνται ότι συμμορφούνται προς τις βασικές απαιτήσεις, που αναφέρονται στο άρθρο 3. Οι αρμόδιες ελληνικές υπηρεσίες δημοσιεύουν τα στοιχεία αναφοράς των Ελληνικών Εθνικών προτύπων. 2. Για τους σκοπούς της παρούσας απόφασης, η παραπομπή στα εναρμονισμένα πρότυπα περιλαμβάνει επίσης τις μονογραφίες της Ευρωπαϊκής Φαρμακοποιίας ιδίως τις σχετικές με τα χειρουργικά ράμματα καθώς και τα θέματα της αλληλεπίδρασης μεταξύ φαρμάκων και υλικών, που αποτελούν συστατικά των περιεκτών εντός των οποίων περιέχονται αυτά τα φάρμακα, και των οποίων μονογραφιών τα στοιχεία αναφοράς έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. 3. Σε περίπτωση, που από την αρμόδια Αρχή, ή από την Επιτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης κριθεί ότι τα εναρμονισμένα πρότυπα δεν ανταποκρίνονται πλήρως προς τις βασικές απαιτήσεις, που αναφέρονται στο άρθρο 3, τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν από την Αρμόδια Αρχή όσον αφορά στα πρότυπα αυτά, καθώς και η δημοσίευση που αναφέρεται στην παράγραφο 1, αποφασίζονται από την Επιτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 6 παράγραφος 2, της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ. 4. [...]» (βλ. αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 5 της πιο πάνω Οδηγίας). Τέλος, στο άρθρο 6, παράγραφοι 1 και 2 της ίδιας κοινής υπουργικής απόφασεως, ορίζονται τα εξής: «1. Όταν η Αρμόδια Αρχή διαπιστώνει ότι προϊόντα που αναφέρονται στο άρθρο 4 παράγραφος 1 και παράγραφος 2 περίπτωση δεύτερη, ενώ είναι

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

εγκατεστημένα και συντηρούνται ορθά και χρησιμοποιούνται σύμφωνα με τον προορισμό τους, είναι ενδεχόμενο να θέσουν σε κίνδυνο την υγεία ή/και την ασφάλεια των ασθενών, των χρηστών ή, κατά περίπτωση, άλλων προσώπων, λαμβάνει όλα τα αναγκαία προσωρινά μέτρα προκειμένου να αποσύρει τα εν λόγω προϊόντα από την αγορά, να απαγορεύσει ή να περιορίσει την διάθεσή τους στο εμπόριο ή την έναρξη της χρήσης τους. Η αρμόδια Αρχή κοινοποιεί αμέσως τα εν λόγω μέτρα στην Επιτροπή της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αναφέρει τους λόγους που την οδήγησαν στη λήψη αυτής της απόφασης και, ειδικότερα, εάν η μη συμμόρφωση με την παρούσα οδηγία είναι αποτέλεσμα: α) της μη συμμόρφωσης προς τις βασικές απαιτήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 3, β) της κακής εφαρμογής των προτύπων που αναφέρονται στο άρθρο 5, εφόσον προβάλλονται ισχυρισμοί περί εφαρμογής των εν λόγω προτύπων, γ) της ύπαρξης κενού στα παραπάνω αναφερόμενα πρότυπα. 2. Με μέριμνα της Αρμόδιας Αρχής, σε συνέχεια των προσωρινών μέτρων της προηγούμενης παραγράφου, μετά τη γνωμοδότηση της Επιτροπής της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία επιλαμβάνεται σχετικώς με την διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 8 της Οδηγίας 93/42 ΕΟΚ, λαμβάνονται τα οριστικά μέτρα, σύμφωνα με την παραπάνω γνωμοδότηση». Επισημαίνεται ότι, οι διατάξεις που προαναφέρθηκαν, καθιερώνουν μεν τον κανόνα ότι οι τεχνικές προδιαγραφές των ειδών που αποτελούν το αντικείμενο δημοσίων προμηθειών, πρέπει καταρχήν να καθορίζονται με την αναφορά σε σχετικά - εκ των προτέρων αναγνωρισμένα - εθνικά και διεθνή πρότυπα, πλην όμως είναι δυνατή, είτε η θέσπιση με τη Διακήρυξη αυστηρότερων έναντι των περιλαμβανομένων στα οικεία τεχνικά πρότυπα τεχνικών προδιαγραφών, είτε ο έλεγχος των δειγμάτων από το αρμόδιο για την αξιολόγηση όργανο, πέραν της συμφωνίας αυτών με το πρότυπο ISO ή της σήμανσης CE, εφόσον συντρέχουν ειδικοί προς τούτο λόγοι, που σχετίζονται με την προστασία της υγείας αλλά και το είδος της χρήσης, για την οποία προορίζονται τα προς προμήθεια είδη.

15. Επειδή, έτι περαιτέρω, με την απόφαση του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 14ης Ιουνίου 2007 [C-6/2005, Medipac-

## Αριθμός απόφασης: 696/2018

Καζαντζίδης ΑΕ κατά Βενιζελείου-Παναγιώτου (ΠΕ.Σ.Υ.Κρήτης)] κρίθηκε, καθ' ερμηνεία των άρθρων 1, 2, 4, 5 παρ.1-3, 8, 10, 14β, 17 παρ.1 και 18 της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 1993 (L.169), όπως τροποποιήθηκε με τον Κανονισμό (ΕΚ) 1882/2003 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 29ης Σεπτεμβρίου 2003 και η οποία μεταφέρθηκε στην ελληνική έννομη τάξη με την ως άνω αναφερόμενη ΔΥ7/οικ.2480/19-8-1994 Κοινή Απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας, Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας (Β' 679), ότι «η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή, η οποία κίνησε διαδικασία διαγωνισμού για την προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων και διευκρίνισε ότι τα προϊόντα αυτά πρέπει να είναι σύμφωνα προς την ευρωπαϊκή φαρμακοποιία και να φέρουν την σήμανση CE, να απορρίψει, για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, άνευ ετέρου και εκτός του πλαισίου της διαδικασίας διασφάλισης που προβλέπουν τα άρθρα 8 και 18 της ως άνω Οδηγίας, τα προτεινόμενα... [ιατροτεχνολογικά προϊόντα], εφ' όσον πληρούν τον εν λόγω απαιτούμενο τεχνικό όρο» και ότι «αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι τα... [προϊόντα] αυτά ενέχουν κινδύνους για τη δημόσια υγεία, οφείλει να ενημερώσει σχετικώς τον αρμόδιο εθνικό οργανισμό, προκειμένου να κινηθεί η εν λόγω διαδικασία διασφάλισης» (βλ. και ΣτΕ 3207, 2630, 2622, 839/2008, 2438/2007, ΕΑ ΣτΕ 766/2010, 70/2009, 978, 631/2008, 1320/2007). [500/2014 ΔΕΦΑΘ Σκέψη 5].

16. Επειδή, στην υπ' αριθ. 5.β) Τεχνική Προδιαγραφή συστημάτων τεχνητού νεφρού αιμοδιήθησης και αιμοδιαδιήθησης και on line μεθόδων του Εθνικού Κέντρου Αξιολόγησης της Ποιότητας & Τεχνολογίας στην Υγεία (Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ.), ορίζεται ότι: «α) Να χρησιμοποιεί φίλτρα αιμοκάθαρσης όλων των εργοστασίων. β) Το μηχάνημα θα πρέπει να δέχεται αρτηριοφλεβικές γραμμές που δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής». Επειδή περαιτέρω, στην υπ' αριθμ. 22.β) Τεχνική Προδιαγραφή συστημάτων τεχνητού νεφρού αιμοδιήθησης και αιμοδιαδιήθησης και on line μεθόδων του

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ., ορίζεται ότι: «α) Να παρασκευάζει διαλύματα διττανθρακικών και από πυκνό διάλυμα και από άνυδρο διττανθρακικό νάτριο [...]. β) Να δέχεται φύσιγγα σκόνης διττανθρακικών που δεν καλύπτεται από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής». Έτι περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές του ΕΚΑΠΤΥ αφορούν το έτος 2012, χωρίς έκτοτε ο συγκεκριμένος φορέας να τις έχει αναθεωρήσει. Επιπλέον, οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές του ΕΚΑΠΤΥ, αφενός ορίζουν τις κατ' ελάχιστον ποιοτικές προδιαγραφές των σχετικών μηχανημάτων, χωρίς ουδόλως να περιορίζουν τις αναθέτουσες αρχές να απαιτούν αυστηρότερα και βελτιωμένα ποιοτικά χαρακτηριστικά, αφετέρου, ακόμα και υπό αυτόν τον χαρακτήρα τους, και πάλι δεν φέρουν υποχρεωτική ισχύ για τις αναθέτουσες αρχές, αφού δεν αποτελούν εθνικά πρότυπα ούτε αποτελούν προϊόν παραπομπής σε διεθνή πρότυπα, ούτε έχουν συνταχθεί κατά τους όρους της παρ. 9 του άρθρου 54 του ν.4412/2016. Προς τούτο το ΕΚΑΠΤΥ με το υπ' αρ. πρωτ. 54468/7-9-2017 έγγραφό του και κατόπιν έγγραφου ερωτήματος της Α.Ε.Π..Π, εάν υπάρχουν σήμερα εν ισχύ ενιαίες τεχνικές προδιαγραφές ιατροτεχνολογικών προϊόντων που έχει εκπονήσει ή εγκρίνει, απάντησε ότι δεν γνωρίζει (βλ. μεταξύ άλλων, σχετικά απόφαση Α.Ε.Π.Π. 34/2017)

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία γίνεται δεκτό ότι, ακόμα κι αν η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης, καθορίζοντας τους όρους, τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, με αποτέλεσμα η θέσπιση με την διακήρυξη των όρων και προδιαγραφών που η αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της να μη συνιστά παράβαση των κανόνων ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων η προσφορά εν πληροί τις προδιαγραφές αυτές, (ΣτΕ Ε.Α. 9/2015, 354/2014, 1140/2010 κ.ά.), οι επίμαχες προδιαγραφές και οι όροι της διακήρυξης πρέπει να ελέγχονται από απόψεως τηρήσεως της αρχής

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣτΕ Ε.Α. 9/2015, 354/2014, 415/14, 257/2010 κ.ά.).

18. Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 54 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, (Βλ. σκέψη 13), που ενσωμάτωσε στην εθνική έννομη τάξη την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και επιπλέον να μην θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν όρους που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα και της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Εξάλλου, είναι αδικαιολόγητος ο περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω τεχνικής προδιαγραφής που λειτουργεί ως κριτήριο αποκλεισμού από την ανάθεση, όταν, μεταξύ άλλων, δε συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης (Αιτιολογική σκέψη 46 Προοιμίου Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ΔΕΕ, Απόφαση της 17.11.2002, Υπόθεση C-513/99 Concordia, σκέψεις 59 και 65· ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/01, Wienstrom, σκέψη 34 κλπ) ή παραβιάζει αρχές του ενωσιακού δικαίου, όπως της ίσης μεταχείρισης (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

19. Επειδή, όπως συνάγεται από τα ανωτέρω, οι τιθέμενες δια της Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, αποτελούν τεχνικές προδιαγραφές τις οποίες ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει και δεν

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

είναι ασύνδετες ή δυσανάλογες με το αντικείμενο του διαγωνισμού (ΔΕΕ, Απόφαση της 10.05.2012, Υπόθεση, C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκέψη 74). Η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών, που θα πρέπει και να έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα γνωστές σε ευρύ κύκλο προσώπων και να μην πριμοδοτούν αθέμιτα ορισμένα προϊόντα έναντι άλλων, δέον να είναι οριζόντια, υπό την έννοια ότι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι υποψήφιοι θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (Απόφαση ΑΕΠΠ 93/2017, Απόφαση ΑΕΠΠ 128/2017, Απόφαση ΑΕΠΠ 169/2017 κλπ).

20. Επειδή, οι όροι του διαγωνισμού οφείλουν να είναι σαφείς και πλήρεις και να μην επιδέχονται παρερμηνειών (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 53/2007). Εξάλλου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΣτΕ ΕΑ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι της ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 294/2010, 78/200, 181/2006, 19/2005, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋκούς πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των υποψηφίων.

21. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι τιθέμενες στο Παράρτημα Ι (Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανημάτων Τεχνητού Νεφρού Αιμοδιήθησης Αιμοδιαδιήθησης και ON-LINE Μεθόδων) της επίμαχης Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, αποκλείουν εκ προοιμίου τη συμμετοχή εταιριών, των οποίων τα αναλώσιμα προστατεύονται από το εργαστηριακό απόρρητο κατασκευής και νοθεύουν τον ανταγωνισμό, κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού και της αναλογικότητας, με συνέπεια να



## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής, άλλως αδύνατη, η συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό και συνεπώς, να υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, η απαίτηση της επίμαχης Διακήρυξης για χρήση αναλώσιμων που δεν καλύπτονται από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής, απεικονίζει ένα τύπο μηχανημάτων, τα οποία διαθέτουν ακριβώς το παραπάνω, πλήρως διάφορο με το αντικείμενο της σύμβασης χαρακτηριστικό και ανταποκρίνονται στον ως άνω περιορισμό της διακήρυξης, αναφορικά με τις φύσιγγες σκόνης διαπτανθρακικών και τις αρτηριοφλεβικές γραμμές, τα οποία και προσφέρονται, όμως, από ελάχιστους προμηθευτές, δημιουργώντας με αυτό τον τρόπο ολιγοπωλιακή προϊοντική κατάσταση, αφού μόνο συγκεκριμένοι υποψήφιοι δύνανται να υποβάλλουν προσφορά που πληροί τους νομικούς περιορισμούς που τίθενται εν προκειμένω. Υποστηρίζει, περαιτέρω, η προσφεύγουσα ότι, όλα τα αναλώσιμα, μεταξύ αυτών και οι αρτηριοφλεβικές γραμμές καθώς και οι φύσιγγες σκόνης διπτανθρακικών, για τη λειτουργία του μηχανήματος 50085 του οίκου Fresenius medical care που προτίθεται να προσφέρει διατίθενται ελεύθερα στην ελληνική αγορά, όπως και για μηχανήματα άλλων αντίστοιχων εταιριών, ανεξαρτήτως του αν φέρουν ή όχι εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής, επιπροσθέτως δε, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο έντυπο της προσφυγής της, κατά το νόμο (ΦΕΚ 1952 Β΄/2003), όλοι οι οικονομικοί φορείς που προμηθεύουν τα Δημόσια Νοσοκομεία με φίλτρα αιμοκάθαρσης τεχνητού νεφρού οφείλουν να προσφέρουν δωρεάν και τις απαιτούμενες αρτηριοφλεβικές γραμμές, είτε αυτές καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής είτε όχι, τα φίλτρα δε τεχνητού νεφρού τελούν σε διατίμηση.

22. Επειδή, με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα εταιρεία [...] επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, καθόσον, όπως υποστηρίζει, οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, σκοπούν ευλόγως στην προμήθεια «ανοικτού τύπου μηχανημάτων αιμοκάθαρσης» και εντεύθεν στην πλήρη διασφάλιση της δυνατότητας του υπόψη Νοσοκομείου να προμηθεύεται

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

ελεύθερα τα απαιτούμενα αναλώσιμα από οποιονδήποτε γνωστό κατασκευαστικό οίκο καθ'όλη τη διάρκεια ζωής των μηχανημάτων, έτσι ώστε η συνεχής και απρόσκοπτη λειτουργία τους να μην παρεμποδίζεται από το τυχόν υψηλό κόστος ή ακόμη και από την ύπαρξη (ή τη διαθεσιμότητα) αναλωσίμων συγκεκριμένου κατασκευαστή στο μέλλον. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα διευκρινίζει ότι η προμήθεια των αναλωσίμων καθ'όλη τη διάρκεια ζωής των μηχανημάτων (ιδιοκτησίας πλέον του Νοσοκομείου), θα έπρεπε στην περίπτωση της ακύρωσης των προσβαλλόμενων όρων, να πραγματοποιείται αναγκαστικώς από τον προμηθευτή του μηχανήματος. Κατά συνέπεια, διατυπώνει η παρεμβαίνουσα ότι τον τελευταίο λόγο στη διαμόρφωση των τιμών έχει ο Κατασκευαστής Οίκος, δεδομένου ότι διαθέτει το σχετικό μονοπώλιο (λόγω του εργοστασιακού απορρήτου) των φίλτρων, των αρτιοφλεβικών γραμμών και των φυσίγγων, τα οποία οι τρίτες εταιρίες αναγκαστικώς θα πρέπει να προμηθεύονται από τον ίδιο. Κατά δεύτερον, η δυνατότητα ενδεχομένως προσφοράς, σε δεδομένη χρονική στιγμή, αναλωσίμων από τρίτες εταιρίες λόγω πραγματοποίησης παράλληλων εισαγωγών, ακόμη και όταν είναι σε τιμή ανταγωνιστική, δεν εξασφαλίζει επ' ουδενί τη διαθεσιμότητα των εν λόγω υλικών και, συνακόλουθα, τη συνεχή και ακώλυτη προμήθεια τους για την απρόσκοπτη λειτουργία των μηχανημάτων καθ' όλη τη διάρκεια της ζωής τους, διότι οι παράλληλες εισαγωγές έχουν έκτακτο και αποσπασματικό χαρακτήρα. Η προμήθεια εντέλει, υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα στην υπό κρίση Παρέμβαση της, τόσο των φυσίγγων όσο και των αρτιοφλεβικών γραμμών μπορεί να αποτελέσει αυτοτελές διαγωνιστικό αντικείμενο, ανεξάρτητο από την προμήθεια των φίλτρων, εντούτοις υπό τα ως άνω δεδομένα, να μην η προμήθεια των αναλωσίμων δεν εντάσσεται στο αντικείμενο του ένδικου διαγωνισμού όπως η προσφεύγουσα προβάλλει, πλην όμως, αυτονοήτως, συνδέεται άρρηκτα με την κατά προορισμό χρήση και λειτουργία των υπό προμήθεια μηχανημάτων. Εν κατακλείδι, η παρεμβαίνουσα καταγγέλλει ότι για τον λόγο ακριβώς αυτό, οι προμηθευτές «κλειστού τύπου» μηχανημάτων συμβαίνει να προσφέρουν χαμηλή τιμή για το μηχανήμα, διότι, εάν αναδειχθούν προμηθευτές, γνωρίζοντας εκ των προτέρων και

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

προσδοκώντας ότι η αναθέτουσα αρχή θα είναι πλέον αναγκασμένη να καταβάλλει το οποιοδήποτε κόστος για συγκεκριμένα - καλυπτόμενα από πατέντα - αναλώσιμα, καθώς δεν θα διαθέτει δυνατότητα επίτευξης ευνοϊκότερων γι' αυτήν προσφορών, με τελικό αποτέλεσμα μπορούν να διαμορφώνουν τις τιμές τους σε τέτοιο ύψος που να καλύπτει και τη διαφορά επί της αξίας του Μηχανήματος αλλά και να τους εξασφαλίζει υψηλά κέρδη. Σε ό,τι αφορά το διαγωνιστικό σύστημα της «τιμής ανά εξέταση ή θεραπευτική πράξη» (άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 2955/2001) θεσμοθετήθηκε όχι για να αποτελέσει διαδικασία προμήθειας αποκλειστικά για μηχανήματα «κλειστού τύπου», διάφορη από τις διαγωνιστικές διαδικασίες για τα «ανοικτού τύπου» μηχανήματα, αλλά διαδικασία με την οποία, λόγω ακριβώς της επελευθέρωσης μέχρι τη δημοσίευση του νόμου κατασπατάλησης του δημοσίου χρήματος από την προμήθεια «κλειστού τύπου» μηχανημάτων, ελήφθη (νομοθετική πλέον) μέριμνα ώστε στην προσφερόμενη τιμή της οικονομικής προσφοράς του υποψηφίου να συμπεριλαμβάνονται αναλώσιμα + συνοδός εξοπλισμός (είτε «ανοικτού», είτε «κλειστού» τύπου) + συντήρηση κ.λπ. Διότι, περαιτέρω, ισότιμη και αντικειμενική αντιμετώπιση μεταξύ υποψηφίων που προσφέρουν αφ' ενός «ανοικτού τύπου» και αφ' ετέρου «κλειστού τύπου» μηχανήματα δύναται να υπάρξει μόνο στην περίπτωση που τα εν λόγω μηχανήματα παραχωρούνται για τη χρονική διάρκεια ισχύος της σύμβασης ως συνοδός εξοπλισμός και, εν συνεχεία, επιστρέφονται στον προμηθευτή μετά τη λήξη της (υπό το σύστημα της «τιμής ανά εξέταση») και όχι, όταν το αντικείμενο της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι η απόκτηση της κυριότητας των μηχανημάτων από το Νοσοκομείο (επιχείρημα e contrario από την ΕΑ ΣτΕ 618/2003, σκέψη 6), όπως συμβαίνει εν προκειμένω.

23. Επειδή, σχετικά θα πρέπει να σημειωθεί ότι στη διάταξη του άρθρου 6 με τίτλο Απαγόρευση δωρεών του Ν. 2955/2001 με τίτλο Προμήθειες Νοσοκομείων και λοιπών μονάδων υγείας των Πε.Σ.Υ. και άλλες διατάξεις (ΦΕΚ 256/τ.Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ορίζεται ότι: *«Τα Πε.Σ.Υ. και οι αποκεντρωμένες μονάδες τους, καθώς και τα Νοσοκομεία της παρ. 10 του*

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

άρθρου 13 του Ν. 2889/2001, απαγορεύεται να αποδέχονται δωρεές με αντικείμενο την παραχώρηση της κυριότητας ή της χρήσης ιατροτεχνολογικών μηχανημάτων, που επιδέχονται αντιδραστήρια και αναλώσιμα υλικά συγκεκριμένης μόνο εταιρίας ή συνδεδεμένων με αυτή εταιριών. Εξαίρεση συγχωρείται μόνο όταν η δωρεά περιλαμβάνει και τα αναλώσιμα υλικά και αντιδραστήρια, καθώς και το κόστος συντήρησης, για όλο το χρονικό διάστημα που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί το μηχάνημα». Περαιτέρω, στο άρθρο 7 με τίτλο Διαγωνισμός με προσφορά τιμής ανά εξέταση ή πράξη, παρ. 1 του ίδιου Νόμου, ορίζεται ότι: «Οι ανάγκες των Πε.Σ.Υ. και των αποκεντρωμένων μονάδων τους, καθώς και οι ανάγκες των διασυνδεδεμένων με τα Πε.Σ.Υ. Νοσοκομείων, μπορεί να καλύπτονται με τη διενέργεια διαγωνισμών για την αγορά ή τη μίσθωση ιατροτεχνολογικών μηχανημάτων και αναλωσίμων, με τη μέθοδο της προσφοράς από τους προμηθευτές τιμής ανά εργαστηριακή εξέταση ή διαγνωστική ή θεραπευτική πράξη ή καθορισμένα σύνολα εργαστηριακών εξετάσεων ή διαγνωστικών ή θεραπευτικών πράξεων. Η προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνει την παραχώρηση των μηχανημάτων, των αντιδραστηρίων, του αναλώσιμου υλικού και της συντήρησης για όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης».

24. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, προκύπτει ότι η απαγόρευση διάθεσης στο Δημόσιο «κλειστού τύπου» μηχανημάτων, αποτέλεσε αντικείμενο ειδικής νομοθετικής μέριμνας, τούτο δε διασφαλίσθηκε, κατά τους σαφείς σκοπούς του Έλληνα νομοθέτη, αφ' ενός, με την απαγόρευση δωρεάς τέτοιων μηχανημάτων (άρθρο 6 του Ν. 2955/2001) και αφ' ετέρου, με τον περιορισμό των περιπτώσεων προμήθειάς τους από το Δημόσιο, μόνο στην εξαιρετική περίπτωση του διαγωνιστικού συστήματος της «τιμής ανά εργαστηριακή εξέταση ή θεραπευτική πράξη» (άρθρο 7 παρ. 1 του Ν. 2955/2001), όπου στην οικονομική προσφορά του υποψηφίου περιλαμβάνονται και τα αναλώσιμα και ο συνοδός εξοπλισμός.

25. Επειδή, τυχόν απαλοιφή ή τροποποίηση των επίμαχων όρων της οικείας Διακήρυξης - οι οποίοι, κατά τα αναφερόμενα στη σκέψη 16, αποτελούν

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές κατά το Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ. για τα συγκεκριμένα αναλώσιμα – όπως αιτείται η προσφεύγουσα, θα μπορούσε, υπό το φως του Ευρωπαϊκού Δικαίου του Ανταγωνισμού, να έχει ως αποτέλεσμα τη δημιουργία δεσπόζουσας θέσης (dominant position) για τους οικονομικούς φορείς που προσφέρουν αναλώσιμα καλυπτόμενα από το «εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής», κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, με την απαλοιφή των επίμαχων απαιτήσεων, θα δινόταν εξ αντικειμένου η δυνατότητα στους εν λόγω οικονομικούς φορείς να προδιαγράψουν στο δημόσιο Διαγωνισμό, ευνοϊκότερους όρους για αυτούς, σε σχέση με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, εξαναγκάζοντας έμμεσα και την οικεία αναθέτουσα αρχή στην αποδοχή υπερβολικά υψηλού συμβατικού τιμήματος για τα επίμαχα αναλώσιμα - και μάλιστα δυσανάλογα υψηλού ή υπέρογκου σε σχέση με το τίμημα για την απόκτηση του ίδιου του μηχανήματος - για μεγάλο χρονικό διάστημα (ήτοι για όσο χρόνο θα λειτουργεί το συγκεκριμένο μηχάνημα), εξοβελίζοντας συγχρόνως αθέμιτα από την οικεία αγορά όλους τους άλλους ενδιαφερόμενους/ανταγωνιστές τους (αντιανταγωνιστική σύμπραξη με αντικείμενο τον καθορισμό τιμών και τον περιορισμό της διάθεσης προϊόντος, μονοπώλιο, ολιγοπώλιο κλπ).

26. Επειδή, όπως συνάγεται από τα ανωτέρω, οι τιθέμενες δια της διακήρυξης επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, αποτελούν χαρακτηριστικά τεχνικών προδιαγραφών (ΔΕΕ, C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκ. 74 και βλ. σκ. 20 της παρούσας), τις οποίες ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει και δεν είναι ασύνδετες ή δυσανάλογες με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Αντιθέτως, κατά την εκτίμηση των αναγκών της αναθέτουσας αρχής, οι τεθείσες στη διακήρυξη απαιτήσεις σκοπούν στην επίτευξη της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής στον διαγωνισμό και την ανάπτυξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού. Η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών είναι οριζόντια, έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα, γνωστές σε ευρύ κύκλο προσώπων μέσω της διαβούλευσης, όπου και

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

δεν κατατέθηκαν σχετικές παρατηρήσεις σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 9074/08.06.2018 απαντητικό διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής στη προσφεύγουσα και δεν κρίνεται ότι πριμοδοτούν αθέμιτα, ορισμένα προϊόντα υποψήφιων προμηθευτών, έναντι άλλων.

27. Επειδή, η προμήθεια αναλωσίμων συνδέεται άρρηκτα με την κατά προορισμό τεχνική χρήση και λειτουργία των υπό προμήθεια μηχανημάτων τεχνητού νεφρού αιμοδιήθησης και αιμοδιαδιήθησης και on line μεθόδων. Επειδή περαιτέρω, η προμήθεια μηχανημάτων που καλύπτονται από το «εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής» ως προς τα αναλώσιμά τους, θα οδηγούσε σε υπερβολική τιμολόγηση και κατ' επέκταση σε σημαντική παρακώλυση του ανταγωνισμού, σε σχέση με τα αναλώσιμα των αντίστοιχων μηχανημάτων και έτσι, σε ζημία της δημόσιας υγείας (άρθρο 21 παρ.3 Σ).

28. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει απαραδέκτως προς υποστήριξη των ισχυρισμών της το σκεπτικό έτερης απόφασης της Α.Ε.Π.Π., η οποία έχει ληφθεί υπό διαφορετικά πραγματικά περιστατικά. Και τούτο διότι, ανεξαρτήτως της γενικής αρχής του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων περί της αυτοτέλειας εκάστης διαγωνιστικής διαδικασίας, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν στην 93/2017 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. προς επίρρωση των δικών της λόγων προσφυγής είναι αβάσιμοι διότι αφενός η εν λόγω απόφαση έκρινε επί λόγου προσφυγής κατά διακήρυξης που ερείδιετο επί της αιτίας ότι δεν υιοθετήθηκαν από τη διακήρυξη προδιαγραφές του ΕΚΑΠΤΥ, ήτοι μη δεσμευτικά πρότυπα, αφετέρου δε, και σε κάθε περίπτωση, επί της ουσίας του ζητήματος διέλαβε στο σώμα της το εξής σκεπτικό «Η αδυναμία των προϊόντων της προσφεύγουσας να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις της διακήρυξης, έτσι όπως αυτή είναι διατυπωμένη και η απαίτηση φυσίγγων που καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο, τις οποίες η προσφεύγουσα δεν διαθέτει, δίνει τη δυνατότητα σε ανταγωνίστριες αυτής εταιρείες, πράγματι να προσφέρουν αισθητά χαμηλότερη τιμή για το τμήμα του διαγωνισμού που αφορά την προμήθεια του μηχανήματος τεχνητού νεφρού

## **Αριθμός απόφασης: 696/2018**

αιμοδιήθησης-αιμοδιαδήθησης και on-line μεθόδων και να επιτύχουν υψηλότερες τιμές στα αναλώσιμα του μηχανήματος φύσιγγα».

29. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 204/28.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή κατά όρων της υπ' αριθ. 5/2018 διακήρυξης του Γενικού Νοσοκομείου Μυτιλήνης «Βοστάνειο», η οποία απερρίφθη με την υπ' αριθ. 292/2018 Α.Ε.Π.Π. (4<sup>ο</sup> Κλιμάκιο) και η οποία έκρινε επί του ιδίου νομικού και πραγματικού ζητήματος που τίθεται με την παρούσα Προσφυγή.

30. Επειδή, επέκεινα η προσφεύγουσα άσκησε την από 24.04.2018 Αίτηση Αναστολής (ΑΝ98/26.04.2018) κατά της ανωτέρω απόφασης, υπ' αριθ. 292/2018 Α.Ε.Π.Π. (4<sup>ο</sup> Κλιμάκιο) και της υπό κρίση διακήρυξης, υπ' αριθ. 5/2018, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, η οποία απερρίφθη με την υπ' αριθ. Ν.120/2018 απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου (Τμήμα Α1' Ακυρωτικός Σχηματισμός).

31. Επειδή, με τις αποφάσεις υπ' αριθ. 292/2018 Α.Ε.Π.Π. (4<sup>ο</sup> Κλιμάκιο) και Ν.120/2018 Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Τμήμα Α1' Ακυρωτικός Σχηματισμός) κρίθηκε επί του παρόντος η νομιμότητα όρων, όμοιων με αυτών που προσβάλλονται με την παρούσα Προσφυγή.

32. Επειδή οι ακριβώς ανωτέρω αποφάσεις εξακολουθούν να ισχύουν.

33. Επειδή, κατά τα ως άνω δεδομένα, η υπό εξέταση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά των επίμαχων όρων της υπόψη διακήρυξης κρίνονται ως αβάσιμοι.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 223594974958 0910 0031), ποσού 1.412,00 €, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

**Αριθμός απόφασης: 696/2018**

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 223594974958 0910 0031), ποσού 1.412,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε στις 5 Σεπτεμβρίου 2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Γεωργία Παν. Ντεμερούκα**