

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης Πρόεδρος – Εισηγητής, Μαργαρίτα Κανάβα και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 411/15.03.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη αριθ. ... στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθ. 10/2-3-2022 προσβαλλόμενης απόφασης του Δ.Σ του Νοσοκομείου με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 226/7.1.2022 πρακτικό αξιολόγησης των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και το υπ' αριθ. 1187/28.1.2022 πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών (εφεξής «η προσβαλλόμενη»).

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στα ..., στην οδό ... αριθ. ... και ... αριθ. ..., (εφεξής «ο παρεμβαίνων»).

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που απορρίπτει την προσφορά του και αποδέχεται την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του, ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Κουκούτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο

Αριθμός απόφασης: 694/2022

με κωδικό ... την από 10/3/2022 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι με βάση το ποσό των 107.700,00 €.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την προμήθεια αναλωσίμων υλικών εγχυτή του Αξονικού Τομογράφου του νοσοκομείου, τύπου ... της ..., για ένα (1) έτος, με ταυτόχρονη δωρεάν παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού, CPV ..., προϋπολογισθείσας δαπάνης 133.548,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (συμπεριφέρτερη προσφορά).

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 29.11.2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 14.03.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 4.03.2022 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή στις 15.03.2022 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 16.03.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού

Αριθμός απόφασης: 694/2022

τόπου του διαγωνισμού, προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθ. 580/2022 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 29.3.2022 απέστειλε στην ΑΕΠΠ, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 28.3.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει προσωπικό, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και, ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή ο προσφεύγων στις 29.3.2022 κατέθεσε εμπροθέσμως υπόμνημα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας ..., οι οποίοι υπέβαλαν τις υπ' αριθ. συστήματος 252853 και 251921 προσφορές τους αντίστοιχα. Με το υπ' αριθ. ... πρακτικό αξιολόγησης εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, η επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε ότι αμφότεροι οι διαγωνιζόμενοι υπέβαλαν εμπροθέσμως το εκ της διακήρυξης ζητούμενο ποσό της εγγύησης, ενώ, με το υπ' αριθ. ... πρακτικό της, η επιτροπή διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος, διότι παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

13. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος

Αριθμός απόφασης: 694/2022

που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Ως προς δε το έννομο συμφέρον του, να προβάλλει λόγους κατά της αποδοχής της προσφοράς του έτερου συνδιαγωνιζόμενου φορέα, το έννομο συμφέρον του εξαρτάται από το αν θα κριθεί νόμιμος ή μη νόμιμος ο αποκλεισμός του. Έτσι, σε περίπτωση που ο αποκλεισμός του κριθεί μη νόμιμος, θεμελιώνει έννομο συμφέρον να προβάλλει λόγους κατά του οικονομικού φορέα ... στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ενώ, σε περίπτωση που ο αποκλεισμός του κριθεί νόμιμος, ο προσφεύγων θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του να προβάλλει λόγους κατά του έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα στη ματαίωση και την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού. Επιπρόσθετα, με την απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.), κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, κρίθηκε ότι *«ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου»* (ΑΕΠΠ 347/2022, σκ. 12).

14. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος με την εξής αιτιολογία: *«Προδιαγραφή 6. «Ο εγχυτής να αποτελείται από:*

Αριθμός απόφασης: 694/2022

- Να διαθέτει απομακρυσμένο πίνακα ελέγχου με τις ίδιες δυνατότητες με τη διαφορά ότι αυτός θα βρίσκεται εντός της αίθουσας ελέγχου του αξονικού τομογράφου».

Απάντηση της ...: ΝΑΙ. Ο προσφερόμενος εγχυτής να αποτελείται από:

- Διαθέτει απομακρυσμένο πίνακα ελέγχου με τις ίδιες δυνατότητες με τη διαφορά ότι αυτός θα βρίσκεται εντός της αίθουσας ελέγχου του αξονικού τομογράφου.

Παρατήρηση: Από τις αντίστοιχες παραπομπές στο φύλλο συμμόρφωσης δεν προκύπτει πουθενά ότι ο απομακρυσμένος πίνακας ελέγχου του προσφερόμενου εγχυτή που βρίσκεται εντός της αίθουσας ελέγχου του αξονικού τομογράφου έχει τις ίδιες δυνατότητες με τον πίνακα ελέγχου που είναι ενσωματωμένος πάνω στην κύρια μονάδα του εγχυτή όπως ζητείται από την διακήρυξη. Αντίθετα στο εγχειρίδιο λειτουργίας και συγκεκριμένα στην σελ. 17 παρ. 4.4 «Γραφικό περιβάλλον διεπαφής χρήστη» αναφέρεται ότι: «ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Ορισμένες λειτουργίες είναι διαθέσιμες μόνο στην οθόνη του εγχυτήρα ή της CRU». Πράγματι στο εγχειρίδιο λειτουργίας στην σελ. 90 παρ. 11.2 «Προφόρτωση του πρωτοκόλλου στη Γραμμή ασθενούς» αναφέρεται ότι: «ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Το κουμπί Προφόρτωση πρωτοκόλλου είναι διαθέσιμο μόνο στην οθόνη του εγχυτήρα. Ανατρέξτε στην ενότητα Εικόνα 11-2: Προφόρτωση πρωτοκόλλου έγχυσης». Ομοίως στο εγχειρίδιο λειτουργίας στην σελ. 41 παρ. 8.1 «Διαχείριση σκιαγραφικών μέσων» αναφέρεται ότι: «Η επιλογή Διαχειρ./Σκιαγραφικά μέσα δεν είναι διαθέσιμη στην οθόνη της αίθουσας ελέγχου, μόνο στον εγχυτήρα» κ.λπ. Επομένως τόσο από τις αντίστοιχες παραπομπές στο φύλλο συμμόρφωσης όσο και από το εγχειρίδιο λειτουργίας προκύπτει ότι ο απομακρυσμένος πίνακας ελέγχου του προσφερόμενου εγχυτή που βρίσκεται εντός της αίθουσας ελέγχου του αξονικού τομογράφου δεν έχει τις ίδιες δυνατότητες με τον πίνακα ελέγχου που είναι ενσωματωμένος πάνω στην κύρια μονάδα του εγχυτή και κατά συνέπεια διαπιστώνεται ουσιώδης απόκλιση από την ζητούμενη προδιαγραφή. Συνεπώς η εταιρεία ... δεν καλύπτει την εν λόγω προδιαγραφή».

15. Επειδή ο προσφεύγων υποστηρίζει, με την προσφυγή του, τα εξής: «Η αιτιολογία αυτή είναι πλημμελής ως αβάσιμη και ερειδόμενη επί όρου μη

Αριθμός απόφασης: 694/2022

υπάρχοντος στη διακήρυξη. Ειδικότερα: Αναφορικά με την επίμαχη προδιαγραφή, η εταιρεία μας, με το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο 2021_..._signed_signed.pdf), απαντά: «Διαθέτει απομακρυσμένο πίνακα ελέγχου με τις ίδιες δυνατότητες με τη διαφορά ότι αυτός θα βρίσκεται εντός της αίθουσας ελέγχου του αξονικού τομογράφου». Παραπέμποντας σε τεκμηρίωση σε: Φυλλάδιο κατασκευαστή, σελ. 6, system specifications, Displays (βλ. σε ηλ. αρχείο GR_Radiology_..._Brochure_Digital_notarized.pdf). Η εν λόγω παραπομπή έχει το παρακάτω ειδικότερο περιεχόμενο: ... Two independent, Wi-Fi enabled, full color, touch screen units with modern graphical user interfaces located in the scan room and control room (μτφρ = Δύο ανεξάρτητες, με δυνατότητα Wi-Fi, πλήρως έγχρωμες μονάδες οθόνης αφής με σύγχρονες γραφικές διεπαφές χρήστη που βρίσκονται στο δωμάτιο σάρωσης και στην αίθουσα ελέγχου). Από την παραπομπή αυτή προκύπτει - σαφώς και ανενδοίαστα - ότι το προσφερόμενο σύστημα Εγχυτή περιλαμβάνει δύο ανεξάρτητους πίνακες ελέγχου - εγκατεστημένους ο μιν ένας στον χώρο της εξέτασης και ο δε άλλος στον χώρο ελέγχου του Αξονικού Τομογράφου -, οι οποίοι έχουν ακριβώς τις ίδιες δυνατότητες, ήτοι αμφότεροι είναι συνδεδεμένοι με wi-fi, έγχρωμοι, αφής και με μοντέρνο λειτουργικό. Συνεπώς, καλύπτεται επακριβώς η επίμαχη (υπο)προδιαγραφή. Εξάλλου, οι κρίσεις της προσβαλλόμενης αφ' ενός εκκινούν και επιστηρίζονται στον - ανύπαρκτο - όρο 'Λειτουργίες', τον οποίο η προσβαλλόμενη εσφαλμένα συγχέει και εξομοιώνει με τον όρο 'Δυνατότητες' της επίμαχης απαίτησης, επιχειρώντας να τεκμηριώσει τη - δήθεν - απόκλιση της προσφοράς μας με αναφορές στο Εγχειρίδιο Λειτουργίας του συστήματος έγχυσης, όπου περιγράφονται οι επιμέρους λειτουργίες του. Είναι, δηλαδή, σαφές ότι η προσβαλλόμενη, μη αναφερόμενη καν σε 'Δυνατότητες' των δύο πινάκων ελέγχου, επιχειρεί να εμφανίσει τις διαφορές στη λειτουργία τους ως «απόκλιση», ενώ είναι τα εξελεγμένα συστήματα ασφαλείας του πλεονεκτούντος προσφερόμενου συστήματος έγχυσης αυτά που δεν επιτρέπουν ορισμένες λειτουργίες να εκτελούνται μακριά από τον Εγχυτή ή τον ασθενή αντίστοιχα (π.χ. η προφόρτωση του πρωτοκόλλου στη γραμμή ασθενούς αποτελεί μέρος της διαδικασίας εξαέρωσης και για λόγους ασφάλειας πραγματοποιείται μόνον από την οθόνη που βρίσκεται στη βασική μονάδα του Εγχυτή, όπως αντίστοιχα άλλες λειτουργίες εκτελούνται μόνον από

Αριθμός απόφασης: 694/2022

τον πίνακα ελέγχου εκτός του Αξονικού Τομογράφου για λόγους ασφαλείας των χειριστών). Επομένως, οι διαφοροποιήσεις στον τρόπο λειτουργίας των δύο ανεξάρτητων πινάκων ελέγχου - που έχουν, τεκμηριωμένα, ακριβώς τις ίδιες δυνατότητες - για λόγους ασφαλείας του εξεταζόμενου ασθενή και των χειριστών εκλαμβάνονται εσφαλμένα ως απόκλιση, ενώ πρόκειται αφ' ενός για άσχετο με την επίμαχη προδιαγραφή ζήτημα και αφ' ετέρου αποτελούν, σε κάθε περίπτωση, πλεονέκτημα ασφαλούς λειτουργίας του προσφερόμενου από την εταιρία μας συστήματος Εγχυτή. Υπό τα ως άνω δεδομένα, μη νομίμως αποκλείστηκε η εταιρία μας».

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, υποστηρίζει τα εξής: «Η ... ισχυρίζεται στην προσφυγή της (1ος λόγος) ότι πληροί την εν λόγω προδιαγραφή παραπέμποντας προς τεκμηρίωση στο φυλλάδιο κατασκευαστή σελ.6 όπου αναφέρεται ότι ο προσφερόμενος εγχυτής διαθέτει δύο ανεξάρτητες, με δυνατότητα Wi-Fi, πλήρως έγχρωμες μονάδες οθόνης αφής με σύγχρονες γραφικές διεπαφές χρήστη που βρίσκονται στο δωμάτιο σάρωσης και στην αίθουσα ελέγχου και ότι κακώς ως εκ τούτου αποκλείστηκε. Όμως, από το περιεχόμενο της εν λόγω παραπομπής προκύπτει ότι οι δύο οθόνες έχουν απλώς κοινά χαρακτηριστικά όπως (λόγου χάρη είναι και οι δύο οθόνες έγχρωμες και αφής), χωρίς να προκύπτει από πουθενά ότι έχουν τις ίδιες δυνατότητες δηλαδή ότι διαθέτουν και εκτελούνται και από τις δύο όλες οι λειτουργίες του προσφερόμενου συστήματος έγχυσης όπως ρητά ζητείται από την διακήρυξη. Αντίθετα στο εγχειρίδιο λειτουργίας του προσφερόμενου εγχυτή και συγκεκριμένα στην σελ.17 παρ. 4.4 «Γραφικό περιβάλλον διεπαφής χρήστη» αναφέρεται ότι: «ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Ορισμένες λειτουργίες είναι διαθέσιμες μόνο στην οθόνη του εγχυτήρα ή της CRU». Πράγματι μεταξύ των άλλων στο εγχειρίδιο λειτουργίας στην σελ. 90 παρ. 11.2 «Προφόρτωση του πρωτοκόλλου στη Γραμμή ασθενούς» αναφέρεται ότι: «ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Το κουμπί Προφόρτωση πρωτοκόλλου είναι διαθέσιμο μόνο στην οθόνη του εγχυτήρα. Ανατρέξτε στην ενότητα Εικόνα 11-2: Προφόρτωση πρωτοκόλλου έγχυσης». Ομοίως στο εγχειρίδιο λειτουργίας στην σελ. 41 παρ. 8.1 «Διαχείριση σκιαγραφικών μέσων» αναφέρεται ότι: «Η επιλογή Διαχειρ./Σκιαγραφικά μέσα δεν είναι διαθέσιμη στην οθόνη της αίθουσας ελέγχου, μόνο στον εγχυτήρα». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για λόγους ασφαλείας ο προσφερόμενος εγχυτής δεν επιτρέπει ορισμένες λειτουργίες να εκτελούνται μακριά από την

Αριθμός απόφασης: 694/2022

οθόνη που βρίσκεται στη βασική μονάδα του εγχυτή (π.χ η προφόρτωση του πρωτοκόλλου, η διαχείριση σκιαγραφικών μέσων κ.λπ). Όμως, ο ως άνω ισχυρισμός δεν έχει καμιά επιρροή αφού ρητά απαιτείται από την διακήρυξη οι δύο οθόνες να έχουν τις ίδιες δυνατότητες, όρο τον οποίο και αποδέχτηκε η προσφεύγουσα με την συμμετοχή της. Σε κάθε όμως περίπτωση ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, δεδομένου ότι από συγκεκριμένα μηχανήματα έγχυσης (εγχυτές) που κυκλοφορούν στην αγορά, η εξαέρωση μπορεί να γίνει και γίνεται και από τον απομακρυσμένο πίνακα ελέγχου με ασφάλεια εφόσον η γραμμή ασθενούς δεν είναι συνδεδεμένη με τον ασθενή. Επιπλέον στην σημερινή εποχή και λόγω της πανδημίας του covid 19 ο χειρισμός του εγχυτή και η δυνατότητα όλες οι λειτουργίες του εγχυτή να εκτελούνται από τον απομακρυσμένο πίνακα ελέγχου που βρίσκεται στην αίθουσα ελέγχου του αξονικού τομογράφου αποτελεί υψίστης σημασίας κριτήριο για την επιλογή του εγχυτή καθώς προσδίδει μεγαλύτερη ασφάλεια προφυλάσσοντας το προσωπικό (χειριστές, νοσηλευτές) από την έκθεση τους στον κορωνοϊό. Εξάλλου όσο σπανιότερα και όσο λιγότερο χρόνο εκτίθεται ο χειριστής στον επιβεβαιωμένο νοσούντα με κορωνοϊό τόσο μεγαλύτερη είναι η πιθανότητα αποτροπής μετάδοσης της μόλυνσης/λοίμωξης. Κατόπιν των παραπάνω, προκύπτει ότι παρά την διασυνδεσιμότητα των interface με wifi, ο απομακρυσμένος πίνακας ελέγχου του προσφερόμενου εγχυτή που βρίσκεται εντός της αίθουσας ελέγχου του αξονικού τομογράφου δεν έχει τις ίδιες δυνατότητες με τον πίνακα ελέγχου που είναι ενσωματωμένος πάνω στην κύρια μονάδα του εγχυτή και κατά συνέπεια διαπιστώνεται ουσιώδης απόκλιση από την ζητούμενη προδιαγραφή».

17. Επειδή ο παρεμβαίνων, με τις απόψεις του, υποστηρίζει τα εξής: «4. Εξ άλλου με τον όρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών του υπό προμήθεια εγχυτή για τον αξονικό τομογράφο ζητείται «Να διαθέτει απομακρυσμένο πίνακα ελέγχου με τις ίδιες δυνατότητες με τη διαφορά ότι αυτός θα βρίσκεται εντός της αίθουσας ελέγχου του αξονικού τομογράφου». 5. Από την ως άνω τεχνική προδιαγραφή σαφώς προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εγχυτής απαιτείται να διαθέτει, εκτός την οθόνη (πίνακα ελέγχου) που είναι ενσωματωμένη στην μονάδα του, όπου γίνεται η εξέταση του ασθενούς, αντίστοιχη απομακρυσμένη οθόνη (πίνακα ελέγχου), η οποία θα βρίσκεται εντός της αίθουσας ελέγχου του αξονικού τομογράφου και πρέπει να έχει τις

ίδιες ακριβώς δυνατότητες ώστε να επιτελεί τις ίδιες λειτουργίες με την ενσωματωμένη στον εγχυτή οθόνη και να γίνεται αντίστοιχα ο έλεγχος και ο χειρισμός και από τον απομακρυσμένο αυτό πίνακα. 6. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε προσφορά με τον εγχυτή «...» του κατασκευαστικού οίκου «...», προς πλήρωση των ως άνω απαιτήσεων της διακήρυξης, στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε, δηλώνει ότι ο προσφερόμενος από αυτήν εγχυτής «περιλαμβάνει δύο ανεξάρτητους πίνακες ελέγχου - εγκατεστημένους ο μιν ένας στον χώρο της εξέτασης και ο δε άλλος στον χώρο ελέγχου του Αξονικού Τομογράφου -, οι οποίοι έχουν ακριβώς τις ίδιες δυνατότητες, ήτοι αμφότεροι είναι συνδεδεμένοι με wi-fi, έγχρωμοι, αφής και με μοντέρνο λειτουργικό», παραπέμποντας προς τεκμηρίωση τούτων στο τεχνικό φυλλάδιο του ως κατασκευαστή (σελ. 6, «system specifications, Displays»). 7. Όπως όμως προκύπτει από το εγχειρίδιο λειτουργίας του εν λόγω εγχυτή που κατέθεσε με την προσφορά της η προσφεύγουσα, στο οποίο μεταξύ των άλλων στην παρ. 4.4, υπό τον τίτλο «Γραφικό περιβάλλον διεπαφής χρήστη», επισημαίνεται ότι «Ορισμένες λειτουργίες είναι διαθέσιμες μόνο στην οθόνη του εγχυτήρα ή της CRU» (ήτοι της απομακρυσμένης οθόνης), οι δύο αυτές οθόνες δεν έχουν τις ίδιες δυνατότητες, όπως κατά τα πιο πάνω απαιτείται από τη διακήρυξη. Συγκεκριμένα, μεταξύ των άλλων, όπως σχετικώς αναφέρεται στην σελ. 90 παρ. 11.2, υπό τον τίτλο «Προφόρτωση του πρωτοκόλλου στη Γραμμή ασθενούς», η οποία αφορά τη διαδικασία εξαέρωσης του εγχυτή: «Το κουμπί Προφόρτωση πρωτοκόλλου είναι διαθέσιμο μόνο στην οθόνη του εγχυτήρα», δηλαδή στην Βασική και όχι στην απομακρυσμένη οθόνη. Ομοίως εξ άλλου, στην σελ. 41 παρ. 8.1 υπό τον τίτλο «Διαχείριση σκιαγραφικών μέσων» του Εγχειριδίου Λειτουργίας επισημαίνεται ότι: «Η επιλογή Διαχειρ. /Σκιαγραφικά μέσα δεν είναι διαθέσιμη στην οθόνη της αίθουσας ελέγχου, μόνο στον εγχυτήρα» με συνέπεια ο χειριστής που βρίσκεται στον πίνακα ελέγχου να είναι υποχρεωμένος να μεταβεί στο χώρο της βασικής μονάδας του εγχυτή όπου βρίσκεται ο ασθενής, προκειμένου να γίνει από εκεί η αυτόματη εισαγωγή των στοιχείων του σκιαγραφικού μέσου για την έγχυσή του. 8. Επομένως, από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι επίμαχες δύο οθόνες του εγχυτή της προσφεύγουσας έχουν απλώς κοινά χαρακτηριστικά, δηλ. είναι και οι δύο έγχρωμες οθόνες αφής, πλην όμως δεν έχουν τις ίδιες δυνατότητες, όπως ρητά ζητείται από την

Αριθμός απόφασης: 694/2022

διακήρυξη, αφού δεν μπορούν να εκτελεστούν και από τις δύο οι αντίστοιχες λειτουργίες χρήσης τους, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών περί δήθεν εννοιολογικής διαφοράς μεταξύ λειτουργιών και δυνατοτήτων ως εντελώς αβάσιμων και αντίθετων προς τον σαφώς επιδιωκόμενο με τον όρο αυτό της διακήρυξης, σκοπό του ελέγχου και χειρισμού του εγχυτή παράλληλα και από τις δύο οθόνες. 9. Απορριπτέος εξ άλλου είναι ο συνεχόμενος με τα ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας με τον οποίο υποστηρίζει ότι το εξελιγμένο σύστημα που προσφέρει «δεν επιτρέπει ορισμένες λειτουργίες να εκτελούνται μακριά από τον εγχυτή ή τον ασθενή αντίστοιχα για λόγους ασφάλειας» είτε του ασθενή είτε του χειριστή. Και τούτο διότι, ανεξαρτήτως του ότι με τον εν λόγω ισχυρισμό αμφισβητείται απαραδέκτως εκ των υστέρων, σύμφωνα με τις ανωτέρω παρατεθείσες νομικές σκέψεις, η σκοπιμότητα θέσπισης της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, όσα σχετικώς υποστηρίζει είναι και επί της ουσίας τους αβάσιμα, αφού αφενός μεν ουδείς λόγος, πολλώ δε μάλλον ασφαλείας ή προστασίας, συντρέχει να γίνεται η προφόρτωση του πρωτοκόλλου στη γραμμή ασθενούς μόνον από την οθόνη που βρίσκεται στη Βασική μονάδα του εγχυτή, όπως αναπόδεικτα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αφετέρου δε η πλειονότητα των συστημάτων, μεταξύ των οποίων και ο εγχυτής που προσφέρουμε, καλύπτοντας με Βάση το ISO και τη σήμανση CE, όλους τους σχετικούς όρους ασφαλείας, διαθέτουν τις ίδιες δυνατότητες και επιτρέπουν να εκτελεστούν οι ίδιες ακριβώς λειτουργίες και από τις δύο οθόνες. 10. Επομένως νομίμως και με ορθή αιτιολογία με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ως απαράδεκτη, λόγω των πιο πάνω ελλείψεών της, σύμφωνα με τη δέσμια αρμοδιότητα που υπείχε προς τούτο η αναθέτουσα αρχή (ΕΑ 344/2017, 102/2015, 82/2014, 326/2011, 1238/2010, 1132/2010, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΘ 83/2019, ΔΕφΑΘ 239/2019, ΔΕφΑΘ 514/2014, 841/2012), πρέπει δε ως εκ τούτου η προδικαστική αυτή προσφυγή της να απορριφθεί ως αβάσιμη».

18. Επειδή ο προσφεύγων με το υπόμνημά του υποστηρίζει τα εξής: «Ι.- Επί της προσφοράς της εταιρίας μας - Το Νοσοκομείο, καταρχάς εκκινεί και εμμένει στη στρεβλή ερμηνευτική προσέγγισή του ότι ο όρος της επίμαχης απαίτησης να διατίθεται απομακρυσμένος πίνακας ελέγχου με τις ίδιες δυνατότητες απαιτεί δήθεν να διαθέτει ακριβώς τις ίδιες λειτουργίες με τον

Αριθμός απόφασης: 694/2022

πίνακα ελέγχου της κύριας μονάδας, ενώ ταυτόχρονα συνομολογεί την ύπαρξη των κοινών χαρακτηριστικών μεταξύ των προσφερόμενων από την εταιρία μας δύο πινάκων ελέγχου. Περαιτέρω, παντελώς αόριστα και αξιωματικά όχι μόνο προβαίνει σε αναπόδεικτες και αναληθείς παραδοχές, αναφέροντας επί λέξει ότι : «... Σε κάθε όμως περίπτωση ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, δεδομένου ότι από συγκεκριμένα μηχανήματα έγχυσης (εγχυτές) που κυκλοφορούν στην αγορά, η εξαέρωση μπορεί να γίνει και γίνεται και από τον απομακρυσμένο πίνακα ελέγχου με ασφάλεια εφόσον η γραμμή ασθενούς δεν είναι συνδεδεμένη με τον ασθενή...», αλλά επιχειρεί εκ των υστέρων να αιτιολογήσει τη σκοπιμότητα θέσπισης της προδιαγραφής και συνακόλουθα την αποδιδόμενη σ' αυτήν ερμηνεία με βάση τη πανδημία του Covid 19, θέτοντας δηλαδή το πρώτον προδιαγραφές και άσχετα κριτήρια επιλογής, που ουδόλως προκύπτουν από τη διακήρυξη. Τέλος, προς κατάδειξη της πλήρους αβασιμότητας των προαναφερόμενων ισχυρισμών του Νοσοκομείου αξίζει να επισημανθεί ότι οι λειτουργίες πλήρωσης και εξαέρωσης που διαθέτει και ο προσφερόμενος από τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρία εγχυτής ... βρίσκονται σε κομβία εκτός του κυρίου πίνακα ελέγχου οθόνης αφής, και μόνο στην απομακρυσμένη μονάδα που βρίσκεται εντός της αίθουσας του αξονικού (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ..._Operator Manual_GR.PDF σελ. 21 & 28)... ΩΣΤΕ, υπό τα ως άνω δεδομένα, προκύπτει τόσο το ανατιολόγητο της απόρριψης της προσφοράς μας όσο και η εν γένει αβασιμότητα των αιτιάσεων του Νοσοκομείου».

15. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...».

16. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των

Αριθμός απόφασης: 694/2022

αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

17. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]».

18. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

19. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]».

20. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής:

Αριθμός απόφασης: 694/2022

1.3. «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια αναλωσίμων υλικών εγχυτή του αξονικού τομογράφου του νοσοκομείου, τύπου ... της ..., για ένα (1) έτος, με ταυτόχρονη δωρεάν παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού.

...

2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς – Φύλλο Συμμόρφωσης επισυνάπτεται στο Παράρτημα III της διακήρυξης.

...

2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ...

...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Προκηρυσσόμενα Είδη και Τεχνικές Προδιαγραφές τους

A. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ

A/A	ΚΩΔΙΚΟΣ ΤΥΠΟΥ	ΕΙΔΟΣ	ΕΤΗΣΙΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ
-----	---------------	-------	---------------------------------

Αριθμός απόφασης: 694/2022

1	...	Αναλώσιμα υλικά εγχυτή του αξονικού τομογράφου του νοσοκομείου, τύπου ... της ..., για ένα έτος, με ταυτόχρονη δωρεάν παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού.	4.500
---	-----	--	-------

B. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΓΧΥΤΗ ΓΙΑ ΤΟΝ ΑΞΟΝΙΚΟ ΤΟΜΟΓΡΑΦΟ

1. Ο εγχυτής να είναι σύγχρονης τεχνολογίας κατάλληλος για εγχύσεις σκιαγραφικού μέσου και φυσιολογικού ορού σε εξετάσεις αξονικής τομογραφίας. Να είναι τροχήλατος, αυτόματος με δυνατότητα έως 3 ανεξάρτητων καναλιών και να δέχεται σύριγγες ή φιάλες σκιαγραφικού. Θα προτιμηθεί να έχει την δυνατότητα λειτουργίας με περισταλτική αντλία.

2. Να πραγματοποιεί έγχυση σκιαγραφικού σε φάσεις τουλάχιστον 1-6 επιπέδων. Να έχει μέγιστο όριο πίεσης έως 325 psi. Να δέχεται αναλώσιμο σετ ή σύριγγα πολλαπλών χρήσεων εγκεκριμένο για συνεχή χρήση τουλάχιστον 12 ωρών. Να έχει την δυνατότητα να δέχεται σύριγγες ή φιάλες σκιαγραφικού μέσου (50 έως 500ml) γυαλί ή πλαστικό και μια φιάλη φυσιολογικού ορού. Ο εγχυτής και τα αντίστοιχα αναλώσιμα του να πληρούν όλους τους κανόνες ασφαλείας σύμφωνα με τους τελευταίους κανονισμούς της ΕΕ και να φέρουν σήμανση CE. Ο ρυθμός έγχυσης για φάσεις σκιαγραφικού: 0,5 έως 9,8ml/sec σε βήματα των 0,1ml/sec και σε φάσεις φυσιολογικού ορού: 0,1 έως 9,8ml/sec. Να διαθέτει έγχρωμη LCD οθόνη αφής για τον έλεγχο και προγραμματισμό των εγχύσεων από την αίθουσα ελέγχου. Να έχει την δυνατότητα συγχρονισμού με τον αξονικό τομογράφο. Να έχει την δυνατότητα για λήψη της ... και σύνδεση με PACS για αποστολή των στοιχείων έγχυσης.

3. Ο εγχυτής να παρέχει αυξημένα επίπεδα ασφαλείας χάρη στη ύπαρξη:

- Ανιχνευτή αέρος έως 4 σημεία με αποτέλεσμα την αποφυγή φυσαλίδων στην τελική γραμμή του ασθενούς και αποφυγή πρόκλησης πνευμονικής εμβολής.
- Να διαθέτει αισθητήρας πίεσης για ανίχνευση αποφράξεως με αποτέλεσμα την αποφυγή εξαγγείωσης.

Αριθμός απόφασης: 694/2022

- Να ελαχιστοποιεί τη πιθανότητα επιμόλυνσης για τον ασθενή λόγω της μη χειροκίνητης πλήρωσης σκιαγραφικού μέσου ή φυσιολογικού ορού.

4. Ο εγχυτής να παρέχει:

- Να είναι λειτουργικό, εύκολο για τον χρήστη.
- Να είναι φιλικό προς το περιβάλλον.
- Καλύτερη ροή εργασιών λόγω του μικρότερου χρόνου προετοιμασίας και ενεργοποίησης.
- Αυτόματη πλήρωση γραμμής ασθενούς με σκιαγραφικό μέσο ή φυσιολογικό ορό. Αυτόματες διαδικασίες προετοιμασίας όπως πλήρωση & εξαέρωση.
- Εύκολο προγραμματισμό με επιπλέον έγχυση.
- Την ακριβή ποσότητα σκιαγραφικού μέσου με αποτέλεσμα την μη απώλεια σκιαγραφικού μέσου.
- Να διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης εισαγωγής των στοιχείων του σκιαγραφικού μέσου (π.χ. τύπος του σκιαγραφικού, παρτίδα, συγκέντρωση) που θα χρησιμοποιηθεί για την έγχυση και συσχέτιση τους με αυτή.

5. Να υπάρχει η δυνατότητα προγραμματισμού των εγχύσεων μέσω οθόνης αφής από την αίθουσα ελέγχου.

6. Ο εγχυτής να αποτελείται από:

- Την κύρια μονάδα εγχυτή.
- Τον πίνακα ελέγχου ο οποίος να είναι ενσωματωμένος πάνω στην κύρια μονάδα του εγχυτή και να διαθέτει έγχρωμη οθόνη υγρών κρυστάλλων με πλήκτρα αφής για τον προγραμματισμό και να έχει δυνατότητα παρακολούθησης της έγχυσης και του διαγράμματος πίεσης ροής. Θα προτιμηθεί να διαθέτει ιστορικό έγχυσης, επισκόπηση ρύθμισης, έτοιμα πρωτόκολλα βασισμένα σε όργανα, προφίλ έγχυσης.
- Να διαθέτει απομακρυσμένο πίνακα ελέγχου με τις ίδιες δυνατότητες με τη διαφορά ότι αυτός θα βρίσκεται εντός της αίθουσας ελέγχου του αξονικού τομογράφου».

7. Θα προτιμηθεί ο εγχυτής να διαθέτει σύστημα διατήρησης θερμοκρασίας με δυνατότητα επιλογής προθερμασμένου ή μη σκιαγραφικού μέσου, ο οποίος να διατηρεί ενεργά τη θερμοκρασία των φιαλών σκιαγραφικού μέσου που έχουν προθερμανθεί από τον τελικό χρήστη κατά την τοποθέτηση στη συσκευή.

Αριθμός απόφασης: 694/2022

8. Να έχει την δυνατότητα αυτοελέγχου τόσο κατά το ξεκίνημα της ημέρας όσο και κατά την διάρκεια της ρουτίνας ειδοποιώντας τον χειριστή με οπτικά ή ηχητικά μηνύματα (alarms) για τυχόν χαμηλή στάθμη σκιαγραφικού μέσου ή τυχόν δυσλειτουργία του συστήματος».

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

25. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή κατά τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης, ενώ τεχνική προσφορά που υποβάλλεται και αποκλίνει από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτεται από την αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα.

27. Επειδή, κατά την τεχνική προδιαγραφή 6, ο υπό προμήθεια εγχυτής θα πρέπει να αποτελείται από: α) την κύρια μονάδα του εγχυτή, β) τον πίνακα ελέγχου που θα είναι ενσωματωμένος πάνω στην κύρια μονάδα του εγχυτή και θα διαθέτει έγχρωμη οθόνη υγρών κρυστάλλων με πλήκτρα αφής για τον προγραμματισμό και θα έχει τη δυνατότητα παρακολούθησης της έγχυσης και του διαγράμματος πίεσης ροής (θα προτιμηθεί να διαθέτει ιστορικό έγχυσης, επισκόπηση ρύθμισης, έτοιμα πρωτόκολλα βασισμένα σε όργανα, προφίλ έγχυσης) και γ) απομακρυσμένο πίνακα ελέγχου με τις ίδιες δυνατότητες με τον ενσωματωμένο στον εγχυτή πίνακα ελέγχου, με μόνη διαφορά το ό,τι ο

Αριθμός απόφασης: 694/2022

απομακρυσμένος πίνακας ελέγχου θα βρίσκεται εντός της αίθουσας ελέγχου του αξονικού τομογράφου.

28. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε αφενός διότι από την παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης (στη σελ. 6 του φυλλαδίου κατασκευαστή) δεν προκύπτει ότι οι δύο πίνακες ελέγχου έχουν τις ίδιες δυνατότητες – λειτουργίες, αφετέρου διότι στο εγχειρίδιο λειτουργίας του εγχυτή επισημαίνεται σε τρία διαφορετικά σημεία (σελ. 17, 41, 90) ότι οι δύο οθόνες δεν έχουν τις ίδιες δυνατότητες - λειτουργίες.

Συγκεκριμένα, στη σελ. 7 της τεχνικής προσφοράς του (φύλλου συμμόρφωσης), ο προσφεύγων απάντησε θετικά για το αν ο προσφερόμενος εγχυτής διαθέτει απομακρυσμένο πίνακα ελέγχου που έχει τις ίδιες δυνατότητες με τον πίνακα ελέγχου της κύριας μονάδας του εγχυτή, με μόνη διαφορά τη διαφορετική θέση τους, παρέπεμψε, όμως, προς τεκμηρίωση των δηλούμενων εκεί, στο φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας για το μοντέλο εγχυτή ..., όπου στη σελ. 6 του φυλλαδίου αναφέρονται τα εξής:

Τεχνικά χαρακτηριστικά	
Description	Specification
...	...
Displays	Two independent Wi-Fi enabled, full color, touch screen units with modern graphical user interfaces located in the scan room and control room

Από την επισκόπηση των ως άνω στοιχείων που παρατίθενται στο φυλλάδιο κατασκευαστή συνάγεται ότι δηλώνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των οθονών (displays), όπου αναφέρεται, ως προς αυτές, ότι πρόκειται για δύο ανεξάρτητες οθόνες, συνδεδεμένες με wi-fi, με πλήκτρα αφής, με μοντέρνα γραφικά διεπαφής χρήστη, τοποθετημένες η μία στην αίθουσα σάρωσης και η άλλη στην αίθουσα ελέγχου. Από την ως άνω περιγραφή προκύπτει ότι τα αναφερόμενα, στο συγκεκριμένο σημείο του τεχνικού φυλλαδίου, τεχνικά χαρακτηριστικά των οθονών είναι πράγματι τα ίδια.

Αριθμός απόφασης: 694/2022

Περαιτέρω, από την επισκόπηση του εγχειριδίου λειτουργίας του προσφερόμενου από τον προσφεύγοντα εγχυτή προκύπτει ότι α) στο κεφάλαιο 4, «Επισκόπηση του συστήματος», στην παρ. 4.4, «Γραφικό περιβάλλον διεπαφής χρήστη» (σελ. 17) αναφέρεται ότι «*Ορισμένες λειτουργίες είναι διαθέσιμες μόνο στην οθόνη του εγχυτήρα ή της CRU*», β) στο κεφάλαιο 8 «Διαχειριστικές εργασίες», στην παρ. 8.1, «Διαχείριση σκιαγραφικών μέσων» (σελ. 41), «*Στον εγχυτήρα, από την επιλογή Διαχειρ., επιλέξτε Σκιαγραφικά μέσα για να διαχειριστείτε την οργάνωση και τον τρόπο εμφάνισης των σκιαγραφικών μέσων που είναι αποθηκευμένα στο σύστημα. Η επιλογή Διαχειρ./Σκιαγραφικά μέσα δεν είναι διαθέσιμη στην οθόνη της αίθουσας ελέγχου, μόνο στον εγχυτήρα*», γ) στο κεφάλαιο 11, «Προηγμένες λειτουργίες χορήγησης υγρών», στην παρ. 11.2, «Προφόρτωση πρωτοκόλλου στη Γραμμή ασθενούς» (σελ. 90), «*ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Το κουμπί προφόρτωση πρωτοκόλλου είναι διαθέσιμο μόνο στην οθόνη του εγχυτήρα*». Εκ των ανωτέρω παραπομπών που αναφέρονται στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης συνάγεται ότι κάποιες δυνατότητες – λειτουργίες υπάρχουν μόνο στον πίνακα ελέγχου (οθόνη) του εγχυτήρα (παρ. 4.4, 8.1, 11.2) και όχι στον πίνακα ελέγχου της αίθουσας ελέγχου (CRU - Control Room Unit) ή και το αντίθετο (παρ. 4.4).

Εκ των ανωτέρω αναφερομένων στο φυλλάδιο κατασκευαστή αφενός και στο εγχειρίδιο λειτουργίας αφετέρου, δεν μπορεί να συναχθεί η πλήρωση της ζητούμενης τεχνικής προδιαγραφής 6 από την προσφορά του προσφεύγοντος, καθόσον το μεν παρεπεμπόμενο τεχνικό φυλλάδιο αφορά μόνο στα τεχνικά χαρακτηριστικά των οθονών και όχι στις δυνατότητες του πίνακα ελέγχου ως συνόλου, τεχνικού και λειτουργικού, το δε εγχειρίδιο λειτουργίας ρητώς και χωρίς αμφισημία και σε περισσότερα σημεία εντοπίζει διαφορές στις δυνατότητες-λειτουργίες των δύο οθονών – πινάκων ελέγχου. Δεδομένου δε, ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή 6 αφορά στις δυνατότητες-λειτουργίες των προσφερόμενων πινάκων ελέγχου, για τις οποίες ρητώς απαιτεί να είναι ακριβώς οι «ίδιες» και το μόνο σημείο στο οποίο θα διαφοροποιούνται θα είναι η «θέση» τους, ήτοι το που θα είναι τοποθετημένοι, στην αίθουσα σάρωσης ή στην αίθουσα ελέγχου, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος από την αναθέτουσα αρχή. Τούτο δε συνάγεται και επιβεβαιώνεται τόσο από το γράμμα όσο και από τη

Αριθμός απόφασης: 694/2022

συστηματική επισκόπηση της τεχνικής προδιαγραφής 6. Ειδικότερα, εκ του γράμματος της τεχνικής προδιαγραφής 6 - που εμφατικά τονίζει ως δυνητική απόκλιση μόνο «τη θέση» των δύο πινάκων ελέγχου – δεν μπορεί να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι με την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή επιδιώκεται να διαπιστωθεί μόνο το ό,τι θα προσφερθούν έγχρωμες οθόνες με σύνδεση wi-fi και μοντέρνο λειτουργικό διεπαφής χρήστη, δεδομένου, άλλωστε, ότι προδήλως διαφοροποιούνται τα τεχνικά χαρακτηριστικά μιας συσκευής από τις δυνατότητές της με κριτήριο τη λειτουργία της. Εξάλλου, ενώ στο παραπεμπόμενο από τον προσφεύγοντα φυλλάδιο κατασκευαστή αναφέρεται ότι οι δύο οθόνες έχουν μοντέρνα γραφική διεπαφή χρήστη, στη σελίδα 17 του εγχειριδίου λειτουργίας στην παράγραφο με τίτλο «Γραφικό περιβάλλον διεπαφής χρήστη» αναφέρεται ότι «Ορισμένες λειτουργίες είναι διαθέσιμες μόνο στην οθόνη του εγχυτήρα ή της CRU» (control room unit). Επιπλέον δε, και εκ της συστηματικής θεώρησης των τεχνικών προδιαγραφών, τυγχάνει απορριπτέος ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί απαίτησης για ομοιότητα μόνο στα τεχνικά χαρακτηριστικά των δύο οθονών, δεδομένου ότι τα ίδια αυτά τα τεχνικά χαρακτηριστικά, που, κατά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα, ζητούνται από την επίμαχη (υπο)προδιαγραφή της τεχνικής προδιαγραφής 6, ήτοι η έγχρωμη οθόνη με πλήκτρα αφής, έχουν ήδη ζητηθεί και αυτοτελώς, για καθεμιά από τις υπό προμήθεια οθόνες, από τις τεχνικές προδιαγραφές 2 και 6 (σε άλλο σημείο), όπου αναφέρεται στη μεν τεχνική προδιαγραφή 2, για την οθόνη της αίθουσας ελέγχου «*Να διαθέτει έγχρωμη LCD οθόνη αφής για τον έλεγχο και προγραμματισμό των εγχύσεων από την αίθουσα ελέγχου*», στη δε τεχνική (υπο)προδιαγραφή 6, για την οθόνη της αίθουσας σάρωσης, «*... να διαθέτει έγχρωμη οθόνη υγρών κρυστάλλων με πλήκτρα αφής για τον προγραμματισμό ...*». Όπως παρατηρείται από τη διατύπωση των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών, προσδιορίζονται με πολύ συγκεκριμένο τρόπο τα τεχνικά χαρακτηριστικά των δύο οθονών, αυτής στην αίθουσα ελέγχου και αυτής στην αίθουσα σάρωσης, και δη με μεγαλύτερη λεπτομέρεια καθόσον αναφέρεται ότι οι δύο οθόνες θα πρέπει να είναι έγχρωμες οθόνες υγρών κρυστάλλων (LCD = Liquid Crystal Display). Ως εκ τούτου, και από την αυτοτελή αυτή αναφορά των τεχνικών χαρακτηριστικών των δύο οθονών συνάγεται ότι η επίμαχη τεχνική υποπροδιαγραφή 6 δεν μπορεί παρά να

Αριθμός απόφασης: 694/2022

αφορά προεχόντως στις δυνατότητες - λειτουργίες των δύο πινάκων ελέγχου. Τούτο άλλωστε είναι και εύλογο, καθόσον από αυτούς τους πίνακες ελέγχου εκτελείται, ελέγχεται και παρακολουθείται η διαδικασία της έγχυσης και, άρα, από αυτούς ουσιαστικά εξαρτάται η επιτυχής εκτέλεση των ζητούμενων από τη διακήρυξη ιατρικών εξετάσεων. Εξάλλου, στο πλαίσιο της τεχνικής προδιαγραφής 6 και πριν ακριβώς από την επίμαχη υποπροδιαγραφή, περί «ίδιων δυνατοτήτων» των πινάκων ελέγχου, προσδιορίζεται με πολύ συγκεκριμένο τρόπο «η δυνατότητα» που απαιτείται να έχει ο πίνακας ελέγχου της αίθουσας σάρωσης, για τον οποίο αναφέρεται συγκεκριμένως ότι πρέπει «να έχει δυνατότητα παρακολούθησης της έγχυσης και του διαγράμματος πίεσης ροής». Δεδομένου λοιπόν ότι καταρχήν ορίζεται ποια πρέπει να είναι η δυνατότητα του πίνακα ελέγχου στην αίθουσα σάρωσης – μία εκ των δυνατοτήτων – και στη συνέχεια ζητείται οι δύο πίνακες ελέγχου να έχουν τις ίδιες δυνατότητες, καθίσταται απολύτως σαφές ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή δεν αφορά – και προδήλως δεν περιορίζεται μόνο – στα όμοια τεχνικά χαρακτηριστικά των οθονών, αλλά αφορά στις δυνατότητές τους, καταρχήν, ως προς την παρακολούθηση της έγχυσης, ώστε ό,τι μπορεί να εκτελέσει ο χρήστης από την οθόνη του εγχυτή στην αίθουσα σάρωσης να μπορεί να εκτελέσει και από την οθόνη του πίνακα ελέγχου στην αίθουσα ελέγχου του αξονικού τομογράφου. Ενόψει των ανωτέρω, νομίμως και σύμφωνα με τη διακήρυξη απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος από την αναθέτουσα αρχή, διότι διαπιστώθηκε από την επιτροπή διαγωνισμού ότι η προσφορά του προσφεύγοντος αποκλίνει από την τεχνική προδιαγραφή 6, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος ως αβάσιμων. Περαιτέρω δε, αορίστως και αναποδείκτως προβάλλει ο προσφεύγων ότι οι διαφορές των δύο πινάκων ελέγχου στη δική του προσφορά εδράζονται στα εξελιγμένα συστήματα ασφαλείας που δεν επιτρέπουν ορισμένες λειτουργίες να εκτελούνται μακριά από τον εγχυτή ή τον ασθενή, δεδομένου ότι δεν προβάλλει και δεν επικαλείται συγκεκριμένα στοιχεία προς απόδειξη του ισχυρισμού του, ο οποίος σε κάθε περίπτωση τυγχάνει απορριπτέος και ως μη ερειδόμενος στη διακήρυξη. Επιπλέον δε, αναποδείκτως και αλυσιτελώς προβάλλεται ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι οι λειτουργίες της πλήρωσης και της εξαέρωσης, στον προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα εγχυτή, *«βρίσκονται σε κομβία εκτός του κυρίου πίνακα*

Αριθμός απόφασης: 694/2022

ελέγχου οθόνης αφής και μόνο στην απομακρυσμένη μονάδα που βρίσκεται εντός της αίθουσας του αξονικού», παραπέμποντας στις σελίδες 21 και 28. Και τούτο διότι πουθενά στις σελίδες που παραπέμπει ο προσφεύγων δεν αναφέρεται ότι υφίστανται διαφορές στις δυνατότητες των δύο πινάκων ελέγχου, ενώ αντιθέτως στη σελίδα 28 που παραπέμπει ο προσφεύγων αναφέρεται ότι «Ο απομακρυσμένος πίνακας ελέγχου προορίζεται για να βρίσκεται στην αίθουσα ελέγχου του αξονικού τομογράφου, δίνοντάς σας τη δυνατότητα να εκτελείτε όλες τις λειτουργίες που μπορείτε να εκτελέσετε στον κύριο πίνακα ελέγχου από τον θάλαμο ελέγχου του αξονικού τομογράφου με θωράκιση για την ακτινοβολία». Ενόψει των ανωτέρω, τυγχάνει απορριπτέος ο σχετικός ισχυρισμός, ως αλυσιτελής και αβάσιμος.

29. Επειδή ο προσφεύγων, ως προς την προσφορά του παρεμβαίνοντος υποστηρίζει τα εξής: «Μεταξύ άλλων η 4^η τεχνική προδιαγραφή απαιτεί: « 4. Ο εγχυτής να παρέχει: ... Να διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης εισαγωγής των στοιχείων του σκιαγραφικού μέσου (π.χ. τύπος του σκιαγραφικού, παρτίδα, συγκέντρωση) που θα χρησιμοποιηθεί για την έγχυση και συσχέτιση τους με αυτή...». Η εταιρία Leriva στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο 11.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_..._signed) αναφορικά με την εν λόγω προδιαγραφή απαντά: «Διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης εισαγωγής των στοιχείων του σκιαγραφικού μέσου (π.χ. τύπος του σκιαγραφικού, παρτίδα, συγκέντρωση) που θα χρησιμοποιηθεί για την έγχυση και συσχέτιση τους με αυτή». Προς τεκμηρίωση δε προβαίνει στις εξής παραπομπές: «Εγχειρίδιο Λειτουργίας Παρ. 4.5.2 Προγραμματισμός φιάλης σκιαγραφικού μέσου σελ. 59 έως 61 Εγχειρίδιο Λειτουργίας Παρ. 5.1.8 Επιλογές Χώρας σελ.112», το περιεχόμενο των οποίων (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο 13.ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ pdf) έχει ως ακολούθως: ... Συνεπώς, όπως προδήλως προκύπτει και μόνον από τη χρήση λέξεων και φράσεων όπως π.χ. «4.5.2. ... 1 ... επιλέξτε ... πατώντας ... 2... πατήστε για να ορίσετε και στη συνέχεια για να επιλέξετε ... πατήστε ... 3. Επιλέξτε ... 4 ... 5 ... πατήστε ένα προτεινόμενο πλήκτρο ή πατήστε το πλήκτρο για να εισάγετε χειροκίνητα τον διαθέσιμο όγκο... 5.1.8 ...Ενεργοποιεί τη λειτουργία αριθμού παρτίδας φιάλης: Αν ορίσετε YES (ναι) ζητείται ο αριθμός παρτίδας κατά την εισαγωγή νέας φιάλης.», όλα τα βήματα καταχώρησης και καταγραφής του τύπου

Αριθμός απόφασης: 694/2022

σκιαγραφικού, της παρτίδας, της συγκέντρωσης του κ.λπ., γίνονται χειροκίνητα, χωρίς δρόλου να καλύπτεται η απαίτηση για αυτόματη εισαγωγή των στοιχείων του σκιαγραφικού (όπως π.χ. με την χρήση barcode reader), η οποία βέβαια υπηρετεί την ανάγκη εξοικονόμησης χρόνου και, κυρίως, αποφυγής ανθρώπινου λάθους. Άρα, η προσφορά της εταιρίας ... είναι απορριπτικά κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής, ως μη πληρούσα απαραίβατη τεχνική προδιαγραφή».

30. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, υποστηρίζει τα εξής: «Η ... ισχυρίζεται στην προσφυγή της (2ος λόγος) ότι ο προσφερόμενος εγχυτής της εταιρείας ... όπως προκύπτει από τις παραπομπές της εταιρείας δεν καλύπτει την απαίτηση της εν λόγω (υπο) προδιαγραφής. Ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένος καθώς όπως προκύπτει από τις αντίστοιχες παραπομπές η ... καλύπτει πλήρως την απαίτηση της εν λόγω προδιαγραφής. Πιο συγκεκριμένα στο φύλλο συμμόρφωσης και προς τεκμηρίωση η ... παραπέμπει στο « Εγχειρίδιο Λειτουργίας παρ. 4.5.2 Προγραμματισμός φιάλης σκιαγραφικού μέσου σελ. 59 έως 61 και στο Εγχειρίδιο Λειτουργίας Παρ. 5.1.8 Επιλογές Χώρας σελ.112». Στο ως άνω εγχειρίδιο αναφέρεται ότι « Κατά την εισαγωγή μίας φιάλης, ο κατάλογος φιαλών του ... εμφανίζεται στον πίνακα ελέγχου του ...» και παρατίθεται η «Εικόνα 42: Εμφάνιση καταλόγου φιαλών». Συνεπώς και όπως ρητά προκύπτει από την φράση και την εικόνα της εν λόγω παραπομπής ο προσφερόμενος εγχυτής έχει ενσωματωμένο κατάλογο φιαλών σκιαγραφικού μέσου με το τύπο και την συγκέντρωση του σκιαγραφικού δηλαδή διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης εισαγωγής των στοιχείων σκιαγραφικού μέσου όπως τύπος σκιαγραφικού, συγκέντρωση και συμμορφώνεται πλήρως με την απαίτηση της εν λόγω (υπό) προδιαγραφής και στην οποία ενδεικτικά αναφέρονται ως παραδείγματα τόσο ο τύπος του σκιαγραφικού καθώς και η συγκέντρωση τους. Επιπλέον η διακήρυξη δεν ορίζει πουθενά ότι ο προσφερόμενος εγχυτής πρέπει να φέρει barcode reader, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η εταιρεία ... στην προσφυγή της. Κατόπιν των παραπάνω προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εγχυτής της εταιρείας ... διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης εισαγωγής όλων των απαιτούμενων στοιχείων του σκιαγραφικού μέσου που θα χρησιμοποιηθεί για την έγχυση και επομένως καλύπτει πλήρως την εν λόγω προδιαγραφή».

31. Επειδή ο παρεμβαίνων, με την παρέμβασή του, υποστηρίζει τα εξής:

«3. Υπό τα παραπάνω δεδομένα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι κατά παράβαση του ως άνω όρου της διακήρυξης όλα τα Βήματα καταχώρησης και καταγραφής του τύπου σκιαγραφικού, της παρτίδας, της συγκέντρωσης του κ.λπ., γίνονται χειροκίνητα, με αναλυτική πληκτρολόγηση όλων των στοιχείων, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Και τούτο διότι, από τα αναφερόμενα στην παρ. 4.5.2 «Προγραμματισμός φιάλης σκιαγραφικού μέσου» (σελ. 59) του ως άνω Εγχειριδίου Λειτουργίας, στην οποία, μεταξύ των άλλων, ορίζεται ότι «κατά την εισαγωγή μίας φιάλης, ο κατάλογος φιαλών του ... εμφανίζεται στον πίνακα ελέγχου του», καθώς και από την Εικόνα 42 («Εμφάνιση καταλόγου φιαλών») του ως άνω εγχειριδίου, σαφώς προκύπτει ότι ο εγχυτής που προσφέρουμε διαθέτει ενσωματωμένο κατάλογο φιαλών σκιαγραφικού μέσου, στον οποίο παρατίθενται, μεταξύ των άλλων, ο τύπος του σκιαγραφικού και η συγκέντρωση του ιωδίου, ο δε κατάλογος αυτός εμφανίζεται αυτόματα στην οθόνη κατά την εισαγωγή της φιάλης, όπως επίσης αυτόματα, με την επιλογή του σκιαγραφικού που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί για την έγχυση και όχι δι' αναγραφής με πληκτρολόγηση, εμφανίζονται και γίνεται, χωρίς άλλη διαδικασία, η εισαγωγή των ουσιωδών στοιχείων που αφορούν το συγκεκριμένο σκιαγραφικό (τύπος, συγκέντρωση, ενεργοποίηση αριθμού παρτίδας φιάλης κλπ). 4. Αβάσιμος εξ άλλου, ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, είναι ο περαιτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση για αυτόματη εισαγωγή των στοιχείων του σκιαγραφικού «με την χρήση barcode reader», καθόσον ουδαμού στη διακήρυξη ορίζεται ότι ο προσφερόμενος εγχυτής πρέπει να διαθέτει σύστημα ανάγνωσης γραμμωτού κώδικα (barcode reader) ή ότι η ύπαρξη τέτοιου συστήματος αποτελεί προαπαιτούμενο προκειμένου να πληρωθεί η έννοια της αυτόματης εισαγωγής των στοιχείων του σκιαγραφικού. 5. Από τα παραπάνω συνεπώς προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εγχυτής της εταιρείας μας διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης εισαγωγής όλων των απαιτούμενων στοιχείων του σκιαγραφικού μέσου που θα χρησιμοποιηθεί για την έγχυση και επομένως καλύπτει πλήρως την εν λόγω προδιαγραφή, πρέπει δε ως εκ τούτου ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας να απορριφθεί ως αβάσιμος και στο σύνολό της η προσφυγή της, η οποία σε κάθε περίπτωση, μετά την απόρριψη της προσφοράς της, ασκείται απαραδέκτως

κατά της προσφοράς μας, αφού ουδέν επικαλείται για τη στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος της».

32. Επειδή ο προσφεύγων, με το υπόμνημά του, υποστηρίζει τα εξής: «Το Νοσοκομείο με τις Απόψεις του προδήλως παρερμηνεύει τα ευχερώς προκύπτοντα από τις παραπομπές του Φύλλου Συμμόρφωσης της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, καταλήγοντας συμπερασματικά ότι από την αναφορά «Κατά την εισαγωγή μίας φιάλης, ο κατάλογος φιαλών του ... εμφανίζεται στον πίνακα ελέγχου του ... » και την παράθεση της Εικόνας 42 («Εικόνα 42: Εμφάνιση καταλόγου φιαλών») προκύπτει δήθεν η συμμόρφωση προς την απαίτηση της διακήρυξης για ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης εισαγωγής των στοιχείων του σκιαγραφικού μέσου. Και τούτο διότι η αιτίαση του Νοσοκομείου παραβλέπει την πλήρως χειροκίνητη διαδικασία, η οποία περιγράφεται αναλυτικά στις σελίδες 59-61 του Εγχειριδίου Λειτουργίας του προσφερόμενου εγχυτή (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ..._Operator Manual_GR.PDF, όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρεται επί λέξει: «... 1.- Επιλέξτε τη φιάλη που τοποθετήθηκε τελευταία ή ένα προϊόν από τον κατάλόγο σας πατώντας το αντίστοιχο πλήκτρο. Οι τελευταίες τέσσερις καταχωρίσεις τύπου φιάλης έχουν αποθηκευτεί στον κατάλογο... 3 - Επιλέξτε το σκιαγραφικό μέσο της εγκατεστημένης φιάλης: ... 4 - Για να καθορίσετε τον όγκο στην φιάλη πατήστε ένα προτεινόμενο πλήκτρο όγκου ή πατήστε το πλήκτρο για να εισαγάγετε χειροκίνητα τον διαθέσιμο όγκο: καταχωρίστε την τιμή στα “Παράθυρα διαθέσιμης ποσότητας” και μετά αποδεχτείτε την πατώντας ... 6.- Αν η επιλογή «αριθμός παρτίδας» είναι ενεργή (δείτε την ενότητα 5.1.8: Επιλογές χώρας, στη σελίδα 112), είναι επίσης απαραίτητο να εισαγάγετε τον αριθμό παρτίδας φιαλών σε αυτό το βήμα...». Συνεπώς, σε αντίθεση με τους αβάσιμους ισχυρισμούς του Νοσοκομείου είναι πρόδηλο ότι η ως άνω περιγραφόμενη διαδικασία δεν πληροί σε καμία περίπτωση την απαίτηση για ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης εισαγωγής των στοιχείων του σκιαγραφικού μέσου και ως εκ τούτου η προσφορά της ... είναι απορριπτέα».

33. Επειδή, κατά την τεχνική προδιαγραφή 4, ο υπό προμήθεια εγχυτής θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης εισαγωγής των στοιχείων του σκιαγραφικού μέσου (π.χ. τύπος του σκιαγραφικού, παρτίδα, συγκέντρωση) που θα χρησιμοποιηθεί για την έγχυση και τη συσχέτισή τους με αυτή. Τούτο σημαίνει ότι θα πρέπει να διατίθεται ένα

Αριθμός απόφασης: 694/2022

αυτόματο καταρχήν σύστημα εισαγωγής και συσχέτισης των στοιχείων, χωρίς ωστόσο το αυτοματοποιημένο αυτό σύστημα να απαιτεί, κατά το γράμμα της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, την παντελή απουσία του χρήστη, όπως ενδεχομένως θα εξασφάλιζε η χρήση ενός γραμμωτού κώδικα (bar code reader). Και τούτο διότι εκ της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής δεν προβλέφθηκε το παρεχόμενο σύστημα εισαγωγής των στοιχείων του σκιαγραφικού μέσου να είναι πλήρως αυτοματοποιημένο ούτε προβλέφθηκε να βασίζεται στη δυνατότητα ανάγνωσης γραμμωτού κώδικα. Ως εκ τούτου, η τεχνική προδιαγραφή 4 προβλέπει μεν την εισαγωγή των στοιχείων με αυτόματη διαδικασία, χωρίς όμως να αποκλείει ρητώς τη συμμετοχή του χρήστη, η οποία συμμετοχή λόγω του διατιθέμενου αυτοματισμού προδήλως θα είναι περιορισμένη, σε σχέση με το αν έπρεπε να εισαχθούν χειροκίνητα όλα τα ζητούμενα δεδομένα.

34. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, ο παρεμβαίνων στο φύλλο συμμόρφωσης και συγκεκριμένα στην τεχνική προδιαγραφή 4 δήλωσε ότι ο προσφερόμενος εγχυτής διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης εισαγωγής των στοιχείων του σκιαγραφικού μέσου (π.χ. τύπος του σκιαγραφικού, παρτίδα, συγκέντρωση) που θα χρησιμοποιηθεί για την έγχυση και τη συσχέτισή τους με αυτή, ενώ, προς τεκμηρίωση, παρέπεμψε στο Εγχειρίδιο Λειτουργίας στις παρ. 4.5.2. «Προγραμματισμός φιάλης σκιαγραφικού μέσου» (σελ. 59 – 61) και 5.1.8. «Επιλογές χώρας» (σελ. 112). Συγκεκριμένα, στην παρ. 4.5.2. (σελ. 59-60) αναφέρονται τα εξής: «4.5.2. Προγραμματισμός φιάλης σκιαγραφικού μέσου – Κατά την εισαγωγή μιας φιάλης, ο κατάλογος φιαλών του ... εμφανίζεται στον πίνακα ελέγχου του ... προτρέποντάς σας να επιλέξετε τον τύπο της εγκατεστημένης φιάλης. 1. Επιλέξτε τη φιάλη που τοποθετήθηκε ή ένα προϊόν από τον κατάλόγό σας πατώντας το αντίστοιχο πλήκτρο. Οι τελευταίες τέσσερις καταχωρίσεις τύπου φιάλης έχουν αποθηκευτεί στον κατάλογο. ...Εικόνα 42: Εμφάνιση καταλόγου φιαλών. 2. Αν ο τύπος της φιάλης δεν βρίσκεται στο απόθεμα πατήστε + για να ορίσετε τον νέο τύπο φιάλης και, στη συνέχεια, για να επιλέξετε το νέο προϊόν πατήστε το αντίστοιχο πλήκτρο. Χρησιμοποιήστε τα αριστερά και δεξιά βέλη για να αλλάξετε τη σελίδα...3. Επιλέξτε το σκιαγραφικό μέσο της εγκατεστημένης φιάλης... Εικόνα 43: Μενού επιλογής νέου προϊόντος... 4. Επιλέξτε εάν χρησιμοποιούνται προθερμασμένα σκιαγραφικά μέσα... ή μη

Αριθμός απόφασης: 694/2022

προθερμασμένα σκιαγραφικά μέσα... 5. Για να καθορίσετε τον όγκο στην φιάλη πατήστε ένα προτεινόμενο πλήκτρο όγκου ή πατήστε το πλήκτρο ... για να εισαγάγετε χειροκίνητα τον διαθέσιμο όγκο: καταχωρίστε την τιμή στα «Παράθυρα διαθέσιμης ποσότητας» και μετά αποδεχτείτε την πατώντας √... Σημείωση. Ο προγραμματισμός εσφαλμένης ποσότητας μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα τη διακοπή της έγχυσης πριν τη χορήγηση της απαιτούμενης ποσότητας και να οδηγήσει σε υποβέλτιστη έγχυση. 6. Αν η επιλογή «αριθμός παρτίδας» είναι ενεργή (δείτε την ενότητα 5.1.8.: Επιλογές χώρας, στη σελίδα 112), είναι επίσης απαραίτητο να εισαγάγετε τον αριθμό παρτίδας φιαλών σε αυτό το βήμα». Περαιτέρω, στη σελίδα 112 αναφέρονται τα εξής: «...Αριθμός παρτίδας: Ενεργοποιεί τη λειτουργία αριθμού παρτίδας φιάλης: Αν ορίσετε YES (ναι), ζητείται ο αριθμός παρτίδας κατά την εισαγωγή νέας φιάλης (δείτε την ενότητα 4.5.2. Προγραμματισμός φιάλης σκιαγραφικού μέσου στη σελίδα 59). Οι φιάλες του ίδιου προϊόντος μπορούν να διαχωριστούν σύμφωνα με τον αριθμό παρτίδας τους».

Από τις ανωτέρω δυνατότητες που αναφέρονται στο εγχειρίδιο λειτουργίας του εγχυτή, σε σχέση με την τεχνική προδιαγραφή 4 και τον προγραμματισμό της φιάλης του σκιαγραφικού μέσου, προκύπτει ότι, κατά την εισαγωγή μιας φιάλης στον εγχυτή, εμφανίζεται στον πίνακα ελέγχου (του ...) αυτόματα ένας κατάλογος (μενού) φιαλών (του ...), προς επιλογή της κατάλληλης φιάλης από τον προσφερόμενο κατάλογο, στον οποίο, μάλιστα, κατάλογο αποθηκεύονται και οι εκάστοτε τελευταίες τέσσερις καταχωρήσεις, χωρίς, έτσι, να απαιτείται ο χρήστης να εισάγει τα επιμέρους στοιχεία της φιάλης χειροκίνητα. Ωστόσο, παρέχεται και η δυνατότητα στον χρήστη να προσθέσει χειροκίνητα τον νέο τύπο φιάλης σκιαγραφικού μέσου, σε περίπτωση που αυτός δεν βρίσκεται στο απόθεμα που εμφανίζεται στον πίνακα ελέγχου. Εν συνεχεία, ο χρήστης επιλέγει το σκιαγραφικό μέσο, το αν θα χρησιμοποιηθεί προθερμασμένο ή μη προθερμασμένο και τον όγκο της φιάλης, μέσα από ένα μενού προκαθορισμένων όγκων φιαλών, εκτός αν απαιτείται να εισαχθεί διαφορετικός, από τους προκαθορισμένους, όγκος φιάλης, οπότε και σε αυτή την περίπτωση ο επίμαχος όγκος θα πρέπει να εισαχθεί χειροκίνητα. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσφερθείς από τον παρεμβαίνοντα εγχυτής αφενός διαθέτει ένα αυτόματο σύστημα εισαγωγής στοιχείων του σκιαγραφικού μέσου, καθώς δίδεται η δυνατότητα μέσα από

Αριθμός απόφασης: 694/2022

ένα μενού προκαθορισμένων επιλογών-προτάσεων να επιλέγεται ο τύπος και ο όγκος της φιάλης του σκιαγραφικού μέσου, αφετέρου δίδει τη δυνατότητα στον χρήστη να μπορεί να εισάγει και χειροκίνητα τα εκάστοτε δεδομένα. Εξάλλου, στη σελίδα 21 του εγχειριδίου, την οποία επικαλείται και ο προσφεύγων, αναφέρεται ότι *«Το ... είναι ένας αυτοματοποιημένος εγχυτής σκιαγραφικού μέσου ο οποίος δίνει τη δυνατότητα σε νοσοκομειακούς κλινικούς ιατρούς να χορηγούν σκιαγραφικό μέσο με ελεγχόμενο, ασφαλή και αποτελεσματικό τρόπο σε ασθενείς που υποβάλλονται σε εξετάσεις υπολογιστικής τομογραφίας (CT)»*. Ως εκ τούτου, με τον προσφερθέντα από τον παρεμβαίνοντα εγχυτή καλύπτεται η τεχνική προδιαγραφή 4, απορριπτομένου του προβαλλόμενου λόγου του προσφεύγοντος ως αβάσιμου. Εξάλλου, αβασίμως προβάλλει ο προσφεύγων και ότι με τον όρο «αυτόματο», η διακήρυξη εννοεί αποκλειστικά την ύπαρξη barcode reader, διότι κάτι τέτοιο δεν προβλέφθηκε ρητώς σε κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών ούτε σε άλλο σημείο της διακήρυξης, ενώ σε κάθε περίπτωση ένα αυτόματο σύστημα εισαγωγής δεν συνδέεται αποκλειστικά και μονοσήμαντα με το σύστημα του γραμμωτού κώδικα (barcode reader), όπως άλλωστε προκύπτει από τα διδάγματα της κοινής πείρας και την εμπειρική παρατήρηση της χρήσης των αυτοματοποιημένων συσκευών σε όλο το φάσμα των συναλλαγών. Συνεπώς, εφόσον από την τεχνική προδιαγραφή 4 προβλέφθηκε ρητώς η δυνατότητα για αυτόματη εισαγωγή στοιχείων, χωρίς όμως να προβλεφθεί ρητώς η δυνατότητα για «αναγνώριση» ή «ανάγνωση» ενός γραμμωτού κώδικα (barcode reader), ο προσφερθείς από τον παρεμβαίνοντα εγχυτής πληροί το περιεχόμενο της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος ως αβάσιμων και μη ερειδόμενων στη διακήρυξη.

35. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

37. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή.

38. Επειδή πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 694/2022

Απορρίπτει την προσφυγή
Δέχεται την παρέμβαση
Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 9 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**