

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 23 Δεκεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.11.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1658/16.11.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του ... και ειδικότερα κατά της με αριθμ. 958-46/29.10.2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ως άνω αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Έγκριση 2ου πρακτικού της δημοπρασίας του έργου: «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΧΩΡΩΝ ΚΤΙΡΙΟΥ ... ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΠΡΑΤΗΡΙΟΥ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ» προϋπολογισμού 238.500,00€, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και κατακύρωση στον Οικονομικό Φορέα «...» στο πλαίσιο ανοικτής, ηλεκτρονικής διαγωνιστικής διαδικασίας για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «Διαμόρφωση χώρων κτιρίου ... και κατασκευή Πρατηρίου υγρών καυσίμων», εκτιμώμενης αξίας 192.338,71€ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., επί ..., νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία άσκησε την από 26.11.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της, κατόρθη επισκόπηση του αναρτηθέντος εγγράφου της με θέμα «Κατάθεση απόψεων της ... επί της προσφυγής της ...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αριθμός απόφασης: 69 / 2021

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ ... 2020-02-12 διακήρυξή της, η ... προκήρυξε ανοικτό, κάτω των ορίων ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου του έργου με αντικείμενο την «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΧΩΡΩΝ ΚΤΙΡΙΟΥ ... ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΠΡΑΤΗΡΙΟΥ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης ύψους 192.338,71€ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Το κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με τον ανωτέρω ΑΔΑΜ στις 12.2.2020 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 14.2.2020, όπου έλαβε συστημικό αριθμό Το αντικείμενο του εν λόγω έργου είναι εργασίες που θα γίνουν στις κτιριακές εγκαταστάσεις και τον περιβάλλοντα χώρο του κτιρίου ..., προκειμένου να ολοκληρωθεί η μετεγκατάσταση όλων των υπηρεσιών της ... (...) στο κτίριο του Διά της προσβαλλομένης και κατ'αποδοχήν του 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού, έγιναν αποδεκτά τα υποβληθέντα από τον αναδειχθέντα προσωρινό μειοδότη δικαιολογητικά κατακύρωσης και κατόπιν τούτου αναδεικνύεται οριστικός μειοδότης ο οικονομικός φορέας «...» με προσφερόμενη μέση έκπτωση 38,12%. Κατά της εν λόγω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους λόγους και κατά τα ειδικότερα αιτήματα που εμπεριέχονται στην υπό κρίση προσφυγή της.

2. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύτηκε το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εκδοθέν για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 961,70€, που αποτελεί εν προκειμένω και το αναλογούν ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 363 του Ν.4412/2016, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία της υπό ανάθεση σύμβασης, άνευ ΦΠΑ, ανέρχεται σε 192.338,71€.

Αριθμός απόφασης: 69 / 2021

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του κύριου αντικειμένου του (έργο), της εκτιμώμενης αξίας της υπόψη σύμβασης, της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, καθώς και του χρόνου εκκίνησης της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας (δημοσίευση της προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, δεδομένου ότι είναι κάτω των ορίων) εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (άρθρ. 6 παρ. 1 και 61 παρ. 1 αυτού). Συνακόλουθα, η κρινομένη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ως άνω νόμου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, ως ισχύει, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Επιπροσθέτως, η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρ. 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2, Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017).

4. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος ...), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μεταξύ των οποίων και στη προσφεύγουσα, στις 3.11.2020, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 13.11.2020, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στις ως άνω διατάξεις δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκηση της. Ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρεία «...», αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος και συνεπώς, παραδεκτώς αιτείται εν προκειμένω όπως διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση αυτή, ενώ η Παρέμβαση της ασκείται εμπροθέσμως, αφού η Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 17.11.2020 και η Παρέμβαση ασκήθηκε παραδεκτώς και εμπροθέσμως διά της αναρτήσεως

Αριθμός απόφασης: 69 / 2021

της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 26.11.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσφυγής, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Επιπροσθέτως, παρόλο που δεν έχει χρησιμοποιηθεί το τυποποιημένο προς τούτο έντυπο από την παρεμβαίνουσα, από την επισκόπηση του υποβληθέντος εγγράφου της, τιτλοφορούμενου «Κατάθεση απόψεων της ... επί της προσφυγής της ...» συνάγεται ότι, κατ'ορθή επισκόπηση αυτού, πρόκειται για παρέμβαση, η οποία δεν απόσχει των ουσιαδών προς συμπλήρωση πεδίων του τυποποιημένου εντύπου και συνεπώς θα πρέπει να εξεταστεί κατ'ουσίαν. Επέκεινα, η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. οικ. 93468/36218/27.11.2020 έγγραφο της, διατυπώνει τις απόψεις της επί των λόγων της Προσφυγής, αιτούμενη, κατ'ορθή επισκόπηση αυτού, την απόρριψή της, ενώ, τέλος, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν.4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν.4605/2019, η προσφεύγουσα καταθέτει το Υπόμνημά της, διά της αναρτήσεως του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, την 18.12.2020, ήτοι προ πέντε (5) ημερών της ορισθείσας εν προκειμένω συζήτησης της προσφυγής από το επιληφθέν κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, η οποία και έγινε αποδεκτή, υποστηρίζει ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή διά της προσβαλλομένης απόφασης η προσφορά της παρεμβαίνουσας, μετά την αποδοχή των υποβληθέντων από αυτή δικαιολογητικών κατακύρωσης, αιτείται δε την ακύρωση της [προσβαλλόμενης πράξης] με έννομο συμφέρον, ενεργό, άμεσο και ενεστώς κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017. Ισχυρίζεται, πιο συγκεκριμένα, διά της υπό εξέταση προσφυγής της, η προσφεύγουσα ότι, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, όπως προκύπτει από τη σχετική αλληλογραφία που ανταλλάχθηκε μεταξύ αναθέτουσας αρχής και προσωρινού μειοδότη, ο τελευταίος κλήθηκε προς συμπλήρωση των υποβληθέντων από αυτόν δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, καθόσον δεν είχε ελλείψεις όπως οι

Αριθμός απόφασης: 69 / 2021

αναφερόμενες στην παράγραφο 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, αλλά πολύ πιο σημαντικές που ισοδυναμούν με ολοκληρωτικές ελλείψεις και πλημμέλειες που δεν μπορούν να θεραπευτούν με την παροχή διευκρινίσεων και, οπωσδήποτε, δεν περιλαμβάνονται στο γράμμα και το πνεύμα του νόμου, άγουν δε, εξ αυτών των λόγων στον αποκλεισμό του και όχι στην πρόσκλησή του σε παροχή συμπληρωματικών στοιχείων, καθώς, οι ελλείψεις αυτές επιφύλαξαν σε δικαιολογητικά τα οποία τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, στη διακήρυξη και, επομένως, η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει τον οικονομικό φορέα και όχι να τον καλέσει για συμπληρώσεις. Συγκεκριμένα, παραπονείται η προσφεύγουσα ότι στα υποβληθέντα έγγραφα που έφεραν την ψηφιακή υπογραφή του ... ήταν αδύνατο να διαπιστωθεί η εγκυρότητα αυτής (κατά παράβαση της διακήρυξης και της με αρ. 117384/26-10-2017 ΚΥΑς). Επιπλέον, εξέλειπε τελείως η Υπεύθυνη Δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων του προσωρινού μειοδότη, όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης [όροι 22.Α.2 και 23.3(β) της διακήρυξης]. Ομοίως, εξέλειπε, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, το Πιστοποιητικό της ΑΑΔΕ περί μη αναστολής επιχειρηματικών δραστηριοτήτων [όροι 22.Α.4(β) και 23.3(γ) της διακήρυξης]. Παράλληλα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στην υπεύθυνη δήλωση για το ανεκτέλεστο, δεν είχε υποβληθεί, από τον προσωρινό μειοδότη, ο απαιτούμενος, από τη διακήρυξη (όροι 22.Γ και 23.5 της διακήρυξης), πίνακας όλων των υπό εκτέλεση έργων του (είτε ως μεμονωμένου αναδόχου είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας), με αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, τόσο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τέλος, η υποβληθείσα από την συμμετέχουσα και αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχο της επίμαχης σύμβασης Υπεύθυνη Δήλωση για τους λόγους αποκλεισμού των όρων 22.Α.4 και 22.Α.9 της διακήρυξης, ενώ έφερε τα στοιχεία του ..., έφερε την ηλεκτρονική υπογραφή έτερου φυσικού προσώπου και συγκεκριμένα του Πέραν των ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 69 / 2021

αυτοτελών λόγων αποκλεισμού του προσωρινού μειοδότη, λόγω παραβίασης όρων τεθέντων επί ποινή αποκλεισμού, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι συντρέχει και ένας ακόμη λόγος αποκλεισμού αναφορικά με τα πλημμελώς υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού μειοδότη οικονομικού φορέα με την επωνυμία Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 23.8 της υπόψη διακήρυξης ο προσωρινός μειοδότης οφείλει, μεταξύ άλλων, να προσκομίσει τα νομιμοποιητικά έγγραφα, από τα οποία να προκύπτει η εξουσία υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου του και τα οποία πρέπει να έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους. Εν προκειμένω, ο προσωρινός μειοδότης προσκόμισε: α) το με αρ. πρωτ. ... Πιστοποιητικό Ισχύουσας Εκπροσώπησης, από το ΓΕΜΗ, το οποίο φέρει ημερομηνία έκδοσης την 11-05-2020, β) το με αρ. πρωτ. ... Γενικό Πιστοποιητικό, από το ΓΕΜΗ, το οποίο φέρει ημερομηνία έκδοσης, επίσης, την 11-05-2020, καθώς και τα γ) με αρ. πρωτ. ... Πιστοποιητικό Ισχύουσας Εκπροσώπησης, από το ΓΕΜΗ, το οποίο φέρει ημερομηνία έκδοσης την 27-03-2018 και δ) με αρ. πρωτ. ... Γενικό Πιστοποιητικό, από το ΓΕΜΗ, το οποίο φέρει ημερομηνία έκδοσης την 16-10-2019. Δοθέντος δε ότι η εταιρεία ... υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης την 11.09.2020 (και την 02.10.2020, μετά από την πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής), προκύπτει ότι η αργότερη ημερομηνία έκδοσης των σχετικών πιστοποιητικών, προκειμένου να έχουν εκδοθεί τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν την ημερομηνία υποβολής τους, θα ήταν η 30.07.2020. Εν προκειμένω, ωστόσο, η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε, κατά τα ως άνω, Πιστοποιητικά εκδοθέντα δύο και πλέον μήνες πριν την απώτερη ημερομηνία που θα μπορούσε, βάσει, επί ποινή αποκλεισμού, τεθέντος όρου της διακήρυξης. Ωσαύτως, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι προκύπτει ευθέως η παράβαση του με αρ. 23.8 όρου της διακήρυξης, η οποία εντέλει θα έπρεπε να οδηγήσει στον αποκλεισμό του προσωρινού μειοδότη και όχι στην αποδοχή των δικαιολογητικών του και την κατακύρωση του διαγωνισμού σε αυτόν.

6. Επειδή, στην υπόψη διακήρυξη της ... που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 69 / 2021

όσο και τους συμμετέχοντες, ορίζεται: «4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης κοινοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης. β) Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στην αναθέτουσα αρχή. γ) Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου (α) αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή τυχόν ζητήσει την προσκόμιση δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α' ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. [...] δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται

Αριθμός απόφασης: 69 / 2021

η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας. [...] Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής

23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. [...] 23.2. Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα) Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας [...] Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ). Οι οικονομικοί φορείς

Αριθμός απόφασης: 69 / 2021

δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά [...] Επισημαίνεται ότι γίνονται αποδεκτές: • οι ένορκες βεβαιώσεις που αναφέρονται στην παρούσα Διακήρυξη, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, • οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Σημειώνεται ότι δεν απαιτείται θεώρηση του γνησίου της υπογραφής τους.

23.3 Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22 Α. Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας: Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά:

(α) [...] (β) ... Για τους προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα τα σχετικά δικαιολογητικά που υποβάλλονται είναι - φορολογική ενημερότητα που εκδίδεται από το Υπουργείο Οικονομικών (αρμόδια Δ.Ο.Υ) για τον οικονομικό φορέα και για τις κοινοπραξίες στις οποίες συμμετέχει για τα δημόσια έργα που είναι σε εξέλιξη. Οι αλλοδαποί προσφέροντες θα υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν έχουν υποχρέωση καταβολής φόρων στην Ελλάδα. Σε περίπτωση που έχουν τέτοια υποχρέωση θα υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό της οικείας Δ.Ο.Υ - ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ - ΤΣΜΕΔΕ. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς υποβάλλουν αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας (κύριας και επικουρικής ασφάλισης) για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας (ΤΣΜΕΔΕ για τους ασφαλισμένους - μέλη του ΤΕΕ, ΙΚΑ για το λοιπό προσωπικό Δεν αποτελούν απόδειξη ενημερότητας της

Αριθμός απόφασης: 69 / 2021

προσφέρουσας εταιρίας, αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας των φυσικών προσώπων που στελεχώνουν το πτυχίο της εταιρίας ως εταίροι. [...] -υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. [...] (γ) για την παράγραφο Α.4(β) του άρθρου 22: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του.[...]. Ειδικά η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς, αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων. (ε) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου Α.4 του άρθρου 22, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι λόγοι αποκλεισμού. [...] 23.8. Σχετικά με τον έλεγχο νομιμοποίησης του προσωρινού αναδόχου: Σε περίπτωση νομικού προσώπου, υποβάλλονται ηλεκτρονικά, στον φάκελο «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου», τα νομιμοποιητικά έγγραφα από τα οποία προκύπτει η εξουσία υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου και τα οποία πρέπει να έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.»

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.α.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους,

Αριθμός απόφασης: 69 / 2021

καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Επίσης, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνηεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας, δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΣΤΕ 2723/2018, ΕΑ 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

8. Επειδή, κατά το άρθρο 80 παρ. 12 του Ν. 4412/2016, που αφορά στα αποδεικτικά μέσα, ορίζεται ότι: «12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) ..., β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 73 εφόσον είναι εν ισχύ κατά το

Αριθμός απόφασης: 69 / 2021

χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση, γ)...». Σύμφωνα δε με την αιτιολογική έκθεση του άρθρου 43 του Ν.4605/2019, με το οποίο προστέθηκε η παρ. 12 στο άρθρο 80 του Ν.4412/2016, διαλαμβάνεται ότι «Περαιτέρω, αποσαφηνίζονται ζητήματα ως προς την ημερομηνία έκδοσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ώστε να υπάρχει ασφάλεια δικαίου και ενιαία αντιμετώπιση ως προς το ζήτημα αυτό.». Κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης της παρ. 12 του άρθρου 80 του Ν.4412/2016 σε συνδυασμό με τη σχετική αιτιολογική έκθεση, συνάγεται ότι η διάταξη σκοπεί να αποσαφηνίσει ζητήματα που αφορούν στην ημερομηνία έκδοσης των δικαιολογητικών και όχι στο αποδεικτέο γεγονός που προκύπτει από το περιεχόμενό τους. Ούτως, η ρύθμιση αυτή δεν αναιρεί ούτε τη διάταξη της παρ. 6 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016, που αποτελεί ενσωμάτωση της παρ. 5 του άρθρου 57 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ούτε όμως τη διάταξη της παρ.1 του άρθρου 104 του Ν.4412/2016 που απαιτεί το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, να κρίνονται (και να είναι εν ισχύ) κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης καθώς και κατά τη σύναψη της σύμβασης.

9. Επειδή, από τους παρατεθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας όρους του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις σχετικές διατάξεις του οικείου νομικού πλαισίου προκύπτει εναργώς ότι ο συμμετέχων στο διαγωνισμό και αναδειχθείς προσωρινός ανάδοχος οφείλει να υποβάλλει, μετά από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης κοινοποίησης σε αυτόν, τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης. Σε περίπτωση μάλιστα που δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και παράλληλα ο προσωρινός ανάδοχος δεν έχει υποβάλλει εντός της ορισθείσας προθεσμίας αίτημα προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα

Αριθμός απόφασης: 69 / 2021

οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα απορρίπτει την προσφορά του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας. Συνεπεία των ανωτέρω, εξάλλου, βασίμως ισχυρίζεται καταρχήν η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως και παρανόμως η αναθέτουσα αρχή προέβη σε πρόσκληση του αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου προς υποβολή συμπληρωματικών δικαιολογητικών / στοιχείων προσωρινού μειοδότη διά του από 30.9.2020 εγγράφου της, ύστερα από τον έλεγχο των κατατεθειμένων δικαιολογητικών του και χωρίς να έχει προηγηθεί σχετικό έγγραφο αίτημα παράτασης από αυτόν. Σε ό,τι αφορά ωστόσο το (επιμέρους) αίτημα της αναθέτουσας αρχής, διά της ανωτέρω πρόσκλησης, να επιβεβαιωθεί η εγκυρότητα της ψηφιακής υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης ..., βασίμως αιτιολογείται συναφώς από την αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της αλλά και από την παρεμβαίνουσα ότι δηλαδή, εν προκειμένω «Η περίοδος ισχύος της ψηφιακής υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας έληξε την 15/09/2020, ενώ τα απαιτούμενα έγγραφα υποβλήθηκαν στην επιτροπή διαγωνισμού προ της 15/09/2020. Όμως, ο έλεγχος εγκυρότητας από την υπηρεσία έγινε μεταγενέστερα. Η νέα περίοδος ισχύος της ψηφιακής υπογραφής (με τα νέα ψηφιακά πιστοποιητικά που τη συνοδεύουν) ξεκίνησε την επομένη ημέρα 16/09/2020. Συνεπώς, ήταν αδύνατο να πιστοποιηθεί ηλεκτρονικά η εγκυρότητα των συγκεκριμένων εγγράφων και ... ζητήθηκε από την επιτροπή, να υποβάλουμε ακριβώς τα ίδια έγγραφα με τη νέα εν ισχύ ψηφιακή υπογραφή, ώστε να μπορεί να γίνει η πιστοποίηση. Το πρόβλημα οφείλεται στο σύστημα ψηφιακών υπογραφών και προφανώς δεν μπορεί να καταλογιστεί ευθύνη στον υπογράφοντα ή στην επιτροπή.» Κατά τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι πρόκειται για διευκρίνιση και δη επιτρεπτή κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Το αυτό ωστόσο δεν συντρέχει αναφορικά το αίτημα της αναθέτουσα αρχής για την συμπληρωματική υποβολή μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου της

Αριθμός απόφασης: 69 / 2021

υπεύθυνης δήλωσης ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση για την αθέτηση των υποχρεώσεων του, όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή ασφαλιστικών εισφορών, αβασίμως δε η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει στο έγγραφο των απόψεων της ότι νομίμως η υπεύθυνη αυτή δήλωση ζητήθηκε για λόγους πληρότητας «καθώς ο οικονομικός φορέας υπέβαλε εμπρόθεσμα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά της παρ. β του άρθρου 23.3 της διακήρυξης, ήτοι φορολογική ενημερότητα της εταιρείας και το σύνολο των ασφαλιστικών ενημεροτήτων, οπότε δεν υπήρχε αμφιβολία για ενδεχόμενη αθέτηση των φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεών του». Και τούτο ειδικότερα διότι, η αναθέτουσα αρχή δεν ενείχε διακριτική ευχέρεια περί αποδοχής ή μη της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης, –ούτε όμως και η συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα τη δυνατότητα περί της προσκόμισης της σε δεύτερο χρόνο, μετά την υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών- καθόσον ταύτη απαιτείται ρητώς και ανεξάρτητα από τα λοιπά δικαιολογητικά των φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων στο άρθρο 23.3 της οικείας διακήρυξης [«υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης»]. Επομένως η ώδε παρεμβαίνουσα όφειλε και edύνato να υποβάλει και το ανωτέρω δικαιολογητικό, χωρίς να προηγείται, κατά παράβαση του οικείου κανονιστικού πλαισίου και σχετικών διατάξεων, αίτημα της αναθέτουσας αρχής, διότι η ίδια ενείχε την υποχρέωση να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα όφειλε να προβεί στον αποκλεισμό της από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως των προβλεπόμενων δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΣΤΕ 2723/2018, ΕΑ 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008), ήτοι χωρίς να ενέχει [η αναθέτουσα αρχή] την διακριτική ευχέρεια ή την υποχρέωση να την καλέσει προς διευκρινήσεις, δοθέντος ότι η σχετική υποχρέωση είναι ουσιώδης και τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, στο πλαίσιο

Αριθμός απόφασης: 69 / 2021

τήρησης της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς (βλ. σκ. 7). Mutatis mutandis με τα ανωτέρω διαπιστωθέντα ισχύουν και για την έτερη προβαλλόμενη αιτίαση της προσφεύγουσας, η οποία βασίμως προβάλλεται, ότι δηλαδή από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης εξέλειπε εσφαλμένως και η απαιτούμενη βεβαίωση της ΑΑΔΕ περί μη αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του προσφέροντος οικονομικού φορέα, καθόσον (και) η ανωτέρω υποχρέωση προκύπτει ρητώς και εναργώς από την υπόψη διακήρυξη και συνεπώς ο μέσος επιμελής και συνετός διαγωνιζόμενος όφειλε προς τούτο να συμμορφωθεί [«Ειδικά η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς, αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων»]. Εφόσον, λοιπόν, υπάρχει σαφής και ακριβής μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων δικαιολογητικών, η διαγωνιζόμενη και ώδε παρεμβαίνουσα, όφειλε να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη, αφ'ής στιγμής μάλιστα δεν το έπραξε, η αναθέτουσα αρχή, όφειλε να προβεί σε αποκλεισμό της από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω της μη προσκομίσεως των κατά τα ως άνω απαιτούμενων και ενόψει τήρησης της αρχής της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Τέλος, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς και παρατύπως η υποβληθείσα από την συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία μεταξύ των λοιπών δικαιολογητικών κατακύρωσης της, Υπεύθυνη Δήλωση για τους λόγους αποκλεισμού των όρων 22.Α.4 και 22.Α.9 της διακήρυξης, του νόμιμου εκπροσώπου της ..., έφερε την ηλεκτρονική υπογραφή έτερου φυσικού προσώπου, ήτοι του Ακόμη δε και υπό την εκδοχή ότι εν προκειμένω αποτελεί εκ παραδρομής σφάλμα και την αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας αλλά και της αναθέτουσας αρχής περί πρόδηλου, η διευκρίνησή του δεν είναι επιτρεπτή βάσει των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, πρωτίστως διότι τοιαύτη περίπτωση οδηγεί σε ανεπίτρεπτη αντικατάσταση υποβληθέντος εγγράφου, κατά παράβαση των αρχών της

Αριθμός απόφασης: 69 / 2021

τυπικότητας και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επέκεινα, οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ως προς την εμπρόθεσμη και προσήκουσα υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως προελέχθη, είναι απολύτως σαφείς και δεν αφήνουν περιθώρια παρερμηνείας. Άλλοις λόγους, εφόσον δεν υποβλήθηκαν προσηκόντως και εμπροθέσμως όλα τα απαιτούμενα εν προκειμένω δικαιολογητικά κατακύρωσης από την ώδε παρεμβαίνουσα, η προσφορά της είναι απορριπτέα. Ενόψει τούτων, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα για τους λόγους αυτούς και οι σχετικοί λόγοι προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως νόμω και ουσία βάσιμοι.

10. Επειδή, συνεκτιμώντας τα ανωτέρω και ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην παρούσα, κρίνεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί, η δε προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος της κατά το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά της ανωτέρω είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί. Τούτων έπεται ότι οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής κατά το μέρος που βάλλουν κατά της προσφοράς της εν λόγω συμμετέχουσας εταιρείας πρέπει να γίνουν δεκτοί. Εξάλλου, οι διαλαμβανόμενες πλημμέλειες της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία. Κατά συνέπεια, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν και σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η κρινόμενη Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή και απορρίπτει την ασκηθείσα επ'αυτής Παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 69 / 2021

Ακυρώνει την με αριθμ. 958-46/29.10.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ... στο πλαίσιο ανοικτής, ηλεκτρονικής διαγωνιστικής διαδικασίας για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΧΩΡΩΝ ΚΤΙΡΙΟΥ ... ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΠΡΑΤΗΡΙΟΥ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ» προϋπολογισμού 238.500,00€, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ κατά το σκέλος κατά το οποίο κατακυρώνεται το έργο στην εταιρεία «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 12 Ιανουαρίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου